Številka: 10051-882/2020/5

Datum: 18. 11. 2020

Na podlagi 1. točke drugega odstavka 35. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list Republike Slovenije, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E in 40/12 – ZUJF, v nadaljnjem besedilu: ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Komisija za pritožbe), v senatu v sestavi izbrisan podatek ime in priimek kot predsednica senata ter izbrisan podatek ime in priimek in izbrisan podatek ime in priimek kot člana senata, v zvezi s pritožbo izbrisan podatek ime in priimek zoper sklep Upravne enote izbrisan podatek kraja, št. 100-2/2020-46 z dne 23. 10. 2020, na 871. seji dne 18. 11. 2020 izdala naslednji

**SKLEP**

***Pritožbi izbrisan podatek ime in priimek*** ***zoper sklep Upravne enote izbrisan podatek kraja, št. 100-2/2020-46 z dne 23. 10. 2020*** ***se ugodi.***

***Sklep Upravne enote izbrisan podatek kraja, št. 100-2/2020-46 z dne 23. 10. 2020 se odpravi in se zadeva vrne Upravni enoti izbrisan podatek kraja v ponovni postopek.***

**Obrazložitev**

Izbrisan podatek ime in priimek (v nadaljnjem besedilu: pritožnica) je vložila pritožbo zoper sklep št. 100-2/2020-46 z dne 23. 10. 2020 (v nadaljnjem besedilu: izpodbijani sklep), s katerim ji je predstojnik odredil opravljanje drugega dela v skladu s 95. členom ZJU. Pritožnica navaja, da po njenih podatkih obseg dela ni začasno povečan in je primerljiv z lanskim letom, prav tako noben javni uslužbenec ni bil dalj časa odsoten. Iz izpodbijanega sklepa ne izhaja čas trajanja tega dela oziroma je nezakonito izdan do preklica. Pritožnica je starejša delavka pred upokojitvijo in je res pooblaščena za odločanje v postopkih s področja tujcev, a teh postopkov ni vodila, v zadnjem letu pa v teh postopkih tudi ni odločala. Navaja, da ne pozna področne zakonodaje in dela v registru tujcev, zato pričakuje natančna navodila, kako jo bodo strokovno usposobili in kako ji bo omogočeno računalniško usposabljanje v registru tujcev, upoštevaje zahtevano varnostno razdaljo. Navaja, da se ji bo s premestitvijo in selitvijo bistveno poslabšalo delovno okolje, saj v pisarni ne bo več sama in bo posledično izpostavljena okužbi s Covid-19. V nadaljevanju navaja, da izpodbijani sklep ni obrazložen, da je bilo vabilo na sestanek, na katerem so jih seznanili z načrtovanimi spremembami poslano brez dnevnega reda in da ni prejela zapisnika sestanka. Pritožnica nato opiše svoje videnje optimalne organizacije delovnega procesa v Referatu za migracije in navaja, da je na svojem delovnem področju prekomerno obremenjena. Meni tudi, da je bil izpodbijani sklep izdan z namenom pritiska oziroma mobbinga, ki se je sicer začel po tem, ko je podala pritožbo zaradi neizplačila dodatka za delo v času razglašene epidemije.

**Pritožba je utemeljena**.

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba zoper izpodbijani sklep pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi in po pregledu spisovne dokumentacije in veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Pritožnica je razporejena na delovno mesto »višji svetovalec« v Oddelku za matične zadeve, državljanstvo in migracije Upravne enote izbrisan podatek kraja. Z izpodbijanim sklepom je bilo pritožnici v skladu s 95. členom ZJU odrejeno opravljanje drugega dela - vodenje in odločanje izključno v upravnih postopkih s področja Referata za migracije, in sicer od 1. 11. 2020 do preklica zaradi potreb delovnega procesa oziroma zaradi začasno povečanega obsega dela.

Iz prvega odstavka 96. člena ZJU izhaja, da mora javni uslužbenec po pisni odločitvi predstojnika namesto dela, ki sodi v opis dela njegovega delovnega mesta, opraviti tudi delo, ki ne spada v opis dela delovnega mesta, ustreza pa njegovi strokovni usposobljenosti. V skladu z drugim odstavkom navedenega člena se lahko drugo delo odredi, če je delo potrebno opraviti zaradi začasno povečanega obsega dela ali zaradi nadomestitve dela začasno odsotnega javnega uslužbenca. V skladu s tretjim odstavkom 95. člena ZJU se s pisno odločitvijo predstojnika določi vrsta in obseg drugega dela ter čas trajanja tega dela.

Iz spisovne dokumentacije nedvomno izhaja, da odrejeno delo ustreza pritožničini strokovni usposobljenosti. Strokovna usposobljenost so v skladu z ZJU strokovno znanje in osebne sposobnosti za opravljanje dela. Pritožnica sicer navaja, da le-teh ne poseduje, kljub temu, da je podobno delo v preteklosti že opravljala, poleg tega je bila tudi pooblaščena za odločanje v postopkih s področja tujcev. Organ prve stopnje svojo odločitev pojasnjuje tudi z oceno pritožničine neposredno nadrejene, da le-ta svoje delo opravlja visoko nad pričakovanji, izjemno oz. nadpovprečno strokovno in zanesljivo, hitro, natančno ter v skladu s pravili stroke. Gre za uradnico z nadpovprečno poglobljenim znanjem, pridobljenim z izobraževanjem, usposabljanjem in izkušnjami ter nadpovprečno celovitostjo znanja o vseh fazah delovnega procesa - tudi na segmentu dovoljenj za prebivanje tujcev. Iz letne ocene pritožnice za leto 2019 izhaja, da je pritožnica pokazala tudi nadpovprečno sposobnost povzemanja zahtevnejših in odgovornejših del znotraj področja dela ter nadpovprečno sposobnost in hitrost pri obvladovanju novih znanj in novih postopkov dela. Ob navedenem pritožnico odlikuje tudi nadpovprečno poznavanje različnih delovnih področij ter samostojnost pri delu – brez strokovne pomoči in brez potrebe po preverjanju opravljenega dela. Nadalje se je sposobna zelo dobro prilagajati nepredvidenim situacijam s sposobnostjo dobrega obvladovanja novih znanj oz. izkazano odlično interdisciplinarnostjo znanj. Upoštevaje navedeno Komisija za pritožbe ne more slediti pritožničinim navedbam, da odrejeno delo ne ustreza njeni strokovni usposobljenosti, saj so bila v zvezi z njenim delom zaznana tako ustrezna strokovna znanja kot tudi osebnostne sposobnosti za opravljanje dela.

V konkretnem primeru je predstojnik pritožnici odredil opravljanje drugega dela zaradi začasno povečanega obsega dela, ki pa ga – kot je to izpostavila pritožnica - v obrazložitvi izpodbijanega sklepa ni utemeljil oziroma obrazložil, je pa to storil v okviru pritožbenega postopka, prav tako pa so bili zaposleni z razlogi seznanjeni na sestanku oziroma z elektronsko pošto. Iz pojasnil organa prve stopnje izhaja, da količine zadev v Referatu za tujce z obstoječim številom in nivojem obremenjenosti zaposlenih ni mogoče obvladati, kar izkazujejo tudi z upravno statistiko. Komisija za pritožbe pritožnici pojasnjuje, da je predstojnik tisti, ki lahko oceni oz. ugotavlja povečan obseg dela v svojem organu, res pa je, da bi moral to utemeljiti tudi že v izpodbijanem sklepu, kar pa v konkretnem primeru ni storil. Poleg tega mora predstojnik s pisno odločitvijo v skladu s 95. členom ZJU določiti tudi čas trajanja tega dela. Določba 95. člena ZJU izrecno ne določa časovnih omejitev pri odrejanju drugih nalog, vendar pa to ne pomeni, da predstojniku ni treba konkretno opredeliti obdobja opravljanja drugega dela oziroma da lahko konec navedene odreditve veže na svoj preklic. V tem primeru bi namreč lahko bila vprašljiva tudi začasna narava odrejenih nalog, navedeni zakonski institut pa je namenjen prav temu – premostitvi začasno povečanega obsega dela, pri čemer mora predstojnik presoditi, koliko časa bo opravljanje drugega dela z vidika delovnega procesa potrebno oziroma – upoštevaje dejstvo, da je pritožnico v celoti razbremenil opravljanja del in nalog njenega delovnega mesta – vzdržno.

Komisija za pritožbe je v skladu z določbo 247. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list Republike Slovenije, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13, v nadaljnjem besedilu: ZUP) preizkusila izpodbijani sklep v mejah pritožbenih navedb, po uradni dolžnosti pa preizkusila, ali ni prišlo v postopku na prvi stopnji do bistvenih kršitev postopka oziroma ali ni bil prekršen materialni zakon.

Komisija za pritožbe je v skladu z vsem navedenim ugotovila, da so pritožbene navedbe utemeljene, v skladu s tretjim odstavkom 251. člena ZUP odpravila izpodbijani sklep ter zadevo vrnila organu prve stopnje v ponovni postopek. V ponovnem postopku bo moral organ prve stopnje v postopku na prvi stopnji ustrezno utemeljiti obstoj začasno povečanega obsega dela ter poleg vrste in obsega drugega dela določiti tudi čas trajanja tega dela oziroma določiti obdobje, v katerem bo pritožnica navedeno drugo delo opravljala.

Do navedb pritožnice, ki se ne nanašajo na vsebino izpodbijanega sklepa se Komisija za pritožbe ni opredelila. V zvezi z navedbami pritožnice, da je bil izpodbijani sklep izdan z namenom pritiska pa Komisija za pritožbe pojasnjuje, da je po svoji definiciji trpinčenje na delovnem mestu vsako ponavljajoče se ali sistematično, graje vredno ali očitno negativno in žaljivo ravnanje ali vedenje, usmerjeno proti posameznim delavcem na delovnem mestu ali v zvezi z delom. Zgolj zato, ker delodajalec sprejeme odločitev, s katero se javni uslužbenec ne strinja, ni mogoče govoriti o trpinčenju na delovnem mestu. Če pritožnica meni, da je na delovnem mestu izpostavljena takšnim nedopustnim ravnanjem, lahko, upoštevaje Uredbo o ukrepih za varovanje dostojanstva zaposlenih v organih državne uprave (Uradni list RS, št. 36/09 in 21/13 – ZDR-1), sproži ustrezne postopke.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Pritožnica lahko v 30 dneh od vročitve tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je potrebno priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

izbrisan podatek ime in priimek, univ. dipl prav.

PREDSEDNICA SENATA

**VROČITI:**

1. Izbrisan podatek ime in priimek – osebno po ZUP

2. Upravna enota izbrisan podatek kraja in naslova