Številka: 10051-147/2021/2

Datum: 27. 5. 2021

Na podlagi prvega odstavka 76. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. [63/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-3411) – uradno prečiščeno besedilo, [65/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2817), [69/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-3014) – ZTFI-A, [69/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-3015) – ZZavar-E, [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF, [158/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2765) – ZIntPK-C in [203/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3772) – ZIUPOPDVE; v nadaljnjem besedilu: ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Komisija za pritožbe) v senatu izbrisan podatek ime in priimek kot predsednik senata ter izbrisan podatek ime in priimek in izbrisan podatek ime in priimek kot članici senata, na podlagi predloga generalne sekretarke izbrisan podatek ministrstva, št. 100-261/2014-MKO-55 z dne 12. 5. 2021, na 892. seji, dne 27. 5. 2021 izdala naslednji

**SKLEP**

**Predlog generalne sekretarke izbrisan podatek ministrstva, št. 100-261/2014-MKO-55 z dne 12. 5. 2021 za razveljavitev ocene delovne uspešnosti izbrisan podatek ime in priimek** **za leto 2020 se zavrne.**

**Obrazložitev**

Generalna sekretarka izbrisan podatek ministrstva je na Komisijo za pritožbe naslovila predlog za razveljavitev veljavne ocene delovne uspešnosti izbrisan podatek ime in priimek (v nadaljnjem besedilu: javni uslužbenec) za leto 2020. Iz predloga izhaja, da javni uslužbenec, ki ne sodi med izjeme iz 4. člena Uredba o napredovanju javnih uslužbencev v plačne razrede ((Uradni list RS, št. 51/08, 91/08, 113/09 in 22/19.; v nadaljnjem besedilu: Uredba) in iz 2. člena Uredbe o ocenjevanju javnih uslužbencev za leto 2020 zaradi posledic epidemije COVID-19 (Uradni list RS, št. 43/21; v nadaljnjem besedilu: Uredba Covid-19), v letu 2020 ni opravljal dela najmanj šest mesecev, saj je bil zaradi bolniške odsotnosti in letnega dopusta odsoten z dela 141 dni oz. 102 dneva zaradi bolniške in 39 dni zaradi koriščenja letnega dopusta.

**Predlog se zavrne.**

Iz tretjega odstavka 2. člena Uredbe izhaja, da je ocenjevalno obdobje obdobje od 1. januarja do 1. decembra, v katerem se javnega uslužbenca oceni. V skladu s tretjim odstavkom 4. člena Uredbe se ocenijo javni uslužbenci, ki so v koledarskem letu opravljali delo najmanj šest mesecev. Ocenijo se tudi tisti javni uslužbenci, ki so zaradi napotitve s strani delodajalca odsotni več kot šest mesecev in tisti, ki so odsotni več kot šest mesecev zaradi poškodbe pri delu, poklicne bolezni in starševskega varstva. V skladu z 2. členom Uredbe Covid-19 pa se ne glede na določbo tretjega odstavka 4. člena Uredbe ocenijo tudi javni uslužbenci, ki so bili v letu 2020 začasno zadržani od dela več kot šest mesecev zaradi odrejene karantene, višje sile, ki je posledica obveznosti varstva otrok zaradi zaprtja vrtcev in šol in drugih objektivnih razlogov, ali nemožnosti prihoda na delo zaradi ustavitve javnega prevoza ali zaprtja mej s sosednjimi državami, zaradi odrejenega čakanja na delo ali zaradi okužbe z virusom SARS-CoV-2.

Iz priložene dokumentacije izhaja, da je bil javni uslužbenec 4. 2. 2021 seznanjen z oceno delovne uspešnosti za leto 2020. Iz predloga generalne sekretarke izhaja, da je bil javni uslužbenec odsoten z dela 141 dni (102 dneva zaradi bolniške odsotnosti in 39 dni zaradi izrabe letnega dopusta), kar potrjuje tudi priloženi izpis njegove odsotnosti za obdobje od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2020. Iz navedenega izhaja, da glede na skupno število delovnih dni v tem letu[[1]](#footnote-1), javni uslužbenec dejansko ni bil prisoten na delu polovico le teh, torej 128 dni.

Komisija za pritožbe ugotavlja, da je opravljanje dela najmanj šest mesecev pogoj, da javni uslužbenec, ki ne sodi med izjeme iz tretjega odstavka 4. člena Uredbe in med izjeme iz 2. člena Uredbe Covid-19, pridobi oceno delovne uspešnosti. Glede na kriterije, ki jih za ocenjevanje delovne uspešnosti določa že Zakon o sistemu plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 108/09 – uradno prečiščeno besedilo, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11 – ORZSPJS49a, 27/12 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 46/13, 25/14 – ZFU, 50/14, 95/14 – ZUPPJS15, 82/15, 23/17 – ZDOdv, 67/17 in 84/18.; v nadaljnjem besedilu: ZSPJS), Komisija za pritožbe meni, da se lahko ocenjuje le dejansko opravljanje dela posameznega javnega uslužbenca, vendar pa je pri presoji izpolnjevanja šestmesečnega pogoja iz tretjega odstavka 4. člena Uredbe treba kot opravljanje dela šteti tudi čas oz. dneve, ko je javni uslužbenec koristil letni dopust. Letni dopust je namreč, v skladu z Direktivo 2003/88 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. november 2003 o določenih vidikih organizacije delovnega časa, ki je bila s 164. členom Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 21/13, 78/13 – popr., 47/15 – ZZSDT, 33/16 – PZ-F, 52/16, 15/17 – odl. US, 22/19 – ZPosS, 81/19 in 203/20 – ZIUPOPDVE) implementirana v slovenski pravni red, neodtujljiva temeljna pravica delavca, katere namen je, da se delavcu zagotovi dejanski počitek ter učinkovito varstvo ter zdravje pri delu. Delodajalec mora delavcu zagotoviti letni dopust v zakonsko predpisanem minimalnem trajanju in delavcu omogočiti, da tako določen letni dopust tudi izrabi. Poleg tega se letni dopust, tako kot odmor, všteva v delovni čas delavca[[2]](#footnote-2) (ne sicer v efektivni delovni čas), za čas odsotnosti z dela zaradi izrabe letnega dopusta pa je delavec upravičen tudi do 100% nadomestila plače.[[3]](#footnote-3)

Glede na navedeno Komisija za pritožbe meni, da je v primeru javnega uslužbenca izpolnjen pogoj šestmesečnega opravljanja dela, saj je ob upoštevanju letnega dopusta, opravljal delo skupaj 153 dni, kar je glede na skupno število delovnih dni v letu 2020 več kot polovico leta.

Glede na vse zgoraj navedeno Komisija za pritožbe meni, da v primeru pritožnika niso izpolnjeni pogoji za razveljavitev ocene delovne uspešnosti za leto 2020 po določbi prvega odstavka 75. člena ZJU, iz katere izhaja, da se pogodba o zaposlitvi in drugi akti, s katerimi se odloči o pravicah in obveznostih javnega uslužbenca,[[4]](#footnote-4) lahko deloma razveljavijo, če so posamezne določbe v škodo javnega interesa ali v neskladju z zakonom, podzakonskimi predpisi in kolektivno pogodbo.

Komisija za pritožbe tako ni sledila predlogu upravičenega predlagatelja in je odločila tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Javni uslužbenec lahko v 30 dneh od dneva vročitve tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

izbrisan podatek ime in priimek, univ. dipl. pravnik

PREDSEDNIK SENATA

**VROČITI:**

* izbrisan podatek ime in priimek – osebno po ZUP!
* izbrisan podatek naslov organa

1. V letu 2020 je bilo 255 delovnih dni (od tega 7 dni praznikov). [↑](#footnote-ref-1)
2. Prvi odstavek 142. člena ZDR-1. [↑](#footnote-ref-2)
3. 137. člen ZDR-1. [↑](#footnote-ref-3)
4. Ocena delovne uspešnosti je po svoji naravi akt, s katerim se odloča o pravici javnega uslužbenca – glej sodbo VSRS VIII Ips 149/2017 z dne 16. 1. 2018. [↑](#footnote-ref-4)