Številka: 10051-405/2019/6

Datum: 27. 11. 2019

Na podlagi 3. točke drugega odstavka 35. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 - uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljnjem besedilu ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (v nadaljevanju Komisija za pritožbe) v senatu izbrisan podatek ime in priimek kot predsednica senata ter izbrisan podatek ime in priimek in izbrisan podatek ime in priimek kot članici senata, v zvezi s pritožbo izbrisan podatek ime in priimek zoper sklep Občine izbrisan podatek kraj o neizbiri št. 110-5/2019-29 z dne 4. 11. 2019, na svoji 825. seji, dne 27. 11. 2019 izdala naslednji

**SKLEP**

**Pritožba izbrisan podatek ime in priimek** **zoper sklep o neizbiri št. 110-5/2019-29 z dne 4. 11. 2019 se kot neutemeljena zavrne.**

**Obrazložitev**

Izbrisan podatek ime in priimek (v nadaljevanju pritožnica) je vložila pritožbo zoper sklep o neizbiri za zasedbo delovnega mesta direktor občinske uprave Občine izbrisan podatek kraj, št. 110-5/2019-29 z dne 4. 11. 2019 (v nadaljevanju izpodbijani sklep). Pritožnica navaja, da je v samem postopku prišlo do vsaj sedem bistvenih kršitev postopka javnega natečaja oziroma izbirnega postopka, katere je zaznala ob vpogledu v gradiva izbirnega postopka. Pri tem navaja, da je bila objava na spletni strani Občine izbrisan podatek kraj 27. 9. 2019 in dopolnjena 30. 9. 2019, da razpis na spletni strani nosi datum 26. 9. 2019 in je neožigosan ter nepodpisan s strani odgovorne osebe, da razpisna dokumentacija vsebuje tudi obrazec za prijavo, ki nosi številko zadeve 110-1/2019 in ne 110-5/2019 ter da je bil razpis na straneh Zavoda Republike Slovenije za zaposlovanje (v nadaljevanju ZRSZ) objavljen 30. 9. 2019. Tako po navedbah pritožnice ni jasno, kdaj je bil razpis objavljen in kdaj je potekel osemdnevni rok za prijavo, glede na številki zadev pa po njenem mnenju tudi ni jasno, ali konkretni razpis predstavlja številko 110-1/2019 ali številko 110-5/2019. Nadalje pritožnica ugovarja, da v sklepu o imenovanju natečajne komisije ni razvidno, kdo je predsednik, medtem ko so v ocenjevalnem zapisniku razgovorov s posameznimi kandidati dne 18. 10. 2019 imenovani le predsednik in član. Pritožnica pa tudi ugovarja, da so bila vabila na ustni razgovor posredovana navadno po pošti in navadno po elektronski pošti ter da je slednja pošiljala ena uradna oseba, podpisana pa je druga uradna oseba, ki ni članica natečajne komisije. Pritožnica nadaljuje, da merila in metode za izbiro ter preverjanje strokovne usposobljenosti kandidatov z dne 1. 10. 2019 ne vsebujejo jasno opredeljenih meril za izbiro. Pri tem naj bi bile neke vrste merila napisana na roko, brez datuma in številke zadeve, iz napisanega pa po navedbah pritožnice ni znano, kateri odgovor prinese katero število točk in kaj so pričakovani odgovori. Pritožnica dodaja, da razpis ne vsebuje zahtevanih meril in metod in da na podlagi pregledane dokumentacije tudi ni znano, ali so bila vprašanja sestavljena pred posredovanim vabilom na razgovor ali ne. Nadalje pritožnica navaja, da so bila vprašanja za kandidate opisna, nekonkretna in subjektivno naravnana. Pri tem navaja vprašanja za vsak sklop testiranja (znanje, izkušnje, kompetence/veščine) ter dodaja, da so odgovori na vprašanja lahko zelo različni, točkovanje pa oteženo. Po navedbah pritožnice je odgovore kandidatov zapisovala članica izbirne komisije. Pri tem pritožnica izpostavlja, da se pri izbrani kandidatki poleg zapisanih odgovorov pojavi zapis odgovorov s kemičnim svinčnikom drugačne barve, kar pa po njenem mnenju kaže na naknadno dopolnjevanje odgovorov s strani izbirne komisije oziroma ponareditev izbora. Na drugi strani naj bi izbirna komisija zapisala le tretjino odgovorov, ki jih je podala pritožnica, del teh odgovorov pa po njenih navedbah tudi ni točkovan. Takšno točkovanje je po navedbah pritožnice nerealno in subjektivno (slednje se po mnenju pritožnice kaže tudi v enakem številu točk, ki naj bi jih predsednik in člana komisije dodelili za vsak odgovor posebej pri vseh kandidatih), izid razpisa pa vidno prirejen. Pritožnica še dodaja, da je prijava izbrane kandidatke nepopolna, saj da ne vsebuje v razpisu zahtevanih izjav in da v dokumentaciji ni zapisnika o izvedbi izbirnega postopka, ki naj bi bil nujen pri vodenju uradnega razpisa. Upoštevaje vse navedeno pritožnica predlaga razveljavitev predmetnega razpisnega postopka ter izvedbo novega razpisa.

**Pritožba ni utemeljena.**

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi ter po pregledu spisovne dokumentacije in veljavnih predpisov s področja zaposlovanja javnih uslužbencev ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Z izpodbijanim sklepom je Občina izbrisan podatek kraj odločila, da se pritožnica ne izbere v postopku javnega natečaja za zasedbo delovnega mesta direktor občinske uprave. Komisija za pritožbe se glede poteka natečajnega postopka za zasedbo navedenega delovnega mesta, poteka samega izbirnega postopka ter metod in meril za izbiro v izogib ponavljanju sklicuje na obrazložitev izpodbijanega sklepa. Pri tem ugotavlja, da je bil predmetni postopek javnega natečaja v celoti izveden skladno z določbami ZJU ter smiselno upoštevaje Uredbo o postopku za zasedbo delovnega mesta v organih državne uprave in v pravosodnih organih (Uradni list RS, št. 139/2006 in nasl.; v nadaljevanju Uredba), čeprav slednja lokalnih skupnosti ne zavezuje[[1]](#footnote-1). Javni natečaj za zasedbo navedenega delovnega mesta je bil tako pravilno, v skladu s prvim odstavkom 58. člena ZJU, objavljen na spletni strani Občine izbrisan podatek kraj, v skladu s tretjim odstavkom 7. člena Zakona o urejanju trga dela (Uradni list RS, št. [80/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-4304) in nasl.) pa tudi na ZRSZ. Komisija za pritožbe tudi ugotavlja, da je bil navedeni javni natečaj tako na spletni strani Občine izbrisan podatek kraj kot na ZRSZ objavljen istočasno, in sicer (samo) 30. 9. 2019. Slednje je namreč nedvomno razvidno iz izpisa spletne strani Občine izbrisan podatek kraj, pojasnila podjetja izbrisan podatek naziv podjetja, ki je upravljavec spletne strani Občine izbrisan podatek kraj, elektronskega sporočila – naročila Občine izbrisan podatek kraj za objavo z dne 27. 9. 2019, ki je bilo poslano tako na elektronski naslov navedenega upravljavca občinske spletne strani kot tudi na elektronski naslov ZRSZ, sporočila o prostem delovnem mestu na ZRSZ, nenazadnje pa tudi iz spremnega dopisa pritožnice ob prijavi na javni natečaj. Navedeno pomeni, da se je tudi osemdnevni rok za prijavo na javni natečaj iztekel istočasno, to je 8. 10. 2019, kar med drugim neposredno izhaja iz objave na ZRSZ. Četudi bi pri objavi javnega natečaja na spletni strani Občine izbrisan podatek kraj in ZRSZ prišlo do časovne razlike, pa slednje samo po sebi ne bi vplivalo na zakonitost postopka, saj se v tem primeru upošteva iztek roka od zadnje objave. V tej zvezi Komisija za pritožbe še ugotavlja, da je bil dokument za objavo z besedilom javnega natečaja fizično pripravljen dne 26. 9. 2019 in se vodi pod številko 110-5/2019 ter se podpisan in ožigosan nahaja v spisu. Pri tem sicer obrazec za prijavo res vsebuje drugačno opravilno številko, to je 110-1/2019, vendar slednje po mnenju Komisije za pritožbe ni relevantno, saj gre za splošen obrazec, ki predstavlja vsakokratno prilogo k objavi javnega natečaja in številke niti ne potrebuje.

Komisija za pritožbe nadalje ugotavlja, da je bila objava javnega natečaja za zasedbo navedenega delovnega mesta popolna in skladna z aktom o sistemizaciji, da pa merila in metode

preverjanja strokovne usposobljenosti upoštevaje 59. člen ZJU niso obvezna sestavina objave javnega natečaja, kot to meni pritožnica. Po ugotovitvi Komisije za pritožbe pa je bila popolna tudi prijava izbrane kandidatke, saj ta, v nasprotju s pavšalno pritožbeno navedbo, dejansko vsebuje vse zahtevane izjave o izpolnjevanju natečajnih pogojev, ki so bile pogoj za uvrstitev v izbirni postopek. Izbrana kandidatka pa tudi sicer izpolnjuje vse natečajne pogoje, kar je razvidno iz celotne priložene dokumentacije.

Iz te nadalje tudi izhaja, da je bila za vodenje izbirnega postopka v skladu s tretjim odstavkom 60. člena ZJU imenovana natečajna komisija. Župan Občine izbrisan podatek kraj je namreč dne 1. 10. 2019 izdal sklep o imenovanju natečajne komisije, iz katerega je jasno razvidno, kdo sta imenovana člana natečajne komisije, iz sklepa pa tudi logično izhaja, da je prvi imenovani, župan izbrisan podatek ime in priimek kot predstojnik, predsednik natečajne komisije. Imenovani člani natečajne komisije so po ugotovitvi Komisije za pritožbe tudi v celoti sodelovali na ustnih razgovorih s kandidati, saj so, kot to omenja tudi pritožnica, podpisniki na vseh ocenjevalnih zapisnikih razgovorov s posameznimi kandidati, ki so potekali dne 18. 10. 2019. Natečajna komisija je namreč dne 1. 10. 2019 določila merila in metode za izbiro in preverjanje strokovne usposobljenosti kandidatov, s katerimi je v skladu z 61. členom ZJU določila, da bo izbirni postopek potekal v obliki ustnega razgovora (izločanje nepravočasnih prijav in formalno nepopolnih prijav oziroma prijav, iz katerih je razvidno, da kandidat ne izpolnjuje natečajnih pogojev, ni del izbirnega postopka), pri čemer je določila tri problemske sklope preverjanja strokovne usposobljenosti (znanje, izkušnje, kompetence/veščine) ter način ocenjevanja, kot izhaja tudi iz obrazložitve izpodbijanega sklepa. Posamezna vprašanja v okviru navedenih problemskih sklopov pa so razvidna iz zgoraj omenjenih ocenjevalnih zapisnikov razgovorov, pri čemer vprašanje, ali so bila ta sestavljena pred posredovanim vabilom na razgovor ali ne, ni bistveno (merila so lahko v celoti določena vnaprej ali pa pred vsako fazo izbirnega postopka posebej). Prav tako ni bistveno oziroma ne vpliva na zakonitost postopka dejstvo, da je Občina izbrisan podatek kraj vabila na ustni razgovor kandidatom pošiljala po navadni pošti in navadno po elektronski pošti, saj je z udeležbo vseh povabljenih na ustnem razgovoru nedvomno izkazano, da so vsi kandidati, med njimi tudi pritožnica, vabilo prejeli. Prav tako pa tudi ni bistveno, ali je podpisnik vabila, kot v konkretnem primeru, župan Občine izbrisan podatek kraj kot predstojnik, ali vsi člani natečajne komisije, in dejstvo, da je vabila po elektronski pošti pošiljala druga oseba (gre le za administrativno opravilo). Kot navedeno je ključno, da so vsi kandidati vabila dejansko prejeli, saj jim je bila s tem zagotovljena enaka možnost sodelovanja v postopka.

Komisija za pritožbe nadalje pojasnjuje, da je določitev meril ter izvedba izbirnega postopka upoštevaje določbe ZJU v izključni pristojnosti predstojnika oziroma natečajne komisije, ki jo predstojnik pooblasti za vodenje izbirnega postopka. Pri tem je treba poudariti, da ZJU glede meril izbirnega postopka nima posebnih določb. Je pa v drugem odstavku 27. člena ZJU določeno, da se v postopku javnega natečaja kandidati obravnavajo enakopravno; izbira se opravi na podlagi izkazane boljše strokovne usposobljenosti. Enakopravna obravnava zainteresiranih kandidatov se v izbirnem postopku zagotavlja tako, da so vsi kandidati ocenjeni s strani predstojnika ali natečajne komisije, ki jo za vodenje izbirnega postopka pooblasti predstojnik, ter na podlagi enotnih in jasnih meril, ki jih določi predstojnik oziroma natečajna komisija. Po ugotovitvi Komisije za pritožbe je bilo slednje v konkretnem primeru tudi upoštevano. S konkretno postavljenimi vprašanji je namreč natečajna komisija pri izbiri in preverjanju strokovne usposobljenosti kandidatov izhajala iz dejanskih potreb delovnega procesa, s tako določeno metodo (ustni razgovor) in vprašanji pa je, po prepričanju Komisije za pritožbe, vsem kandidatom, ki so izpolnjevali natečajne pogoje, omogočila enak dostop in enake možnosti za izbiro. Pritožnica natečajne komisije s svojo osebno predstavitvijo in odgovori očitno ni prepričala v tolikšni meri, da bi pri vseh zakonito določenih problemskih sklopih dosegla najvišje število točk ter se s tem izkazala kot najbolj strokovno usposobljena za razpisano delovno mesto. V tej zvezi je treba tudi pojasniti, da je vsaka ocena do določene mere subjektivna, da pa Komisija za pritožbe ne more posegati v samo ocenjevanje, ki je v pristojnosti natečajne komisije, razen če bi bila posamezna ocena in končna odločitev natečajne komisije očitno nerazumna, česar pa pritožnica ne zatrjuje niti tega ne ugotavlja Komisija za pritožbe. V zvezi z ocenjevanjem pa natečajna komisija v mnenju k pritožbi še odločno zanika navedbe pritožnice glede dopolnjevanja in prirejanja odgovorov izbrane kandidatke ter pomanjkljivega zapisa pritožničinih odgovorov na razgovoru. Natečajna komisija pri tem prepričljivo pojasnjuje, da so se vsi odgovori vseh kandidatov sproti zapisovali kot po nareku, v prisotnosti vseh članov komisije, da pa je bilo na mizi več kemičnih svinčnikov, zaradi česar dopušča možnost, da je članica komisije, ki je zapisovala odgovore kandidatov, kemični svinčnik vmes zamenjala. Pri ocenjevanju oziroma točkovanju so bili člani natečajni komisije sicer enotni in soglasni, kar po mnenju Komisije za pritožbe in v nasprotju s pritožbenimi navedbami le še potrjuje verodostojnost izbire strokovno najbolj usposobljene kandidatke.

V nasprotju s pritožbenimi navedbami pa Komisija za pritožbe tudi ugotavlja, da ZJU nikjer ne določa obveznosti vodenja zapisnika o izvedbi izbirnega postopka niti slednjega ne predvideva kot obvezni sestavni del gradiva izbirnega postopka. Je pa potek izbirnega postopka v konkretnem primeru razviden iz samih ocenjevalnih zapisnikov razgovorov s posameznimi kandidati, ki so potekali dne 18. 10. 2019 in pa dokumenta z naslovom Točkovanje na podlagi ocenjevalnih listov z dne 29. 10. 2019.

Upoštevaje vse navedeno Komisija za pritožbe ugotavlja, da pritožbene navedbe o obstoju bistvenih kršitev pravil postopka niso utemeljene. Zato je Komisija za pritožbe v skladu s prvim odstavkom 248. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo in nasl.) odločila tako, kot je razvidno iz izreka tega sklepa.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Zoper ta sklep upravni spor ni dopusten. Zoper sklep št. 110-5/2019-29 z dne 4. 11. 2019 pa je možno začeti postopek s tožbo pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Zunanjem oddelku v Mariboru, Ulica škofa Maksimilijana Držečnika 6, 2000 Maribor, in sicer v 30 dneh od vročitve tega sklepa. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi sklep št. 110-5/2019-29 z dne 4. 11. 2019 v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

izbrisan podatek ime in priimek, univ. dipl. prav.

**PREDSEDNICA SENATA**

**VROČITI:**

1. Izbrisan podatek ime in priimek ter naslov – osebno po ZUP!
2. Občina izbrisan podatek kraj
1. V prvem odstavku 1. člena Uredbe je določeno, da ta uredba ureja postopek za zasedbo prostega delovnega mesta v organih državne uprave in v pravosodnih organih. [↑](#footnote-ref-1)