Številka: 10052-12/2019/2

Datum: 4. 12. 2019

Na podlagi prvega odstavka 35. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljnjem besedilu: ZJU) v zvezi z drugim odstavkom 85. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 113/05), je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije - v nadaljnjem besedilu: Komisija za pritožbe, v senatu, ki so ga sestavljali izbrisan podatek ime in priimek kot predsednica senata ter izbrisan podatek ime in priimek in izbrisan podatek ime in priimek kot članici senata, po pritožbi, ki jo je po svojem pooblaščenem zagovorniku, odvetniku izbrisan podatek ime in priimek iz Krškega, vložil javni uslužbenec izbrisan podatek ime in priimek, zaposlen v Policijski upravi Novo mesto, zoper sklep o disciplinski odgovornosti, št. 1007-9/2019/13 z dne 13. 11. 2019,na svoji 826. seji dne 4. 12. 2019 izdala naslednji

# S K L E P

**Pritožbi javnega uslužbenca** izbrisan podatek ime in priimek**, zaposlenega v Policijski upravi Novo mesto, zoper sklep o disciplinski odgovornosti, št. 1007-9/2019/13 z dne 13. 11. 2019, se ugodi. Sklep o disciplinski odgovornosti, št. 1007-9/2019/13 z dne 13. 11. 2019, se odpravi.**

**O b r a z l o ž i t e v**

Javnemu uslužbencu izbrisan podatek ime in priimek je bil izdan sklep o disciplinski odgovornosti, št. 1007-9/2019/13 z dne 13. 11. 2019 zaradi težje disciplinske kršitve po 1. in 11. točki drugega odstavka 123. člena ZJU. Javnemu uslužbencu se očita, da dne 8. 6. 2019 okoli 01.25, potem ko je vozniku osebnega avtomobila izbrisan podatek ime in priimek odredil preizkus alkoholiziranosti in je indikator pokazal 0.49 mg/l alkohola v izdihanem zraku, kot vodja patrulje ni poskrbel, da bi bil postopek izveden strokovno in zakonito, tako da bi ugotovil zakonske znake prekrška po 3. točki petega odstavka v zvezi z drugim odstavkom 105. člena Zakona o pravilih cestnega prometa (Uradni list RS, št. 82/13 – uradno prečiščeno besedilo in nasl., v nadaljnjem besedilu: ZPrCP), vozniku izbrisan podatek ime in priimek izdal plačilni nalog in postopek zaključil, ampak je po poskusu pobega voznika izbrisan podatek ime in priimek skupaj s policistko izbrisan podatek ime in priimek nezakonito in posledično nestrokovno uporabil prisilna sredstva in odredil odvzem prostosti, ki je trajal od 02.00 do 11.52, s čimer je na delu in v zvezi z delom storil dejanje, ki ima znake kaznivega dejanja kršitve človeškega dostojanstva z zlorabo uradnega položaja ali uradnih pravic po 266. členu Kazenskega zakonika (Uradni list RS, št. 95/04 – uradno prečiščeno besedilo in nasl., v nadaljnjem besedilu: KZ-1) in kaznivega dejanja protipravnega odvzema prostosti po 133. členu KZ-1. Za opisano disciplinsko kršitev je bil javnemu uslužbencu kot disciplinski ukrep izrečena denarna kazen v višini 20% plače za polni delovni čas, izplačane za mesec junij 2019, v katerem je bila storjena kršitev.

Zoper citirani sklep, ki je bil vročen dne 14. 11. 2019, je javni uslužbenec po svojem pooblaščencu, odvetniku izbrisan podatek ime in priimek iz Krškega, dne 21. 11. 2019 pravilno in pravočasno vložil pritožbo zaradi bistvenih kršitev pravil postopka, zmotne uporabe materialnega prava ter nepopolno in zmotno ugotovljenega dejanskega stanja. Pritožnik uvodoma očita disciplinskemu organu, da je disciplinski postopek vodil in ga zaključil, ne da bi mu dal možnost, da se udeleži ustne obravnave in poda zagovor. Pri tem navaja, da je vabilo na disciplinsko obravnavo sicer prejel, da pa je v nadaljevanju disciplinski komisiji posredoval zdravniško potrdilo, iz katerega jasno izhaja, da se dne 5. 11. 2019 ni bil sposoben udeležiti disciplinske obravnave, vendar ga disciplinska komisija ni upoštevala in je obravnavo izvedla v njegovi odsotnosti.

V nadaljevanju pritožnik ugotavlja zastaranje uvedbe disciplinskega postopka z obrazložitvijo, da je organ že dne 17. 6. 2019 prejel pritožbo zoper ravnanje policistov, ki jo je podala odvetnica izbrisan podatek ime in priimek po pooblastilu voznika osebnega avtomobila izbrisan podatek ime in priimek. Po mnenju pritožnika se je trimesečni rok za uvedbo disciplinskega postopka po drugem odstavku 128 člena ZJU iztekel 17. 9. 2019, sklep o uvedbi disciplinskega postopka št. 1007-27/2019/3 pa je bil izdan šele 9. 10. 2019.

Pritožniku se nadalje zdi sporno, ali sme disciplinska komisija ugotavljati znake kaznivega dejanja, ki se preganja po uradni dolžnosti, saj meni, da gre za nedopusten poseg v sodno vejo oblasti, pri čemer opozarja tudi na nedoslednost prvostopenjskega organa glede vprašanja krivde. Disciplinska komisija očita pritožniku, da je s svojim ravnanjem izpolnil znake kaznivega dejanja kršitve človeškega dostojanstva z zlorabo uradnega položaja ali uradnih pravic po 266. členu KZ-1 in kaznivega dejanja protipravnega odvzema prostosti po 133. členu KZ-1, ki ju je mogoče storiti le z direktnim naklepom, istočasno pa mu očita, da je storil disciplinsko kršitev iz malomarnosti.

Pritožnik prav tako ugotavlja, da sta izrek in obrazložitev izpodbijanega sklepa v »velikem razhajanju« in da »izrek sklepa ne vsebuje vsega tistega, kar bi moral imeti, da bi se ga uspešno preizkusilo«. Po mnenju pritožnika se mu v obrazložitvi sklepa »očita bistveno več in konkretnejše kot je to razvidno iz izreka sklepa«, na koncu pritožbe pa izpodbija tudi ugotovljeno dejansko stanje. V skladu s pritožbenimi navedbami je prisilna sredstva uporabila le policistka izbrisan podatek ime in priimek, sam pa jih ni niti odredil niti uporabil. Pritožnik zaključuje pritožbo z ugotovitvijo o neživljenjskosti in nesprejemljivosti stališča disciplinske komisije, v skladu s katerim bi morali policisti voznika osebnega avtomobila izbrisan podatek ime in priimek pustiti ležečega v travi, ne da bi ugotavljali, kaj je z njim oz. ali potrebuje kakšno pomoč, saj bi se lahko tudi zadušil, njegovo vozilo pa naj bi pustili prav tako nezavarovano in odklenjeno, to pa pomeni, da bi se pijani voznik lahko pozneje vrnil sam do vozila in z vožnjo ogrožal še druge udeležence v prometu.

Pritožbi se ugodi.

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba zoper izpodbijani sklep pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi in po pregledu spisovne dokumentacije in veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Drugostopenjski organ je uvodoma ugotovil neutemeljenost očitka pritožnika disciplinskemu organu, da mu ni dal možnosti, da se udeleži ustne obravnave in poda zagovor. Iz disciplinskega spisa je namreč jasno razvidno, da je pritožnik dne 14. 10. 2019 prejel vabilo na ustno obravnavo, št. 1007-9/2019/3 z dne 11. 10. 2019. Iz vabila izhaja, da je bil pritožnik posebej opozorjen, da se na ustni obravnavi dne 5. 11. 2019 lahko zagovarja sam, po odvetniku, drugem pooblaščencu ali predstavniku reprezentativnega sindikata v organu, da pa lahko pošlje tudi pisni zagovor in se mu obravnave ni treba udeležiti. Prav tako je bil posebej opozorjen na pravico do vpogleda v disciplinski spis. Iz disciplinskega spisa je nadalje razvidno, da je pritožnik najprej posredoval potrdilo o upravičeni zadržanosti od dela, ki pa se je nanašala le na odsotnost z dela dne 30. 10. 2019 in 31. 10. 2019, potem pa je v nadaljevanju priložil še zdravniško potrdilo z dne 4. 11. 2019, iz katerega pa izhaja le, da pritožnik »zaradi bolezni ni sposoben za obravnavo pred komisijo in da njegovo zdravstveno stanje ne bo dopuščalo obravnave za daljše obdobje.« Takšno potrdilo po stališču sodne prakse ni dovolj. Iz sklepa Višjega delovnega in socialnega sodišča, opr. št. Pdp 1179/2010 z dne 9. 12. 2010 jasno izhaja, da mora biti razlog za nezmožnost vodenja disciplinskega postopka veliko bolj konkretiziran in da ne zadošča zgolj pavšalno sklicevanje na zdravstvene razloge oz. bolezen. V skladu s citiranim sklepom Višjega delovnega in socialnega sodišča bi moralo biti iz zdravniškega potrdila z dne 4. 11. 2019 razvidno, da je pritožnik bodisi hospitaliziran bodisi nepokreten, vsekakor pa bi morala biti sleherna navedba zdravnika pospremljena z ustreznimi dokazi. Navedeno pomeni, da bi moralo biti iz zdravniškega potrdila razvidno, kdaj je bil pritožnik pregledan, njegova diagnoza in zdravstveno stanje. Mnenje pritožnika, da zdravniško potrdilo s pavšalnim sklicevanjem na bolezen samo po sebi zadošča za preložitev obravnave in to kar za nedoločen čas, je tako zmotno, disciplinski organ prve stopnje pa je s tem, ko ustne obravnave ni priložil, ravnal v skladu s sodno prakso in posledično pravilno in zakonito.

Zmotno je nadalje tudi stališče pritožnika, da je zastarala uvedba disciplinskega postopka, češ da se je za kršitev in za storilca vedelo že dne 17. 6. 2019, ko je organ prejel pritožbo zoper ravnanje policistov, ki jo je podala odvetnica izbrisan podatek ime in priimek po pooblastilu voznika osebnega avtomobila izbrisan podatek ime in priimek in da je rok za uvedbo disciplinskega postopka po drugem odstavku 128. čelna ZJU posledično iztekel že 17. 9. 2019. Drugi odstavek 128. člena ZJU določa, da uvedba disciplinskega postopka za težjo disciplinsko kršitev zastara v treh mesecih od dneva, ko se je izvedelo za težjo disciplinsko kršitev in storilca oziroma v šestih mesecih od dneva, ko je bila kršitev storjena. Ker ZJU ne določa, kdaj se šteje, da se je izvedelo za kršitev in storilca, je v skladu s sklepom Vrhovnega sodišča Republike Slovenije, opr. št. VIII Ips 120/2016 z dne 7. 6. 2016 treba upoštevati tudi določbo 129. člena ZJU, ki ureja odločanje o disciplinski odgovornosti, Ker je za uvedbo disciplinskega postopka v javnem sektorju po prvem odstavku 129. člena ZJU pristojen izključno predstojnik, je logično, da subjektivni zastaralni roki za uvedbo in vodenje disciplinskega postopka začnejo teči takrat, ko za kršitev in za storilca izve oseba, ki je pristojna za uvedbo disciplinskega postopka. V konkretnem primeru je to generalna direktorica policije, ki je za kršitev in za storilca izvedela iz predloga za uvedbo disciplinskega postopka, št. 1007-9/2019/1 z dne 23. 9. 2019. Dne 23. 9. 2019 je začel teči subjektivni zastaralni rok za uvedbo disciplinskega postopka, dne 8. 6. 2019, ko je bila kršitev storjena, pa objektivni zastaralni rok. Sklep o uvedbi disciplinskega postopka, št. 1007-27/2019/3 je bil izdan dne 9. 10. 2019, torej znotraj tako subjektivnega kot objektivnega zastaralnega roka za uvedbo postopka.

Neutemeljen je po oceni drugostopenjskega organa nadalje tudi očitek, da sta izrek in obrazložitev izpodbijanega sklepa v »velikem razhajanju« in da »izrek sklepa ne vsebuje vsega tistega, kar bi moral imeti, da bi se ga uspešno preizkusilo«. Izrek, četudi v konkretnem primeru napisan v težko berljivem slogu, vsebuje vse potrebne podatke o dnevu, kraju in času storitve disciplinske kršitve. Opisan je prav tako način, kako je bila storjena kršitev in navedeno je tudi, katere znake kaznivega dejanja je pritožnik izpolnil, glede na to, da se mu očita težja disciplinska kršitev po 1. točki drugega odstavka 123. člena ZJU. Disciplinski organ prve stopnje je posebej navedel tudi, katere druge splošne in individualne akte je pritožnik kršil s svojim ravnanjem. Obrazložitev individualnega akta ne sme biti zgolj prepis izreka, ker to tudi ni njen namen, ampak podrobnejša oz. konkretnejša razlaga očitkov iz izreka. Drugostopenjski organ ni ugotovil, da bi se v obrazložitvi izpodbijanega sklepa pritožniku očitalo še kakšno drugo dejanje, ki ni bilo navedeno v izreku sklepa oziroma ki ni bilo že zajeto s sklepom o uvedbi disciplinskega postopka, pritožnik je tudi sam zgolj pavšalno navedel, da se mu v obrazložitvi sklepa »očita bistveno več, kot je to razvidno iz izreka sklepa«, ne da bi svoj očitek pri tem konkretneje pojasnil. Ima pa obrazložitev izpodbijanega sklepa pomanjkljivost v delu, ki se nanaša na očitano disciplinsko kršitev po 11. točki drugega odstavka 123. člena ZJU. Disciplinski organ namreč ni nikjer izrecno navedel, katere težje posledice je imelo pritožnikovo ravnanje na stranke oziroma delo organa, kar bi moralo biti navedeno, ker gre za konstitutivni element disciplinske kršitve.

Pritožnikovi pomisleki, ali sme disciplinska komisija ugotavljati znake kaznivega dejanja, ki se preganja po uradni dolžnosti, češ da gre za nedopusten poseg v sodno vejo oblasti, so prav tako neutemeljeni. Če bi držale pritožnikove navedbe, potem dejanje na delu ali v zvezi z delom, ki ima znake kaznivega dejanja, ki se preganja po uradni dolžnosti, sploh ne bi moglo biti opredeljeno kot disciplinska kršitev in s tem ne bi smelo biti predmet disciplinskega postopka, če predstojnik oz. disciplinska komisija ne smeta ugotavljati niti znakov kaznivega dejanja. Drugostopenjski organ opozarja na dikcijo ZJU, v skladu s katero predstojnik oziroma disciplinska komisija ugotavljata zgolj znake kaznivega dejanja, ne ugotavljata pa kazenske odgovornosti, ki je v izključni pristojnosti sodišč. Vrhovno sodišče Republike Slovenije je že v sodbi in sklepu opr. šr. VIII Ips 4/2004 z dne 14. 9. 2004 ugotovilo, da disciplinski organ v ničemer ne odloča o storitvi kaznivega dejanja in da disciplinski postopek poteka ločeno in neodvisno od kazenskega postopka. Disciplinskemu in kazenskemu postopku je lahko skupno le to, da gre za isto prepovedano dejanje oz. ravnanje.

Kar zadeva dejansko stanje, drugostopenjski organ ugotavlja, da je bilo pravilno in popolnoma ugotovljeno na podlagi obeh zaslišanih prič, policistke izbrisan podatek ime in priimek, ki je bila z pritožnikom v patrulji in kandidata za policista izbrisan podatek ime in priimek, ki je bil prav tako v službenem vozilu. Na ustni obravnavi dne 5. 11. 2019 sta oba identično opisala potek dogodkov, in sicer, da je pritožnik ustavil voznika izbrisan podatek ime in priimek, ki je kazal očitne znake alkoholiziranosti, zato mu je odredil preizkus z alkotestom, ki je pokazal 0,49 mg/l izdihanega zraka, da je zapisnik o preizkusu alkoholiziranosti pisala policistka izbrisan podatek ime in priimek in da je voznik izbrisan podatek priimek najprej poskušal nanjo vplivati, da bi napisala manjši rezultat, ker pa se policistka ni pustila prepričati in je v zapisnik napisala pridobljeni rezultat z alkotestom, je voznik stekel čez avtocesto na travnik, pritožnik in policistka pa sta se pognala v tek za njim. Ker je pritožnik na travniku padel, sta ga lahko hitro privedla nazaj do službenega vozila, kjer je policistka nadaljevala postopek pisanja zapisnika, zaradi popolnoma nemogočega in nedopustnega vedenja pijanega voznika pa so bila zoper njega v nadaljevanju uporabljena prisilna sredstva. Iz uradnega zaznamka o uporabi prisilnih sredstev, št. 223-68/2019/4 z dne 8. 6. 2019 je razvidno, da je bilo uporabljenih šest prisilnih sredstev, da je pritožnik uporabil kar štiri, policistka izbrisan podatek ime in priimek pa dva, da se je pritožnik z navedenimi ugotovitvami o uporabi prisilnih sredstev strinjal in da je zato uradni zaznamek tudi podpisal. Posledično zato ni jasno, zakaj v pritožbi skuša pritožnik prikazati, da je prisilna sredstva uporabila le policistka izbrisan podatek ime in priimek, sam pa da jih niti ni odredil niti uporabil.

Pred uvedbo disciplinskega postopka je organ pridobil dve strokovni mnenji, in sicer mnenje Uprave uniformirane policije v Generalni policijski upravi, št. 710-24/2019/2 z dne 9. 8. 2019 in mnenje Službe generalnega direktorja policije, št. 260-403/2019/3 z dne 23. 8. 2019, iz obeh mnenj pa izhaja, da je s tem, ko je voznik izbrisan podatek ime in priimek poskušal pobegniti, nastala pravna domneva, da se strinja z rezultatom preizkusa z alkotestom in da bi mu zato moral pritožnik takoj izdati plačilni nalog in postopek zaključiti. Pri poskusu pobega voznika izbrisan podatek ime in priimek je šlo za konkludentno ravnanje, iz katerega bi moral pritožnik zaključiti, da je voznik odklonil strokovni pregled, strokovni pregled pa je po mnenju obeh strokovnih služb zgolj pravica po ZPrCP, ki je dana vozniku, da morebiti ovrže rezultat preizkusa z alkotestom, nikakor pa ne gre za dolžnost, ki bi se ji voznik moral obvezno podvreči. Na podlagi navedenega sta obe komisiji prišli do zaključka, da je pritožnik s tem, ko vozniku ni izdal takoj plačilnega naloga, ampak je postopek nadaljeval, pri čemer je prišlo do uporabe prisilnih sredstev, ravnal v nasprotju z določili ZPrCP in posledično nestrokovno.

Disciplinska odgovornost je v skladu s tretjim odstavkom 122. člena ZJU podana samo takrat, kadar je javni uslužbenec storil disciplinsko kršitev z naklepom ali iz malomarnosti. Zakon ne določa, za kakšno malomarnost gre, na podlagi tretjega odstavka 124. člena ZJU, kjer je uporabljen pojem hude malomarnosti, pa je jasno le, da gre za malomarnost iz civilnega prava in ne iz kazenskega prava. Razlika je pomembna, saj ima krivda v civilnem pravu drugačen pomen kot v kazenskem pravu. V kazenskem pravu se z določeno obliko krivde (naklep, malomarnost) izraža subjektivni odnos konkretnega storilca do njegovega ravnanja, medtem ko se krivda v civilnem pravu presoja po objektiviziranem merilu ustrezne skrbnosti. Ustrezna (zahtevana) skrbnost je pravni standard in kot pravni standard je skrbnost abstraktno merilo ravnanja. Pri tem pa je treba upoštevati, ali ima subjekt, čigar ravnanje presojamo, položaj profesionalne osebe ali laika, saj se pri ravnanju subjekta s položajem laika kor merilo uporablja skrbnost razumnega človeka, pri presoji subjekta s položajem profesionalne osebe pa se uporablja strožje merilo profesionalne skrbnosti.

Disciplinska komisija v obrazložitvi izpodbijanega sklepa sicer uporablja na več mestih pojem malomarnosti, vendar ne pojasni določno niti za kakšno malomarnost gre niti v čem je bila podana malomarnost pritožnika. Pritožniku očita, da je »iz malomarnosti storil težjo disciplinsko kršitev, saj je bil neposredno prisoten in seznanjen s potekom postopka« in da je »pisanje zapisnika vseeno trajalo dovolj časa, da bi kot vodja patrulje, ki je odredil preizkus alkoholiziranosti, moral predvidevati možnosti ukrepanja policistov.« V skladu z ugotovitvami disciplinske komisije naj bi pritožnik vedel, v kakšni fazi je policijski postopek, pa ga je »spremljal malomarno in ne dovolj natančno, da bi kot vodja patrulje zagotavljal strokovnost in zakonitost«. Disciplinski organ prve stopnje pri tem ni navedel točno, kaj bi moral pritožnik storiti, pa ni storil, medtem ko je policistka izbrisan podatek ime in priimek pisala zapisnik, ampak se je zatekel k pavšalni ugotovitvi o malomarnem in »ne dovolj natančnem« spremljanju postopka, pri tem pa tudi ni upošteval, da je pritožnik v času, ko je policistka izbrisan podatek ime in priimek pisala zapisnik o opravljenem preizkusu alkoholiziranosti, v skladu z navedbami prič opravljal razgovor še z nekim Romom v povsem drugi zadevi, povezani z obvestilom o ilegalnih prebežnikih v Dobruški vasi.

Disciplinska komisija je ugotovila disciplinsko odgovornost pritožnika, ker ni dovolj natančno spremljal postopka pisanja zapisnika o preizkusu alkoholiziranosti, ki ga je vodila policistka v patrulji, čeprav je hkrati vodil razgovor v zvezi z ilegalnimi prebežniki in ker potem, ko je voznik osebnega avtomobila med pisanjem zapisnika pobegnil, ni razmišljal o nastanku pravne domneve, da je voznik s svojim ravnanjem odklonil strokovni pregled, s tem priznal rezultat preizkusa alkoholiziranosti in je bil izpolnjen pogoj za izdajo plačilnega naloga. Kot je ugotovil že sam pritožnik, je s tem, ko je stekel za voznikom izbrisan podatek ime in priimek, potem ko je ta začel bežati med pisanjem zapisnika o preizkusu alkoholiziranosti, instinktivno odreagiral tako kot bi vsak profesionalno skrben policist pri vodenju postopka. Popolnoma neživljenjsko bi bilo v danem trenutku pričakovati od pritožnika, da bo pobeg voznika med pisanjem zapisnika o preizkusu alkoholiziranosti kar ignoriral in začel hladnokrvno pisati plačilni nalog kot da se ni nič zgodilo. Ko je pritožnik stekel za pobeglim voznikom in ga dohitel, potem ko je ta padel na tla, se je lahko tudi prepričal, da se vozniku ni kaj zgodilo, v nadaljevanju pa je lahko tudi preprečil, da bi pijani in skrajno agresivni voznik sedel za volan avtomobila in ogrožal še druge udeležence v prometu, na kar je opozoril tudi pritožnik. Nenazadnje pa je treba upoštevati, da je voznik začel bežati, še preden je policistka izbrisan podatek ime in priimek dokončala zapisnik o preizkusu alkoholiziranosti, ta pa mora biti izpolnjen po drugem odstavku 107. člena ZPrCP.

Iz zgoraj navedenih obeh strokovnih mnenj izhaja, da je pritožnik s tem, ko vozniku ni izdal takoj plačilnega naloga, ampak je postopek nadaljeval, pri čemer je prišlo do uporabe prisilnih sredstev, ravnal v nasprotju z določili ZPrCP in posledično nestrokovno, napačno strokovno odločitev pa lahko, po prepričanju senata Komisije za pritožbe, sprejme tudi sicer profesionalno skrben javni uslužbenec. Strokovna napaka je seveda lahko in je tudi velikokrat posledica malomarnosti, ni pa nujno. Vsaki strokovni napaki vsekakor *a priori* ne botruje malomarnost, zato je treba ugotavljati od primera do primera, ali je izkazana, to pa pomeni, da je treba upoštevati okoliščine primera. V konkretni zadevi, glede na vse zgoraj navedene specifične okoliščine primera tj. obravnavanja dveh zadev in zlasti nenadnega pobega voznika med pisanjem zapisnika in njegovega istočasnega nenehnega agresivnega vedenja, ki se je začelo že med pisanjem zapisnika in se je potem samo še stopnjevalo, ni bila z gotovostjo in s prepričljivimi dokumenti dokazana malomarnost pritožnika pri opravljanju dela. Odločitev senata Komisije za pritožbe ne pomeni, da strokovna napaka ni bila storjena, saj navedeno izkazujeta dve strokovni mnenji, ki sta bili izdelani v predmetni zadevi in v pravilnost katerih senat Komisije za pritožbe ne dvomi. Kot je bilo navedeno zgoraj, pa samo dejstvo obstoja strokovne napake ne vzpostavlja avtomatsko tudi disciplinske odgovornosti posameznika. Da bi bil pritožnik zaradi storjene strokovne napake disciplinsko odgovoren, bi morala biti izkazana njegova malomarnost oziroma naklep, kar pa v konkretnem primeru, po mnenju senata Komisije za pritožbe, iz izpodbijanega sklepa ne izhaja.

Na podlagi vsega navedenega je senat Komisije za pritožbe v skladu s prvim odstavkom 252. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/2006 – uradno prečiščeno besedilo in nasl.) in prvim odstavkom 39. člena ZJU odločil tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Zoper ta sklep lahko javni uslužbenec vloži tožbo pred pristojnim sodiščem za delovne spore v roku 30 dni od dneva vročitve tega sklepa. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

izbrisan podatek ime in priimek, univ. dipl. pravnica

PREDSEDNICA SENATA

**VROČITI:**

- Ministrstvo za notranje zadeve, Policija, Policijska uprava Novo mesto, Ljubljanska cesta 30, 8104 Novo mesto – 2x