Številka: 10051-184/2021/2

Datum: 14. 7. 2021

Na podlagi prve točke drugega odstavka 35. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. [63/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-3411) – uradno prečiščeno besedilo, [65/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2817), [69/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-3014) – ZTFI-A, [69/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-3015) – ZZavar-E, [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF, [158/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2765) – ZIntPK-C in [203/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3772) – ZIUPOPDVE; v nadaljnjem besedilu: ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Komisija za pritožbe) v senatu izbrisan podatek ime in priimek kot predsednica senata ter izbrisan podatek ime in priimek in izbrisan podatek ime in priimek kot članici senata, v zvezi s pritožbo izbrisan podatek ime in priimek zoper sklep št. 100-15/2021/17 z dne 29. 6. 2021, Upravna enota izbrisan podatek kraja, na 897. seji, dne 14. 7. 2021 izdala naslednji

**SKLEP**

**Pritožba izbrisan podatek ime in priimek** **zoper sklep št. 100-15/2021/17 z dne 29. 6. 2021 se zavrne.**

**Obrazložitev**

Izbrisan podatek ime in priimek (v nadaljnjem besedilu: pritožnik) je vložil pritožbo zoper sklep št. 100-15/2021/17 z dne 29. 6. 2021 o pravici do povračila stroškov prevoza na delo in z dela (v nadaljnjem besedilu: izpodbijani sklep). Pritožnik navaja, da je dne 21. 6. 2021 podal pisno izjavo za povračilo stroškov prevoza na delo in z dela glede na razdaljo, od koder se dejansko vozi na delo. Dodaja, da je pri tem dosledno upošteval 5. člen Aneksa h Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti (Uradni list RS, št. 88/21; v nadaljnjem besedilu: Aneks) in opombe, ki so bile navedene na sami izjavi, pri čemer je za izračun najkrajše varne poti upošteval razdaljo po avtocesti. Nadalje navaja, da je organ prve stopnje ob preverjanju njegove pisne izjave upošteval dodatna pojasnila Ministrstva za javno upravo v dokumentu št. 0100-299/2021/5 z dne 21. 6. 2021, čeprav ravno iz tega izhaja, da so za razlago kolektivnih pogodb dejavnosti in poklicev pristojni odbori za razlago kolektivnih pogodb in so mnenja ministrstva lahko zgolj v pomoč delodajalcu pri odločanju o pravicah javnih uslužbencev. Posledično meni, da je odločitev organa prve stopnje napačna in v nasprotju z Aneksom. Predlaga, da se izpodbijani sklep spremeni tako, da se mu prizna pravica do povračila stroškov prevoza na delo in z dela v obliki kilometrine, upoštevajoč razdaljo po avtocesti, ki v njegovem primeru znaša 27,10 km.

**Pritožba ni utemeljena.**

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi ter po pregledu spisovne dokumentacije in veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Organ prve stopnje je z izpodbijanim sklepom odločil, da pritožniku, na delovnem mestu svetovalec v Upravni enoti izbrisan podatek kraja, od 1. 6. 2021 dalje pripada pravica do povračila stroškov prevoza na delo in z dela v obliki kilometrine po najkrajši varni poti, kar v pritožnikovem primeru glede na razdaljo od kraja bivališča oziroma od kraja, iz katerega se dejansko vozi na delo, do delovnega mesta znaša 23,4 km. Ugotovil je namreč, da pritožnik prihaja na delo z naslova izbrisan podatek naslova in da razdalja od kraja, od koder se dejansko vozi na delo, do delovnega mesta (izbrisan podatek naslova) po najkrajši varni poti znaša 23,4 km in ne 27,10 km, kot je navedel pritožnik v pisni izjavi, v kateri je upošteval razdaljo po avtocesti. Ob preverjanju podatkov na podani pisni izjavi pritožnika je torej organ prve stopnje v »Google Zemljevidi« preveril razdaljo od kraja, od koder se pritožnik dejansko vozi na delo, do delovnega mesta, ter upoštevaje možnosti, ki jih ponuja digitalni merilnik razdalje »Google Zemljevidi«, ugotovil, da ima pritožnik poleg poti po avtocesti na voljo tudi druge poti, ki so varne, to je poti po regionalnih cestah, od katerih najkrajša znaša 23,4 km. Tako je organ prve stopnje ugotovil, da je pritožnik nepravilno izmeril razdaljo z vnosom napačnih podatkov v daljinomer, pri čemer je meril razdaljo v obratni smeri, kot jo določa Aneks (v skladu s prvim odstavkom 5. člena Aneksa namreč javnemu uslužbencu pripada povračilo stroškov prevoza na delo in z dela glede na razdaljo od naslova stalnega ali začasnega bivališča oziroma z naslova, s katerega se javni uslužbenec dejansko vozi na delo, do delovnega mesta, pritožnik pa je meril razdaljo od naslova, kjer opravlja delo, do naslova, od koder se dejansko vozi na delo), poleg tega pa je izbral pot po avtocesti, ki v njegovem primeru ni najkrajša varna pot.

V konkretnem primeru gre za odločitev o povračilu stroškov prevoza na delo in z dela upoštevaje Aneks, ki je glede na prejšnjo ureditev povsem na novo določil način povračila teh stroškov. Pri tem je ključen že omenjeni prvi odstavek 5. člena Aneksa, ki določa, da povračilo stroškov prevoza na delo in z dela pripada javnemu uslužbencu glede na razdaljo od naslova stalnega ali začasnega bivališča oziroma naslova, s katerega se javni uslužbenec dejansko vozi na delo, do naslova, kjer javni uslužbenec opravlja delo, po najkrajši varni poti, če ta razdalja, upoštevaje tudi pešpoti, znaša več kot 2 kilometra. V citirani določbi je tako določen pogoj za pridobitev same pravice do povračila prevoznih stroškov, to je razdalja, ki znaša več kot 2 km, hkrati pa je določeno tudi osnovno merilo, ki se upošteva pri tej razdalji, to je najkrajša varna pot od naslova stalnega ali začasnega bivališča oziroma naslova, s katerega se javni uslužbenec dejansko vozi na delo, do naslova, kjer javni uslužbenec opravlja delo. Varna pot pa ni samo pot po avtocesti, pač pa so to tudi druge poti, kot je pot po regionalni cesti oziroma pot, ki je urejena, redno vzdrževana in prevozna skozi vse leto, kot to določa prvi stavek 6. odstavka 5. člena Aneksa. Posledično je treba pri izračunu poti med obema naslovoma upoštevati vse možnosti, ki jih ponuja daljinomer »Google Zemljevidi«, katerega uporabo nalaga peti odstavek 5. člena Aneksa. Ena od teh možnosti pa je tudi vklop/izklop funkcije »Izogni se avtoceste«, kar nedvomno ponuja najmanj dva različna izračuna razdalje med obema naslovoma. Pri tem je bistveno, da kot podlago za povračilo prevoznih stroškov izberemo najkrajšo razdaljo, ki je varna, oziroma če najkrajša razdalja med dvema krajema ni varna[[1]](#footnote-1), drugo možno najkrajšo razdaljo, ki je varna.

Upoštevaje vse navedeno je odločitev organa prve stopnje povsem pravilna in zakonita, to je skladna s 5. členom Aneksa. Na odločitev v konkretnem primeru namreč ne vpliva niti zadnji stavek šestega odstavka 5. člena Aneksa, na katerega se, kot je to razumeti iz priložene pisne izjave z opombami, kjer je navedena določba posebej označena, sklicuje pritožnik. Navedena določba sicer določa, da kadar ima javni uslužbenec možnost prevoza po avtocesti, lahko za izračun najkrajše varne poti v digitalnem merilniku razdalje »Google Zemljevidi« označi prevoz po avtocesti. Vendar pa je to določbo po mnenju Komisije za pritožbe treba upoštevati v kontekstu celotnega šestega odstavka 5. člena Aneksa, ki definira varno pot, zlasti pa tudi v povezavi s prvim odstavkom 5. člena Aneksa, ki kot podlago za povračilo prevoznih stroškov v obliki kilometrine določa najkrajšo varno pot. Jasno namreč je, da je pot po avtocesti varna, vprašanje, ali je ta pot tudi najkrajša, pa je treba presoditi glede na okoliščine vsakega primera posebej.

Komisija za pritožbe je na podlagi prvega odstavka 248. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. [24/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-0970) – uradno prečiščeno besedilo, [105/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4487) – ZUS-1, [126/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-6415), [65/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2816), [8/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-0251), [82/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3034) in [175/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3096) – ZIUOPDVE; v nadaljnjem besedilu ZUP) odločila tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Pritožnik lahko v 30 dneh od dneva prejema tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

izbrisan podatek ime in priimek, univ. dipl. prav.

**PREDSEDNICA SENATA**

**VROČITI**:

1. Izbrisan podatek ime in priimek – osebno po ZUP!
2. Upravna enota izbrisan podatek naslov

1. Šesti odstavek 5. člena Aneksa tudi primeroma določa poti, ki praviloma niso varne. [↑](#footnote-ref-1)