Številka: 10052-10/2019/2

Datum: 4. 9. 2019

Na podlagi prvega odstavka 35. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljnjem besedilu: ZJU) v zvezi z drugim odstavkom 85. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 113/05), je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije ( v nadaljnjem besedilu: Komisija za pritožbe), v senatu, ki so ga sestavljali izbrisan podatek ime in priimek kot predsednik senata ter izbrisan podatek ime in priimek in izbrisan podatek ime in priimek kot članici senata, po pritožbi, ki jo je po svoji pooblaščenki, Odvetniški pisarni izbrisan podatek naziv in kraj, vložil javni uslužbenec izbrisan podatek ime in priimek, zaposlen v Občini izbrisan podatek kraj, zoper sklep o disciplinski odgovornosti, št. 100-0009/2019-20 z dne 8. 8. 2019,na svoji 814. seji dne 4. 9. 2019 izdala naslednji

# S K L E P

1. **Pritožba javnega uslužbenca** izbrisan **podatek ime in priimek, zoper sklep o disciplinski odgovornosti, št. 100-0009/2019-20 z dne 8. 8. 2019, se kot neutemeljena zavrne.**
2. **Stroški v zvezi s pritožbo gredo v breme pritožnika.**

**O b r a z l o ž i t e v**

Javnemu uslužbencu izbrisan podatek ime in priimek je bil izdan sklep o disciplinski odgovornosti, št. 100-0009/2019-20 z dne 8. 8. 2019 zaradi lažje disciplinske kršitve po 1. točki prvega odstavka 123. člena ZJU. Javnemu uslužbencu se očita, da je od 27. 3. 2019 do 10. 5. 2019 iz malomarnosti opustil delo oz. dolžno ravnanje v zvezi s potrditvijo in vračilom projektne naloge za izdelavo projektne dokumentacije PGD in PZI novogradnje navezovalne ceste Dramlje–Šentjur, od km 0,000 do km 6,1000 (od AC priključka Dramlje do priključka na GR-107) s spremljajočim dopisom št. 37165/2016/24 (901) z dne 18. 3. 2019. Za opisano disciplinsko kršitev je bil javnemu uslužbencu kot disciplinski ukrep izrečen opomin.

Zoper citirani sklep je javni uslužbenec po svoji pooblaščenki dne 14. 8. 2019 pravilno in pravočasno vložil pritožbo zaradi nepopolne oziroma zmotne ugotovitve dejanskega stanja, bistvenih kršitev pravil postopka in zmotne uporabe materialnega prava. Pritožnik uvodoma izpostavlja, da je v Občini izbrisan podatek kraja zaposlen več kot dvajset let in da je že v času, ko je bil vodja Oddelka za izbrisan podatek ime oddelka, zaman opozarjal nadrejene na kadrovsko podhranjenost in preobremenjenost zaposlenih. Prav tako izpostavlja, da je bil z odločbo Zavoda Republike Slovenije za invalidsko in pokojninsko zavarovanje razvrščen v III. kategorijo invalidnosti s priznano pravico do dela na drugem delovnem mestu, ki je manj naporno in manj odgovorno, z dobro strukturiranimi delovnimi operacijami, s krajšim delovnim časom od polnega in brez pogoste potrebe po slušno-govorni komunikaciji. Pritožnik ugotavlja, da pri dodelitvi projektne naloge delodajalec ni upošteval zgoraj navedenih omejitev, disciplinski postopek pa je bil po njegovem mnenju uveden povsem neupravičeno, saj ni ravnal malomarno niti ni kršil svojih delovnih obveznosti. V nadaljevanju pritožbe poudarja, da je bilo njegovo ravnanje in ravnanje celotnega oddelka usmerjeno v nemoten potek izvedbe projekta in da je zadnjo elektronsko verzijo projektne naloge dne 21. 2. 2019, torej v roku 8 dni od prejema dne 13. 2. 2019, potrdil po e-pošti, s čimer je štel, da je zadeva zaključena. Ko je prejel projektno nalogo po pošti in prebral spremni dopis, je mislil, da gre le za njen čistopis, zato jo je izročil sodelavcu, da jo vloži v spis, pri čemer pritožnik prereka, da bi bil v projektni nalogi kakšen označevalni rumeni listek. Pritožnik tudi sicer ocenjuje, da projektna naloga ni sodila med zadeve Oddelka za izbrisan podatek ime oddelka, ampak v pristojnost Oddelka za izbrisan podatek ime oddelka, v času očitane kršitve pa je bil tudi sicer nesorazmerno obremenjen s prevelikim obsegom dela glede na skrajšan delovni čas, a je kljub temu aktivno in maksimalno odzivno sodeloval na projektni nalogi. Potrjevanje projektnih nalog po mnenju pritožnika tudi sicer ne sodi v opravljanje njegovih del in nalog, navedenih v pogodbi o zaposlitvi. Pritožnik našteva dela in naloge, navedene v pogodbi o zaposlitvi, št. 0001/2016-16 (231) z dne 24. 12. 2018 in prereka očitek delodajalca, da je kršil prvi odstavek 11. člena navedene pogodbe, ki se nanaša na vestno, strokovno, zakonito in pravočasno opravljanje dela po navodilih delodajalca ter v skladu s pravili stroke in etičnim kodeksom ravnanja javnih uslužbencev Občinske uprave Občine izbrisan podatek kraj z dne 23. 10. 2010. Izpostavlja tudi, da v času od 22. 3. 2019 do 10. 5. 2019 nihče ni ničesar vprašal v zvezi s projektno nalogo, če pa bi ga kdorkoli opozoril oz. opomnil, da mora karkoli storiti, bi to tudi storil. Prereka tudi očitek, da je s svojim ravnanjem škodil ugledu župana in občinske uporabe, češ da je župan opustil dolžno skrbnost, saj bi pred urgiranjem na Direkciji Republike Slovenije za izbrisan podatek ime direkcije lahko preveril informacijski sistem prejete pošte oz. bi lahko poizvedoval pri pritožniku. Pritožnik na koncu ugotavlja tudi zastaranje uvedbe disciplinskega postopka. Navaja, da v sklepu o uvedbi disciplinskega postopka, št. 100-0009/2019-3 z dne 5. 6. 2019 resda ni bil naveden rok za potrditev projektne naloge, zato se pri tem samoiniciativno opira na osemdnevni rok, v katerem je bila potrjena elektronska verzija projekta in zaključuje, da je kršitev nastopila 31. 3. 2019, disciplinski postopek pa je bil tako uveden po preteku dveh mesecev iz prvega odstavka 128. člena ZJU.

Pritožba se zavrne.

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba zoper izpodbijani sklep pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi in po pregledu spisovne dokumentacije in veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Pritožnik izpodbija sklep o disciplinski odgovornosti, št. 100-0009/2019-20 z dne 8. 8. 2019 zaradi zastaranja uvedbe disciplinskega postopka, drugostopenjski organ pa je tudi sicer dolžan po uradni dolžnosti preveriti, ali sta bila sklep o uvedbi disciplinskega postopka, št. 1007-8/2019/3 z dne 27. 2. 2019 in izpodbijani sklep o disciplinski odgovornosti izdana v okvirih subjektivnega in objektivnega zastaralnega roka iz prvega in šestega odstavka 128. člena ZJU.

V skladu s prvim odstavkom 128. člena ZJU uvedba disciplinskega postopka za lažjo disciplinsko kršitev zastara v enem mesecu od dneva, ko se je izvedelo za kršitev in za storilca, oziroma v dveh mesecih od dneva, ko je bila disciplinska kršitev storjena. V konkretnem primeru pritožnik neutemeljeno ugotavlja, da je bila kršitev storjena 31. 3. 2019, pri čemer se opira na rok, ki s končno potrditvijo projektne naloge nima nobene zveze, ampak se nanaša na potrditev predhodne elektronske verzije. Dejstvo je, da se je za kršitev in za storilca izvedelo 10. 5. 2019, ko je bila nepotrjena projektna naloga skupaj z navodilom pritožnika sodelavcu izbrisan podatek ime in priimek, naj jo vloži v spis, najdena na mizi navedenega sodelavca. Kar zadeva datum same kršitve, pa je treba upoštevati, da se v konkretnem primeru pritožniku ne očita kršitev delovne obveznosti s storitvijo, ampak z opustitvijo, v primeru opustitve pa v skladu s sodno prakso (gl. sodba in sklep Vrhovnega sodišča Republike Slovenije, opr. št. Ips 117/2013 z dne 14. 10. 2012) zastaralni rok ne teče od dneva, ko pride do kršitve, ampak od dneva, ko kršitev preneha, saj je medtem v vmesnem času kršitev ves čas trajala. Navedeno pomeni, da v konkretnem primeru dan kršitve in dan, ko se je izvedelo za kršitev in za storilca, sovpadata, to pa pomeni, da je objektivni zastaralni rok za uvedbo disciplinskega postopka prav tako pričel teči 10. 5 2019, sklep o uvedbi disciplinskega postopka, št. 100-0009/2019-3 pa je bil izdan dne 5. 6. 2019, torej znotraj subjektivnega in objektivnega zastaralnega roka za uvedbo disciplinskega postopka.

Vodenje disciplinskega postopka pa v skladu s šestim odstavkom 128. člena ZJU zastara v vsakem primeru, ko poteče trikrat toliko časa, kot ga zahteva zakon za zastaranje uvedbe disciplinskega postopka. Za lažjo disciplinsko kršitev to pomeni, da vodenje zastara v treh mesecih, ko se je izvedelo za kršitev in za storilca, oziroma v šestih mesecih od dneva, ko je bila kršitev storjena. V konkretnem primeru je bil izpodbijan sklep izdan dne 8. 8. 2019, torej znotraj subjektivnega in objektivnega zastaralnega roka za vodenje disciplinskega postopka.

Kar zadeva samo očitano kršitev, pritožnik sicer obžaluje, da je prišlo do časovnega zamika pri potrditvi projektne naloge, vseeno pa meni, da zanj ni odgovoren, pri čemer poskuša odgovornost najprej abstraktno prevaliti na kadrovsko podhranjenost in preobremenjenost zaposlenih v Oddelku za izbrisan podatek ime oddelka v Občini izbrisan podatek kraj, na domnevno nepristojnost omenjenega oddelka za reševanje zadevne projektne naloge in na dejstvo, da je invalid III. kategorije, v nadaljevanju pa tudi konkretno kulpabilizira vodstvo občine, češ da ga v času od 22. 3. 2019 do 10. 5. 2019 nihče ni ničesar vprašal, opozoril oz. opomnil v zvezi s projektno nalogo, in tudi samega župana, češ da bi slednji lahko predhodno preveril informacijski sistem prejete pošte v občini oz. poizvedoval pri njem, kaj se dogaja z nalogo namesto takojšnje urgence na Direkciji Republike Slovenije za izbrisan podatek ime direkcije. S trditvami, da je bil nesorazmerno obremenjen s prevelikim obsegom dela glede na skrajšan delovni čas, da pa je kljub temu aktivno in maksimalno odzivno sodeloval na projektni nalogi, pritožnik ves čas poskuša vzbuditi vtis, da mu delodajalec na splošno očita nevestno, nestrokovno, nezakonito in nepravočasno opravljanje dela na projektni nalogi in s tem kršitev prvega odstavka 11. člena pogodbi o zaposlitvi, št. 0001/2016-16 (231) z dne 24. 12. 2018.

Vse zgoraj navedeno ne drži, saj je iz izreka izpodbijanega sklepa jasno in nedvoumno razvidno, da se očitana malomarnost nanaša izključno na opustitev dolžnega ravnanja v zvezi s potrditvijo in vrnitvijo projektne naloge. Navedeno pomeni, da je bil zoper pritožnika uveden disciplinski postopek izključno zaradi zadnje faze projektne naloge. Od pritožnika se ni pričakovalo nič drugega, kot da prebere spremni dopis Direkcije Republike Slovenije za izbrisan podatek ime direkcije, da projektno nalogo preda županu v potrditev in jo nato potrjeno vrne navedeni direkciji. Posledično je irelevantna kadrovska podhranjenost in preobremenjenost Oddelka za izbrisan podatek ime oddelka, v katerem je zaposlen pritožnik. Slednjo bi bilo mogoče upoštevati kot morebitno olajševalno okoliščino, ne pa tudi kot razlog za ekskulpacijo pritožnika. Irelevantno je nadalje ugotavljanje, ali je bil v gradivu prisoten rumeni označevalni listek ali ne. Če bi pritožnik prebral spremni dopis Direkcije Republike Slovenije za izbrisan podatek ime direkcije, bi vedel, kaj se od njega pričakuje, in to ne glede na prisotnost rumenega označevalnega listka, še posebej, ker gre za javnega uslužbenca z dolgoletnimi delovnimi izkušnjami. Glede na očitano malomarnost zgolj v zadnji fazi projektne naloge pa tudi ni bistveno vprašanje, za kakšno vrsto komunikacije je pri tem šlo, čeravno je tudi sicer mogoče ugotoviti, da predaja projektne naloge županu v potrditev in vrnitev potrjene projektne naloge Direkciji Republike Slovenije za izbrisan podatek ime direkcije ni implicirala slušno-govorne komunikacije, ampak je bila komunikacija bralno-pisna, kot takšna pa je bila izvzeta iz omejitev v odločbi Zavoda Republike Slovenije za invalidsko in pokojninsko zavarovanje.

Pritožnik se nadalje poskuša razbremeniti disciplinske odgovornosti z ugotovitvijo, da projektna naloga ni sodila med zadeve Oddelka za izbrisan podatek ime oddelka, ampak je bila v pristojnosti Oddelka za izbrisan podatek ime oddelka. Tovrstne pomisleke bi pritožnik lahko kvečjemu izpostavil v začetku, ko mu je bila projektna naloga dodeljena, ne pa šele potem, ko je bila projektna naloga že dokončana in jo je bilo treba zgolj predati županu v potrditev in jo vrniti nazaj pristojnemu državnemu organu. Neutemeljene pa so, končno, tudi pritožnikove navedbe o nesorazmerni obremenjenosti s prevelikim obsegom dela glede na skrajšan delovni čas. Omenjene navedbe bi bile lahko upoštevne, če bi se očitek delodajalca nanašal na malomarnost pritožnika pri opravljanju dela na celotni projektni nalogi, ne pa zgolj v zadnji fazi. Posredovanje projektne naloge županu v potrditev in odpošiljanje Direkciji Republike Slovenije za izbrisan podatek ime direkcije bi pritožniku namreč vzelo največ četrt ure časa.

Določenim navedbam pritožnika pa še posebej ni mogoče slediti upoštevaje njegove dosedanje delovne izkušnje. Pritožnik ni pripravnik, ampak je že več kot dvajset let zaposlen v Občini izbrisan podatek kraja, kar je posebej izpostavil v pritožbi. Tako bi se moral in mogel zavedati, da delovna verzija projektne naloge še ne pomeni njenega dokončnega besedila. Pritožnik bi lahko vedel pomen besede verzija, tj, da gre besedilo, ki je še v nastajanju in ga je še mogoče spreminjati in dopolnjevati, da gre torej le za eno od možnih besedil in da kot takšno ni dokončno. Na podlagi navedenega bi se moral zavedati, da njegova potrditev delovne verzije z elektronsko pošto dne 21. 2. 2019 še ni pomenila zaključka dela na projektni nalogi. Da je pritožnik vedel, da dokončno besedilo lahko potrdi izključno župan, pa je potrdil sam pritožnik s svojimi navedbami v pritožbi, pa kljub temu gradiva ni predložil županu v potrditev in v podpis in ga nato vrnil pristojnemu državnemu organu, ampak ga je nepotrjenega predal sodelavcu in mu naložil, naj ga vloži v spis.

Neutemeljen je nadalje tudi očitek pritožnika, da ga v času od 22. 3. 2019 do 10. 5. 2019 nihče ni ničesar vprašal v zvezi s projektno nalogo oziroma ga opozoril ali opomnil, da mora karkoli storiti. Dejstvo namreč je, da je pritožnik pri svojem delu samostojen, še posebej po dvajsetih letih pridobljenih delovnih izkušenj, in da je njegova naloga, da natančno pregleda pošto, ki je knjižena nanj in nanjo ustrezno odreagira, ne pa da navaja, da bi odreagiral šele, če bi bil posebej opozorjen ali opomnjen. Kar zadeva očitek pritožnika županu, da bi lahko najprej poizvedoval v občini, kaj se dogaja s projektno nalogo, pa je iz spremnega dopisa delodajalca št. 100-0009/2019-25 z dne 19. 8. 2019 razvidno, da je župan nedvomno opravil poizvedbe, v nasprotnem primeru ne bi dne 10. 5. 2019 pri pritožnikovem sodelavcu našli projektne naloge, ki je od 22. 3. 2019 dalje čakala na potrditev.

Na podlagi vsega navedenega je senat Komisije za pritožbe ugotovil, da je bil pritožnik upravičeno spoznan za disciplinsko odgovornega in da je izpodbijani sklep izdan zakonito v skladu s predpisi, zato je v skladu s prvim odstavkom 248. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/2006 – uradno prečiščeno besedilo in nasl.) v zvezi s prvim odstavkom 39. člena ZJU odločil tako, kot izhaja iz 1. točke izreka tega sklepa.

V drugem odstavku 113. člena ZUP je določeno, da gredo stroški v breme stranke, če se je postopek, ki se je začel po uradni dolžnosti, končal za stranko neugodno. Ker pritožnik s svojo pritožbo ni uspel, je senat Komisije za pritožbe na podlagi drugega odstavka 118. člena ZUP v zvezi s prvim odstavkom 39. člena ZJU odločil tako, kot je razvidno iz 2. točke izreka tega sklepa.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Zoper ta sklep lahko javni uslužbenec vloži tožbo pred pristojnim sodiščem za delovne spore v roku 30 dni od dneva vročitve tega sklepa. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

izbrisan podatek ime in priimek, univ. dipl. pravnik

PREDSEDNIK SENATA

**VROČITI:**

- Občina izbrisan podatek kraj in naslov - 2x