Številka: 10051-13/2020/2

Datum: 29. 1. 2020

Na podlagi 1. točke drugega odstavka 35. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07-uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljnjem besedilu: ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Komisija za pritožbe) v senatu izbrisan podatek ime in priimek kot predsednica senata in izbrisan podatek ime in priimek ter izbrisan podatek ime in priimek kot članici senata, v zvezi s pritožbo izbrisan podatek ime in priimek, Ministrstvo za pravosodje, zoper sklep št. 1004-17/2015/21 z dne 6. 1. 2020, na 832. seji dne 29. 1. 2020 izdala naslednji

# S K L E P

***Pritožbi*** izbrisan podatek ime in priimek***, Ministrstvo za pravosodje, zoper sklep št. 1004-17/2015/21 z dne 6. 1. 2020, se delno ugodi. Izrek izpodbijanega sklepa se spremeni tako, da se po novem glasi:***

***»Zahteva*** izbrisan podatek ime in priimek ***za izplačilo jubilejne nagrade za 10 let delovne dobe pri delodajalcih v javnem sektorju z dne 12. 12. 2019 se kot neutemeljena zavrne.«***

***V preostalem delu se pritožba kot neutemeljena zavrne.***

**O b r a z l o ž i t e v**

izbrisan podatek ime in priimek (v nadaljevanju pritožnica) je vložila pritožbo zoper sklep št. 1004-17/2015/21 z dne 6. 1. 2020, s katerim je organ prve stopnje zavrgel njeno zahtevo za izplačilo jubilejne nagrade. Pritožnica vlaga pritožbo zaradi napačne uporabe materialne določbe, nepopolne ugotovitve dejanskega stanja in kršitev pravil postopka. Pritožnica navaja, da je organ prve stopnje pravilno povzel časovne okoliščine njene zaposlitve, meni pa, da je nejasna obrazložitev izpodbijanega sklepa (prvi, drugi in tretji odstavek druge strani) oz. je izrek v nasprotju z obrazložitvijo, zato se izpodbijanega sklepa ne da preizkusiti. Pritožnica navaja, da izhajata iz obrazložitve dva razloga, ki sta sama s sabo v nasprotju. V kolikor namreč niso bili izpolnjeni formalni pogoji za izplačilo, potem terjatev nikoli ni nastala in tudi ni mogla zastarati. Če pa je terjatev nastala in je zastarala, potem je to po mnenju pritožnice razlog za zavrnitev in ne zavrženje vloge. Po mnenju pritožnice organ prve stopnje tudi ni pojasnil spleta okoliščin za neizplačilo jubilejne nagrade, zato tudi v tem delu izpodbijanega sklepa ni mogoče preizkusiti. Pritožnica v nadaljevanju navaja, da ji jubilejna nagrada za 10 let delovne dobe v javnem sektorju nikoli ni bila izplačana. Izplačana ji ni bila niti jubilejna nagrada za 10 let skupne delovne dobe v letu 2009, kar pa je po mnenju pritožnice nepomembno, saj je dejansko uveljavljala jubilejno nagrado po uveljavitvi nove pravne podlage oz. novega načina štetja jubileja v javnem sektorju (po 1. 6. 2012). Pritožnica dodaja, da je na poizvedbo pri izbrisan podatek organa (v nadaljnjem besedilu: izbrisan podatek organa) dobila odgovor, da v času zaposlitve na izbrisan podatek organa ni bilo pravne podlage za izplačilo jubilejne nagrade. Iz obrazložitve izpodbijanega sklepa pa izhaja, da je 31. 3. 2011 izpolnila 10 let delovne dobe v javne sektorju in da je terjatev zastarala. Glede na vse navedeno pritožnica predlaga, da se njeni pritožbi ugodi, izpodbijani sklep odpravi in Komisija za pritožbe odloči sama oz. podredno vrne zadevo v ponovni postopek.

**Pritožba je delno utemeljena.**

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba zoper izpodbijani sklep pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi in po pregledu spisovne dokumentacije in veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Pritožnica je 12. 12. 2019 na organ prve stopnje naslovila zahtevo za izplačilo jubilejne nagrade za 10 let delovne dobe v javnem sektorju. V zahtevi je pritožnica navedla, da ji zadevna nagrada še nikoli ni bila izplačana. Z izpodbijanim sklepom je organ prve stopnje vlogo pritožnice zavrgel z obrazložitvijo, da je njena terjatev v skladu z 202. členom Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 21/13 in nasl.; v nadaljnjem besedilu: ZDR-1) zastarala, glede na to, da je 10 let delovne dobe v javnem in zasebnem sektorju izpolnila 1. 8. 2009 oz. 10 let delovne dobe v javnem sektorju 31. 3. 2011. Organ prve stopnje je torej ugotavljal zaposlitve pritožnice in pravne podlage oz. pogoje za izplačilo jubilejne nagrade zaradi presoje zastaranja, pri tem pa dejansko sploh ni ugotovil upravičenja pritožnice do jubilejne nagrade. Navedbe pritožnice v zvezi z uporabo instituta zastaranja so tako utemeljene. Pritožnica pravilno opozarja tudi na to, da je ugovor zastaranja materialno pravni ugovor.

Zastaranje je institut obligacijskega prava, kjer upnik zaradi tega, ker do poteka določenega roka ni uveljavil določenega zahtevka, torej zaradi svoje pasivnosti, izgubi pravovarstveni zahtevek oziroma varstvo svoje pravice, če se dolžnik na zastaranje sklicuje, ne pa tudi same pravice. V konkretnem primeru je torej treba najprej ugotoviti, ali, in če, kdaj je pritožnica pridobila pravico do izplačila jubilejne nagrade za 10 let delovne dobe v javnem sektorju. Šele nato se ugotavlja morebitno zastaranje oz. dejstvo, da pritožnica v skladu z 202. členom ZDR-1 ne more več iztožiti terjatve, ki je zapadla v plačilo pred več kot petimi leti.

Podlago za izplačilo jubilejne nagrade predstavlja Kolektivna pogodba za negospodarske dejavnosti (Uradni list RS, št. 18/91-I in nasl.; v nadaljnjem besedilu: KPnd). V 40. členu KPnd, ki je veljal do 31. 5. 2012, je bilo določeno, da delavcu pripada jubilejna nagrada za 10 let delovne dobe v višini 50% povprečne mesečne čiste plače v gospodarstvu Republike Slovenije za pretekle tri mesece. Dne 1. 6. 2012 je stopil v veljavo Aneks h KPnd (Uradni list RS, št. 40/12), ki je v 12. členu na novo uredil pravico javnega uslužbenca do jubilejne nagrade. V skladu z navedeno določbo pripada javnemu uslužbencu jubilejna nagrada za 10 let delovne dobe v višini 288,76 eurov, pri čemer je delovna doba po tem členu delovna doba, ki jo je javni uslužbenec izpolnil pri delodajalcih v javnem sektorju. Do 31. 5. 2012 je bila torej za izplačilo jubilejne nagrade relevantna skupna delovna doba oz. delovna doba v javnem in zasebnem sektorju, od 1. 6. 2012 dalje pa delovna doba v javnem sektorju. Pri presoji izpolnjevanja pogojev za izplačilo jubilejne nagrade pa se šteje celotna delovna doba javnega uslužbenca pri delodajalcih v javnem sektorju, torej pred in po 1. 6. 2012.

Organ prve stopnje je v tej zvezi pravilno ugotovil, da je pritožnica 10 let skupne delovne dobe izpolnila 1. 8. 2009, ko je bila zaposlena v izbrisan podatek delodajalca, kjer pa je bila za izplačilo jubilejne nagrade relevantna določba izbrisan podatek pogodbe, ki veže pravico do izplačila jubilejne nagrade na 10 let delovne dobe pri zadnjem delodajalcu. Po navedeni kolektivni pogodbi torej pritožnica takrat, pri izbrisan podatek delodajalca, ni izpolnila pogojev za izplačilo jubilejne nagrade. Jubilejne nagrade ji ni bila dolžna izplačati niti izbrisan podatek organa, saj je pritožnica ob zaposlitvi na izbrisan podatek organa že presegla 10 let skupne delovne dobe. Po takrat veljavni KPnd je bila namreč pravica do izplačila jubilejne nagrade vezana na skupno delovno dobo. Ob uveljavitvi Aneksa h KPnd, ki je vezal pravico do izplačila jubilejne nagrade na delovno dobo v javnem sektorju oz. 1. 6. 2012 pa je pritožnica imela tudi že več kot 10 let delovne dobe v javnem sektorju. Aneksa h KPnd namreč ni mogoče uporabiti za jubilej, ki je nastal pred 1. 6. 2012. Vse to pa so tiste konkretne okoliščine, ki jih je navedel že organ prve stopnje v obrazložitvi izpodbijanega sklepa in ki vplivajo na ugotovitev, da pritožnica nikoli ni izpolnjevala pogojev za izplačilo jubilejne nagrade za 10 let delovne dobe.

Glede na vse zgoraj navedeno in v skladu s prvim odstavkom 251. in prvim odstavkom 248. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-uradno prečiščeno besedilo in nasl.) je Komisija za pritožbe odločila tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Pritožnica lahko v 30 dneh od dneva prejema tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

izbrisan podatek ime in priimek, univ. dipl. pravnica

PREDSEDNICA SENATA

1. izbrisan podatek ime in priimek – po ZUPu!
2. Ministrstvo za pravosodje, Župančičeva 3, 1000 Ljubljana