Številka: 10052-9/2019/2

Datum: 7. 8. 2019

Na podlagi prvega odstavka 35. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljnjem besedilu: ZJU) v zvezi z drugim odstavkom 85. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 113/05), je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije - v nadaljnjem besedilu: Komisija za pritožbe, v senatu, ki so ga sestavljali izbrisan podatek ime in priimek kot predsednik senata ter izbrisan podatek ime in priimek in izbrisan podatek ime in priimek kot člana senata, po pritožbi, ki jo je po svojem pooblaščenem zagovorniku, odvetniku izbrisan podatek ime, priimek in kraj, vložil javni uslužbenec izbrisan podatek ime in priimek, zaposlen v izbrisan podatek naziv organa, zoper sklep o disciplinski odgovornosti, št. 1007-5/2019/23 z dne 9. 7. 2019,na svoji 812. seji dne 7. 8. 2019 izdala naslednji

# S K L E P

**Pritožbi javnega uslužbenca izbrisan podatek ime in priimek, zaposlenega v izbrisan podatek naziv organa, zoper sklep o disciplinski odgovornosti, št. 1007-5/2019/23 z dne 9. 7. 2019, se ugodi. Sklep o disciplinski odgovornosti, št. 1007-5/2019/23 z dne 9. 7. 2019 se odpravi in se zadeva vrne v ponovni postopek.**

**O b r a z l o ž i t e v**

Javnemu uslužbencu izbrisan podatek ime in priimek, zaposlenemu v izbrisan podatek naziv organa**,** je bil izdan sklep o disciplinski odgovornosti, št. 1007-5/2019/23 z dne 9. 7. 2019 zaradi lažje disciplinske kršitve po 1. točki prvega odstavka 123. člena ZJU. Javnemu uslužbencu se očita, da je dne 17. 5. 2019 ob 07.00 neupravičeno zapustil delovno mesto na Mejnem prehodu izbrisan podatek kraja in naslova in se s prijateljico izbrisan podatek ime in priimek odpeljal izven območja delovnega mesta na 2 km oddaljeno parkirišče na naslovu izbrisan podatek naslova, od koder se je vrnil šele ob 07.25, v vmesnem času pa je moral policist izbrisan podatek ime in priimek ob 07.08 sam izpluti in obravnavati mejni incident na morju kar na plovilu Ribiške inšpekcije namesto na policijskem plovilu. Za opisano disciplinsko kršitev je bil javnemu uslužbencu kot disciplinski ukrep izrečena denarna kazen v višini 10% plače za polni delovni čas, izplačane za mesec maj 2019, v katerem je bila storjena kršitev.

Zoper citirani sklep, ki je bil vročen dne 9. 7. 2019, je javni uslužbenec po svojem pooblaščencu, odvetniku izbrisan podatek ime, priimek in naslov, dne 16. 7. 2019 pravilno in pravočasno vložil pritožbo zaradi napačno in nepopolno ugotovljenega dejanskega stanja, napačne uporabe materialnega prava in bistvenih kršitev pravil postopka. Pritožnik uvodoma izpostavlja, da delovnega mesta ni zapustil po svoji volji, ampak celo proti svoji volji in da posledično manjka voljni element krivde. Sklicuje se na izpovedbe prič, ki so izpovedale, da je izjavil, da se bo vrnil čez 2-3 minute, kar pomeni, da njegov namen ni bil odhod na 2 km oddaljeno parkirišče, ampak je nameraval ostati na parkirnem mestu MP izbrisan podatek kraja. Prav tako se ne strinja z ugotovitvijo disciplinske komisije, da bi lahko izstopil iz prijateljičinega avtomobila na zapornici na vhodu v mesto, ki je 400 m oddaljena MP izbrisan podatek kraja. Meni, da je neživljenjsko pričakovati, da se bo ob dvigovanju zapornice »metal« iz avtomobila in se potem peš vračal v MP izbrisan podatek kraja, za kar bi potreboval približno 10 minut, to pa pomeni, da tudi v tem primeru s policistom izbrisan podatek ime in priimek ne bi mogel obravnavati mejnega incidenta, saj se je le-ta zgodil že ob 07.08. Pritožnik v nadaljevanju ugotavlja bistvene kršitve pravil postopka, ker se po njegovem mnenju v disciplinskem spisu nahajajo dokazi, ki so bili pridobljeni na nezakonit način in bi morali biti izločeni, na koncu pa izpostavlja, da je disciplinska komisija kar sam odločala o njegovemu predlogu za izločitev predsednika in članov disciplinske komisije, čeprav za to po 73. členu Zakona o pravdnem postopku (Uradni list RS, št. 7307 in nasl., v nadaljnjem besedilu: ZPP) v zvezi s 130. členom ZJU ni bila pristojna.

Pritožbi se ugodi.

V drugem odstavku 130. člena ZJU je določeno, da se v disciplinskem postopku za vabljenje, vročanje, izvedbo obravnave in zapisnik smiselno uporabljajo določbe zakona o pravdnem postopku.

V konkretnem primeru je Komisija za pritožbe po pregledu zadeve ugotovila bistveno kršitev pravil postopka, ki se nanaša na postopek izločitve in na kar je povsem upravičeno opozoril že sam pritožnik. Iz zapisnika o ustni obravnavi, št. 1007-5/2019/21 z dne 5. 7. 2019 nesporno izhaja, da je pooblaščeni zagovornik pritožnika zahteval izločitev predsednika in obeh članov disciplinske komisije, da se je disciplinska komisija ob 09.15 umaknila na posvetovanje in na odločanje med drugim tudi o navedenem predlogu in da je pri tem kar sama ugotovila, da »ne obstajajo okoliščine glede izločitve iz 70. in 71. člena ZPP.« Takšno postopanje je bilo v nasprotju z določili 73. člena ZPP. V skladu s smiselno uporabo prvega odstavka 73. člena ZPP o izločitvi člana disciplinske komisije odloči predsednik disciplinske komisije s sklepom, o izločitvi predsednika disciplinske komisije pa nikakor ne more odločati kar sam predsednik, ampak o tem na podlagi smiselne uporabe drugega odstavka 73. člena ZPP odloči s sklepom predsednica Komisije za pritožbe. Disciplinska komisija tako v nobenem primeru ne bi smela nadaljevati z ustno obravnavo dne 5. 7. 2019, ampak bi morala obravnavo prekiniti do izdaje obeh sklepov, zoper katere v skladu s petim odstavkom 73. člena ZPP ni posebne pritožbe.

Na podlagi navedenega se senat Komisije za pritožbe v ostale pritožbene navedbe ni spuščal in je v skladu s tretjim odstavkom 251. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/2006 – uradno prečiščeno besedilo in nasl.) v zvezi s prvim odstavkom istega člena in prvim odstavkom 39. člena ZJU odločil tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Zoper ta sklep lahko javni uslužbenec vloži tožbo pred pristojnim sodiščem za delovne spore v roku 30 dni od dneva vročitve tega sklepa. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

izbrisan podatek ime in priimek, univ. dipl. pravnik

PREDSEDNIK SENATA

**VROČITI:**

- Izbrisan podatek naziv in naslov organa – 2x