Številka: 10051-19/2020/2

Datum: 5. 2. 2020

Na podlagi 1. točke drugega odstavka 35. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 - uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljevanju: ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (v nadaljevanju: Komisija za pritožbe) v senatu izbrisan podatek ime in priimek kot predsednik senata ter izbrisan podatek ime in priimek in izbrisan podatek ime in priimek kot članici senata, v zvezi s pritožbo izbrisan podatek ime in priimek, Občina izbrisan podatek kraj, zoper sklep št. 1000-4/2011-300 z dne 17. 12. 2019, na 833. seji dne 5. 2. 2020 izdala naslednji

**S K L E P**

**Pritožba izbrisan podatek ime in priimek** **zoper sklep št. 1000-4/2011-300 z dne 17. 12. 2019, se kot neutemeljena zavrne.**

**O b r a z l o ž i t e v :**

Izbrisan podatek ime in priimek (v nadaljevanju: pritožnik) je vložil pritožbo zoper sklep št. 1000-4/2011-300 z dne 17. 12. 2019 (v nadaljevanju: izpodbijani sklep), s katerim organ prve stopnje ni ugodil njegovi vlogi za spremembo delovnega časa. Pritožnik meni, da mu organ prve stopnje z odločitvijo krši pravice do starševskega varstva po 185. členu Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 21/13 in nasl.; v nadaljnjem besedilu: ZDR-1). Po mnenju pritožnika se organ prve stopnje v tej zvezi tudi ni opredelil v obrazložitvi izpodbijanega sklepa. Pritožnik se pri tem sklicuje na mnenje Konfederacije slovenskih sindikatov z dne 6. 1. 2020, iz katerega izhaja obrazložitev pravice do starševskega varstva.

**Pritožba ni utemeljena.**

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi ter po pregledu spisovne dokumentacije ter veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Pritožnik je na delodajalca 5. 11. 2019 naslovil prošnjo za spremenjen delovni čas, in sicer bi zaradi prostega časa za družinsko življenje z novorojenčkom želel delo opravljati samo v dopoldanskem času od 7.00 do 15.00 ure. Pri tem se je skliceval na tretji odstavek 148. člena ZDR-1. Organ prve stopnje je pritožniku odgovoril z dopisom št. 1000-4/2011-0520 z dne 5. 12. 2019. Navedel je, da mu, glede na potrebe delovnega procesa, nalog občinskega redarja, predvsem zagotavljanja nadzora nad mirujočim prometom v popoldanskem času, ob dejstvu, da naloge izmenično opravljata samo dva zaposlena, ni mogoče ugoditi. Pritožnik se s prejetim odgovorom ni strinjal in vztrajal, da se ponovno presodi o njegovi vlogi, pri tem pa se je skliceval na mnenje Konfederacije slovenskih sindikatov z dne 6. 1. 2020. Iz navedenega mnenja izhaja, da ima pritožnik zaradi izvrševanja pravice do starševskega varstva pravico do opravljanja dela v enakomerno razporejenem delovnem času, samo v dopoldanskem času.

Organ prve stopnje je glede na vlogo pritožnika in njegovo nestrinjanje z odgovorom izdal izpodbijani sklep, s katerim vlogi za spremembo delovnega časa ni ugodil. Iz obrazložitve izpodbijanega sklepa izhaja, da je delovni čas občinskih redarjev določen v 11. členu Odredbe o delovnem času občinske uprave Občine izbrisan podatek kraj in tudi v pogodbi o zaposlitvi, in sicer le ti opravljajo delo od ponedeljka do petka v dveh izmenah, in sicer v prvi izmeni od 7.00 do 14.00 in v drugi izmeni od 9.00 do 17.00, pri čemer občinski redar v prvi izmeni opravlja delo tudi v soboto od 7.00 do 13.00. Ker opravljata naloge občinskega redarja le dva zaposlena izmenično, bi morebitna ugoditev pritožnikovi vlogi pomenila, da vsak drugi teden ne bi bil zagotovljen nadzor mirujočega prometa v popoldanskem času.

Razporeditev delovnega časa je urejena v 148. členu ZDR-1. V prvem odstavku navedene določbe je določeno, da se razporeditev in pogoji za začasno prerazporeditev delovnega časa določijo s pogodbo o zaposlitvi v skladu z zakonom in kolektivno pogodbo. Iz tretjega odstavka 148. člena ZDR-1 izhaja, da mora delodajalec v primeru, če delavec v času trajanja delovnega razmerja predlaga drugačno razporeditev delovnega časa zaradi potreb usklajevanja družinskega in poklicnega življenja, pisno utemeljiti svojo odločitev upoštevaje potrebe delovnega procesa.

Komisija za pritožbe ugotavlja, da je v skladu s 148. členom ZDR-1 delodajalec dolžan preučiti predlog delavca za drugačno razporeditev delovnega časa in svojo odločitev pisno utemeljiti. Glede na dikcijo navedene določbe Komisija za pritožbe tudi meni, da je delodajalec dolžan slediti predlogu delavca, če potrebe delovnega procesa to dopuščajo oz. lahko zavrne njegov predlog samo zaradi potreb delovnega procesa, kar pa mora pisno utemeljiti. V konkretnem primeru je organ prve stopnje v obrazložitvi svoje odločitve navedel prepričljive razloge za svojo odločitev, ki glede na naravo dela občinskega redarja, razporeditev delovnega časa in število zaposlenih občinskih redarjev, temelji na potrebah delovnega procesa. S tem pa je organ prve stopnje zadostil obveznosti, ki mu jo nalaga določba 148. člena ZDR-1.

Neutemeljena je navedba pritožnika o kršitvi pravice do starševskega varstva po 185. členu ZDR-1. Navedena določba namreč ureja varstvo v času nosečnosti in starševstva v zvezi z nočnim in nadurnim delom, za kar pa v primeru pritožnika ne gre. Pritožnik ima kot občinski redar samo drugače razporejen polni delovni čas. Ne gre za neenakomerno razporeditev delovnega časa, saj opravlja vsak dan 8 ur, drugačen (vsak drugi teden) je le začetek in konec delovnega časa.

Glede na vse zgoraj navedeno je Komisija za pritožbe na podlagi prvega odstavka 248. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-uradno prečiščeno besedilo in nasl.) odločila tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Zoper ta sklep lahko pritožnik vloži tožbo pred pristojnim sodiščem za delovne spore v roku 30 dni od dneva vročitve tega sklepa. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

izbrisan podatek ime in priimek, univ. dipl. pravnik

PREDSEDNIK SENATA

**VROČITI:**

1. Izbrisan podatek ime in priimek - osebno po ZUP!
2. Občina izbrisan podatek naslov