Številka: 10051-745/2018/2

Datum: 9. 1. 2019

Na podlagi prve točke drugega odstavka 35. člena in prvega odstavka 39. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 - uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E in 40/12 – ZUJF ; v nadaljevanju: ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (v nadaljevanju: Komisija za pritožbe) v senatu izbrisan podatek ime in priimek kot predsednica senata ter izbrisan podatek ime in priimek in izbrisan podatek ime in priimek kot članici senata, v zvezi s pritožbo izbrisan podatek ime in priimek zoper sklep izbrisan podatek naziv organa, št. Su KS 53/2018 z dne 30. 11. 2018, na 785. seji dne 9. 1. 2019 izdala naslednji

**S K L E P**

**Pritožba izbrisan podatek ime in priimek zoper sklep izbrisan podatek naziv organa, št. Su KS 53/2018 z dne 30. 11. 2018, se kot neutemeljena zavrne.**

**O b r a z l o ž i t e v :**

Izbrisan podatek ime in priimek (v nadaljevanju: pritožnica) je vložila pritožbo zoper sklep izbrisan podatek naziv organa, št. Su KS 53/2018 z dne 30. 11. 2018, ker je prvostopenjski organ pritožničino prošnjo za odobritev enega dne plačane odsotnosti z dela zavrgel kot prepozno. Pritožnica navaja, da je dne 13. 11. 2018 podala prošnjo za odobritev enega dne izrednega plačanega dopusta zaradi spremstva otroka v 1. razred osnovne šole in se pri tem sklicevala na odločitev Vrhovnega sodišča Republike Slovenije (sodba opr. Št. VIII Ips 35/2018 z dne 12. 9. 2018), ki je odločilo, da je spremstvo otroka ob vstopu v prvi razred šteti kot neodložljiv dogodek. Navaja še, da je za dne 3. 9. 2018 koristila redni letni dopust. Prvostopenjski organ je njeno vlogo zavrgel kot prepozno in v sklepu navedel, da bi morala pritožnica svojo odsotnost vodji organizacijske enote prijaviti najmanj tri dni pred predvideno odsotnostjo ter, da spremembe zakonodaje, razen izjemoma, ne morejo veljati »ex tunx«, torej retroaktivno, prav tako za nazaj ne more biti upoštevana novejša sodna praksa Vrhovnega sodišča RS. V pritožbi pritožnica v celoti nasprotuje navedbam delodajalca in izpostavlja, da je izrabo rednega dopusta za dan 3. 9. 2018 sporočila predčasno vodji oddelka in ji je kadrovska služba vlogo tudi odobrila. Kot razlog, zaradi katerega pritožnica ni zaprosila že prvotno za izredni dopust navaja dejstvo, da naj bi izbrisan podatek naziv organa svojim zaposlenim zavračalo vse vloge za odobritev izrednega dopusta za spremstvo otroka. Pritožnica Komisiji za pritožbe predlaga, da izpodbijani sklep odpravi in sama reši zadevo tako, da ji odobri en dan izrednega plačanega dopusta namesto en dan rednega dopusta ali pa izpodbijani sklep odpravi in zadevo vrne organu prve stopnje v ponovni postopek.

**Pritožba ni utemeljena.**

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi ter po pregledu spisovne dokumentacije ter veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Odsotnost z dela s pravico do nadomestila plače ureja 41. člen Zakona o delavcih v državnih organih (Uradni list RS, št. 15/90, 2/91-I, 5/91, 18/91, 22/91, 4/93, 18/94 – ZRPJZ, 70/97, 87/97 – ZPSDP, 38/99 in 56/02 – ZJU.; v nadaljevanju: ZDDO), ki določa, da je lahko delavec odsoten z dela s pravico do nadomestila plače največ sedem dni v posameznem letu, in sicer med drugim en dan zaradi smrti bližnjih sorodnikov, zaradi vpoklica k vojaškim vajam, ki trajajo nad šest dni, in drugih neodložljivih opravkov. Sodba Vrhovnega sodišča RS v zadevi VIII Ips 35/2018 je neodložljiv opravek opredelila kot dogodek, ki ga ni mogoče odložiti na kasnejši čas in po naravi stvari zahtevo prisotnost posameznika. Med takšne dogodke spada po mnenju Vrhovnega sodišča RS tudi spremstvo prvošolca v šolo na prvi šolski dan, saj predstavlja enkraten in neodložljiv dogodek, pri katerem se od staršev družbeno pričakuje, da ta dan preživijo v šoli s svojim prvošolcem.

Iz priložene dokumentacije izhaja, da pritožnica za spremstvo prvošolca v šolo na prvi šolski dan ni zaprosila za odsotnost z dela s pravico do nadomestila plače, pač pa je zaprosila za izrabo rednega letnega dopusta. Prvostopenjski organ ji je vlogo za redni letni dopust tudi odobril. Šele po izdaji sodbe Vrhovnega sodišča RS v zadevi VIII Ips 35/2018 dne 12. 9. 2018 je pritožnica vložila prošnjo za odobritev enega dne plačane odsotnosti z dela zaradi spremstva otroka v 1. razred osnovne šole. Ker se odobritev odsotnosti z dela za dan 3. 9. 2018 nanaša za nazaj, je po mnenju Komisije za pritožbe prvostopenjski organ ravnal pravilno, ko je vlogo zavrgel. Dejstvo, da je prišlo do oblikovanja nove sodne prakse Vrhovnega sodišča po samem dogodku namreč ne more predstavljati razloga za naknadno spremembo vrste odsotnosti z dela po že izrabljenem rednem letnem dopustu. Kasneje spremenjen predpis ali dejstva, ki so nastala kasneje kot npr. nova sodba praksa, so lahko podlaga le pri odločanju o novi zahtevi oz. vlogi neposredno ob nastopu samega dogodka.

Glede na navedeno je Komisija za pritožbe na podlagi prvega odstavka 248. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13) odločila tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Zoper ta sklep lahko pritožnik vloži tožbo pred pristojnim sodiščem za delovne spore v roku 30 dni od dneva vročitve tega sklepa. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

Izbrisan podatek ime in priimek, univ. dipl. pravnica

PREDSEDNICA SENATA

**VROČITI:**

1. Izbrisan podatek ime in priimek - osebno po ZUP
2. Ministrstvo za notranje zadeve, Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana