Številka: 10051-60/2021/2

Datum: 17. 3. 2021

Na podlagi prvega odstavka 35. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E, 40/12 – ZUJF, 158/20 – ZIntPK-C in 203/20 – ZIUPOPDVE, v nadaljnjem besedilu: ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Komisija za pritožbe), v senatu v sestavi izbrisan podatek ime in priimek kot predsednica senata ter izbrisan podatek ime in priimek in izbrisan podatek ime in priimek kot člana senata, po pritožbi javnega uslužbenca izbrisan podatek ime in priimek, zaposlenega v Upravni enoti izbrisan podatek kraja, zoper sklep št. 100-1/2021-111 z dne 12. 2. 2021, na svoji 884. seji dne 17. 3. 2021 izdala naslednji

**S K L E P :**

**Pritožba javnega uslužbenca izbrisan podatek ime in priimek, zaposlenega v Upravni enoti izbrisan podatek kraja, zoper sklep št. 100-1/2021-111 z dne 12. 2. 2021, se kot neutemeljena zavrne.**

**O b r a z l o ž i t e v**

Javni uslužbenec izbrisan podatek ime in priimek je dne 4. 2. 2021 zaprosil delodajalca za izdajo sklepa z obrazložitvijo, zakaj mu ni bil izplačan dodatek za povečan obseg dela v skladu z dogovorom o opravljanju povečanega obsega dela, št. 100-1/2020-703 z dne 26. 11. 2020. Delodajalec je štel zaprosilo z dne 4. 2. 2021 za zahtevo za odpravo kršitev pravic iz delovnega razmerja po drugem odstavku 24. člena ZJU in je zaprosilo s sklepom št. 100-1/2021-111 z dne 12. 2. 2021 zavrnil. Iz obrazložitve citiranega sklepa izhaja, da je vodja Oddelka za upravno poslovanje predstojnika organa obvestil, da javni uslužbenec, zaposlen v Referatu za ravnanje z dokumentarnim gradivom, ki je ena od notranjih organizacijskih enot Oddelka za upravno poslovanje, v času od 1. 12. 2020 do 31. 12. 2020 dela po pogodbi o zaposlitvi na delovnem mestu referent ni opravil v tolikšni količini kot ponavadi in da posledično v mesecu decembru 2020 ni imel povečanega obsega dela.

Zoper citirani sklep je javni uslužbenec pravočasno vložil pritožbo, v kateri navaja, da je v obdobju od 1. 12. 2020 do 31. 1. 2020 (pravilno 31. 12. 2020) sodeloval pri izvajanju popisa osnovnih sredstev in da mu predstojnik kljub podpisanem dogovoru ni izdal sklepa o prejemu dela plače za plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela. Pritožnik izpostavlja, da popis osnovnih sredstev ne sodi med naloge njegovega delovnega mesta in da gre že zato po njegovem mnenju za povečan obseg dela, ki ga je opravil znotraj polnega delovnega časa.

Pritožba ni utemeljena.

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba zoper izpodbijani sklep pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi in po pregledu spisovne dokumentacije in veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Prvi odstavek 22.e člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 108/09 – uradno prečiščeno besedilo, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11 – ORZSPJS49a, 27/12 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 46/13, 25/14 – ZFU, 50/14, 95/14 – ZUPPJS15, 82/15, 23/17 – ZDOdv, 67/17 in 84/18, v nadaljnjem besedilu: ZSPJS) določa, da se javnemu uslužbencu lahko izplača del plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela za opravljeno delo, ki presega pričakovane rezultate dela v posameznem mesecu, če je na ta način mogoče zagotoviti racionalnejše izvajanje nalog uporabnika proračuna. Pisno odločitev o povečanem obsegu dela in plačilu delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela sprejme predstojnik oziroma direktor uporabnika proračuna za posamezni mesec na podlagi pisnega dogovora med javnim uslužbencem in predstojnikom oziroma direktorjem ali javnim uslužbencem, pooblaščenim za organizacijo dela, ki ga lahko skleneta za daljše obdobje. V tretjem odstavku 22.e čleba ZSPJS pa je določeno, da Vlada z uredbo določi pogoje, merila in obseg dela plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence iz prvega odstavka tega člena, vključno s Slovensko vojsko, razen za javne uslužbence v drugih državnih organih, kot jih določa Zakon o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 32/06 – uradno prečiščeno besedilo), za katere se pogoje in obseg dela plače za plačilo delovne uspešnosti določi z zakonom oziroma s splošnim aktom, izdanim na podlagi zakona.

Uredba o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence (Uradni list RS, št. 53/08, 89/08 in 175/20, v nadaljnjem besedilu: Uredba) v prvem odstavku 5. člena določa, da o delu plače za plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela javnega uslužbenca s sklepom odloči direktor oziroma predstojnik. V prvem odstavku 2. člena Uredbe je določeno, da se javnemu uslužbencu lahko izplača del plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela v posameznem mesecu pod pogoji, ki jih določa zakon, če opravi povečan obseg dela pri opravljanju rednih delovnih nalog uporabnika proračuna ali projekta, načrtovanega v okviru sprejetega finančnega načrta uporabnika proračuna oz. če opravi povečan obseg dela v okviru sodelovanja pri izvajanju posebnega projekta, ki ga določi Vlada Republike Slovenije s svojim aktom in za katerega so zagotovljena dodatna sredstva.

Pritožnik si zmotno razlaga, da mu pripada del plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela že zato, ker je v okviru polnega delovnega časa opravil delo, ki ne sodi med naloge njegovega delovnega mesta. Za izplačilo dela plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela je v skladu z ZSPJS ključno, da je bilo opravljeno delo, ki presega pričakovane rezultate dela v posameznem mesecu, v konkretnem primeru pa do preseganja pričakovanih rezultatov dela ni prišlo. Iz obrazložitve izpodbijanega sklepa namreč izhaja, da povečanega obsega dela ni bilo, saj je imel pritožnik količinsko manj rednega dela na svojem delovnem mestu in je s popisovanjem osnovnih sredstev tako zgolj zapolnil redni delovni čas. Dejstvo, da je opravil popis osnovnih sredstev, še ne pomeni, da je s tem *per se* opravil dodatno delo oz. da je s tem *per se* presegel pričakovane rezultate. Takšno je tudi stališče sodne prakse (gl. sklep VSRS, opr. št. VIII Ips 11/2020 z dne 26. 5. 2020 in sodba VDSS, opr. št. Pdp 424/2018 z dne 5. 12. 2018). Ker je bilo na podlagi navedb nadrejenega ugotovljeno, da je bil pritožnik v mesecu decembru 2020 manj obremenjen na delovnem mestu, te ugotovitve pa tudi sam pritožnik v pritožbi ni nikjer prerekal, in da s popisovanjem osnovnih sredstev ni prišlo do povečanega obsega dela in preseganja pričakovanih razultatov dela, pritožnik posledično ni upravičen do izplačila plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela. Senat Komisije za pritožbe je zato v skladu s prvim odstavkom 248. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13 in 175/20 – ZIUOPDVE) v zvezi s prvim odstavkom 39. člena ZJU, odločil tako, kot je razvidno iz izreka tega sklepa.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Zoper ta sklep lahko pritožnik vloži tožbo pred pristojnim sodiščem za delovne spore v roku 30 dni od dneva vročitve tega sklepa. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženko.

Izbrisan podatek ime in priimek, univ. dipl. pravnica

PREDSEDNICA SENATA

**VROČITI:**

- Izbrisan podatek ime in priimek - osebno po ZUP

- Upravna enota izbrisan podatek kraja in naslova