Številka: 10051-164/2020/2

Datum: 10. 6. 2020

Na podlagi 1. točke drugega odstavka 35. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljnjem besedilu: ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Komisija za pritožbe), v senatu izbrisan podatek ime in priimek kot predsednica senata ter izbrisan podatek ime in priimek in izbrisan podatek ime in priimek, v zvezi s pritožbo izbrisan podatek ime in priimek, Upravna enota izbrisan podatek kraj, zoper sklep št. 100-1/2020-22 z dne 23. 4. 2020, na 849. seji dne 10. 6. 2020 izdala naslednji

**SKLEP**

***Pritožba izbrisan podatek ime in priimek*** ***zoper sklep št. 100-1/2020-22 z dne 23. 4. 2020 se kot neutemeljena zavrne.***

**Obrazložitev**

Izbrisan podatek ime in priimek (v nadaljnjem besedilu: pritožnica) je vložila pritožbo zoper sklep št. 100-1/2020-22 z dne 23. 4. 2020 (v nadaljnjem besedilu: izpodbijani sklep), s katerim ji je bil določen dodatek za delo v rizičnih razmerah za obdobje od 13. 3. 2020 do 31. 3. 2020. Pritožbo vlaga iz vseh pritožbenih razlogov. Strinja se z ugotovitvijo organa glede dejansko opravljenega števila ur v mesecu marcu 2020. Ne strinja pa se z določitvijo dodatka zgolj za 1 uro oz. za 20% skupne prisotnosti na delu in meni, da ji pripada dodatek za ves čas prisotnosti na delu. Pritožnica namreč meni, da ločevanje oz. določanje »stopenj« izpostavljenosti javnih uslužbencev glede na stike z uporabniki storitev ni možno glede na vse možne prenose virusa. Vsi, ki so delo opravljali v uradnih prostorih se zadrževanju in/ali gibanju v javnih prostorih in neposrednemu stiku z večjim številom ljudi niso mogli izogniti. Prav tako je bil neizbežen tudi stik s fizično oz. listinsko dokumentacijo. Neizogibna pa je bila tudi uporaba in s tem stik s t.i. »površinami skupne uporabe« (kljuke, stikala, sanitarije..). Pri tem pritožnica dodaja, da je bil marec 2020 nedvomno obdobje eksponentne rasti števila okuženih na državni ravni, obveznost uporabe obraznih higienskih mask in nošenje rokavic pa je bila uveljavljena šele s 30. 3. 2020. Pritožnica v nadaljevanju navaja, da sta bila v njenem primeru izpolnjena tudi oba pogoja za izplačilo dodatka iz Razlage 11. točke prvega odstavka v povezavi z drugim odstavkom 39. člena KPJS (Uradni list RS, št. 48/20; v nadaljnjem besedilu: Razlaga), in sicer razglasitev epidemije in opravljanje dela v nevarnih pogojih. Pri tem se sklicuje na obrazložitev izpodbijanega sklepa in določitev del in nalog, ki se opravljajo v nevarnih pogojih in čas opravljanja teh nalog. Iz obrazložitve izpodbijanega sklepa tako izhaja, da je delo opravljala v nevarnih pogojih, saj je bila zaradi zagotavljanja nujnega in nemotenega poteka dela v neposrednem stiku z uporabniki, posledično pa je bila izpostavljena možnosti virusne okužbe. Navaja, da Kolektivna pogodbo za javni sektor (Uradni list RS, št. 57/08 in nasl.; v nadaljnjem besedilu: KPJS) in Razlaga nikjer ne določata, da bi bil javni uslužbenec, ki izpolnjuje oba pogoja upravičen le do izplačila dodatka v višini 20% ur skupne prisotnosti na delu. Mnenje Ministrstva za javno upravo, ki je javne uslužbence razdelil v dve skupini, je po mnenju pritožnice zgolj priporočilo in ni zavezujoče. Tudi sicer pa meni, da so odločitve predstojnikov, ki so za istovrstna dela in naloge na upravnih enotah ovrednotili različno in s tem postavili javne uslužbence v neenakopraven položaj, celo v nasprotju s priporočili ministrstva. V zaključku pritožbe uveljavlja pritožnica kršitev pravil upravnega postopka, in sicer 7. točke drugega odstavka 237. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljnjem besedilu: ZUP), saj meni, da se izpodbijanega sklepa ne da preizkusiti. Iz obrazložitve izpodbijanega sklepa namreč ne izhaja, zakaj se je delodajalec odločil, da ji prizna 1 uro od skupno opravljenih 6 ur dela v rizičnih razmerah. Glede na vse navedeno pritožnica predlaga, da Komisija za pritožbe pritožbi ugodi, izpodbijani sklep odpravi in sama meritorno odloči o pravici do dodatka ali pa pritožbi ugodi, izpodbijani sklep odpravi in vrne zadevo organu prve stopnje v ponovni postopek z napotili, da popolno ugotovi dejansko stanje in pravilno upravi 11. točko 39. člena KPJS.

**Pritožba ni utemeljena.**

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba zoper izpodbijani sklep pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi in po pregledu spisovne dokumentacije in veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Z izpodbijanim sklepom je organ prve stopnje pritožnici, razporejeni na delovnem mestu knjigovodja V v Skupni finančni službi, za obdobje od 13. 3. 2020 do 31. 3. 2020 določil dodatek za delo v rizičnih razmerah v višini 65% urne postavke osnovne plače za 1 uro dela v nevarnih pogojih oz. za 20% skupne prisotnosti na delu, ki je znašala 6 ur.

Iz sedme alineje prvega odstavka 23. člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 108/09-uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljnjem besedilu: ZSPJS) izhaja, da javnim uslužbencem pripadajo tudi dodatki za nevarnost in posebne obremenitve, ki niso upoštevane v vrednotenju delovnega mesta oz. naziva. Iz šestega odstavka navedene določbe nadalje izhaja, da se dodatki iz prvega odstavka tega člena izplačujejo v višini določeni z zakonom, uredbo vlade ali kolektivno pogodbo za javni sektor. Višina dodatkov za nevarnost in posebne obremenitve je določena v 39. členu Kolektivno pogodbo za javni sektor (Uradni list RS, št. 57/08 in nasl.; v nadaljnjem besedilu: KPJS). V 11. točki prvega odstavka navedene določbe je tako določeno, da pripada dodatek za delov v rizičnih razmerah (območje vojne nevarnosti, nevarnosti terorističnih napadov z biološkimi agensi, demonstracij, naravnih nesreč, epidemij in epizootij) javnim uslužbencem v višini 65% urne postavke osnovne plače. Iz drugega odstavka 39. člena KPJS izhaja, da pripada javnemu uslužbencu dodatek za nevarnost in posebne obremenitve samo za čas, ko dela v nevarnih pogojih in pod posebnimi obremenitvami.

Komisija za razlago KPJS je sprejela Razlago 11. točke prvega odstavka v povezavi z drugim odstavkom 39. člena KPJS (Uradni list RS, št. 48/20; v nadaljnjem besedilu: Razlaga), iz katere izhaja, da pripada javnemu uslužbencu dodatek za delo v rizičnih razmerah v obdobju epidemije le v primeru, da sta kumulativno izpolnjena dva pogoja, in sicer da je razglašena epidemija v skladu z Zakonom o nalezljivih boleznih in da opravlja javni uslužbenec delo v nevarnih pogojih, pri čemer pa je do dodatka upravičen le za ure, ko opravlja delo v takih pogojih. Komisija za razlago KPJS je nevarne pogoje opredelila kot pogoje, ko je ali bi lahko bilo ogroženo zdravje ali življenje javnega uslužbenca zaradi izpostavljenosti možni okužbi z nalezljivo boleznijo, zaradi katere je bila razglašena epidemija. V skladu z razlago delodajalec določi dela in naloge, ki se opravljajo v nevarnih pogojih dela, in čas, ko je javni uslužbenec opravljal delo in naloge v nevarnih pogojih dela.

Glede na Razlago Komisija za pritožbe meni, da je presoja o tem, kateri javni uslužbenci so, glede na naloge, ki jih opravljajo, upravičeni do dodatka za delo v rizičnih razmerah in v kašnem obsegu, v pristojnosti delodajalca, konkretno v pristojnosti načelnika upravne enote, ki kot predstojnik, v skladu s prvim odstavkom 33. člena ZJU, izvršuje pravice in dolžnosti delodajalca v upravni enoti. Dela in naloge, ki se opravljajo v nevarnih pogojih dela in časovno obdobje opravljanja teh del v mesecu marcu 2020 je načelnik upravne enote določil s sklepom št. 100-2/2020-12 z dne 21. 4. 2020. Iz III. točke sklepa izhaja ugotovitev načelnika upravne enote, da so javni uslužbenci, ki so bili v obdobju od 13. 3. 2020 do 31. 3. 2020, zaradi zagotavljanja nujnih opravil in nemotenega poteka najnujnejšega delovnega procesa na svojih delovnih mestih, delo opravljali v nevarnih pogojih, saj so bili bodisi zaradi neposrednega stika s strankami in/ali zagotavljanja podpore pri opravljanju nalog, ki zahtevajo neposreden stik z uporabniki storitev ali z zaposlenimi, izpostavljeni neposrednemu tveganju. V IV. točki sklepa pa je načelnik upravne enote navedene zaposlene razdelil v dve skupini, in sicer na uslužbence, ki so bili najbolj izpostavljeni tveganju za zdravje (neposredno delo s strankami na okencu) in ostale uslužbence. Za prvo skupino je ocenil, da so bili tveganju izpostavljeni 20% skupnega delovnega časa prisotnosti na delovnem mestu, za drugo skupino pa, da se bili tveganju izpostavljeni 10% tega časa. Seznam prisotnih javnih uslužbencev po skupinah oz. po višini dodatka je sestavni del sklepa.

Komisija za pritožbe se strinja s pritožnico, da sta v njenem primeru, ko je v času od 13. 3. 2020 do 31. 3. 2020, ko je bila razglašena epidemija, opravljala delo v prostorih upravne enote, kumulativno izpolnjena oba pogoja za izplačilo dodatka za rizične razmere po KPJS, kar nenazadnje izhaja tudi iz izreka izpodbijanega sklepa. Ne more pa Komisija za pritožbe, glede na Razlago in posledično odločitvijo načelnika upravne enote, ki je uslužbence glede na stopnjo tveganja razdelil v dve skupini, slediti njenim navedbam o kršitvi materialnega prava in pravici do izplačila dodatka za vse ure prisotnosti na delovnem mestu. Določitev časa, v katerem je pritožnica opravljala delo v nevarnih pogojih dela, je namreč v skladu z Razlago v pristojnosti načelnika upravne enote.

Neutemeljene so tudi navedbe pritožnice o kršitvi pravil ZUP. Veljavna zakonodaja za odločanje predstojnikov o pravicah in obveznostih javnih uslužbencev iz delovnega razmerja ne določa uporabo pravil ZUP. Ta uporaba je sicer določena za vročanje pisnega sklepa (prvi odstavek 24. člena ZJU), za postopek javnega natečaja (prvi odstavek 60. člena ZJU) in za odločanje o pritožbah (prvi odstavek 39. člena ZJU).

Neutemeljena pa je tudi sicer navedba pritožnice o tem, da se izpodbijanega sklepa ne da preizkusiti. Iz obrazložitve izpodbijanega sklepa izhaja, da je pritožnica v mesecu marcu 2020, tj. v času razglašene epidemije, zaradi zagotavljanja nujnega in nemotenega delovnega procesa 6 ur opravljala delo na delovnem mestu v poslovnih prostorih Upravne enote izbrisan podatek kraja, s čimer je bila zaradi opravljanja nalog, ki zahtevajo neposreden stik z uporabniki storitev, kljub upoštevanju vseh varnostnih ukrepov, vseeno bila izpostavljena možnosti virusne okužbe in s tem neposrednemu tveganju za njeno zdravje. Organ prve stopnje v obrazložitvi sicer res ni omenjal sklepa načelnika z dne 21. 4. 2020 in s tem njegovo oceno tveganja za posamezna delovna mesta, vendar le ta izhaja iz izreka izpodbijanega sklepa. V skladu s tem je pritožnica, glede na skupno 6 urno prisotnost na delovnem mestu v obdobju od 13. 3. 2020 do 31. 3. 2020, upravičena do dodatka v višini 65% urne postavke osnovne plače za 20% skupne prisotnosti na delovnem mestu, kar znaša 1 uro.

Komisija za pritožbe je glede na vse zgoraj navedeno torej lahko zgolj ugotovila, da navedbe pritožnice niso utemeljene, saj je dodatek v izreku izpodbijanega sklepa določen v skladu z 39. členom KPJS in opredelitvijo načelnika upravne enote, kar je v skladu z Razlago tudi njegova pristojnost. V skladu s prvim odstavkom 248. člena ZUP je zato odločila tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Pritožnica lahko v 30 dneh od vročitve tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je potrebno priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

zbrisan podatek ime in priimek, univ. dipl. pravnica

PREDSEDNICA SENATA

**VROČITI:**

1. Izbrisan podatek ime in priimek – osebno po ZUP

2. Upravna enota izbrisan podatek naslov