Številka: 10051-318/2019/9

Datum: 13. 11. 2019

Na podlagi 1. točke drugega odstavka 35. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 - uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljnjem besedilu: ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Komisija za pritožbe) v senatu izbrisan podatek ime in priimek kot predsednica senata ter izbrisan podatek ime in priimek in izbrisan podatek ime in priimek kot člana senata, v zvezi s pritožbo izbrisan podatek ime in priimek, Policija, zoper sklep št. 1004-434/2018/16 (1501) z dne 9. 9. 2019, vloženo po pooblaščeni Odvetniški pisarni izbrisan podatek naziva odvetniške pisarne iz Ljubljane, na svoji 823. seji dne 13. 11. 2019 izdala naslednji

**SKLEP**

1. ***Pritožbi*** izbrisan podatek ime in priimek ***zoper sklep št. 1004-434/2018/16 (1501) z dne 9. 9. 2019 se ugodi v delu, ki se nanaša na tek napredovalnega obdobja in delno ugodi v delu, ki se nanaša na razliko v plači v obdobju od 1. 4. 2015 do 14. 5. 2015 glede na dejansko opravljanje dela. Izpodbijani sklep se v tem delu odpravi. V preostalem delu se pritožba kot neutemeljena zavrne.***
2. ***Pritožniku pripada v obdobju od 1. 4. 2015 do 14. 5. 2015 razlika v plači med 24. in 25. plačnim razredom.***
3. ***Pritožniku pripadajo stroški postopka za zahtevo in pritožbo v višini 191,30 €.***

**Obrazložitev**

Izbrisan podatek ime in priimek (v nadaljnjem besedilu: pritožnik) je po pooblaščeni odvetniški pisarni vložil pritožbo zoper sklep št. 1004-434/2018/16 (1501) z dne 9. 9. 2019, s katerim je organ prve stopnje zavrnil njegovo zahtevo za odpravo kršitev pravic. Pritožnik meni, da organ prve stopnje v ponovnem postopku ni sledil napotilom Komisije za pritožbe iz sklepa št. 10051-192/2019 z dne 24. 7. 2019, saj ni ugotavljal dejanskega stanja glede opravljanja nalog v obdobju od 1. 4. 2015 do 14. 5. 2015 in ponovno sprejel enako odločitev. Pritožnik tako vztraja, da je izpodbijani sklep nepravilen in nezakonit oz. vztraja pri tem, da je dejansko pričel z opravljanjem vseh nalog vodje enote že pred formalno premestitvijo na to delovno mesto, in sicer že 1. 4. 2015, kar posledično pomeni, da mu je takrat pričelo teči tudi novo napredovalno obdobje. Pritožnik pa tudi sicer meni, da je organ prve stopnje napačno opredelil napredovalno obdobje kot tri letno napredovalno obdobje oz. kot obdobje treh polnih koledarskih let. Po mnenju pritožnika bi bila odločitev organa prve stopnje tudi v primeru, če bi bila pravilna ugotovitev o začetku opravljanja nalog višje vrednotenega delovnega mesta s 13. 4. 2015, vseeno napačna. Po prepričanju pritožnika Zakon o sistemu plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 108/09-uradno prečiščeno besedilo in nasl.) in Uredba o napredovanju javnih uslužbencev v plačne razrede (Uradni list RS, št. 51/08 in nasl.; v nadaljnjem besedilu: Uredba) ne dajeta podlage za zaključek, da lahko javni uslužbenec napreduje šele ko pretečejo tri leta od zadnjega napredovanja. Uredba namreč v 2. členu opredeli napredovalno obdobje kot čas od zadnjega napredovanja, v katerem javni uslužbenec pridobi tri letne ocene, ki mu omogočajo napredovanje. Glede na navedeno pritožnik meni, da je za napredovanje ključna pridobitev treh letnih ocen in ne točen datum napredovanja oz. premestitve na višje delovno mesto. Pritožnik nadalje navaja, da organ prve stopnje ni odločil o stroških postopka, kljub odločitvi Komisije za pritožbe, da so stroški nadaljnji stroški postopka. Pritožnik glede na vse zgoraj navedeno predlaga, da se pritožbi in se izpodbijani sklep spremeni tako, da se njegovi zahtevi ugodi oz. se izpodbijani sklep odpravi in zadeva vrne organu prve stopnje v ponovni postopek. Pritožnik zahteva tudi povrnitev stroškov postopka skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi od naslednjega dne po poteku paricijskega roka 8 dni dalje do plačila.

**Pritožba je delno utemeljena.**

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba zoper izpodbijani sklep pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi in po pregledu spisovne dokumentacije in veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Pritožnik je na organ prve stopnje 18. 10. 2018 naslovil zahtevo za odpravo kršitev pravic v zvezi z napredovanjem v višji plačni razred in v zvezi z izplačilom razlike v plači. Organ prve stopnje je s sklepom št. 1004-434/2018/5 (1501-09) z dne 23. 5. 2019zahtevo pritožnika kot neutemeljeno zavrnil z obrazložitvijo, da mu je napredovalno obdobje pričelo teči 15. 5. 2015, ko je bil formalno premeščen na delovno mesto višjega tarifnega razreda, saj dejstvo, da je od 13. 4. 2015 po pooblastilu vodil delo enote, na tek napredovalnega obdobja ne vpliva. Po stališču organa prve stopnje pa pritožnik ne bi bil upravičen do napredovanja s 1. 4. 2018 tudi v primeru, če bi mu začelo napredovalno obdobje teči z dnem, ko je pričel izvajati naloge po pooblastilu z dne 13. 4. 2015. Pritožnik namreč po stališču organa prve stopnje 1. 4. 2018 še ne bi izpolnil pogoja triletnega napredovalnega obdobja, kot to izhaja iz 16. člena ZSPJS in tretjega odstavka 1. člena Uredbe.

Pritožnik je zoper odločitev organa prve stopnje vložil pritožbo, Komisija za pritožbe pa je s sklepom št. 10051-192/2019/6 z dne 24. 7. 2019 pritožbi ugodila, odpravila izpodbijani sklep in vrnila zadevo organu prve stopnje v ponovni postopek z napotilom, da ugotovi, ali je pritožnik od 1. 4. 2015 po navodilih nadrejenih dejansko izvajal vse naloge delovnega mesta vodja enote oz. vse naloge, kot jih je dejansko na tem delovnem mestu izvajal upokojeni javni uslužbenec in na podlagi teh ugotovitev ponovno odloči o zahtevi pritožnika, torej o zahtevi v zvezi z napredovanjem v plačnem razredu in zahtevi za izplačilo razlike v plači.

Z izpodbijanim sklepom je organ prve stopnje v ponovnem postopku zahtevo pritožnika v celoti zavrnil s predhodno že podano obrazložitvijo, da pričetek vodenja organizacijske enote po pooblastilu na tek napredovalnega obdobja ne vpliva, saj javni uslužbenec v primeru vodenja organizacijske enote po pooblastilu delovnega mesta vodje ne zaseda. Organ prve stopnje se je skliceval tudi na 8. člen Uredbe, v skladu s katero se napredovalno obdobje prekine samo v primeru prehoda na drugo delovno mesto, ne pa tudi v primeru opravljanja del in nalog delovnega mesta v višjem tarifnem razredu.

Komisija za pritožbe po pregledu priložene dokumentacije, zlasti pa dokumenta Policijske uprave izbrisan podatek kraja uprave, Službe direktorja policijske uprave št. 1004-3/2018/5 (3C1-01) z dne 26. 8. 2019 ugotavlja, da so navedbe pritožnika o dejanskem opravljanju vseh nalog delovnega mesta vodje Enote izbrisan podatek enote že od 1. 4. 2015 dalje utemeljene. Iz navedenega dokumenta jasno izhaja, da je pritožnik s polnimi pooblastili od 1. 4. 2015 dalje dejansko opravljal vse naloge delovnega mesta vodja enote. To nenazadnje priznava tudi organ prve stopnje v obrazložitvi izpodbijanega sklepa, vendar hkrati napačno zaključi, da dejansko opravljanje nalog delovnega mesta višjega tarifnega razreda na tek napredovalnega obdobja ne vpliva. Uredba sicer tega res izrecno ne določa oz. veže prekinitev napredovalnega obdobja na formalno premestitev na drugo delovno mesto višjega tarifnega razreda, je pa iz prakse Vrhovnega sodišča Republike Slovenije, na katero je Komisija za pritožbe organ prve stopnje posebej opozorila v sklepu št. 10051-192/2019/6 z dne 24. 7. 2019, jasno razvidno, da je uslužbenec, ki po navodilih delodajalca dejansko v celoti opravlja naloge višje vrednotenega delovnega mesta, upravičen do plače in tudi vseh pravic, vezanih na to delovno mesto. V konkretnem primeru to pomeni, da bi moral organ prve stopnje, ob nespornem dejstvu, da je pritožnik od 1. 4. 2015 oz. že pred formalno premestitvijo na delovno mesto vodje Enote izbrisan podatek enote (15. 5. 2015), šteti, kot da je bil pritožnik že 1. 4. 2015 premeščen na to delovno mesto. Tako je nenazadnje tudi organu prve stopnje znano stališče Vrhovnega sodišča Republike Slovenije v sklepu opr. št. VIII Ips 123/2016 z dne 30. 8. 2016.

Glede na navedeno Komisija za pritožbe meni, da je v celoti utemeljena zahteva pritožnika v zvezi s tekom napredovalnega obdobja, med tem ko je zahteva pritožnika v delu, ki se nanaša na izplačilo razlike v plači, ki jo je konkretiziral v zahtevi za odpravo kršitev pravic z dne 18. 10. 2018[[1]](#footnote-1) le delno utemeljena, kot bo pojasnjeno v nadaljevanju.

Iz priložene dokumentacije izhaja, da je pritožnik do 14. 5. 2015 zasedal delovno mesto V. tarifnega razreda policist specialist – vodnik službenega psa. Z Aneksom k pogodbi o zaposlitvi št. 1002-321/2015/3 (1502-01) z dne 4. 5. 2015 je bil pritožnik s 15. 5. 2015 premeščen na delovno mesto VI. tarifnega razreda vodja Enote izbrisan podatek enote, pri čemer je bil imenovan v naziv višji policist II. Iz podatkov spisovne dokumentacije nadalje izhaja, da je pritožnik 1. 4. 2015 na delovnem mestu policist specialist – vodnik službenega psa, v nazivu policist specialist II napredoval za dva plačna razreda v 26. plačni razred, pravico do plače v tej višini pa glede na interventne predpise pridobil 1. 12. 2015. Ker pa je pritožnik od 1. 4. 2015, tako kot trdi sam in tudi jasno izhaja iz dokumenta PU izbrisan podatek kraja uprave, dejansko že opravljal vse naloge višje vrednotenega delovnega mesta, je treba šteti, da je bil že 1. 4. 2015 premeščen na delovno mesto vodja Enote izbrisan podatek enote v nazivu višji policist II. To pa pomeni, da na delovnem mestu policist specialist – vodnik službenega psa pritožnik 1. 4. 2015 ne bi mogel napredovati v višji plačni razred, saj se šteje, da je bil pritožnik 1. 4. 2015 že na delovnem mestu vodja Enote izbrisan podatek enote in mu je v skladu s tretjim odstavkom 16. člena ZSPJS pričelo na novo teči tri letno napredovalno obdobje. Poleg tega pa pritožnik 31. 3. 2015, na delovnem mestu policist specialist – vodnik službenega še ni izpolnil pogoja treh let od zadnjega napredovanja. Pritožnik je namreč zadnjič napredoval 1. 4. 2012, kar pomeni, da bi se mu triletno napredovalno obdobje, upoštevajo določbo drugega odstavka 62. člena Obligacijskega zakonika (Uradni list RS, št. 97/07 – uradno prečiščeno besedilo in nasl.), izteklo 1. 4. 2015. Kot je Komisija za pritožbe že pojasnila v sklepu št. 10051-192/2019/6 z dne 24. 7. 2019, je pravilno stališče organa prve stopnje v zvezi s pogoji, ki jih mora javni uslužbenec izpolnjevati za napredovanje v višji plačni razred, neutemeljene pa so navedbe pritožnika, da je za napredovanje v višji plačni razred ključna le pridobitev treh letnih ocen in ne točen datum napredovanja oz. premestitve na višje delovno mesto. V tretjem odstavku 16. člena ZSPJS je določeno, da lahko javni uslužbenec na podlagi tega zakona napreduje vsaka tri leta za en ali dva plačna razreda, če izpolnjuje predpisane pogoje. Nadalje izrecno določa, da se kot napredovalno obdobje šteje čas od zadnjega napredovanja v višji plačni razred in še, da se za napredovalno obdobje upošteva čas, ko je javni uslužbenec delal na delovnih mestih, za katere je predpisana enaka stopnja strokovne izobrazbe. Tudi Uredba, ki podrobneje določa postopek in način preverjanja izpolnjevanja pogojev za napredovanje javnih uslužbencev v višji plačni razred, v tretjem odstavku 1. člena določa, da javni uslužbenec napreduje v plačni razred vsaka tri leta, če izpolnjuje predpisane pogoje, medtem ko v drugem odstavku 2. člena določa, da je napredovalno obdobje čas od zadnjega napredovanja oziroma prve zaposlitve v javnem sektorju, v katerem javni uslužbenec pridobi tri letne ocene, ki mu omogočajo napredovanje. ZSPJS v prvem odstavku 17. člena še jasno določa, da je pogoj za napredovanje javnih uslužbencev v višji plačni razred delovna uspešnost, izkazana v napredovalnem obdobju. Glede na navedeno morajo javni uslužbenci za napredovanje v višji plačni razred nedvomno izpolnjevati dva pogoja: prvi je izpolnitev triletnega napredovalnega obdobja po ZSPJS, drugi pogoj pa je pridobitev treh letnih ocen v skladu z Uredbo, ki javnemu uslužbencu omogočajo napredovanje. Tako lahko javni uslužbenec na podlagi ZSPJS in Uredbe napreduje vsaka tri leta (to je po preteku treh let), pri čemer napredovalno obdobje začne teči s prvo zaposlitvijo v javnem sektorju, z zadnjim napredovanjem v višji plačni razred ali pa s premestitvijo na delovno mesto višjega tarifnega razreda.

S 1. 4. 2015 bi torej morala biti pritožniku, na podlagi prvega odstavka 19. člena ZSPJS zaradi premestitve na delovno mesto višjega tarifnega razreda, obračunana in izplačana plača v višini 25. plačnega razreda. Iz določbe prvega odstavka 19. člena ZSPJS namreč izhaja, da se javni uslužbenec ob premestitvi na delovno mesto v višjem tarifnem razredu praviloma uvrsti v plačni razred, v katerega je uvrščen naziv, v katerega je imenovan. Če bi bil javni uslužbenec zaradi premestitve oz. imenovanja v naziv v višjem tarifnem razredu uvrščen v nižji ali isti plačni razred kot ga je dosegel z napredovanjem na prejšnjem delovnem mestu, se mu že doseženi plačni razred poveča za en plačni razred. Ker je pritožnik na delovnem mestu V. tarifnega razreda policist specialist – vodnik službenega psa dosegel 24. plačni razred, na delovnem mestu VI. tarifnega razreda vodja enote pa je bil za naziv višji policist II, v katerega je bil imenovan z odločbo št. 1002-321/2015/2 (1502-01) z dne 4. 5. 2015 določen višji, 25. izhodiščni plačni razred, bi moral biti pritožnik ob premestitvi 1. 4. 2015 uvrščen v 25. plačni razred. V skladu s Stavkovnim sporazumom (Uradni list RS, št. 40/16) se je s 6. 9. 2016 zvišal izhodiščni plačni razred naziva višji policist II za dva plačna razreda, zato bi moral biti pritožnik od tega dne dalje uvrščen v 27. plačni razred. Iz Aneksa k pogodbi o zaposlitvi št. 1002-754/2016/10 (1502-07) z dne 6. 1. 2017 izhaja, da je bil pritožnik s 15. 1. 2017 premeščen na delovno mesto vodja enote (šifra 60529) v isti, VI. tarifni skupini, pri čemer je bil z odločbo št. 1002-754/2016/11 (1502-07) z dne 6. 1. 2017 imenovan v naziv višji policist specialist II, za katerega je bil v veljavnem aktu o sistemizaciji določen 28. plačni razred. V skladu s prvim odstavkom 20. člena ZSPJS, iz katerega izhaja, da javni uslužbenec ob premestitvi na delovno mesto v istem tarifnem razredu obdrži število plačnih razredov napredovanja, ki jih je dosegel na prejšnjem delovnem mestu, bi moral biti pritožnik uvrščen v izhodiščni 28. plačni razred. V letu 2018 bi moral pritožnik, na delovnem mestu vodja enote (šifra 60529), na podlagi ocen delovne uspešnosti napredovati tako v plačnem razredu kot tudi v nazivu, in sicer bi moral biti s 1. 4. 2018 uvrščen v 30. plačni razred (28+2), s 1. 5. 2018 pa imenovan v naziv višji policist specialist I (kar je tudi sicer bil z odločbo št. 1002-129/2018/201 (1502-13) z dne 20. 4. 2018) in uvrščen na podlagi prvega odstavka 19. člena ZSPJS v 31. plačni razred, pri čemer pa bi pravico do plače iz naslova obeh napredovanj, v skladu s prvim odstavkom 4. člena Zakona o ukrepih na področju plač in drugih stroškov dela za leto 2017 in drugih ukrepih v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 88/16), pridobil 1. 12. 2018. Ker se je izhodiščni plačni razred naziva višji policist specialist I v skladu z Aneksom št. 4 h Kolektivni pogodbi za državno upravo, uprave pravosodnih organov in uprave samoupravnih lokalnih skupnosti – tarifni del (Uradni list RS, št. 80/18; v nadaljnjem besedilu: Aneks št. 4 h KPDU) z 8. 12. 2018 povišal za en plačni razred (iz 29. v 30. plačni razred), bi moral biti tudi pritožnik uvrščen za en plačni razred višje tj. v 32. plačni razred, vendar bi pravico do te plače, v skladu s 5. členom Aneksa št. 4 h KPDU pridobil šele 1. 1. 2019. Pred tem pa je bil pritožnik z aneksom k pogodbi o zaposlitvi št. 1002-608/2018/82 z dne 21. 12. 2018 s 27. 12. 2018 premeščen na delovno mesto v višjem, VII. tarifnem razredu vodja enote (šifra 70350) in imenovan v naziv policijski inšpektor specialist II (33. izhodiščni plačni razred, pred 8. 12. 2018 32. plačni razred), kar posledično pomeni, da bi moral biti na podlagi prvega odstavka 19. člena ZSPJS uvrščen v 33. plačni razred in pravico do plače v tej višini, v skladu s 5. členom Aneksa št. 4 h KPDU pridobiti s 1. 1. 2019.

Glede na navedeno Komisija za pritožbe ugotavlja, da bi morala biti pritožniku, upoštevajoč predpise s področja plač, v obdobju od 1. 4. 2015 do 5. 9. 2016 izplačana plača v višini 25. plačnega razreda, v obdobju od 6. 9. 2016 do 14. 1. 2017 v višini 27. plačnega razreda, v obdobju od 15. 1. 2017 do 30. 11. 2018 v višini 28. plačnega razreda, v obdobju od 1. 12. 2018 do 26. 12. 2018 v 31. plačni razred, v obdobju od 27. 12. 2018 do 31. 12. 2018 v višini 32. plačnega razreda ter od 1. 1. 2019 dalje v višini 33. plačnega razreda.

Iz priloženih individualnih aktov pritožnika in izpisa MFRAC (KE-POG) izhaja, da je bila pritožniku od 1. 4. 2015 do 14. 5. 2015 izplačana plača v višini 24. plačnega razreda, od 15. 5. 2015 do 30. 11. 2015 plača v višini 26. plačnega razreda, od 1. 12. 2015 do 5. 9. 2016 v višini 28. plačnega razreda, od 6. 9. 2016 do 14. 1. 2017 v višini 30. plačnega razreda, od 15. 1. 2017 do 30. 11. 2018 v višini 31. plačnega razreda, od 1. 12. 2018 do 26. 12. 2018 v višini 32. plačnega razreda, od 27. 12. 2018 do 31. 12. 2018 v višini 33. plačnega razreda in od 1. 1. 2019 dalje plača v višini 34. plačnega razreda.

Glede na dejansko izplačano plačo in plačo, ki bi jo pritožnik moral prejeti, upoštevajoč predpise s področja plač, je bil pritožnik pri plači prikrajšan samo v obdobju od 1. 4. 2015 do 14. 5. 2015, in sicer za razliko med 24. in 25. plačnim razredom. Od 15. 5. 2015 dalje pa pritožnik pri plači ni bil prikrajšan.

Glede na vse zgoraj navedeno Komisija za pritožbe ugotavlja, da je utemeljena zahteva pritožnika v zvezi s tekom napredovalnega obdobja, saj je treba šteti, da je pritožniku novo napredovalno obdobje, glede na dejansko opravljanje nalog, pričelo teči 1. 4. 2015, kar pa posledično pomeni, da je le delno utemeljena njegova zahteva za izplačilo razlike v plači, saj s tem dnem ni bil več na delovnem mestu policist specialist – vodnik službenega psa in torej na tem delovnem mestu tudi ni mogel napredovati za dva plačna razreda, kar vpliva na določitev plačnih razredov ob vseh nadaljnjih premestitvah in napredovanjih pritožnika, tako v nazivu kot v plačnem razredu. Komisija za pritožbe je zato na podlagi prvega odstavka 252. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljevanju ZUP) pritožniku ugodila v delu, ki se nanaša na tek napredovalnega obdobja in sama odločila o pravici pritožnika do razlike v plači za obdobje od 1. 4. 2015 do 14. 5. 2015, v preostalem delu pa pritožbo na podlagi prvega odstavka 248. člena ZUP kot neutemeljeno zavrnila.

V drugem odstavku 118. člena ZUP je določeno, da če organ na drugi stopnji zavrže ali zavrne pravno sredstvo ali sam odloči o zadevi, odloči tudi o stroških, ki so nastali med postopkom v zvezi z njim. V Odvetniški tarifi (Uradni list RS, št. 2/15 in nasl.; v nadaljnjem besedilu: OT) je v 4. in 5. točki tarifne številke 14 (VI. Disciplinski postopek in drugi postopki za varstvo pravic delavcev) določena pravna podlaga za plačilo stroškov v primeru zahteve za varstvo pravic in pritožbe zoper odločitve o pravicah in obveznostih. V skladu s 4. in 5. točko je pritožnik upravičen do 250 točk, kar za zahtevo in pritožbo skupaj znese 500 točk. Ob vrednosti točke, določene v prvem odstavku 13. člena OT, to znese 229,5 € oz. skupaj z materialnimi stroški 234 €, povečano za 22 % DDV pa 285,5 €. Ker je pritožnik uspel v 2/3 svojega zahtevka (glede teka napredovalnega obdobja in razlike v plači za obdobje od 1. 4. 2015 do 14. 5. 2015, ne pa tudi glede izplačila razlike v plači od 1. 12. 2018 dalje) Komisija za pritožbe ugotavlja, da je upravičen do plačila 2/3 stroškov, kar znese skupaj 191,30 €. Komisija za pritožbe je tako na podlagi navedenega, v skladu z drugim odstavkom 118. člena ZUP in drugim odstavkom 113. člena ZUP, odločila tako, kot izhaja iz 3. točke izreka tega sklepa.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Pritožnik lahko v 30 dneh od dneva vročitve tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

 Izbrisan podatek ime in priimek, univ. dipl. pravnica

PREDSEDNICA SENATA

**VROČITI:**

1. Odvetniška pisarna izbrisan podatek naziva odvetniške pisarne – osebno po ZUP-u!
2. Ministrstvo za notranje zadeve, Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana.
1. Pritožnik je zahteval, da se ugotovi, da je s 1. 4. 2018 napredoval za dva plačna razreda v 33. plačni razred, pri čemer mu, upoštevajoč napredovanje v višji naziv s 1. 5. 2018, od 1. 12. 2018 dalje pripada plača v višini 34. plačnega razreda. Pritožnik je zahteval tudi obračun razlike v plači za obdobje od 1. 4. 2015 do 14. 5. 2015 med plačo, ki jo je prejel (26. plačni razred) in plačo, ki bi jo moral prejeti glede na dejansko opravljanje dela (28. plačni razred). [↑](#footnote-ref-1)