# Številka: 10051-283/2022/2

Datum: 10. 8. 2022

Na podlagi 1. točke drugega odstavka 35. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. [63/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-3411) – uradno prečiščeno besedilo, [65/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2817), [69/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-3014) – ZTFI-A, [69/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-3015) – ZZavar-E, [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF, [158/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2765) – ZIntPK-C in [203/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3772) – ZIUPOPDVE, [202/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-4069) – odl. US in [3/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-0014) – ZDeb; v nadaljnjem besedilu: ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Komisija za pritožbe) v senatu izbrisan podatek ime in priimek kot predsednica senata ter izbrisan podatek ime in priimek in izbrisan podatek ime in priimek kot članici senata, v zvezi s pritožbo izbrisan podatek ime in priimek, izbrisan podatek organa, zoper sklep št. 100-1/2022/1368 (1501-06) z dne 27. 6. 2022, na 941. seji dne 10. 8. 2022 izdala naslednji

**SKLEP**

1. **Pritožbi izbrisan podatek ime in priimek** **zoper sklep št. 100-1/2022/1368 (1501-06) z dne 27. 6. 2022 se ugodi. Sklep št. 100-1/2022/1368 (1501-06) z dne 27. 6. 2022 se odpravi.**
2. **Izbrisan podatek ime in priimek** **je za dan 4. 6. 2022 in za dan 18. 6. 2022 upravičen do odsotnosti z dela s pravico do nadomestila plače.**

**Obrazložitev**

Izbrisan podatek ime in priimek (v nadaljnjem besedilu: pritožnik) je vložil pritožbo zoper sklep št. 100-1/2022/1368 (1501-06) z dne 27. 6. 2022 o zavrnitvi njegovih zahtev za odobritev odsotnosti z dela s pravico do nadomestila plače za dan 4. 6. 2022 in za dan 18. 6. 2022 (v nadaljnjem besedilu: izpodbijani sklep). Pritožbo vlaga zaradi zmotne uporabe materialnega prava oz. napačnega tolmačenja zakonske dikcije »zaradi aktivnega sodelovanja pri športnih prireditvah«. Meni namreč, da je sklicevanje organa prve stopnje na Zakon o športu (Uradni list RS, št. [29/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1523), [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg, [82/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-1236) in [3/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-0014) – ZDeb; v nadaljnjem besedilu: ZŠpo-1) in njegovo definicijo športnika povsem napačno in nerazumno. Pri tem poudarja, da Zakon o delavcih v državnih organih (Uradni list RS, št. 15/90, [2/91-I](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=1991-01-0025), 5/91, 18/91, 22/91, [4/93](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=1993-01-0126), [18/94](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=1994-01-0727) – ZRPJZ, [70/97](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=1997-01-3371), [87/97](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=1997-01-4007) – ZPSDP, [38/99](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=1999-01-1875), [56/02](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2002-01-2759) – ZJU in [8/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0196); v nadaljnjem besedilu ZDDO) nikjer ne določa, da se aktivno sodelovanje pri športni prireditvi upošteva le takrat, ko je udeleženec športnik, registriran v skladu z 32. členom ZŠpo-1. Poleg tega poudarja, da je VDSS v sodbi Pdp 853/2016 celo tožnikovo udeležbo na vseslovenskem taboru za otroke s cerebralno paralizo, kjer je opravljal vlogo športnega inštruktorja, štelo za aktivno sodelovanje na podobni prireditvi. Pritožnik nadaljuje, da je po Slovarju slovenskega knjižnega jezika športnik oseba, ki se ukvarja s športom. Nadalje navaja, da se organ prve stopnje v podobnih primerih do sedaj nikoli ni skliceval na definicijo športnika po ZŠpo-1. Poleg tega pritožnika zanima, kako je organ prve stopnje, glede na to, da ni zahteval dopolnitve vloge, vedel, da ni registriran športnik. Pri tem pojasnjuje, da je registriran športnik po definiciji ZŠpo-1 že od leta 1994 dalje. Hkrati se ne strinja z obrazložitvijo organa prve stopnje, da je v skladu z 41. členom ZDDO plačana odsotnost z dela namenjena dogodkom, na izvedbo katerih javni uslužbenec zaradi nastopa na prireditvi kot organizator ali kot športnik, če gre za športno prireditev, ne more vplivati, saj le-ta ni odvisna od njegove svobodne volje, zaradi česar jih tudi ni mogoče prestaviti ali premakniti, oz. se ne strinja z obrazložitvijo, da njegovo sodelovanje na navedenih tekih ne predstavlja takšnega nujnega in nepremakljivega dogodka, ker je bila njegova odločitev o udeležbi povsem prostovoljna in samostojna. Pri tem poudarja, da je udeležba na takih prireditvah vedno prostovoljna in samostojna ter meni, da bi to v nasprotnem primeru pomenilo, da ga je na prireditev napotil delodajalec. Ob takšnem tolmačenju organa prve stopnje pa bi po mnenju pritožnika lahko prišlo tudi do absurdnih situacij, ko bi npr. delodajalec ob rojstvu otroka javnemu uslužbencu zavrnil njegovo vlogo za plačano odsotnost z dela, ker se je javni uslužbenec za rojstvo otroka odločil povsem prostovoljno in samostojno. Poleg tega pritožnik meni, da ga navedena odločitev organa prve stopnje postavlja v neenakopraven položaj napram zgoraj omenjeni odločitvi VDSS v sodbi Pdp 853/2016, pa tudi napram odločitvi VDSS v sodbi Pdp 577/2021. Dodaja, da je udeležba na tekih, kot sta bila Afroditin in Rokov tek, namenjena tudi pripravi na Evropsko prvenstvo policije v maratonu 2022, ki bo potekalo na Nizozemskem, kjer bo zastopal slovensko policijo ter nenazadnje tudi Republiko Slovenijo. Glede na vse navedeno pritožnik predlaga, da se njegovi pritožbi ugodi in se izpodbijani sklep odpravi oz. se mu za navedena dneva odobri plačana odsotnost z dela v skladu z 41. členom ZDDO.

**Pritožba je utemeljena.**

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba zoper izpodbijani sklep pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi in po pregledu spisovne dokumentacije in veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Pritožnik je vložil zahtevo za odobritev plačane odsotnosti z dela zaradi udeležbe na 5. Afroditinem teku v Rogaški Slatini, in sicer za dan 4. 6. 2022, kasneje pa je vložil še zahtevo za odobritev plačane odsotnosti z dela zaradi udeležbe na Rokovem teku v Šmarju pri Jelšah za dan 18. 6. 2022.

Z izpodbijanim sklepom je organ prve stopnje obe pritožnikovi zahtevi zavrnil, z obrazložitvijo, da morata biti v skladu z 41. členom ZDDO za upravičenost do odsotnosti z dela s pravico do nadomestila plače iz navedenega razloga (zaradi aktivnega sodelovanja pri kulturnih, športnih in podobnih prireditvah) izpolnjena dva pogoja, in sicer, da gre za javno prireditev ter da je udeležba javnega uslužbenca na takšni prireditvi aktivna, pri čemer je o aktivni udeležbi v skladu z izoblikovano sodno prakso moč govoriti takrat, kadar se nekdo dogodka udeleži kot organizator ali športnik, če gre za športno prireditev, da pa se pritožnik Afroditinega in Rokovega teka ni udeležil kot organizator oziroma športnik (pri tem je organ prve stopnje izhajal iz definicije športnika po ZŠpo-1), temveč kot ljubiteljski tekač z namenom rekreacije. Hkrati je navedel, da je plačana odsotnost z dela, kot jo omogoča 41. člen ZDDO, namenjena dogodkom, na izvedbo katerih javni uslužbenec zaradi nastopa na prireditvi kot organizator ali kot športnik, če gre za športno prireditev, ne more vplivati, saj le-ta ni odvisna od njegove svobodne volje, zaradi česar jih tudi ni mogoče prestaviti oz. premakniti, da pa sodelovanje pritožnika na navedenih tekih ne predstavlja takšnega nujnega in nepremakljivega dogodka, kar izhaja že iz dejstva, da je bila odločitev pritožnika o udeležbi povsem prostovoljna in samostojna.

V skladu s prvo alinejo 41. člena ZDDO, ki se uporablja na podlagi 1. točke prvega odstavka 203. člena ZJU, je delavec lahko odsoten z dela s pravico do nadomestila plače največ 7 dni v posameznem koledarskem letu, med drugim tudi zaradi aktivnega sodelovanja pri kulturnih, športnih in podobnih prireditvah. Z navedeno zakonsko dikcijo opravičljivega razloga za odsotnost z dela je zakonodajalec želel zajeti različne dejanske dogodke in stanja, ki imajo skupno pomensko vsebino. Bistven element za odobritev odsotnosti delavcu je tako delavčevo aktivno sodelovanje pri kulturnih, športnih in podobnih prireditvah, kar nenazadnje potrjuje sodna praksa, na katero se sklicuje pritožnik. Takšno aktivno sodelovanje pri športni prireditvi pa nedvomno predstavlja tudi tek. To pomeni, da udeležba pritožnika na navedenih tekih nedvomno predstavlja aktivno sodelovanje pri športni prireditvi, in to ne glede na pritožnikov status športnika oz. rekreativnega tekača in ne glede na njegovo prostovoljno odločitev o udeležbi. Upoštevaje navedeno Komisija za pritožbe zaključuje, da ni nobenega utemeljenega razloga za zavrnitev pritožnikovih zahtev za odobritev plačane odsotnosti z dela, zaradi česar je izpodbijani sklep nezakonit in se kot tak odpravi, pritožniku pa se odobri plačana odsotnost z dela v skladu z 41. členom ZDDO.

Komisija za pritožbe je na podlagi prvega odstavka 252. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUPOPDVE in 3/22 – Zdeb; v nadaljnjem besedilu: ZUP) v povezavi z drugim odstavkom 247. člena ZUP odločila tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Pritožnik lahko v 30 dneh od dneva prejema tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženko.

 izbrisan podatek ime in priimek, univ. dipl. prav.

 **PREDSEDNICA SENATA**

**VROČITI:**

1. Izbrisan podatek ime in priimek, naslov - osebno po ZUP!
2. izbrisan podatek organa.