



VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE
KOMISIJA ZA PRITOŽBE IZ DELOVNEGA RAZMERJA

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 16 76
F: 01 478 16 99
E: gp.mju@gov.si
www.mju.gov.si

Številka:

Datum: 24. 6. 2015

Na podlagi 3. točke drugega odstavka 35. člena in prvega odstavka 39. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 - uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljevanju ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (v nadaljevanju Komisija za pritožbe) v senatu ----- kot predsednica senata ter ----- kot člana senata, v zvezi s pritožbo -----, zoper redno odpoved pogodbe o zaposlitvi iz poslovnega razloga Občine ----- št. ----- z dne 4. 5. 2015, vloženi po pooblaščenem odvetniku ----- iz Ljubljane, na svoji --- seji, dne 24. 6. 2015 izdala naslednji

SKLEP

- 1. Pritožba -----, zoper redno odpoved pogodbe o zaposlitvi iz poslovnega razloga Občine ----- št. ----- z dne 4. 5. 2015, se kot neutemeljena zavrne.**
- 2. Stroški, ki so nastali med postopkom v zvezi z njim, gredo v breme pritožnika.**
- 3. V izreku odpovedi pogodbe o zaposlitvi, št. ----- z dne 4. 5. 2015 se odpravi zadnji del drugega odstavka, ki se nanaša na začetek teka odpovednega roka in se ga nadomesti z naslednjim besedilom: »ki začne teči naslednji dan po dokončnosti te odpovedi«.**

Obrazložitev

----- (pritožnik) je po pooblaščenem odvetniku v zakonitem roku vložil pritožbo zoper odločitev Občine ----- št. ----- z dne 4. 5. 2015 o redni odpovedi pogodbe o zaposlitvi iz poslovnega razloga (v nadaljevanju izpodbijana odpoved). Pritožnik se ne strinja z utemeljitvijo in obrazložitvijo izpodbijane odpovedi. Poudarja, da mora delodajalec vsako spremembo sistemizacije ustrezno utemeljiti, sprememba sistemizacije pa ne more biti sredstvo delodajalca, da odpove pogodbo o zaposlitvi uslužbencem, do katerih ima zamere oziroma ti uslužbenci nimajo enakega mnenja o stvareh kot vodstvo organa prve stopnje. Pritožnik navaja, da so bile naloge delovnega mesta koordinator V, ki ga je zasedal do ukinitve, v celoti in v nespremenjenem obsegu prenesena na novo oblikovano delovno mesto strokovni sodelavec VII/2-II. Pri tem naj bi bila edina razlika, da je z novo sistemizacijo dvignjena zahtevana stopnja strokovne izobrazbe, zaradi česar pritožnika na to delovno mesto ni mogoče razporediti. Pritožnik navaja, da je bil za opravljanje vseh del in nalog, ki so bila v nespremenjenem obsegu prenesena na novo delovno mesto, vsa leta ocenjen z letno oceno odlično. Zato navedba, da naj bi z oblikovanjem novega delovnega mesta z zahtevano višjo stopnjo strokovne izobrazbe dosegli boljšo učinkovitost in zmanjšali stroške, po mnenju pritožnika ni utemeljena. Zatrjevani razlog za spremembo sistemizacije po njegovem mnenju tako ne vzdrži resne presoje. V tej zvezi pritožnik navaja, da se je z novo sistemizacijo povečalo število vodij oddelkov, da so bila ustvarjena nova delovna mesta in da so se posameznikom, ki so bili že v predvolilnem obdobju na strani sedanje županje, zvišali plačni razredi. V pritožnikovem primeru naj bi vsa dela in naloge ukinjenega delovnega mesta namesto njega opravljal novo zaposleni, ki bo lojalni novi županji in bo za opravljanje teh del prejemal bistveno višjo plačo od pritožnika.

Upošteva vse navedeno pritožnik predlaga, da pritožbeni organ izpodbijano odpoved kot neutemeljeno in nezakonito odpravi ter mu povrne stroške pritožbenega postopka v višini 300 točk z 22% DDV in 2% materialnih stroškov.

Pritožba ni utemeljena.

Komisija za pritožbe je po pregledu spisovne dokumentacije in veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Z izpodbijano odločitvijo, ki ima vse sestavine sklepa iz 24. člena ZJU, je bila pritožniku na podlagi 156. in 158. člena ZJU redno odpovedana pogodba o zaposlitvi iz poslovnega razloga s 36 dnevni odpovedni rok, ker pritožnika po ukinitvi delovnega mesta koordinator V, na katerem je bil razporejen po pogodbi o zaposlitvi št. ----- z dne 28. 10. 2009 z nadaljnjimi aneksi k tej pogodbi, ni bilo možno premestiti v skladu z določbo 158. člena ZJU. V nadaljnjih točkah izreka izpodbijane odpovedi je Občina ----- kot organ prve stopnje odločila tudi o vseh ostalih pravicah in obveznostih pritožnika, povezanih z odpovedjo pogodbe o zaposlitvi.

V skladu s prvim odstavkom 154. člena ZJU pogodba o zaposlitvi javnega uslužbenca preneha veljati na načine, ki jih določa ZDR. V skladu s tretjim odstavkom istega člena se za posamezne načine prenehanja veljavnosti pogodbe o zaposlitvi uporablja zakon o delovnih razmerjih, če ta zakon ne določa drugače. ZJU pa v 156. členu ureja redno odpoved iz poslovnih razlogov, pri čemer v prvem odstavku 156. člena določa, da se glede razlogov za redno odpoved delodajalca iz poslovnih razlogov ne uporabljajo določbe zakona o delovnih razmerjih, temveč določbe tega zakona. V skladu z določbo drugega odstavka 156. člena ZJU lahko torej javnemu uslužbencu delovno razmerje preneha ali pa je premeščen na delovno mesto, ki ne ustreza njegovemu nazivu, zaradi zmanjšanja obsega javnih nalog, privatizacije javnih nalog, iz organizacijskih, strukturnih, javnofinančnih ali podobnih razlogov, pri čemer v skladu s tretjim odstavkom tega člena podlago za ugotovitev razloga za prenehanje delovnega razmerja oziroma premestitev iz poslovnega razloga predstavlja sprememba akta oziroma aktov o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest (reorganizacija).

Iz spisovne dokumentacije izhaja, da je županja Občine ----- kot predstojnica organa prve stopnje v skladu s četrtem odstavkom 156. člena ZJU sprejela odločitev o reorganizaciji na ravni organa, pri čemer je bil dne 31. 3. 2015 sprejet in objavljen Pravilnik o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine ----- št. -----, ki je pričel veljati 1. 4. 2015. V skladu s petim odstavkom 156. člena ZJU je bila k predlogu reorganizacije oziroma k spremembi akta o sistemizaciji v smislu ukinitve pritožnikovega delovnega mesta priložena obrazložitev reorganizacije, ki je povzeta tudi v izpodbijano odpoved. Nadalje iz spisovne dokumentacije izhaja, da je bil s predlogom in obrazložitvijo sprememb akta o sistemizaciji v skladu s šestim odstavkom 156. člena ZJU obveščen tudi Sindikat Občine -----, ki je na predlog reorganizacije podal negativno mnenje. Ker slednje ni vsebovalo vsebinske obrazložitve, ne konkretne razloge oziroma navedbo določb predpisov, ki naj bi bile s predlogom reorganizacije kršene, organ prve stopnje temu mnenju ni sledil, je pa podal odgovor na predloge sindikata, ki jih je iz dopisa lahko razbral. Komisija za pritožbe na tem mestu pojasnjuje, da je določitev sistemizacije in njenih sprememb v okviru zakonskih možnosti in podzakonskih predpisov v skladu s 40. členom ZJU v popolni pristojnosti predstojnika, konkretno županje. Iz obrazložitve reorganizacije in nadalje iz izpodbijane odpovedi evidentno izhajajo razlogi za ukinitve Oddelka --, in tudi konkretni razlogi za ukinitve pritožnikovega delovnega mesta, ki je bilo sistemizirano v okviru te organizacijske enote. Pri ukinitvi delovnega mesta, ki je sicer tipičen poslovni razlog, je tudi v skladu s sodno prakso (VDSS sodba Pdp -----) bistvena le obrazložitev, iz katere izhaja, zakaj se je delodajalec odločil za ukinitve delovnega mesta, na katerem je bil po pogodbi o zaposlitvi razporejen delavec, v konkretnem primeru pritožnik. Hkrati iz obrazložitve reorganizacije in izpodbijane odpovedi izhajajo tudi razlogi za sistemizacijo novega delovnega mesta strokovni sodelavec VII/2-II z zahtevano visoko strokovno

izobrazbo gradbene smeri, na katerega so se prenesle naloge ukinjenega delovnega mesta koordinator V. Komisija za pritožbe pa v nasprotju s pritožbenimi navedbami ugotavlja, da naloge strokovnega sodelavca VII/2-II po novem aktu o sistemizaciji niso zgolj naloge ukinjenega delovnega mesta koordinator V, pač pa je obseg del in nalog novo sistemiziranega delovnega mesta bistveno širši in zahtevnejši. Pri tem je potrebno omeniti izvajanje zahtevnih strokovnih nalog na delovnem področju, organiziranje gradnje, adaptacije in rekonstrukcije objektov v lasti občine in gospodarjenje s stavbnimi zemljišči, sodelovanje pri pripravi predloga proračuna in nadzor nad porabo sredstev, izvajanje nalog na področju javnih naročil itd. Organizacija dela in s tem povezane spremembe akta o sistemizaciji so kot navedeno v pristojnosti delodajalca, v konkretnem primeru predstojnice organa prve stopnje, ki je glede na potrebe dela očitno ocenila, da se bodo vse navedene naloge lažje in učinkoviteje izvajale na delovnem mestu višje stopnje zahtevnosti in ustrezne smeri izobrazbe. Komisija za pritožbe pa pri tem ne more presojati smotrnosti njene odločitve.

Pred odpovedjo pogodbe o zaposlitvi iz poslovnega razloga se v skladu s prvim odstavkom 158. člena ZJU glede ugotavljanja možnosti premestitve in glede prednostne pravice do zaposlitve ne uporabljajo določbe zakona o delovnih razmerjih, temveč določbe ZJU. Pri tem iz drugega odstavka 158. člena ZJU izhaja, da se strokovno-tehnični uslužbenec premesti na delovno mesto, ki je ovrednoteno z najmanj enako osnovno plačo in za katero izpolnjuje pogoje ter je zanj ustrezno strokovno usposobljen, če je tako delovno mesto v organu prosto. Če presežnega javnega uslužbenca ni mogoče premestiti v skladu z drugim odstavkom tega člena, se mu v skladu s tretjim odstavkom 158. člena ZJU lahko zagotovi poklicna prekvalifikacija ali dokvalifikacija, na podlagi katere izpolni pogoje oziroma se usposobi za prosto delovno mesto v organu. Če strokovno-tehničnega uslužbenca ni mogoče premestiti na podlagi navedenih določb, se ga v skladu s petim odstavkom 158. člena ZJU uvrsti na interni trg dela. Na podlagi petega odstavka 158. člena ZJU se javnemu uslužbencu tudi odpove pogodba o zaposlitvi, če ga v enem mesecu od uvrstitve na interni trg dela ni možno premestiti na ustrezno delovno mesto v skladu s pogoji iz drugega odstavka tega člena. Organ prve stopnje je v izpodbijani odpovedi tudi v tej zvezi pojasnil, da pritožniku v skladu s 158. členom ZJU glede na končano V. stopnjo strokovne izobrazbe rudarski tehnik v okviru občinske uprave ne more zagotoviti drugega ustreznega delovnega mesta. Prav tako po ugotovitvi organa prve stopnje ni možnosti za poklicno prekvalifikacijo ali dokvalifikacijo za drugo delo. Zaradi nezmožnosti premestitve na ustrezno delovno mesto znotraj organa je bil pritožnik v skladu s petim odstavkom 158. člena ZJU z dnem 3. 4. 2015 nadalje uvrščen na interni trg dela, kar je izkazano z dokumentom Ministrstva za ----- št. ----- z dne 4. 5. 2015, iz katerega tudi izhaja, da na internem trgu dela do dne 3. 5. 2015 ni bilo izkazanih potreb po premestitvi pritožnika.

Kumulativno izpolnjena pogoja reorganizacije v smislu ukinitve pritožnikovega delovnega mesta in nezmožnost premestitve v skladu z določbo 158. člena ZJU sta tako povsem zakonita razloga za podajo redne odpovedi pogodbe o zaposlitvi iz poslovnega razloga. Ob upoštevanju drugega odstavka 89. člena ZDR-1 Komisija za pritožbe tako ugotavlja, da je razlog za redno odpoved pogodbe o zaposlitvi utemeljen ter onemogoča nadaljevanje dela pod pogoji iz pogodbe o zaposlitvi oziroma delovnega razmerja med pritožnikom in prvostopenjskim organom. Obstoj določenega delovnega razmerja prav gotovo pogojuje potreba delodajalca po zaposlitvi na določenem delovnem mestu, katera pa v konkretnem primeru ne obstaja.

Komisija za pritožbe še ugotavlja, da je organ prve stopnje z dopisom št. ----- z dne 1. 4. 2015 pritožnika, pred podajo odpovedi, obvestil o nameravani odpovedi pogodbe o zaposlitvi iz poslovnega razloga. Z navedenim dopisom pa je organ prve stopnje v skladu s prvim odstavkom 86. člena ZDR-1 obvestil tudi Sindikat Občine -----, katerega član je bil pritožnik ob uvedbi postopka. Sindikat je sicer dne 29. 4. 2015 podal negativno mnenje k tej nameri, vendar organ prve stopnje upošteva četrti odstavek 86. člena ZDR-1 na negativno mnenje sindikata ni vezan oziroma to ne predstavlja zakonske ovire za podajo odpovedi.

Na podlagi vsega navedenega je Komisija za pritožbe v skladu s prvim odstavkom 248. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljevanju ZUP) odločila tako, kot izhaja iz 1. točke izreka tega sklepa.

V drugem odstavku 118. člena ZUP je določeno, da če organ na drugi stopnji zavrže ali zavrne pravno sredstvo ali sam odloči o zadevi, odloči tudi o stroških, ki so nastali med postopkom v zvezi z njim. Glede na to, da pritožnik s pritožbo ni uspel, je Komisija za pritožbe kot organ druge stopnje, na podlagi drugega odstavka 118. člena ZUP v povezavi z drugim odstavkom 113. člena ZUP odločila, da do povračila stroškov postopka ni upravičen (2. točka izreka tega sklepa).

Glede na to, da v skladu s tretjim odstavkom 24. člena ZJU pritožba v primeru prenehanja delovnega razmerja zadrži izvršitev take odločitve, je Komisija za pritožbe na podlagi prvega odstavka 252. člena ZUP odločila tako, kot izhaja iz 3. točke izreka tega sklepa.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Pritožnik lahko v 30 dneh od dneva prejema tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

-----, univ. dipl. prav.
PREDSEDNICA SENATA

VROČITI:

1. Odvetnik ----- – osebno po ZUP-u!
2. Občina -----