



VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE  
**KOMISIJA ZA PRITOŽBE IZ DELOVNEGA RAZMERJA**

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 16 76

F: 01 478 16 99

E: gp.mpju@gov.si

www.mpju.gov.si

Številka:

Datum: 3. 1. 2013

Na podlagi prve točke drugega odstavka 35. člena in prvega odstavka 39. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07-uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljevanju ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi RS (v nadaljevanju Komisija za pritožbe) v senatu ----- kot predsednica senata ter ----- in ----- kot članici senata, v zvezi s pritožbo -----, roj. -----, -----, zoper sklep o redni odpovedi pogodbe o zaposlitvi št. ----- z dne 26. 10. 2012, na ----- seji dne 3. 1. 2013 izdala naslednji

### SKLEP

***Pritožbi -----, roj. -----, -----, zoper sklep št. ----- z dne 26. 10. 2012, se ugoti. Izpodbijani sklep se odpravi.***

### Obrazložitev

----- (v nadaljevanju pritožnik) je vložil pritožbo zoper sklep št. ----- z dne 26. 10. 2012 (v nadaljevanju izpodbijani sklep), s katerim mu je bila redno odpovedana pogodba o zaposlitvi na podlagi 3. alineje prvega odstavka 88. člena Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 42/02 in 103/07; v nadaljevanju ZDR). Pritožnik navaja, da izpodbijani sklep grobo krši Evropsko konvencijo, Ustavo RS in Evropski kodeks policijske etike ter veljavno zakonodajo. Predlaga, da se izpodbijani sklep razveljavi in postopek ustavi.

#### **Pritožba je utemeljena.**

Komisija za pritožbe je najprej ugotovila, da je vložena pritožba zoper izpodbijani sklep pravočasna, dovoljena in tudi vložena po upravičeni osebi. V nadaljevanju je po pregledu spisovne dokumentacije, preučitvi pritožbenih navedb in veljavnih predpisov, ki urejajo odpoved pogodbe o zaposlitvi za javne uslužbenke ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Pritožniku je bila z izpodbijanim sklepom redno odpovedana pogodba o zaposlitvi. Očita se mu, da je 29. 9. 2012 v zgodnjih jutranjih urah povzročil prometno nesrečo z lahko telesno poškodbo, pri čemer je odpeljal s kraja prometne nesreče ne da bi udeležencu nudil svoje podatke in prvo pomoč. S tem je po ugotovitvah organa prve stopnje kršil 45. člen Zakona o pravilih cestnega prometa (Uradni list RS, št. 109/10 in nasl.; v nadaljevanju ZPrCP) in izpolnil znake kaznivega dejanja Zapustitve poškodovanca v prometni nesreči brez pomoči po 328. členu Kazenskega zakonika (Uradni list RS, št. 55/08 in nasl.; v nadaljevanju KZ-1).

Iz 88. člena ZDR izhaja, da predstavlja kršitev pogodbene obveznosti in druge obveznosti iz delovnega razmerja razlog za redno odpoved pogodbe o zaposlitvi s strani delodajalca (3. alineja prvega odstavka). Delodajalec lahko odpove pogodbo o zaposlitvi, če je razlog utemeljen in onemogoča nadaljevanje dela pod pogoji iz pogodbe o zaposlitvi.

V konkretnem primeru po oceni Komisije za pritožbe ni sporno, da je pritožnik s svojim dejanjem 29. 9. 2012 kršil ZPrCP in izpolnil znake kaznivega dejanja po 328. členu KZ-1. Prav tako ni sporno, da je bilo dejanje storjeno znotraj enoletnega roka veljavnosti opozorila pred redno odpovedjo pogodbe o zaposlitvi št. ----- z dne 30. 9. 2011, kar predstavlja pogoj za zakonito redno odpoved pogodbe o zaposlitvi. Ne more pa Komisija za pritožbe slediti ugotovitvi organa prve stopnje, da je pritožnik z očitanim dejanjem kršil obveznosti iz delovnega razmerja. Obveznosti iz delovnega razmerja izhajajo iz same pogodbe o zaposlitvi kot tudi iz samih predpisov, konkretno iz ZDR-ja, ZJU-ja, specialnih predpisov, podzakonskih aktov in

nenazadnje tudi iz moralno etičnih pravil, ki veljajo za javne uslužbence (Kodeks etike javnih uslužbencev v državnih organih in upravah lokalnih skupnosti, Kodeks policijske etike..). Organ prve stopnje očita pritožniku kršitev 13. člena pogodbe o zaposlitvi št. ----- z dne 24. 3. 2006 ter 32. in 35. člena ZDR. Sklicuje se tudi na osnovno nalogo policije kot represivnega organa in v tej zvezi na obveznost vsakega zaposlenega v policiji, da v delovnem razmerju in tudi v prostem času ravna v skladu s predpisi.

Iz 32. člena ZDR izhaja, da mora delavec upoštevati zahteve in navodila delodajalca v zvezi z izpolnjevanjem pogodbenih in drugih obveznosti iz delovnega razmerja. V 35. členu ZDR je določeno, da se je delavec dolžan vzdržati vseh ravnanj, ki glede na naravo dela, ki ga opravlja pri delodajalcu, materialno ali moralno škodujejo ali bi lahko škodovala poslovnim interesom delodajalca. Podobno je določeno tudi v pritožnikovi pogodbi o zaposlitvi, in sicer iz 13. člena te pogodbe izhaja, da se je delavec dolžan vzdržati vseh ravnanj, ki glede na naravo dela, ki ga opravlja ter glede na naravo dejavnosti pri delodajalcu materialno ali moralno škodujejo, ali bi lahko škodovala interesom delodajalca, pri čemer so ta dejanja tudi konkretizirana. Iz osemnajste alineje 13. člena pogodbe o zaposlitvi tako izhaja, da tako dejanje predstavlja tudi kršitev zakonov oz. drugih predpisov ter aktov in navodil delodajalca. Komisija za pritožbe ugotavlja, da je pritožnik, ki sicer po pogodbi o zaposlitvi opravlja dela in naloge telefonista III v -----, storil očitano kršitev izven svojega delovnega časa, torej kršitev ni storjena pri opravljanju dela. Ne glede na to, da ima konkretno kršitev pritožnik navedeno v pogodbi o zaposlitvi pa Komisija za pritožbe meni, da je potrebno presojati ravnanje pritožnika v skladu s položajem, ki ga ima pri delodajalcu, kar nenazadnje izhaja tudi iz 35. člena ZDR in 13. člena pogodbe o zaposlitvi. Tudi sodna praksa je večkrat zavzela stališče, da se v vsakem konkretnem primeru posebej presoja, ali prepoved škodljivega ravnanja velja tudi za dejavnosti delavca v času izven delovnega časa in izven prostorov delodajalca (sodbe VS VIII Ips 81/2007, VIII Ips 303/2010 in VIII Ips 275/2011). Komisija za pritožbe tako meni, da ravnanje pritožnika izven delovnega časa, ki sicer prestavlja kršitev ZPrCP in ima znake kaznivega dejanja, glede na naravo njegova dela pri delodajalcu (pritožnik je telefonist oz. strokovno-tehnični javni uslužbenec) ni mogoče šteti kot kršitev njegovih obveznosti iz delovnega razmerja. Tudi vodila Kodeksa etike javnih uslužbencev v državnih organih in upravah lokalnih so vezana na opravljanje dela javnih uslužbencev. Drugače je pri tistih javnih uslužbencih, za katere velja višji standard tudi pri ravnanju v zasebnem življenju, kot npr. pri policistih, ki jih Kodeks policijske etike glede na naravo njihovega dela zavezuje, da morajo tudi v zasebnem življenju, ko ne nosijo uniforme, krepiti zaupanje javnosti v poštenost in pravilnost njihovih dejanj.

Glede na vse zgoraj navedeno Komisija za pritožbe meni, da v konkretnem primeru ni podan utemeljen razlog za redno odpoved pogodbe o zaposlitvi po 3. alineji prvega odstavka 88. člena ZDR, zato je na podlagi 252. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo in nasl. ; v nadaljevanju ZUP) odločila tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

#### **POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Pritožnik lahko v 30 dneh od dneva prejema tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vložijo pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvorniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

-----, univ. dipl. prav.  
PRESEDNICA SENATA

#### **VROČITI:**

1. ----- – osebno po ZUP!
2. Ministrstvo -----