



VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE
KOMISIJA ZA PRITOŽBE IZ DELOVNEGA RAZMERJA

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 16 76
F: 01 478 16 99
E: gp.mnz@gov.si
www.mnz.gov.si

Številka: ...

Datum: 15. 1. 2014

Na podlagi 1. točke drugega odstavka 35. člena in drugega odstavka 39. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo in naslednji, v nadaljevanju ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi RS (v nadaljevanju Komisija za pritožbe) v senatu ... predsednica ter ...in ... kot članici senata, v zvezi s pritožbo ..., roj. ..., zoper sklep št. z dne, vloženo po pooblaščenem odvetniku, na seji dne 15. 1. 2014 izdala naslednji

SKLEP

- 1. Pritožbi..., roj. ..., zoper sklep št. ... z dne, se delno ugodi. V drugem odstavku izreka izpodbijanega sklepa se odpravi del, ki se nanaša na datum premestitve, in se nadomesti z naslednjim besedilom:» 12. 12. 2013«.**
- 2. Kar je pritožnik zahteval več ali drugače, se kot neutemeljeno zavrne.**
- 3. Stroški, ki so nastali med postopkom in v zvezi z njim, gredo v breme pritožnika.**

Obrazložitev

Pritožnik je po svojem pooblaščenem odvetniku vložil pritožbo zoper sklep št., s katerim je bil premeščen na delovno mesto policista – kriminalista na Policijsko postajo ... na Policijski upravi ... (v nadaljevanju izpodbijani sklep). Pritožnik meni, da je slednji nezadostno oz. neustrezno obrazložen, zaradi česar se ne da preizkusiti. Po njegovem mnenju bi moral delodajalec navesti merila, po katerih je dobil rezultate, da naj bi na PP obstajali rezultati dobijo oziroma se stanje sploh ocenjuje, prav tako pa bi moral navesti tudi predhodne rezultate, da bi se dalo sploh preveriti, če je to kar navaja sploh res. V nasprotnem primeru gre namreč za subjektivno stališče delodajalca, ki se ga sploh ne da preveriti, niti zanj ne obstaja Po mnenju pritožnika so rezultati na PP ... tudi na omenjenem področju zelo zavirljivi, saj PU ... ni odredila PP ... nobenih posebnih ukrepov za izboljšane stanja, niti se ni razmišljalo v smeri zamenjave vodstva PP ..., kar bi po njegovem mnenju moral biti primarni ukrep. Poleg tega tovrstna problematika ni noben resen problem na PP ... in gre očitno za neke druge, povsem prikrite razloge za premestitev delavca na drugo PP. Poleg tega gre za očitno enostransko spreminjanje določil pogodbe o zaposlitvi s strani delodajalca, ki mu neutemeljeno in nepošteno jemljejo že pridobljene pravice. S spremembo naziva se ga bo tudi oškodovalo, saj je naziv policist I v 29. plačilnem razredu, prejšnji naziv pritožnika kriminalist specialist I pa v 30. plačilnem razredu. Pritožnik ugovarja tudi samemu datumu premestitve, saj je izpodbijani sklep prejel šele 5. 12. 2013, premeščen pa naj bi bil že z dejanskim začetkom opravljanja dela na

drugem delovnem mestu. Po njegovem mnenju je očitno, da se ga želi sankcionirati in ga premestiti, čeprav za to ne obstaja utemeljena podlaga. Na podlagi navedenega predlaga, da Komisija za pritožbe pritožbi ugodi, izpodbijani sklep razveljavi oziroma podredno, da zadevo vrne v ponovno odločanje organu prve stopnje in se mu naloži povračilo stroškov zastopanja.

Pritožbi se delno ugodi.

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba zoper izpodbijani sklep pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi in po pregledu spisovne dokumentacije in veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Pritožnik je bil z izpodbijanim sklepom zaradi delovnih potreb (to je zaradi zagotovitve učinkovitejšega oziroma smotrnejšega dela organa) premeščen z delovnega mesta kriminalista specialista (šifra delovnega mesta: 37825) v Policijski upravi..., Sektorju policije,.... oddelku na delovno mesto policista – kriminalista (šifra delovnega mesta:....) na Policijsko postajo, kjer naloge opravlja v nazivu iste stopnje.

Komisija za pritožbe uvodoma pojasnjuje, da 24. člen ZJU določa, da se o pravicah in obveznostih javnih uslužbencev odloča s pisnim in obrazloženim sklepom. V drugem odstavku 150. člena ZJU pa so določene tudi sestavine sklepa o premestitvi. Iz navedene določbe izhaja, da vsebuje sklep o premestitvi zaradi delovnih potreb kraj in dan začetka dela na drugem delovnem mestu ter pravice in obveznosti, povezane z novim delovnim mestom. Tako je v konkretnem primeru bistveno, da je iz izreka izpodbijanega sklepa jasno razvidno novo delovno mesto pritožnika in vse pravice, ki se s premestitvijo spreminjajo, iz obrazložitve pa je razviden tudi razlog premestitve, in sicer so to delovne potrebe organa oz. ocena predstojnika o zagotovitvi učinkovitejšega in smotrnejšega dela organa, ki je eden o taksativno naštetih razlogov za premestitev javnih uslužbencev zaradi delovnih potreb, določenih v prvem odstavku 149. člena ZJU (3. točka prvega odstavka 149. člena ZJU). Glede na dikcijo navedene določbe Komisija za pritožbe meni, da je ta ocena v popolni pristojnosti predstojnika. Res sicer je, da organ prve stopnje razloga ni posebej obrazložil, kar bi bil po mnenju Komisije za pritožbe dolžan storiti na podlagi določbe prvega odstavka 24. člena ZJU, vendar ne gre pa za kršitev takšne narave, ki bi sama po sebi imela za posledico odpravo izpodbijanega sklepa. Višje delovno in socialno sodišče je že zavzelo stališče, da gre v primeru, ko predstojnik ne obrazloži razloga učinkovitejšega in smotrnejšega dela organa, za pomanjkljivost, ki pa sama po sebi ne pomeni, da je sklep o premestitvi nezakonit. Premestitev po 3. točki prvega odstavka 149. člena ZJU je po stališču sodišča zakonita, če delodajalec ob izdaji sklepa ve, kakšne cilje zasleduje. Če to v samem sklepu ni navedeno, mora razloge, ki so ga privedli do ocene, da je s premestitvijo javnega uslužbenca mogoče doseči učinkovitejše in smotrnejše delo organa, dokazati v primeru spora pred sodiščem (sodba

Ne glede na navedeno pa je iz dokumentacije razvidno, da je bil pritožnik na novo delovno mesto premeščen, ker so pritožnikova znanja in izkušnje pomembna za nadaljnje uspešno delo ..., predvsem na PP ..., kjer so bili rezultati dela prav na tem področju slabši od preteklih obdobj zaradi pomanjkanja izkušenih delavcev s tega delovnega področja. Z njegovo premestitvijo na PP ... bo zagotovljena kontinuiteta dela, prenos znanj in izkušenj, ki bi jih delavci PP ... potrebovali pri obvladovanju kriminalnih žarišč, pregonu hujših oblik kriminala,

preprečevanju in odkrivanju kaznivih dejanj in njihovem preiskovanju. Kot posebej pomembne so ocenjene pritožnikove izkušnje na področju prepovedanih drog ter prenos posameznih metod, ki bodo zagotovo izboljšale kvaliteto dela na področju zatiranja in preiskovanja kriminalitete. Pri tem pa je potrebno izpostaviti, da pritožnik ne bo več izvajal prikritih in tajnih oblik policijskega dela, kjer je potrebna najvišja stopnja samostojnosti in zaupanja v pravočasno in strokovno opravljanje nalog. PP ... spada med policijske enote PU ..., kjer je potrebno vlagati dodatne aktivnosti in napore, pri preprečevanju operativne problematike s področja prepovedanih drog in hujše kriminalitete, kjer bi pritožnik prispeval k učinkovitejšemu delu te enote. Na tej podlagi je bila sprejeta odločitev vodstva PU ..., da bi s pritožnikovo premestitvijo zagotovili učinkovitejše in smotrnejše delo PP ..., saj bi njegovo poznavanje dela, operativne izkušnje in dosednji rezultati na tem področju koristno doprinesli k uspešnemu delu PP ... na področju odkrivanja in preprečevanja prometa s prepovedanimi drogami ter ostalih oblik kriminalitete. Pritožnikova premestitev zaradi delovnih potreb je dopustna, saj kraj opravljanja dela v primeru premestitve od dotedanjšega kraja opravljanja dela ni oddaljen več kot 70 km oziroma več kot eno uro vožnje z javnim prevozom, novo delovno mesto je od starega oddaljeno zgolj 31,72 km. Na PP ... je sistemiziranih 15 delovnih mest policist kriminalist, od katerih so 3 delovna mesta nezasedena.

Iz obrazložitve izpodbijanega sklepa in dokumentacije še izhaja, da je bila pritožnikova premestitev izvedena, ker so pritožnikova znanja in izkušnje potrebna in pomembna za nadaljnje uspešno delo policije, predvsem na PP ..., kjer so bili rezultati dela prav na tem področju zaradi pomanjkanja izkušenih delavcev s tega delovnega področja slabši od preteklih obdobj. Z njegovo premestitvijo na PP ... bo zagotovljena kontinuiteta dela, prenos znanj in izkušenj, ki bi jih delavci PP ... potrebovali pri obvladovanju kriminalnih žarišč, pregonu hujših oblik kriminala, preprečevanju in odkrivanju kaznivih dejanj in njihovem preiskovanju. PP Ptuj spada med policijske enote PU ..., kjer je potrebno vlagati dodatne aktivnosti in napore pri preprečevanju operativne problematike s področja prepovedanih drog in hujše kriminalitete, kjer bi pritožnik prispeval k učinkovitejšemu delu te enote. Posebej pomembne so pritožnikove izkušnje na področju prepovedanih drog ter prenos posameznih metod, ki bodo zagotovo izboljšale kvaliteto dela na področju zatiranja in preiskovanja kriminalitete. S pritožnikovo premestitvijo bi zagotovili učinkovitejše in smotrnejše delo PP ..., saj bi njegovo poznavanje dela, operativne izkušnje in dosednji rezultati na tem področju koristno doprinesli k uspešnemu delu PP ... na področju odkrivanja in preprečevanja prometa s prepovedanimi drogami ter ostalih oblik kriminalitete. Iz dokumentacije tudi ni razvidno, da bi bili podani pogoji iz 148. člena ZJU, na podlagi katerih premestitev zaradi delovnih potreb ni dopustna. V tem delu pritožba tako ni utemeljena, zato je Komisija za pritožbe sklenila, kot je razvidno iz 2. točke izreka tega sklepa.

Neutemeljene so tudi navedbe pritožnika o posegu v že pridobljene pravice. ZJU namreč v 53. členu dopušča enostranski poseg delodajalca v pogodbo o zaposlitvi s sklepom o premestitvi, posledica takega, zakonsko dopustnega posega pa je tudi imenovanje v drug naziv. Izhodiščni plačni razred je odvisen od naziva, kar pomeni, da je tudi plača pritožnika vezana na naziv, v katerem opravlja delo na uradniškem delovnem mestu, zato ni mogoče slediti pritožniku, da je plača oz. izhodiščni plačni razred njegova pridobljena pravica.

Ne glede na vse prej navedeno pa je Komisija za pritožbe ugotovila, da organ prve stopnje ni spoštoval prvega odstavka 152a. člena ZJU. Prvostopni organ je namreč kot datum premestitve navedel 9. 12. 2013. V skladu s prvim odstavkom 152a. člena ZJU začne premestitev učinkovati z dnem določenim v sklepu, vendar ne prej kot sedmi dan po vročitvi sklepa o premestitvi. Pritožniku je bil izpodbijani sklep vročen 5. 12. 2013, torej je bil lahko premeščen najprej z 12. 12. 2013, upoštevajoč tudi drugi odstavek 100. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06- uradno prečiščeno besedilo in naslednji, v nadaljevanju ZUP), ki določa, da če je rok določen po dnevih, se ne všteje dan vročitve ali

sporočitve oziroma dan dogodka, od katerega je treba šteti rok, temveč se vzame za začetek roka prvi naslednji dan. Tako je bil v konkretnem primeru glede datuma premestitve napačno uporabljen pravni predpis, to je prvi odstavek 152a. člena ZJU, zato je Komisija za pritožbe v skladu s prvim odstavkom 252. člena ZUP sklenila tako kot je razvidno iz 1. točke izreka tega sklepa.

Drugi odstavek 118. člena ZUP določa, da če organ na drugi stopnji zavrže ali zavrne pravno sredstvo ali sam odloči o zadevi, odloči tudi o stroških, ki so nastali med postopkom v zvezi z njim. Glede na to, da pritožnik s pritožbo v temelju ni uspel, je Komisija za pritožbe na podlagi drugega odstavka 118. člena ZUP v povezavi z drugim odstavkom 113. člena ZUP odločila, tako kot izhaja iz 3. točke izreka tega sklepa.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Pritožnik lahko v 30 dneh od dneva prejema tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvorniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

..., univ. dipl. pravnica
PREDSEDNICA SENATA

VROČITI:

1. Odvetnik – osebno po ZUP- u!
2. Ministrstvo