



VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE  
**KOMISIJA ZA PRITOŽBE IZ DELOVNEGA RAZMERJA**

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 16 76  
F: 01 478 16 99  
E: gp.mju@gov.si  
www.mju.gov.si

Številka:

Datum: 24. 6. 2015

Na podlagi 1. točke drugega odstavka 35. člena in prvega odstavka 39. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07-uradno prečiščeno besedilo in 65/08; v nadaljevanju ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi RS (v nadaljevanju Komisija za pritožbe) v senatu ----- kot predsednica senata ter ----- kot člana senata, v zvezi s pritožbo -----, -----, zoper sklep št. ----- z dne 5. 5. 2015, na ----- seji dne 24. 6. 2015 izdala naslednji

### SKLEP

***Pritožba -----, zoper sklep št. ----- z dne 5. 5. 2015, se kot neutemeljena zavrne.***

### Obrazložitev

----- (v nadaljevanju pritožnik) je vložil pritožbo zoper sklep št. ----- z dne 5. 5. 2015, s katerim ni bilo ugodeni njegovi zahtevi za odpravo kršitev pravic v zvezi z napredovanjem v višji plačni razred. Pritožnik se v pritožbi opredeljuje do posameznih navedb delodajalca. Pri tem navaja, da zaradi ukrepov interventne zakonodaje ni napredoval šest let, bi pa s 1. 4. 2015 napredoval na podlagi šestih odličnih ocen lahko napredoval za dva plačna razreda, v kolikor ne bi prišlo do združitve ----- in bi posledično ostal na delovnem mestu višji carinski svetovalec inšpektor I, na katerem bi bil, upoštevajoč napredovanja, uvrščen v 46. plačni razred. Zaradi združitve obeh uprav je bil namreč premeščen na delovno mesto podsekretarja in bil uvrščen v 45. plačni razred. Kljub napredovanju na bolj zahtevno delovno mesto je tako, tudi zaradi izgube dodatka za stalnost, v slabšem položaju, kot če bi ostal na prejšnjem delovnem mestu. Navaja, da 20 let delovnih izkušenj z univerzitetno izobrazbo v carinski službi, srebrni znak carinske službe in šest odličnih ocen v obdobju od 2009 do 2015 očitno niso zadosten razlog za določitev višjega plačnega razreda v skladu z drugim odstavkom 19. člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 56/02 in nasl.; v nadaljevanju ZSPJS). Pritožnik meni, da delodajalec ni navedel, kateri so utemeljeni razlogi oz. kateri razlogi so se do sedaj v praksi uporabljali kot utemeljeni razlogi. Delodajalcu pritožnik predvsem očita, da ga ob premestitvi ni seznanil s tem, da se mu zaradi premestitve v višji tarifni razred prekine napredovalno obdobje. Pritožnik se sprašuje, čemu službi strategija združitve ----- (pravično plačilo), če se lahko izvaja le v okviru veljavne zakonodaje in ga v tej zvezi zanima, kaj je pristojno ministrstvo ukrenilo, da se odpravijo anomalije kot izhaja tudi iz njegovega primera. V tej zvezi navaja, da so vsi, ki so napredovali pred njim (leta 2008), napredovali že leta 2012. V tem kontekstu predlaga, da komisija preveri koliko je takšnih primerov, ki sedaj po šestih letih in šestih odličnih ocenah niso napredovali. Pritožnik meni, da bi moral delodajalec pri presoji izpolnjevanja pogojev za napredovanje upoštevati le te z vidika zaposlenega individualno in ne slepo slediti zakonskim določbam. V njegovem primeru

bi tako moral upoštevati dejstvo, da ves čas opravlja enake naloge z enako izobrazbo (univerzitetno). Neenakopravna obravnava zaposlenih izhaja tudi iz dejstva, da so delovna mesta v ekvivalentnih oddelkih določena različno. Delo v »davčnem oddelku« se lahko opravlja v nazivih podsekretar in sekretar v »carinskem oddelku« pa le v nazivu podsekretar. Na podlagi vsega navedenega pritožnik meni, da je 1. 4. 2015 izpolnil pogoje za napredovanje za dva plačna razreda. Prepričan je, da je v njegovem primeru treba upoštevati dejstvo, da je bil na drugo delovno mesto premeščen zaradi združitve dveh uprav v obdobju interventnih ukrepov.

### **Pritožba ni utemeljena.**

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba zoper izpodbijani sklep pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi in po pregledu spisovne dokumentacije in veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Kot izhaja iz obrazložitve izpodbijanega sklepa in priložene dokumentacije je bil pritožnik na dan 31. 7. 2014 razporejen na delovno mesto višji carinski svetovalec inšpektor, delo pa je opravljal v nazivu IV. stopnje višji carinski svetovalec inšpektor I, plača pa mu je bila določena v višini 44. plačnega razreda. Kot pooblaščen uradna oseba je bil na podlagi Zakona o carinski službi (Uradni list RS, št. 103/04-uradno prečiščeno besedilo in nasl.) upravičen tudi do dodatka za stalnost. Iz sistemizacije delovnih mest izhaja, da je bilo delovno mesto sistemizirano kot delovno mesto tarifnega razreda VII/1. S 1. 8. 2014 je bil pritožnik premeščen na bolj zahtevno delovno mesto podsekretar, na katerem opravlja naloge v nazivu III. stopnje podsekretar, plača pa mu je bila, na podlagi prvega odstavka 19. člena ZSPJS, določena v višini 45. plačnega razreda. Navedeno delovno mesto je v aktu o sistemizaciji sistemizirano kot delovno mesto tarifnega razreda VII/2.

Komisija za pritožbe ugotavlja, da je zahteva pritožnika o napredovanju v višji plačni razred s 1. 4. 2015 neutemeljena in v celoti sledi obrazložitvi organa prve stopnje. Dodatno pa pritožniku pojasnjuje, da je v njegovem primeru nesporno dejstvo, da se mu je 1. 8. 2014, ob napredovanju na bolj zahtevno delovno mesto oz. ob prehodu z delovnega mesta tarifnega razreda VII/1 na delovno mesto tarifnega razreda VII/2, prekinilo napredovalno obdobje. Iz 16. člena ZSPJS namreč izhaja, da se kot napredovalno obdobje upošteva čas, ko je javni uslužbenec delal na delovnih mestih, za katere je predpisana enaka stopnja strokovne izobrazbe. Gre torej za predpisano oz. v aktu o sistemizaciji določeno izobrazbo in ne izobrazbo, ki jo dejansko ima javni uslužbenec. ZSPJS kot sistemski zakon uveljavlja pravilo, da se javnemu uslužbencu ob premestitvi na bolj zahtevno delovno mesto plača zviša za en plačni razred (prvi odstavek 19. člena ZSPJS). Praviloma to pomeni tudi višjo plačo, ki v skladu z 2. členom ZSPJS zajema osnovno plačo in dodatke. Osnovna plača je za posamezno delovno mesto oz. naziv, v katerem uradnik opravlja naloge na posameznem delovnem mestu določena s plačnim razredom, pomeni pa tisti del plače, ki jo prejme javni uslužbenec za opravljano delo v polnem delovnem času in za pričakovane rezultate dela. Plača (plačni razred in dodatki) ni pridobljena pravica javnega uslužbenca, pač pa je vezana na naloge oz. delo, ki ga ta javni uslužbenec opravlja. Slabši položaj, kot ga opredeljuje pritožnik, ob sicer višjem plačnem razredu, ni posledica anomalije v plačnem sistemu, kot zmotno meni, pač pa posledica dejstva, da je bil pritožnik premeščen na delovno mesto podsekretar, kjer nima več statusa pooblaščen uradne osebe in posledično, v skladu s 105. členom Zakona o finančni upravi (Uradni list RS, št. 25/14), ni več upravičen do dodatka za stalnost. Pri tem Komisija za pritožbe poudarja, da je sistemizacija delovnih mest in premeščanje javnih uslužbencev v popolni pristojnosti pristojnika, ki je dolžan skrbeti za nemoten potek delovnega procesa. V njegovi pristojnosti pa je tudi odločitev ali obstojijo utemeljeni razlogi za uvrstitev javnega uslužbenca v višji plačni razred na podlagi drugega odstavka 19.

člena ZSPJS. Do pritožbenih navedb v tej zvezi se zato Komisija za pritožbe ne more opredeljevati.

Neutemeljena je tudi zahteva pritožnika, da bi moral delodajalec pri presoji izpolnjevanja pogojev za napredovanje upoštevati le te z vidika zaposlenega individualno in ne slepo slediti zakonskim določbam. Zakonske določbe (v tem okviru tudi določbe interventnih predpisov) veljajo enako za vse javne uslužbence, morebitna drugačna obravnava bi bila v nasprotju s tretjim odstavkom 16. člena ZJU in drugim odstavkom 92. člena ZJU. Iz navedenih določb izhaja, da delodajalec javnemu uslužbencu ne sme zagotavljati pravic v manjšem ali večjem obsegu, kot je to določeno z zakonom, podzakonskim predpisom ali s kolektivno pogodbo.

Glede na vse zgoraj navedeno Komisija za pritožbe ugotavlja, da je izpodbijani sklep pravilen in na zakonu utemeljen, zato je na podlagi prvega odstavka 248. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-uradno prečiščeno besedilo in nasl.) odločila tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Pritožnik lahko v 30 dneh od dneva prejema tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

-----, univ.dipl.pravnica  
PREDSEDNICA SENATA

**VROČITI:**

1. ----- – po Zup!
2. -----, 1001 Ljubljana