



VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE
KOMISIJA ZA PRITOŽBE IZ DELOVNEGA RAZMERJA

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 16 76
F: 01 478 16 99
E: gp.mnz@gov.si
www.mnz.gov.si

Številka:

Datum: 4.6.2014

Na podlagi prvega odstavka 35. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/2007 – uradno prečiščeno besedilo in nasl., v nadaljevanju ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije – v nadaljevanju Komisija za pritožbe, v senatu v sestavi ----- kot predsednica senata ter ----- kot člana senata, po pritožbi, ki jo je zoper odločbo št. ----- z dne 25.4.2014 vložil javni uslužbenec -----, na delovnem mestu ----- v Ministrstvu za -----, ----- na svoji ----- seji dne 4.6.2014 izdala naslednji

S K L E P :

Pritožba, ki jo je zoper odločbo št. ----- z dne 25.4.2014 vložil javni uslužbenec ----- na delovnem mestu -----v Ministrstvu za ----- se zavrne.

O b r a z l o ž i t e v

Zoper javnega uslužbenca -----, na delovnem mestu ---- v Ministrstvu za -----, ----- v nadaljevanju javni uslužbenec, je bil sprožen predkazenski postopek zaradi suma kaznivega dejanja zlorabe uradnega položaja ali uradnih pravic po 257. členu Kazenskega zakonika (Uradni list RS, št. 50/2012 – uradno prečiščeno besedilo, v nadaljevanju KZ-1), zato je vložil prošnjo za pravno pomoč brez datuma, ki jo je delodajalec prejel 15.4.2014. Ker javni uslužbenec v svoji prošnji ni opisal naloge policije, ga je vodstvo Policijske postaje ---- dne 18.4.2014 pozvalo k dopolnitvi vloge. Javni uslužbenec je organu posredoval dopolnitev z dne 18.4.2014, ki jo je organ prejel dne 22.4.2014. Dne 25.4.2014 se je sestala komisija Policijske uprave ----- za podajo ocene skladnosti uradne naloge s predpisi v postopku zagotavljanja pravne pomoči policistom po Zakonu o organiziranosti in delu v policiji (Uradni list RS, št. 15/2013 in 11/2014, v nadaljevanju ZODPol) in Pravilniku o zagotavljanju pravne pomoči policistom (Uradni list RS, št. 55/2013, v nadaljevanju Pravilnik). Komisija je ugotovila, da javni uslužbenec v policijskem postopku z osebo ----- dne 15.12.2013 naloge ni opravil v skladu s predpisi, zato je bila še istega dne izdana odločba št. ----- ki je bila javnemu uslužbencu vročena 12.5.2014 in s katero je delodajalec odločil, da se javnemu uslužbencu v predkazenskem postopku, opr. št. ----- ne zagotovi plačana pravna pomoč.

Javni uslužbenec je zoper citirano odločbo dne 17.5.2014 pravilno in pravočasno vložil pritožbo, v kateri navaja, da je nesporno, da je izvajal regijski poostren nadzor psihofizičnega stanja voznikov v skladu z delovnim nalogom in da je bil zaradi napake delavca Službe direktorja -----, ki je preiskoval kršitev delovnih obveznosti in dolžnosti vodje patrolje ----- v zvezi s policijskim postopkom z osebo -----, zoper njega uveden predkazenski postopek. Pritožnik v nadaljevanju navaja očitke delodajalca in meni, da bi bilo smešno, »da bi se v samem postopku z občanom policista prepirala ali diskutirala o tem, kakšen prekršek je bil storjen in kdo bo kršitev obravnaval.« Pritožnik ugotavlja, da je »izvajal samo nalogo urejanja in nadzora prometa, nikakor pa ni izvajal kakršnekoli druge naloge ali celo storil kaznivega dejanja« kot je

to ugotovil delavec Službe direktorja ----- . Komisiji za pritožbe predlaga, da izpodbijano odločbo odpravi in mu odobri pravno pomoč po Pravilniku.

Pritožba se kot neutemeljena zavrne.

V skladu s prvim odstavkom 64. člena ZODPol policija zagotavlja plačano pravno pomoč policistu, pomožnemu policistu in nekdanjemu policistu, zoper katerega se vodi predkazenski postopek oziroma zoper katerega je uveden kazenski ali pravdni postopek zaradi opravljanja nalog policije, ki jih je po oceni policije opravil v skladu s predpisi. Pravilnik v prvem odstavku 9. člena določa, da generalni direktor policije oziroma direktor policijske uprave odloči o vlogi za pravno pomoč s pisno odločbo, pri čemer je v obrazložitvi odločbe treba natančno opredeliti nalogo policije, zaradi katere zoper vlagatelja teče postopek, in postopek, v katerem se zagotovi pravna pomoč, oziroma navesti razloge, zaradi katerih pravna pomoč ni bila zagotovljena.

Iz določila prvega 64. člena ZODPol jasno in nedvoumno izhaja, da plačane pravne pomoči ni deležen vsak policist, zoper katerega se vodi predkazenski postopek oziroma zoper katerega je uveden kazenski ali pravdni postopek zaradi opravljanja nalog policije, ampak mora biti predhodno ugotovljeno, da je naloge policije opravil v skladu s predpisi. V zapisniku komisije Policijske uprave -----, ki jo je za podajo ocen skladnosti uradnih naloge s predpisi v postopku zagotavljanja pravne pomoči policistom imenoval direktor Policijske uprave ----- s sklepom št. --- ----- z dne 14.5.2013, je razvidno, da se pritožniku očita popolna pasivnost v policijskem postopku z domnevno voznico osebnega avtomobila ----, ki ga je sicer vodil policist ----- kot vodja patrolje. Tako ni odreagirjal na kršitev občana -----, ki je izstopil iz vozila, ki ga ustavila policijska patrolja, torej ni niti opozoril občana -----, da vozila ne sme zapuščati niti ni opomnil vodjo patrolje ----- na omenjeno kršitev. Pristojna komisija je nadalje ugotovila, da je pritožnik s tem, ko je sedel v službenem vozilu v teku postopka, medtem ko je voznik čakal pri službenem avtomobilu, ravnal v nasprotju s Priročnikom za izvajanje postopkov v cestnem prometu in da je tudi sicer opustil obvezno varovanje postopka v skladu s Katalogom standardnih policijskih postopkov.

Senat Komisije za pritožbe nima nobenega razloga za to, da bi podvomil v strokovne ugotovitve pristojne komisije, le-teh pa pritožnik v svoji pritožbi tudi nikjer izrecno ne prereka, češ da so neutemeljene. Ves čas se sklicuje zgolj na dejstvo, da je postopek z domnevno voznico osebnega avtomobila ----- vodil vodja patrolje -----, čeprav ni nobenega dvoma, da je bil tudi sam z delovnim nalogo razporejen v patroljo z ----- . V navedenem postopku je bila ugotovljeno nekvalitetno in pomanjkljivo opravljanje delovnih nalog, ki izhajajo iz Zakona o pravilih cestnega prometa (Uradni list RS, št. 109/2010), Zakona o prekrških (Uradni list RS, št. 29/2011 – uradno prečiščeno besedilo in nasl.) in Kataloga standardov policijskih postopkov, zato je bilo policistu ----- tudi izrečeno opozorilo pred redno odpovedjo pogodbe o zaposlitvi. Ker na podlagi vsega navedenega ni mogoče zaključiti, da je pritožnik v konkretnem primeru opravil delo udeleženca v patrolji v skladu s predpisi, senat Komisije za pritožbe zaključuje, da je prvostopenjski organ pravilno odločil, da pritožnik do zagotovitve plačane pravne pomoči ni upravičen.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper ta sklep lahko javni uslužbenec vložiti tožbo pred pristojnim sodiščem za delovne spore v roku 30 dni od dneva vročitve tega sklepa. Tožba se vložiti pri pristojnem sodišču neposredno

pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvorniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

----- univ. dipl. pravnica
PREDSEDNICA SENATA

VROČITI:

1. ----- – osebno po ZUP
2. Ministrstvo za -----