



VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE
KOMISIJA ZA PRITOŽBE IZ DELOVNEGA RAZMERJA

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 16 76

F: 01 478 16 99

E: gp.mpju@gov.si

www.mpju.gov.si

Številka: -----

Datum: 3. 1. 2013

Na podlagi 1. točke drugega odstavka 35. člena in prvega odstavka 39. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 - uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljevanju ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi RS (v nadaljevanju Komisija za pritožbe) v senatu ----- kot predsednik senata ter ----- in ----- kot člana senata, v zvezi s pritožbo -----, roj. -----, zoper sklep Ministrstva ----- o izredni odpovedi pogodbe o zaposlitvi, št. ----- z dne 14. 11. 2012, vloženo po pooblaščenici Odvetniški pisarni -----, na ----- seji dne 3. 1. 2013 izdala naslednji

SKLEP

- 1. Pritožba -----, roj. -----, zoper sklep Ministrstva ----- o izredni odpovedi pogodbe o zaposlitvi št. ----- z dne 14. 11. 2012, se kot neutemeljena zavrne.**
- 2. Stroški, ki so nastali med postopkom v zvezi z njim, gredo v breme pritožnika.**

Obrazložitev

----- (v nadaljevanju pritožnik) je vložil pritožbo zoper sklep o izredni odpovedi pogodbe o zaposlitvi št. ----- z dne 14. 11. 2012 (v nadaljevanju izpodbijani sklep). Pritožnik vlaga pritožbo zaradi nepravilno ugotovljenega dejanskega stanja in posledično zaradi napačne uporabe materialnega prava. Pritožnik navaja, da ne drži dejstvo, da naj bi naklepoma ali iz hude malomarnosti huje kršil pogodbene in druge obveznosti iz delovnega razmerja. Tega organ prve stopnje po mnenju pritožnika ni dokazal. Prav tako pa ni bila dokazana njegova vinjenost, ki se po mnenju pritožnika sicer lahko ugotavlja le z uporabo alkotesta s strani strokovno usposobljene osebe ali z odvzemom telesnih tekočin. Pri tem dodaja, da v slednje sam ni privolil. Pritožnik priznava, da je bil 15. 10. 2012 zaklenjen v pisarni, kar pa še ne dokazuje vinjenosti. Pri tem opozarja, da se je kritičen dogodek pripetil popoldne, tj. izven delovnega časa. Pritožnik v nadaljevanju navaja, da dogodek dne 15. 10. 2012 obžaluje in pojasnjuje, da je diabetik in ima tudi psihične težave, zaradi katerih se je že večkrat zdravil v PB ----- . Zaradi bolezni prihaja pri njem do hipoglikemije tj. nenormalnega znižanja koncentracije glukoze v krvi, ki je izredno nevarno stanje. Pritožnik navaja, da se dogodka dne 15. 10. 2012 ne spomni, sumi pa da je vzel prevelik odmerek zdravila. Pritožnik v zaključku poudari, da bi odpoved poslabšala njegovo zdravstveno stanje in ustvarila socialni problem. Navaja, da je svoje delo ves čas opravljal vestno in upošteval vsa navodila delodajalca. Pri tem navaja, da je kritičnega dne imel zelo malo dela. Za svoje delo je sicer dobival tudi pohvale in nagradni dopust, zato se pritožnik ne more strinjati z navedbo delodajalca, da je medsebojno zaupanje tako porušeno, da ni mogoče nadaljevati delovnega razmerja. Glede na zgoraj navedeno pritožnik predlaga, da se izpodbijani sklep razveljavi ter se mu povrnejo tudi stroški pritožbenega postopka.

Pritožba ni utemeljena.

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba zoper izpodbijani sklep pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi in po pregledu pritožbenih navedb in priložene spisovne dokumentacije ter veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Z izpodbijanim sklepom je bila pritožniku na podlagi 2. alineje prvega odstavka 111. člena Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 42/2002 in nasl.; v nadaljevanju ZDR) izredno

odpovedana pogodba o zaposlitvi, ker je bil dne 15. 10. 2012 na delovnem mestu pod vplivom alkohola, zaklenjen v pisarni in ni hotel odpreti vrat, vse dokler ni posredovala policija.

Iz poročila o dogodku varnostnika ----- in uradnega zaznamka vodja kadrovske službe št. 1002-226/2012/11 z dne 16. 10. 2012 izhaja potek dogodkov 15. 10. 2012, na podlagi katerih je organ prve stopnje zaključil, da je pritožnik naklepoma huje kršil pogodbene in druge obveznosti iz delovnega razmerja. Iz poročila varnostnika in uradnega zaznamka vodje kadrovske službe, napisanega na podlagi izjav varnostnika izhaja, da je bil pritožnik zelo vinjen, zelo je zaudarjal po alkoholu, polita je bila tudi pisalna miza. Tudi iz dopisa PP ----- št. ----- z dne 24. 10. 2012 izhaja, da je bil pritožnik ob prihodu policistov v vinjenem stanju. Glede na navedeno Komisija za pritožbe nima razloga, da bi dvomila v ugotovitev organa prve stopnje, da je bil pritožnik dne 15. 10. 2012 na delovnem mestu pod vplivom alkohola. Neutemeljena je navedba pritožnika, da bi moral organ prve stopnje alkoholiziranost dokazati z alkotestom ali z odvzemom telesnih tekočin. Komisija za pritožbe meni, da se alkoholiziranost lahko dokazuje tudi z očitnimi znaki, kot v konkretnem primeru močan vonj po alkoholu, polita pisalna miza, ki so jih opazili tako policisti kot tudi varnostnik. Nenazadnje ne gre spregledati dejstva, da je pritožnik, pri katerem zaradi njegove sladkorne bolezni ni bilo mogoče uporabiti alkotesta, odklonil odvzem telesnih tekočin, kot sam navaja v pritožbi. Neutemeljena je tudi navedba pritožnika o tem, da se je sporni dogodek zgodil izven delovnega časa. V organu je namreč konec delovnega časa ob 17.30 oz. 16.30 (petek). Znotraj tega časa je bilo celotno dogajanje v ponedeljek dne 15. 10. 2012. Iz spisovne dokumentacije jasno izhaja, da je čistilka ob 16.35 javila varnostniku, da so zaklenjena vrata pritožnikove pisarne. Policisti so prispeli nekaj minut po 17. uri, ob 17.40 uri pa je bil pritožnik že pripeljan v klinični center.

Alkoholiziranost na delovnem mestu nedvomno predstavlja kršitev pogodbenih in drugih obveznosti iz delovnega razmerja, ki jih organ prve stopnje v obrazložitvi izpodbijanega sklepa tudi navede in obrazloži. Alkoholiziranost na delovnem mestu predstavlja že po samem Zakonu o varnosti in zdravju pri delu (Uradni list RS, št. 56/99 in nasl.) hujšo kršitev delovnih obveznosti. Pritožnik je alkohol lahko užival le namenoma ali iz hude malomarnosti, saj bi se, glede na predhodna opozorila in tudi sicer, moral in mogel zavedati, da ne sme delati pod vplivom alkohola. S tem je po oceni Komisije za pritožbe podan odpovedni razlog iz 2. alineje prvega odstavka 111. člena ZDR.

Glede na okoliščine primera (podobne situacije so se dogajale že pred očitanim dejanjem) od organa prve stopnje ni bilo mogoče pričakovati, da bo s pritožnikom delovno razmerje nadaljeval do izteka odpovednega roka, zato je s tem izpolnjen tudi pogoj iz prvega odstavka 110. člena ZDR.

Nadalje Komisija za pritožbe ugotavlja, da je bila izredna odpoved pogodbe o zaposlitvi v konkretnem primeru tudi postopkovno pravilna in izpeljana v skladu z določbami ZDR. Pritožniku je bilo 24. 10. 2012 vročeno obvestilo o začetku postopka izredne odpovedi pogodbe o zaposlitvi in vabilo na zagovor št. ----- z dne 17. 10. 2012. Pritožnik je delodajalcu posredoval več pisnih zagovorov, prav tako pa se je osebno udeležil tudi zagovora dne 14. 11. 2012. Izredna odpoved pogodbe o zaposlitvi je bila v konkretnem primeru podana v rokih iz drugega odstavka 110. člena ZDR.

Komisija za pritožbe tako ugotavlja, da pritožbene navedbe niso utemeljene, izpodbijani sklep pa je pravilen in na zakonu utemeljen, zato je pritožbo, v skladu s prvim odstavkom 248. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06– uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljevanju ZUP) kot neutemeljeno zavrnila.

V drugem odstavku 118. člena ZUP je določeno, da če organ na drugi stopnji zavrže ali zavrne pravno sredstvo ali sam odloči o zadevi, odloči tudi o stroških, ki so nastali med postopkom v zvezi z njim. Glede na to, da pritožnik s pritožbo ni uspel, je Komisija za pritožbe kot organ druge stopnje, na podlagi drugega odstavka 118. člena ZUP v povezavi z drugim odstavkom 113. člena ZUP odločila tako, kot izhaja iz 2. točke izreka tega sklepa.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Pritožnik lahko v 30 dneh od dneva prejema tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

-----, univ. dipl. pravnik
PREDSIEDNIK SENATA

VROČITI:

- Odvetniška pisarna ----- - osebno po ZUP-u!
- Ministrstvo -----