



VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE

## KOMISIJA ZA PRITOŽBE IZ DELOVNEGA RAZMERJA

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 16 76

F: 01 478 16 99

E: gp.mju@gov.si

www.mju.gov.si

Številka:

Datum: 20. 12. 2017

Na podlagi prvega odstavka 76. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 - uradno prečiščeno besedilo in naslednji; v nadaljevanju ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (v nadaljevanju Komisija za pritožbe) v senatu ..... kot predsednica senata ter ..... in ..... kot članici senata, na predlog generalnega sekretarja....., št. .... z dne 6. 12. 2017, za razveljavitev 2. točke sklepa, št. .... z dne 16. 11. 2017, o določitvi višine dela plače za plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javno uslužbenko ....., na svoji 732. seji, dne 20. 12. 2017 izdala naslednji

### SKLEP

***Predlogu generalnega sekretarja....., št. .... z dne 6. 12. 2017, za razveljavitev 2. točke sklepa, št. .... z dne 16. 11. 2017, o določitvi višine dela plače za plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javno uslužbenko....., se ne ugodí.***

### Obrazložitev

Generalni sekretar ..... je podal predlog, št. ....z dne 6. 12. 2017, za razveljavitev 2. točke sklepa št. .... z dne 16. 11. 2017 o določitvi višine dela plače za plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javno uslužbenko..... Iz predloga izhaja, da je predstojnik z javno uslužbenko sklenil dogovor o opravljanju povečanega obsega dela iz prvega odstavka 22.e člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 108/09 – uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljevanju ZSPJS) in da je javna uslužbenka v mesecu oktobru 2017 povečan obseg dela v skladu z dogovorom tudi opravljala, da pa ni obstajala pravna podlaga za izplačilo dodatka, saj za ta namen ni bilo na razpolago dovolj sredstev iz prihrankov sredstev za plače, ki jih določa 22.d člen ZSPJS.

Komisija za pritožbe je po pregledu spisovne dokumentacije in veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

V prvem odstavku 22.e člena ZSPJS je določeno, da se javnemu uslužbencu za opravljeno delo, ki presega pričakovane rezultate dela v posameznem mesecu in če je na ta način mogoče zagotoviti racionalnejše izvajanje nalog uporabnika proračuna, lahko izplača del plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela, pri čemer pisno odločitve o povečanem obsegu dela in plačilu delovne uspešnosti iz navedenega naslova sprejme predstojnik na podlagi sklenjenega pisnega dogovora z javnim uslužbencem.

V konkretnem primeru ni sporno, da je javna uslužbenka s predstojnikom sklenila dogovor, št. .... z dne 16. 10. 2017, da bo v mesecu oktobru 2017 opravljala dodatne delovne naloge, in sicer priprava in izvedba informativne predstavitve obstoječega inf. sistema SPIS potencialnim ponudnikom, sodelovanje pri pripravi predloga vzpostavitve centralne hrambe dokumentov,

pomoč pri pripravi odgovorov na vprašanja postavljena na portalu JN, pomoč pri popisu in izrisu postopkov finančnega poslovanja. Prav tako ni sporno, da je javna uslužbenka v mesecu oktobru 2017 dejansko opravljala dodatne delovne naloge iz sklenjenega dogovora. Posledično pa po ugotovitvi Komisije za pritožbe tudi ne more biti sporno, da je javna uslužbenka upravičena tudi do izplačila dela plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela po 22.e členu ZSPJS, saj le-ta izrecno govori o plačilu za opravljeno delo. Za priznanje tega dela plače po 22.e členu ZSPJS je torej po prepričanju Komisije za pritožbe bistveno, da je javna uslužbenka dogovorjeno in hkrati odrejeno (1.točka sklepa št. .... z dne 16. 11. 2017) dodatno delo dejansko opravila, ne pa, ali je za izplačilo dodatka na razpolago dovolj sredstev iz prihrankov sredstev za plače, ki jih določa 22.d člen ZSPJS. Še več, obličnost (torej sklenitev ustreznega dogovora med predstojnikom in javnim uslužbencem ter pisna odločitev predstojnika o povečanem obsegu dela in plačilu delovne uspešnosti) po mnenju Komisije za pritožbe ni predpogoj za obračun ter izplačilo tega dela plače za delovno uspešnost, če je javni uslužbenec dejansko opravil povečan obseg dela (tako tudi sodba VDSS Pdp 520/2016). Glede upravičenosti javnih uslužbencev do plačila za dejansko opravljeno delo pa se je v nekaj sodbah izreklo že tudi Vrhovno sodišče Republike Slovenije, npr. v sklepu VIII Ips 306/2009.

Tako neizpolnjen pogoj po 22.d. členu ZSPJS po ugotovitvi Komisije za pritožbe lahko predstavlja zgolj zamik pri izplačilu tega dela plače za delovno uspešnost, ne pa podlage za razveljavitev 2. točke sklepa št. .... z dne 16. 11. 2017, v kateri je bila javni uslužbenki iz naslova povečanega obsega dela iz 1. točke izreka navedenega sklepa določena višina dela plače javne uslužbenke za plačilo delovne uspešnosti v višini 10% njene osnovne plače.

V prvem odstavku 75. člena ZJU je med drugim določena razveljavitev aktov, s katerimi se odloči o pravicah in obveznostih javnih uslužbencev, če so posamezne določbe v škodo javnega interesa ali v neskladju z zakonom, podzakonskimi predpisi in kolektivno pogodbo. Upošteva se zgoraj navedeno 2. točki sklepa, št. .... z dne 16. 11. 2017, ni mogoče očitati, da je v škodo javnega interesa ali v neskladju s predpisi, saj je javna uslužbenka upravičena do izplačila za dejansko opravljen povečan obseg dela. V skladu z navedenim je Komisija za pritožbe odločila tako, kot je razvidno iz izreka tega sklepa.

#### **POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Javna uslužbenka lahko v 30 dneh od dneva vročitve tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vložijo pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvorniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

....., univ. dipl. prav.  
**PRESEDNICA SENATA**

#### **VROČITI:**

1. .... – osebno po ZUP-u!
2. Ministrstvo.....