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# 1. UVOD

Poročilo Inšpekcijskega sveta za leto 2022 vsebuje kvantitativne in kvalitativne podatke, ki se nanašajo na delo posameznih inšpekcijskih organov oziroma inšpekcij, skupne podatke, primerjavo po posameznih letih in različno problematiko. Vsebuje tudi podatke za regijske koordinacije inšpektorjev in odbore Inšpekcijskega sveta. V Republiki Sloveniji je v letu 2022 delovalo 27 različnih inšpekcijskih organov oziroma inšpekcij, pri katerih je treba upoštevati raznolikost upravnih področij, ki jih nadzirajo, prav tako vsa področja niso enako zahtevna, zato rezultatov po posameznih inšpekcijah ni mogoče razlagati v smislu primerjave inšpekcij po učinkovitosti. Učinkovitosti dela inšpekcijskih organov ni mogoče meriti glede na skupno število izrečenih prekrškovnih in upravnih ukrepov v posameznem koledarskem letu, saj je namen inšpekcijskega nadzora pri zavezancih zagotoviti pravno skladno stanje. Če zavezanci spoštujejo oziroma izvajajo predpise, potem inšpektorji ukrepov ne izrekajo. Pri inšpekcijskem nadzoru je poudarek na inšpekcijskem upravnem postopku, v katerem inšpektorji izrekajo ukrepe za odpravo nepravilnosti, prepoved opravljanja dejavnosti, upravna opozorila in ukrepe v zapisnikih o inšpekcijskem pregledu, in ne na izrekanju prekrškovnih sankcij.

Inšpekcijski organi že več let opozarjajo na kadrovsko problematiko. V času po sprejemu Zakona za uravnoteženje javnih financ (Uradni list RS, št. [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700), [96/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-3693) – ZPIZ-2, [104/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-3990) – ZIPRS1314, [105/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-4001), [25/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-0892) – odl. US, [46/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-1756) – ZIPRS1314-A, [56/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-2139) – ZŠtip-1, [63/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-2519) – ZOsn-I, [63/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-2520) – ZJAKRS-A, [99/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3548) – ZUPJS-C, [99/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3549) – ZSVarPre-C, [101/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3675) – ZIPRS1415, [101/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3676) – ZDavNepr, [107/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3887) – odl. US, [85/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-3442), [95/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-3951), [24/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-1001) – odl. US, [90/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3504), [102/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-4084), [63/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2686) – ZDoh-2R, [77/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-3730) – ZMVN-1, [33/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-1493) – ZMVN-1A, [72/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-3207), [174/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3088) – ZIPRS2122 in [139/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-3402) – ZSPJS-AA) je bilo zaposlovanje skoraj onemogočeno, zaradi česar je bila izgubljena cela generacija mladih, kar se kaže v spremembi starostne strukture zaposlenih v vsej državni upravi. Inšpekcijski organi ne dobijo ustreznih kandidatov, četudi so na voljo prosta delovna mesta, saj državna uprava na splošno zaradi nestimulativnega plačnega sistema ni najbolj privlačen delodajalec, kar še posebno velja pri zaposlovanju začetnikov.

Ker so inšpektorji uradne osebe s posebnimi pooblastili in odgovornostmi, je razmislek potreben v smeri, kako izboljšati njihov status oziroma kako v zakonodaji upoštevati, da se njihovo delo razlikuje od dela ostalih uradnikov. V okviru Inšpekcijskega sveta je bil tako podan predlog, da bi se za inšpektorje v Zakonu o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. [43/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-2353) – uradno prečiščeno besedilo in [40/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1619); v nadaljnjem besedilu: ZIN) uredil dodatek za stalnost. Za inšpektorje se uporablja tudi specialna določba v 15. členu ZIN v zvezi z omejitvijo opravljanja dejavnosti, zato se v praksi pojavlja veliko vprašanj, katero delo oziroma funkcijo lahko inšpektorji opravljajo poleg nalog inšpektorja, kar se je v letu 2022 pokazalo predvsem pri lokalnih volitvah. Kršitev določbe o omejitvah opravljanja dejavnosti pa se šteje za hudo kršitev obveznosti iz delovnega razmerja. Pri izvajanju inšpekcijskega nadzora namreč mora biti inšpektor ne le neodvisen, temveč tudi nepristranski. V Zakonu o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. [63/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-3411) – uradno prečiščeno besedilo, [65/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2817), [69/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-3014) – ZTFI-A, [69/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-3015) – ZZavar-E, [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF, [158/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2765) – ZIntPK-C, [203/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3772) – ZIUPOPDVE, [202/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-4069) – odl. US in [3/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-0014) – ZDeb) ali ZIN je treba urediti tudi plačano pravno pomoč za javnega uslužbenca (oziroma inšpektorja) za fazo predkazenskega postopka, če je bil ta zoper njega uveden v zvezi z izvrševanjem javnih nalog, saj je v veljavni splošni ureditvi določena pravna pomoč le za kazenski in odškodninski postopek. Odprtih pa je še nekaj drugih vprašanj v zvezi s statusom inšpektorja (zavarovanje inšpektorja ipd.).

Inšpekcijski svet se je seznanil tudi s tem, da je v praksi vse več prijav istih prijaviteljev, ki v veliki večini primerov niso utemeljene, v nekaterih primerih pa gre že za zlorabo tega instituta. So tudi primeri, ko je za odločanje o zadevi pristojno sodišče, a prijavitelji še vedno vztrajajo, da se opravi inšpekcijski nadzor.

Vsled predlogom bo statusu inšpektorjev posvečena pozornost pri pripravi sprememb plačnega sistema v javnem sektorju.

Sanja Ajanović Hovnik

ministrica za javno upravo

predsednica Inšpekcijskega sveta

# 2. SEZNAM IN POJASNILA UPORABLJENIH KRATIC

**SEZNAM IN POJASNILA KRATIC INŠPEKCIJSKIH ORGANOV**

Inšpekcijski organ, ki je organiziran kot samostojen državni organ:

* IP: Informacijski pooblaščenec

Vladna služba, znotraj katere deluje inšpekcija:

* URSIV: Urad Vlade RS za informacijsko varnost

Javne agencije, znotraj katerih delujejo inšpekcije:

* AKOS: Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije
* AŽP: Javna agencija za železniški promet Republike Slovenije
* CAA: Civil aviation agency of the Republic of Slovenia (Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije – JACL)
* JAZMP: Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke

Inšpekcijski organi, ki delujejo kot organi v sestavi ministrstev:

* IJS: Inšpektorat za javni sektor
* IRSD: Inšpektorat Republike Slovenije za delo
* IRSI: Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo
* IRSKGLR: Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo
* IRSKM: Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije
* IRSNZ: Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve
* IRSO: Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo
* IRSOP: Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor
* IRSVNDN: Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami
* IRSŠŠ: Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport
* TIRS: Tržni inšpektorat Republike Slovenije
* ZIRS: Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije

Organi v sestavi ministrstev, znotraj katerih delujejo inšpekcije:

* FURS: Finančna uprava Republike Slovenije
* MIRS: Urad Republike Slovenije za meroslovje
* UNP: Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna
* URSJV: Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost
* URSK: Urad Republike Slovenije za kemikalije
* URSP: Uprava Republike Slovenije za pomorstvo
* UPPD: Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja
* URSVS: Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji
* UVHVVR: Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin

**OSTALE UPORABLJENE KRATICE**

GURS: Geodetska uprava Republike Slovenije

MDDSZ: Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti

MJU: Ministrstvo za javno upravo

MK: Ministrstvo za kulturo

MNZ: Ministrstvo za notranje zadeve

MOP: Ministrstvo za okolje in prostor

MZI: Ministrstvo za infrastrukturo

ZVKDS: Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije

SDOS: Sindikat državnih organov Slovenije

# 3. INŠPEKCIJSKI SVET

Inšpekcijski svet je bil ustanovljen kot stalno medresorsko delovno telo s ciljem doseči večjo učinkovitost inšpekcijskih organov in predvsem usklajenost njihovega delovanja. Pravni podlagi za ustanovitev in delovanje sta 11. člen ZIN in Poslovnik Inšpekcijskega sveta, ki je objavljen na spletišču državne uprave www.gov.si (v nadaljnjem besedilu: Poslovnik IS). Inšpekcijski svet je novi Poslovnik IS sprejel 15. 12. 2022, h kateremu je Vlada Republike Slovenije dala soglasje s sklepom, številka: 01300-14/2022/3 z dne 5. 1. 2023.

Naloge Inšpekcijskega sveta so koordinacija dela različnih inšpekcijskih organov in v okviru tega usklajevanje njihovih skupnih inšpekcijskih nadzorov, obravnavanje skupnih vprašanj glede delovanja inšpekcijskih organov, obravnavanje vprašanj, povezanih z usposabljanjem inšpektorjev, obravnavanje in usklajevanje oziroma načrtovanje ukrepov za zagotovitev informacijske podpore inšpekcijskim organom ter sodelovanje z reprezentativnimi sindikati v organih glede vprašanj, ki se nanašajo na delovnopravni položaj inšpektorjev.

V skladu z ZIN Inšpekcijski svet vodi minister, pristojen za upravo (predsednik Inšpekcijskega sveta), ali oseba, ki jo minister pooblasti. V letu 2022 je bil od 1. 1. 2022 do 30. 5. 2022 predsednik Inšpekcijskega sveta minister Boštjan Koritnik in od 1. 6. 2022 do 31. 12. 2022 je bila predsednica Inšpekcijskega sveta ministrica Sanja Ajanović Hovnik.

Predsednik Inšpekcijskega sveta v skladu z ZIN in Poslovnikom IS predstavlja svet, vodi in usmerja delo, usklajuje delo članov sveta in skrbi za enotnost sveta. V skladu z navedenim sklicuje in vodi seje sveta, predlaga sklepe, zahteva poročanje posameznih članov o opravljenih obveznostih, predstavlja svet pred Vlado Republike Slovenije in organi državne uprave ter pred drugimi organi in pojasnjuje ter zastopa stališča sveta v medijih.

Inšpekcijski svet deluje na sejah in prek svojih delovnih teles. Na seji Inšpekcijskega sveta sodelujejo člani sveta in njihovi sodelavci. Predsednik Inšpekcijskega sveta lahko samostojno ali na predlog članov sveta povabi na sejo tudi druge udeležence, ki bi lahko pomembno prispevali k uspešnemu reševanju posameznih vprašanj z dnevnega reda.

Člani Inšpekcijskega sveta so predstojniki inšpekcijskih organov, le-ti pa so lahko organizirani kot vladna služba, samostojen državni organ, inšpektorati, uprave, javne agencije in uradi. Vsak inšpekcijski organ opravlja inšpekcijske nadzore iz svoje pristojnosti, ki se po vsebini, zahtevnosti in trajanju razlikujejo glede na upravno področje, na katerega se nanaša predpis, izvrševanje katerega nadzira posamezni inšpekcijski organ.

V okviru Inšpekcijskega sveta delujejo naslednji odbori:

* odbor za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcijskih služb,
* odbor za izobraževanje, izpopolnjevanje in uposabljanje,
* odbor za informacijsko podporo
* in odbor za pravno področje.

Prav tako so se zaradi koordinacije dela inšpekcijskih organov na regionalni ravni ustanovile regijske koordinacije inšpektorjev: RKI Celje, RKI Koper, RKI Kranj, RKI Ljubljana, RKI Maribor, RKI Murska Sobota, RKI Nova Gorica in RKI Novo mesto.

# 4. ČLANI INŠPEKCIJSKEGA SVETA

Na podlagi drugega odstavka 11. člena ZIN so člani Inšpekcijskega sveta glavni inšpektorji in predstojniki organov oziroma poslovodni organi oseb javnega prava, v katerih deluje inšpekcija, oziroma osebe, ki jih predstojnik oziroma poslovodni organ pooblasti. Spodnja tabela prikazuje sestavo Inšpekcijskega sveta po organiziranosti inšpekcijskih organov v Republiki Sloveniji.

Tabela prikazuje sestavo Inšpekcijskega sveta, imena inšpekcijskih organov in predstojnike na dan 31. 12. 2022.

1. **DRŽAVNI ORGAN**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | Informacijski pooblaščenec | IP | Mojca Prelesnik  Jože Bogataj | informacijska pooblaščenka  namestnik informacijske pooblaščenke,  pooblaščenec za IS |

1. **VLADNA SLUŽBA, ZNOTRAJ KATERE DELUJE INŠPEKCIJA**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **2.** | Urad Vlade Republike Slovenije za informacijsko varnost  Inšpekcija za informacijsko varnost | URSIV | dr. Uroš Svete  Matjaž Mravljak | direktor  vodja sektorja |

1. **JAVNE AGENCIJE, V OKVIRU KATERIH DEJUJEJO INŠPEKCIJE**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **3.** | Javna agencija za civilno letalstvo RS | CAA | dr. Andreja Kikec Trajković | v. d. direktorice |
| **4.** | Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS | AKOS | mag. Tanja Muha | v. d. direktorice |
| **5.** | Javna agencija RS za zdravila in medicinske pripomočke | JAZMP | Momir  Radulović | direktor |
| **6.** | Javna agencija za železniški promet RS | AŽP | Benjamin Steinbacher - Pušnjak | direktor |

1. **INŠPEKTORATI KOT ORGANI V SESTAVI MINISTRSTEV**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **7.** | Inšpektorat RS za delo | IRSD | Luka Lukić | v. d. glavnega inšpektorja[[1]](#footnote-1) |
| **8.** | Inšpektorat RS  za kmetijstvo,  gozdarstvo,  lovstvo in  ribištvo | IRSKGLR | mag. Saša Dragar Milanovič | glavna inšpektorica |
| **9.** | Inšpektorat RS za kulturo in medije | IRSKM | Sonja Trančar | glavna inšpektorica |
| **10.** | Inšpektorat RS za notranje zadeve | IRSNZ | Vesna Gutman | v. d. glavne inšpektorice[[2]](#footnote-2) |
| **11.** | Inšpektorat RS za obrambo | IRSO | dr. Vojko Obrulj | glavni inšpektor |
| **12.** | Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami | IRSVNDN | mag. Boris Balant | glavni inšpektor |
| **13.** | Inšpektorat RS za šolstvo in šport | IRSŠŠ | dr. Simon Slokan | glavni inšpektor |
| **14.** | Inšpektorat za javni sektor | IJS | Albert Nabernik | v. d. glavnega inšpektorja[[3]](#footnote-3) |
| **15.** | Inšpektorat RS za infrastrukturo | IRSI | Patricija Furlan Fon | glavna inšpektorica |
| **16.** | Zdravstveni inšpektorat RS | ZIRS | mag. Edis Grcić | glavni inšpektor[[4]](#footnote-4) |
| **17.** | Tržni inšpektorat RS | TIRS | mag. Andreja But | glavna inšpektorica[[5]](#footnote-5) |
| **18.** | Inšpektorat RS za okolje in prostor | IRSOP | Martina Gašperlin | v. d. glavne inšpektorice[[6]](#footnote-6) |

1. **ORGANI V SESTAVI, ZNOTRAJ KATERIH DELUJEJO INŠPEKCIJE**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **19.** | Finančna uprava RS | FURS | Peter Grum | generalni direktor[[7]](#footnote-7) |
| **20.** | Urad RS za nadzor proračuna  Sektor proračunske inšpekcije | UNP | Patricija Pergar  Tadeja Savnik, mag. | direktorica[[8]](#footnote-8)  vodja sektorja proračunske inšpekcije |
| **21.** | Urad RS za preprečevanje pranja denarja  Inšpekcija | UPPD | mag. Anika Vrabec Božič  Marko Masleša | direktorica[[9]](#footnote-9)  vodja inšpekcije |
| **22.** | Uprava RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin  Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin | UVHVVR | Matjaž Guček  dr. Branko Podpečan | generalni direktor  direktor Inšpekcije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin |
| **23.** | Uprava RS za pomorstvo  Pomorska inšpekcija | URSP | Jadran Klinec  mag.[Tomo Borovničar](javascript:linkTo_UnCryptMailto('lzhksn9snln-anqnumhbzqZfnu-rh');) | direktor  direktor pomorske inšpekcije |
| **24.** | Urad RS za kemikalije  Inšpekcija za kemikalije | URSK | mag. Alojz Grabner  mag. Semira Hajrlahović Mehić | direktor  direktorica Inšpekcije za kemikalije |
| **25.** | Uprava RS za varstvo pred sevanji  Inšpekcija varstva pred sevanji | URSVS | doc.dr. Damijan Škrk, univ.dipl.fiz.  dr. Tomaž Šutej | direktor  direktor Inšpekcije za varstvo pred sevanji[[10]](#footnote-10) |
| **26.** | Urad RS za meroslovje  Sektor za meroslovni nadzor | MIRS | dr.Samo Kopač  Dušanka Škrbić | direktor  vodja sektorja za meroslovni nadzor |
| **27.** | Uprava RS za jedrsko varnost  Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost | URSJV | Igor Sirc  Matjaž Podjavoršek | direktor  direktor Inšpekcije za sevalno in jedrsko varnost |

# 5. ANALIZA PODATKOV INŠPEKCIJSKIH ORGANOV

## 5.1 ANALIZA KVANTITATIVNIH PODATKOV INŠPEKCIJSKIH ORGANOV

Podatke, zbrane v preglednicah, so pripravili inšpekcijski organi posamezno, preglednice z zbirnimi podatki pa je pripravila strokovna služba Inšpekcijskega sveta, ki deluje v Direktoratu za javni sektor na Ministrstvu za javno upravo.

Pri interpretaciji in obdelavi podatkov je sodeloval tudi vodja odbora Inšpekcijskega sveta za informacijsko podporo.

**Pri razlagi statističnih podatkov je treba upoštevati, da se zaradi raznolikosti upravnih področij, za katera so pristojni inšpekcijski organi, inšpekcijski nadzori po zahtevnosti in času trajanja med seboj zelo razlikujejo.**

**Posledično kazalniki učinkovitosti ne morejo služiti primerjanju učinkovitosti različnih inšpekcijskih organov, temveč lahko predstojnikom inšpekcijskih organov pomagajo pri načrtovanju dela, spremljanju rezultatov in zagotavljanju kvalitetnega razvoja posameznega inšpekcijskega organa.**

### 5.1.1 Statistika opravljenega dela inšpekcijskih organov

**V letu 2022 je bilo skupaj 139.657 zadev oziroma je bilo opravljenih 125.443 inšpekcijskih nadzorov (zadeve). Skupaj je bilo izrečenih 85.970 ukrepov, od tega 56.212 upravnih ukrepov in 29.758 prekrškovnih ukrepov.**

Metodologija zajemanja podatkov je obrazložena v poglavju 5.2 z naslovom Kazalniki inšpekcijskih organov.

Če inšpektor pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora ugotovi, da je kršen zakon ali drug predpis oziroma drug akt, katerega izvajanje nadzoruje, je dolžan ukrepati skladno s svojimi pristojnostmi. Pri tem je lahko njegov ukrep upravni ali prekrškovni. Po ZIN ima inšpektor na razpolago dve vrsti upravnih ukrepov: kršitelja lahko na ugotovljene nepravilnosti samo ustno opozori (mu izreče upravno opozorilo), ali pa mu izda ustrezno upravno odločbo. Inšpektor lahko izreče upravno opozorilo takrat, kadar oceni, da je glede na pomen dejanja takšno opozorilo zadosten ukrep. Prekršek je dejanje, ki pomeni kršitev zakona, uredbe vlade ali odloka samoupravne lokalne skupnosti, ki je kot tako določeno kot prekršek in je zanj predpisana sankcija za prekršek.

Od leta 2005 se uporablja nova ureditev na področju prekrškov, saj se je takrat začel uporabljati novi Zakon o prekrških (Uradni list RS, št. [29/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-1376) – uradno prečiščeno besedilo, [21/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-0786), [111/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-4126), [74/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-3062) – odl. US, [92/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-3705) – odl. US, [32/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1364), [15/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0740) – odl. US, [73/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-3233) – odl. US, [175/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3096) – ZIUOPDVE in [5/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-0110) – odl. US; v nadaljnjem besedilu: ZP-1), ki je uvedel spremembe v ureditvi pristojnosti odločanja o prekrških. Po ZP-1 o prekrških na prvi stopnji v t. i. hitrem postopku odločajo prekrškovni organi (upravni organi in drugi državni organi in nosilci javnih pooblastil, ki izvajajo nadzorstvo nad izvrševanjem zakonov in uredb, s katerimi so določeni prekrški) in sodniki okrajnih sodišč v rednem sodnem postopku. Zoper odločbe prekrškovnih organov je možno vložiti zahtevo za sodno varstvo. V tem primeru o prekršku odloči sodišče na prvi stopnji. V postopku o prekršku je za odločanje na drugi stopnji pristojno višje sodišče.

Pooblaščena uradna oseba po uradni dolžnosti brez odlašanja, hitro in enostavno ugotovi tista dejstva in zbere tiste dokaze, ki so potrebni za odločitev o prekršku. Če ugotovi kršitev zakonskega ali podzakonskega predpisa, storilcu izreče globo v znesku, v katerem je predpisana. Če je globa predpisana v razponu, pa mu izreče najnižjo predpisano višino globe, razen, če ni v zakonu določeno drugače. Globa se izreče z odločbo o prekršku ali s plačilnim nalogom.

Za prekrške neznatnega pomena in v primerih, ko pooblaščena uradna oseba oceni, da je glede na pomen dejanja to zadosten ukrep, lahko pooblaščena uradna oseba namesto izreka sankcije izreče samo prekrškovno opozorilo. Hkrati s prekrškovnim opozorilom mora pooblaščena uradna oseba kršitelju predstaviti storjen prekršek. Namesto globe se lahko kršitelju izreče samo opomin, vendar le, če je prekršek storjen v takih olajševalnih okoliščinah, ki ga delajo posebno lahkega. Opomin se sme izreči tudi kršitelju, ki je storil prekršek s tem, da ni izpolnil predpisane obveznosti ali pa je s prekrškom povzročil škodo, vendar je pred izdajo odločbe o prekršku izpolnil predpisano obveznost oziroma popravil ali povrnil povzročeno škodo.

**V letu 2022 je bilo izrečenih 56.212 upravnih in 29.758 prekrškovnih ukrepov, torej skupaj 85.970 ukrepov. V primerjavi z letom 2021, ko je bilo izrečenih 32.492 upravnih in 37.112 prekrškovnih ukrepov, je v letu 2022 mogoče ugotoviti, da je bilo izrečenih več upravnih ukrepov (za 73 % več upravnih ukrepov) in manj prekrškovnih ukrepov (za 19,8 % manj prekrškovnih ukrepov).**

V Preglednici 1 je predstavljena primerjava števila upravnih in prekrškovnih ukrepov v letih 2020, 2021 in 2022.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Leto 2020** | **Leto 2021** | **Leto 2022** |
| **Število vseh upravnih ukrepov** | **38.678** | **32.492** | **56.212** |
| - odločbe o prepovedi opravljanja dejavnosti | 1.333 | 1.046 | 967 |
| - odločbe o odpravi nepravilnosti (ureditvene odločbe) | 18.472 | 11.784 | 11.997 |
| - opozorila po ZIN | 16.050 | 16.947 | 10.659 |
| - ukrepi, zapisani v zapisnikih o inšpekcijskem pregledu | 2.823 | 2.715 | 32.589 |
| **Število vseh prekrškovnih ukrepov** | **44.198** | **37.112** | **29.758** |
| - odločbe o prekršku (globe) | 12.660 | 7.226 | 7.365 |
| - plačilni nalogi | 5.432 | 4.900 | 3.518 |
| - opomini | 9.499 | 8.106 | 6.352 |
| - opozorila po ZP-1 | 15.960 | 16.682 | 12.394 |
| - obdolžilni predlogi in predlogi za uvedbo postopka o prekršku pristojnim organom | 647 | 198 | 129 |
| **Število vseh upravnih in vseh prekrškovnih ukrepov skupaj** | **82.876** | **69.604** | **85.970** |

Preglednica 1: Primerjava števila upravnih in prekrškovnih ukrepov v letih 2020, 2021 in 2022

Letna poročila Inšpekcijskega sveta od leta 2014 vsebujejo tudi podatke IP, ki jih v poročilih Inšpekcijskega sveta pred letom 2014 ni bilo. IP je v skladu z Zakonom o informacijskem pooblaščencu (Uradni list RS, št. [113/05](https://www.tax-fin-lex.si/Dokument/Podrobnosti?rootEntityId=E_84f4ad5e-31ad-4ede-b18c-bdd833875e18) in [51/07 - ZUstS-A](https://www.tax-fin-lex.si/Dokument/Podrobnosti?rootEntityId=aE_6f46d2e1-6d30-4d41-9be0-c699559fb063); v nadaljnjem besedilu: ZInfP) samostojen in neodvisen državni organ, ki svoja letna poročila pošilja Državnemu zboru do 31. 5. tekočega leta za preteklo leto. Hkrati je v zakonu tudi določba, da v njegovi sestavi delujejo tudi nadzorniki, ki neposredno izvajajo inšpekcijske preglede po zakonu, ki ureja varstvo osebnih podatkov. Nadzorniki imajo položaj, pravice in obveznosti kot jih za inšpektorje določa ZIN. S tem, ko IP posreduje podatke tudi za letno poročilo IS, je javnosti omogočeno, da se v okviru poročila o delovanju vseh inšpekcijskih organov seznani tudi s tem področjem. Letna poročila IP so sicer objavljena na spletni strani IP.

Podrobnejši podatki o opravljenih nadzorih, inšpekcijskih pregledih in izrečenih ukrepih so razvidni iz Preglednice 2.

**Podatki posameznega inšpekcijskega organa se lahko zaradi različnih metod zajemanja podatkov razlikujejo od podatkov, ki jih ima inšpekcijski organ objavljene v svojem poročilu.**

Tabela prikazuje izrečene upravne in prekrškovne ukrepe po posameznih inšpekcijskih organih, skupno število vseh zadev in skupno število vseh nadzorov.

Preglednica 2: Statistika pregledov in ukrepov inšpekcijskih organov

Inšpekcijski organi so pri pripravi podatkov za leto 2022 upoštevali posebnosti svojega delovnega področja, zlasti glede štetja zadev oziroma postopkov in prikazovanja podatkov. Za razumevanje prikazanih podatkov inšpekcijskih organov v nadaljevanju sledijo pojasnila, ki so jih glede zajemanja podatkov podali sami inšpekcijski organi.

IP:

IP je pojasnil, da je bilo 84 opozoril po ZIN izrečenih v predodločbah, 9 pa v inšpekcijskih zapisnikih.

IRSI:

IRSI je pri številu inšpekcijskih nadzorov (5.920) pojasnil, da rudarski inšpektorji vodijo na zahtevo stranke tudi upravne postopke, ki niso inšpekcijski, rezultat katerih je izdaja neinšpekcijske odločitve – mnenja o usposobljenosti. V letu 2022 so rudarski inšpektorji izdali 29 mnenj na podlagi 22., 23. in 24. člena Zakona o rudarstvu (Uradni list RS, št. [14/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0381) – uradno prečiščeno besedilo, [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2914) – GZ in [54/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-1188); v nadaljnjem besedilu: ZRud-1).

IRSI je pri številu opravljenih inšpekcijskih pregledov (7.315) tudi navedel, da v okviru tega inšpektorata delujejo 3 inšpekcije, ki izvajajo nadzor nad 7 upravnimi področji. Vsako področje ima svojo specifiko, kar se odraža tudi v načinu nadzora in ukrepanja. Na določenih področjih se tako znotraj enega inšpekcijskega pregleda preverja tudi več predpisov, o samem opravljenem pregledu pa se piše le en zapisnik, ki šteje kot en opravljeni inšpekcijski pregled.

Pri številu odločb (310) je IRSI navedel, da ne spremlja, ali so odločbe izdane o prepovedi opravljanja dejavnosti ali o odpravi nepravilnosti, zato so vse izdane odločbe štete kot ureditvene.

IRSOP:

Na IRSOP štejejo 1 ukrep je 1 dokument (za potrebe statistike Inšpekcijskega sveta so te ukrepe razdelili na fizične osebe, pravne osebe in odgovorne osebe pravnih oseb). Natančnejše podatke hrani Inšpekcijski svet.

IRSŠŠ:

Pri številu opravljenih inšpekcijskih pregledov (818) so navedli, da je navedeno število pregledanih področij, od katerih vsako vključuje več pregledanih predpisov, ker evidentirajo le predpise, ki so dejansko kršeni. Pri opozorilih po ZIN (194) so pojasnili, da je dodatno še več kot 100 dopisov s predlogi za ukrepanje.

MIRS:

Pri številu inšpekcijskih nadzorov (904) je MIRS pojasnil, da so bili v letu 2022 opravljeni 903 nadzori (zadeve) na področju meroslovja ter 1 zadeva na področju Zakona o nalezljivih boleznih (Uradni list RS, št. [33/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-1348) – uradno prečiščeno besedilo, [49/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0766) – ZIUZEOP, [142/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2523), [175/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3096) – ZIUOPDVE, [15/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-0315) – ZDUOP, [82/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-1757), [178/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3486) – odl. US in [125/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-2917); v nadaljnjem besedilu: ZNB), znotraj katerih je bilo opravljeno 313 inšpekcijskih postopkov (izdanih zapisnikov). Ker so vsi inšpekcijski pregledi po ZNB vodeni pod eno zadevo, je meroslovnim nadzorom (zadevam) prištet le en nadzor po ZNB.

Pri številu opravljenih inšpekcijskih pregledov (1217) je MIRS pojasnil, da so poleg 904 nadzornih pregledov (1 več kot zadev) opravili še 313 nadzorov po ZNB. Tako je v enem inšpekcijskem nadzoru (zadevi) bilo opravljenih več inšpekcijskih pregledov.

TIRS:

TIRS je pojasnil, da ne spremljajo, ali so izdali odločbo o prepovedi opravljanja dejavnosti ali o odpravi nepravilnosti, zato so vse izdane odločbe šteli med ureditvene (število: 275).

### 5.1.2 Pritožbeni postopki in zahteve za sodno varstvo

Na vsako odločitev inšpektorja (ne glede na to, ali gre za odločitev v upravnem ali v prekrškovnem postopku) lahko subjekt, ki mu je bila odločitev izrečena, vloži pritožbo oziroma v prekrškovnem postopku zahtevo za sodno varstvo.

V letu 2022 so vse inšpekcije skupaj izrekle 56.212 upravnih ukrepov, na katere je bilo vloženih 772 (1,4 %) pritožb. Štejejo se tiste pritožbe, ki so jih inšpekcijski organi v obravnavanem letu prejeli. V pritožbenem postopku je o pritožbi odločala bodisi inšpekcija (odloči lahko le tako, da svojo prvotno odločitev spremeni ali jo odpravi), bodisi njen pristojni drugostopenjski organ. V pritožbenih postopkih so pritožniki v 299 primerih uspeli, da se odločitev inšpektorja v celoti odpravi, kar posledično pomeni, da je 99,5 % upravnih odločitev inšpekcij pravnomočnih in izvršljivih.

Na 29.758 izrečenih prekrškovnih ukrepov so subjekti, ki so jim bili izrečeni ukrepi, vložili 1.150 (3,9 %) zahtev za sodno varstvo. O zahtevi za sodno varstvo je odločala bodisi inšpekcija (odloči lahko le tako, da svojo prvotno odločitev spremeni ali jo odpravi), bodisi pristojno sodišče. Z vloženimi zahtevami za sodno varstvo so pritožniki uspeli v 426 primerih, pri čemer se štejejo samo primeri, v katerih je bila odločitev inšpektorja odpravljena. Iz teh podatkov je mogoče razbrati, da je 98,6 % prekrškovnih odločitev inšpekcij pravnomočnih in izvršljivih.

V tekočem letu je bilo za 27,4 % manj pritožb in za 31,4 % manj zahtev za sodno varstvo.

Tudi tu je treba opozoriti, da se je v letu 2014 spremenila metodologija zajemanja podatkov o ugodno rešenih pritožbah (in zahtevah za sodno varstvo), zato je mogoče neposredno primerjati le podatke o ugodno rešenih pritožbah v poročilih o delu Inšpekcijskega sveta od leta 2014 dalje, medtem ko primerjava s podatki pred letom 2014 ni primerna.

Podrobnejši podatki so razvidni iz preglednice 3.

Tabela prikazuje pritožbene postopke in zahteve za sodno varstvo po posameznih inšpekcijskih organih. Odstotek uspešnih pritožb je 38,7, uspešnih zahtev za sodno varstvo pa 37. 

Preglednica 3: Pritožbeni postopki in zahteve za sodno varstvo

### 5.1.3 Kadrovska zasedenost inšpekcijskih organov

**5.1.3.1 Skupni kadrovski načrt (SKN) organov državne uprave**

Vlada Republike Slovenije je s sklepom, številka: 10002-7/2020/31 z dne 30. 9. 2021 sprejela skupni kadrovski načrt (SKN) organov državne uprave za leti 2021 in 2022, v katerem je med drugim naložila ministrstvom, da v okviru kvote dovoljenih zaposlitev za ministrstva in organe v sestavi posebno pozornost namenijo ustrezni kadrovski popolnitvi delovnih mest inšpektorjev.

Vlada Republike Slovenije je s sklepom, številka: 10002-9/2021/30 z dne 13. 5. 2022 sprejela Skupni kadrovski načrt (SKN) organov državne uprave za leti 2022 in 2023, v katerem je prav tako naložila ministrstvom, da v okviru kvote dovoljenih zaposlitev za ministrstva in organe v sestavi posebno pozornost namenijo ustrezni kadrovski popolnitvi delovnih mest inšpektorjev.

Inšpekcijski svet je na seji, ki je bila 15. 12. 2022, obravnaval kadrovsko problematiko v inšpekcijskih organih.

**5.1.3.2 Podatki o kadrovski zasedenosti po posameznih inšpekcijah**

Po podatkih v Preglednici 4 je bilo na dan 31. 12. 2022 v inšpekcijskih organih vseh zaposlenih 5.407 oseb in med njimi 1.506 (27,9 %) inšpektorjev. V primerjavi s podatki o številu zaposlenih na zadnji dan v letu 2021, predstavljenimi v Poročilu Inšpekcijskega sveta za leto 2021, se je v letu 2022 pri vseh inšpekcijskih organih skupaj število vseh zaposlenih povečalo za 2 (2 inšpektorja več).

Med inšpektorje se šteje tudi glavnega inšpektorja, ne glede na to, ali opravlja inšpekcijske naloge ali ne.

CAA:

V Javni agenciji za civilno letalstvo Republike Slovenije je skupno število zaposlenih 64,7, od tega je 50,7 inšpektorjev. Števili sta bili v zbirni Excelovi tabeli zaokroženi na 65 (vsi zaposleni) oziroma 51 (inšpektorji).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Inšpekcija | Zaposleni skupaj | Inšpektorji | Ostali zaposleni |
| AKOS | 92 | 22 | 70 |
| AŽP | 3 | 3 | 0 |
| CAA | 65 | 51 | 14 |
| FURS | 3573 | 406 | 3167 |
| IJS | 20 | 16 | 4 |
| IP | 49 | 19 | 30 |
| IRSD | 129 | 92 | 37 |
| IRSI | 80 | 66 | 14 |
| IRSKGLR | 84 | 70 | 14 |
| IRSKM | 7 | 5 | 2 |
| IRSNZ | 17 | 13 | 4 |
| IRSO | 17 | 13 | 4 |
| IRSOP | 190 | 135 | 55 |
| IRSŠŠ | 17 | 15 | 2 |
| IRSVNDN | 60 | 50 | 10 |
| JAZMP | 147 | 19 | 128 |
| MIRS | 41 | 6 | 35 |
| TIRS | 123 | 98 | 25 |
| UNP | 60 | 6 | 54 |
| UPPD | 28 | 6 | 22 |
| URSIV | 2 | 2 | 0 |
| URSJV | 42 | 5 | 37 |
| URSK | 19 | 3 | 16 |
| URSP | 6 | 6 | 0 |
| URSVS | 6 | 2 | 4 |
| UVHVVR | 424 | 290 | 134 |
| ZIRS | 106 | 87 | 19 |
| SKUPAJ: | **5407** | **1506** | **3901** |

Preglednica 4: Število zaposlenih v inšpekcijskih organih na dan 31. 12. 2022

## 5.2 KAZALNIKI INŠPEKCIJSKIH ORGANOV

### 5.2.1 Pojasnilo kazalnikov in zbirni podatki delovanja inšpekcijskih organov

Odbor Inšpekcijskega sveta za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcijskih služb je v letu 2013 pripravil spremenjene kazalnike delovanja inšpekcijskih organov. Do takrat kazalniki niso odražali dejanskih potreb delovanja posameznih inšpekcijskih organov. Zaradi različnega prikazovanja oziroma uporabe različnih metodologij zajemanja podatkov posameznih inšpekcijskih organov so bili končni podatki inšpekcij netočni in neverodostojni (podrobneje o spremembi kazalnikov – v Poročilu Inšpekcijskega sveta za leto 2013). Zato sta bila ukinjena dva kazalnika, pri kazalniku »rešena zadeva« je bila črtana beseda »rešena«, inšpekcijski organi pa poročajo o številu odprtih zadev v tekočem letu.

Na podlagi sklepa Inšpekcijskega sveta, sprejetega na seji dne 26. 2. 2019, je bil ukinjen kazalnik K03 (odstotek rešenih inšpekcijskih in prekrškovnih zadev v vseh rešenih zadevah inšpekcije), kar je razvidno iz Preglednice 5.

### 5.2.2 Obrazložitev ključnih pojmov, pomembnih za izračun kazalnikov

Obrazložitev posameznih pojmov je pomembna zato, da vsi inšpekcijski organi določen pojem razumejo enako in po enakem postopku oziroma metodologiji zajemajo podatke, ki jih prikazujejo. Seveda imajo lahko pri tem različna strokovna mnenja o obrazložitvi posameznega pojma, vendar je ključnega pomena, da za potrebe prikazovanja in navajanja podatkov vsi inšpekcijski organi te pojme razumejo na enak način. Samo tako bo namreč zagotovljeno, da bodo vsi inšpekcijski organi po enaki metodologiji zajemali, navajali in prikazovali podatke.

Obrazložitev pojmov

Inšpekcijski nadzor: je inšpekcijski postopek, v katerem inšpektor obravnava eno ali več strank (zavezancev). Inšpekcijski nadzor vključuje bodisi upravni inšpekcijski postopek in iz njega izhajajoče prekrškovno ukrepanje bodisi samo upravni ali samo prekrškovni postopek. Informativno: en inšpekcijski nadzor je običajno ena upravna zadeva in z njo povezana prekrškovna zadeva. V inšpekcijski nadzor sodijo tudi postopki, v katerih inšpektor sicer opravlja dejanja upravnega postopka, nima pa zakonskih pooblastil za upravno ukrepanje (ker je narava prekrška takšna, da upravno ukrepanje ni možno), ampak ukrepa samo prekrškovno. V inšpekcijski nadzor sodijo tudi postopki, v katerih inšpektor ukrepa samo upravno ali samo prekrškovno. Podatki o opravljenih inšpekcijskih nadzorih so primerljivi s podatki o opravljenih inšpekcijskih pregledih po prejšnji metodologiji.

Zadeva: je skupek dejanj in dokumentov, ki zaključujejo določen postopek. Zadeva je lahko upravna, inšpekcijska, prekrškovna ali strokovno-tehnična. Praviloma je to ena številka z vidika Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. [9/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0353), [14/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0461), [167/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2919), [172/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3363), [68/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-1605), [89/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-2236) in [135/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-3243); v nadaljnjem besedilu: Uredba o upravnem poslovanju).

Inšpekcijska zadeva: je zadeva, v kateri se beležijo dejanja in dokumenti upravnega inšpekcijskega postopka (po uradni dolžnosti). Inšpekcijske zadeve so zadeve, ki se nanašajo na opravljanje upravnih nalog inšpekcijskega nadzora. Za potrebe poročanja se upoštevajo vse inšpekcijske zadeve, ki so bile odprte v letu poročanja (nosijo letnico poročanja).

Prekrškovna zadeva: je zadeva, v kateri se beležijo dejanja in dokumenti prekrškovnega postopka. Prekrškovne zadeve so zadeve, ki se nanašajo na opravljanje prekrškovnih nalog inšpekcijskega nadzora. Za potrebe poročanja se upoštevajo vse inšpekcijske zadeve, ki so bile odprte v letu poročanja (nosijo letnico poročanja).

Rešena zadeva: je zadeva, ki je bila v tekočem letu rešena, pri čemer ni pomemben datum nastanka zadeve (pomeni, da se prikazujejo tudi zadeve, nastale v preteklih letih, ki so bile rešene v letu poročanja).

Inšpekcijski pregled: je vsako dejanje inšpektorja v inšpekcijskem nadzoru, ki ga ima organ določenega kot pregled. V enem inšpekcijskem nadzoru se lahko opravi več inšpekcijskih pregledov iz več področij istočasno. Za potrebe poročanja se število inšpekcijskih pregledov določi po številu pregledanih predpisov (zakonov, uredb …). Poleg tega je glavnim inšpektorjem oziroma predstojnikom prepuščena drugačna presoja o tem, kaj se šteje kot inšpekcijski pregled. V nekem nadzoru se lahko opravi več inšpekcijskih pregledov po istem predpisu (npr. večkrat zaporedoma se nadzira istega zavezanca – to se šteje kot en inšpekcijski nadzor, v katerem je opravljenih več inšpekcijskih pregledov). Lahko pa obstaja še tretja različica glede na specifičnost posamezne inšpekcije, kar je v domeni predstojnikov. Če ni posebej izpostavljeno, se število pregledov nanaša na število pregledanih predpisov.

Upravni inšpekcijski ukrep: je odločba o prepovedi opravljanja dejavnosti, odločba o odpravi nepravilnosti (ureditvena odločba), upravno opozorilo po ZIN ali zapisnik pri inšpekcijah, ki ne izdajajo odločb, temveč ukrepe odrejajo v zapisnikih (npr. Inšpektorat za javni sektor). Zaradi uskladitve s poročanjem o pritožbah se za potrebe poročanja vsak subjekt (pravna oseba, fizična oseba), ki mu je bil upravni ukrep izrečen, šteje kot en upravni ukrep (npr. če je bila upravna odločba izdana trem fizičnim osebam, se takšna odločba pri poročanju šteje kot trije upravni ukrepi). Pri tem ni pomembno, zaradi koliko kršitev je bil posameznemu subjektu upravni ukrep izrečen.

Opozorila po ZIN: za potrebe poročanja se štejejo opozorila, ki jih je inšpektor izrekel v inšpekcijskem nadzoru oziroma v pregledu v enem zapisniku, za eno opozorilo.

Prekrškovni ukrep: je odločba o prekršku (globa ali opomin), plačilni nalog, opozorilo po ZP-1, obdolžilni predlog ali predlog za uvedbo postopka o prekršku pristojnemu organu. Zaradi uskladitve s poročanjem o ZSV (zahtevah za sodno varstvo) se za potrebe poročanja vsak subjekt (pravna oseba, odgovorna oseba, fizična oseba), ki mu je bil prekrškovni ukrep izrečen, šteje kot en prekrškovni ukrep (npr. če je bila prekrškovna odločba izdana pravni osebi in dvema odgovornima osebama, se takšna odločba pri poročanju šteje kot trije prekrškovni ukrepi). Pri tem ni pomembno, zaradi koliko prekrškov je bil posameznemu subjektu prekrškovni ukrep izrečen.

Obdolžilni predlog in predlog pristojnemu organu za uvedbo postopka o prekršku: predlog, ki ga mora prekrškovni organ vložiti pri pristojnem sodišču (redni sodni postopek), če hitri postopek ni dovoljen, in predlogi prekrškovnega organa pristojnemu prekrškovnemu organu za uvedbo postopka o prekršku.

Pritožba ali zahteva za sodno varstvo: dejanje stranke, s katerim izpodbija izrečeno inšpekcijsko ali prekrškovno odločitev. Za potrebe izračunavanja teh kazalnikov se v primerih, ko pritožbo ali zahtevo za sodno varstvo zoper eno odločitev inšpektorja vloži več strank (zavezancev), vse pritožbe in zahteve za sodno varstvo obravnavajo ločeno po pritožnikih (npr. pravna, odgovorna in fizična oseba).

Uspešna pritožba ali zahteva za sodno varstvo: stanje, ko je bila zaradi vložene pritožbe inšpekcijska oziroma zahteve za sodno varstvo prekrškovna odločitev v celoti razveljavljena (odpravljena). Delna razveljavitev ali sprememba odločitve se ne štejeta za uspešno pritožbo (npr. nižja globa ali sprememba globe v opomin ali sodišče odpravi odločitev prekrškovnega organa le za odgovorno osebo, za pravno osebo pa ne – ali obratno – se šteje za neuspešno pritožbo). Pri tem ni pomembno, ali je odločitev razveljavil organ sam, ali šele organ II. stopnje oziroma sodišče. Za potrebe teh kazalnikov se štejejo vse pritožbe, ki so bile rešene v tekočem letu ne glede na leto vložitve pritožbe.

Zaposleni: oseba, ki je na zadnji dan tekočega leta zaposlena pri organu in za katero je sistemizirano in zasedeno delovno mesto (položajni uradnik, inšpektor, uradnik, strokovno-tehnični javni uslužbenec). Če je posamezno osebo možno uvrstiti v dve kategoriji zaposlenih (npr. položajni uradnik in inšpektor), se jo uvrsti v tisto, v kateri pretežno opravlja svoje delo.

Inšpektor: zaposleni na organu, ki ima pooblastila za vodenje inšpekcijskih ali prekrškovnih postopkov.

Stranka: subjekt, proti kateremu se vodi inšpekcijski oziroma prekrškovni postopek (zavezanec).

Nerešena zadeva: zadeva, ki na zadnji dan tekočega leta ni bila rešena, pri čemer ni pomemben datum nastanka te zadeve. Velja za vse zadeve.

Informativna objava organa: vsaka informacija organa v različnih medijih (na lastni internetni strani, v pisanih ali elektronskih časopisih in revijah, na televiziji, po radiu, na oglasnih deskah upravnih enot ali občin…), ki jo je organ prostovoljno in po lastni iniciativi objavil v interesu preventivnega delovanja. Ista informacija, objavljena v več medijih hkrati, se šteje za eno samo objavo. Za informativno objavo se štejejo tudi odgovori novinarjem, in sicer se šteje eno zaprosilo novinarja za eno informativno objavo, ne glede na število vprašanj znotraj zaprosila in ne glede na število področij inšpekcije, ki ga zaprosilo obravnava.

### 5.2.3 Kazalniki inšpekcij

Inšpekcijski svet je za spremljanje delovanja posamezne inšpekcije določil naslednje kazalnike:

K01: povprečno število rešenih inšpekcijskih nadzorov (zadev) na inšpektorja,

K02: povprečno število rešenih prekrškovnih zadev na inšpektorja,

K03: se ne izračunava več,

K04: odstotek uspešnosti reševanja nerešenih inšpekcijskih zadev iz prejšnjih let,

K05: odstotek uspešnosti reševanja nerešenih prekrškovnih zadev iz prejšnjih let,

K06: odstotek uspešnih pritožb v inšpekcijskem postopku,

K07: odstotek uspešnih zahtev za sodno varstvo v prekrškovnem postopku,

K08: število informativnih objav inšpekcije,

K09: število dni usposabljanja na zaposlenega.

Kazalnik K03 (odstotek inšpekcijskih in prekrškovnih zadev v vseh zadevah organa): V skladu s sprejeto odločitvijo Inšpekcijskega sveta z dne 26. 2. 2019 se ne izračunava več.

Kazalnika K04 (odstotek uspešnosti reševanja nerešenih inšpekcijskih zadev iz prejšnjih let) in K05 (odstotek uspešnosti reševanja nerešenih prekrškovnih zadev iz prejšnjih let): Pri reševanju starih zadev ne gre toliko za to, koliko (absolutno) starih zadev je bilo dejansko rešenih (ta podatek sam zase je lahko zavajajoč), temveč kako organ rešuje zaostanke oziroma kaj se z zaostanki dogaja. Zato se za izračun tega kazalnika uporabljata podatka, koliko novih zadev je organ v letu poročanja začel obravnavati in koliko zadev je v istem obdobju rešil. Njuno razmerje predstavlja odstotek »reševanja starih zadev« oziroma trend reševanja zaostankov (zadeve, ki v preteklem letu niso bile rešene, so v tekočem letu že nerešene zadeve oziroma zaostanki). Pozitivna vrednost tega kazalnika zato pomeni, da je organ v tekočem letu uspel rešiti več zadev, kot jih je prejel v obravnavo, torej je zmanjšal število nerešenih starih zadev. Negativna vrednost kazalnika pa pomeni prav nasprotno – da se je organu število nerešenih starih zadev še povečalo. Skozi daljše časovno obdobje lahko tako organ spremlja, kaj se dogaja z njegovimi zaostanki (če jih sploh ima).

**Tako kot podatki o opravljenem delu tudi kazalniki niso namenjeni medsebojni primerjavi inšpekcijskih organov, ampak služijo predvsem kot orodje glavnim inšpektorjem oziroma predstojnikom za večletno primerjavo, kako uspešen je inšpekcijski organ, ki ga vodijo, oziroma kakšen je trend na posameznem področju inšpekcijskega nadzora.**

**Iz Preglednice 5 je razvidno, da je vsak inšpektor v letu 2022 v povprečju zaključil 84,5 nadzorov in 8,2 dodatnih prekrškovnih zadev (prekrškovne zadeve, ki so posledice inšpekcijskega nadzora, niso vključene v metodologijo zajemanja podatkov). V povprečju je vsak inšpektor opravil tudi 7,3 dni izobraževanj in usposabljanj.**

Inšpekcijski organi so v letu 2022 opravili skupaj 3231 informativnih objav (sodelovanje v radijskih in televizijskih oddajah, odgovori na vprašanja medijev, objave v različnih pisnih, radijskih ali elektronskih medijih), največ objav so imeli naslednji inšpekcijski organi: IP, AKOS, IRSOP, IRSD in TIRS.

Tabela vsebuje podatke o povprečnem številu rešenih inšpekcijskih zadev na inšpektorja (tudi prekrškovnih), odstotek uspešnosti reševanja nerešenih zadev iz preteklih let, število informativnih objav inšpekcijskega organa in usposabljanj na zaposlenega.

Preglednica 5: Zbirna tabela kazalnikov inšpekcijskih organov

# 6. ANALIZA KVALITATIVNIH PODATKOV INŠPEKCIJ

## 6.1 OCENA STANJA NA PODROČJIH, ZA KATERA SO PRISTOJNE INŠPEKCIJE

## 6.1.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (AKOS)

Agencija sledi ciljem zagotavljanja konkurenčnega okolja na vseh področjih svojega delovanja. Pri vodenju inšpekcijskih postopkov na vseh področjih iz svoje pristojnosti si prizadeva za njihovo zakonito in čim hitrejše reševanje, kljub vedno večji zahtevnosti in kompleksnosti postopkov in vsebin, na katere se ti nanašajo. Poleg vodenja inšpekcijskih postopkov agencija deluje tudi preventivno v smeri zmanjševanja potencialnih kršitev veljavne zakonodaje. Številne anomalije, ki se pokažejo na trgu elektronskih komunikacij, agencija tako rešuje tudi z organizacijo strokovnih izobraževalnih delavnic za zavezance. Prav tako skrbi tudi za redno strokovno izpopolnjevanje inšpektorjev.

Ob sistemskih nadzorih agencija s ciljem zmanjšanja obsega kršitev in s tem povezanih prejetih prijav deluje proaktivno in se ažurno odziva na najbolj sporne prakse in težave, tudi s preventivnim delovanjem na področjih, ki v tekočem letu niso določena kot prioritetna.

Na področju elektronskih medijev je v letu 2022 v veljavo stopila spremenjena zakonodaja (Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o avdiovizualnih medijskih storitvah (Uradni list RS, št. [204/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-4156); v nadaljnjem besedilu: ZAvMS-B) in Zakon o elektronskih komunikacijah (Uradni list RS, št. [130/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-3081) in [18/23](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2023-01-0348) – ZDU-1O; v nadaljnjem besedilu: ZEKom-2)), ki agenciji nalaga nekaj novih pristojnosti, ki jih prejšnja zakonodaja ni zajemala.

## 6.1.2 Javna agencija za železniški promet Republike Slovenije (AŽP)

Inšpekcijski nadzor bodo v letošnjem letu izvajale 4 pooblaščene osebe. Železniška infrastruktura v Republiki Sloveniji se v zadnjih letih intenzivno posodablja, kar rezultira v njenem izboljšanju in varnejšem izvajanju železniškega prometa. Na območjih, kjer infrastruktura ni posodobljena, pa se ugotavlja njeno slabo stanje, na nekaterih odsekih pa tudi njeno z predpisi neusklajeno vzdrževanje. Nadzori so predvsem usmerjeni na ta območja, z namenom vzpostavitve železniške infrastrukture, ki bo omogočila varno odvijanje železniškega prometa.

Kot navedeno se stanje železniške infrastrukture izboljšuje, prav tako se izboljšujejo postopki, ki zagotavljajo varno izvajanje železniškega prometa, kot tudi vse dejavnosti, ki so povezane s stanjem infrastrukture in prometa (usposobljenost kadrov, stanje vozil, …).

## 6.1.3 Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije (CAA)

V letu 2022 so se srečali s posebej zahtevnimi okoliščinami pri izvajanju letalskega prometa in razmer zaradi ukrepov za preprečevanje širjenja nalezljive bolezni COVID-19. Menijo, da so uspešno reševali prispele pritožbe, kakor tudi nudili strokovno pomoč državljanom EU pri nastalih zapletih in uveljavljanju njihovih pravic.

## 6.1.4 Urad Vlade Republike Slovenije za informacijsko varnost (URSIV)

Stanje na področju informacijske varnosti lahko delimo na dva segmenta: stanje na področju informacijske varnosti pri izvajalcih bistvenih storitev in stanje na področju informacijske varnosti v organih državne uprave.

V 2022 je inšpekcija pri načrtovanju nadzorov dala poseben poudarek na sektor zdravstva. Pet nadzorov je bilo načrtovanih in opravljenih pri izvajalcih bistvenih storitev. Na podlagi ugotovitev iz opravljenih nadzorov ocenjujejo stanje kot **zadovoljivo**.

V 2022 so bili načrtovani štirje nadzori pri organih državne uprave. Zaradi pomanjkanja kadrov sta bila izvedena dva nadzora. Na podlagi ugotovitev iz opravljenih nadzorov ocenjujejo stanje kot **zadovoljivo**.

Pri oceni stanja so uporabili lestvico od 1 do 5, pri čemer je 1 nezadovoljivo, 2 zadovoljivo, 3 dobro, 4 prav dobro in 5 odlično.

## 6.1.5 Finančna uprava Republike Slovenije (FURS)

Sistemski nadzor zavezancev se zagotavlja na osnovi letnega načrta, ki se pripravi z analizo tveganja. Finančni nadzor se izvaja na podlagi objektivnih kriterijev, ki morajo upoštevati načelo enakomernega inšpekcijskega nadziranja vseh zavezancev za davek in načelo pomembnosti davka, ki ga zavezanec za davek prispeva v javnofinančnih prihodkih. Na področju nadzora carin, trošarin in okolijskih dajatev (v nadaljevanju carin) in nadzora iger na srečo, so poleg kriterija pomembnosti posamezne dajatve v javnofinančnih prihodkih in proračunu Evropske unije, upoštevani še kriteriji zaščite državljanov, varnosti in varstva okolja.

FURS v letu 2022 ni v celoti realiziral zneska dodatnih davčnih obveznosti, naložene v inšpekcijskih nadzorih, kot je bilo načrtovano za leto 2022, je pa načrt presegel v številu opravljenih nadzorov.

Nadzori za zmanjšanje tveganja okužbe in širjenja okužbe z virusom SARS – CoV-2 (COVID-19), ki so se v prvih mesecih 2022 še izvajali sočasno z izvajanjem nadzorov iz lastne pristojnosti so povečali število opravljenih nadzorov v primerjavi z leti, ko se tovrstni nadzori niso izvajali. Prav tako so navedeni nadzori vplivali na izračunan kazalnika uspešnosti inšpekcijskih nadzorov FURS. Namen je bil omejevanje širjenja okužb s COVID-19, zato vzrok za uvedbo teh nadzorov ni bilo davčno tveganje, ampak varovanje zdravja in življenja ljudi. Ob vključitvi navedenih nadzorov v izračun, se delež nadzorov inšpekcije z ugotovljenimi nepravilnostmi v letu 2022 zmanjša na 32,9%, kar je približno enako kot v letu 2021 (33,7%). Namen teh nadzorov je bil s prisotnostjo inšpektorjev na terenu zagotavljati spoštovanje predpisanih ukrepov z odloki in s tem varovanje zdravja in življenja ljudi.

Ob upoštevanju nadzorov s tveganji na področju davkov, carin in trošarin, ki sodijo v okvir temeljnih nalog Finančne uprave RS, delež nadzorov inšpekcije z ugotovljenimi nepravilnostmi v letu 2022 znaša 75,1%, kar je še vedno nad večletnim povprečjem učinkovitosti nadzorov in nad načrtovano vrednosti tega kazalnika za leto 2022. Na učinkovitost in višino dodatno ugotovljenih davčnih obveznosti so vplivali tudi ponovni postopki na področju odkupa lastnih deležev v povezavi s sodbo Vrhovnega sodišča RS X Ips 61/2021 z dne 15. 12. 2021.

FURS je v letu 2022 prejel 5.056 prijav zoper 6.824 zavezancev, pri čemer je največ prijav še vedno s področja dela in zaposlovanja na črno (40 %) ter blagajniškega poslovanja (11 %). Delež prejetih prijav s strani državnih organov glede na skupno število prijav je bil 29 %, pri čemer je bilo največ prejetih prijav s strani Policije ter Urada RS za preprečevanje pranja denarja, sledijo Tržni inšpektorat RS, Inšpektorat RS za delo in Zdravstveni inšpektorat RS. Prijave so pomemben vir za načrtovanje nadzora in vplivajo na samo izvajanje davčnega nadzora. Zaradi velikega števila prejetih prijav se le-te ovrednotijo glede na raven davčnega tveganja in se na tej podlagi tudi ustrezno upoštevajo v nadzornih postopkih FURS. V inšpekcijskih nadzorih se obravnavajo prijave, kjer je ugotovljeno, da obstaja večja verjetnost nespoštovanja oziroma kršitev zakonov in drugih predpisov, ki so v pristojnosti FURS, ob upoštevanju načela pomembnosti davka, ki ga zavezanec za davek prispeva v javnofinančnih prihodkih. Ne glede na navedeno, se v inšpekcijskih postopkih obravnavajo tudi t.i. nujne prijave, ki se nanašajo na zaščito državljanov, varnost in varstvo okolja iz pristojnosti FURS.

Vseskozi si prizadevajo za sodelovanje s strokovno javnostjo in zainteresirano javnostjo. Posebno pozornost namenjajo tudi preventivnim in vnaprej napovedanim akcijam nadzora ter na ta način vplivajo na dvig ravni prostovoljnega izpolnjevanja davčnih obveznosti in s tem posledično na povečanje zneskov vplačil v javno finančno blagajno.

Izpostaviti velja tudi finančni nadzor mobilnih oddelkov, ki so dobro opremljeni in prilagodljive ekipe, ki opravljajo finančni nadzor na celotnem ozemlju Republike Slovenije in ki s svojo prisotnostjo 24 ur/7 dni na teden učinkovito izvajajo nadzore s področja pristojnosti FURS. Uslužbenci mobilnih oddelkov so na med drugim sodelovali tudi v mednarodni skupni operaciji JAD SEE 2022, katere eden izmed ciljev je bil odkrivanje in preprečevanje ilegalne trgovine s prepovedanimi drogami na Balkanski poti. V okviru mednarodnih aktivnosti v sklopu Europolovega projekta »EMPACT Firearms«, pa je prav tako s sodelovanjem uslužbencev mobilnih oddelkov Finančna uprava sodelovala v okviru skupnih akcijskih dni »JAD ARMSTRONG«. Operativne aktivnosti so bile namenjene odkrivanju nezakonitih aktivnosti v mednarodnem poštnem prometu in prometu hitrih poštnih pošiljk, s ciljem odkrivanja in preprečevanja nezakonitega prometa z strelnim orožjem, deli strelnega orožja in strelivom.

## 6.1.6 Inšpektorat za javni sektor (IJS)

Število pobud in prijav, ki sta jih prejeli Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem (v nadaljnjem besedilu: ISJU) in Upravna inšpekcija (v nadaljnjem besedilu: UI), je bilo za slabih 5 % manjše od leta 2021. Pri UI je bil tekom leta zaznati trend padanja števila prejetih prijav, dočim pri ISJU se je število prejetih prijav v drugi polovici leta okrepilo.

Na še vedno relativno visoko število prijav v letu 2022 je vplivalo stanje nerešenih vlog na upravnih enotah, specifično na oddelkih za tujce. Zaradi kadrovskega manjka na upravnih enotah, izjemno povečanega pripada vlog (zlasti za delovna dovoljenja, za dovoljenja za prebivanje in za državljanstvo) ter dejstva, da področna zakonodaja ne omogoča prenosa stvarne pristojnosti obravnave, so bile določene upravne enote prekomerno obremenjene s pripadom zadev, zaradi česar v mnogih primerih uradne osebe, zaposlene na teh upravnih enotah, o vlogah tujcev niso odločile v zakonsko predpisanih rokih, s čimer so kršile načelo ekonomičnosti postopka. V okviru UI so s problematiko seznanili MJU kot tudi MNZ, ki je pristojno za zakonodajo, ki obravnava tujce. Predlagali so ustrezne zakonske spremembe, s katerimi bi povečali učinkovitost/ažurnost obravnave prejetih vlog. Prav tako so upravnim enotam, ki so bile predmet nadzora, odredili, da v ustreznem roku odpravijo ugotovljene nezakonitosti.

Podobne kršitve so inšpektorji UI zaznavali pri odločanju o vlogah za izdajo gradbenega dovoljenja, kjer je interes investitorja po čim hitrejši obravnavi vloge v mnogih primerih povezan tudi z možnostjo financiranja projekta in začetkom del.

Siceršnja problematika pri izvajanju inšpekcijskega nadzora se med leti bistveno ne spreminja. UI najpogosteje v svojih nadzorih ugotavlja kršitve rokov za odločanje po ZUP oziroma nespoštovanje načela ekonomičnosti pri vodenju upravnih postopkov, oblikovanje konkretnih upravnih aktov (odločb in sklepov), oblikovanje zapisnikov po ZUP, ter ne-odgovarjanje na dopise strank in pomanjkljivosti pri upravljanju z dokumentarnim gradivom, ISJU pa pri nadzorih največkrat ugotovi kršitve pri izdajanju posamičnih individualnih aktov ter pri določitvi in izplačilih plač. Zlasti na področju, ki ga nadzira ISJU, se ugotavlja visok delež ugotovljenih kršitev. V zadnjih 3 letih so inšpektorji ISJU v povprečju v 39,4 % rešenih zadev ugotovili kršitve zakonodaje s področja sistema plač in/ali uslužbenskega sistema. Ker gre za zakonodajo, ki se uporablja vsaj od leta 2008, se bi pričakovalo večjo skladnost ravnanj zavezancev, kar bo IJS poskusila doseči z različnimi ukrepi.

Inšpekcija za informacijsko družbo (v nadaljnjem besedilu: IID) je v letu 2022 obravnavala 176 zadev. Od tega je rešila 121 zadev, 55 zadev pa je prenesla v reševanje v leto 2023. V zvezi z izvajanjem nadzora po ZDSMA je IID v letu 2022 opravila 118 inšpekcijskih pregledov s poenostavljeno metodo preverjanja spletišč in zahtevanih 16 inšpekcijskih pregledov za leto 2021 s poglobljeno metodo preverjanja spletišč. Zaradi kadrovske nezadostne zasedbe pa za leto 2022 ni uspela izvesti 16 inšpekcijskih pregledov s poglobljeno metodo pregleda spletišč in 12 inšpekcijskih pregledov mobilnih aplikacij (4 za leto 2021 in 8 za leto 2022). Od 118 sistemskih zadev, ki jih je reševala v letu 2022 je 112 zavezancem izdala Sklep o ustavitvi postopka, 6 pa odločbo o odpravi nepravilnosti. IID zaznava le delno razumevanje zavezancev, zakaj je potrebno, da je njihova spletna stran dostopna za osebe z različnimi oblikami oviranosti, saj ti pogosto menijo, da za uskladitev z vsemi zahtevami porabijo preveč časa. Zaradi obsega določil, ki jih je potrebno upoštevati za skladnost z določili Zakona o dostopnosti spletišč in mobilnih aplikacij (Uradni list RS, št. [30/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-1351), [95/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-2056) – ZInfV-A, [189/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3724) – ZDU-1M in [18/23](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2023-01-0348) – ZDU-1O; v nadaljnjem besedilu: ZDSMA) je mogoče opaziti krčenje spletnih vsebin. Na področju nadzora Uredbe eIDAS in Zakona o elektronski identifikaciji in storitvah zaupanja (Uradni list RS, št. [121/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-2571), [189/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3724) – ZDU-1M in [18/23](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2023-01-0348) – ZDU-1O; v nadaljnjem besedilu: ZEISZ) je IID na področju storitev zaupanja opravila 4 inšpekcijske preglede in na področju elektronske identifikacije 1 inšpekcijski pregled in s sklepom o ustavitvi rešila vseh 5 zadev. Na področju storitev zaupanja je mogoče ugotoviti, da organi za ugotavljanje skladnosti, ki so akreditirani v Evropski uniji, ne izvajajo pregledov zavezancev po Uredbi eIDAS po enakih postopkih oz. merilih, zaradi tega ker akreditacija organov za ugotavljanje skladnosti ni poenotena s strani Evropskega združenja za akreditacijo.

## 6.1.7 Informacijski pooblaščenec (IP)

IP je v obravnavanem obdobju prejel skupaj 999 prijav oz. pobud za uvedbo inšpekcijskega postopka. Od tega je IP na podlagi prijav uvedel 843 postopkov, v 156 inšpekcijskih postopkih pa je IP sodeloval kot zadevni nadzorni organ po členu 60 Splošne uredbe (postopek čezmejnega sodelovanja).

Prijave, ki jih je v obravnavanem obdobju prejel in obravnaval IP, so bile vložene iz podobnih razlogov kot v preteklih obdobjih. Največ prijav je bilo tako vloženih zaradi posredovanja osebnih podatkov neupravičenim osebam, izvajanja videonadzora, uporabe osebnih podatkov za namene neposrednega trženja, nezakonitega ali prekomernega zbiranja osebnih podatkov, nezakonitih vpogledov v zbirke osebnih podatkov ter neustreznega zagotavljanja varnosti osebnih podatkov. Kar zadeva obravnavo prijav v zvezi z izvajanjem videonadzora, velja opozoriti zlasti na problematiko izvajanja videonadzora znotraj delovnih prostorov, ki se pogosto izvaja z namenom nadzora nad zaposlenimi ter na način, da se dogajanje pred kamerami neposredno prenaša na osebne računalnike ali mobilne telefone vodilnih, kar je v nasprotju z zakonsko dopustnimi nameni za izvajanje videonadzora v delovnih prostorih.

IP je v obravnavanem obdobju prejel in v okviru inšpekcijskih postopkov obravnaval še 12 primerov nedovoljenega sporočanja ali druge nedovoljene obdelave osebnih podatkov o pacientih, ki so jih na IP v tem obdobju na podlagi 46. člena Zakona o pacientovih pravicah (Uradni list RS, št. [15/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-0455), [55/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2526), [177/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3111) in [100/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-2511) – ZNUZSZS) poslali izvajalci zdravstvene dejavnosti ter 86 uradnih obvestil o kršitvi varnosti osebnih podatkov, ki so jih v tem obdobju na podlagi 33. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov na IP poslali upravljavci osebnih podatkov.

Upravljavci osebnih podatkov so v obravnavanem obdobju uradna obvestila o kršitvi varnosti osebnih podatkov na IP najpogosteje pošiljali zaradi nezakonitega razkritja ali posredovanja osebnih podatkov nepooblaščenim ali napačnim osebam, nepooblaščenega dostopanja do osebnih podatkov zaradi programske napake ali zlorabe pooblastil s strani zaposlenih ter izgube ali kraje nosilcev osebnih podatkov (npr. osebnih računalnikov in USB ključkov). Pogosta so tudi obvestila o kršitvi varnosti osebnih podatkov zaradi napada oz. vdora v informacijski sistem z izsiljevalskim virusom, kar upravljavcem osebnih podatkov, ki niso izvajali ustreznih tehničnih in organizacijskih ukrepov za zagotavljaje varnosti obdelave osebnih podatkov, povzroča velike stroške ter probleme pri zagotavljanju zmožnosti pravočasne povrnitve razpoložljivosti in dostopnosti do osebnih podatkov.

IP pri obravnavi prijav, ki jih je prejel s strani posameznikov, ugotavlja, da so le te v mnogih primerih vložene zaradi nerazumevanja določb Splošne uredbe o varstvu podatkov ter da so za vlaganje prijav pogosto krivi tudi upravljavci, ki ob zbiranju ali pridobitvi osebnih podatkov posamezniku ne zagotovijo preglednih, razumljivih in lahko dostopnih informacij, kot jim to nalaga 12., 13. in 14. člen Splošne uredbe.

Zagotavljanje jedrnatih, preglednih, razumljivih in lahko dostopnih informacij iz 13. in 14. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov je bila kljub ozaveščanju upravljavcev in kljub vzorcem takšnih obvestil, ki jih je IP pripravil in objavil na svojih spletnih straneh, tudi v obravnavanem obdobju ena od pogosto ugotovljenih kršitev. Vrste informacij, ki jih je treba zagotoviti posamezniku ob zbiranju njegovih osebnih podatkov, so določene v 13. in 14. členu Splošne uredbe o varstvu podatkov, posameznik pa na podlagi takšnih informacij izve, kdo je upravljavec osebnih podatkov, za kakšne namene in na kakšni pravni podlagi se osebni podatki obdelujejo, kdo so uporabniki osebnih podatkov, koliko časa se podatki hranijo, itd.

IP je v obravnavanem obdobju poleg obravnave prijav in pritožb skladno z letnim delovnim načrtom izvajal tudi redne in sistematične inšpekcijske nadzore, v okviru katerih je pri zavezancih nadzoroval zlasti:

1. zakonitost obdelave osebnih podatkov ter spoštovanje splošnih načel za obdelavo osebnih podatkov;
2. ustreznost postopkov in ukrepov za zagotavljanje varnosti osebnih podatkov iz člena 25 in 32 Splošne uredbe o varstvu podatkov ter 24. in 25. člena ZVOP-1 in s tem povezano ustreznost notranjih aktov, s katerimi upravljavci in obdelovalci predpisujejo te postopke;
3. izvajanje določb Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki urejajo zagotavljanje informacij o obdelavi osebnih podatkov (člen 13 in 14), spoštovanje pravic posameznika (členi 15 do 22), pogodbeno obdelavo osebnih podatkov in obdelavo s strani skupnih upravljavcev (členi 26, 28 in 29), vodenje evidenc obdelave (člen 30), obveščanje nadzornega organa in posameznikov o kršitvi varnosti osebnih podatkov (člen 33 in 35) ter imenovanje in položaj pooblaščenih oseb za varstvo osebnih podatkov (členi 37 do 39);

IP pri obravnavi prijav ter izvajanju preventivnih inšpekcijskih nadzorov, ugotavlja, da so ugotovljene nepravilnosti ali pomanjkljivosti v številnih primerih še vedno posledica nepoznavanja oz. nerazumevanja predpisov, ki urejajo obdelavo osebnih podatkov, kar je v veliki meri tudi posledica dejstva, da je bil Zakon o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. [163/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-4187); v nadaljnjem besedilu: ZVOP-2), ki je jasneje določil posamezna pravila v zvezi z izvajanjem Splošne uredbe o varstvu podatkov, sprejet šele ob koncu obravnavanega obdobja (15. 12. 2022) in do konca obravnavanega obdobja še ni pričel veljati.

Podobno kot v preteklih obdobjih so bile ugotovljene kršitve v obravnavanem obdobju pogosto tudi posledica malomarnega ali neustreznega zagotavljanja varnosti osebnih podatkov ter namerne nezakonite obdelave osebnih podatkov s strani vodstva ali zaposlenih pri upravljavcih osebnih podatkov, ki se kaže zlasti z nezakonitimi vpogledi v zbirke osebnih podatkov, sporni obdelavi osebnih podatkov za namene neposrednega trženja ter neupravičenim izvajanjem videonadzora v delovnih prostorih z namenom nadzora nad zaposlenimi.

## 6.1.8 Inšpektorat Republike Slovenije za delo (IRSD)

Ugotavljajo, da se problematika glede najbolj izpostavljenih institutov delovnopravne zakonodaje z vidika ugotovljenih kršitev, kot tudi zaznanih informacij, ki jih prejemajo v obliki prijav, različnih pobud oziroma zaprosil za strokovno pomoč, v primerjavi s preteklimi leti sicer ni bistveno spremenila.

**6.1.8.1 Inšpekcijski nadzor na področju delovnih razmerij**

V letu 2022 so **prejeli 4.589 novih prijav** s področja delovnih razmerij. Največ prijav še vedno vlagajo delavci, pretežno po elektronski pošti. Med pobudniki se pogosto pojavljajo drugi državni organi, sindikati in druge delavske organizacije. Inšpekcijske nadzore so v določenem obsegu, glede na svoje zmožnosti, opravljali tudi v okviru usmerjenih akcij oziroma poostrenih nadzorov, v nekaterih primerih v okviru koordiniranih akcij, ki jih izvajajo skupaj z drugimi nadzornimi organi. Z vidika pravne varnosti prijaviteljev je izrednega pomena, da se lahko inšpektorji na prijave odzovejo pravočasno in učinkovito, pomembno je tudi, da bi lahko IRSD na vseh svojih delovnih področjih načrtoval delo, tudi z namenom celovitejšega pregleda zakonitosti poslovanja delodajalcev.

Na področju delovnih razmerij so v poročevalskem obdobju opravili 6.206 inšpekcijskih pregledov. Največji delež inšpekcijskih nadzorov predstavljajo izredni nadzori, pri katerih se obravnavajo prijave. V vsakem nadzoru, ki izhaja iz prijave, ali v usmerjenem nadzoru, se na področju delovnih razmerij nadzorujejo specifične zahteve, ki od inšpektorja poleg poglobljenega znanja zahtevajo tudi konkretne izkušnje s posameznega področja. Izpostavljajo ciljno izvajanje usmerjenih inšpekcijskih nadzorov, s katerimi želijo opozoriti in preprečiti nedopustne prakse v povezavi z izkoriščanjem delavcev. Ravno tako je potrebno redno obveščanje javnosti o primerih hujših kršitev zakonodaje in izvedenih ukrepih.

Na podlagi izvedenih nadzorov so **v letu 2022 ugotovili 6.096 kršitev delovnopravne zakonodaje**. Največ kršitev so ugotovili v dejavnosti gradbeništva (3.341), temu sledi predelovalna dejavnost (2.024) in dejavnost gostinstva (1.921). Pogosto število ugotovljenih kršitev je pokazatelj, da so v teh dejavnostih več prisotni.

Največji delež ugotovljenih nepravilnosti na področju delovnih razmerij še vedno odpade na plačilo za delo, ugotovljenih je bilo 3.364 kršitev. Kršitve plačila za delo zajemajo kršitve, povezane z neizplačilom oziroma prepoznim izplačilom plač, dodatkov, kršitve v zvezi z minimalno plačo, neizplačilom oziroma prepoznim izplačilom regresa za letni dopust bodisi v celoti, bodisi v sorazmernem delu in podobno. Po številu kršitev so na drugem mestu nepravilnosti v zvezi z zaposlovanjem v širšem smislu (492), na tretje mesto pa se uvrščajo kršitve v zvezi z evidencami na področju dela in socialne varnosti (455). V poročevalskem obdobju so ugotavljali tudi druge kršitve s področja izvajanja delovnopravne zakonodaje, navajajo kršitve v zvezi z delovnim časom (139) ter zagotavljanjem odmorov in počitkov (144) in letnim dopustom (129). V zvezi s prenehanjem pogodbe o zaposlitvi so ugotovili 271 kršitev. Nadzor se je opravljal tudi na področju prekarnih oblik dela (45 kršitev) ter zagotavljanjem dela delavcev uporabnikom (76 kršitev). Ugotavljajo, da delavce pogosto »posredujejo« k uporabniku delodajalci, ki nimajo dovoljenj oziroma niso vpisani v register ali v evidenco, temveč delavce uporabniku zagotavljajo pod krinko pogodb o poslovnem sodelovanju, pri čemer pa ima dejansko razmerje vse znake instituta zagotavljanja dela delavcev uporabniku. Obravnava tovrstnih primerov je zahtevna in zelo kompleksna, neredko s čezmejnim elementom in zaposlovanjem tujih delavcev. Potrebno je opraviti veliko procesnih dejanj in predhodno pridobiti čim več informacij, saj je obravnava učinkovita le, če nadzor pričnejo opravljati na kraju, kjer delavci opravljajo delo in tako zavarujejo čim več dokazov, ki so potrebni za uspešno nadaljevanje postopka. V letu 2022 so izvajali aktivnosti nadzora tudi na področju poklicnega zavarovanja in čezmejnega izvajanja storitev.

Zaradi ugotovljenih nepravilnosti so v letu 2022 na področju delovnih razmerij v 265 primerih odpravo nepravilnosti delodajalcem naložili z ureditveno odločbo. V poročevalskem obdobju so v 25 primerih ukrepali z izdajo odločbe o prepovedi opravljanja delovnega procesa oziroma uporabe sredstev za delo do odprave nepravilnosti. Inšpektorji so v postopku o prekršku ukrepali z izrekom 615 sankcij s plačilnimi nalogi, 1.989 sankcij z odločbami o prekršku ter s 517 opozorili na zapisnik. Ovadbo oziroma prijavo kaznivega dejanja so podali v 30 primerih*.* V 74 primerih so v skladu z načelom sorazmernosti ukrepali z opozorili po ZIN. IRSD je v poročevalskem obdobju v 15 primerih odločal o soglasju k odpovedi pogodbe o zaposlitvi delavkam oziroma delavcem, ki so varovani zaradi nosečnosti in starševstva. Izdani sta bili tudi 2 odločbi o zadržanju učinkovanja prenehanja delovnega razmerja zaradi odpovedi po 2. odstavku 215. člena Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. [21/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-0784), [78/13 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-21-2826), [47/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-1930" \o "Zakon o zaposlovanju, samozaposlovanju in delu tujcev" \t "_blank) – ZZSDT, [33/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1428) – PZ-F, [52/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2296), [15/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0741) – odl. US, [22/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-0914) – ZPosS, [81/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-3722), [203/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3772) – ZIUPOPDVE, [119/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-2550) – ZČmIS-A, [202/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-4069) – odl. US, [15/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-0215) in [54/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-1186) – ZUPŠ-1; v nadaljnjem besedilu: ZDR-1).

**V letu 2022 so poleg izvajanja inšpekcijskega nadzora obravnavali kar 1.971 zaprosil za strokovno pomoč**, ki so jih prejeli od delavcev in delodajalcev, pa tudi od drugih vlagateljev.

* + - 1. **Inšpekcijski nadzor na področju varnosti in zdravja pri delu**

Na področju varnosti in zdravja pri delu so inšpektorji v letu 2022 opravljali nadzore v vseh dejavnostih, pri delodajalcih, ki so zaposlovali različno število delavcev, od malih do velikih, vključno s samozaposlenimi osebami. Potrebno je opozoriti tudi na v začetku leta še vedno večjo prisotnost SARS-CoV-2 oziroma COVID-19, kar je tudi vplivalo na izvajanje delovnega procesa delodajalcev in delo inšpektorata. Ugotavljajo, da se razmere na področju varnosti in zdravja pri delu ne spreminjajo na boljše, kar velja tudi za gradbišča. Število prijavljenih nezgod pri delu se ne zmanjšuje, število smrtnih nezgod delavcev pa se je v letu 2022 opazno povečalo. Prav tako se pogosto ugotavlja pomanjkljivo izvajanje strokovnih nalog s področja varnosti in zdravja pri delu, pri čemer izstopajo strokovne službe s pridobljenim dovoljenjem za opravljanje takšnih nalog. Opozarjajo tudi na potrebo po večji proaktivni vključitvi izvajalcev medicine dela v postopke ocenjevanja tveganj in izvajanja ostalih nalog, skladno z veljavno zakonodajo s področja varnosti in zdravja pri delu.

V letu 2022 je bilo na področju varnosti in zdravja pri delu opravljenih **9.332 nadzorov**, med katerimi izstopajo izredni nadzori z 91 % deležem. Največ nadzorov je bilo opravljenih v dejavnosti gradbeništva (SKD: F), tudi iz razloga, ker gradbeništvo predstavlja zelo tvegano in nevarno dejavnost, kjer so smrtne in težje nezgode pogostejše kot v drugih dejavnostih. Po številu nadzorov sledijo inšpekcijski nadzori v predelovalni dejavnosti (SKD: C) ter v dejavnosti trgovine z vzdrževanjem in popravilom motornih vozil (SKD: G) ter v strokovni, znanstveni in tehnični dejavnosti (SKD: M).

S področja varnosti in zdravja pri delu so inšpektorji v letu 2022 ugotovili **skupaj 8205 kršitev**. Med vsemi ugotovljenimi kršitvami izstopajo kršitve, ki se nanašajo na postopke ocenjevanja tveganj, na urejenost in varnost delovnih mest na prostem, še zlasti na gradbiščih, na zagotavljanje zdravstvenega varstva delavcev in preventivnih zdravstvenih pregledov delavcev ter glede usposabljanja delavcev za varno opravljanje dela.

V zvezi z ocenjevanjem tveganj je bilo ugotovljenih skoraj 31 % kršitev v primerjavi z vsemi kršitvami, največ glede neustrezne vsebine, identifikacije tveganj ter revizije tega dokumenta.

Močno so izstopale kršitve na gradbiščih, kjer je bilo ugotovljenih dobrih 27 % od vseh ugotovljenih kršitev. V zvezi s tem bi opozorili na nepravilnosti, ki so bile ugotovljene glede dela na višini in uporabo osebne varovalne opreme. Sledijo pa kršitve, ugotovljene v predelovalni dejavnosti ter v dejavnosti trgovine.

V letu 2022 je IRSD s področja varnosti in zdravja pri delu **prejel 1.159 prijav**, ki so bile ali obravnavane ali, v manjšem številu, zaradi nepristojnosti odstopljene drugim pristojnim organom.

Na podlagi ugotovljenih kršitev so inšpektorji s področja varnosti in zdravja pri delu v letu 2022 izdali 3538 upravnih in prekrškovnih ukrepov. Najštevilčnejše so bile upravne ureditvene odločbe, s katerimi so delodajalcem odredili odpravo ugotovljenih nepravilnosti ter upravne prepovedne odločbe. S prepovednimi odločbami so inšpektorji delodajalcem prepovedali opravljanje delovnega procesa ali prepovedali uporabo delovne opreme zaradi neustreznega delovnega okolja in nevarnega delovnega procesa oziroma zaradi neposrednega ogrožanja življenja delavcev, in sicer v 180 primerih. V prekrškovnih postopkih so inšpektorji izrekli 793 sankcij z odločbami o prekršku in 496 sankcij s plačilnimi nalogi. Inšpektorji so izrekli tudi 274 opozoril po ZIN ter 576 opozoril po ZP-1. Inšpektorji so naznanili kaznivo dejanje in vložili ovadbe v 3 primerih.

Ravno tako je bilo v letu 2022 izdanih 659 dovoljenj za delo otrok, mlajših od 15 let in to v večini primerov za sodelovanje otrok pri snemanju reklam, spotov in filmov.

V letu 2022 je bil Inšpektorat RS za delo seznanjen z **21 smrtnimi nezgodami**. Največ delavcev, in sicer 7, je umrlo zaradi posledic eksplozije v kemični tovarni. V 4 primerih je bil vzrok za smrt delavca padec z višine, v 3 primerih pa uporaba strelnega orožja. Ravno tako so 4 delavci umrli v prometnih nesrečah, v 2 primerih zaradi premikajoče delovne mehanizacije in v 1 primeru zaradi delovanja delovne opreme.

Pristojni inšpektorji so v letu 2022 **raziskali 55 nezgod pri delu**, od tega 11 smrtnih, 41 težjih, 2 lažji ter 1 kolektivno nezgodo.

Delodajalci so za leto 2022 (podatki na dan 6. 2. 2023) prijavili na IRSD **skupaj 14.483 nezgod** v zvezi z delom delavcev.

V letu 2022 so inšpektorji s področja varnosti in zdravja pri delu skladno s 4. členom ZID-1 podali 229 pisnih strokovnih pomoči glede izvajanja zakonov in drugih predpisov iz svoje pristojnosti.

Prav tako poročajo, da je v letu 2022 IRSD **preko portala SPOT prejel 1.953 obvestil s strani delodajalcev, ki so organizirali delo na domu**. Ti delodajalci so sporočili, da bo delo na domu opravljalo **121.981 delavcev.**

* + - 1. **Inšpekcijski nadzor na področju socialnega varstva**

V letu 2022 je Socialna inšpekcija prejela **198 prijav** in **zaključila z obravnavo 282 prijav** za inšpekcijske nadzore. Opravljenih je bilo 160 izrednih pregledov s področja temeljne pristojnosti inšpekcije. Poleg tega je inšpekcija opravila 102 nadzora po ZNB pri izvajalcih socialnovarstvene dejavnosti.

V zaključenih inšpekcijskih zadevah je bilo izvajalcem izdanih **30 upravnih ukrepov** - naročila in ukrepi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. V prekrškovnih zadevah niso bile izrečene sankcije.

Poleg opravljenih nadzorov je bila v **60 zadevah nudena strokovna pomoč**.

Večina prijav in s tem tudi izvedenih nadzorov se je nanašala na izvajanje nalog centrov za socialno delo (CSD). Največ prijav v zvezi z delom CSD-jev je Socialna inšpekcija prejela glede izvajanja nalog s področij uveljavljanja pravic iz javnih sredstev, urejanja razmerij med otroki in starši po razpadu družinske skupnosti, obravnave nasilja v družini, obravnave ogroženih otrok ter urejanja skrbniških razmerij. V tem letu je inšpekcija izvedla tudi nadzore na področju osebne asistence.

Zlasti na področju obravnave ogroženih otrok izvaja inšpekcija poleg temeljnih inšpekcijskih nalog tudi strokovno pomoč izvajalcem z namenom, da se preprečijo morebitne napake in pomanjkljivosti pri delu na tem področju. Na tem področju dela, razen v posameznih primerih, ne ugotavljajo večjih pomanjkljivosti. Žal pa inšpekcija tudi letos posredno ugotavlja, da se po začetku uporabe Družinskega zakonika (Uradni list RS, št. [15/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0729), [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg, [22/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-0917), [67/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-2936) – ZMatR-C, [200/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3628) – ZOOMTVI, [94/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-2371) – odl. US, [94/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-2372) – odl. US in [5/23](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2023-01-0098); v nadaljnjem besedilu: DZ) v letu 2019, praksa sodišč pri interpretaciji veljavnih določil zakonika še vedno ni ustrezno poenotila, zaradi česar imajo CSD-ji, ki so udeleženi v nepravdnih postopkih na sodišču, pogosto težave pri oblikovanju predlogov, mnenj in poročil, čas odločanja za izrek ukrepa sodišč za varstvo otrokove koristi v primerjavi s časom, ki je bil potreben CSD-ju za tovrstno odločitev pred začetkom uporabe zakonika, pa se je tudi letos pomembno podaljšal.

* + - 1. **Delovanje IRSD v mednarodnem prostoru**

Na področju delovanja v mednarodnem prostoru izpostavljajo, da IRSD deluje v **Odboru glavnih inšpektorjev za delo** **pri Evropski komisiji** - Senior Labour Inspectors Committe (SLIC), poleg tega pa občasno sodeluje še z Mednarodno organizacijo dela in nekaterimi drugimi mednarodnimi inštitucijami. Njihove aktivnosti so povezane tudi z obveznostmi Republike Slovenije pri izvrševanju sprejetih mednarodnih obveznosti, ki izhajajo iz Konvencije MOD št. 81 o inšpekciji dela v industriji in trgovini, nekaterih drugih konvencij, iz Evropske socialne listine ter vrste direktiv s področja varnosti in zdravja pri delu in delovnih razmerij, sprejetih v okviru EU. Predvsem se to nanaša na zagotavljanje podatkov in poročanje v zvezi s temi dokumenti.

Na področju delovanja v mednarodnem prostoru izpostavljajo, da IRSD deluje v Odboru glavnih inšpektorjev za delo pri Evropski komisiji - Senior Labour Inspectors Committe (SLIC), poleg tega pa občasno sodeluje še z Mednarodno organizacijo dela in nekaterimi drugimi mednarodnimi inštitucijami. V letu 2022 sta bila organizirana dva takšna sestanka, in sicer v organizaciji Francije ter Češke Republike, oba na daljavo. Na obeh srečanjih je sodeloval predstavnik IRSD. Njihove aktivnosti so povezane tudi z obveznostmi Republike Slovenije pri izvrševanju sprejetih mednarodnih obveznosti, ki izhajajo iz Konvencije MOD št. 81 o inšpekciji dela v industriji in trgovini, nekaterih drugih konvencij, iz Evropske socialne listine ter vrste direktiv s področja varnosti in zdravja pri delu in delovnih razmerij, sprejetih v okviru EU. Predvsem se to nanaša na zagotavljanje podatkov in poročanje v zvezi s temi dokumenti.

V letu 2022 je bilo v okviru SLIC načrtovano ocenjevanje IRSD, katero pa je bilo prestavljeno na drugo polovico leta 2023. Odbor SLIC vsako leto izmed svojih članic imenuje komisijo, ki v ocenjevani državi preverja organiziranost in delovanje inšpektorata za delo ter izpolnjevanje mednarodnih konvencij in direktiv, ki se nanašajo na delo delovnih inšpektoratov. Za leto 2024 pa je predvideno, da bo komisiji, ki bo opravljala presojo izpolnjevanja mednarodnih zahtev v Avstriji, predsedovala Slovenija.

Z državami članicami EU so tudi v letu 2022 sodelovali preko Evropskega centra za komunikacijo in informiranje na področju varnosti in zdravja pri delu, CIRCA-KSS. Z namenom izmenjave informacij je bilo v letu 2021 v sistemu objavljenih 34 vprašanj. Odgovorili so skladno s pristojnostmi na 30 vprašanj.

IRSD je vključen tudi v sistem IMIin s pomočjo spletnega orodja pristojnim organom drugih držav članic EU na podlagi njihovih prošenj zagotavlja izvedbo preverjanj, pregledov in preiskav, kar vključuje pridobivanje informacij s strani delodajalcev, ki napotujejo delavce v druge države članice EU, ki jih pristojni organi v državi napotitve potrebujejo za izvajanje učinkovitega nadzora. Upravno sodelovanje vključuje tudi pošiljanje in vročanje dokumentov. Sistem IMI se prav tako uporablja za sodelovanje pri izvrševanju sankcij, kjer je naloga IRSD vročanje odločb, ki nalagajo sankcije delodajalcem, če je odločbo izdal pristojni organ države napotitve, vendar je ni mogel vročiti v skladu s predpisi države napotitve.

IRSD je prek sistema IMI v letu 2022 obravnaval 362 novih zahtevkov, od katerih je poslal 18 zahtevkov za informacije. V 344 zadevah so se nanje obrnili organi drugih držav članic EU, in sicer so zaprosili za informacije oziroma dokumente v 68 zadevah ter dali 275 zahtevkov za vročanje dokumentov. Preko IMI sistema so v modulu »napotitev delavcev« podali tudi 3 notifikacije (obveščanje oziroma sporočanje dejstev o možnih nepravilnostih) in sprejeli 2 notifikaciji drugih držav članic.

V letu 2019 je bil z Uredbo Evropskega parlamenta in Sveta ustanovljen Evropski organ za delo– European Labour Authority (ELA), katerega poslanstvo je podpirati skladnost in usklajevanje med državami članicami pri izvrševanju zakonodajnih aktov EU na področju mobilnosti delavcev in koordinacije sistemov socialne varnosti ter zagotavljati dostop do informacij za posameznike in delodajalce v zvezi s čezmejno mobilnostjo delavcev.

IRSD je ob podpori ELE in NLO (National Liaison Officer) v letu 2022 izvedel številne izmenjave izkušenj tj. dobrih in slabih praks z nadzornimi organi drugih držav članic Evropske Unije. Predstavniki inšpektorata za delo so tako aktivno sodelovali v Delovni skupini za inšpekcije ter drugih delavnicah, spletnih seminarjih, itn., ki jih je organizirala ELA.

IRSD je vključen tudi v sistem **IMI** in s pomočjo spletnega orodja pristojnim organom drugih držav članic EU na podlagi njihovih prošenj zagotavlja izvedbo preverjanj, pregledov in preiskav, kar vključuje pridobivanje informacij s strani delodajalcev, ki napotujejo delavce v druge države članice EU, ki jih pristojni organi v državi napotitve potrebujejo za izvajanje učinkovitega nadzora. Upravno sodelovanje vključuje tudi pošiljanje in vročanje dokumentov. Sistem IMI se prav tako uporablja za sodelovanje pri izvrševanju sankcij, kjer je naloga IRSD vročanje odločb, ki nalagajo sankcije delodajalcem, če je odločbo izdal pristojni organ države napotitve, vendar je ni mogel vročiti v skladu s predpisi države napotitve.

IRSD je vključen tudi v sistem **IMI** in s pomočjo spletnega orodja pristojnim organom drugih držav članic EU na podlagi njihovih prošenj zagotavlja izvedbo preverjanj, pregledov in preiskav, kar vključuje pridobivanje informacij in dokumentov s strani delodajalcev, ki napotujejo delavce v druge države članice EU, ki jih pristojni organi v državi napotitve potrebujejo za izvajanje učinkovitega nadzora. Upravno sodelovanje vključuje tudi pošiljanje in vročanje dokumentov. Sistem IMI se prav tako uporablja za sodelovanje pri izvrševanju sankcij, kjer je naloga IRSD vročanje odločb, ki nalagajo sankcije delodajalcem, če je odločbo izdal pristojni organ države napotitve, vendar je ni mogel vročiti v skladu s predpisi države napotitve.

V letu 2021 se je začela implementacija tako imenovanega mobilnostnega svežnja Evropske komisije, ki predvideva širitev sistema IMI na tri nove module; IRSD je z uporabo prvega, ki se nanaša na izjave o napotitvah, začel že v začetku leta 2022 in v okviru novega modula sprejel in obravnaval en zahtevek za dokumente.

V letu 2022 je IRSD prek sistema IMI obravnaval 362 novih zahtevkov, od katerih je IRSD poslal 18 zahtevkov za informacije. V 344 zadevah so se nanje obrnili organi drugih držav članic EU, in sicer so zaprosili za informacije oziroma dokumente v 68 zadevah ter dali 275 zahtevkov za vročanje dokumentov. Preko IMI sistema so v modulu »napotitev delavcev« podali tudi 3 notifikacije (obveščanje oziroma sporočanje dejstev o možnih nepravilnostih) in sprejeli 2 notifikaciji drugih držav članic.

Delo z reševanjem IMI zahtevkov je obsežno, vedno bolj kompleksno in predstavlja dodatno obremenitev zaposlenih, tako inšpektorjev kot administrativnega osebja IMI sistem pa se širi tudi na nove module, zato bi potrebovali dodatna finančna sredstva, tudi za vročanje odločb in dokumentov.

Inšpektorat  je v letu 2022 prav tako aktivno sodeloval v programu IMI-PROVE, ki deluje pod okriljem Evropskega organa za delo (ELA) in Evropske komisije, katerega namen je izboljšati uporabo modulov sistema IMI sistema in sicer modul napotitev delavcev in modul cestni prevoz. Z aktivnostmi v tem programu bodo nadaljevali tudi v letu 2023.

V letu 2019 je bil z Uredbo Evropskega parlamenta in Sveta ustanovljen **Evropski organ za delo** – European Labour Authority (ELA), katerega poslanstvo je podpirati skladnost in usklajevanje med državami članicami pri izvrševanju zakonodajnih aktov EU na področju mobilnosti delavcev in koordinacije sistemov socialne varnosti ter zagotavljati dostop do informacij za posameznike in delodajalce v zvezi s čezmejno mobilnostjo delavcev. V začetku leta 2021 je Slovenija v ELO napotila tudi nacionalnega uradnika za zvezo – National Liaison Officer (NLO), ki je uslužbenka IRSD.

Po dveletnem omejenem sodelovanju z različnimi nadzornimi organi, tako domačimi kot tujimi, zaradi epidemije, je IRSD s pomočjo ELE in NLO v letu 2022 izvedel številne izmenjave izkušenj tj. dobrih in slabih praks z nadzornimi organi drugih držav članic Evropske Unije. Predstavniki inšpektorata za delo so tako aktivno sodelovali v Delovni skupini za inšpekcije ter drugih delavnicah, spletnih seminarjih, programih, srečanjih on-line in v živo, itn. V letu 2022 je bil fokus ELE na pomoči državam pri izvajanju nove zakonodaje na področju cestnega prometa (Sveženj o mobilnosti I), tudi v obliki usmerjenih nadzorov. V zvezi z navedenim so se slovenski delovni inšpektorji, skupaj s cestnimi inšpektorji, kot opazovalci udeležili čezmejnih nadzorov v Italiji in Franciji ter s čezmejnim sodelovanjem še doma dodatno okrepili sodelovanje z Inšpektoratom RS za infrastrukturo in drugimi nadzornimi organi v Sloveniji (Policijo, FURS…).

## 6.1.9 Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo (IRSI)

Inšpektorat RS za infrastrukturo izvaja nadzor nad vsebinsko širokim področjem (sedem različnih upravnih področij) in glede na številne zahteve iz področne zakonodaje mora svoje delo organizirati tako, da nadzore izvede po čim večjem številu segmentov.

Inšpekcija za ceste, železniški promet, žičniške naprave in smučišča izvaja inšpekcijskih nadzor na treh upravnih področjih.

Nadzor državnih cest izvaja 11 inšpektorjev za ceste, vendar je zaradi odhoda v pokoj dveh inšpektorjev in skoraj celoletne bolniške odsotnosti inšpektorice, izvajalo nadzor zgolj 8 inšpektorjev V letu 2022 se je nadaljeval trend povečanega števila investicijskih del in rednega vzdrževanja na javnih cestah, kar je bila sprva posledica trajajoče epidemije v prvem četrtletju, nato pa so se dela nadaljevala predvsem na področju lokalnih cest, kar je bila posledica volilnega leta 2022. V poletnem času so se ponovno pojavila vprašanja in dileme glede nadzorov stojnic za prodajo sezonskega sadja, kar se kaže kot ponavljajoča sezonska problematika, katero se rešuje vzajemno z drugimi pristojnimi inšpekcijskimi oz. nadzornimi organi znotraj inšpekcijskega sveta. V jesenskem času pa so se povečali tudi nadzori objektov za oglaševanje, kar je bilo tudi pričakovati, saj je bilo leto 2022 volilno leto, tako na državnem kot na lokalnem nivoju. Inšpektorji za ceste vsako leto sicer beležijo vedno večji pripad prejetih prijav, ki se nanašajo na oglaševanje na in ob državnih cestah, predvsem tistih subjektov, ki oglaševanje tudi tržijo. Pri tem se ugotavlja, da je oglaševanje ob javnih cestah in njenem vidnem polju vse večja problematika, ki jo rešujejo pristojni organi. Zaradi dolgotrajnih postopkov, ki so posledica izrabe pravnih sredstev, pa učinkovitost inšpekcije za ceste na terenu ni takoj vidna.

Inšpekcijski nadzor železniškega prometa izvajajo 3 inšpektorji za železniški promet. Nadzor se izvaja na štirih področjih/podsistemih in sicer infrastruktura, energija, vodenje-upravljanje in signalizacija ob progi in na vozilu ter tirna vozila. V prvem četrtletju 2022 se je nadaljeval pospešen nadzor na področju javnega potniškega prometa po tematiki COVID-19, ki je zajemal nadzore vseh Odlokov, vezanih na ukrepe za preprečevanje in obvladovanje okužb z nalezljivo boleznijo covid, Priporočil NIJZ ter posledično ZNB, po katerih so bili inšpektorji za železniški promet od leta 2021 v tem delu tudi pristojni. Ostali nadzori na organizaciji prometa in socialni zakonodaji na področju železniškega prometa, nadzor nad vlaki in vlečnimi vozili, tudi na segmentu vpeljave novih vlakov ter nadzor nad signalizacijo ob progi in na vozilu pa so se izvajali vzporedno z nadzori po COVID-19. Posledica povečanega števila nadzorov na javnem potniškem prometu je bila tudi zaznava več nepravilnosti na področju izvajanja nadomestnega potniškega prometa, ki ga je upravljavec izvajal običajno z avtobusi in kombiji. Upravljavec se je tekom leta močno trudil, da je odpravil veliko sistemskih pomanjkljivosti ter s tem zagotovil izboljšanje ter ustrezno izvajanje prevozov. Kljub temu, da je železniška infrastruktura v Republiki Sloveniji sorazmerno stara in je vlaganje v obnovo, vzdrževanje in novogradnjo infrastrukture in naprave zaradi finančnih razlogov omejeno in dolgotrajno, se ugotavlja, da promet na železnicah izpolnjuje pogoje za zagotovitev varnega in urejenega železniškega prometa.

Inšpekcijski nadzor žičniških naprav za prevoz oseb in inšpekcijski nadzor smučišč izvajata 2 inšpektorja za žičniške naprave in smučišča. V prvem četrtletju 2022 se je nadzor zaradi dodatnih pristojnosti po ZNB razširil tudi na področje nadzorov vseh odlokov, vezanih na ukrepe za preprečevanje in obvladovanje okužb z nalezljivo boleznijo COVID-19 ter priporočil NIJZ ki so vezani na področje žičniških naprav in smučišča. Ugotavlja se, da so žičniške naprave v RS z redkimi izjemami sorazmerno stare, vendar upravljavci zagotavljajo s pravočasno opravljenimi vzdrževalnimi deli in posebnimi strokovno tehničnih pogledi naprav, ustrezno varnost prevoza potnikov z žičniškimi napravami.

Inšpekcija za cestni promet s 24 (1 inšpektorica se je v Inšpekciji zaposlila konec leta 2022) inšpektorji izvaja nadzor po več področnih zakonih s širokim spektrom nadzora. Neposredno na terenu inšpekcija kontinuirano izvaja nadzor nad prevozi potnikov in blaga v notranjem in mednarodnem cestnem prometu. Tovrstne nadzore opravlja samostojno ali v sodelovanju z drugimi pristojnimi organi (Policija, FURS). Glavni poudarek nadzorov na terenu je na ugotavljanju spoštovanja predpisov, ki se nanašajo na čase voženj, odmore in počitke voznikov ter pravilno ravnanje voznikov z zapisovalno opremo in na tehnični brezhibnosti vozil. Pri ravnanju voznikov z zapisovalno opremo se ugotavljajo vedno nove in tehnično bolj dovršene metode manipulacij tahografov in sistemov ad-blue. Zaradi zahtevnega dokaznega standarda v teh postopkih so tovrstni nadzori lahko bolj zahtevni in dolgotrajni, zato zahtevajo visoko strokovnost in stalno izpopolnjevanje inšpektorjev. Ravno s tem namenom skuša IRSI nenehno zagotavljati strokovno sodelovanje s sorodnimi domačimi in tujimi nadzornimi organi ter sodelovanje v mednarodnih institucijah (ECR, Corte, ELA,..), z namenom pridobivanja ustreznega znanja in izmenjave izkušenj ter izmenjave pomembnih informacij. V letu 2022 je Inšpekcija za cestni promet v začetku leta na terenu v povečanem obsegu izvajala nadzore nad spoštovanjem predpisanih ukrepov in priporočil NIJZ za zajezitev epidemije Covid-19, predvsem z nadzori v javnem potniškem prometu, zaradi česar so se zgoraj navedene aktivnosti na terenu izvajale v omejenem obsegu.

Inšpekcija za cestni promet izvaja prioritetno nadzore tudi na sedežu prevoznih podjetij s preverjanjem predpisanih pogojev za izdajo licence, pri čemer se ugotavljajo določene nepravilnosti, predvsem v delu zagotavljanja pogojev za izdajo licence, strokovne usposobljenosti upravljavcev prevoza in sedeža prevoznikov. Na sedežu prevoznih podjetij se ob tem izvaja tudi nadzor spoštovanja zakonskih določil glede časov vožnje, odmorov in počitkov voznikov, pravilnega ravnanja s tahografi in ustreznega vodenja ter hrambe predpisanih evidenc.

Poleg tega inšpekcija za cestni promet izvaja nadzore v strokovnih organizacijah za tehnične preglede vozil, registracijskih organizacijah, delavnicah za tahografe in pri subjektih, ki izvajajo preglede vozil z ADR certifikati ter nadzore nad subjekti, ki izvajajo odpoklice vozil in njihovih delov preko sistema Rapex. V šolah vožnje se izvajajo nadzori izvajanja predpisanih programov za usposabljanje kandidatov za voznike, voznike začetnike, strokovnega kadra in izvajanje drugih posebnih programov. V pooblaščenih centrih se izvajajo nadzori rednega usposabljanja poklicnih voznikov v okviru podaljšanja temeljnih kvalifikacij voznikov. V naštetih organizacijah se posebej izstopajoče problematike trenutno ne ugotavlja. Tudi v teh organizacijah je inšpekcija za cestni promet v začetku leta 2022 izvajala poostren nadzor nad spoštovanjem predpisanih ukrepov in priporočil NIJZ za zajezitev epidemije Covid-19.

Inšpekcija za energetiko in rudarstvo izvaja inšpekcijskih nadzor na treh upravnih področjih.

Na področju elektro energetike izvaja nadzor 10 energetskih inšpektorjev. Pri inšpekcijskih pregledih so bile ugotovljene nepravilnosti oz. pomanjkljivosti na nizkonapetostnih električnih inštalacijah – NNEI, v/na objektih zavezancev oziroma neskladnost z določbami Pravilnika o zahtevah za nizkonapetostne električne instalacije v stavbah (Uradni list RS, št. [140/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-2818), NNEI). Ugotovljeno je, da zavezanci ne izvajajo pregledov, ki jih določa NNEI oz. jih ne izvajajo v roku, Inšpektorji ugotavljajo nepravilnosti oz. pomanjkljivosti na sistemu zaščite pred delovanjem strele - LPS v/na objektih zavezancev oziroma neskladnost z določbami Pravilnika o zaščiti stavb pred delovanjem strele (Uradni list RS, št. [140/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-2818), LPS). Elektrodistribucijska podjetja ne izvajajo predpisanih rednih meritev ozemljitvene upornosti (zaščitnih, združenih) ozemljitev in ozemljitev odvodnikov prenapetosti pri transformatorskih postajah (TP) in na nizkonapetostnih (NN) omrežjih. V veliko primerih zavezanci ne izpolnjujejo zahtev pred začetkom obratovanja novega, rekonstruiranega ali obnovljenega EEP (TP, NN omrežja) v delu, ki se nanaša na izdelavo navodila za obratovanje teh EEP in ki jih mora skrbnik zagotoviti za vsak EEP v skladu z določili  Pravilnika o obratovanju EEP (Uradni list RS, št. 56/16). Vzdrževanje elektroenergetskih objektov v lasti gospodarskih javnih služb za prenos in gospodarskih javnih služb za distribucijo električne energije v glavnem poteka po sprejetih in potrjenih planih vzdrževanja. Vendar tu veliko problemov pri vzdrževanju elektroenergetskih objektov predstavljajo nerešena lastninsko pravna razmerja, neurejene služnosti za elektroenergetska omrežja. Iskanje soglasij lastnikov posameznih parcel pa je lahko zelo dolgo, včasih celo onemogočeno.

Na področju strojne energetike izvaja nadzor 9 energetskih inšpektorjev. Pri inšpekcijskih nadzorih je bilo ugotovljeno, da je vedno bolj prisotna problematika neizpolnjevanja pogojev strokovne usposobljenosti upravljavcev strojnih energetskih naprav. Skladiščenje premične opreme pod tlakom – jeklenk UNP pri prodajalcih v mnogih primerih neustrezno. Inšpektorji za strojno energetiko še vedno obravnavajo prijave, ki se nanašajo na izvajalce delitve in obračun porabe toplote. Povečalo se je število pritožb v zvezi z obračunom stroškov za ogrevanje specifičnih ogrevalnih sistemov, ki v pravilniku niso detajlno opredeljeni. Inšpekcijski nadzori strojnih in elektroenergetskih naprav, vgrajenih v potencialno eksplozijsko ogroženih prostorih so pokazali, da se je stanje pri vzdrževanju naprav v eksplozijsko varni izvedbi izboljšalo, vendar se še vedno dogaja, da zavezanci nimajo zahtevanih certifikatov o skladnosti vgraditve opreme v eksplozijsko ogroženih prostorih in certifikatov o skladnosti vzdrževanja opreme v takšnih prostorih.

Na področju rudarstva izvajajo nadzor 4 rudarski inšpektorji in Direktorica Inšpekcije za energetiko in rudarstvo. Z vidika inšpekcijskega nadzora je površinsko pridobivanje mineralnih surovin po številu objektov najobširnejši, po številu zaposlenih pa je takoj za podzemnim pridobivanjem mineralnih surovin. V letu 2022 so rudarski inšpektorji posebno pozornost posvetili nadzorom iz varnosti in zdravja pri delu pri izdelavi druge cevi karavanškega predora, izdelavi železniškega predora Pekel in pri izdelavi predorov drugega tira Divača - Koper. Pri izdelavi druge cevi karavanškega predora se kontinuirano pri vrtanju minskih vrtin in po miniranju pojavlja metan v povečanih koncentracijah. Ugotovljeno je bilo, pri nekaterih zavezancih delovna oprema, ki se uporablja za sejanje in drobljenje mineralne surovine nima ustrezne zaščite pred mehanskim dotikom gibljivih delov. V letu 2022 so rudarski inšpektorji z odločbami odredili, da morajo nosilci rudarske pravice pričeti s postopki opustitve izvajanja rudarskih del. Ugotovljeno je, da ministrstvo, pristojno za rudarstvo ne sledi vlogam zavezancev za opustitev izvajanja rudarskih del, posledica tega pa je neizvajanje dokončne sanacije predvsem površinskih pridobivalnih prostorov. Zaradi sodb sodišča, da pridobivalni prostori ugotovljeni v Rudarski knjigi (javna knjiga pridobivalnih prostorov, ki jo vodi Geološki zavod Slovenije na podlagi pooblastila) nimajo oblikovalne (konstitutivne) narave, bodo morali rudarski inšpektorji za vsak pridobivalni prostor sami določati velikost in meje. Na področju izvajanja gradbenih del, se še vedno povečuje število prijav glede vplivov minerskih del na okolico.

## 6.1.10 Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR)

Stanje na področju nadzora se postopoma izboljšuje, predvsem na področju zakonodaje, ki je dobro uveljavljena. Do težav prihaja ob večkratnih spremembah predpisov, celo v istem letu, kjer je slabo obveščanje zakonodajalcev do končnih zavezancev.

V drugi polovici julija 2022 se je začelo močno povečevati število s podlubniki napadenih dreves. Glavni vzrok za povečanje poškodb je sušno in vroče poletje 2022. Smreke so oslabele in postale manj odporne za napad podlubnikov. Istočasno pa se je zaradi visokih temperatur razvoj podlubnikov pospešil, njihova številčnost se je povečala. Zato se je povečalo število prekrškovnih zadev gozdarske inšpekcije na področju neizvajanja sanitarnih sečenj. Še vedno je v vrhu števila kršitev predpisov, ki jih obravnava gozdarska inšpekcija, nedovoljen posek dreves. Temu sledijo posegi v gozd brez soglasja ZGS, kamor sodijo tudi krčitve gozdov v kmetijske namene brez dovoljenja ZGS. Pogosti so tudi primeri degradacije gozda zaradi odlaganja ali odvzemanja materiala in primeri, ko je zaradi poseka drevja prišlo do zmanjševanja funkcij gozdov.

Na področju kmetijstva je največ težav z nelegalnimi objekti na kmetijskih zemljiščih, odstranitev katerih je v pristojnosti IRSOP ali občinske inšpekcije, pristojnost kmetijske inšpekcije pa je zahteva po vzpostavitvi namenske rabe po odstranitvi objekta. Veliko je tudi primerov nenamenske rabe kmetijskih zemljišč za namene parkirišč, skladišč, deponij, oglaševanja in podobnih neskladij. Večjo problematiko predstavlja tudi nenamenska raba kmetijskih zemljiščih, zaradi neobdelanosti zemljišč. Zaradi povečanja staleža živali na kmetijskih gospodarstvih se srečujejo z viški organskih gnojil in posledično kršitvijo nitratne uredbe. Pri nadzoru na področju vinarstva je poudarek na zagotavljanju varnosti vina v prometu ter varovanju potrošnikov pred zavajajočim označevanjem in oglaševanjem vina, ki bi potrošnika zavajali ali spravili v zmoto. Ker se zakonodaja na tem področju ni veliko spreminjala tudi število kršitev postopoma upada. Na področju lovstva in sladkovodnega ribištva menijo, da ni večjih odstopanj od načrtovanega upravljanja z divjadjo in ribolovnimi okoliši, odstopanja relativno hitro zaznajo in ukrepajo. Na področju morskega ribištva se z ne-uveljavitvijo arbitražnega sporazuma nadaljuje povečano število kršitev nedovoljenega ribolova v Piranskem zalivu. Večina nadzora ribiške inšpekcije na morju temelji na nadzoru tovrstnih kršitev. Ker je na tovrstne prekrškovne postopke tudi največ pritožb in zahtev za sodno varstvo, je reševanje teh zadev zahtevno in dolgotrajno.

Prav tako se je na inšpekciji za morsko ribištvo povečal obseg dela z uvedbo enotnih evropskih inšpekcijskih zapisnikov, obveznosti mednarodnega poročanja in nadzora morskega ribištva v okviru skupnih nadzorov z organi sosednjih držav, ki so po evropski zakonodaji obvezni.

## 6.1.11 Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije (IRSKM)

**6.1.11.1 Nadzor na področju varstva kulturne dediščine**

Pravna podlaga: Zakon o varstvu kulturne dediščine (Uradni list RS, št. [16/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-0485), [123/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-5551), [8/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0278) – ORZVKD39, [90/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-3529), [111/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-4131), [32/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1367) in [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg; v nadaljnjem besedilu: ZVKD-1).

IRSKM opravlja nadzor nad zakonitostjo posegov v objekte in zemljišča - enote nepremične kulturne dediščine in kulturne spomenike, ki so vpisani v Register nepremične kulturne dediščine pri Ministrstvu za kulturo (v nadaljevanju: MK) ter nad zakonitostjo posegov v premične spomenike in drugo nacionalno bogastvo, nadzor nad hrambo ter nadzor nad zakonitostjo trgovanja z njim.

**6.1.11.1.1 Nepremična kulturna dediščina**

Dejavnost inšpekcijskega nadzora na področju nepremične kulturne dediščine (NKD) je v letu 2022 obsegala v večji meri obravnavo prijav v inšpekcijskem postopku in iz inšpekcijskih postopkov izhajajočih podlag za uvedbo postopka v prekršku po uradi dolžnosti.

Na področju varstva NKD se je pripad novih prijav domnevnih kršitev v poročevalnem obdobju nekoliko povečal. Ob tem je treba upoštevati dejstvo, da je bilo zaradi sprejetih ukrepov za omejitev širjenja nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (Covid-19) tudi še v prvi polovici leta 2022 opravljenih manj delovnih nalog, predvsem je bilo opravljenih manj inšpekcijskih nadzorov na terenu, kot v preteklih poročevalnih obdobjih. Hkrati je pri oceni stanja na področju nadzora nad NKD potrebno upoštevati tudi odhod enega od inšpektorjev s tega področja, kar pomeni, da je bila delovna moč v času druge polovice leta zmanjšana za eno tretjino.

Posamezne postopke inšpekcijskega nadzora je bilo, zaradi vseh zgoraj navedenih okoliščin, potrebno izvajati ob doslednem upoštevanju določenih prioritet dela, ki so bile opredeljene v dokumentu Strateške usmeritve in prioritete dela IRSKM za leto 2022.

Ocena stanja na področju nepremične kulturne dediščine:

V letu 2022 je bilo sodelovanje z ZVKDS in MK - Direktoratom za kulturno dediščino v primerih izvršljivih odločb in izvedbe del po pristojni organizaciji (116. člen ZVKD-1), v primerih izvedbe nadomestnega ukrepa (115. člen ZVKD-1) in v primeru analize problematike področja in sodelovanja pri pripravi sprememb zakonodaje na področju varstva kulturne dediščine (po potrebi oz. na pobudo ministrstva), deloma izvedeno.

V letu 2022 še naprej ugotavljajo, da se vsako leto veča število zanemarjenih in nevzdrževanih kulturnih spomenikov, tako lokalnega kot državnega pomena – ne le v lasti fizičnih oseb – posameznikov, pač pa tudi v lasti pravnih oseb in predvsem lastnine lokalnih skupnosti ali države.

Pri delu ugotavljajo tudi, da bi bilo nujno potrebno posodobiti vsebino registrirane NKD, saj so nekatere v informacijski sistem (IS) vpisane enote v dejanskem stanju že odstranjene ali uničene do te mere, da bi jih bilo potrebno iz IS izbrisati in čeprav je bil ISeD posodobljen, je osnova zaščitenih enot iz starega Registra NKD ostala več ali manj le prenesena v nov informacijski sistem, ni pa bila vsebinsko v zadovoljivi meri posodobljena.

Inšpekcijski postopek:

V letu 2022 so na področju nepremične kulturne dediščine prejeli 281 inšpekcijskih zadev ter 20 prekrškovnih zadev.

V letu 2022 je bilo opravljenih 187 inšpekcijskih pregledov na terenu, bodisi, da je šlo za prve ugotovitvene preglede v novih zadevah, začetih na podlagi prijav domnevnih kršitev, bodisi za kontrolne preglede v zadevah, v katerih je bil izrečen inšpekcijski ukrep ustavitve del, odrejena izvedba nujnih vzdrževalnih del ali odrejena vzpostavitev prejšnjega stanja, oziroma sanacija stanja na objektu.

Iz navedenih podatkov je razvidno, da je bilo področje ZVKD-1 v letu 2022 primerljivo pokrito in obravnavano nekoliko bolje kot v letu poprej, ko je del delovnih nalog odpadel na pokrivanje stanja v okviru COVID-19, kar je v letu 2022 bremenilo le prvo polovico leta.

Realizacija dela je torej v bistvu skladna s planiranim, tudi izrečenih ukrepov je bilo primerljivo kot v preteklih letih.

Na dan 31. 12. 2022 niso bili zaključeni vsi postopki, tako da se na področju nadzora nad izvajanjem določil ZVKD-1, nedokončane zadeve prenesejo v leto 2023**.**

**6.1.11.1.2 Premična kulturna dediščina in področje arheologije**

Pravna podlaga: ZVKD-1, deloma oz. skupaj z drugimi inšpekcijskimi organi tudi Zakon o Kobilarni Lipica (Uradni list RS, št. [6/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0223); v nadaljnjem besedilu: ZKL-1)

Na področju varstva premične dediščine in arheologije se je pripad novih prijav domnevnih kršitev v poročevalnem obdobju zmanjšal. Ob tem je treba upoštevati dejstvo, da je bilo zaradi sprejetih ukrepov za omejitev širjenja nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (Covid-19) tudi še v prvi polovici leta 2022, opravljenih manj delovnih nalog, predvsem je bilo opravljenih manj inšpekcijskih nadzorov na terenu, kot v preteklih poročevalnih obdobjih.

Posamezne postopke inšpekcijskega nadzora je bilo, zaradi vseh zgoraj navedenih okoliščin, potrebno izvajati ob doslednem upoštevanju določenih prioritet dela, ki so bile opredeljene v dokumentu Strateške usmeritve in prioritete dela IRSKM za leto 2022.

Ocena stanja na področju premične kulturne dediščine in arheologije:

Dejavnost inšpekcijskega nadzora na področju premične kulturne dediščine in arheologije je v letu 2022 obsegala v večji meri obravnavo prijav v inšpekcijskem postopku in iz inšpekcijskih postopkov izhajajočih podlag za uvedbo postopka v prekršku po uradi dolžnosti. V primerih, kjer so bili postopki uvedeni in je zavezanec znan, se zadeve uredijo ali z izrekom inšpekcijskega ukrepa ali pa z opozorilom po Zakonu o inšpekcijskem nadzoru.

Na področju premične dediščine ter arheologije IRSKM sodeluje z muzeji, Zavodom za varstvo kulturne dediščine RS, Policijo ter Ministrstvom za kulturo. Glede na dogovor z Zavodom za varstvo kulturne dediščine in Policijo sta bili v letu 2022 izvedeni dve izobraževanji za strokovno usposabljanje za iskanje arheoloških ostalin, pri čemer je inšpektorica iz svojega področja pripravila gradivo za ta seminar.

Inšpekcijski postopki:

V letu 2022 je IRSKM uvedel 4 postopke v zvezi s premično dediščino in arheologijo. Trije primeri so rešeni, v enem primeru še poteka ugotovitveni postopek.

Zastavljen načrt dela IRSKM za leto 2022 na področju premične kulturne dediščine in arheologije je bil realiziran.

Na dan 31. 12. 2022 na področju premične kulturne dediščine ostaja ena nerešena zadeva.

**6.1.11.2 Nadzor na področju javne rabe slovenščine**

Pravna podlaga: Zakon o javni rabi slovenščine (Uradni list RS, št. [86/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-3841) in [8/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-0253); v nadaljnjem besedilu: ZJRS)

Na področju ZJRS so bile načrtovane preventivne dejavnosti s seznanjanjem zainteresirane javnosti o pravicah in obveznostih na področju javne rabe slovenščine v celoti izvedene.

Načrtovano prioritetno vodenje inšpekcijskih postopkov v okviru nadzora izvrševanja določb javne rabe slovenščine na javnih prireditvah je bilo izvedeno le v manjšem obsegu zaradi naknadne določitve novih prioritet na področju razmerja pri rabi uradnih jezikov na območju, kjer živi madžarska samoupravna narodna skupnost.

Iz preteklih poročevalnih obdobij je bilo prenesenih 5 zadev in 1 zadeva v reševanju, na novo zavedenih pa je bilo 45 zadev, skupno 51. Od tega je bilo 24 zadev obravnavanih in rešenih v postopku inšpekcijskega nadzora, 8 pa z odstopom pristojnemu organu. V naslednje poročevalno obdobje se prenese 3 zadeve v reševanju ter 16 ne-obravnavanih zadev.

Ocena stanja na področju nadzora ZJRS:

V poročevalnem obdobju so bile naknadno določene nove prioritete vodenja inšpekcijskih postopkov in sicer se je izvedel nadzor nad ustreznostjo rabe enega od uradnih jezikov na območju narodnostnih skupnosti oz. razmerja obeh uradnih jezikov, madžarščine in slovenščine v oziru na določbo 1. člena ZJRS v povezavi s 3. členom ZJRS. Pri tem se je izvedel pregled stanja v dvojezičnih slovensko-madžarskih samoupravnih lokalnih skupnostih v aprilu 2022. Pri tem je bil izveden pregled v 30 naseljih na točkah dostopni javnosti, pretežno glede javno dostopnih informacij, obvestil in navodil z ZJRS. S pregledom je bilo zaznanih 14 sumov neskladnosti javne rabe slovenščine v razmerju do madžarščine kot obeh uradnih jezikov (1. člen ZJRS v povezavi s 3. členom ZJRS) ter 1 sum neskladne rabe tujega jezika z določbo drugega odstavka 20. člena ZJRS. Tako je bilo na podlagi navedenih zaznav izvedeno 16 postopkov inšpekcijskega nadzora (1 dodaten postopek se je uvedel zaradi ugotavljanja pravilnega zavezanca), v katerih je bilo izdanih 7 odločb z izrekom ukrepa odprave nepravilnosti oz. uskladitve z ZJRS (od tega 1 zaradi neizvršitve ustnega opozorila in 1 zaradi neskladnosti s prvim odstavkom 20. člena ZJRS).

Na dve od izdanih odločb se je zavezanec pritožil, pri čemer je bila ena od pritožb pri pritožbenemu organu zavrnjena in je tako odločba postala dokončna (pritožnik je po zavrnitvi pritožbe naložen ukrep izvršil), reševanje druge pritožbe pa je še v teku. Pri ostalih odločbah se rok za izvršitev ukrepov po odločbi izteče v letu 2023.

S sklepom o ustavitvi postopka se je zaključilo obravnavanje 8 zadev iz izrednega nadzora, 1 zadeva pa z zaznambo v spisu, da se postopek ne uvede.

Poleg navedenega je bil v aprilu 2022 izveden tudi pregled spletnega predstavljanja 30 pravnih oseb in fizičnih oseb z registrirano dejavnostjo s sedežem v dvojezičnih slovensko-madžarskih samoupravnih lokalnih skupnostih, pri čemer je bila neskladnost ugotovljena le v enem primeru in pridružena v že uveden postopek zoper zavezanca zaradi suma kršitev ZJRS.

Na področju javne rabe slovenščine je stanje urejenosti zadovoljivo, tudi izredni nadzor nad ustreznostjo rabe enega od uradnih jezikov na območju narodnostnih skupnosti oz. razmerja obeh uradnih jezikov, madžarščine in slovenščine v oziru na določbo 1. člena ZJRS v povezavi s 3. členom ZJRS ni izkazal večjega obsega kršitev.

Postopki inšpekcijskega nadzora:

Skladno z izhodiščem primarnosti inšpekcijskega nadzora (kot podlaga za morebiten postopek o prekršku) se je pri vseh zadevah v obravnavi najprej preverjalo pogoje za uvedbo inšpekcijskega postopka in ukrepanja v okviru inšpekcijskega nadzora.

Znotraj 24 obravnavanih zadev je bilo z izrekom ukrepa v odločbi rešeno 9 zadev, 1 zadeva je bila rešena z izrekom opozorila in naknadno izdajo odločbe, 11 zadev je bilo rešenih z ustavitvijo postopka s sklepom, 8 zadev pa z uradnim zaznamkom.

Zaradi kršitve določb ZJRS ni bilo vodenega nobenega postopka o prekršku.

**6.1.11.3 Nadzor na področju obveznega izvoda publikacij**

Pravna podlaga: Zakon o obveznem izvodu publikacij (Uradni list RS, št. [69/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2977) in [86/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-3807); v nadaljnjem besedilu: ZOIPub)

Na področju obveznega izvoda publikacij so bili delno opravljeni načrtovani nadzori pri zavezancih na podlagi prejetih pobud zaradi suma kršitve 5. člena ZOIPub, ki so bili preneseni iz predpreteklega poročevalnega obdobja. Tako so bile prenesene 4 nerešene zadeve s prijavami kršitev 5. člena ZOIPub, v poročevalnem obdobju je bila prejeta 1 pobuda za obravnavo v postopku nadzora s sumom kršitve 5. člena ZOIPub – oddaja obveznih izvodov,

Ocena stanja na področju obveznega izvoda publikacij:

V poročevalnem obdobju ni bilo izstopajočih posebnosti pri opravljanju nadzora nad izvrševanjem ZOIPub. Pri izvedbi izvršilnih postopkov na podlagi dokončnih odločb se še vodi več let trajajoči postopek izvršbe zoper zavezanca, ki kljub izrečenim in terjanim denarnim kaznim ne izpolni naložene obveznosti. Uspešno je bil zaključen izvršilni postopek začet v poročevalnem obdobju, saj je zavezanec izpolnil naloženo obveznost, izvršilni postopek je bil zato ustavljen s sklepom.

Na področju nadzora ZOIPub je stanje večji del usklajeno s predpisi, tudi novih pobud za nadzor v letu 2022 je bilo malo. Na področju izvršbe odločb se je znižalo število postopkov v teku, novih postopkov ni bilo potrebno uvesti.

Postopki inšpekcijskega nadzora:

Na podlagi preverjanja je bila v začetku poročevalnega obdobja ugotovljena uspešno izvršena obveznost po odločbi, izdani v predpreteklem poročevalnem obdobju. Od skupno 5 zadev so v reševanju 3 zadeve, vse v postopku inšpekcijskega nadzora. V naslednje poročevalno obdobje se prenaša še 2 ne-obravnavani zadevi.

Zaradi kršitve določb ZOIPub ni bilo vodenega nobenega postopka o prekršku.

**6.1.11.4 Nadzor na področju knjižnic in knjižnične dejavnosti**

Pravna podlaga: Zakon o knjižničarstvu (Uradni list RS, št. [87/01](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2001-01-4446), [96/02](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2002-01-4807) – ZUJIK in [92/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3612); v nadaljnjem besedilu: ZKnj-1)

V letu 2022 so se izvedle dejavnosti na področju nadzora knjižnic in knjižnične dejavnosti delno, glede na načrtovane smernice. V poročevalnem obdobju je bilo odgovorjeno na eno vprašanje javnosti v zvezi s področjem knjižnic in knjižnične dejavnosti v okviru aktivnosti preventivnega delovanja se ta niso izvajala. V poročevalnem obdobju so bile rešene vse zadeve na področju nadzora ZKnj-1.

Ocena stanja na področju knjižnic in knjižnične dejavnosti:

V poročevalnem obdobju se je iztekel (podaljšani) rok za izvršitev obveznosti po odločbah, izdanim štirim zavezankam v okviru rednega nadzora v predpreteklem poročevalnem obdobju, trem zavezankam pa rok po sklepu o dovolitvi izvršbe, pri čemer je izvršitev naloženih obveznosti predmet preverjanja v naslednjem poročevalnem obdobju, vodenje postopkov izvršbe pa bo odvisno tudi od dolgo pričakovane spremembe predpisov javne službe knjižničarstva, ki bo vplivala na obseg obveznosti, naloženih zavezancem. En izvršilni postopek se ne nadaljuje zaradi pritožbe na sklep o izvršbi, podane v predpreteklem poročevalnem obdobju, ki je v reševanju pri pritožbenem organu.

Na področju knjižnic in knjižnične dejavnosti je stanje usklajenosti storitev in dejavnosti knjižničarstva z veljavnimi predpisi glede na zanemarljiv obseg pobud za nadzor zadovoljiv, ostajajo pomanjkljivosti pri obratovalnih časih splošnih knjižnic, za katere dokončno odpravo je potrebna uveljavitev sprememb podzakonskih predpisov ZKnj-1.

Postopki inšpekcijskega nadzora:

Načrtovan redni nadzor izvrševanja pravic uporabnikov po 8. členu ZKnj-1 in podrejene Uredbe o osnovnih storitvah knjižnic (Uradni list RS, št. [29/03](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2003-01-1129) in [162/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-4151); v nadaljnjem besedilu: uredba) ni bil izveden zaradi naknadne določitve novih prioritet na področju javne rabe slovenščine in opravljanja nalog nadzora izvrševanja drugih predpisov iz pristojnosti nadzora organa.

V okviru preverjanja pogojev za uvedbo postopka inšpekcijskega nadzora so bile obravnavane 4 pobude, pri katerih se je večina nanašala na zatrjevane nepravilnosti, ki niso predmet inšpekcijskega ali drugega nadzora oz. ukrepanja (s čimer niso bili podani pogoji za uvedbo inšpekcijskega postopka), kar je bilo v zadevah tudi zaznamovano. Pri eni od pobud, ki se je nanašala na zatrjevano kršitev iz leta 2012, je bilo preverjeno, da se zatrjevana kršitev ni nanašala na ureditev poslovanja po ZKnj-1 in uredbi, s čimer tudi niso bili izpolnjeni pogoji za uvedbo postopka inšpekcijskega nadzora. Vse zadeve so bile rešene z uradnim zaznamkom, da ni pogojev za uvedbo postopka inšpekcijskega nadzora.

Zaradi kršitve določb ZKnj-1 ni bilo vodenega nobenega postopka o prekršku.

**6.1.11.5 Nadzor na področju medijev in avdiovizualne kulture**

Pravna podlaga: Zakon o medijih (Uradni list RS, št. [110/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4666) – uradno prečiščeno besedilo, [36/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-1459) – ZPOmK-1, [77/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-4217) – ZSFCJA, [90/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-4784) – odl. US, [87/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-3715) – ZAvMS, [47/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1962), [47/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-1930) – ZZSDT, [22/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-0831), [39/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1705), [45/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-2129) – odl. US, [67/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-2942) – odl. US in [82/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-1759); v nadaljnjem besedilu: ZMed)

Delovno področje inšpekcije medijev in avdiovizualne kulture obsega inšpekcijski nadzor na področju zaščite slovenskega jezika v medijih, vpisa v razvid medijev, obveznih programskih vsebin, dostopa do javnih informacij, pravice do objave popravka, ustreznosti in deležev oglaševalskih vsebin, sponzoriranja programskih vsebin, zaščite pluralnosti medijev (omejitve lastništva, koncentracije lastništva), preglednosti nad upravljanjem medijev, posebnih pravic in obveznosti (pravica do kratkega poročanja), nekaterih obveznosti radijskih in televizijskih programov, nezdružljivosti opravljanja nekaterih dejavnosti in obveznosti upravljavcev tehnične infrastrukture, oglaševalske vsebine in prepoved razširjanja programskih vsebin, ki spodbujajo k narodni, rasni, verski, spolni ali drugi neenakopravnosti, k nasilju in vojni, ter izzivajo narodno, rasno, versko, spolno ali drugo sovraštvo in nestrpnost.

Prejeta vprašanja, ki niso povezana s konkretnimi inšpekcijskimi postopki, so bila odstopljena Ministrstvu za kulturo RS - Direktoratu za medije, kot pristojnemu organu za neobvezno mnenje oziroma tolmačenje določb ZMed, s katerim sodelujejo tudi pri pripravi zakonodaje na področju medijev, nudijo pa jim tudi pomoč pri tolmačenju konkretnih določb zakona pri uporabi v inšpekcijskih postopkih.

Na področju medijev in avdiovizualne kulture je bilo v letu 2022 vodenih in zaključenih skupno 94 inšpekcijskih postopkov.

Ocena stanja:

Pri opravljanju inšpekcijskih nadzorov na področju medijev je potrebno ugotoviti, da so le ti nekoliko specifični glede izrekanja določenih inšpekcijskih ukrepov, kot je to predvsem ureditvena odločba. Na področju medijev ni moč s klasičnimi inšpekcijskimi ukrepi odrejati odpravo nepravilnosti za nazaj, na primer z ureditveno upravno odločbo nalagati izdajateljem medijev odpravo nepravilnosti za nazaj, saj v večini primerov to ni smiselno, pogosto pa tudi nemogoče. Ugotovili so veliko povečanje števila elektronskih medijev, ki izpolnjujejo vse pogoje za medij po ZMed, vendar niso vpisani v Razvid medijev, ugotavljanje izdajatelja pa je dolgotrajno in težko.

Inšpekcijski postopki:

V letu 2022 je IRSKM zaradi suma kršitev določb ZMed vodil in zaključil še 68 inšpekcijskih zadev, prejetih v letih 2019, 2020 in 2021. Zaostanki so bili v veliki meri odpravljeni, v prihodnje poročevalsko obdobje pa je bilo prenesenih 85 inšpekcijskih zadev.

Postopke je pristojna inšpektorica za medije zaključila v 6 primerih s sklepom o ustavitvi, v 11 primerih so se končali z uradnim zaznamkom oziroma obvestilom o neuvedbi inšpekcijskega postopka, 5 prijav so na podlagi 65. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. [24/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-0970) – uradno prečiščeno besedilo, [105/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4487) – ZUS-1, [126/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-6415), [65/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2816), [8/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-0251), [82/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3034), [175/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3096) – ZIUOPDVE in [3/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-0014) – ZDeb; v nadaljnjem besedilu: ZUP) odstopili v reševanje pristojnemu organu.

Preostali postopki so se zaključili s pojasnilom prijavitelju. Prijave so se nanašale v večini primerov na (navedene po vrsti po številu prijav):

- izdajanje elektronskega medija brez vpisa v razvid medijev pri pristojnem ministrstvu (12. člen

ZMed);

- omejitve lastništva (60. člen ZMed);

- oglaševanje oziroma oglaševalske vsebine v medijih (46. in 47. člen ZMed);

- pravico do popravka objavljenega obvestila (26. do 31. člen ZMed);

- zaščito slovenskega jezika v mediju (5. člen ZMed);

- kršitve 112. člena ZMed, ki določa, da mora operater pod enakopravnimi pogoji omogočiti

razširjanje programov vseh izdajateljev, ki jim je izdano dovoljenje iz 105. člena ZMed, če

obstajajo tehnične možnosti za kvaliteten sprejem signala v glavni sprejemni postaji

operaterja;

- omejitev za novinarje in voditelje poročil (99. člen);

- obveznosti izdajatelja (9. člen) in

- pravice in obveznosti uredništva (18. člen).

Glede vpisa v Razvid medijev (izdajanje medija brez vpisa v Razvid medijev pri pristojnem ministrstvu, 12., 16. in 115. člen ZMed) je bilo v nekaj primerih že na podlagi prijave ugotovljeno, da v prijavi navedeni »medij« ne zapade pod definicijo medija oziroma pod definicijo elektronskega medija. Definicija elektronske publikacije je določena v prvem odstavku 115. členu ZMed. Ta določa, da so elektronske publikacije mediji, s katerimi fizične ali pravne osebe razširjajo programske vsebine prek računalniških povezav tako, da so dostopne širši javnosti, ne glede na njihov obseg. Glavna kriterija oz. pogoja pri ugotavljanju obveznosti vpisa v Razvid medijev sta namen izdajanja medija in struktura programske zasnove. Na podlagi navedenih kriterijev je bilo ugotovljeno, da v prijavi navedenih medijev ni mogoče šteti za elektronsko publikacijo v smislu določb ZMed in posledično za medij, saj ne gre za dejavnost razširjanja programskih vsebin na način iz 3. člena ZMed.

IRSKM je prejel tudi več prijav glede oglaševalskih vsebin v medijih. Postopki so se v večini primerov zaključili s sklepi o ustavitvi postopka, saj so tekom inšpekcijskega postopka ugotovili, da v obravnavanih primerih objav ne gre za plačane in naročene vsebine, kot jih za oglase določa ZMed. Nekaj postopkov se je zaključilo tudi z uradnimi zaznamki o neuvedbi postopka (oglasi so bili ustrezno označeni oziroma sploh ni šlo za oglas v skladu z ZMed).

Ocena stanja na področju medijev:

Največ kršitev na področju medijev je glede objave popravka objavljenega besedila (26. člen ZMed) ter označevanja oglasnih vsebin. Kršitve pravice do popravka se v največ primerih nanašajo na neodzivnost odgovornega urednika medija oziroma izdajatelja medija. Inšpektorat lahko v primeru ugotovljene kršitve pravice do objave popravka ali odgovora izreče le prekršek, ne more pa, kot je bilo že obrazloženo pri inšpekcijskih postopkih, izdajatelju oziroma odgovornemu uredniku medija naložiti objave popravka ali odločati o njegovi vsebini, to je v pristojnosti sodišč.

Po mnenju IRSKM bi bilo morda smiselno v skladu z načelom ekonomičnosti, da je obravnava kršitev glede pravice do popravka ali odgovora, v izključni pristojnosti sodišč.

**6.1.11.6 Zakon o Radioteleviziji Slovenija**

Pravna podlaga: Zakon o Radioteleviziji Slovenija (Uradni list RS, št. [96/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-4191), [109/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-4752) – ZDavP-1B, [105/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4500) – odl. US, [26/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-1133) – ZIPRS0809-B, [9/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0220) in [163/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-4192); v nadaljnjem besedilu: ZRTVS-1)

Pristojnost za izvajanje inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem določb ZRTVS-1 v skladu s 44. členom izvajata inšpektorat, pristojen za medije, in Tržni inšpektorat RS.

Ocena stanja:

IRSKM je v letu 2022 prejel 13 prijav. V 10 obravnavanih zadevah je bila zavezanka Radiotelevizija Slovenija oziroma njena odgovorna oseba, kot izhaja iz določb ZRTVS-1. Pri 9 pobudah je bilo ugotovljeno, da zatrjevana kršitev ni utemeljena ali pa gre za sum kršitve, za obravnavo katere je pristojen drug nadzorni organ. V več primerih se je zaradi zatrjevane kršitve 6. člena Zakona o volilni in referendumski kampanji (Uradni list RS, št. [41/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-2221), [103/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-5133) – ZPolS-D, [11/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0448), [28/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-1309) – odl. US in [98/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3490); v nadaljnjem besedilu: ZVRK), ki napotuje na *lex specialis* ZRTVS-1, pobuda obravnavala kot sum kršitve ZRTVS-1 in ne ZVRK. Izveden je bil inšpekcijski ogled v zvezi z 1 pobudo zaradi suma kršitve 10. člena ZRTVS-1 in postopek je bil ustavljen na zapisnik, ker kršitev ni bila ugotovljena. Pri 4 pobudah je bilo ugotovljeno, da kršitev 10. ali 12. člena ZRTVS-1 ni utemeljena, 3 pobude so bile odstopljene v celoti ali deloma ali že posredovane pristojnemu organu, pri 1 pobudi pa ni bila podana prisojnost nadzora in ukrepanja v zvezi s 17. členom ZRTVS-1.

**6.1.11.7 Nadzor nad Slovenskim filmskim centrom, javno agencijo RS**

Pravna podlaga: Zakon o Slovenskem filmskem centru, javni agenciji RS (Uradni list RS, št. [77/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-4217), [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF, [19/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0670) – odl. US, [63/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2688) in [31/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-1411); v nadaljnjem besedilu: ZSFCJA)

V skladu z določbo 22. člena ZSFCJA je bila v letu 2010 IRSKM dodeljena pristojnost za vodenje inšpekcijskega nadzora tudi nad določbami tega zakona, ki se nanašajo na namen, dejavnost, delovanje, organizacijo, financiranje in nadzor nad Slovenskim filmskim centrom, javno agencijo RS.

V poročevalnem obdobju 2022 IRSKM ni prejel nobene vloge glede domnevnih kršitev ZSFCJA.

**6.1.11.8 Varstvo dokumentarnega in arhivskega gradiva ter dejavnosti arhivov**

Pravna podlaga: Zakon o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih (Uradni list RS, št. [30/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-1229) in [51/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-2170); v nadaljnjem besedilu: ZVDAGA) in Zakon o arhivskem gradivu, ki vsebuje osebne podatke o zdravljenju pacienta (Uradni list RS, št. [85/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-3688); v nadaljnjem besedilu: ZAGOPP)

IRSKM izvaja na podlagi 75. člena ZVDAGA in 8. člena ZAGOPP inšpekcijski nadzor nad izvajanjem določb omenjenih zakonov in na njuni podlagi izdanih podzakonskih predpisov glede dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivske javne službe.

V delovno področje IRSKM sodi tako inšpekcijski nadzor nad izvajanjem arhivske javne službe, izpolnjevanjem obveznosti zavezancev v zvezi z javnim in zasebnim arhivskim gradivom, s filmskim arhivskim gradivom in arhivskim gradivom verskih skupnosti, z arhivskim gradivom, ki vsebuje osebne podatke o zdravljenju pacienta ter v zvezi z uporabo arhivskega gradiva v arhivih.

Ocena stanja:

Izzivov na področju arhivov in arhivske dejavnosti je več in so vezani na specifiko področja, spremenljivo število in vsebino prijav, vzpostavljeno prakso izvajanja nadzora ter novo prakso na področju nadzora nad varstvom e-dediščine.

Na področju arhivov in arhivske dejavnosti število pobud in prijav praviloma ne odraža dejanskega stanja na terenu, zaradi česar je IRSKM tudi v letu 2022, tako kot že vrsto let doslej, na podlagi ocene tveganja, nadaljeval z izvedbo sistemskih nadzorov nad spoštovanjem določenih zakonskih zahtev (18., 39., 40. člen ZVDAGA) pri različnih vrstah zavezancev (uprava, vzgoja in izobraževanje, kultura in znanost, zdravstvo, pravosodje, itd.) in na različnih nivojih (državni/lokalni).

Dobro sodelovanje med izvajalci javne arhivske službe in IRSKM v smeri ugotavljanja potencialnih tveganj kršitev ZVDAGA in ZAGOPP iz pristojnosti inšpekcijskega nadzora IRSKM, ki je podlaga za izvedbo sistemskih nadzorov pri ustvarjalcih arhivskega gradiva za katere so pristojni državni in pokrajinski arhivi, se je nadaljevalo tudi v letu 2022.

Najpogosteje obravnavane kršitve na področju arhivov in arhivske dejavnosti so bile podobne kot v preteklih poročevalnih obdobjih:

* prvega odstavka 39. člena ZVDAGA (materialna varnost -depoji, urejenost, ohranjanje)
* osmega odstavka 39. člena ZVDAGA (strokovna usposobljenost)
* prvega odstavka 40. člena ZVDAGA (odbiranje in izročitev arhivskega gr.)
* 41. člena ZVDAGA (prenehanje J.P.O./statusna sprememba)
* 18. člena ZVDAGA (notranja pravila)

Inšpekcijski postopek:

Dejavnost inšpekcijskega nadzora na področju arhivske dejavnosti je v letu 2022 obsegalo v večji meri obravnavo prijav v inšpekcijskem postopku in iz inšpekcijskih postopkov izhajajočih podlag za uvedbo postopka o prekršku po uradni dolžnosti. Zaradi narave inšpekcijskega postopka in majhne kadrovske zasedenosti IRSKM je bilo, kot vsa leta prej, uvedenih manj prekrškovnih postopkov kot je bilo inšpekcijskih zadev, pri katerih bi prekrškovni postopek lahko bil uveden. Poleg tega so se nepravilnosti urejale v postopkih inšpekcijskega nadzora, v okviru katerih se je sprejelo več ukrepov.

Nadzor je bil izveden na podlagi ocene tveganja in izraženega javnega interesa, upoštevajoč zastavljene strateške usmeritve in prioritete za leto 2022. Obravnavale so se zadeve iz več poročevalnih obdobjih in različnih vsebinskih področij (arhive v fizični obliki in e-arhive). Prioritetni inšpekcijski nadzori so bili izvedeni v vseh primerih, v katerih je bila prednostna obravnava upravičena z vidika varstva javnega interesa in so se vsi nanašali na arhivsko gradivo, ki imajo status kulturnega spomenika. Prav tako so bili sistemski oziroma redni inšpekcijski nadzori, ki so bili planirani v letu 2022, izvedeni v celoti. Ostali nadzori, med drugim zaradi drugih nalog pristojne inšpektorice (delo v komisijah, ostal nadzor), niso bili v celoti realizirani.

V prvi polovici leta 2022 je bil nadzor nad določbami ZNB usklajen z nadzori nad določbami ZVDAGA oz. so nadzori pri zavezancih (javnih zavodi s področja kulture) potekali sočasno, s čimer je bil javni interes dvojno izpolnjen.

Učinek izrečenih ukrepov na področju arhivske dejavnosti je bil primerljiv z nadzorom v preteklih poročevalnih obdobjih.

V letu 2022 je bilo na novo obravnavanih skupno 23 zadev s področja arhivske dejavnosti, od tega 17 inšpekcijskih zadev in 6 prekrškovnih zadev.

V letu 2022 je bilo opravljenih 32 inšpekcijskih pregledov na terenu. Bodisi je šlo za prve ugotovitvene preglede v novih zadevah, začetih na podlagi prijav domnevnih kršitev, bodisi za kontrolne preglede v zadevah, v katerih je bil v preteklih poročevalnih obdobjih že izrečen ukrep.

Na dan 31. 12. 2022 niso bili zaključeni vsi postopki, tako da se na področju nadzora arhivske dejavnosti nedokončane zadeve prenesejo v prihodnje poročevalno obdobje.

**6.1.11.9 Nadzor na področju uresničevanja javnega interesa za kulturo**

Pravna podlaga: Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo (Uradni list RS, št. [77/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-4066) – uradno prečiščeno besedilo, [56/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2344), [4/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-0129), [20/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0822), [111/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-4130), [68/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2930), [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2916), [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg, [3/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-0014) – ZDeb in [105/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-2603) – ZZNŠPP; v nadaljnjem besedilu: ZUJIK)

V IRSKM je pristojnost opravljanja inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem tega zakona razdeljena med vse inšpektorje. Konkretne naloge, reševanje posameznih primerov in izvedba preventivnih dejavnosti pa se posameznemu inšpektorju dodeljujejo sproti glede na njihovo vsebino.

V letu 2022 so prejeli eno prijavo s področja ZUJIK, ki je bila odstopljena v skladu s 65. členom ZUP pristojnemu organu.

**6.1.11.10 Nadzor na področju volilne in referendumske kampanje**

Pravna podlaga: Zakon o volilni in referendumski kampanji (ZVRK)

Pristojnost za izvajanje inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem določb ZVRK je določena v 40. členu ZVRK: za nadzor nad izvajanjem določb tega zakona, katerih kršitve so s tem zakonom določene kot prekrški, je pristojen inšpektorat, pristojen za notranje zadeve, razen v primerih iz 5., 6. in prvega odstavka 7. člena tega zakona, ko je pristojen inšpektorat, pristojen za kulturo in medije, 8., 9. in 11. člena tega zakona, ko je pristojna inšpekcija lokalne skupnosti ali redarstvena služba lokalne skupnosti, ter v delu določb 4., 14., 16., 18., 19., 22., 23., 29. in 30. člena tega zakona, ki se nanašajo na financiranje, ko je pristojno računsko sodišče.

Ocena stanja:

Nadzor na navedenem področju je specifičen z vidika časovnega nastanka kršitev, saj je volilna oz. referendumska kampanja natančno časovno določena in morebitne zaznave ali prijave kršitev so podane v obdobju kampanje ali v kratkem času po zaključku.

Postopki inšpekcijskega nadzora:

V letu 2022 so na področju volilne in referendumske kampanje v medijih prejeli 22 pobud. Pri obravnavi le teh se je pri vseh preverjalo pogoje za uvedbo postopka o inšpekcijskem nadzoru, pri 1 pa pogoji za uvedbo postopka o prekršku. Pri večini pobud je bilo ugotovljeno, da pogoji za uvedbo inšpekcijskega postopka ali postopka o prekršku niso izpolnjeni in ugotovitve zaznamovane v spisih, v zvezi z 1 pobudo je bil posredovan predlog ukrepov pristojnemu organu. Pri eni pobudi je bilo ugotovljeno, da dejansko ne zatrjuje kršitve ZVRK, temveč kršitev ZMed s področja delovnih razmerij, zato je bila pobuda odstopljena pristojnemu Inšpektoratu RS za delo.

5 zadev je bilo zaključenih s sklepi o ustavitvi postopka.

**6.1.11.11 Zakon o nalezljivih boleznih**

Pravna podlaga: Prvi odstavek 39. člena ZNB

Zaradi izvajanja ukrepov za zajezitev širjenja okužb z virusom SARS-CoV-2 je bilo delo IRSKM okrnjeno. Tako glede vsebine in obsega dela kot glede spremenjene organizacije in načina opravljanja dela. V mesecu januarju in februarju 2022 so se nadzori na področju kulturne dejavnosti in kolektivnega uresničevanja verske svobode, ki so bili načrtovani v okviru preventive, izvajali prioritetno, pri različnih zavezancih. Od marca 2022 dalje, upoštevajoč sproščanje omejitev s strani Vlade RS, so se na IRSKM nadzori nad določbami ZNB oz. vladnimi ukrepi opravljali le skupaj z drugimi nadzori iz področja IRSKM, upoštevajoč zastavljene strateške usmeritve in prioritete dela. Hkrati so se prioritetno vodili tudi posamezni postopki inšpekcijskega nadzora zaradi domnevnih kršitev ZNB, na podlagi prejetih pobud in prijav. 31. maja 2022 se je s prenehanjem vseh ukrepov za preprečevanje in obvladovanje okužb z nalezljivo boleznijo COVID-19 zaključil tudi nadzor nad določbami ZNB na IRSKM.

Nadzori nad spoštovanjem določbe prvega odstavka 39. člena ZNB so bili izvedeni predvsem pri zavezancih, ki delujejo na področju kulture (muzeji, knjižnice, arhivi, gledališča, itd.), pri izvajalcih javnih kulturnih dogodkov ter na področju uresničevanje verske svobode. V manjši meri tudi na drugih področjih (pošta, druge trgovine, gostinstvo, higienska nega, itd.). Pregledovalo se je zavezance po celotni državi.

V letu 2022 je bilo na novo obravnavanih skupno 141 inšpekcijskih zadev. 34 inšpekcijskih zadev je bilo prenesenih iz preteklega poročevalnega obdobja (leta 2021). Skupno se je v letu 2022 vodilo 175 inšpekcijskih zadev nad izvajanjem določb ZNB.

V letu 2022 je bilo opravljenih 160 inšpekcijskih pregledov na terenu. V večini primerov je šlo za prve ugotovitvene preglede v novih zadevah, začetih bodisi na podlagi lastne zaznave bodisi na podlagi prijav domnevnih kršitev. Teh je IRSKM v letu 2022 prejel 21.

V večini inšpekcijskih zadev kršitve določb ZNB niso bile zaznane, zato so bili postopki ustavljeni na zapisnik v okviru opravljena ogleda. V manjši meri se je v letu 2022 izvajalo kontrolne preglede v zadevah, v katerih je bil že izrečen ukrep. V teh primerih je bil po odpravi nepravilnosti izdan sklep o ustavitvi postopka. V ostalih primerih se je v spis zaznamovalo, da se postopek ne bo vodil.

V inšpekcijskih postopkih je bilo v letu 2022 izrečenih 7 opozoril. V 4 primerih je bilo opozorilo izdano v zvezi z nepravilnostmi, ki se nanašajo na preverjanje PCT pogojev. V ostalih primerih tudi v zvezi z uporabo razkužil in razdaljo med sedeži.

Na dan 31. 12. 2022 so bili zaključeni vsi postopki.

Ocena stanja:

Na IRSKM ocenjujejo, da so inšpektorji s poostrenim nadzorom nad spoštovanjem določb ZNB in vladnih odlokov opravili obsežno in pomembno delo, s katerim so prispevali k spoštovanju predpisov in k varstvu javnega interesa. Prav tako so pri tem odigrali pomembno vlogo pri zmanjševanju tveganja okužbe s to nalezljivo boleznijo.

Pri nadzorih nad spoštovanjem določbe prvega odstavka 39. člena ZNB so inšpektorji IRSKM pri zavezancih preverjali spoštovanje ukrepov, ki se nanašajo na sledeče: uporabo zaščitnih mask; uporabo razkužil; izpolnjevanje pogoja PCT (*prebolevniki, cepljeni, testirani)* pri uporabnikih/udeležencih; prezračevanje zaprtih prostorov; razdalja med sedeži na dogodkih.

## 6.1.12 Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve (IRSNZ)

Ocenjujejo, da je stanje na vseh nadziranih področjih relativno dobro, zlasti če upoštevajo razmerje med številom ugotovljenih nepravilnosti in številom inšpekcijskih nadzorov. Prav tako je stanje dobro v primerjavi z ugotovljenimi prekrški na teh področjih. Izpostavljajo področje zasebnega varovanja, ki zajema veliko število zavezancev. Največja problematika se izkazuje na področju varovanja javnih prireditev tako na prostem, kot v gostinskih lokalih in diskotekah. Kljub vsemu hitro spreminjajoče razmere v družbi od organa zahtevajo, prilagoditev in hitro odzivnost, kar je IRSNZ ob razglasitvi epidemije COVID-19 od marca 2020 dalje dokazal s prilagoditvijo na nove razmere in usmeril inšpekcijsko nadzorstvo predvsem na področje zasebnega varovanja, hkrati pa je imel vse pogoje za izvajanje dela od doma.

V letu 2022 so v prvih mesecih leta, zaradi poslabšanja epidemioloških razmer v državi v skladu z usmeritvami Inšpekcijskega sveta prioritetno delovali na področju nadzora spoštovanja ukrepov za zajezitev epidemije. Izpolnjevanje primarnih ciljev inšpektorata so morali podrediti stanju v državi. Inšpektorji so delo opravljali na področjih, kjer je bila tovrstna problematika najbolj pereča; kot so nadzori trgovin, smučišč, javnih prireditev idr. Slednje je terjalo sodelovanje z drugimi inšpekcijami (načrtovanje nadzorov, da ne bi prišlo do podvojevana) in skoraj vsakodnevno prilagajanje delovnega dne – prerazporeditev na vikende, popoldanske službe itd. Poleg operativnega dela so bili dodatno obremenjeni z vrsto tedenskih poročanj o izvajanju ukrepov za zatiranje epidemije in s tem povezanimi aktivnostmi.

Druga polovica leta je bila namenjena izvedbi inšpekcijskih nadzorov na podlagi revidiranega letnega načrta, na podlagi usmeritev ministrice.

## 6.1.13 Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo (IRSO)

Glede na obseg nadzorne dejavnosti, ki ga pokriva IRSO je stanje sistemsko primerno urejeno.

## 6.1.14 Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor (IRSOP)

**6.1.14.1 Gradbena inšpekcija**

IRSOP se že vrsto let sooča s kadrovskim **primanjkljajem gradbene inšpekcije**, na kar opozarjajo že vrsto let. Kadrovska problematika oz. primanjkljaj IRSOP presega njihove zmožnosti, da stanje uredijo v okviru lastnih organizacijskih, kadrovskih in finančnih sposobnosti, zato menijo, da bi bilo potrebno stanje na tem področju celovito prenoviti. S sprejemom novega Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. [199/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3972) in [105/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-2603) – ZZNŠPP; v nadaljnjem besedilu: GZ-1), ki se je začel uporabljati 1. 6. 2022, pa se gradbena inšpekcija na novo sooča tudi s težavami zaradi stopnje in smeri izobrazbe. Opozarjajo še, da zaradi nizke izhodiščne plače na delovnem mestu inšpektor, ki je veliko nižja kot v gospodarstvu, težko najdejo ustrezen kader. Prav tako iz inšpektorata, predvsem iz osrednje Slovenije, mladi inšpektorji odhajajo na bolje plačana in manj »izpostavljena« delovna mesta. Izpostavljajo tudi problem uvajanja novih gradbenih inšpektorjev, ki lahko traja več let, predno se na novo zaposleni gradbeni inšpektorji v celoti uvedejo v delo.

Gradbenim inšpektorjem so že različni predpisi v obdobju zadnjih deset let pospešeno določali več obveznosti in pristojnosti ne da bi se kadrovska zasedba temu sorazmerno povečala. Gradbeni inšpektorji že več let opozarjajo, da obveznosti, ki jim jih nalagajo področni in splošni predpisi, ne morejo opravljati v rokih, ki so s temi predpisi določeni. Tako ne zmorejo izpolniti več niti z zakoni določenih obveznosti odgovarjanja na številne prejete vloge, ravno tako ne morejo izpolniti z zakoni določenih rokov za posamezna dejanja v inšpekcijskih postopkih, kaj šele zagotavljati tekočega izvajanja izvršb po drugi osebi. Posledice neizpolnjevanja z zakonom določenih obveznosti pa so daljnosežne in ne vplivajo le na delovanje IRSOP, ampak na delo več drugih državnih organov, na javni interes, na pravno varnost državljanov kot tudi na sam prostor. Zaveza, ki je bila dana gradbenim inšpektorjem ob sprejemu Gradbenega zakona, in sicer, da bo izvedena zaposlitev 25 novih gradbenih inšpektorjev, še vedno ni bila izpolnjena (kljub obljubi treh novih gradbenih inšpektorjev v letu 2022). Navedeno pomeni, da je ocenjen primanjkljaj še vedno 25 gradbenih inšpektorjev. Brez realizacije teh zaposlitev ne bo mogoče zagotoviti zmanjševanja zaostankov pri delu, zmanjšati dolgotrajnost postopkov ter v povezavi s tem zagotoviti »učinkovito delo gradbene inšpekcije«. Ponovno opozarjajo, da bi lahko le s temi dodatnimi zaposlitvami vsaj približno ustvarili takšne pogoje za delo, da bi lahko učinkovito opravljali inšpekcijski nadzor, da bi se inšpekcijski postopki izvajali v doglednem času, bili učinkoviti ter da bi z ustrezno odzivnostjo preprečevalo zlorabo pravic v inšpekcijskih postopkih oz. varovali širši javni interes.

Glede na navedeno in na kadrovski primanjkljaj, ki ga imajo že sedaj, je potrebno čim prej nujno doseči ustrezno rešitev.

Stanje na področju neizvršenih zadev na gradbeni inšpekciji IRSOP se iz leta v leto poslabšuje. V primerjavi z letom 2015 beležijo 47 % zvišanje neizvršenih zadev. Na dan 10. 1. 2023, ko je bil kreiran seznam za prisilno izvršitev objektov 2023, je na seznam uvrščenih 3.464 zadev z uvedenim izvršilnim postopkom, to je postopkom, v okviru katerega je bil izdan sklep o dovolitvi izvršbe po drugi osebi (na dan 31. 12. 2015 je bilo tovrstnih zadev 1.967). Tako se število zadev, v katerih je uveden izvršilni postopek v zvezi z nedovoljenimi objekti iz leta v leto povečuje z novim pripadom zadev. Tak trend pričakujejo tudi v prihodnje.

Pregleden in poenoten sistem razvrščanja in določanja prioritet pri izvršbah zagotavlja učinkovitejše delovanje gradbene inšpekcije. Gradbena inšpekcija je prioritetno izvrševala nevarne gradnje - torej objekte, ki ne izpolnjuje bistvenih zahtev, tako je bilo učinkovito preprečeno neposredno ogrožanje zdravja in življenja ljudi, premoženja večje vrednosti, prometa in sosednjih objektov.

IRSOP se pri izvrševanju inšpekcijskih odločb gradbene inšpekcije že več let trudi vzpostaviti učinkovit postopek upravnih izvršb, pri tem pa so tekom spremembe prostorske zakonodaje večkrat izrazili idejo o izvršiteljih, kakršne slovenska zakonodaja pozna v sodnih postopkih. ZUP v 289. členu omogoča, da je mogoče organ, ki opravlja upravno izvršbo, določiti s posebnim predpisom in hkrati v 3. odst. tega člena omogoča tudi, da neposredna dejanja upravne izvršbe in zavarovanja lahko opravljajo izvršitelji, imenovani na podlagi zakona, ki ureja izvršbo in zavarovanje. Sedanja ureditev predpisov o graditvi objektov predpostavlja, da izvršbo inšpekcijske odločbe izvaja inšpekcijski organ, ki je odločbo izdal. Takšna ureditev je v primeru gradbene inšpekcije neučinkovita in neprimerna ter predstavlja enega ključnih razlogov za dolgotrajnost inšpekcijskih postopkov. Zato predlagajo, da se v ZIN uvede institut izvršitelja kot pravne ali fizične osebe, ki bi na podlagi javnega pooblastila pristojnega ministra izvajala izvršbe po drugi osebi za vse inšpektorate (in ne le za gradbeno inšpekcijo (že vrsto let so s predlagano rešitvijo neuslišani). Uvedba instituta izvršitelja bi bistveno pripomogla k učinkovitosti dela gradbene inšpekcije, izvršbe pa bi se ob ustreznem številu pooblaščenih izvršiteljev in zadostni finančni podpori izvajale hitro in učinkovito, predvsem pa brez nepotrebnih pritiskov na gradbene inšpektorje. Takšen način izvajanja prisilnih izvršb po drugi osebi bi inšpektorje razbremenil, bistveno bi se povečala učinkovitost inšpekcijskih in izvršilnih postopkov, prav tako pa sama izvršitev pravnomočnega inšpekcijskega ukrepa pomeni načeloma le tehnično dejanje in ne več upravno presojo.

Menijo, da bi gradbena inšpekcija morala imeti take pogoje za delo, da bi lahko učinkovito opravljala inšpekcijski nadzor na način, da do novih nelegalnih stanovanjskih in drugih objektov sploh ne bi prišlo oziroma da bi bili inšpekcijski ukrepi učinkoviti, inšpekcijski postopki pa hitri. Glede na vse navedeno brez osveščanja javnosti, dodatnih zaposlitev gradbenih inšpektorjev, sistemske ureditve plač za inšpektorje, zadostnih finančnih sredstev na področju izvajanja izvršb po drugi osebi ter zakonskih določil, ki bi gradbeni inšpekciji omogočale hitre in učinkovite postopke, žal ni mogoče pričakovati izboljšanja stanja na področju gradbene inšpekcije.

**6.1.14.2 Geodetska inšpekcija**

Velik del dela na geodetski inšpekciji predstavlja odgovarjanje na pobude, ki so vezane na področje izvajanja nadzora geodetske inšpekcije v povezavi z nepravilnostmi opravljanja geodetskih storitev na terenu, čeprav se vprašanje nestrinjanja z vzpostavitvijo katastrske meje v naravi rešuje v sodnem postopku, strokovni nadzor nad pooblaščenimi inženirji pa izvaja Inženirska zbornica Slovenije. Drugi del prijav pa se nanaša na postavitev, prestavitev, odstranitev, zasutje ali kakršno koli poškodovanje mejnikov, kakor tudi na odstranitev tablic s hišno številko in imenom ulice/naselja. Z vzpostavitvijo GURS-ovih evidenc se s strani GURS povečuje število predlogov za uvedbo prekrškovnih postopkov, ki jih zaradi neevidentiranja nepremičnin v katastru nepremičnin naslovijo na geodetsko inšpekcijo. Ker delo geodetske inšpekcije opravlja še vedno le ena geodetska inšpektorica, na kar neuspešno opozarjajo že leta, je to za učinkovit nadzor vseh predpisov ter na novo dodeljenih nalog iz pristojnosti geodetske inšpekcije občutno premalo.

**6.1.14.3 Stanovanjska inšpekcija**

Stanovanjska inšpekcija iz leta v velo beleži večje število pobud za ukrepanje, ki se nanašajo na opuščanje vzdrževanja skupnih delov, kakor tudi opuščanje vzdrževanja v posameznih delih, nestrokovne oziroma samovoljne posege posameznih lastnikov na skupnih delih stavb brez ustreznih soglasij ter pritožbe nad delom upravnika. Ker se morajo stanovanjski inšpektorji vedno več ukvarjati s pojasnjevanjem zadev, ki niso v pristojnosti Stanovanjske inšpekcije in izhajajo bodisi iz neznanja etažnih lastnikov in upravnikov bodisi iz samovolje posameznikov ali neurejenih medsosedskih odnosov, kjer etažni lastniki niso zmožni pripraviti niti osnovnih dokumentov kot npr. pogodba o medsebojnih razmerjih ali hišni red, vedno manj časa ostane za inšpekcijsko delo. Taka vprašanja in pobude pa tudi predstavljajo nerealna pričakovanja za ukrepanje inšpekcije, obenem pa je potrebno tudi na tovrstne vloge odgovarjati. Glede na kadrovsko zasedbo inšpekcije je veliko poudarek tudi na preventivnem delovanju inšpekcije, to je, obveščanje zainteresirane javnosti o ugotovitvah usmerjenih inšpekcijskih nadzorov.

**6.1.14.4 Inšpekcija za okolje in naravo**

Inšpektorji za okolje nadzorujejo predpise s področja varstva okolja, ohranjanja narave in urejanja voda. Inšpektorji morajo tako poznati številna področja (odpadki, emisije, dimnikarske storitve, urejanje voda, posegi v okolje, …), ki so urejena v sedmih področnih zakonih (ZVO, ZV-1, ZON, ZVPJ, ZRGSO, ZDimS, ZIURKOE), na podlagi katerih je izdanih več kot 400 predpisov, ki podrobno urejajo posamezno področje. Inšpekcijski nadzor nad spoštovanjem in izvajanjem določil omenjenih predpisov opravlja 56 inšpektorjev za okolje in naravo po celotni državi.

V povprečju ION na leto prejme približno 3500 prijav. S trenutnim številom inšpektorjev ION ne more zagotavljati rednega nadzora in sprotnega odziva na prijave in pobude, zaradi česar se neobdelane prijave kopičijo.

Ob sprejemanju Zakona o dimnikarskih storitvah (Uradni list RS, št. [68/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2926)) je bila predvidena zaposlitev 10 novih inšpektorjev, ki bi se posvečali nadzoru po tem zakonu. Dejansko je ION dobil le 5 novih inšpektorjev.

IRSOP je poleg inšpekcijskega tudi upravni organ za čezmejni prevoz odpadkov, kjer postopke vodijo štiri upravne delavke in dve v administraciji. Pripad zadev se je v zadnjih šestih letih povečal za 50 %, kar pomeni nujno vsaj eno novo zaposlitev za vodenje postopkov.

ION določa prednostne naloge s triletnimi in letnimi programi dela. V letnem programu dela poleg vsebine in obsega inšpekcijskega nadzora določi tudi seznam zavezancev, ki bodo predmet rednih nadzorov v tekočem letu.

Zakon o varstvu okolja določa, da je treba za obrate večjega tveganja za okolje (SEVESO), zavezance za ravnanje z odpadki in za naprave, ki povzročajo onesnaževanje večjega obsega (zavezanci IED; v nadaljnjem besedilu: SEVESO, odpadki, zavezanci IED), zagotavljati redni nadzor, zato je načrtovanje nadzora teh zavezancev podrobnejše in celovito. Merila za razvrščanje inšpekcijskih zavezancev v tri različne skupine sta velikost vira onesnaževanja in tveganje za okolje, ki ga takšna dejavnost povzroča. Zavezanci, razvrščeni v prvo in drugo prednostno skupino, se obravnavajo prednostno, tretja prednostna skupina je namenjena nadzoru okoljsko manj problematičnih zadev. Izvajanje tega programa se na uradu predstojnika spremlja mesečno. Seznam inšpekcijskih zavezancev, razvrščenih po skupinah in nujnosti nadzora, ki so predmet inšpekcijskega nadzora v tekočem letu, določajo z uporabo računalniške aplikacije IRAM (*Integrated Risk Assessment Method*), ki omogoča razvrstitev zavezancev na podlagi ocene tveganja in je bila razvita v sklopu organizacije IMPEL *(European Union Network for the Implementation and Enforcement of Environmental Law*; v nadaljnjem besedilu: IMPEL).

V zadnjih letih ION ugotavlja, da se je zmanjšalo število kršitev pri inšpekcijskih zavezancih, zlasti tistih iz prve in druge prednostne skupine. To je zagotovo tudi posledica izvajanja rednih inšpekcijskih nadzorov pri teh dveh skupinah zavezancev.

Na podlagi podatkov za leto 2021 ocenjujejo, da se je povečalo število rešenih inšpekcijskih in prekrškovnih zadev, izdanih je bilo več odločb in opominov v prekrškovnih zadevah. Na področju okolja se približno 30 % inšpekcijskih postopkov konča z izdajo inšpekcijske odločbe, kar kaže, da je skladnost zavezancev z zakonodajo na okoljskem področju še relativno nizka. Slika je še nekoliko manj ugodna, saj je treba upoštevati tudi manjše kršitve, pri katerih je zavezancem izrečeno samo opozorilo za odpravo kršitev. Relativno največ kršitev je zaznanih na področju kakovosti voda, upravljanja voda, hrupa in področju ravnanja z odpadki. Ti podatki kažejo, da bi bilo potrebno povečati obseg nadzorov na področju okolja, hkrati pa podpreti povečevanje skladnosti z osveščanjem, izobraževanjem, finančnimi in drugimi stimulacijami ipd. Izziv je še vedno, da je planiran nadzor praviloma usmerjen v nadzor nad tistimi zavezanci, ki so že pridobili predpisane upravne akte (dovoljenja, soglasja, koncesije) in se v nadzoru le preverja, ali izpolnjujejo vse predpisane zahteve, sistematsko pa ne uspejo identificirati in vključiti v nadzor vseh zavezancev, ki dejavnost ali poseg opravljajo nezakonito.

Za zagotovitev učinkovitejšega nadzora na področju okolja je bilo v preteklosti podano že veliko pobud, in sicer so ključne naštete v nadaljevanju:

– v celoti prenesti pristojnosti nadzora ravnanja z odpadki, ki nastajajo v gospodinjstvu, vključno z gradbenimi, na občinsko raven;

– prenesti pristojnosti nadzora nad uporabniki malih kurilnih naprav na občinsko raven;

– smiselno in nedvoumno razmejiti pristojnosti med državnimi in občinskimi nadzornimi organi ter med inšpektorji in naravovarstvenimi in vodovarstvenimi nadzorniki;

– sistemsko urediti vprašanje izvršiteljev (lahko kot javno službo), ki bi izvajali izvršilne postopke inšpektorjev za okolje, tako da bi ti imeli trajna pooblastila;

– v podzakonskih predpisih na podlagi Gradbenega zakona (GZ in GZ-1) natančno opredeliti vsebine integralnega gradbenega dovoljena, ki bi spadale pod nadzor ION;

– v področnih zakonih zagotoviti nadzor nad posameznimi proizvodi od »zibelke do groba«, da po končani uporabi proizvodi, ki so do takrat v evidencah in pod nadzorom drugih resorjev, kar naenkrat ne postanejo okoljski problem (npr. kemikalije, vozila, plovila, živalski odpadki ipd.; zakonodaja, ki ureja skladiščenje nevarnih kemikalij, naj bi se uporabljala tudi za urejanje skladiščenja odpadnih kemikalij);

– vzpostaviti še bolj učinkovite instrumente, s katerimi bi preprečili finančno breme države ob zlorabi predpisov ali stečaju, prisilnih poravnavah, likvidacijah, denacionalizacijah, lastninjenju podjetij ipd.;

– vzpostaviti učinkovite mehanizme za obravnavo starih okoljskih bremen, ki imajo negativne vplive na okolje, pa jih z veljavnimi predpisi ni mogoče sanirati, …

Obseg dela ION, ki ne predstavlja neposredno izvajanje inšpekcijskega nadzora (npr. odgovori medijem, poslancem, drugim organom, Varuhu človekovih pravic RS, Računskemu sodišču RS, Komisiji za preprečevanje korupcije, Policiji, v skladu z ZDIJZ ipd.) se iz leta v leto pomembno povečuje.

**6.1.14.5 IRSOP**

IRSOP je konec decembra 2020 prejel pooblastilo za nadzor po Zakonu o nalezljivih boleznih. Tako so inšpektorji Inšpektorata za okolje in prostor rednim in izrednim nadzorom inšpekcijskih zavezancev v industrijskih obratih, na gradbiščih in v večstanovanjskih objektih dodali tudi nadzor spoštovanja zahtev Zakona o nalezljivih boleznih in vladnih odlokov, namenjenih zajezitvi širitve nalezljive bolezni COVID-19. S 15. novembrom 2021, pa so inšpektorji Inšpektorata RS za okolje in prostor nadzore spoštovanja zahtev Zakona o nalezljivih boleznih in vladnih odlokov, namenjenih zajezitvi širitve nalezljive bolezni COVID-19 intenzivirali, predvsem z nadzorom izpolnjevanja pogojev PCT in razširitvijo nadzorov na trgovske centre, objekte za gostinstvo, transportu, na bencinske servise ter javna mesta. Inšpekcijski nadzori se v večji meri opravljajo  pri zavezancih, pri katerih so bile v preteklosti ugotovljene kršitve ZNB ali dejavnost predstavlja večje tveganje za prenos okužbe. Inšpektorji IRSOP so do začetka aprila 2022 v okviru nadzorov, ki jih opravljajo pri inšpekcijskih zavezancih, preverjali nošenje maske, zagotavljanje razkužila, omejitve glede zbiranja ter izpolnjevanje PCT (prebolel, cepljen, testiran) pogoja. Zavedajo se pomena in vloge inšpektorjev na terenu, vendar morajo opozoriti, da so tudi te dodatno dodeljene naloge poslabšale nadzor nad izvajanjem materialnih predpisov iz pristojnosti IRSOP, saj so inšpektorji zaradi teh nadzorov opravili manj nadzorov nad materialno zakonodajo.

## 6.1.15 Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport (IRSŠŠ)

Nadzorna funkcija IRSŠŠ je večplastna, od zagotavljanja povratne regulatorne zanke ministrstvu kot oblikovalcu politik - ali, v čem in do katere mere izvajanje sprejetih šolskih ter športnih politik in predpisov v praksi deluje, do praviloma preventivnega in pri odstopajočih primerih represivnega ukrepanja v razmerju do nadzorovanih zavodov. Upravna zanka in sistemske aktivnosti morajo biti usmerjene k razvoju in samoregulaciji sistema, pri čemer pa je za le-to potrebna tudi kadrovska in tehnična podpora. Podpirajo se pričete aktivnosti z namenom še učinkovitejšega dela šolske inšpekcije.

## 6.1.16 Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami (IRSVNDN)

Na področju varstva pred požarom, gasilstva ter varstva pred utopitvami ocenjujejo, da je stanje dobro, na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami so bile ugotovljene na področju sil za zaščito, reševanje in pomoč določena odstopanja, natančnejši podatki pa so analitično predstavljeni v letnem poročilu IRSVNDN za leto 2022.

## 6.1.17 Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke (JAZMP)

Vpliv epidemije se je v letu 2022 zmanjšal, vendar so se še vedno srečevali predvsem z logističnimi težavami. Kljub temu je inšpekcija uspela izpeljati celoten plan sistemskih nadzorov.

Tako na področju proizvodnje zdravil ni bilo potrebno posegati po možnosti, ki jo je predvidela Evropska agencija za zdravila, ki je podaljšala veljavnost t.i. GMP certfikatov.

Na področju proizvodnje zdravil pa tudi prometa na debelo opažajo naraščanje obsega sprememb, ki zahtevajo spremembe dovoljenj za opravljanje dejavnosti, s tem pa narašča tudi število t.i. verifikacijskih pregledov, ki jih izvajajo inšpektorji. V letu 2022 je bil delež dni na terenu za verifikacije visok in sicer je pri proizvodnji zdravil znašal približno četrtino vseh dni, pri distribuciji pa je bil neobičajno visok in je znašal celo polovico vseh inšpektorskih dni.

Pri zdravilih na najpomembnejših področjih (proizvodnja, transport, shranjevanje) ne ugotavljajo hujših kršitev. Večjo težavo predstavlja množica kršitve na različnih digitalnih kanalih, predvsem v zvezi z oglaševanjem zdravil in internetno prodajo preko različnih platform v tretjih državah ali iz težko ugotovljivih lokacij.

Pričakovano se je v letu 2022 precej zmanjšal obseg sodelovanja s Carino, tako z izdajo mnenj kot tudi število izrednih nadzorov, ki izhajajo iz odstopov Carine. Zmanjšanje je posledica normalizacije razmet na področju medicinskih pripomočkov, povezanih z epidemijo (medicinske maske, različni diagnostični testi…).

Po zastoju v letih 2020 in 2021 pa so ponovno stekle inšpekcije v tretjih državah. Tako so inšpektorji JAZMP izvedli skupno 10 nadzorov v tujini, od tega polovico v Indiji. Sodelovali so v treh in vodili eno inšpekcijo Evropske agencije za zdravila. Šest inšpekcij v tujini so izvedli na zaprosilo poslovnih subjektov s sedežem v Republiki Sloveniji in so ključnega pomena za opravljanje njihovih dejavnosti. Sodelovanje s Kitajsko pa je bilo v letu 2022 izjemno oteženo.

## 6.1.18 Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor (MIRS)

Stanje na področju merilnih instrumentov je na večini področij urejeno. Nepravilnosti ugotavljajo na nekaterih področjih kjer je zelo težko sistemsko vzdrževati urejeno stanje. To so predvsem merilniki tlaka v pnevmatikah pri serviserjih in vulkanizerjih, tehtnice pri manjših prodajalcih sadja in zelenjave, pekarnah in manjših trgovinah. Ta področja, so tudi uvrščena v prioritetna področja nadzora skladno s strateškim planom in usmeritvami nadzora. V zadnjih letih se zvišuje število nadzornih pregledov na področju meril v prometu v skladu z zahtevami EU direktiv MID in NAWI ter se povečuje obseg dela na skupnih EU projektih. Pri nadzoru nad predpakiranimi izdelki se odkrijejo nepravilnosti predvsem pri manjših pakircih ter pri prvih nadzorih. Stanje na področju plemenitih kovin pri zlatarjih se zadnja leta izboljšuje, predvsem zaradi bolj pogostega nadzora zavezancev kršiteljev in bistvenega zmanjšanja prometa in posledično manjšega obsega nabave/izdelave novih izdelkov iz plemenitih kovin.

## 6.1.19 Tržni inšpektorat Republike Slovenije (TIRS)

Po letih, v katerih zaradi epidemije tržni inšpektorji niso mogli opravljati inšpekcijskih nadzorov enako učinkovito in v podobnem obsegu, kot pretekla običajna leta, Tržni inšpektorat RS težko realno ocenjuje trenutno stanje. Na splošno pa meni, da se, gledano v celoti, stanje na trgu izboljšuje. Ker se je v prejšnjih letih pokazalo, da se je povečalo število kršitev na področjih, kjer nekaj časa ni opravljal nadzora, opravljajo tržni inšpektorji nadzor tudi na področjih, kjer je stanje sicer skoraj v celoti urejeno in kjer se že pred začetkom izvajanja nadzora pričakuje, da ne bo večjega števila ugotovljenih kršitev. Poleg tega nekateri gospodarski subjekti v želji, da poslujejo skladno z zakonodajo, sodelujejo s tržnimi inšpektorji preventivno že pred izvedbo samega nadzora.

Tržni inšpektorji so pri izvajanju inšpekcijskega nadzora dolžni upoštevati načelo sorazmernosti, kar jim nalaga Zakon o inšpekcijskem nadzoru. V primeru ugotovljene nepravilnosti mora tržni inšpektor pri izbiri ukrepov, ob upoštevanju teže kršitve, izreči ukrep, ki je za zavezanca ugodnejši, če je s tem dosežen namen predpisa. Ko zavezanci ugotovljene nepravilnosti takoj odpravijo, ukrepanje inšpektorja v takšnih primerih ni potrebno. Če pa je ukrep potreben, se v skladu z zakonskimi pogoji najprej uporabijo milejši ukrepi, kot sta opozorilo ali opomin.

## 6.1.20 Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije (UNP)

Na področju nadzora nad porabo proračunskih sredstev Sektor proračunske inšpekcije opravlja nadzor v okviru razpoložljivih resursov (6 inšpektorjev – vodja in 5), ki ne zadoščajo za učinkovito nadziranje nad porabo vseh proračunskih sredstev.

## 6.1.21 Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost (URSJV)

V letu 2022 je bilo obratovanje NE Krško stabilno. NE Krško je v letu 2022 uspešno izpeljala remont, kljub epidemiji.

Raziskovalni reaktor TRIGA je obratoval brez posebnosti.

V Centralnem skladišču radioaktivnih odpadkov ni bilo posebnosti.

V Rudniku Žirovski vrh, ki upravlja odlagališče hidro-metalurške jalovine Boršt ni bilo odstopanj.

Leta 2022 ni bilo večjih problemov, ki bi imeli vpliv na prebivalce ali okolje, pri izvajalcih sevalnih dejavnosti. Se je pa v zadnjih letih povečalo število intervencij zaradi zahtev zakonodaje, ko so določeni pravni subjekti namestili detekcijske sisteme (odlagališča splošnih in drugih odpadkov, poštni centri, letališča…). V letu 2021 je bil vzrok povečanja neustrezno obravnavanje radioaktivno kontaminiranih medicinskih pripomočkov iz medicinske uporabe odprtih virov sevanj tako za terapevtske kot diagnostične namene. Po izvedenih ukrepih za ureditev tega področja so se tovrstne intervencije nekoliko zmanjšale. V letu 2022 pa je sledilo povečanje intervencij pri poštnih pošiljkah na pošti. Ukrepanje pri tovrstnih intervencijah predstavlja izziv tudi v letu 2023.

Prekrškovnih postopkov ni bilo. Izrečenih je bilo 23 opozoril. Ukrepi za odpravo nepravilnosti so bili izdani v 98 primerih.

Inšpekcija zagotavlja, da je preprečen ali omejen škodljiv vpliv ionizirajočega sevanja na ljudi in okolje. Pri izvajanju inšpekcijskega nadzora skrbijo, da se vsi viri ionizirajočega sevanja, ki so brez ustreznih dovoljenj, ali pa se več ne uporabljajo, ustrezno skladiščijo, kar zmanjšuje tveganje obsevanosti ljudi in okolja.

## 6.1.22 Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije (URSK)

V l. 2022 beležijo sicer nekoliko nižje število biocidnih proizvodov, ki so bili dostopni na trgu in v uporabi, a niso bili vpisani v Register biocidnih proizvodov, vendar število ukrepov prepovedi prometa in/ali uporabe biocidnih proizvodov ni bistveno nižje kot v preteklih letih.

Pri nevarnih kemikalijah in proizvodih, v katerih so ugotavljali morebitno pristnost prepovedanih ali omejenih snovi pa beležijo manjše število neskladnih izdelkov.

Na področjih v stvarni pristojnosti Inšpekcije za kemikalije je bilo v l. 2022 nižje tudi število izrečenih opozoril po Zakonu o inšpekcijskem nadzoru.

## 6.1.23 Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija (URSP)

Pomorska inšpekcija izvaja širok spekter inšpekcijskih nadzorov iz specifičnih področij varnosti in okolja v pomorskem prometu. Inšpekcijski nadzori se izvajajo po prioritetnem sistemu glede na zmožnosti, vendar pa prvenstveno nad tujimi ladjami, ki prihajajo v akvatorij RS, saj jih zavezuje izvajanje letno določenih kvot oz. števila inšpekcijskih nadzorov oz. pregledov ladij, ki jih določa EU komisija v okviru EU pomorskega informacijskega sistema glede izvajanja določb, ki izhajajo iz Direktiv 2009/16/EC, 1999/32/ES, 2019/883/ES in Uredbe o inšpekcijskem nadzoru tujih ladij (Uradni list RS, št. [105/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-5419), [96/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-4043) in [71/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-3182)). Evropska agencija za pomorsko varnost (EMSA) pa v imenu EU komisije izvaja nadzor oz. monitoring nad vsemi državami članicami (pomorskimi inšpekcijami), če le te pravilno in dosledno izvajajo vso relevantno regulativo.

Poleg tega pa pomorski inšpektorji izvajajo še nadzor na vseh ostalih ključnih področjih ter opravljajo še vse ostale zadeve, ki spadajo v njihov delokrog, vključno s celotnim administrativnim delom (korespondencami na državni, evropski in mednarodni ravni).

V letu 2022 je Pomorska inšpekcija izvedla vse zadane cilje, ki so bili planirani in zastavljeni.

## 6.1.24 Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja (UPPD)

Splošne ugotovitve iz nadzorov se skladajo s projekcijami o stanju izvajanja zakonodaje s področja preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma pri zavezancih. Urad namreč ugotavlja, da se raven ozaveščenosti zavezancev počasi, a vztrajno dviguje, saj je vedno več takih, ki so seznanjeni s pooblastili Urada ter poznajo svoje naloge in obveznosti po ZPPDFT-2 (prej ZPPDFT-1), ter že med tekom nadzora pokažejo več razumevanja za pomembnost tega področja. Ne glede na ugotovljeno, so potrebne še nadaljnje aktivnosti, da bo izvajanje ukrepov v nefinančnem sektorju na primerljivi ravni s finančnim sektorjem. Na podlagi dosedanje prakse ukrepanja ocenjujejo, da je upoštevaje dejstvo, da so imeli zavezanci dovolj časa za seznanitev in vzpostavitev podlage za izpolnjevanje večine zakonskih obveznosti, vsekakor upoštevaje dejansko stanje v konkretni zadevi, nastopil čas za stopnjevanje ukrepov zoper kršitelje. Glede izvajanja nadzorov na področju obveznosti vpisovanja podatkov v Register dejanskih lastnikov menijo, da je potrebno s tovrstnimi ciljnimi nadzori nadaljevati in s tem ne le prispevati k splošni ravni ozaveščenosti o pomembnosti transparentnosti lastništva poslovnih subjektov, temveč tudi doseči čim bolj popolno bazo registra z verodostojnimi podatki. Na tem segmentu je viden konkreten napredek predvsem pri finančnih institucijah, ki Urad redno obveščajo ugotovljenih neskladjih pri strankah, s katerimi poslujejo.

## 6.1.25 Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji (URSVS)

Pomemben je delež kompleksnejših inšpekcijskih pregledov, za katere želijo, da jih je več kot 20%, v 2022 pa jih je bilo 39%. V celotnem številu so v letu 2010 predstavljali 10%, v letu 2011 13%, v letu 2012, 16,5%, v letu 2013 21%, v letu 2014 pa 20,7%, v letu 2015 22%, v letu 2016 17%, v letu 2017 17%, v letu 2018 18% , v letu 2019 22,5%, v letu 2020 pa le 15%, v letu 2021 36%. Povečanje je posledica epidemioloških razmer in s tem povezanih prilagoditev izvedbe inšpekcijskih pregledov. V absolutnem številu pomeni 84 kompleksnejših inšpekcij v 2022 (v 2014 jih je bilo 37, v 2015 pa 45 v 2016 pa 38, v 2017 31, v 2018 40, v 2019 47, v 2020 31, v 2021 84), več od načrtovanega in enako kot v 2021, kar je posledica epidemioloških razmer. Dolgoročno ob normalnih zdravstvenih okoliščinah, bi želeli imeti delež kompleksnih pregledov okoli 20%. Število vseh inšpekcijskih zadev je v poročevalskem obdobju povezano tudi z nabavo novih rentgenskih naprav, ki avtomatično sprožijo preverjanje izpolnjevanja razmer za delo z virom sevanja in lahko od leta do leta niha tudi do 30%. V 2022 je bilo tovrstnih pregledov 61% (v 2021 56%, v 2020 85%, v 2019 77%, v 2018 pa 81%), kar je posledica manjšega števila novih rentgenskih naprav in 5% več kot v preteklem letu.

## 6.1.26 Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR)

V prvi četrtini leta 2022 je bila realizacija rednih nalog delno okrnjena zaradi epidemije COVID-19. Razlog je v sprejetih omejevalnih ukrepih, s katerim se je želelo omejiti širjenje virusa in tudi zaradi pogostejše bolniške odsotnosti zaposlenih ter vključevanja inšpektorjev v preverjanje spoštovanja sprejetih ukrepov za zajezitev širjenja COVID-19 s strani zavezancev.

V letu 2022 je UVHVVR uspešno obvladala, v sodelovanju z NIJZ, izbruh okužbe ljudi s salmonelo, opravila obsežen in celovit nadzor uporabe oznake sheme kakovosti Izbrana kakovost pri govejem mesu, izveden je bil koordiniran nadzor prodaje sadja in zelenjave na stojnicah, skozi celo sezono tovrstne prodaje, v sodelovanju s Finančno upravo RS, Tržnim inšpektoratom RS, Inšpektoratom RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, Uradom RS za meroslovje, Inšpektoratom za infrastrukturo in tudi uspešno obvladovala obsežen izbruh zlate trsne rumenice v vinogradih.

Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin je obravnavala številne primere neskladnosti, ki imajo neposreden vpliv na zdravje ljudi, zdravje in dobrobit živali, na zdravje rastlin in vpliv na okolje, kar se tiče uporabe fitofarmacevtskih sredstev in gensko spremenjenih organizmov, kjer je hitro in učinkovito ukrepanje odločilno za obvladovanje tveganj.

Ocenjujejo, da je stopnja skladnosti izvajalcev dejavnosti z zakonodajo na področjih, kjer izvaja Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin nadzor, na splošno zadovoljiva, zaradi manj pogostih inšpekcijskih obiskov v preteklem obdobju kot posledice ukrepov za zajezitev širjenja COVID-19 in delno tudi omejenih kadrovskih virov, se ugotavljajo nepravilnosti pogosteje, kot pred epidemijo.

V letu 2022 je bilo še vedno precejšnje število obolelih inšpektorjev, vendar lahko ugotovijo, da so bili nadzori učinkoviti, saj so bila odkrita tveganja v postopkih nadzora obvladana oziroma znižana na sprejemljiv nivo. Inšpekcija je izrekala upravno inšpekcijske ukrepe za odpravo odkritih neskladij in izrekla predpisane globe za ugotovljene prekrške v skladu z zakoni.

Posebni nadzori za obvladovanje tveganj in nadzori, ki so vezani na delovanje gospodarskih subjektov (uvoz, izvoz in proizvodnja živil živalskega izvora), so bili izvedeni v celoti.

Vse prejete prijave neskladnosti so bile obravnavane, vključno z izvedbo nadzorov, v primerih izkazanega utemeljenega suma na neskladnost. Vsi programi monitoringa z vzorčenjem, so bili izvedeni v celoti.

Slovenski potrošniki so bili učinkovito, pravočasno in na primeren način obveščeni o vseh tveganjih, ki so bila odkrita v postopkih nadzora in so imela vpliv na končnega potrošnika.

## 6.1.27 Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije (ZIRS)

ZIRS je v začetku leta 2022 izvajanje inšpekcijskega nadzora na področjih njegovega delokroga še vedno prilagajal epidemiološkim situacijam nalezljive bolezni COVID-19 ter v prvih treh mesecih leta skoraj izključno izvajal naloge, povezane z zagotavljanjem spoštovanja ukrepov vlade in ministra za zdravje za zajezitev te nalezljive bolezni, ki so bili vezani na Zakon o nalezljivih boleznih.

Po izboljšanju epidemiološke situacije in prenehanju veljavnosti odlokov Vlade RS in odredb ter pravilnikov Ministrstva za zdravje v povezavi z epidemijo nalezljive bolezni COVID-19, je inšpektorat vzpostavil obdobni program dela od aprila do decembra 2022 in pričel izvajati redni nadzor na večini področij iz delokroga. Inšpektorat na večini področij, kjer ni bil redno prisoten skoraj 2 leti, zaznava povišane deleže neskladnosti v primerjavi z leti pred epidemijo.

Kljub spremembam vsebin nadzora tekom leta je delo potekalo skladno s temeljnimi načeli inšpekcijskega nadzora in postopkovnimi ter materialnimi predpisi, zagotovljena pa je bila tudi javnost dela inšpektorata.

V letu 2022 je bilo odgovorjeno na 94 novinarskih vprašanj, prevladovala so še vedno vprašanja v povezavi z nalezljivimi boleznimi. Na spletnih straneh ZIRS je bilo objavljeno 41 objav, ki so se večinoma nanašala na [neskladne oziroma nevarne proizvode,](https://www.gov.si/zbirke/seznami/nevarni-proizvodi/) v kategorijah: igrače, kozmetika, predmeti za nego in varstvo otrok ter otroška oprema, materiali, namenjeni za stik z živili, prehranska dopolnila in živila za posebne skupine in 4 novice, ki pa so se nanašale na obveščanje potrošnikov o zavajajočem oglaševanju in uporabo lažnih identitet znanih osebnosti za namen promocije in prodaje prehranskih dopolnil in na najavo poostrenih nadzorov inšpektorata.

## 6.2 PROBLEMATIKA INŠPEKCIJ

V nadaljevanju je navedena problematika, s katero se pri svojem delu srečujejo posamezni inšpekcijski organi v Republiki Sloveniji.

### 6.2.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (AKOS)

Agencija se že nekaj časa srečuje s problemi pri pridobivanju ustrezno strokovno usposobljenega kadra na trgu delovne sile, saj je pri privabljanju že tako majhnega razpoložljivega števila strokovnjakov, zaradi vezanosti na veljavno zakonodajo zaposlovanja in sistema plač v javnem sektorju, kot zaposlovalec bistveno manj konkurenčna na trgu delovne sile kot zaposlovalci iz zasebnega sektorja. Zaradi tega se agencija srečuje tudi z občasnim manjkom potrebnih resursov.

Na področju nadzora elektronskih komunikacij se število in zahtevnost nadzornih postopkov iz leta v leto povečuje. Najznatnejšo količino resursov agencija v okviru nadzornih postopkov porabi pri nadzoru izvajanja regulatornih ukrepov, povezanih z regulacijo operaterja s pomembno tržno močjo. Na področju nadzora elektronskih komunikacij je to tudi najvišja prioriteta agencije, saj imajo odločitve v teh postopkih najbolj občutne posledice za praktično vse deležnike na trgu, saj veliko njih uporablja zavezančevo infrastrukturo za ponujanje lastnih storitev. Zaradi zahtevnosti in obsežnosti tovrstnih nadzornih postopkov zlasti v fazi zbiranja spisovne dokumentacije in analiziranja zbranih podatkov ter priprave obsežnih dokumentov je njihov potek relativno daljši v primerjavi z ostalimi nadzornimi postopki. Še zlasti veliki subjekti, ki jih nadzira agencija na trgu elektronskih komunikacij, si pri zastopanju v nadzornih in prekrškovnih postopkih vedno pogosteje pomagajo z odvetniškimi storitvami. Te so pretežno uperjene v iskanje najrazličnejših postopkovnih preprek za zavlačevanje postopkov, po izdaji odločb pa v pravno izpodbijanje le teh. Vse navedeno močno vpliva tako na dolžino postopkov kot tudi na količino resursov, ki jih agencija potrebuje za izvajanje vseh teh (dodatnih) nalog.

Tudi na področju nadzora upravljanja radiofrekvenčnega spektra eno izmed glavnih problematik predstavlja pridobivanje ustrezno strokovno usposobljenega kadra za izvajanje strokovno zahtevnih nalog nadzora uporabe radiofrekvenčnega spektra, ki med drugim zahteva poznavanje uporabe merilnih inštrumentov.

Na področju nadzora avdiovizualnih medijskih storitev in radijskih programov se večinoma ugotavlja dejansko stanje, ki se je zgodilo v točno določenem preteklem trenutku in v takem stanju ne obstane do naslednjega dne (predvajane vsebine v medijih na določen dan niso iste kot naslednji dan). Agencija ima zato pri odločanju v tovrstnih nadzornih postopkih težavo, saj z ureditveno odločbo ne more odpraviti ugotovljene nepravilnosti (za nazaj), ker ta več ne obstaja. Tako agencija v ureditvenih odločbah zavezancem predvsem odreja sprejetje ukrepov, s katerimi bi se preprečil pojav podobnih nepravilnosti v prihodnje.

Problematiko pri opravljanju inšpekcijskega nadzora na področju poštnih storitev predstavlja strokovna zahtevnost in obsežnost inšpekcijskih postopkov. Za odločanje so namreč potrebna zelo specifična strokovna znanja.

Agencija se v začetku letu 2022 ni samo soočala s številnimi omejitvami, povezanimi s COVID -19 pri izvajanju svojih nalog, ampak so pooblaščene osebe agencije tudi same izvajale nadzore nad spoštovanjem predpisov (vladnih ukrepov) za zmanjšanje tveganja okužbe in širjenja okužbe z virusom SARS-CoV-2 (COVID-19) na terenu. Na tem področju so pooblaščene osebe agencije ob nespremenjenem obsegu opravljanja svojih siceršnjih delovnih nalog izvedle 82 inšpekcijskih nadzorov.

### 6.2.2 Javna agencija za železniški promet Republike Slovenije (AŽP)

AŽP je pravna oseba javnega prava, ki je bila ustanovljena na podlagi Zakona o železniškem prometu (Uradni list RS, št. [99/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3917) – uradno prečiščeno besedilo, [30/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-1355), [82/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-1760), [54/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-1182) – ZUJPP in [18/23](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2023-01-0348) – ZDU-1O; v nadaljnjem besedilu: ZZelP) in Sklepa o ustanovitvi Javne agencije za železniški promet Republike Slovenije (Uradni list RS, št. [30/03](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2003-01-1223), [59/03](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2003-01-2945), [54/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-2895), [76/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-3360), [37/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-1770), [67/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-3045), [22/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-0803), [63/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-2573), [52/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2359) in [68/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-3395)), leta 2003. Od 26. aprila 2019 AŽP na podlagi 104. člena Zakona o varnosti v železniškem prometu (Uradni list RS, št. [30/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-1354) in [54/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-1050); v nadaljnjem besedilu: ZVZelP-1) izvaja naloge inšpekcijskega nadzora iz 96. člena ZVZelP-1 in prekrškovnega organa. Naloge inšpekcijskega nadzora izvajajo pooblaščene osebe AŽP, zaposlene v Sektorju za nadzor, ki je samostojna notranja organizacijska enota AŽP.

Delovno področje Sektorja za nadzor je izvajanje nalog nadzora varnostnega organa, vodenje postopkov in izrekanje ukrepov na področju nadzora v skladu z zakonom, ki ureja inšpekcijski nadzor, zakonom, ki ureja splošni upravni postopek, zakonom, ki ureja prekrške, zakonom, ki ureja železniški promet, zakonom, ki ureja varnost v železniškem prometu, ter na njihovi podlagi izdanih predpisov, splošnih aktov, TSI in drugih predpisov EU s področja interoperabilnosti in varnosti železniškega prometa, ki neposredno veljajo v Republiki Sloveniji.

Področje nadzora pooblaščenih oseb AŽP je izredno široko, zato morajo zaposlene pooblaščene osebe pokrivati nadzor vseh področij, za katere imajo pristojnost nadzora po 96. členu ZVZelP-1, 24.b členu ZZelP in 154. členom Zakona o tehničnih zahtevah za proizvode in o ugotavljanju skladnosti (Uradni list RS, št. [17/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0691); v nadaljnjem besedilu: ZTZPUS-1). Kljub širokemu obsegu nadzorovanih področij pooblaščene osebe izvajajo nadzore na vseh področjih, kjer se zaznavajo največja tveganja za varno izvajanje železniškega prometa.

V letu 2022 je bil s strani Evropske agencije za železniški promet izveden nadzor nad delom pooblaščenih oseb AŽP. V nadzoru niso bile ugotovljene nepravilnosti pri izvajanju samih nalog, je pa bilo ugotovljeno, da je glede na obseg področij nadzora in na število opravljenih nadzorov število pooblaščenih oseb premajhno, kar lahko vpliva na kvaliteto dela in privede do pregorelosti inšpektorjev, zaradi stalnega pritiska na njihovo delo.

V prihodnosti bo zato potrebno število pooblaščenih oseb povečati in na ta način zagotoviti, da se bo nadzor nad sistemi varnega upravljanja in drugimi področji nadzora pooblaščenih oseb izvajal še učinkovitejše, saj so glede na potrebe po nadzoru, skladno z EU akti, kadrovski resursi na minimumu zagotavljanja učinkovitega nadzora.

Primarno so nadzori pooblaščenih oseb usmerjeni v nadzore nad sistemi varnega upravljanja prevoznikov v železniškem prometu in upravljavcev javne železniške infrastrukture in subjektov, ki izvajajo naloge upravljavca javne železniške infrastrukture. Področje sistemov varnega upravljanja v preteklosti ni bilo nadzirano. Ti nadzori zaradi celovitosti in kompleksnosti praviloma trajajo tudi več dni ali tednov. V teh nadzorih se še vedno odkriva večje število pomanjkljivosti, ki pa se z leti zmanjšuje.

Pooblaščene osebe AŽP kljub težki situaciji svoje naloge izvajajo v skladu s sprejetimi plani dela, usmeritvami ter prioritetami.

### 6.2.3 Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije (CAA)

Na področju nadzora nad izvajanjem Uredbe (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 se agencija srečuje s problemom izvajanja inšpekcijskega nadzora, prekrškovnega postopka ter izvrševanjem inšpekcijskih ukrepov v državah članicah EU in tretjih državah. Večina prevoznikov, ki izvaja lete iz Republike Slovenije ali na ozemlje Republike Slovenije, nima sedeža ali predstavništva v Republiki Sloveniji. Sledeče dejstvo predstavlja težavo z vidika izvajanja inšpekcijskih nadzorov in pri ugotavljanju neposrednih storilcev prekrškov na letališčih zunaj Republike Slovenije oziroma ugotavljanje dejstev in okoliščin prekrška v postopku pri zavezancih, ki nimajo sedeža v Republiki Sloveniji. Težave povzroča tudi samo vročanje poziva za izjavo o dejstvih oziroma okoliščinah prekrška, odločb, sklepov in drugih pisanj (v nekaterih državah ne poznajo vročanja po ZUP, vročanja priporočeno s povratnico, itn.), kar predstavlja problem pri določanju teka rokov v postopku (ni vračila povratnic). Težave so tudi pri izvrševanju ukrepov v tretjih državah, ki nimajo meddržavnih sporazumov s Republiko Slovenijo.

Po obdobju pandemije bolezni COVID-19 in zaostrenih ukrepov za preprečevanje njenega širjenja so tako države članice EU kakor tudi tretje države urejale določena pravila s področja pravic potnikov z nacionalno zakonodajo. Za nacionalne organe je velik izziv posredovati potnikom pravilna navodila za postopke pri uveljavljanju njihovih pravic. Veliko državljanov RS je potovalo ali načrtovalo potovanja z letalom predvsem iz letališč v bližnjih državah. Zaradi zapletov pri uveljavljanju svojih pravic so se obračali za pomoč in navodila na naš nacionalni organ. Postopki glede povrnitve stroškov zaradi odpovedanih letov, so pri letalskih družbah trajali dlje kot to določa Uredba (ES) 261/2004 predvsem zaradi velikega števila pritožb, zahtevkov naslovljenih na letalske družbe. V anketah, intervjujih in sestankih so se nacionalni organi obrnili na Evropsko komisijo za pomoč glede izvajanja Uredbe 261/2004 v spremenjenih razmerah.

Evropska komisija je izdala Smernice za razlago uredbe EU o pravicah potnikov v zvezi z razvojem razmer glede COVID-19 in Priporočilo 2020/648 o dobropisih, ki jih ponudijo potnikom kot drugo možnost namesto povračila za odpovedana paketna potovanja in prevozne storitve v zvezi s pandemijo COVID-19. Poleg tega je EK odgovarjala na vprašanja NEB-ov, ki so jih zastavljali na spletni platformi WIKI. Zaradi nastalih okoliščine je reševanje pritožb bil izziv za pritožbene nacionalne organe.

Ugotavljajo, da so države članice EU zaradi povečanja števil okužb z Covid-19 začele z uvajanjem poostrenih ukrepov pri kontroli potnikov na letališčih znotraj EU. Glede na raznolikost nacionalnih ukrepov, pričakujejo veliko število vprašanj in podajanja navodil glede postopanja pri uveljavljanju pravic po ES Uredbi 261/04 s strani letalskih potnikov. Domnevajo, da se bo tudi problematika s podhranjenim številom letaliških delavcev nadaljevala in s tem bodo prizadete letalske službe, predvsem pri zamudah letov.

### 6.2.4 Urad Vlade Republike Slovenije za informacijsko varnost (URSIV)

Gre predvsem za kadrovsko problematiko. Inšpekcija za informacijsko varnost ima sistemiziranih pet delovnih mest, od katerih je bilo samo eno delovno mesto (direktor inšpekcije) v letu 2022 zasedeno, ena inšpektorica se je v inšpekciji zaposlila v mesecu marcu 2022, zakonske pogoje za inšpektorja je izpolnila meseca junija, ustrezno usposobljena za izvajanje inšpekcijskih nadzorov pa bo predvidoma konec 2023.

### 6.2.5 Finančna uprava Republike Slovenije (FURS)

Raven davčne kulture v RS, svobodna podjetniška pobuda (enostavno ustanavljanje družb brez zagotavljanja realnega osnovnega kapitala), mobilnost davčnih zavezancev, povečanje števila čezmejnih transakcij in s tem internacionalizacija finančnih instrumentov, obstoj t.i. davčnih oaz, razmah e-poslovanja ter pojav vedno novih oblik sodobnih tehnologij in finančno-tehnoloških produktov, kot tudi pojav t. i. delitvene ekonomije, se odraža na delovanje nacionalnih sistemov obdavčevanja in ponuja več možnosti za davčne goljufije in davčne utaje ter povečuje tveganja, povezana z zagotavljanjem sredstev proračuna RS ter EU ter zaščite življenja, zdravja, varnosti ljudi, živali in rastlin, varstva okolja.

Izpostavljajo problematiko na področju mednarodne obdavčitve in sicer predvsem na področju sistemskih utaj DDV, transfernih cen ter na področju spletnih platform in poslovanja s kriptosredstvi.

Pri obravnavi sistemskih utaj DDV gre za dolgotrajne in zahtevne nadzore, same utaje DDV in drugih davkov pa se odvijejo v zelo kratkem časovnem obdobju in v proračunu povzročijo večjo škodo, ki je v veliki večini ni mogoče povrniti. Zaradi navedenega je veliko aktivnosti usmerjenih k preventivnemu delovanju (hitro odvzemanje ID št. za DDV, preventivni ukrepi pri dodeljevanju ID št. za DDV).

Tudi inšpekcijski nadzori na področju transfernih cen so praviloma dolgotrajnejši in kompleksnejši, bodisi ker zavezanci praviloma spadajo v skupine mednarodnih podjetij, nadzor pa zahteva s strani inšpektorjev poglobljeno in natančno presojanje obsežne dokumentacije, bodisi gre za nove tehnologije in poslovne modele, kje se zahteva posebna oz. specifična znanja za učinkovit nadzor.

S hitrim razvojem tehnologije so se za izvajanje davčnih utaj začele uporabljati sodobne tehnologije, kot je tehnologija veriženja blokov in kripto sredstva, kar povečuje zahtevnost inšpekcijskih nadzorov, saj je pri izvajanju nadzorov potrebno tudi razumevanje teh novih tehnologij. Pri prepoznavi tveganih zavezancev in izvajanju nadzorov se uporabljajo nove inovativne metode, izmenjujejo se podatki in izkušnje z drugimi davčnimi administracijami.

Zaradi velikega razmaha spletnega trgovanja v zadnjih letih, ki je posledica spremenjenih navad potrošnikov, je tudi davčno tveganje na tem področju vse večje. V skladu s tem je finančna uprava izvajala ciljno usmerjene nadzore na področjih z večjim tveganjem, in sicer pri ponudnikih blaga, ki so imeli znatno povečan obseg prodaje glede na preteklo obdobje, tujih družbah, ki preko spleta prodajajo blago slovenskim končnim potrošnikom in bi morali imeti stalno poslovno enoto v Sloveniji.

Glede na samo dejavnost spletne prodaje so bili opravljeni nadzori nad domačimi in tujimi zavezanci, ki na spletnih straneh v Sloveniji prodajajo slovenskim končnim potrošnikom različno blago, pri tem največ kozmetičnih izdelkov, prehranskih dopolnil, oblačil in tehničnih izdelkov.

Izpostavljajo problematiko zlorabe plačila DDV pri izvajanju carinskega postopka 42. FURS v zadnjem času zaznava povečan trend uvoza določenega blaga (brezalkoholne pijače, lesni peleti ipd.) po carinskem postopku 42, z oproščeno davčno dobavo v druge države članice. V okviru mednarodne izmenjave podatkov se ugotavlja, da so nekateri prejemniki v drugih državah članicah neplačujoči gospodarski subjekti, kar nakazuje na davčne goljufije. Nad temi uvozniki se pri carinjenju blaga uvaja poostren nadzor, z uporabo plačila zavarovanja ter uvedba inšpekcijskega nadzora. Ker pa so v večini primerov uvozniki tujci, so za namene učinkovite izvedbe nadzora težko dosegljivi. Z uvedbo poostrenega nadzora uvozniki prenehajo z dejavnostjo, vendar se kaj hitro pojavijo nove družbe, ki nadaljujejo z goljufivo prakso. Ker gre za mednarodne goljufije na področju DDV, je za učinkovitost nadzora nujno potrebno mednarodna izmenjava informacij.

Omeniti je treba tudi problematiko nadzora nad nezakonito proizvodnjo in trgovino s tobačnimi izdelki, saj se z nezakonito proizvodnjo/trgovino s tobačnimi izdelki ustvarjajo finančni dobički, ki se uporabljajo za financiranje mednarodne kriminalne dejavnosti, hkrati pa se spodkopava cilje na področju zdravja (prodaja trošarinskih izdelkov brez zdravstvenih zavez na črnem trgu). Zaradi večje učinkovitosti je potrebno zagotoviti uporabo tehničnih sredstev in novih tehnologij pri izvajanju pooblastil inšpektorjev.

Za učinkovito upravljanje s tveganji na izpostavljenih področjih je potrebno spremljati mednarodno ureditev in prakse ter izvajati intenzivno izobraževanje in usposabljanje kadrov, ki delajo na področju finančnega nadzora in tudi glede uporabe analitskih orodij za hitro zaznavo sistemskih utaj. Zaradi tako širokega spektra delovanja, ki ga pokriva FURS je nujno zagotoviti zadostno število izvajalcev ter pravočasno nadomeščanje z mladimi kadri, tako na sistemskem kot izvajalskem nivoju.

Enako kot v preteklih letih, izpostavljajo neugodno starostno strukturo inšpektorjev FURS, saj povprečna starost na področju inšpekcije znaša več kot 50 let, kar se posledično kaže v bolj pogostih in dalj časa trajajočih bolniških odsotnosti.

Pri tem velja izpostaviti, da lahko učinkovitost finančnega nadzora (nove tehnologije, dobro znanje tujega jezika zaradi sodelovanja v mednarodnih nadzorih in izmenjavah) zagotovijo le s postopnim oblikovanjem mladega kadra, pri čemer ocenjujejo, da se lahko inšpektor za samostojno strokovno delo na področju nadzora oblikuje v cca. treh do petih letih.

### 6.2.6 Inšpektorat za javni sektor (IJS)

UI in ISJU vsako leto prejmeta znatno število pobud in prijav različnih prijaviteljev, poleg tega imata v obravnavi tudi nerešene pobude iz preteklih let. S povečanjem števila inšpektorjev v zadnjih letih na 7 inšpektorjev v vsaki od obeh inšpekcij (UI in ISJU) ter z ukrepi za odpravo zaostankov je IJS v letu 2022 uspel zmanjšati zaostanke iz preteklih let. Obstoječe število inšpektorjev v teh dveh inšpekcijah okvirno ustreza potrebnemu obsegu inšpekcijskih nadzorov, ki jih je potrebno vsako leto opraviti na osnovi prejetih pobud različnih prijaviteljev, ne omogoča pa večje samoiniciativnosti. Samoiniciativnost IJS se kaže v planiranju in izvedbi sistemskih nadzorov, ki jih IJS načrtuje na podlagi opravljene ocene stanja. V letu 2022 sta ISJU in UI skupno 363 zadev zaključila z zapisnikom o inšpekcijskem nadzoru. Od navedenih zadev je 96,4 % zadev s statusom bodisi prioritetne zadeve ali zadeve, obravnavane po vrstnem redu prispetja, ki so bile torej začete na podlagi prejetih pobud. Zgolj 3,6 % zaključenih zadev ima status sistemskih zadev, torej zadev, ki jih je IJS začel na podlagi lastne samoiniciativnosti. Z ukrepi za odpravo zaostankov, ki jih je IJS izvedel v letu 2022, se je stanje nerešenih zadev občutno zmanjšalo zlasti na področju UI, malo manj pa pri ISJU, kjer se je s koncem leta okrepil pripad števila novih pobud. Delež nerešenih zadev (zlasti iz 2021) ob pričakovanem številu prejetih novih prijav je bil tudi glavni razlog, da IJS ni v večjem številu planiral izvedbe sistemskih nadzorov. Poleg tega je v letu 2022 delo opravljalo manj inšpektorjev, saj je en inšpektor bil dalj časa odsoten oziroma je delal s krajšim delovnim časom.

Drugačno stanje je bilo na področju IID, ki se je soočala s kadrovskim mankom. Več kot polovico leta 2022 je delo opravljal zgolj 1 inšpektor, kar ni omogočalo opravljanja nalog niti v najnujnejšem obsegu. Septembra 2022 se je kadrovska zasedenost IID povečala za enega uradnika, od oktobra 2022 pa še za enega inšpektorja. Vsled izrazite kadrovske podhranjenosti je IID od planiranih 145 sistemskih inšpekcijskih nadzorov zaključila 117. Zaostanki IID bodo glede na kadrovsko okrepitev lahko odpravljeni v 2023.

Poleg navedenega je v zvezi s problematiko delovanja IJS nujno opozoriti, da je IJS tudi v letu 2022, zlasti v prvem kvartalu, poleg inšpekcijskih nadzorov iz svoje originalne pristojnosti izvajal tudi inšpekcijske nadzore nad izvajanjem ukrepov za omejitev epidemije na podlagi ZNB. Ti nadzori so predstavljali dodatno delo inšpektorjev, kar pomeni, da je bil obseg njihovega dela v preteklem letu dejansko precej povečan. Na podlagi ZNB so inšpektorji opravili 799 nadzorov.

Na podlagi celoletne realizacije zadev je tako možno ugotoviti, da je IJS na podlagi ZNB tekom leta opravil 799 nadzorov, hkrati pa je pri zadevah iz svoje siceršnje pristojnosti po številu opravljenih nadzorov in rešenih zadev presegel realizacijo svojega načrta dela. Rešil je tudi več zadev kot v letu pred tem in sicer so vse tri inšpekcije, ki delujejo v okviru IJS, skupaj rešile 1322 zadev, kar za 6,8 % presega število rešenih zadev iz leta 2021.

### 6.2.7 Informacijski pooblaščenec (IP)

Splošna uredba o varstvu podatkov (angl. General Data Protection Regulation – GDPR), ki se je pričela uporabljati 25. maja 2018 in katere določbe se morajo neposredno uporabljati v vseh državah članicah, je terjala sprejem novega Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2), s katerim bi se v Republiki Sloveniji zagotovilo izvajanje navedene uredbe. Novi Zakon o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2) je bil sprejet šele 15. 12. 2022 in se je začel uporabljati 26. 1. 2023.

Z uveljavitvijo Splošne uredbe o varstvu podatkov se je glede na ZVOP-1, ki se je v obravnavanem obdobju še vedno uporabljal, občutno povečal tudi obseg pravic posameznika, na katerega se osebni podatki nanašajo, ob tem pa so se povečale tudi s tem povezane dolžnosti upravljavcev osebnih podatkov ter pristojnosti IP kot pritožbenega organa. Odločanje o pravicah posameznika s strani upravljavcev osebnih podatkov ter reševanje pritožb posameznika v zvezi s temi pravicami terja določitev posebnih pravil, s katerimi bi se rešila posamezna vprašanja upravnega postopka oz. določil postopek odločanja na ravni upravljavcev osebnih podatkov ter reševanja takšnih pritožb pri IP kot pritožbenemu organu, zaradi česar je zamuda pri sprejetju novega zakona o varstvu osebnih podatkov tudi v obravnavanem obdobju povzročala dileme oziroma nejasnosti pri odločanju o pravicah posameznika ter vodenju pritožbenih postopkov.

Zamuda pri sprejetju ZVOP-2 na samo izvajanje inšpekcijskega nadzora ni bistveno vplivala, saj so pravila in pooblastila IP v zvezi z vodenjem inšpekcijskih postopkov dovolj jasno določena v ZIN, ZVOP-1 in Splošni uredbi o varstvu podatkov, je pa zelo vplivala na vodenje prekrškovnih postopkov in izrekanje glob za ugotovljene kršitve. Zaradi odsotnosti ZVOP-2 je lahko IP v primeru ugotovljenih kršitev določb Splošne uredbe o varstvu podatkov ali določb ZVOP-1 zavezancu v postopku inšpekcijskega nadzora odredil odpravo vseh ugotovljenih nepravilnosti ter prepovedal nezakonito obdelavo osebnih podatkov ali njihovo blokiranje, postopek za prekrške pa je lahko uvedel le v primeru, če je šlo za kršitev tistih členov ZVOP-1, ki so še veljale. IP torej do začetka uporabe novega ZVOP-2 ni mogel izrekati glob za kršitve, ki so bile določene zgolj v 83. členu Splošne uredbe o varstvu podatkov, lahko pa je v okviru prekrškovnih postopkov sankcioniral kršitev tistih določb ZVOP-1, ki niso bile v nasprotju z določbami Splošne uredbe o varstvu podatkov. Postopkov o prekršku in izrečenih sankcij je bilo zato manj, kot bi jih bilo v primeru, če bi IP lahko izrekal tudi sankcije za ugotovljene kršitve določb Splošne uredbe o varstvu podatkov.

### 6.2.8 Inšpektorat Republike Slovenije za delo (IRSD)

Inšpektorji se še vedno soočajo s številnimi zavezanci, ki se izogibajo inšpekcijskemu nadzoru, v postopkih pa jih pogosto zastopajo odvetniki. Še vedno se srečujejo s problematiko vročanja pravnim osebam, ki dejansko ne poslujejo na registriranih sedežih in nimajo urejenih hišnih predalčnikov. Pogosto na težave naletijo pri pridobivanju dokumentacije, tudi v postopkih zoper tuje delodajalce. Nezakonito posredovanje delavcev je nemalokrat uveljavljeni model poslovnega poslovanja in ga je v postopku inšpekcijskega nadzora izredno težko dokazovati. Pri presojah odločitev inšpektorjev so priča visokim dokaznim standardom. Dodatno izpostavljajo še področje dokazovanja elementov delovnega razmerja in poklicnega zavarovanja. Težavno ostaja ugotavljanje izvajanja dela delavcev v tujini.

Daljši potrebni čas za izvedbo nadzora glede na število zaposlenih inšpektorjev ter spremenjene prednostne naloge IRSD v zadnjih dveh letih so privedle do tega, da odprtih zadev, ni bilo mogoče obravnavati in zaključiti v razumnih rokih. IRSD si prizadeva za čim več neposrednih izmenjav podatkov z drugimi pristojnimi organi ter na splošno stremi k intenzivnejšemu sodelovanju med le-temi, tudi na področju mednarodnega sodelovanja.

Ustrezna kadrovska zasedenost za IRSD še naprej ostaja pomembna naloga, kadrovska okrepitev IRSD bi dolgoročno vsekakor prispevala k hitrejšemu odzivanju in večji učinkovitosti in verjamejo, da tudi k dvigu ravni spoštovanja zakonodaje med delodajalci. Zato si bodo še naprej prizadevali za zvišanje števila dovoljenih zaposlitev v kadrovskem načrtu. Ob tem so spomnili, da dodatno število inšpektorjev zahteva tudi ustrezno dodatno administrativno podporo.

Poleg dodatnih pristojnosti, ki jim jih nalagajo predpisi, se tudi obseg administrativnih opravil žal ne zmanjšuje, saj različni organi in institucije pričakujejo poročanja o delu IRSD. Vse več poročanja in dodatnih obveznosti na področju nadzora izhaja tudi iz vključenosti Republike Slovenije v EU.

Inšpekcijski nadzori od inšpektorja poleg poglobljenega znanja zahtevajo tudi konkretne izkušnje s posameznega področja. IRSD pogosto opozarja, da pristojnosti nadzornih organov niso jasno določene. Njihovo delovno področje se pogosto prepleta s področji dela drugih organov, zato na jasno razmejitev pristojnosti pogosto opozarjajo in poudarjajo zahtevo, da so nadzorni organi vključeni v pripravo predlogov sprememb zakonodaje.

Kadrovska okrepitev IRSD bi dolgoročno vsekakor prispevala k še večji učinkovitosti IRSD (možnost hitrejšega in bolj ciljanega odzivanja, zmanjšanje preobremenjenosti inšpektorjev, pomladitev kolektiva) in verjamejo, da tudi k dvigu ravni spoštovanja zakonodaje med delodajalci.

Konec leta 2022 je Vlada RS sprejela skupni kadrovski načrt organov državne uprave za leti 2023 in 2024, v okviru katerega je predvidenih tudi 20 dodatnih zaposlitev za IRSD. To bo pomembno prispevalo k uspešnosti njihovega dela, bo pa hkrati poseben izziv pridobiti v svoje vrste takšen obseg novih uslužbencev, saj so se že zdaj soočali z omejenim naborom kandidatov. Zato si bodo prizadevali tudi za ustrezno plačno politiko oziroma finančno nagrajevanje uslužbencev.

Ponovno izpostavljajo, da je skrb za ustrezno kadrovsko zasedenost IRSD pomembna tudi zato, ker je za oblikovanje dobrega inšpektorja potrebnih nekaj let.

Inšpektorji vseh treh inšpekcij, pa tudi drugi zaposleni, se pri svojem delu pogosto soočajo s prevelikimi pričakovanji vlagateljev glede razreševanja njihovih težav na eni strani in z nezadovoljstvom oziroma odporom delodajalcev, pri katerih opravljajo nadzor, na drugi strani. Negativnost njihovih odzivov se je v letu 2022 stopnjevala do te mere, da so morali za zaščito inšpektorjev vložiti tudi kazenske ovadbe zaradi zaradi utemeljenega suma storitve kaznivega dejanja preprečitve uradnega dejanja ali maščevanja uradni osebi.

IRSD sicer uslužbencem zagotavlja tudi usposabaljanja s tega področja, jim zagotavlja podporo in pomoč pri odzivanju na ravnanja strank, kadar pa tudi s temi veščinami uslužbenci ne uspejo preprečiti groženj in nasilnega vedenja, mora tudi IRSD poseči po ostrejših ukrepih.

Glede varnosti in zdravja pri delu izpostavljajo problematiko, ki se nanaša na število delodajalcev, ki so imeli kadar koli inšpekcijski nadzor na tem področju. Na IRSD so uspeli obravnavati vse prejete prijave, pobude in vloge, trenutno število inšpektorjev s tega področja pa ni omogočalo pomembnejšega proaktivnega delovanja. Tudi stroka varnosti in zdravja pri delu v posameznih pokrajinah že opozarja, da se na terenu opažajo manjše aktivnosti pristojnih inšpektorjev glede celovitejših nadzorov s področja varnosti in zdravja pri delu in temu primerno je tudi izvajanje ukrepov s strani delodajalcev.

### 6.2.9 Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo (IRSI)

Inšpekcijski nadzori so čedalje bolj kompleksni in zahtevni. Navedeno je posledica implementacije ali neposredne uporabe zakonodaje EU v vse večjem obsegu in več področjih nadzora, sprememb predpisov s širitvijo pristojnosti in zahtevnih pritožbenih upravnih in prekrškovnih postopkov, kjer so v postopek vključene odvetniške družbe.

Temu trendu dovoljeno število zaposlitev ne sledi. S strani IRSI je bila tudi v letu 2022 pozornost namenjena iskanju podpore za dodelitev dodatnih kvot na pristojnem ministrstvu ter motiviranju inšpektorjev z nagrajevanjem v okviru zakonsko predpisanih možnosti. Kljub vloženim naporom ostajajo zaradi obsega pristojnih nalog posamezna področja inšpekcijskega nadzora slabše nadzorovana.

V manjši meri, le v prvem trimesečju leta 2022, so dodatno obremenitev predstavljali nadzori zaradi ukrepov za preprečevanje širjenja nalezljive bolezni COVID-19. Inšpekcije, ki delujejo v okviru IRSI, so se trudile pristojne naloge izvajati čimbolj v skladu s sprejetimi plani dela, usmeritvami ter prioritetami zato se je nadzore po COVID-19 vključilo k izvedbi nadzorov stalnih nalog.

IRSI konstruktivno sodeluje s pristojnim ministrstvom na področju sprememb zakonodaje, predvsem s povratnim informiranjem o sistemskih nepravilnostih zaznanih pri izvajanju inšpekcijskih nadzorov ter aktivnim sodelovanjem predvsem na področju zakonodaje, ki se nanaša na nadzor.

### 6.2.10 Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR)

Delo inšpektorjev IRSKGLR je pretežno terenske narave, poteka na kmetijskih zemljiščih in kmetijskih gospodarstvih, v trgovinah in gostinskih obratih, v gozdu, območju lovišč, vodotokov, ribogojnic in na morju. Predvsem na morju je število kršitev in drugih incidentov, zaradi ne-uveljavitve arbitražnega sporazuma med Slovenijo in Hrvaško še zmeraj veliko. V letu 2022 so iz tega naslova prejeli 576 prijav kršitev. Na področju lovstva je lovska inšpekcija ugotovila več kršitev koncesijskih pogodb pri upravljavkah lovišč. Ker do sedaj še ni prišlo do odvzema koncesije za upravljanje lovišča kljub predlogom lovske inšpekcije predlagajo, da se spremeni zakonodaja tako, da natanko določi, kdaj se mora koncesija odvzeti in kaj so manjše kršitve koncesijske pogodbe, ki bi se morale sankcionirati v prekrškovnih postopkih. Na področju gozdarstva so še težave pri pravočasni izvedbi sanitarnih sečenj v primeru pojava lubadarja in naravnih ujm. Pri delu inšpektorji uporabljajo vse več specifičnih aplikacij drugih organov. To je hkrati prednost pri hitrem dostopu do podatkov, a obenem ti sistemi zahtevajo vse več znanja in imajo različne posebnosti dostopa, zaradi različnih tehnologij, varnosti, dostopa z dodatno avtentikacijo, kar predstavlja precej težav pri uporabi različnih tehnologij. Zaradi starostne strukture zaposlenih, je precej bolniških odsotnosti pri starejših inšpektorjih pred upokojitvijo. V preteklem letu so imeli več upokojitev, ki so jih skušali nadomestiti z novo zaposlenimi, pri čemer so bili v glavnem uspešni, ponekod pa razpisi še tečejo. Kar nekaj upokojitev se jim obeta tudi v letu 2023.

V začetku leta 2022 se je nadaljevala epidemija Covid-19, zato je Inšpektorat v tem času precej napora vlagal tudi v nadzor izpolnjevanja pogojev PCT pri zavezancih nadzorov, pri čemer so sodelovale vse inšpekcije znotraj inšpektorata. S področja dela po Zakonu o nalezljivih boleznih so v začetku leta 2022 opravili še 968 nadzorov.

V letu 2022 zaradi narave dela inšpektorata dela od doma niso prakticirali, razen v nekaj primerih poslabšanja epidemioloških razmer. Inšpektorat ima za delo od doma urejeno vse potrebno za nemoteno delo, vključno z oddaljenim dostopom do informacijskega sistema inšpektorata. Vse več se poslužujejo tudi videokonferenčnih sestankov, saj s tem prihranijo na času in poteh zaposlenih, ker imajo izpostave po vsej Sloveniji. V letu 2022 so ponovno prakticirali skupne nadzore z drugimi inšpekcijami in Policijo.

### 6.2.11 Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije (IRSKM)

Na inšpekcijski nadzor v prvi polovici leta 2022 (kot že leto prej) je vplivalo tudi izvajanja ukrepov za zajezitev širjenja okužb z virusom SARS-CoV-2. Zaradi navedenih ukrepov je bilo v prvi polovici leta 2022 npr. izvrševanje ukrepov, ki so bili zavezancem naloženi s strani IRSKM v prejšnjih poročevalnih obdobjih, prekinjeno ali upočasnjeno, zaradi česar je bilo potrebno, bolj kot običajno, v več postopkih inšpekcijskega nadzora, podaljšati roke za izvrševanje naloženih ukrepov.

**Problematika izvajanja postopkov izvršbe po drugih osebah:**

V primerih, ko inšpektor na podlagi določb ZVKD-1 odredi ukrep sanacije stanja na objektu (115. člen ZVKD-1) ali odprave, oziroma zmanjšanja škode na spomeniku, t.j. vzdrževalna dela (116. člen ZVKD-1), inšpekcijski zavezanec pa v roku ne opravi ustreznih ukrepov ali ne zagotovi potrebnih del, mora inšpektor odrediti, da se dela izvedejo na stroške zavezanca.

**Problematika izvajanja postopkov za izrek nadomestnega ukrepa:**

V primerih, v katerih inšpektor ugotovi, da so bili nedovoljeni posegi v objekte nepremične kulturne dediščine že izvedeni na tak način, da predstavljajo nepovratno odstranitev celotnega objekta ali njegovega dela in zato izdaja kulturno varstvenih pogojev in soglasja ne bi bila več smiselna, prav tako pa tudi sanacija nedovoljenega posega ni več mogoča, inšpektor lahko začne postopek za odreditev nadomestnega ukrepa.

Po določbi 12. odstavka 115. člena ZVKD-1 je za potrebe izreka nadomestnega ukrepa pristojna organizacija, t.j. ZVKDS, ki na poziv inšpektorja opredeli namen nadomestnega ukrepa in primerljiv pomen arheološkega najdišča ali spomenika ter določi denarni znesek za izvedbo nadomestnega ukrepa, inšpektor pa določi pristojno organizacijo, ki izvede nadomestni ukrep in rok, v katerem mora inšpekcijski zavezanec izvesti izplačilo denarnega zneska za izvedbo nadomestnega ukrepa. Pri tem pa je treba upoštevati dejstvo, da merila za določitev primernega namena morebitnega nadomestnega ukrepa v obstoječih predpisih niso ustrezno določena.

**Problematika, ki jo na področju arheologije** ugotavljajo, je v iskanju kršiteljev, ki na arheoloških območjih s tehničnimi sredstvi izvajajo iskanje kovin (tako iskanje je dovoljeno le izven arheološkega območja ob predhodno pridobljenem soglasju Zavoda za varstvo kulturne dediščine in opravljenem usposabljanju). V Sloveniji imamo veliko število arheoloških najdišč in pokrivajo ogromna področja (včasih tudi težje dostopna: jezera, morje, gore).

**Na področju premične dediščine** bi veljalo omeniti še, da ZVKD-1 predvideva tudi Register kulturne dediščine (RKD) za premičnine in Razvid trgovcev, vendar ti dve evidenci žal ne obstajata, bi pa v veliki meri pripomogli k reševanju problematike s področja in k večji učinkovitosti nadzora. Potrebno bi bilo urediti zakonodajo, ki bi posebej urejala področje muzejev in premične dediščine. Tak predpis bi skupaj z RKD za premičnine in Razvidom za trgovce pripomogel k reševanju problematike področja in k učinkovitosti nadzora.

**Na področju nadzora** **Zakona o javni rabi slovenščine** (ZJRS) je bilo preko primerov iz prakse nadzora razvidno, da je potrebna jasnejša določitev nekaterih obveznosti javne rabe slovenščine po ZJRS, med drugimi tudi zaporedje rabe obeh uradnih jezikov na območjih narodnostnih skupnosti.

**Na področju nadzora Zakona o knjižničarstvu** (ZKnj-1) ostajajo neskladnosti obratovalnega časa Bibliobusov splošnih knjižnic z Uredbo o osnovnih storitvah knjižnic.

**Na področju nadzora Zakona o obveznem izvodu publikacij** (ZOIPub) se pretežno obravnava problematika ne-oddajanja obveznega izvoda publikacij (5. člen ZOIPub).

Intenzivno uvajanje IT v sodobni družbi na vseh področjih njenega delovanja vpliva tudi na pojavne oblike dokumentarnega in arhivskega gradiva, predvsem na e-gradivo. Na eni strani nastaja e-gradivo v izvorni obliki, na drugi strani nastaja t.i. e-gradivo naknadno, s postopki digitalizacije (npr. zajemom). Vse to vpliva na upravljanje **z dokumentarnim in arhivskim gradivom** pri ustvarjalcih, na izvajanje javne arhivske službe ter na inšpekcijski nadzor na področju arhivov in arhivske dejavnosti**.** IRSKM od leta 2017 dalje beleži spremenjeno vsebino prijav/pobud ter s tem povezano novo prakso nadzora na področju varstva e-arhivske dediščine, ki je vezana tudi na spremenjeno pristojnost IRSKM (nadzor nad t.i. notranjimi pravili – 21. člen ZVDAGA). Glede na izkušnje nadzora (predvsem prijav/pobud) v preteklih letih in v letu 2022 je pričakovati, da se bo ta trend nadaljeval in bo v prihodnih poročevalnih obdobjih postal izrazitejši. Tudi zato se je na IRSKM že pokazala potreba po sodelovanju z IT strokovnjaki v okviru posameznih inšpekcijskih postopkov.

**Na področju medijev** je potrebno ažurirati Razvid medijev in novelirati medijsko zakonodajo.

### 6.2.12 Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve (IRSNZ)

Opisana področja in predpisi v pristojnosti IRSNZ, zaradi svoje narave dela zahtevajo, da se inšpekcijski nadzori opravljajo tudi v večerno nočnem času, vikendih in praznikih (nadzor lokalov v času, ko potekajo javne prireditve, nadzor smučišč ob vikendih in praznikih, ko so le-ta najbolj obiskana, strelska tekmovanja v popoldanskem času, vikendih, ognjemeti v nočnem času in vikendih…). Le na ta način se lahko dejansko preveri vse okoliščine, ki so pomembne z vidika in namena nadzorov.

IRSNZ, kot državni organ s sedežem v Ljubljani, brez regijskih izpostav ali pisarn, se srečuje še z logističnimi obremenitvami zaradi razpršenosti in oddaljenosti določenega dela zavezancev. Že tako so inšpektorji dovolj obremenjeni, ker nadzor tako različnih področij dela od njih zahteva široko poznavanje predpisov in specifik vsakega področja, zaradi česar so dodatno obremenjeni še z daljšimi vožnjami do zavezancev. Specifika nadzorov na področju notranjih zadev je namreč v tem, da se morajo nadzori izvesti v 90 odstotkih izključno na terenu in le manjši del s pregledom dokumentacije na sedežu organa. Določeni nadzori se tako izvajajo tudi v nevarnih okoliščinah, stresu, tako za zavezance kot inšpektorje, zaradi česar, podrobneje pod točko 6.4.12, predlagajo, skupaj z vodstvom MNZ, spremembo zakonodaje, točneje Zakona Inšpektorata RS za notranje zadeve.

V organu je 13 zaposlenih z inšpekcijskimi pooblastili, vsi pa opravljajo delo na terenu, kar je premalo za intenzivnejša in pogostejša sodelovanja z drugimi inšpekcijami ali policijo, kot bi si želeli. Žal se na vsa povabila na skupne inšpekcijske nadzore iz navedenega razloga tudi ni mogoče odzvati.

Tudi zaradi navedenih razlogov se IRSNZ sproti zelo fleksibilno odziva s prilagodljivim delovnim časom vseh zaposlenih.

### 6.2.13 Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo (IRSO)

Problematike na področju izvajanja inšpekcijskega nadzora ni zaznati, je pa prisotna kadrovska in prostorska problematika.

### 6.2.14 Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor (IRSOP)

**6.2.14.1 Gradbena inšpekcija**

Na dan 31. 12. 2022 delo s področja gradbene inšpekcije na terenu trenutno opravlja 64 gradbenih inšpektorjev (od skupno 67 gradbenih inšpektorjev). Ti imajo na dan 31. 12. 2022 evidentiranih 8.223 upravnih zadev, kar pomeni, da ima gradbeni inšpektor v delu v povprečju 128 upravnih zadev.

Gradbena inšpekcija IRSOP se že dolga leta spopada s prevelikim številom upravnih zadev, ki jih imajo gradbeni inšpektorji v reševanju. Zato je bil sprejet dogovor, da je potrebno število upravnih zadev v reševanju na inšpektorja znižati. S pozivanjem za bolj aktivno odločanje in zaključevanje zadev in s tem k reševanju večjega števila inšpekcijskih postopkov, se je zmanjšalo tudi število odprtih zadev. Gradbeni inšpekciji je uspelo število upravnih zadev v reševanju zmanjšati, in sicer od 28. 11. 2019, ko je bilo takih zadev 7.822, na 5.373 dne 31. 12. 2022, kar znaša 31,3%. Razliko do 8.223 predstavljajo upravne zadeve, ki jih imajo gradbeni inšpektorji zavedene v rokovnikih zadev, zaradi odlogov oziroma drugih postopkovnih vprašanj (2.850 zadev).

Iz analize prijav izhaja, da je bilo v informacijskem sistemu na dan 31. 12. 2022 na gradbeni inšpekciji evidentiranih 7.035 neobdelanih – nerešenih prijav (na dan 31. 12. 2021 pa jih je bilo 6.870).

Na področju dela gradbene inšpekcije še vedno največji problem predstavljajo zaostanki, tako pri obravnavi prijav in vodenju inšpekcijskih postopkov kot tudi pri izvedbi izvršb po drugi osebi. Zavedajo se, da bi bilo potrebno inšpekcijske postopke in izvršbe voditi kontinuirano, vendar pa zaradi prevelikega pripada števila zadev na inšpektorja na gradbeni inšpekciji tega ni mogoče zagotoviti v vseh zadevah. IRSOP se namreč sooča z velikim številom že začetih starejših zadev, iz leta v leto pa beležijo tudi večji pripad novih zadev, pri čemer pa se je število gradbenih inšpektorjev v preteklosti zmanjšalo. Za zagotavljanje transparentne in enakopravne obravnave prijav, zadev in izvršb so ravno zaradi zaostankov pri delu bile uzakonjene prioritete obravnav, ki predstavljajo pregleden in poenoten sistem razvrščanja in določanja prioritet pri obravnavi prijav zadev in pri izvršbah. Gradbena inšpekcija je prioritetno izvrševala nevarne gradnje - torej objekte, ki ne izpolnjuje bistvenih zahtev, tako je bilo učinkovito preprečeno neposredno ogrožanje zdravja in življenja ljudi, premoženja večje vrednosti, prometa in sosednjih objektov.

Zmanjševanje zaostankov ter hitro in učinkovito odzivanje, s katerim bi zagotovili hitro ukrepanje, je eden od poglavitnih ciljev inšpektorata. Že vrsto let uvajajo številne ukrepe oziroma spremembe notranjih procesov dela za izboljšanje učinkovitosti. Z aktivnostmi in sprejetimi ukrepi za povečanje učinkovitosti dela inšpektorata bodo še nadaljevali, kljub temu, pa se zavedajo, da bi za zagotovitev učinkovitega inšpekcijskega nadzora v smislu pričakovanega javnega interesa morali bistveno povečati število inšpektorjev.

Velik obseg dela v Inšpektoratu predstavlja tudi odgovarjanje pobudnikom in prijaviteljem o obravnavi zadev, poročanje drugim državnim organom in institucijam, odločanje o zahtevkih, podanih na podlagi Zakona o dostopu do informacij javnega značaja. V zvezi s slednjim opažajo trend zahtev povečevanja prosilcev, ki svojih zahtev ne konkretizirajo, temveč zahtevajo celotne zadeve, kot tudi obširne izpise iz elektronskih evidenc dokumentarnega gradiva ter iz baz podatkov.

O kadrovski podhranjenosti in drugih okoliščinah, ki vplivajo na učinkovitost gradbene inšpekcije, so večkrat opozorili Ministrstvo za okolje in prostor (v nadaljnjem besedilu: MOP) in Ministrstvo za javno upravo (v nadaljnjem besedilu: MJU) ter tudi druge državne organe in javnost, vendar kadrovska problematika še ni bila ustrezno rešena.

**6.2.14.2 Geodetska inšpekcija**

Problematiko pri opravljanju inšpekcijskega nadzora na geodetski inšpekciji predstavlja nezadostno število inšpektorjev. Delo geodetske inšpekcije že vrsto let opravlja le ena geodetska inšpektorica, zato se nadzor nad upoštevanjem pogojev za opravljanje geodetskih storitev, kakor tudi nadzor nad izvajanjem določil drugih zakonov in podzakonskih aktov s področja geodetske dejavnosti, izvaja le v nujnem minimalnem obsegu. Razen tega se je s 1. 6. 2022 začel uporabljati tudi Zakon o urejanju prostora (ZUreP-3), ki nalaga geodetski inšpekciji dodatne pristojnosti, katerih do sedaj ni imela, zaradi česar se je kadrovska podhranjenost geodetske inšpekcije le še povečala.

**6.2.14.3 Stanovanjska inšpekcija**

Problematiko pri opravljanju inšpekcijskega nadzora na stanovanjski inšpekciji ponovno predstavlja nezadostno število inšpektorjev. Kljub vedno novim pristojnostim stanovanjske inšpekcije delo na stanovanjski inšpekciji še vedno opravlja samo šest stanovanjskih inšpektorjev. Okoli 40 % stanovanjskega fonda predstavljajo stanovanja v večstanovanjskih stavbah, za katere nadzor po Stanovanjskem zakonu (Uradni list RS, št. [69/03](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2003-01-3312), [18/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-0776) – ZVKSES, [47/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2024) – ZEN, [45/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-1981) – ZVEtL, [57/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2415), [62/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-3387) – ZUPJS, [56/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-2619) – odl. US, [87/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-3719), [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF, [14/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0678) – odl. US, [27/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1441), [59/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-2610), [189/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3287) – ZFRO, [90/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-1868) in [18/23](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2023-01-0348) – ZDU-1O; v nadaljnjem besedlu: SZ-1) opravlja stanovanjska inšpekcija, zato ponovno opozarjajo na potrebno kadrovsko okrepitev stanovanjske inšpekcije.

V povezavi s kadrovsko problematiko stanovanjske inšpekcije, ki jo sicer zaznavajo že vrsto let, pa lahko pojasnijo, da so MOP še pred sprejemom SZ-1E opozorili, da bi bilo potrebno na novo zaposliti vsaj še pet stanovanjskih inšpektorjev, da bi lahko zagotovili krajši odzivni čas obravnave pobud, ter da bi bile ob dodatno dodeljenih pristojnostih potrebe po kadrih bistveno višje. Z novelo SZ-1E (Uradni list RS, št. [90/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-1868)) pa se je nabor nalog stanovanjske inšpekcije razširil in podrobneje opredelil. Razširila se je tudi možnost inšpekcijskega nadzora in ukrepanja v primeru posega iz posameznega dela v skupni del brez potrebnih soglasij. Zaradi razširjenih pooblastil stanovanjske inšpekcije in z namenom učinkovitega upravljanja ter razbremenjevanja sodišč, se je v gradivu k finančnim posledicam sprejetja novele SZ-1E (EVA: 2020-2550-0053; objavljeno na portalu e-uprava) predvidela zaposlitev petih dodatnih stanovanjskih inšpektorjev. Predviden je bil tudi okvirni letni bruto strošek za inšpektorja v 35. plačilnem razredu 20.992,00 EUR, kar bi v primeru zaposlitve petih dodatnih inšpektorjev pomenilo letni strošek 104.960,00 EUR. Ob sprejemu novele SZ-1E pa je bila v vladnem gradivu predvidena zaposlitev novih stanovanjskih inšpektorjev izpuščena, ne da bi jim bilo to obrazloženo (razširjene naloge in nova pooblastila pa so ostala).

Kljub večletnim opozorilom na MOP, Inšpekcijski svet, Ministrstvo za javno upravo in druge inštitucije, GGSI niso odobrili kvot za zaposlitev dodatnih stanovanjskih inšpektorjev. Kljub kadrovski problematiki jim je v letu 2022 uspelo časovni okvir vodenja inšpekcijskih postopkov do sprejete odločitve skrajšati, saj razen parih izjem nimajo več starejših postopkov od leta 2020. Prav tako so uspeli odzivni čas odgovarjanja na prejeta vprašanja skrajšati, in se na vloge odgovarja z največ enomesečno zamudo. S trenutno kadrovsko zasedbo pa kljub trudu ne uspejo zagotoviti krajšega odzivnega časa za obravnavo vseh prijav. Kadrovska problematika stanovanjske inšpekcije presega njihove zmožnosti, da stanje uredijo v okviru lastnih organizacijskih, kadrovskih in finančnih zmožnosti, zato menijo, da bi bilo potrebno stanje na tem področju celovito prenoviti na državni ravni oziroma s strani Ministrstva za okolje in prostor pridobiti potrebne kadrovske kvote in finančna sredstva za zaposlitev novih stanovanjskih inšpektorjev.

Problematiko pri opravljanju inšpekcijskega nadzora na stanovanjski inšpekciji pripisujejo tudi pomanjkljivosti SZ-1, predvsem v delu nepokritosti upravnega/ inšpekcijskega in prekrškovnega ukrepanja pri določenih kršitvah. V letu 2021 je prišlo do spremembe Stanovanjskega zakona, ki pa tovrstnih pomanjkljivosti ni odpravila. Dodane so bile nove pristojnosti stanovanjski inšpekciji, ki pa se ni kadrovsko okrepila. Menijo, da pomanjkljiva zakonodaja ter kadrovska podhranjenost onemogočata, da bi bila stanovanjska inšpekcija bolj hitra in bolj učinkovita.

**6.2.14.4 Inšpekcija za okolje in naravo**

Inšpektorji za okolje opravljajo naloge inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem predpisov in splošnih aktov s področja varstva okolja, ohranjanja narave, voda, industrijskega onesnaževanja, dimnikarskih storitev, hrupa, svetlobnega onesnaževanja in gensko spremenjenih organizmov v zaprtih prostorih.

Navedena področja so urejena z več kot 450 predpisi, ki določajo zahteve za inšpekcijske zavezance. Raznolikost in kompleksnost zahtev po posameznih področjih zahteva za izvajanje učinkovitega nadzora visoko strokovno usposobljenost inšpektorjev za posamezna področja, hkrati pa integriran nadzor nad posameznim zavezancem zahteva poznavanje predpisov z različnih področij njihovega dela. Postopki so vse bolj zahtevni, saj zavezance vse pogosteje zastopajo odvetniki, ki v postopkih iščejo predvsem formalne pomanjkljivosti in postopkovne napake, zaradi česar so inšpekcijski postopki dolgotrajnejši. To nujno sili v specializacijo po strokovnih področjih in specializacijo za prekrškovne postopke, ki pa jo je težko implementirati zaradi sorazmerno majhnega števila inšpektorjev (56). S številnimi spremembami obstoječih predpisov in izdajo novih se povečuje število inšpekcijskih zavezancev in širi področje nadzora ION. Ob tem glede na področje dela težave dodatno predstavlja nejasna razmejitev pristojnosti med državno upravo in lokalno samoupravo (na primer pri odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode, zbiranju določenih vrst komunalnih odpadkov, obdelavi določenih vrst komunalnih odpadkov), ki samostojno sprejema tudi svoje predpise iz izvirne pristojnosti občin, zaradi česar so pogosti odstopi zadev in tudi spori o pristojnosti.

Neizpolnjene zahteve, ki najbolj vplivajo na delo ION in na katere že več let opozarjajo, so: vzpostavitev rečne nadzorne službe s polnimi pooblastili v skladu z ZV-1 in ureditev informacijskega sistema okolja tako, kot je predpisano v 105. členu ZVO-1. Nadzorne (tudi naravovarstvene) službe z večjo prisotnostjo na terenu in številčnostjo pripomorejo predvsem k hitremu odkrivanju in odpravljanju zaznanih kršitev na terenu tako s preventivnim delovanjem, z ozaveščanjem in opozarjanjem, kakor tudi z ukrepi v prekrškovnem postopku. Dober informacijski sistem okolja je nujen predpogoj za načrtovanje politike, strategij, zakonodaje in drugih ustreznih ukrepov na področju okolja, ključen je tudi za načrtovanje dela ION, hkrati pa je tudi nujno orodje za smiselno načrtovanje posegov in dejavnosti zavezancev.

Pri svojem delu občasno zaznavajo tudi težave z usklajenostjo upravnih aktov z zakonodajo, večkrat zahteve tudi niso dovolj konkretizirane oziroma niso usklajene s predpisi. Oblastni pravni akt, ki zavezancu določa pravila obratovanja in obveznosti, je namreč okoljevarstveno dovoljenje. Izrek okoljevarstvenega dovoljenja (OVD) mora biti jasen, določen in izvršljiv. Prepisovanje splošnih zahtev iz predpisov v OVD, kjer zahteve niso jasno in določljivo opredeljene oziroma konkretizirane, predstavlja težavo tako za zavezanca pri izpolnjevanju zahtev iz OVD kot za inšpektorja pri inšpekcijskem nadzoru okoljevarstvenih dovoljenj. Če se spremenijo predpisi, ki se nanašajo na obratovanje naprave, mora ministrstvo preveriti in po uradni dolžnosti spremeniti okoljevarstveno dovoljenje. Velikokrat pa temu ni tako, zato imajo inšpektorji težave pri nadzoru in ukrepanju, saj je OVD predstavlja konkretni upravni akt, ki določa pogoje obratovanja naprave in obveznosti njenega upravljavca. Podobni problemi ne konkretizacije se pojavljajo tudi pri strokovnih mnenjih, ki so v zakonodaji določena kot podlaga za ugotavljanje dejanskega stanja in inšpekcijske ukrepe. Težava so še vedno zamude pri pridobivanju določenih strokovnih mnenj. Te težave vplivajo na učinkovitost inšpekcijskega nadzora.

Število prijav iz leta v leto narašča, kar kaže na to, da javnost postaja vse bolj osveščena in zainteresirana za varovanje okolja ter naravnih dobrin. Posledično številne prijave oziroma zadeve, ki na okolje nimajo večjega vpliva, ostajajo nerešene. Na tak način je predvsem težko preventivno delovati na terenu z vključevanjem novih potencialnih zavezancev v nadzor. Poleg tega, da so inšpektorji izpostavljeni raznim grožnjam in šikaniranjem pri opravljanju z zakonom podeljenih nalog, kot osebe s posebnimi pooblastili, zaznavajo tudi porast vloženih kazenskih ovadb v zvezi z opravljenim delom, tako iz naslova prekoračitve pooblastil kot tudi opustitve dolžnega ravnanja. Ker bi lahko v zvezi vloženimi ovadbami prišlo do visokih odškodninskih zahtevkov zoper posamezne inšpektorje, ponovno predlagajo, da se prouči možnost zavarovanja odgovornosti v zvezi z izvajanjem pooblastil v okviru inšpekcijskega nadzora.

Zadeve z možnostjo večjega vpliva na okolje so bile glede na določene prioritete prijav obravnavane prednostno (1. in 2. prioriteta).

Inšpektorjev za okolje je bistveno premalo, da bi lahko izvajali zadosten nadzor področja, ki jim ga nalaga okoljska zakonodaja. Zato se nadzori ION načrtujejo in usmerjajo glede na tveganje za okolje, varnost in zdravje ljudi z načrtovanjem inšpekcijskega nadzora in usmerjenimi akcijami nadzora ter upoštevanjem usmeritev za vrstni red izvajanja izvršb po drugi osebi in usmeritev za vrstni red obravnave prijav. Vsi ti notranji procesi, ki določajo, kaj bodo inšpektorji ION obravnavali prednostno, temeljijo na oceni tveganja za okolje in upoštevanju števila okoljskih inšpektorjev.

Poleg tega ION rešuje kadrovsko podhranjenost s spremembami v organizaciji dela, okrepitvijo pravne podpore inšpektorjem, izboljšanjem postopkov izvršb, določitvijo minimalnega zahtevanega obsega dela za inšpektorje, razvojem notranjih navodil, vzorcev dokumentov ter usmeritev v pospešeno reševanje starih zadev, hitro in ekonomično reševanje zadev z določitvijo največjega števila zadev, ki jih ima lahko inšpektor naenkrat v reševanju, izvedbo nadzorov v primeru prijav, ki pomenijo večje tveganje za okolje, usmeritvami za vrstni red obravnave prijav (v letu 2022 so bile posodobljene Usmeritve za vrstni red obravnave prijav), pa tudi z izvajanjem notranjih kontrol zastojev pri vodenju inšpekcijskih postopkov, vključno z izvršilnimi postopki in izobraževanjem inšpektorjev.

Eden od načinov za povečevanje učinkovitosti dela inšpektorjev je tudi njihova specializacija za določena področja dela. V letu 2018 se je vzpostavila skupina za nadzor nad izvajanjem Zakona o dimnikarskih storitvah, inšpektorji, ki so člani skupine, nadzirajo samo področje izvajanja dimnikarskih storitev. V letu 2019 se je specializacija inšpektorjev na področju zavezancev IED in SEVESO posodobila z vključitvijo novih zavezancev in inšpektorjev. Tako je zagotovljeno, da posamezni inšpektor nadzoruje zavezance IED le pri eni dejavnosti, in ne več pri različnih dejavnostih, kot je bilo v preteklosti. Prednost takega načina dela je predvsem boljše poznavanje posebnosti dejavnosti teh največjih zavezancev in poenoten nadzor družb v okviru posamezne vrste dejavnosti.

Poleg tega se je zaradi kompleksnosti zakonodaje uvedla tudi specializacija inšpektorjev na področju čezmejnega pošiljanja odpadkov. Pri tem bodo inšpektorji izvajali nadzor nad zavezanci, ki imajo pridobljena okoljevarstvena dovoljenja za obdelavo odpadkov in pošiljajo/sprejemajo odpadke iz tujine, prav tako bodo sodelovali v skupnih akcijah nadzora pošiljanja odpadkov s predstavniki FURS in Policije ter nadzornimi organi sosednjih držav.

Kljub temu menijo, da nam z notranjimi ukrepi in postopki za povečevanje učinkovitosti ne bo uspelo zapreti vrzeli med zagotovljenim in potrebnim obsegom nadzora, zato pozivajo h kadrovski krepitvi ION oziroma zmanjšanju obsega nalog (npr. s prenosom na lokalno raven, naravovarstvene ali vodovarstvene nadzornike …), ter vzpostavitev javne službe za izvajanje izvršb po II. osebi na področju varstva okolja.

### 6.2.15 Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport (IRSŠŠ)

Področja nadzora šolske inšpekcije se širijo tudi na druga področja, kar povečuje število nadzorov. Število prejetih pobud za izredne nadzore je veliko, večina je zelo obširnih in glede na prioritete dela sodijo med 1. prioriteto obravnav. S tem je onemogočeno izvajanje rednih nadzorov, s katerim bi povečali učinkovitost sistema in istočasno povečali kvaliteto vseh podsistemov v vzgoji in izobraževanju kot tudi športu.

Vedno več časa se namenja posredovanju informacij javnega značaja, kjer posamezniki želijo pridobiti celotno dokumentacijo inšpekcijskih spisov, kuvert, vročilnic, kjer dejansko informacija javnega značaja prosilcu ne pomeni vrednosti informacije. Kljub temu pa omenjena opravila, še posebej za tako majhen organ kot je IRSŠŠ, predstavlja veliko obremenitev delovnega časa, saj se en inšpektor praviloma ukvarja samo z omenjenimi zadevami.

Zaradi ogrožanja javnega zdravja v povezavi z nalezljivo boleznijo COVID-19 je bilo potrebno v začetku leta še načrtovati in izvajati nadzore, usmerjene na nadzor spoštovanja in upoštevanja ukrepov za zmanjšanje tveganja okužbe in širjenja okužbe z virusom SARS-CoV-2 tako na šolskem kot športnem področju. Le-to je dejansko vplivalo na kvaliteto in obseg ostalega dela.

### 6.2.16 Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami (IRSVNDN)

IRSVNDN se pri svojem delu srečuje z neprilagojenimi predpisi.

### 6.2.17 Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke (JAZMP)

Posamezna področja se med seboj vsebinsko izjemno razlikujejo in so strokovno visoko zahtevna. Tehnološki razvoj in uvajanje tako novih metod kot tudi novih oblik je izjemno dinamično. Po drugi strani pa so v zadnjem obdobji priča hitremu prodoru t.i. zdravil za napredna zdravljenja, ki vključujejo zapletene in zahtevne modifikacije celic, tkiv, genskega zapisa ipd. Zaradi tega so uvajanja in tudi prilagajanja različnim segmentom časovno obsežna, kar otežuje prilagodljivost. Precejšen del je usklajen na EU nivoju in inšpektorji JAZMP tudi uspešno sodelujejo na nadzorih v tujini, tako z imenovanjem s strani Evropske agencije za zdravila (EMA) kot tudi na zaprosilo poslovnih subjektov.

V zadnjem času prihaja do precejšnjih sprememb zaradi uvajanja evropskih uredb, ki nadzor posameznih področij širijo in poglabljajo. Pri tem predvidevajo kadrovske ojačitve, kar nalagajo državam članicam.

V letu 2021 se je tako začela izvajati Uredba o medicinskih pripomočkih, v letu 2022 pa tudi Uredba o veterinarskih zdravilih, Uredba o kliničnih preskušanjih in Uredba o in vitro diagnostičnih medicinskih pripomočkih.

Zlasti slednja skupaj z Uredbo o medicinskih pripomočkih s stališča nadzora predstavljata velik izziv, ker sta v EU močno spremenili obseg in način obravnave medicinskih pripomočkov.

V inšpekciji se srečujejo z zamudami področnih ministrstev tako pri pripravi lokalnih zakonskih aktov kot tudi vzpostavljanju pogojev izvajanja predvidenega nadzora.

### 6.2.18 Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor (MIRS)

Problematika s katero se srečujejo pri nadzoru so zavezanci, ki imajo registrirano podjetje na naslovu, kjer se nahaja samo poštni predal in odgovorne osebe tuje državljane, praviloma izven EU. Gre za zavezance kršitelje, ki se namenoma izogibajo spoštovanju predpisov in posledično plačilu glob. Na področju meroslovja so to predvsem zavezanci, ki prodajajo sadje na premičnih stojnicah.

### 6.2.19 Tržni inšpektorat Republike Slovenije (TIRS)

Problematika opravljanja inšpekcijskih nadzorov Tržnega inšpektorata RS je razvidna iz Poslovnega poročila Tržnega inšpektorata RS za leto 2022, ki bo februarja 2023 objavljeno tudi na spletnih straneh inšpektorata.

Čeprav je bil Tržni inšpektorat RS že konec leta 2021 zadolžen za nadzor preko 200 zakonskih in podzakonskih predpisov z različnih področjih, se mu vsako leto dodajajo novi predpisi. Samo v letu 2022 je dobil novo pristojnost nadzora nad 13 novimi slovenskimi in evropskimi predpisi, nadaljnjih 19 pa je bilo v tem času spremenjenih ali dopolnjenih (pri čemer večkratne spremembe istega prepisa niso vključene).

Napačna miselnost, da je Tržni inšpektorat RS pristojen za nadzor nad vsem, kar se dogaja na trgu, se vedno bolj razširja tudi med pripravljavce predpisov, ki jim – kljub argumentiranim in strokovno utemeljenim pripombam na predloge novih predpisov – nalagajo nove in nove pristojnosti. Pri tem poudarja, da so nekatera področja tako specifična in strokovna, da nimajo zaposlenih z znanji in izkušnjami, ki bi omogočile kakovosten nadzor, imajo pa jih že druge inšpekcije, ki ta področja nadzirajo že vrsto let. Po njegovem mnenju se s takšnim drobljenjem enega področja na več različnih inšpekcij po eni strani zmanjšuje kvaliteta nadzora (ker vse inšpekcije ne morejo razpolagati z enako kvalitetnim znanjem, kot lahko razpolaga ena specifična inšpekcija) in povečujejo stroški delovanja inšpekcije (namesto izobraževanja inšpektorjev ene inšpekcije se morajo sedaj izobraževati inšpektorji več inšpekcij; namesto enega nadzora ene inšpekcije pri enem zavezancu se mora pri istem zavezancu opraviti več nadzorov več inšpekcij), po tretji strani pa se s tem povečuje administrativna obremenitev zavezancev (gospodarstva), ker se mora en zavezanec namesto z eno inšpekcijo ukvarjati z več inšpekcijami. Na to dejstvo opozarjajo že vrsto let, a žal brez uspeha.

Ne glede na to, da je tudi v obrazložitvah novih zakonskih predlogov podana ocena, da bodo predlagane spremembe imele posledice tudi na kadrovskem področju (npr. za izvajanje Zakona o izvajanju Uredbe (EU) Evropskega parlamenta in Sveta o sodelovanju med nacionalnimi organi, odgovornimi za izvrševanje zakonodaje o varstvu potrošnikov sta predvideni dve dodatni zaposlitvi), kadrovski načrt, kljub vsem naporom matičnega ministrstva, ne sledi tem predlogom.

Na Tržnem inšpektoratu RS je bilo konec leta 2010 zaposlenih 119 inšpektorjev, ki so bili pristojni za nadzor 127 predpisov in preko 180.000 registriranih subjektov na trgu. Konec leta 2022 pa je bilo zaposlenih le še 98 inšpektorjev (18 % manj), ki so nadzirali 213 predpisov (68 % več), pri čemer je bilo registriranih preko 275.000 subjektov (53 % več) na trgu. Za nemoteno in kvalitetno opravljanje inšpekcijskih nadzorov na vseh področjih, ki je v njegovi pristojnosti, bi potreboval dodatnih 16 inšpektorjev.

Boljšo situacijo si Tržni inšpektorat RS želi tudi na finančnem področju. Za vse nove pristojnosti mora usposobiti obstoječi kader, za kar potrebuje sredstva za zagotovitev ustreznega usposabljanja in izobraževanja inšpektorjev doma in v tujini. Prav tako potrebuje dodatna sredstva za redno posodabljanje službenih vozil in osebne varovalne opreme, da bi tako zagotovil učinkovito in predvsem varno delo.

Velik del nadzora Tržnega inšpektorata RS je tudi tehnično področje. Na tem področju velja EU zakonodaja, zato se vse evropske inšpekcije za vsako posamezno tehnično področje združujejo v delovne skupine (AdCo), v katerih razpravljajo o tehnični vsebini posameznih predpisov in skupnih nadzorih na teh področjih. Sodelovanja v teh skupinah niso obveza, so pa zaradi enotne razlage zakonodaje in poenotenja pri ukrepanju, zelo dobrodošla, kar se je zavedala tudi Komisija, ki je pokrivala potne stroške v zvezi z udeležbo na sestankih delovne skupine. V letu 2018 pa je Komisija prenehala pokrivati del stroškov, zato se je preostali del stroškov prenesel na posamezne udeležence, tudi na Tržni inšpektorat RS. Čeprav so se v času epidemije vsi sestanki odvijali preko video konferenc, se sedaj vedno več sestankov že odvija v živo v različnih krajih Evropske unije. Zaradi navedenega mora Tržni inšpektorat RS zagotavljati dodatna finančna sredstva, da bodo lahko tržni inšpektorji še naprej sodelovali v AdCo delovnih skupinah.

Še vedno je splošno prepričanje med ljudmi, da je praktično za vse, kar se dogaja na trgu, pristojen Tržni inšpektorat RS, kar pa v veliko primerih ne drži. Nezadovoljstvo in probleme, ki jih pogosto ne more obravnavati Tržni inšpektorat RS, skušajo stranke reševati preko inšpekcijskega organa zato, ker je ta postopek za stranke brezplačen, kar pa ne velja za postopke na sodišču. Podobna analogija velja tudi za potrošniške organizacije, ki večinoma svetujejo brezplačno samo svojim članom.

Tržni inšpektorat RS ponovno ugotavlja, da ima vedno več družb, posebej tistih, ki poslujejo na robu ali celo že čez meje zakonitosti, na mestu odgovorne osebe postavljene tuje državljane, ki ne bivajo v Sloveniji niti v EU. Ugotavljanje odgovornosti za prekršek je v takšnih primerih zelo oteženo (še posebej, če ima registrirano podjetje v Sloveniji le poštni nabiralnik), postopki so zaradi vročanja v tujino dolgotrajni in zaradi prevajanja v tuj jezik tudi dragi. Po obsodbi pa kršitelji praviloma izrečene globe ne poravnajo, zato so, kljub visokim stroškom nadzora, finančna sredstva za inšpektorat in Slovenijo izgubljena, bodisi zaradi neizterljivosti neplačanih terjatev, bodisi ker se neplačana terjatev prenese na matično državo kršitelja – tujca.

Tržni inšpektorat RS ugotavlja tudi, da se kar nekaj družb zaradi stečaja ali izbrisa brez likvidacije zapre (prenehajo obstajati). To ne bi bilo sporno, če ne bi lastniki te družbe praviloma v istih prostorih in z istimi ljudmi, vendar z drugim imenom družbe, nadaljevali z opravljanjem prejšnje dejavnosti. Z zaprtjem družbe prenehajo vse obveznosti te (zaprte) družbe, vključno z vsemi inšpekcijskimi in finančnimi ukrepi, ki so ji bili morebiti izrečeni. To pa v primeru kršiteljev pomeni, da morajo inšpektorji vse postopke začeti znova, vse dosedanje delo inšpektorjev pa je bilo večinoma opravljeno zaman.

Tržni inšpektorji se pri svojem delu vse prevečkrat srečujejo z zavezanci in prijavitelji, ki imajo vsak svoja pričakovanja glede izida inšpekcijskega postopka ter zato pričakujejo, da bo inšpektor navkljub zakonom ravnal v njihovo korist. Drug problem pa so zavezanci, ki ne želijo sodelovati v inšpekcijskih postopkih, se izogibajo nadzoru in ga na različne načine ovirajo, zaradi česar se trajanje postopkov po nepotrebnem podaljšuje. Nekateri prijavitelji pa po drugi strani pričakujejo, da bodo s pomočjo inšpekcije lahko razreševali osebne spore in zamere ali da bo inšpektor kaznoval podjetje samo zato, ker je prijavitelj z njim v sporu. Če v takšnem primeru prejmejo odgovor, da določena problematika ni v pristojnosti nadzora Tržnega inšpektorata RS ali da gre za civilno zadevo, ki ni v pristojnosti nobene inšpekcije, tega ne sprejmejo in želijo s pritožbami zoper delo inšpektorja na različne organe in preko medijev vseeno doseči svoj cilj. Enako ravnajo, če ugotovitve inšpekcijskega postopka niso v skladu z njihovimi pričakovanji.

Pisanje medijev o delu inšpektorjev zelo vpliva na delo posameznih inšpektorjev in tudi na inšpektorat kot celoto. Tržni inšpektorat RS se zaveda pomembnosti poročanja medijev in z njimi odlično sodelujejo. Kljub temu se pojavljajo primeri, ko medijev ne zanima dejansko stanje, temveč želijo senzacionalno informacijo.

Poseben problem predstavlja tudi prenormiranost zakonodaje. Tržni inšpektorat RS ugotavlja, da ima zakonodaja, za katere nadzor je zadolžen, kar nekaj določil v istem ali različnih zakonih, ki eno in isto dejanje opredeljuje kot prekršek, za katerega je običajno predpisana tudi različna globa.

Tržni inšpektorat RS meni, da bi morala biti zakonodaja, ki ureja delo inšpekcij, tako spremenjena, da bi omogočala, da inšpektorji ne obravnavajo anonimnih prijav, razen če ocenijo, da so take prijave očitno utemeljene in resnične. Anonimne prijave in pobude niso vloge v smislu Zakona o splošnem upravnem postopku in se o njih ne odloča. Zakon v ničemer ne ureja tudi njihove vsebine niti postopka z njimi. Zato meni, da je inšpektor vedno upravičen presoditi obstoj javnega in zasebnega interesa na podlagi dejstev, ki so vsebovane v anonimni prijavi (obvestilu), v katerem je oseba, ki je posredovala tako vlogo, neznana oziroma je ni mogoče zanesljivo identificirati.

### 6.2.20 Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije (UNP)

/

### 6.2.21 Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost (URSJV)

Glede na specifiko področja, ki ga pokriva inšpekcija, je potrebno veliko stalnega strokovnega usposabljanja predvsem v tujini, kar zahteva tako večja finančna kot tudi kadrovska sredstva. Da bi lahko novi inšpektor začel kakovostno opravljati svoje naloge, se mora intenzivno strokovno usposabljati najmanj dve leti in pred tem že ustrezno število let delovati na področju jedrske in sevalne varnosti. Kandidate za morebitne nove inšpektorje lahko izbirajo samo med obstoječimi sodelavci URSJV, s čimer pa slabijo druge sektorje.

### 6.2.22 Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije (URSK)

Inšpekcija za kemikalije je bila v januarju in februarju 2022 kot pristojni organ za nadzor biocidnih proizvodov (razkužila) še vedno osredotočena na nadzor prometa in uporabe razkužil. Poleg tega so bili vsi načrtovani in izredni nadzori v pristojnosti IK v tem obdobju razširjeni in kombinirani z nadzorom odlokov za zagotavljanjem spoštovanja ukrepov Vlade RS za zajezitev COVID-19 nalezljive bolezni.

Kljub omenjenemu in tudi okrnjeni kadrovski zasedbi so trije inšpektorji za kemikalije realizirali letni načrt dela za l. 2022. Opravili so torej vsa načrtovana vzorčenja, sodelovali v dveh mednarodnih projektih nadzora, opravili vse akcije nadzora in ostale redne načrtovane nadzore, ter izredne nadzore glede na oceno tveganja v posameznem primeru.

Največja problematika IK je kadrovske narave, saj se je konec l. 2022 upokojil en inšpektor, v razpisu za novega pa žal niso bili uspešni.

Tudi l. 2022 so beležili prijave posameznikov in podjetij kot tudi odstope drugih organov, ki ne sodijo v njihovo stvarno pristojnost samo zato, ker gre za kemikalije, ne glede v njihovo obliko (npr. odpadki) ali kontekst (cena, kvaliteta, vonj), v katerem se kemikalije pojavljajo.

### 6.2.23 Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija (URSP)

Pomorska inšpekcija na Upravi RS za pomorstvo potrebuje vsaj 1 Pravnika – svetovalca za reševanje zadev iz pomorskega prava, tako da bi lahko sprotno izpolnjevali vse obveznosti, ki jim jih nalaga nacionalna zakonodaja ter Evropska in mednarodna regulativa.

Sedanji Pomorski inšpektorji spadajo v približno enak generacijski okvir. Ko bodo ti odšli v pokoj, bo nastala medgeneracijska vrzel, kar pa bo povzročilo nepopolno izvajanje inšpekcijskega nadzora glede izvajanja zahtev in predpisov s področja pomorske varnosti. Zaradi specifike in narave dela ter nacionalnega programa usposabljanja za pomorskega inšpektorja, da bi lahko naloge opravljal samostojno, sta potrebni vsaj dve leti uvajanja. Zaradi tega je potrebno vzpostaviti sistem dopolnjevanja kadrov tako, da bi vsaj eno leto pred iztekom delovnega razmerja že obstoječemu inšpektorju, bilo možno predhodno zaposliti novega inšpektorja - pripravnika, ki bi se ga pravočasno usposobilo in uvajalo v delo ter tako zagotovilo nemoteno oz. kontinuirano delovanje oz. izvajanje nalog inšpekcijskega nadzora.

### 6.2.24 Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja (UPPD)

Inšpekcija je pri Uradu samostojen sektor oziroma oddelek od reorganizacije leta 2021 (prej skupni sektor za preventivo in nadzor). Tako kot v preteklih dveh letih se je tudi v letu 2022 število nadzorov na terenu zmanjšalo. Ob tem je potrebno poudariti, da so del leta, do pozne pomladi, veljali ukrepi za zajezitev epidemije (COVID-19, ki so terjali prilagoditev pri izvajanju inšpekcijskih nadzorov) ter izpostaviti kadrovsko podhranjenost Urada na področju inšpekcije ob upoštevanju dejstva, da so bili inšpektorji (štirje, ki so delo pričeli opravljati v letu 2022, od skupno šestih) ob nastopu dela oziroma pridobitvi inšpekcijskih pooblastil povsem neizkušeni (do septembra oziroma oktobra 2022 še niso opravljali nadzorov na terenu, ena inšpektorica je pooblastila pridobila šele novembra 2022). Slednji po opravljenem formalnem usposabljanju pospešeno pridobivajo izkušnje na terenu.

V skladu s sprejetimi strateškimi usmeritvami in prioritetami inšpekcijskega nadzora za leto 2022 je Urad načrtoval samostojne inšpekcijske nadzore pri tistih zavezancih, ki svojega primarnega nadzornika nimajo in pri katerih posledično pred uveljavitvijo ZPPDFT-1 (oziroma ZPPDFT-2) aktivnosti v tej smeri niso bile izpeljane, saj pristojnost za izvedbo nadzora ni bila določena. Tako je bila v letu 2022 večina nadzorov izvedena pretežno v kategoriji zavezancev, ki se ukvarjajo z računovodskimi storitvami, storitvami davčnega svetovanja ter podjetniškimi ali fiduciarnimi storitvami. Za navedene zavezance je značilno, da imajo stalen in podroben vpogled v poslovanje svojih strank ter imajo zato, ob upoštevanju zakonskih obveznosti na tem področju, pomembno vlogo tako pri odkrivanju oziroma preprečevanju pranja denarja. V letu 2022 so se nadaljevale tudi aktivnosti nadzora pri poslovnih subjektih, ki so v skladu z ZPPDFT-2 dolžni ugotoviti svojega dejanskega lastnika ter podatke vpisati v Register dejanskih lastnikov.

### 6.2.25 Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji (URSVS)

Kadrovske razmere narekujejo, da se inšpektorji ne morejo izključno posvetiti inšpekcijskemu nadzoru ampak sodelujejo tudi v upravnem delu. Obseg rešenih zadev (tako upravnih kot inšpekcijskih) se je v letih (2004-2015) iz 396 v letu 2004 povečalo na 854 v 2015, potem pa se je v naslednjih dveh letih zmanjšalo, saj so bili štirje upravni postopki združeni v dva (854 v 2015, 923 v 2014, 829 v letu 2013, 893 v letu 2012). Tako je bilo v 2016 rešenih 760 zadev v 2017 600 zadev, v 2018 677, v 2019 778 v 2020 887, v 2021 723 in v letu 2022 752. V letu 2022 je bilo rešenih 215 inšpekcijskih zadev (231 v 2021, 210 v 2020, 208 v 2019, 224 v 2018, 179 v 2017, 222 v 2016, 204 v 2015, 178 v 2014, 138 v 2013 in 157 v 2012), kar kaže na vpliv epidemioloških razmer zaradi COVIDa, saj se je delež pregledov na lokaciji zavezanca še povečal iz 36% na 39%. Ob koncu leta 2022 je bilo 96 inšpekcijskih zadev še v reševanju, kar je zmerno povečanje glede na preteklo leto, ko jih je bilo 85 (leta 2012 je bilo takih 92, 2013 69 in 2014 81, 2015 119, v 2016 133, v 2017 123, v 2018 109 v 2019 103 v 2020 95 v 2021 85). Število inšpekcijskih zadev, ki so ob koncu 2022 še v reševanju se je glede na leto 2021 povečalo za 10%, kar pa je še vedno v povprečju zadnjih petih let.

### 6.2.26 Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR)

Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, kot notranja organizacijska enota UVHVVR, že več let čuti kadrovski primanjkljaj uradnih veterinarjev, inšpektorjev za hrano in fitosanitarnih inšpektorjev, kadrovski načrti ne govorijo o določitvi kvot za notranje organizacijske enote organov v sestavi. Zaradi sprememb v zakonodaji kot tudi včlanitve v mednarodne organizacije (OECD) se obseg rednih nalog povečuje. Kot problematična se je izkazala tudi starostna struktura zaposlenih, povprečna starost je 54 let, saj je bilo težko zagotoviti izvajanje nadzora izven delovnega časa. V nekaj letih bo tudi zaradi številčnega upokojevanja, brez zagotovljenega ustreznega uvajanja novega kadra, izpad usposobljenega kadra velik.

Zakonodaja EU je obsežna, se ves čas spreminja, kar zahteva od inšpektorjev poznavanje in neposredno uporabo številnih uredb Evropskega Sveta in Parlamenta, njihovih izvedbenih in delegiranih uredb ter nacionalne zakonodaje. Slednja tudi ni vedno usklajena s predpisi EU, zato je potrebna njena prenova. Izpolnjevanje zahtev kompleksne zakonodaje predstavlja izziv tudi za zavezance, zato je izvedba nadzorov temu primerno dolgotrajnejša. Postopki in zlasti odločitve v okviru tako upravnih kot prekrškovno-inšpekcijskih postopkih so v vedno večjem deležu deležni preizkusa v pritožbenih postopkih, kjer zavezanca zastopajo odvetniške družbe, inšpektor/uradni veterinar pa nima stalne podpore pravnikov.

V letu 2022 je bilo v prvi četrtini delovanje inšpekcije še vedno oteženo tudi zaradi epidemije COVID-19. Ker so nadzori inšpektorjev/uradnih veterinarjev neposredno povezani z nekaterimi gospodarskimi dejavnostmi, ki se brez neposrednega nadzora inšpektorja/uradnega veterinarja ne morejo izvajati, so bili le ti še dodatno obremenjeni.

### 6.2.27 Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije (ZIRS)

ZIRS je v prvih treh mesecih leta 2022 izvajanje inšpekcijskega nadzora na področjih svojega delokroga še vedno večino časa prilagajal epidemiološki situaciji, povezani z nalezljivo boleznijo COVID-19 in skoraj izključno izvajal naloge, povezane z zagotavljanjem spoštovanja ukrepov vlade in ministra za zdravje za zajezitev te nalezljive bolezni, ki so bili vezani na Zakon o nalezljivih boleznih, in sicer:

* spoštovanje osamitve (izolacije),
* spoštovanje karantene,
* izvajanje splošnih ukrepov za zmanjšanje tveganja okužbe z nalezljivo boleznijo COVID-19, kot so: obvezno nošenje zaščitnih mask, vzdrževanje medsebojne razdalje, prezračevanje in razkuževanje rok,
* izpolnjevanje pogoja PCT (preboleli, cepljeni ali testirani) zaposlenih in uporabnikov v dejavnostih zdravstva, šolstva, higienske nege, nastanitvenih obratov z gostinstvom, individualnih nezdravstvenih svetovalnih in terapevtskih storitev in na smučiščih,
* izpolnjevanje pogojev za izvajanje testiranja pri izvajalcih testiranja, in sicer obstoj dovoljenja Ministrstva za zdravje za opravljanje zdravstvene dejavnosti in izvajanje testiranja s strani zdravstvenega kadra z izpolnjenimi pogoji za samostojno delo v zdravstveni dejavnosti, kot to določa Zakon o zdravstveni dejavnosti in
* obveščanje testiranih oseb o pozitivnem rezultatu HAG testiranja s strani izvajalcev testiranja, napotitev na izvedbo obveznega potrditvenega PCR testa in spoštovanje obveznosti posameznika, da PCR test tudi izvede.

Inšpektorat je z upoštevanjem sprejetih zakonov, odlokov Vlade RS in odredb ter pravilnikov Ministrstva za zdravje tedensko / mesečno prilagajal inšpekcijski nadzor ter na ta način izvajal nadzor glede na epidemiološko situacijo. Odloki in odredbe so bili sprejeti z namenom preprečitve razširjanja nalezljive bolezni COVID-19 in so določali omejitve in prepovedi, ki so veljali tako za nosilce gospodarske dejavnosti kot za posameznike t.j. zaposlene in uporabnike oziroma vse državljane v Republiki Sloveniji. Nadzor se je izvajal tudi popoldan, ponoči in med vikendi, pri številnih nadzorih v sodelovanju s Policijo, kar je bilo pred letom 2020 potrebno le občasno pri nadzorih nad omejevanjem porabe alkohola in omejevanjem uporabe tobačnih in povezanih izdelkov.

Sektor za strategijo in planiranje ZIRS je z namenom pridobivanja razlag posameznih predpisov sprejetih z namenom preprečitve razširjanja nalezljive bolezni COVID-19 stalno komuniciral z Ministrstvom za zdravje, Ministrstvom za notranje zadeve, Policijo, Ministrstvom za gospodarski razvoj in tehnologijo, Ministrstvom za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Ministrstvom za izobraževanje, znanost, in šport, Nacionalnim inštitutom za javno zdravje in drugimi deležniki.

Po izboljšanju epidemiološke situacije in prenehanju veljavnosti odlokov Vlade RS in odredb ter pravilnikov Ministrstva za zdravje v povezavi z epidemijo nalezljive bolezni COVID-19, je inšpektorat v aprilu 2022 pričel izvajati redni nadzor na nekaterih drugih področjih. Po vzoru let pred epidemijo nalezljive bolezni COVID-19, je vzpostavil in izvedel obdobni program dela od aprila do decembra 2022 s prioritetami rednega sistemskega nadzora spoštovanja določil zakonodaje na:

* zdravstveni dejavnosti, pacientovih pravicah, duševnem zdravju,
* nalezljivih bolezni,
* minimalno sanitarno-zdravstvenih pogojih,
* pitni vodi ter objektih in napravah za javno preskrbo s pitno vodo,
* kopališčih in kopalnih vodah,
* varnosti na smučiščih,
* kozmetičnih proizvodih, varnosti igrač in splošni varnosti proizvodov,
* materialih in izdelkih, namenjenih za stik z živili,
* zdravstveni ustreznosti prehranskih dopolnil in živil za posebne skupine,
* omejevanju porabe alkohola, omejevanju uporabe tobačnih in povezanih izdelkov.

Področja in pogostost nadzora na teh posameznih področjih se je določila s kategorizacijo objektov, ki je narejena na podlagi ocene tveganja. Ocena tveganja upošteva vrsto in obseg aktivnosti tistih dejavnosti oziroma objektov, ki so pod nadzorom inšpektorata in ciljne populacije potrošnikov / uporabnikov. Pri analizi za določitev prioritetnih vsebinskih področij so se upoštevali podatki o realizaciji nadzora, vrsti in številu prijav v prejšnjih letih, aktualna problematika, spremembe predpisov in razpoložljivi viri inšpektorata.

Obdobni program dela od aprila do decembra 2022 je obsegal redne in izredne inšpekcijske preglede ter programe vzorčenja po posameznih področjih delovanja. Naloge iz obdobnega programa dela so bile dodeljene posamezni notranji organizacijski enoti in posameznemu inšpektorju. Znotraj rednih inšpekcijskih nazorov so bili planirani in izvedeni tudi odvzemi vzorcev različnih vrst proizvodov in materialov za laboratorijske analize na mikrobiološke in / ali kemične oziroma fizikalne parametre.

Strokovno podporo pri izvajanju inšpekcijskega nadzora sta inšpektoratu zagotavljala Nacionalni inštitut za javno zdravje in Nacionalni laboratorij za zdravje, okolje in hrano.

Druge redne naloge oz. inšpekcijski nadzori, ki jih je inšpektorat opravljal v letu 2022, so bili:

* inšpekcijski nadzor ob vnosu pošiljk na področjih materialov in izdelkov, namenjenih za stik z živili in zdravstvene ustreznosti oziroma varnosti prehranskih dopolnil in živil za posebne skupine,
* delovanje kontaktne točke za RASFF na področjih materialov in izdelkov, namenjenih za stik z živili in zdravstvene ustreznosti oziroma varnosti prehranskih dopolnil in živil za posebne skupine in
* delovanje kontaktne točke za RAPEX na področjih splošne varnosti proizvodov, kozmetičnih proizvodov, varnosti igrač in povezanih izdelkov (e-cigaret).

Inšpekcijski pregledi so bili v letu 2022 opravljeni skoraj na vseh področjih delokroga, kjer ima inšpektorat pristojnosti za inšpekcijski nadzor. Izjema je bilo področje presaditev delov telesa zaradi zdravljenja. Vzorčenje je potekalo na področjih proizvodnje oziroma prometa različnih vrst proizvodov ter pri dejavnostih, pri katerih se preverjajo sanitarno zdravstveni pogoji.

Inšpektorji so skupaj opravili 21.186 inšpekcijskih pregledov, od tega večinoma redne preglede, izrednih pregledov je bilo opravljenih skupaj 5.052, kontrolnih pregledov pa 737. Odvzetih je bilo 411 vzorcev različnih vrst proizvodov in materialov za laboratorijske analize.

V skoraj 50 % prevladujejo inšpekcijski pregledi na področju nalezljivih boleznih v povezavi z nalezljivo boleznijo COVID-19. Ostalih 50 % pa sestavljajo drugi pregledi iz področij omejevanja uporabe tobačnih in povezanih izdelkov, omejevanja porabe alkohola; nalezljivih bolezni - splošno, področja pitne vode in objektov ter naprav za javno preskrbo s pitno vodo, minimalnih sanitarno-zdravstvenih pogojev, pacientovih pravic, kopališč in kopalne vode, zdravstvene ustreznosti oziroma varnosti prehranskih dopolnil in živil za posebne skupine, kozmetike, izdelkov, namenjenih za stik z živili, varnosti igrač in zdravstvene dejavnosti. Vzorčenje je še vedno potekalo v zmanjšanem obsegu, in sicer na področjih proizvodnje oziroma prometa različnih vrst proizvodov ter pri dejavnostih, pri katerih se preverjajo sanitarno zdravstveni pogoji. Odvzetih je bilo 411 vzorcev različnih vrst proizvodov in materialov za laboratorijske analize, kar je enako kot v letu 2021, a za polovico manj v primerjavi s številom vzorcev pred letom 2020, ko je bilo povprečno odvzetih več kot 800 vzorcev.

V letu 2022 je inšpektorat skupaj izrekel 3.405 ukrepov, od tega je bilo 43 % upravnih in 57 % prekrškovnih sankcij in ukrepov. Tako kot leta 2020 in 2021 še vedno prevladujejo prekrškovne sankcije in ukrepi. Področja, na katerih je bilo izrečenih največ ukrepov, so nalezljive bolezni v povezavi z nalezljivo boleznijo COVID-19, sledijo pacientove pravice, kopališča in kopalne vode, področje pitne vode in objektov ter naprav za javno preskrbo s pitno vodo, zdravstvene ustreznosti oziroma varnosti prehranskih dopolnil in živil za posebne skupine.

Strokovno podporo pri izvajanju inšpekcijskih pregledov je inšpektoratu zagotavljal Nacionalni inštitut za javno zdravje. Izvedbo analiz odvzetih vzorcev pa je zagotavljal Nacionalni laboratorij za zdravje, okolje in hrano.

## 6.3 OPRAVLJANJE NADZORA V SODELOVANJU Z DRUGIMI INŠPEKCIJSKIMI ORGANI

### 6.3.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (AKOS)

6.3.1.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

Agencija sodeluje z:

* Informacijskim pooblaščencem RS (IP RS)
* Upravo RS za informacijsko varnost (URSIV)
* Tržnim inšpektoratom RS (TIRS)
* IRSOP in občinskimi inšpekcijami
* Inšpektoratom RS za kulturo in medije (IRSKM)

6.3.1.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

Sodelovanje z IP RS:

* Zasebnost komunikacij

Sodelovanje s TIRS:

* Neželene komunikacije in pravice uporabnikov
* Elektromagnetna združljivost
* Označevanje avdiovizualnih komercialnih sporočil in s tem povezane nepoštene in/ali
* agresivne poslovne prakse
* Trg poštnih storitev

Sodelovanje z URSIV:

* Varnost omrežij in storitev

Sodelovanje z IRSKM:

* Raba slovenskega jezika v medijih
* Podatki o imetnikih dovoljenj za izvajanje radijske in televizijske dejavnosti

Sodelovanje z IRSOP in občinskimi inšpekcijami:

* Gradnja elektronskih komunikacijskih omrežij

### 6.3.2 Javna agencija za železniški promet Republike Slovenije (AŽP)

6.3.2.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

Pooblaščene osebe AŽP do sedaj še niso izvajale skupnih nadzorov z drugimi inšpekcijskimi organi, predvsem zaradi organiziranosti AŽP, specifičnega področja nadzora in prioritet na področju nadzora (sistemi varnega upravljanja). AŽP namreč nima organiziranih območnih enot, ki bi se vključevale v regijsko koordinacijo inšpekcij, zato bo AŽP sodelovala predvsem v skupnih inšpekcijskih nadzorih v okviru inšpekcijskega sveta, v primeru izkazane potrebe po inšpekcijskih nadzorih na lokalni ravni pa tudi v okviru regijskih koordinacij inšpekcij. Skupne inšpekcijske nadzore s policijo bo AŽP izvajala predvsem na mejnih železniških postajah, s poudarkom na preverjanju dokumentov, ki jih morajo imeti OVKN pri sebi med delom.

V letu 2022 so bili izvedeni skupni nadzori s policijo na mejnih železniških postajah, s poudarkom na preverjanju dokumentov, ki jih morajo imeti OVKN pri sebi med delom.

6.3.2.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

Kot že povedano pod točko 6.3.2.1, skupni nadzori z drugimi inšpekcijskimi organi niso bili izvajani. Skupne inšpekcijske nadzore s policijo pa je AŽP izvajal predvsem na mejnih železniških postajah, s poudarkom na preverjanju dokumentov, ki jih morajo imeti OVKN pri sebi med delom.

### 6.3.3 Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije (CAA)

6.3.3.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

Javna agencija za civilno letalstvo na področju pravic letalskih potnikov sodeluje z Nacionalnimi pritožbenimi organi iz držav članic EU, ki so tako kot agencija pooblaščeni, da izvajajo nadzor nad izvajanjem Uredbe (ES) 261/2004. Nacionalni pritožbeni organi so dolžni sodelovati in izmenjevati podatke ter si pomagati v postopkih. V veliko pomoč organom je portal WIKI, ki ga je ustanovila Evropska komisija in kjer si organi izmenjujejo strokovna mnenja in dokumente. Evropska komisija je za odstopanje zadev teritorialno pristojnemu organu predpisala poseben obrazec, ki se ga posreduje pristojnemu organu poleg dokumentov zadeve.

Sodelovali so tudi z evropskimi nacionalnimi organi, odgovornimi za izvrševanje zakonodaje o varstvu potrošnikov preko portala IMI – informacijski sistem za notranji trg, ki ga je vzpostavila Evropska komisija kot pomoč za izvrševanje Uredbe (EU) 2017/2394 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2017 o sodelovanju med nacionalnimi organi, odgovornimi za izvrševanje zakonodaje o varstvu potrošnikov, in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 2006/2004. Preko mehanizma za usklajeno preiskovanje in izvrševanje pri močno razširjenih kršitvah in močno razširjenih kršitvah so uspešno izvedli ukrepe zoper 17 evropskih letalskih družb.

Sodelujejo tudi z inšpekcijskimi organi Republike Slovenije. Na področju pravic letalskih potnikov največ sodelujejo s Tržnim inšpektoratom Republike Slovenije, ko jim odstopajo primere, ko gre za sum nepoštene poslovne prakse.

6.3.3.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

/

### 6.3.4 Urad Vlade Republike Slovenije za informacijsko varnost (URSIV)

## 6.3.4.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

Ni bilo skupnih nadzorov. Poteka pa sodelovanje z inšpekcijo Informacijskega pooblaščenca RS (svetovanje in pomoč na področju informacijske varnosti v povezavi z varnostjo osebnih podatkov v informacijsko – komunikacijskih sistemih).

## 6.3.4.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

Ni.

### 6.3.5 Finančna uprava Republike Slovenije (FURS)

### 6.3.5.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

Sodelovanje z drugimi nadzornimi organi je potekalo v okviru skupnih oz. koordiniranih nadzorov ali le z izmenjavo podatkov. V letu 2022 je tako FURS sodeloval z Zdravstvenim inšpektoratom RS, Tržnim inšpektoratom RS, Policijo, Inšpektoratom RS za delo, Upravo RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpektoratom RS za infrastrukturo, Inšpektoratom RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo ter Inšpektoratom RS za okolje in prostor.

### 6.3.5.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

V koordinaciji z drugimi inšpektorati so se še v prvem tromesečju izvajali nadzori po Zakonu o nalezljivih boleznih v zvezi s spoštovanjem vladnih ukrepov za preprečevanje širjenja okužbe z virusom SARS – CoV-2 (COVID-19), ki so se na FURS izvajali v največji meri vzporedno z nadzori iz lastne pristojnosti, in sicer nadzori gotovinskega poslovanja ter nadzori zaposlovanja na črno. Naslednje večje področje sodelovanja z drugimi inšpekcijami je bilo področje nadzora dela in zaposlovanja tujcev, državljanov tretjih držav, nadzora dela in zaposlovanja na črno ter izdajanja računov v dejavnostih, kjer se opravlja pretežno gotovinsko poslovanje in področje nadzora v posameznih tveganih dejavnostih kot npr. prodaja sadja, zelenjave na stojnicah, taksi dejavnost pa tudi v gostinski dejavnosti, kadar je za učinkovit nadzor potrebno sodelovanje več inšpekcijskih organov.

Finančna uprava RS je v letu 2022 sodelovala v skupni evropski akciji trgovine z ljudmi - JAD THB 2022 Joint Action Days Trafficking in Human Beings), katere nosilec je bil Inšpektorat RS za delo. Sodelovanje je potekalo tudi s Policijo. Namen akcije je bila prepoznava morebitnih žrtev trgovine z ljudmi, izkoriščanih v zvezi s prisilnim delom in v drugih oblikah izkoriščanja pri delodajalcih v dejavnosti gradbeništva in prevoza v cestnem prometu. Na pobudo Policije se FURS udeležuje delovnih posvetov Skupine za obravnavo tujcev, na katerem se obravnava problematika tujcev  in naloge, vezane na nadzor nad zakonitim in nezakonitim prebivanjem tujcev v državi, odkrivanjem kaznivih dejanj na področju trgovine z ljudmi, zlorab dovoljenj za prebivanje, dela na črno, fiktivnih prijav prebivališča in ostala problematika tujcev.

### 6.3.6 Inšpektorat za javni sektor (IJS)

6.3.6.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

Inšpektorat ni opravljal nadzorov v sodelovanju z drugimi inšpekcijami.

6.3.6.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

Inšpektorat ni opravljal nadzorov v sodelovanju z drugimi inšpekcijami.

### 6.3.7 Informacijski pooblaščenec (IP)

6.3.7.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

IP je v obravnavanem obdobju pri svojem delu sodeloval predvsem z Agencijo za komunikacijska omrežja in storitve RS, s Tržnim inšpektoratom RS, z Inšpektoratom RS za šolstvo in šport ter Inšpektoratom RS za delo, pri čemer pa sodelovaje z navedenimi inšpektorati zaradi specifičnih pristojnosti IP poteka predvsem na ravni izmenjave informacij v zvezi s konkretnimi postopki. Poleg tega je IP v obravnavanem obdobju pričel aktivneje sodelovati tudi z Uradom Vlade RS za informacijsko varnost, s katerim je v februarju 2022 podpisal tudi Protokol o sodelovanju.

6.3.7.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

IP je v obravnavanem obdobju pri nadzoru največ sodeloval z Agencijo za komunikacijska omrežja in storitve RS, s katero je sodeloval na področju elektronskih komunikacij ter z Uradom Vlade RS za informacijsko varnost, s katerim je sodeloval na področju zagotavljanja varstva zasebnosti in informacijske varnosti na področju elektronskih omrežij, sistemov, storitev in informacij ter s tem povezanih obravnav varnostnih groženj in incidentov.

### 6.3.8 Inšpektorat Republike Slovenije za delo (IRSD)

Inšpektorji so v letu 2022 sodelovali z drugimi nadzornimi organi, najpogosteje s FURS, predvsem na področju zaposlovanja oziroma dela tujcev, pri ugotavljanju zaposlovanja na črno in pri nadzoru gradbišč. Pogosto so sodelovali tudi s Policijo, ravno tako predvsem na področju zaposlovanja in dela tujcev, pri nadzoru gradbišč ter pri raziskavi nezgod pri delu.

Poleg tega so sodelovali z Inšpekcijo za gozdarstvo v skupni usmerjeni akciji na področju gozdarstva, TIRS, IRSOP – Gradbeno inšpekcijo, IRSI – Inšpekcijo z cestni promet, Inšpektoratom za javni sektor, IRSŠŠ in nekaterimi drugimi nadzornimi organi, predvsem v okviru regijskih koordinacij inšpektorjev.

Inšpektorji s področja delovnih razmerij ter varnosti in zdravja pri delu so skupaj s Finančno upravo RS, Policijo in Zvezo svobodnih sindikatov Slovenije ponovno sodelovali v skupni evropski akciji - Joint action days (JAD) 2022 z namenom preprečevanja izkoriščanja delavcev (trgovina z ljudmi). Izvedeni so bili inšpekcijski nadzori pri delodajalcih v dejavnosti gradbeništva.

Na mednarodnem področju so, kot že omenjeno, sodelovali tudi z drugimi inšpekcijskimi organi držav članic EU v segmentu napotenih delavcev.

Vključeni so bili v nekaj medresorskih delovnih skupin, kot so medresorska delovna skupina za boj proti trgovini z ljudmi, medresorska delovna skupina za spremljanje izvajanja pravil čezmejnega izvajanja storitev in medresorska delovna skupina za koordinacijo sistemov socialne varnosti.

IRSD dobro sodeluje z resornim ministrstvom. Sodelujejo tudi s Komisijo za preprečevanje korupcije, Zagovornikom načela enakosti in z Varuhom človekovih pravic. V skladu s predpisi in na njihovi podlagi podpisanimi sporazumi in protokoli izmenjujejo podatke s FURS, ZRSZ, ZZZS in ZPIZ, s katerimi tudi sicer dobro sodelujejo.

Še naprej si bodo prizadevali za poglobljeno sodelovanje s sindikalnimi oziroma strokovnimi združenji delavcev in delodajalcev, z nevladnimi organizacijami ter drugimi deležniki, s katerimi se srečujejo in povezujejo pri svojem delu, saj ugotavljajo, da je tako sodelovanje v vsestransko korist.

### 6.3.9 Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo (IRSI)

6.3.9.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

Inšpektorat RS za infrastrukturo sodeluje z Inšpektoratom RS za delo (IRSD), Tržnim inšpektoratom RS (TIRS), Inšpektoratom RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR), Inšpektoratom RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami (IRSVNDN), Inšpektoratom RS za okolje in prostor (IRSOP), Uradom RS za meroslovje (MIRS), Finančno upravo RS (FURS), Zdravstvenim inšpektoratom (ZIRS), Policijo, Agencijo RS za okolje (ARSO) in občinskimi inšpekcijskimi službami.

6.3.9.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

Inšpektorat RS za infrastrukturo izvaja v sodelovanju z drugimi inšpektorati:

* nadzor nad prevozi blaga in potnikov v cestnem prometu skupaj s FURS, Policijo, MIRS in občinskimi inšpekcijskimi službami,
* nadzor nad socialno zakonodajo in zapisovalno opremo na sedežu prevoznikov in na cesti skupaj s FURS, Policijo in IRSD,
* nadzor nad nelegalnim izkoriščanjem mineralnih surovin skupaj s IRSKGLR in IRSOP,
* nadzor nad preprečevanjem sive ekonomije skupaj s FURS, TIRS, IRSD in Policijo,
* nadzor nad varnostjo na smučiščih s MNZ, ZIRS in Policijo.

### 6.3.10 Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR)

6.3.10.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

IRSOP, TIRS, UVHVVR, FURS, IRSD, Policija, nadzorni organi na področju ribištva Italije in Hrvaške.

6.3.10.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

Dopolnilne dejavnosti v kmetijstvu, promet lesa in lesnih proizvodov, nadzor izvajalcev del v gozdovih, promet grozdja med različnimi vinorodnimi okoliši in čez mejo, nadzor prodaje rib in ribiških proizvodov, nadzor maloprodaje kmetijskih proizvodov, nadzor ribolova na morju, nadzor vožnje v naravnem okolju.

### 6.3.11 Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije (IRSKM)

6.3.11.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

IRSKM je v letu 2022 sodeloval s Tržnim inšpektoratom RS (področje javne rabe slovenščine in ZVRK), Inšpektoratom RS za okolje in prostor, Inšpektoratom RS za notranje zadeve (ZVRK), Inšpektoratom RS za delo (ZRTVS-1).

IRSKM je o ugotovitvah nadzora nad spoštovanjem določbe 1. odstavka 39. člena ZNB v mesecu januarju in februarju poročal ZIRS. Med letom so ZIRS, po potrebi, posredovali podatke v katerih krajih se bo v posameznem tednu opravljalo nadzore.

6.3.11.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

Skupni inšpekcijski nadzori z drugimi inšpekcijskimi službami ali drugimi državnimi organi v letu 2022 niso bili načrtovani, so pa bili v nekaterih primerih (po potrebi) opravljeni iz področja NKD z Inšpektoratom RS za okolje in prostor.

### 6.3.12 Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve (IRSNZ)

## 6.3.12.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

TIRS, IRSD, FURS, ZIRS, IRSOP, IRSKGLR - Inšpekcija za lovstvo in ribištvo, IRSO, URSJV, IRSŠŠ

## 6.3.12.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

Na podlagi načrta koordiniranih skupnih akcij inšpekcijskih služb za leto 2022 je IRSNZ sodeloval v planiranih akcijah nadzora varovanja prireditev v gostinskih lokalih in nočnih lokalov ter na področju nadzora strelišč in trgovine z orožjem ter področju eksplozivov in pirotehničnih izdelkov.

### 6.3.13 Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo (IRSO)

6.3.13.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

V letu 2022 IRSO ni izvajal skupnih nadzorov z drugimi inšpektorati, je pa reševal prijave, ki so bile odstopljene s strani Inšpektorata za delo.

6.3.13.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

Trenutno ne poteka noben nadzor v sodelovanju z drugimi inšpektorati. Znotraj MO pa je stalno sodelovanje z Inšpektoratom Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami

(IRSVNDN).

### 6.3.14 Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor (IRSOP)

6.3.14.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

Sodelovanje z drugimi inšpekcijami poteka v skladu z dogovorjenimi aktivnostmi regijskih koordinacij, Inšpekcijskega sveta in med samimi inšpektorji.

Inšpektorji IRSOP se v akcije in splošno sodelovanje z drugimi inšpekcijami vključujejo glede na področje nadzora in pristojnosti. Predvsem sodelujejo z Zdravstvenim inšpektoratom RS, Tržnim inšpektoratom RS, Inšpektoratom RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, Inšpektoratom RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, Inšpektoratom RS za infrastrukturo, Inšpektoratom RS za delo, Inšpektoratom RS za kulturo in medije, občinskimi inšpekcijami, nadzorniki TNP in drugimi nadzornimi organi kot sta Policija in FURS (sodelovanje pri skupnih akcijah nadzora nad čezmejnim pošiljanjem odpadkov, vožnja v naravnem okolju, nezakonito odloženimi odpadki).

Glede na v preteklosti ugotovljene potrebe po skupnih akcijah je gradbena inšpekcija v letu 2022 ponovno organizirala skupno akcijo nadzora gradbene inšpekcije IRSOP in Inšpekcije nadzora varnosti in zdravja pri delu IRSD na 11 izbranih večjih gradbiščih na območju OE Maribor. V akciji je bila ugotovljena ena nelegalna gradnja, za katero je gradbeni inšpektor izdal odločba po 82. čl. GZ, v drugem primeru pa je bila izdana odločba po 80. čl. GZ zaradi nepopolne prijave začetka gradnje. Na enem od gradbišč je bilo izrečeno opozorilo v zvezi neustrezne ureditve gradbišča. Dve prekrškovni sankciji sta bili izdani investitorju in izvajalcu na enem od gradbišč, ker je bila pričeta gradnja brez pravnomočnega gradbenega dovoljenja. Pri ostalih pregledih gradbišč večjih nepravilnosti v zvezi dela udeležencev pri graditvi in ureditvi gradbišč gradbeni inšpektorji niso ugotovili. Skupni nadzori gradbene inšpekcije IRSOP in inšpektorjev za varstvo pri delu so pokazali koristnost sodelovanja med inšpekcijama na gradbišču. Sodelovanje v smislu skupnega nadzora na večjih gradbiščih ali medsebojnega seznanjanja oziroma obveščanja v primeru kršitev predpisov iz pristojnosti druge inšpekcije je pomembno z vidika zagotavljanja izvajanja predpisanih ukrepov za zagotavljanje varnosti delavcev, mimoidočih, prometa in sosednjih objektov.

Gradbena inšpekcija IRSOP je v letu 2022 izvedla tudi koordinirano akcijo v zvezi z nadzorom preprečevanja nedovoljenih gradenj na območju Triglavskega narodnega parka (TNP). Na skupnem sestanku predstavnikov TNP in IRSOP je bilo dogovorjeno, da bo akcija usmerjena v nadzor nad nedovoljeno gradnjo treh objektov iz območja, ki ga nadzorujejo gradbeni inšpektorji iz OE Kranj in treh objektov iz OE Nova Gorica. Predstavnik TNP je pripravil nekaj predlogov nedovoljenih gradenj, med katerimi je bilo glede na pomembnost nedovoljenih posegov izbranih šest objektov. Iz vsebin inšpekcijskih zadev je razvidno, da investitorji v TNP kršijo Gradbeni zakon pri nedovoljenih rekonstrukcijah, povečavi objektov in spreminjanju namembnosti objektov za namen pridobivanja bivalnih kapacitet.

ION v okviru svojih pristojnosti izvaja tudi nadzor nad izvajanjem določb Zakona o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. [96/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-4233) – uradno prečiščeno besedilo, [61/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2567) – ZDru-1, [8/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-0254) – ZSKZ-B, [46/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1918), [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg, [31/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-1402), [82/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-1235), [3/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-0014) – ZDeb, [105/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-2603) – ZZNŠPP in [18/23](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2023-01-0348) – ZDU-1O), ki se nanašajo na vožnjo z vozili na motorni pogon in kolesi v naravnem okolju. Tako se je tudi v letu 2022, kot pretekla leta, izvedla skupna koordinirana akcija v sodelovanju s policijo. Akcije nadzora vožnje v naravnem okolju izvajajo predvsem z namenom osveščanja, opozarjanja in preprečitve nezakonitega ravnanja, ki ima za posledico poškodbe naravnega okolja in ogrožanje habitatov rastlinskih in živalskih vrst. Redna prisotnost na terenu ima zelo pozitiven, tudi preventiven učinek. Javnost se tako seznanja z veljavno zakonodajo in s pravili vožnje z motornimi vozili in kolesi v naravnem okolju. Prisotnost na terenu pa preventivno potencialne kršitelje odvrača od teh dejanj, kar se kaže tudi v ugotovitvah inšpekcijskih nadzorov.

6.3.14.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

Sodelovanje z drugimi inšpekcijami poteka v skladu z dogovorjenimi aktivnostmi regijskih koordinacij, Inšpekcijskega sveta in med samimi inšpektorji.

Področja, na katerih je potekal nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami in nadzornimi organi, so bili predvsem nadzori na večjih gradbiščih, nadzori pri varovanju prostora v TNP, uporabe objektov brez dovoljenj in vožnje v naravnem okolju. S policijo oziroma FURS sodelujejo predvsem na področju čezmejnega pošiljanja odpadkov in nezakonito odloženih odpadkov v naravnem okolju, ravnanjem s komunalnim blatom, nezakonitimi avtoodpadi, odpadno električno in elektronsko opremo.

### 6.3.15 Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport (IRSŠŠ)

6.3.15.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

ZIRS, IJS oziroma članice IS, glede na izkazane potrebo ob posameznih nadzorih.

6.3.15.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

Z ZIRS-om na področju zagotavljanja tehničnih pogojev v šolskem prostoru kot tudi na področju nalezljivih boleznih; z IJS pa na področju plačnega sistema zaposlenih na področju vzgoje in izobraževanja.

### 6.3.16 Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami (IRSVNDN)

6.3.16.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

IRSVNDN pri svojem delu sodeluje z Inšpektoratom RS za infrastrukturo, Zdravstvenim inšpektoratom RS, Tržnim inšpektoratom RS, Inšpektoratom RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, Inšpektoratom RS za notranje zadeve, Inšpektoratom RS za obrambo, Inšpektoratom RS za delo, URSJV - Inšpekcijo za sevalno in jedrsko varnost, URSP - Pomorsko inšpekcijo, Inšpektoratom RS za okolje in prostor ter Policijo.

6.3.16.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

Z IRSOP na področju nevarnih obratov z vidika varstva pred nesrečami, dimnikarstva, graditve objektov, varstva pred utopitvami ter stanovanjskem področju, z URSJV na področju jedrskih objektov, z ZIRS na področju utopitev ter objektov, kjer se zbira večje število ljudi, s TIRS na področju objektov, kjer se zbira večje število ljudi, na področju gradbenih proizvodov ter na področju osebne varovalne opreme, z IRSI na področju železniškega prometa, elektrike in smučišč, s pomorsko inšpekcijo na področju varstva pred utopitvami na morju in na celinskih vodah, z IRSKGLR na področju varstva pred požarom v naravnem okolju, z IRSNZ na področju požarnega varovanja, z IRSD na področju varnosti in zdravja pri delu ter osebne varovalne opreme in s Policijo na področju objektov, kjer se zbira večje število ljudi ter na področju varstva pred požarom naravnega okolja.

### Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke (JAZMP)

6.3.17.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

* Tržni inšpektorat RS,
* Zdravstveni inšpektorat RS,
* URSK, Inšpekcija za kemikalije,
* FURS (Carina).

6.3.17.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

* opredelitve izdelkov,
* ugotavljanje skladnosti.

### Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor (MIRS)

6.3.18.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

* Finančna uprava RS (FURS),
* UVHVVR, Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR),
* Tržni inšpektorat RS (TIRS),
* Inšpekcija RS za infrastrukturo (IRSI),
* Inšpektorat RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR),
* Inšpektorat MU MOL.

6.3.18.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

* nadzor nad taksimetri (taksisti),
* nadzor nad neavtomatskimi tehtnicami – prodajalci sadja in zelenjave na premičnih stojnicah,
* nadzor nad neavtomatskimi tehtnicami – na področju ribištva.

### Tržni inšpektorat Republike Slovenije (TIRS)

6.3.19.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

Tržni inšpektorat RS sodelovanje z inšpekcijskimi organi preko skupnih akcij nadzora ali z medsebojno izmenjavo podatkov ocenjuje za zelo uspešno in pozitivno. V letu 2022 so sodelovali s Finančno upravo RS, inšpekcijo Uprave RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpektoratom RS za delo, Inšpektoratom RS za infrastrukturo, Inšpektoratom RS za notranje zadeve, Inšpektoratom RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, Zdravstvenim inšpektoratom RS in Policijo. Po potrebi z njimi izvajajo tudi skupne koordinirane nadzore nad različnimi področji poslovanja ali zgolj pri posameznem subjektu, ki ga je več nadzornih organov prepoznalo kot problematičnega.

6.3.19.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

Čeprav je prvo četrtino leta 2022 še vedno zaznamovala epidemija COVID-19, je Tržni inšpektorat RS z drugimi inšpekcijami realiziral vse skupne načrtovane inšpekcijske nadzore glede (urejeno po abecedi):

* davčnega potrjevanja računov,
* izmenjave informacij glede dobrih praks nadzora skladnosti proizvodov na spletu,
* prodaje alkoholnih pijač,
* prodaje na stojnicah,
* prodaje tobačnih in povezanih izdelkov,
* skladnosti proizvodov ob uvozu,
* vrednostnih turističnih bonov.

Za leto 2023 načrtuje sodelovanje z drugimi inšpekcijami, Policijo in stanovskimi organizacijami glede (urejeno po abecedi):

* davčnega potrjevanja računov,
* dvojne kakovosti pri živilih in proizvodih,
* izmenjave informacij glede dobrih praks nadzora skladnosti proizvodov na spletu,
* prodaje alkoholnih pijač,
* prodaje na stojnicah,
* prodaje tobačnih in povezanih izdelkov,
* skladnosti proizvodov ob uvozu.

Glede na stanje na trgu in v Sloveniji na splošno oziroma glede na prejete predloge bo Tržni inšpektorat RS po potrebi predlagal še druge skupne nadzore.

### Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije (UNP)

6.3.20.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

V letu 2022 UNP ni sodeloval z drugimi inšpekcijami, razen v primerih odstopa zadev pristojnim inšpektoratom oziroma inšpekcijam. Spremembe načrtujejo v letu 2023 na področju nadzora nad porabo sredstev, ki jih prejemajo javni zdravstveni zavodi za zagotovitev stabilnosti delovanja zdravstvene dejavnosti na primarni ravni in večjo dostopnost do zdravstvenih storitev, in sicer z Inšpektoratom za javni sektor, Inšpekcijo za sistem javnih uslužbencev.

6.3.20.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

/

### 6.3.21 Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost (URSJV)

6.3.21.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

* Ministrstvo za zdravje - Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji - Inšpekcija za varstvo pred sevanji,
* Ministrstvo za obrambo - Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami in
* Ministrstvo za notranje zadeve - Inšpektorat RS za notranje zadeve in Policija.

6.3.21.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

Sodelovanje z drugimi inšpekcijami poteka na naslednjih področjih:

* varstvo pred sevanji, radiološki nadzor,
* varstvo pred požari,
* ukrepanje v primeru izrednih dogodkov (jedrske ali radiološke nesreče),
* fizično varovanje jedrskih snovi in
* tovorni prevozi v cestnem prometu (odpadne kovine in potencialno povišana radioaktivnost pošiljk).

### Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije (URSK)

6.3.22.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

V 2022 niso predvideli skupnih inšpekcijskih nadzorov v smislu planiranih akcij, je pa bila Inšpekcija za kemikalije vključena v skupni inšpekcijski nadzor po Zakonu o varstvu okolja v podjetju Melamin, kakor tudi v medresorski delovni skupini, ki je bila ustanovljena po nesreči v omenjenem podjetju.

6.3.22.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

Glej 6.3.22.1.

### Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija (URSP)

## 6.3.23.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

UVHVVR, IRSOP in TIRS.

## 6.3.23.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

Športne storitve na reki Soči in na ostalih rekah, nadzor nad varnostjo kopališč ter inšpekcijski pregledi ladij za prevoz živine.

### 6.3.24 Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja (UPPD)

## 6.3.24.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

Glede široko paleto zavezancev za izvajanje določb ZPPDFT-2 ter število in razpon nadzornih organov, ki nadzorujejo posamezne kategorije zavezancev (Banka Slovenije, Agencija za trg vrednostnih papirjev, Tržni inšpektorat RS, Agencija za zavarovalni nadzor, Finančna uprava RS, Agencija za javni nadzor nad revidiranjem, Slovenski inštitut za revizijo, Odvetniška zbornica in Notarska zbornica) je Urad zavezan in si v okviru obstoječih kadrovskih možnosti prizadeva sodelovati pri skupnih inšpekcijskih nadzorih z drugimi nadzorniki z namenom izboljšanja izvajanja določb ZPPDFT-2 in poenotenja metodoloških pristopov in dobrih praks.

V letu 2022 se zaradi COVID razmer in posledic le teh (tudi za sodelovanje med organi) niso izvajali skupni nadzori, je pa bil opravljen sestanek za ponovno vzpostavitev opravljanja le-teh s predstavniki FURS-a.

## 6.3.24.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

/

### 6.3.25 Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji (URSVS)

6.3.25.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

Inšpekcija Uprave RS za jedrsko varnost, Zdravstveni inšpektorat RS.

6.3.25.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

Sodelovanje z drugimi inšpekcijami poteka na področjih izpostavljenosti delavcev sevanju in varnosti živil in pitne vode glede ravni radioaktivnosti.

### 6.3.26 Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR)

6.3.26.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

Finančna uprava RS, Tržni inšpektorat RS, Inšpektorat RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, Zdravstveni inšpektorat RS, Urad RS za meroslovje, Inšpektorat RS za infrastrukturo. Sodelovanje poteka tudi s Policijo.

6.3.26.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

S Finančno upravo RS dnevno poteka skupno sodelovanje pri nadzoru blaga, ki vstopa v Unijo. Poleg tega je sodelovanje vezano tudi na obravnavo sumov nezakonitega izvajanja dejavnosti, zlasti skupnih ali koordiniranih nadzorov pri preprečevanju dela na črno.

Zaradi učinkovitosti nadzora nad prodajo kmetijskih pridelkov in živil na stojnicah potekajo koordinirani nadzori s Tržnim inšpektoratom RS, Inšpektoratom RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, Uradom RS za meroslovje, Inšpektoratom RS za infrastrukturo in Finančno upravo RS.

Redno je sodelovanje tudi s Policijo, zlasti pri nadzoru imetnikov živali v romskih naseljih in ob posamezni obravnavi zavezancev.

### 6.3.27 Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije (ZIRS)

6.3.27.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

Inšpekcije in drugi nadzorni organi, s katerimi je potekalo sodelovanje z ZIRS, so bili:

Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, Tržni inšpektorat Republike Slovenije, Finančna uprava Republike Slovenije, Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo, Inšpektorat Republike Slovenije za delo, Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport, Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije, Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve, Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor, Inšpektorat za javni sektor, Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo, Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, Urad Republike Slovenije za kemikalije, Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja, Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Urad Republike Slovenije za meroslovje, Uprava Republike Slovenije za informacijsko varnost, Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije, Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke, Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije, občinsko redarstvo in Policija.

6.3.27.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

Skladno s strategijo delovanja inšpekcijskih služb je inšpektorat aktivno sodeloval z inšpekcijskimi organi in Policijo glede spoštovanja Zakona o nalezljivih boleznih in na njegovi podlagi sprejetih vladnih odlokov z namenom preprečitve razširjanja nalezljive bolezni COVID-19. Z inšpekcijskimi organi, Policijo in predstavniki ministrstev so prve tri mesece leta potekali operativni dogovori glede izvajanja nadzorov. Dodatno so s posameznimi inšpekcijskimi organi po potrebi potekali tudi operativni dogovori glede izvajanja nadzorov na posameznih področjih in vsebinah z namenom preprečitve razširjanja nalezljive bolezni COVID-19.

Koordinacija izvajanja nadzora nad ukrepi iz prvega odstavka 39. člena Zakona o nalezljivih boleznih je bila vzpostavljena tudi v okviru inšpekcijskega sveta.

Inšpekcije in drugi nadzorni organi s katerimi je potekalo sodelovanje z ZIRS so bili: Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, Tržni inšpektorat Republike Slovenije, Finančna uprava Republike Slovenije, Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo, Inšpektorat Republike Slovenije za delo, Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport, Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije, Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve, Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor, Inšpektorat za javni sektor, Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo, Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, Urad Republike Slovenije za kemikalije, Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja, Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Urad Republike Slovenije za meroslovje, Uprava Republike Slovenije za informacijsko varnost, Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije, Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke, Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije, občinsko redarstvo in Policija.

Od januarja do marca 2022 je ZIRS še koordiniral pripravo in izdelavo enotnega periodičnega poročila vseh navedenih inšpekcijskih organov o izvedenih nadzorih in odrejenih ukrepih glede spoštovanja Zakona o nalezljivih boleznih in na njegovi podlagi sprejetih vladnih odlokov z namenom preprečevanja razširjanja nalezljive bolezni COVID-19.

Od aprila do konca leta pa je inšpektorat s Tržnim inšpektoratom RS, Policijo, Finančno upravo RS, Inšpektoratom RS za delo, Upravo RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin sodeloval v skupnih akcijah, ki so bile usmerjene na spoštovanje določil zakonodaje na področjih omejevanja porabe alkohola in uporabe tobačnih in povezanih izdelkov na javnih prireditvah in v gostinskih lokalih.

Inšpektorat je v letu 2022 nadaljeval s prakso odstopanja ugotovljenih kršitev, ki ne sodijo v stvarno pristojnost inšpektorata, ter s posvetovanjem o predmetnih zadevah z drugimi inšpekcijskimi organi in službami tudi na ostalih področjih.

## 6.4 PREDLOGI ZA SPREMEMBE ZAKONODAJE

### 6.4.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (AKOS)

Potrebno bi bilo posodobiti plačni sistem v javnem sektorju in ponovno uvesti dodatek za inšpektorje.

### 6.4.2 Javna agencija za železniški promet Republike Slovenije (AŽP)

Zaznava se potreba po nadgraditvi področja sankcioniranja določenih kršitev v ZVZelP-1. V tej smeri je bil na AŽP pripravljen predlog sprememb ZVZelP-1 in poslan na resorno ministrstvo v nadaljnje postopke.

Prav tako se zaznava neskladnost nekaterih podzakonskih predpisov z EU regulativo. V tej smeri AŽP v okviru svojih pristojnosti že in še bo s predlaganjem in pripravo sprememb teh predpisov strmela in prispevala k uskladitvi ustreznemu razvoju varnostno regulativnega okvirja in sistema nacionalnih predpisov.

### 6.4.3 Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije (CAA)

/

### 6.4.4 Urad Vlade Republike Slovenije za informacijsko varnost (URSIV)

V medresorskem usklajevanju je predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o informacijski varnosti.

### 6.4.5 Finančna uprava Republike Slovenije (FURS)

Inšpekcija FURS deluje v okviru organa v sestavi Ministrstva za finance, zato podaja predloge za spremembo zakonodaje na pristojno ministrstvo in na tak način sodeluje v postopkih sprejemanja zakonodaje.

Med predlogi za spremembo zakonodaje, ki so bili v letu 2022 s strani FURS posredovani v okviru Inšpekcijskega sveta se izpostavlja pobuda za ponovno preučitev v letih 2015 in 2020 danih pobud za spremembo zakonodaje na področju dejavnost taksi prevozov, ki je kot ena od rizičnih dejavnosti podvržena davčnim utajam in drugim kršitvam zakonodaje, in je kot tvegana pripoznana že od leta 2014.

Glede obravnave prijav je bila ob upoštevanju velikega števila prejetih prijav in širokega obsega pristojnosti za nadzor predlagana tudi sprememba prvega in drugega odstavka 24. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru s poudarkom, da se izvede inšpekcijski nadzor le v primeru, če se pri vrednotenju prijave ugotovi, da obstaja večja verjetnost nespoštovanja oziroma kršitve zakonov in drugih predpisov, ki so v pristojnost inšpekcijskega organa. Predlagana je bila tudi sprememba glede samega obveščanja vlagateljev prijav, da se predvidi izjema, ki jo določajo zakoni, ki so bolj specialni v primerjavi z Zakonom o inšpekcijskem nadzoru. Tako npr. Zakon o davčnem postopku v V. poglavju opredeljuje postopke glede varovanja davčne tajnosti, ki ne predvidevajo razkritja podatkov prijaviteljev. Prijavitelj je seveda upravičen do splošne povratne informacije o obravnavi njegove vloge, ne pa tudi do konkretnih podatkov o izvedenih ukrepih, ki predstavljajo davčno tajnost.

### 6.4.6 Inšpektorat za javni sektor (IJS)

ISJU in UI predstavljata obliko notranjega upravnega nadzora nad poslovanjem državnih organov in organov lokalnih skupnosti. Kot so opozorili že v preteklih letih, pa se področje delovanja obeh inšpekcij v skladu s pooblastili, ki jih vsebujejo materialni predpisi, postopno širi tudi izven področja delovanja državnih organih in organov lokalnih skupnosti. Zato bi bilo treba temu prilagoditi tudi pravne podlage za njuno delovanje in glede na to, da se za njuno delovanje ZIN uporablja le v določenem delu, z ustreznim zakonom podrobneje urediti podlage za učinkovito ukrepanje in postopek nadzora ali pa razširiti veljavnost ZIN tako, da bi se za obe inšpekciji uporabljal večji del ZIN.

Na področju, ki ga ureja Zakon o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ), ni urejene pravne podlage za inšpekcijski nadzor in posledično tudi ne inšpekcijski ukrepi, v primeru kršitev določb ZDIJZ. ZDIJZ v 32. členu določa, da nadzor nad izvajanjem določb tega zakona opravlja ministrstvo, pristojno za ta zakon. Glede na to, da ni pravne podlage za inšpekcijski nadzor, IJS v okviru svojih pristojnostih v zvezi z ZDIJZ opravlja inšpekcijski nadzor le glede izvajanja določb, ki se nanašajo na odločanje v postopku z zahtevo za informacije javnega značaja, saj se ti postopki vodijo v skladu z ZUP. Inšpekcijske nadzore v zvezi s tem zato izvaja UI. Poleg tega pa IJS v zvezi z izvajanjem določb ZDIJZ vodi tudi prekrškovne postopke. Le-te vodi na podlagi ugotovitev v postopkih inšpekcijskega nadzora, na podlagi prejetih predlogov upravičenih predlagateljev in na podlagi pregledov, ki jih opravi sam v zvezi z izpolnjevanjem obveznosti zavezancev glede proaktivnih objav določenih informacij na njihovih spletnih straneh. Z namenom zagotovitve učinkovitega nadzora nad spoštovanjem njegovih določb, bi bilo potrebno ZDIJZ nadgraditi z ustreznimi spremembami in dopolnitvami, zlasti z določitvijo organa, pristojnega za izvedbo inšpekcijskega nadzora, ukrepov za odpravo kršitev oziroma vzpostavitev zakonitega stanja ter prekrškovnih sankcij v primeru nespoštovanja odrejenih ukrepov inšpektorja.

### 6.4.7 Informacijski pooblaščenec (IP)

IP z ministrstvi, državnimi organi, organi samoupravnih lokalnih skupnosti ter nosilci javnih pooblastil stalno sodeluje pri pripravi zakonskih rešitev ter jim v okviru te svoje, z zakonom določene pristojnosti, daje pisna mnenja o usklajenosti določb predlogov zakonov ter ostalih predpisov s predpisi, ki urejajo osebne podatke. V obravnavanem obdobju je IP podal 60 pisnih mnenj oz. pripomb k predlogom zakonov in drugih predpisov; ta mnenja oz. pripombe pa objavlja tudi na spletni strani IP.

Tudi v obravnavanem obdobju je IP z Ministrstvom za pravosodje aktivneje sodeloval pri pripravi novega Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2), ki je bil sprejet 15. 12. 2022.

### 6.4.8 Inšpektorat Republike Slovenije za delo (IRSD)

V letu 2022 so Inšpekcijskemu svetu podali predlog sprememb in dopolnitev Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 – uradno prečiščeno besedilo in 40/14), pri čemer so obrazložitev podali po posameznih členih zakona ter izrazili pripravljenost sodelovanja pri nadaljnji obravnavi in uskladitvi predloga sprememb. Ob tem izpostavljajo vzpostavitev enotne pravne podlage za izmenjavo podatkov o zavezancih, s katerimi razpolagajo organi. Ravno tako z vidika psihološkega učinka na zavezance priporočajo ponovno rabo inšpektorskih značk. V luči priprav na spremembo plačnega sistema v javnem sektorju pa opozarjajo na ustrezno ovrednoteno umestitev dela inšpektorjev.

* + - 1. **Področje delovnih razmerij**

V poročevalskem obdobju so izkazali aktivnosti pri predlogih ter pripombah na spremembe zakonodaje, ki so se nanašale na Zakon o evidencah na področju dela in socialne varnosti (Uradni list RS, št. 40/06; v nadaljnjem besedilu: ZEPDSV), Zakon o čezmejnem izvajanju storitev (Uradni list RS, št. [10/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0461) in [119/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-2550); v nadaljnjem besedilu: ZČmIS,), Zakon o zaposlovanju, samozaposlovanju in delu tujcev (Uradni list RS, št. 91/21 – uradno prečiščeno besedilo; v nadaljnjem besedilu: ZZSDT), Zakon o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 65/09 – uradno prečiščeno besedilo, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12, 44/13 – odl. US, 82/13, 55/15, 15/17, 22/19 – ZPosS, 158/20 – ZIntPK-C in 18/21; v nadaljnjem besedilu: ZGD-1) in Zakon o zaščiti prijaviteljev (Uradni list RS, št. 16/23).

Kot že nekaj let izpostavljajo, za uspešno in učinkovito izvajanje nadzorov na področju delovnih razmerij čim prej pričakujejo spremembo in uveljavitev ZEPDSV. Kot že omenjeno so sodelovali z resornim ministrstvom še pri oblikovanju sprememb ZČmIS in ZZSDT. Vzpostavljena je bila pogajalska skupina ESS za pripravo sprememb Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 21/13, 78/13 – popr., 47/15 – ZZSDT, 33/16 – PZ-F, 52/16, 15/17 – odl. US, 22/19 – ZPosS, 81/19, 203/20 – ZIUPOPDVE in 119/21 – ZČmISA, 202/21 – odl. US, 15/22 in 54/22 – ZUPŠ-1; v nadaljnjem besedilu: ZDR-1), pri katerih bodo ravno tako aktivno sodelovali ter njihove dosedanje ugotovitve in že podane predloge iz preteklih letnih poročil zagovarjali in izpostavljali tudi v bodoče.

Še vedno menijo, da bi bilo nujno zagotoviti uresničitev določb Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (Uradni list RS, št. 96/12, 39/13, 99/13 – ZSVarPre-C, 101/13 – ZIPRS1415, 44/14 – ORZPIZ206, 85/14 – ZUJF-B, 95/14 – ZUJF-C, 90/15 – ZIUPTD, 102/15, 23/17, 40/17, 65/17, 28/19, 75/19, 139/20, 189/20 – ZFRO, 51/21, 121/21, 162/21 in 196/21 – ZDOsk; v nadaljnjem besedilu: ZPIZ-2) glede poklicnega zavarovanja ter predpisati merila in kriterije za izpolnitev pogojev po prvem, drugem in tretjem odstavku 199. člena ZPIZ-2, ki se nanašajo na krog zavarovancev oziroma na delovna mesta, za katere je obvezna vključitev v poklicno zavarovanje ter vzpostaviti komisijo po 201.a členu ZPIZ-2, ki bo ugotavljala izpolnjevanje pogojev v skladu z zakonom. Ravno tako navajajo Zakon o minimalni plači(Uradni list RS, št. 13/10, 92/15 in 83/18; v nadaljnjem besedilu: ZMinP), ki bi ga bilo treba dopolniti tako, da se v 2. členu določi tudi obvezne sestavine pisnega obračuna plače ter določi prekršek za kršitev 2. člena omenjenega zakona.

Na IRSD opozarjajo tudi na ustrezno ureditev pristojnosti nadzora, predvsem nad izvajalci ukrepov po Zakonu o urejanju trga dela (Uradni list RS, št. 80/10, 40/12 – ZUJF, 21/13, 63/13, 100/13, 32/14 – ZPDZC-1, 47/15 – ZZSDT, 55/17, 75/19, 11/20 – odl. US, 189/20 – ZFRO, 54/21, 172/21 – ZODPol-G, 54/22 in 59/22 – odl. US). Zaradi težavnosti dokazovanja nezakonitega posredovanja delovne sile pa si želijo dopolnitev oziroma natančnejše določitve definicije dejavnosti zagotavljanja dela delavcem drugemu uporabniku, predlagali pa bodo še nekatere druge predloge z namenom učinkovitejšega nadzora na tem področju.

* + - 1. **Področje varnosti in zdravja pri delu**

V letu 2022 je bilo pripravljenih kar nekaj sprememb zakonodaje s področja varnosti in zdravja pri delu, in sicer glede varnega in zdravega dela na gradbiščih in dela koordinatorjev na gradbiščih, glede varnosti pri delu pred nevarnostjo električnega toka, glede elektronskega prijavljanja nezgod pri delu ter glede ročnega premeščanja bremen.

Elektronsko prijavljanje nezgod preko SPOT-a je opredeljeno v Pravilniku o prijavi nezgode in poškodbe pri delu (Uradni list RS, št. 78/2022 in 90/22-popr.) s pričetkom uporabe 1. 9. 2022.

Sprememba zakonodaje, ki se nanaša na varno delo na gradbiščih, je opredeljena v novem osnutku Zakona o zagotavljanju varnosti in zdravja pri delu na začasnih in premičnih gradbiščih, v osnutku Pravilnika o pogojih in načinu izpolnjevanja zahtev varnega in zdravega dela na začasnih in premičnih gradbiščih ter v osnutku Pravilnika o programu in načinu usposabljanja koordinatorjev za varnost in zdravje pri delu na začasnih in premičnih gradbiščih. Vsi trije predpisi so v javni obravnavi.

Prav tako je bil v letu 2022 pripravljen Pravilnik o varnosti in zdravju delavcev pri delu pred nevarnostjo električnega toka. Ta pravilnik je bil ob koncu leta 2022 posredovan v uskladitev elektrotehniški stroki.

V letu 2022 je bila ustanovljena širša delovna skupina za pripravo sprememb Pravilnika zagotavljanju varnosti in zdravja pri ročnem premeščanju bremen. Okvirna vsebina sprememb pravilnika je bila pripravljena, ožja delovna skupina pa bo pred sprejetjem v letu 2023 še preverila učinkovitost sprememb na konkretnih praktičnih primerih na terenu.

Prav tako je bil na inšpektoratu pripravljen osnutek sprememb Pravilnika o varstvu pri delu v gozdarstvu (Uradni list RS, št. 15/79). Dokaj star pravilnik je treba posodobiti in vsebino prilagoditi novim tehnologijam dela v gozdu ter s tem doseči večjo varnost delavcev, ki opravljajo nevarno delo v gozdovih. Dopolnitve in spremembe bodo v letu 2023 na MDDSZ predlagane tudi na podlagi akcije glede varnega dela v gozdu, katero je Inšpektorat RS za delo izvedel v drugi polovici leta 2022 ob pomoči gozdarske inšpekcije.

Ponovno opozarjajo tudi na nujnost sprememb Pravilnika o preventivnih zdravstvenih pregledih delavcev (Uradni list RS, št. [87/02](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2002-01-4367), [29/03 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2003-21-0039), [124/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-5319" \t "_blank" \o "Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o preventivnih zdravstvenih pregledih delavcev)), saj so prepričani, da sedaj veljavna vsebina pravilnika ne sledi spremembam, ki jih je v zvezi s tem uveljavil ZVZD-1 v decembru 2011. ZVZD-1 tudi nalaga ministru, pristojnemu za zdravje, da uskladi vsebino pravilnika z zakonskimi določili, do česar še vedno ni prišlo. Pri tem tako IRSD kakor tudi MDDSZ pričakujeta aktivno vlogo MZ, brez katerega po njihovem mnenju sprememb ni možno pričeti obravnavati. V letu 2022 ni prišlo do potrebnih sprememb, pričakujejo jih v letu 2023.

Prav tako IRSD že vrsto let opozarja na problematiko prijavljanja poklicnih bolezni, saj v Sloveniji še vedno ni ustrezne sistemske rešitve za ugotavljanje, potrjevanje in prijavljanje poklicnih bolezni. Pravilnik o poklicnih boleznih še vedno ni sprejet, kar predstavlja po njihovem mnenju veliko oviro, zaradi katere delodajalci ne ugotavljajo in prijavljajo poklicnih bolezni. Tudi na tem področju ni sprememb, katere ravno tako pričakujejo v letu 2023.

* + - 1. **Področje socialnega varstva**

Z uveljavitvijo DZ so bile CSD-jem med drugim dodeljene nove naloge, povezane z odločanjem sodišč. Predvsem kot predlagatelji postopkov za izrekanje ukrepov sodišč v nepravdnih postopkih so CSD-ji zavezani oblikovati predlog, ki mora vsebovati tudi opis razmerja oziroma stanja, o katerem naj sodišče odloči, dejstva, ki so pomembna za odločitev, in dokaze za te navedbe. CSD-ji morajo za izvajanje teh in nekaterih drugih nalog po DZ ter drugih predpisih, kjer ne gre za upravne zadeve (na primer za pripravo poročil ter mnenj za sodišča in podobno), imeti pravno podlago za pridobivanje poročil, mnenj ali podatkov s strani drugih organov, organizacij ali oseb. Menijo, da splošna določila o obveznosti sodelovanja med CSD-ji in drugimi organizacijami (16. člen DZ) ne zadoščajo, prav tako ocenjujejo, da sklicevanje na subsidiarno uporabo ZUP ni primerno. Zato predlagajo, da se v ZSV, podobno kot imata na primer urejeno ZZZS in ZPIZ doda določilo, ki bo vse organe, organizacije in osebe zavezovalo, da na poziv CSD posredujejo zahtevana poročila, mnenja ali podatke, potrebne za uresničevanje nalog CSD-jev.

### 6.4.9 Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo (IRSI)

V letu 2022 IRSI na področju cest ni bil pozvan k podaji nobenega mnenja ali dopolnitve k izdanim aktom, saj je bila še vedno aktualna sprememba Zakona o cestah (Uradni list RS, št. 109/10, 48/12, 36/14 – odl. US, 46/15, 10/18 in 123/21 – ZPrCP-F), pri kateri je IRSI aktivno tudi sodeloval. Omenjen nov Zakon o cestah (Uradni list RS, št. 132/22 in 140/22) z manjšo spremembo je začel veljati v letu 2022.

Na področju smučišč je bila s strani Ministrstva za notranje zadeve posredovana poizvedba o evalvaciji Zakona o smučiščih v obliki anketnega obrazca, na katerega je IRSI posredoval svoje predloge za spremembe, ter se opredelil na nekatera izpostavljena vprašanja, kot so ustreznost definicij pojmov, obratovanje smučišč predvsem v smislu pogojev ter področja za obratovanje, tudi v povezavi z velikostjo smučišč, ravnanje udeležencev na smučišču, varnost, reševanje, nadzorniki na smučišču

Na področju železniškega prometa IRSI sta bila ob koncu leta 2022 podana predloga za spremembo in dopolnitev obeh krovnih zakonov Zakona o varnosti v železniškem prometu in Zakona o železniškem prometu. Oba predloga sta bila povezana tudi s spremembami na področju pristojnosti nadzora inšpekcije za železniški promet, na katere IRSI v letu 2022 ni podal predlogov, saj se je že na podlagi posredovanih podatkov o izvedenih inšpekcijskih nadzorih in delu IRSI predlog v tem delu umaknil. Sicer pa se inšpektorji za železniški promet še vedno soočajo s problematiko neveljavnih predpisov na področju industrijskih tirov, zato se je tudi v letu 2022 (sicer v manjšem obsegu) nadaljevalo s pripravo ustreznih podlag za izdajo predpisa, ki bo celostno urejalo omenjeno problematiko.

Inšpekcija za cestni promet je MZI posredovala pripombe k predlaganim spremembam in dopolnitvam Zakona o čezmejnem izvajanju storitev (Uradni list RS, št. 10/17 in 119/21), v delu, ki se nanaša na pooblastila nadzornih organov za izvajanja nadzora napotenih voznikov.

Prav tako je Inšpekcija Ministrstvu za infrastrukturo posredovala pripombe k predlaganim spremembam in dopolnitvam Zakona o delovnem času in obveznih počitkih mobilnih delavcev ter o zapisovalni opremi v cestnih prevozih (Uradni list RS, št. 45/16 – uradno prečiščeno besedilo, 62/16 – popr, 92/20 – ZPrCP-E in 153/22), v delih, ki so se spremenila z novim mobilnostnim svežnjem EU in Zakona o prevozih v cestnem prometu (Uradni list RS, št. 6/16 – uradno prečiščeno besedilo, 67/19, 94/21, 54/22 – ZUJPP in 105/22 - ZZNŠPP), v delih, ki zadevajo nadzorne pristojnosti Inšpekcije ter mednarodni prevoz potnikov.

V letu 2022 je bila sprejeta nova zakonodaja na področju energetike, poleg tega so bile sprejete spremembe in dopolnitve Zakona o rudarstvu (Uradni list RS, št. 14/14 – uradno prečiščeno besedilo in 61/17 – GZ in 54/22). Pri pripravi sprememb zakonodaje so aktivno sodelovali energetski in rudarski inšpektorji. Rudarski inšpektorji so ministrstvo, pristojno za rudarstvo, večkrat opozorili na sporne določbe 50. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o rudarstvu (Uradni list RS, št. [54/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-1188); v nadaljnjem besedilu: ZRud-1D), kjer je določeno, da ministrstvo, pristojno za rudarstvo, pridobi izjavo pristojnega rudarskega inšpektorja glede izvajanja sprotne sanacije in glede pridobivanja znotraj mej odobrenega pridobivalnega prostora. Nesprejemljivo se namreč zdi, da bi inšpektor dajal izjave. Na Ministrstvo za infrastrukturo je bil zato poslan predlog za spremembo tega člena.

### 6.4.10 Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR)

Predlogi so sproti posredovani matičnemu ministrstvu, zaposleni so občasno člani delovnih skupin za pripravo predpisov. Sicer večino pravnega reda s področja dela IRSKGLR predpisuje EU regulativa.

Trenutno aktualne vsebine za spremembo zakonodaje na področju morskega ribištva (Zakon o morskem ribištvu (Uradni list RS, št. [115/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4904), [76/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-2977), [69/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-3266) in [44/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-0880)) se nanašajo na pregled in odvzem rib in ribiških proizvodov, ki niso v skladu z zakonodajo. Na področju lovstva je potrebno dopolniti oz. spremeniti določila, ki opredeljujejo izvajanje lova: določitev časovnega obdobja noč – dan, odgovornosti uplenitelja po uplenitvi divjadi in oddaji v zato namenjene prostore, določiti prodajne vrednosti divjadi, ki se obračunajo kot prihodek lovišča ipd. Na področju kmetijstva je v fazi javne obravnave Zakon o kmetijstvu. Na področju vinarstva si želijo spremembe Zakona o vinu (Uradni list RS, št. [105/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4488), [72/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-3119), [90/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-3528) – ZdZPVHVVR, [111/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-4133) in [27/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1446) – ZKme-1D), ki je zastarel in ne sledi napredku v razvoju pridelave, dodelave grozdja in vina ter ne sledi novim usmeritvam EU zakonodaje. Na področju gozdarstva je potrebna dopolnitev Uredbe o varovalnih gozdovih in gozdovih s posebnim namenom (Uradni list RS, št. [88/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-3786), [56/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-2986), [29/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-1275), [91/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-4837), [1/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-0001), [39/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-1677) in [191/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3350)), ker nima nadzornega in prekrškovnega dela, zaradi česar ni podlage za ukrepanje v primeru kršitev določb omenjene uredbe.

### 6.4.11 Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije (IRSKM)

1. ZJRS: jasneje določiti zaporedje uradnih jezikov na območjih narodnostnih skupnosti, in sicer izven določbe 1. člena ZJRS, v sklopu določb o obveznostih pri javni rabi slovenščine.
2. ZKnj-1: zastarel predpis (kljub noveli 2015) je glede na določbe o izvajanju inšpekcijskega nadzora po ZIN potreben prenove.
3. Spremembo/dopolnitev določbe 41. in 93. člen ZVDAGA za potrebe nadzora nad varstvom javnega arhivskega gradiva pravnih oseb (javnopravnih in zasebnega prava) v stečaju.
4. Določba prvega odstavka 41. člena ZVDAGA, npr. ne določa roka, do kdaj je potrebno gradivo izročiti pristojnemu arhivu. Rok je posredno določen v kazenski določbi (prvi odstavek 93. člena ZVDAGA) »še pred prenehanjem« pravne osebe.
5. Manjka inšpekcijski ukrep v primeru, ko se ugotovi, da je postopek stečaja j.p.o. že končan in je pravna oseba izbrisana iz registra, javno arhivsko gradivo pa se nahaja pri tretji osebi.
6. Medijska zakonodaja je zastarela in je v celoti potrebna noveliranja. Definicija medija je ključna za ugotavljanje tega, kaj je in kaj ni medij in s tem za določanje, kaj je predmet regulacije. V trenutno veljavnem ZMed je definicija pomanjkljiva in omogoča iskanje »mejnih primerov« medijskega delovanja. Morali bi vzpostaviti jasno razlikovanje med mediji in drugimi oblikami javnega komuniciranja, ki niso medij in ne morejo opravljati funkcije medija. Pri prepovedi spodbujanja k neenakopravnosti in nestrpnosti ni učinkovite določbe, da bi se ta sporna praksa v medijih resnično omejila in sankcionirala.
7. Nujna bi bila sprememba ZVKD-1 (problematika izvajanja postopkov za izrek nadomestnega ukrepa, problematika izvajanja izvršbe,..), sprememba določb, ki urejajo izvršbo in nadomestni ukrep.

### 6.4.12 Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve (IRSNZ)

V letu 2022 je IRSNZ sodeloval pri spremembi zakonodaje na področju detektivske dejavnosti ter orožja. IRSNZ aktivno sodeluje in podaja mnenja tudi na drugih zakonskih področjih RS v sklopu medresorskega usklajevanja posameznih predpisov.

Inšpektorat je zaradi zakonsko neopredeljenih specifičnih potreb delovanja inšpektorata, po vzoru drugih inšpektoratov, ki že imajo lastno zakonodajo, od 24. 6. 2022 pristopil k pripravi samostojnega Zakona Inšpektorata RS za notranje zadeve. Inšpektorat si prizadeva, da bi bil zakon čimprej v fazi medresorskega usklajevanja.

V povezani s pripravo zakona IRSNZ bi sledila priprava dveh pravilnikov, ki bi podrobneje opredeljevala npr. varovalno delovno opremo, vozila itd. ter nadzor integritete zaposlenih.

IRSNZ je organ v sestavi Ministrstva za notranje zadeve in med drugim opravlja naloge inšpekcijskega nadzora na smučiščih, streliščih, prevozom denarja ter na javnih prireditvah, kjer se pojavlja večja koncentracija ljudi.

V zgoraj navedenih primerih se je izkazala potreba, da bi zaradi takojšnje prepoznave nujno potrebovali varovalno delovno obleko z napisom inšpektorata, kar bi pripomoglo k takojšnji prepoznavi inšpektorjev, saj se s službenimi izkaznicami v takšnih primerih ni mogoče jasno in nedvoumno predstaviti zavezancu in drugim osebam, ki se nahajajo v njihovi bližini v času nadzora. Uporaba varovalne delovne obleke bi takoj dala jasen signal, da se opravlja inšpekcijski nadzor, prav tako pa bi uporaba varovalne delovne obleke inšpektorje ločila od drugih ljudi na določenem območju.

V sodelovanju z Ministrstvom za notranje zadeve so že preverili možnosti, kako bi to na zakonit način uredili z ustrezno pravno podlago, da bi lahko pod določenimi pogoji inšpektorji IRSNZ v inšpekcijskih nadzorih oblekli takšna prepoznavna oblačila za zakonito opravljanje njihovega dela. Ugotovljeno je bilo, da vprašanje službene varovalne delovne obleke ni mogoče urediti na podlagi Zakona o varnosti in zdravju pri delu (Uradni list RS, št. 43/11) z oceno tveganja (npr. kot oblačilo, ki varuje pred neugodnimi vremenskimi razmerami) in to ne bi bila ustrezna podlaga za sprejem pravilnika, v katerem bi bile določene podrobnosti ter delovna mesta, na katerih se nosi tako oblačilo. Ker je IRSNZ organ v sestavi Ministrstva za notranje zadeve, kot je to tudi Policija, pa kot podlago za določitev varovalne delovne obleke z oznakami inšpektorata ne more uporabiti določb Zakona o organiziranosti in delu v policiji (Uradni list RS, št. 15/13, 11/14, 86/15, 77/16, 77/17, 36/19, 66/19 – ZDZ in 200/20), saj le ta velja izključno za Policijo.

Inšpektorji IRSNZ zgoraj navedeno zakonsko podlago ter podzakonske akte nujno potrebujejo za varnejšo opravljanje svojega dela, pri določenih nadzorih, kot sta nadzor prevoza denarja, nadzor večjih javnih prireditev ipd., kjer se izvajajo zelo nevarni nadzori. Navedena sprememba pa bi tudi bistveno prispevala k varnejšemu in bolj prepoznavnemu opravljanju inšpekcijskih nadzorov.

Zagotavljanje avtonomnosti IRSNZ je temelj delovanja pravne države. Morebitni politični vplivi na odločitve inšpektorjev ter nedovoljeni interni vplivi v postopkih kršijo avtonomnost (odločanja) organa in njegovih zaposlenih in predstavljajo resno korupcijsko tveganje.

Velik del korupcijskih tveganj v IRSNZ je takih, ki izhajajo iz posameznika in so vezana na njegovo zmožnost ravnati prav (nasprotje interesov, nedovoljena darila, opravljanje dodatne pridobitne dejavnosti, razkritje identitete zaščitenih prijaviteljev ipd.). Za zamejitev teh tveganj IRSNZ v predlogu zakona in nato v pravilniku predvideva potrebne aktivnosti za krepitev integritete zaposlenih in manjšo možnost koruptivnega delovanja vseh zaposlenih IRSNZ.

### 6.4.13 Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo (IRSO)

Trenutno ni predlogov.

### 6.4.14 Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor (IRSOP)

**6.4.14.1 Gradbena inšpekcija**

V letu 2021 je prišlo do obsežne spremembe gradbene in prostorske zakonodaje. Sprejeta sta bila Gradbeni zakon (GZ-1) in Zakon o urejanju prostora (ZUreP-3), ki sta se začela uporabljati 1. 6. 2022. Obe spremembi ponovno nista uredili načina izvršb na gradbeni inšpekciji. IRSOP se že več let trudi vzpostaviti učinkovit postopek upravnih izvršb, pri tem pa so tekom spremembe prostorske zakonodaje večkrat opozorili na možnost vzpostavitve instituta izvršitelja po vzoru izvršiteljev v sodnih postopkih, ki so že del slovenske zakonodaje. Takšen način opravljanja prisilnih izvršb bi inšpektorje razbremenil, prav tako pa sama izvršitev pravnomočnega inšpekcijskega ukrepa pomeni načeloma le tehnično dejanje in ne več upravno presojo.

Gradbeni inšpektorji se tudi srečujejo s težavami v povezavi z manjšo rekonstrukcijo, ki jo na novo opredeljuje GZ-1. Kaj je manjša rekonstrukcija je opredeljeno v 14. točki prvega odstavka 3. člena GZ-1, v 12. členu nove Uredbe o razvrščanju objektov in v Prilogi 2 te Uredbe. 7. člen GZ-1 določa pogoje za izvedbo manjše rekonstrukcije (pisno mnenje pooblaščenega strokovnjaka s področja gradbeništva, pisno mnenje pooblaščenega arhitekta, soglasje občine). 94. člen GZ-1 določa inšpekcijske ukrepe v zvezi z manjšimi rekonstrukcijami, in sicer v primeru vzdrževanja objekta ali manjše rekonstrukcije, ki se izvaja ali je izvedena v nasprotju s prostorskim izvedbenim aktom občine, občinski inšpektor odredi, da se gradnja takoj ustavi in naloži odpravo ugotovljenih nepravilnosti v določenem roku na stroške inšpekcijskega zavezanca; oziroma v primeru vzdrževanja objekta ali manjše rekonstrukcije, ki se izvaja ali je izvedena v nasprotju z gradbenimi ali drugimi predpisi, gradbeni ali drugi inšpektor odredi, da se gradnja takoj ustavi in naloži odpravo ugotovljenih nepravilnosti v določenem roku na stroške inšpekcijskega zavezanca. 139. člen GZ-1 določa prehodno obdobje, do uveljavitve izvršilnih predpisov, in sicer določa, da do uveljavitve izvršilnih predpisov iz tretjega in četrtega odstavka 3. člena tega zakona se manjša rekonstrukcija šteje za rekonstrukcijo objekta v skladu s 35. točko prvega odstavka 3. člena tega zakona. Nova Uredba o razvrščanju objektov je začela veljati 30. 7. 2022, od tedaj dalje za dela, ki so opredeljena kot manjša rekonstrukcija (ob pridobljenih mnenjih in soglasjih), določa, da ni potrebno več pridobiti GD.

Če gre za dela, ki skladno z novo Uredbo o razvrščanju objektov ustrezajo definiciji manjše rekonstrukcije (12. člen Uredbe v povezavi s Prilogo 2) in hkrati investitor izpolnjuje pogoje za izvedbo manjše rekonstrukcije iz 7. člena GZ-1, menijo, da se tak postopek (inšpekcijski ali izvršilni) lahko ustavi, tudi v primeru, če je že izdana odločba in začet izvršilni postopek, in sicer skladno s šestim odstavkom 128. člena GZ-1. Odprto pa ostaja vprašanje kako nadaljevati postopke, kjer investitor ne izpolnjuje pogojev za manjšo rekonstrukcijo, saj gre v tem primeru za nelegalno rekonstrukcijo in je potrebno postopek bodisi zaključiti in začeti nov postopek ali pa nadaljevati z že začetim postopkom, pri čemer se spreminja inšpekcijski ukrep. Menijo, da bi bilo potrebno zaradi večje predvidljivosti v Uredbi o razvrščanju objektov (v prehodnih določbah) ustrezno urediti vprašanje zaključka inšpekcijskih postopkov (kot je bilo to urejeno v 2. odstavku 10. členu Uredbe o razvrščanju objektov glede na zahtevnost gradnje (2013), saj Uredba o razvrščanju objektov (2022) tega vprašanja ne ureja.

V medresorskem usklajevanju zakonov in drugih predpisov oziroma aktov so na GSSI v letu 2022 pregledali in proučili vse osnutke zakonov, podzakonskih aktov in drugih predpisov ter, v kolikor so vplivali na njihovo delo, tudi podali pripombe. Predvsem bi izpostavili Popravek Gradbenega zakona (GZ-1), Uredbo o razvrščanju objektov, Uredbo o gradbiščih, Predlog zakona o umeščanju naprav za proizvodnjo električne energije iz obnovljivih virov energije, Zakon o zaščiti prijaviteljev, Zakon o inšpekcijskem nadzoru…

**6.4.14.2 Stanovanjska inšpekcija**

Stanovanjska inšpekcija je aktivno sodelovala s podajo predlogov za izhodišča reorganizacije stanovanjske inšpekcije v letu 2023.

**6.4.14.3 Inšpekcija za okolje in naravo**

V letu 2022 je ION podajala pripombe in sodelovala pri pripravi novega Zakona o varstvu okolja (ZVO-2), podala pripombe glede Uredbe o odpadkih, predloga Uredbe o pitni vodi, Uredbe o gradbiščih, Uredbe o pristaniških zmogljivostih za prevzem odpadkov s plovil, Zakona o gospodarskih javnih službah varstva okolja, Zakona o umeščanju naprav za proizvodnjo električne energije iz obnovljivih virov energije ter Uredbe o spremembah in dopolnitvah Uredbe o izvajanju ukrepa odpravljanje zaraščanja na kmetijskih zemljiščih.

IRSOP je poslal tudi predlog sprememb in dopolnitev Zakona o inšpekcijskem nadzoru, ter pripombe na predlog Zakona o zaščiti prijaviteljev.

### 6.4.15 Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport (IRSŠŠ)

Aktivnosti inšpektorata so še vedno usmerjene v zakonske predloge za prenovo šolske inšpekcije, s katero se je pričelo že v letu 2019 z imenovanjem Projektnega sveta za prenovo šolske inšpekcije in podpiralo strateške usmeritve, namenjene krepitvi svetovalno-preventivne dejavnosti ter ekonomičnosti in učinkovitosti postopka. V letu 2022 se je zadeva ponovno oživila z načrtom, da se spremembe sprejmejo v letu 2023.

Inšpektorat v dveh segmentih sodeluje pri pripravi in spremembi zakonodaje, ki jo nadzira – kot člani strokovnih/delovnih skupin za pripravo sprememb zakonodaje, kot tudi kot nadzorni organi v okviru upravne zanke, kjer ugotovitve nadzorov analitično obdelajo in podajajo potrebne predloge sprememb. Istočasno pa sproti sodeluje pri podajanju predlogov in mnenj k predlogom zakonov, ki so v medresorskem usklajevanju. Dejstvo je, da določena področja potrebujejo zakonske spremembe, ali pa je zaradi nedorečenosti potrebno zakonodajo spremeniti oziroma v delu tudi posodobiti. Vsebinsko se največ težav nanaša na področje vpisa (prepisa, izpisa, prešolanja) otrok in učencev iz/v šolo, kjer je treba dodatno pojasniti postopke, kjer terminologija ni poenotena. Zakonodaja ni usklajena s strokovnimi rešitvami, ki jih za področje učencev z učnimi težavami in predlogi za formativno ocenjevanje ponuja stroka (neusklajenost Pravilnika o preverjanju in ocenjevanju znanja ter napredovanju učencev v osnovni šoli (Uradni list RS, št. [52/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-1988))). Prav tako je treba spremeniti pravilnik, ki ureja izračun šole v naravi (Pravilnik o financiranju šole v naravi (Uradni list RS, št. [61/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-2810), [70/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-3045) in [61/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-2933))).

### 6.4.16 Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami (IRSVNDN)

IRSVNDN je v letu 2019 pripravi predloge za spremembo predpisov, ki jih pokrivajo Zakon o varstvu pred požarom, Zakon o gasilstvu, Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami ter Zakon o utopitvah. Predloge sprememb predpisov je poslal Upravi RS za zaščito in reševanje, ki je nosilec priprave teh predpisov. Predlogi so še aktualni, ker še ni prišlo do spremembe zakonodaje, IRSVNDN pa aktivno sodeluje pri pripravi sprememb predpisov.

V 2022 je IRSVNDN sodeloval je tudi pri pripravi predpisov vezanih na odpadke, na graditev objektov ter pri pripravi predpisa, ki ureja uporabo brezpilotnih zrakoplovov na področju zaščite, reševanja in pomoči.

### 6.4.17 Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke (JAZMP)

Posodobitev Zakona o medicinskih pripomočkih (Uradni list RS, št. [98/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-4284)) je v teku že dlje časa. Kljub zaključenemu vsebinskemu delu postopki še vedno niso izpeljani, kar močno omejuje ukrepanje inšpekcije.

Posodobitev Zakona o zdravilih (Uradni list RS, št. [17/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0539) in [66/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-2923)); nekatere nujne uskladitve z EU zakonodajo in več drugih predlogov je že dlje časa v čakanju.

Priprava ustreznega akta v zvezi z implementacijo Uredbe o veterinarskih zdravilih, ki je ključnega pomena za ureditev pristojnosti posameznih organov.

### 6.4.18 Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor (MIRS)

V letu 2018 je bil spremenjen Zakon o izdelkih iz plemenitih kovin (Uradni list RS, št. [4/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-0098) – uradno prečiščeno besedilo in [7/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0276)), s katerim so se globe za prekrške bistveno zvišale, kar bo posledično pripomoglo k zmanjšanju kršitev. Zakon o meroslovju (Uradni list RS, št. [26/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-0892) – uradno prečiščeno besedilo) je v procesu spreminjanja.

### 6.4.19 Tržni inšpektorat Republike Slovenije (TIRS)

Tržni inšpektorat RS meni, da bi bilo potrebno tesnejše sodelovanje med ministrstvi, ki predpise pripravljajo, in inšpekcijami, ki izvajanje teh predpisov nadzirajo v praksi. Pripravljavci predpisov se namreč premalo zavedajo, da so inšpektorji vsakodnevno na terenu in zato najbolj poznajo problematiko področij. Inšpektorji prvi zaznajo in občutijo, da je določen predpis zastarel in ne ustreza spremembam v gospodarstvu, ali da sankcije ne učinkujejo. Inšpektorji tudi vedo, kje se zavezanci izogibajo določbam predpisov zaradi njihove nedorečenosti. Inšpektorji so tudi tisti, ki lahko ocenijo, ali je posamezno področje prenormirano in je treba posamezne določbe ali predpis v celoti ukiniti. Še vedno pa se prevečkrat dogaja, da se mnenje inšpekcij ne upošteva.

Tržni inšpektorat RS predlaga, da se glede prenormiranosti celovito preveri vsa zakonodaja. Pa ne samo zato, ker so nekatera manjša ali nepomembna dejanja opredeljena kot prekršek ali ker je glede na dejanje predpisana nerazumno velika globa, temveč tudi zato, ker so nekatera ista dejanja v enem ali več zakonih opredeljena kot prekršek.

Na splošno predlaga, da se višina glob uskladi sorazmerno s težo prekrška. Sedaj namreč ugotavlja, da so določene globe previsoke glede na težo prekrška, ker so v istem vrednostnem razredu, kot prekrški, ki predstavljajo večjo nevarnost za javni interes in imajo škodljive posledice za osebe, premoženje in okolje.

V normativnem planu je bil vrsto let predviden tudi sprejem novega Zakona o varstvu potrošnikov, v pripravo katerega je Tržni inšpektorat RS vložil veliko svojega časa, znanja in izkušenj (skupaj s pristojnim ministrstvom). V letu 2022 je bil novi Zakon o varstvu potrošnikov (Uradni list RS, št. [130/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-3083); ZVPot-1) končno sprejet, s čimer se je uresničilo dolgoletno prizadevanje inšpektorata, da se pravice potrošnikov iz 37. člena starega zakona (ZVPot) uskladijo z evropsko zakonodajo z vzpostavitvijo hierarhije zahtevkov iz naslova stvarne napake. Žal pa se z novim zakonom niso uresničila prizadevanja inšpektorata, da bi se odpravila obvezna garancija (namesto nje bi se vzpostavila samo prostovoljna garancija) ter da se natančneje določijo organi, ki bi bili pristojni za izvrševanje zakonodaje o varstvu potrošnikov po posameznih proizvodih oziroma storitvah.

Tržni inšpektorat RS ugotavlja, da je v praksi veliko prijav, za katere se ugotovi, da so bile podane iz povsem osebnih nagibov in ne zaradi varovanja javnega interesa. Ker Zakon o inšpekcijskem nadzoru določa, da mora inšpektor obravnavati vse prijave, tudi anonimne, nima pravice, da sam odloči, ali bo obravnaval prejeto prijavo ali ne. Veljavna zakonodaja bi se morala tako spremeniti, da bi inšpektorjem omogočala, da anonimnih prijav ne obravnavajo, razen če ocenijo, da so take prijave očitno utemeljene in resnične. Inšpektor bi moral biti vedno upravičen presoditi obstoj javnega interesa na podlagi dejstev, ki so vsebovane v anonimni prijavi, v katerem je oseba, ki je posredovala tako vlogo, neznana oziroma je ni mogoče zanesljivo identificirati.

### 6.4.20 Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije (UNP)

Predlog za spremembo Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. [11/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0449) – uradno prečiščeno besedilo, [14/13 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-21-0433), [101/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3677), [55/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-2277) – ZFisP, [96/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3772) – ZIPRS1617, [13/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0544), [195/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3501) – odl. US in [18/23](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2023-01-0348) – ZDU-1O) – razširitev pristojnosti za nadzor (javne blagajne - ZZZS in ZPIZ) in določitev dodatnih postopkovnih določil za izvajanje upravnih inšpekcijskih postopkov proračunskih inšpektorjev, kajti obstoječa ne zadoščajo, prav tako se za proračunski nadzor v celoti ne uporablja Zakon o inšpekcijskem nadzoru, kar v praksi pogosto ovira učinkovitost dela.

### 6.4.21 Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost (URSJV)

Med izvajanjem nadzorov opažajo primere, kjer bi lahko spremenili zakonodajo in te primere posredujejo pripravljavcem zakonodaje. Večinoma gre za manjša odstopanja.

### 6.4.22 Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije (URSK)

Ni predlogov.

### 6.4.23 Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija (URSP)

Ni predlogov.

### 6.4.24 Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja (UPPD)

Ni predlogov.

### 6.4.25 Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji (URSVS)

Spremembe Zakona o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti (Uradni list RS, št. [76/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-3698), [26/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-1196), [172/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3353) in [18/23](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2023-01-0348) – ZDU-1O) in nanj vezanih podzakonskih predpisov so bile pripravljene v 2018. Tako so bile v slovenski pravni red prenesene določbe direktive EURATOM 2013/59. Razen nekaterih manj pomembnih popravkov in posodobitev, v 2023 ne predvidevajo aktivnosti na področju priprave predpisov.

### 6.4.26 Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR)

Treba je posodobiti zakonodajo, ki ni v skladu z EU predpisi, kot tudi dopolniti izvedbeno uredbo Unije s področja uradnega nadzora po primarni pristojnosti UVHVVR.

### 6.4.27 Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije (ZIRS)

ZIRS je s predlogi aktivno sodeloval v zakonodajnih postopkih za sprejem zakonodaje iz njegovih področij dela kot sta na primer področje pitne vode in zdravstva. Pripravljal je predloge zakonodajnih sprememb, povezanih s pristojnostmi organov za izvajanje nadzora ter kazenskimi določbami za kršitve. Prav tako je v okviru medresorskega usklajevanja pregledoval predloge predpisov, prejetih s strani ministrstev.

## 6.5 PREDLOGI GLEDE SKUPNE INFORMACIJSKE PODPORE IN OPREME

### 6.5.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (AKOS)

V nadzornih postopkih preverjanja izpolnjevanja pogojev za programe s statusom posebnega pomena mora agencija med drugim ugotavljati število oseb, ki so pri vlagatelju oz. zavezancu zaposlene za nedoločen čas s polnim delovnim časom. Pridobivanje teh podatkov od pristojnih institucij je težavno, poleg tega pa so pridobljeni podatki pogosto nezadovoljivi oz. pogojno uporabni. Agencija predlaga ureditev (informacijsko podprtega) vpogleda v podatke o številu zaposlenih pri določeni pravni osebi na določen dan ter podatke o vrsti posamezne zaposlitve (za določen ali nedoločen čas, za polni delovni čas...).

V primerjavi z nekaterimi drugimi inšpekcijskimi organi agencija izvaja tudi številne druge procese, za katere potrebuje evidentiranje dokumentarnega gradiva. Morebiten skupni informacijski sistem za vse inšpekcijske službe v državi bi moral biti zato čimbolj prilagodljiv in funkcionalen ter povezljiv z drugimi sistemi znotraj organizacije in med organi. Omogočati bi moral enostavno posredovanje in izmenjavo informacij o (izvedenih) nadzorih in koristno ter kvalitetno informacijsko podporo vsem aktivnostim inšpekcijskih služb. Večja enotnost pa bi bila dobrodošla tudi pri evidencah in dostopu do zbirk podatkov, ki jih inšpektorji potrebujejo za učinkovitejše opravljanje inšpekcijskega nadzora.

### 6.5.2 Javna agencija za železniški promet Republike Slovenije (AŽP)

AŽP ni del državne uprave in tako načeloma nima z drugimi državnimi organi skupne informacijske opreme.

V letu 2021 je AŽP za evidentiranje dokumentarnega gradiva nabavila aplikacijo INSPIS, ki jo bodo z ostalimi uporabniki (predvsem inšpekcijami) po potrebi nadgrajevali.

V zvezi same informatike oziroma zajema podatkov za potrebe statističnega poročanja, bi bilo razmisliti tudi o zajemu podatkov, ki bi prikazovali potreben čas za izvedbo posameznih nadzorov. Kot je bilo že prejšnje leto navedeno se predvsem pri nadzoru sistemov varnega upravljanja prevoznikov v železniškem prometu in upravljavcev čas enega nadzora (zapisnika) lahko meri v dnevih in ne v urah oziroma minutah, kot pri nekaterih ozko usmerjenih nadzorih. Takšni nadzori so nujni, ker morajo biti usklajeni in izvedeni skladno z Delegirano uredbo Komisije (EU) 2018/761, ter sprejeto Strategijo nadzora, ki predvideva poglobljene nadzore posameznih segmentov železniškega sistema, ki pa so z vidika nazora bistveno obsežnejši. Zaradi tovrstne razlike pri nadzorih ocenjujejo, da podatki uspešnosti niso primerljivi s kazalniki uspešnosti drugih inšpektoratov oziroma inšpektorjev.

### 6.5.3 Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije (CAA)

Ni predlogov.

### 6.5.4 Urad Vlade Republike Slovenije za informacijsko varnost (URSIV)

Predlagajo uvedbo enotne platforme za izvajanje inšpekcijskih nadzorov po vzoru preizkušene aplikacije EUPP, ki jo že več let uspešno uporablja Inšpektorat RS za notranje zadeve. Aplikacija EUPP vsebuje inšpekcijski, prekrškovni in finančni modul, je popolnoma sinhronizirana z dokumentarnim sistemom in omogoča učinkovito izvajanje inšpekcijskih in prekrškovnih postopkov ter postopkov izterjave glob in stroškov postopka. Menijo, da bi uporaba takšne aplikacije za vse inšpekcije bistveno pripomogla k bolj učinkovitim inšpekcijskim nadzorom vseh inšpekcij in inšpektoratov.

### 6.5.5 Finančna uprava Republike Slovenije (FURS)

FURS je za svoje potrebe že razvil aplikativno podporo inšpekcijskemu delu in jo še vedno nadgrajuje ter povezuje z ostalimi informacijskimi sistemi. V primerjavi z drugimi inšpekcijskimi organi ima FURS drugačne procese, saj je odmerni in ne zgolj inšpekcijski organ, specifičnost teh postopkov pa je potrebno vgraditi tudi v informacijsko podporo. Informacijski sistem mora biti čimbolj prilagodljiv in funkcionalen ter povezljiv z drugimi sistemi znotraj organizacije in tudi z zunanjim okoljem. Pri tem dodajajo, da je informacijska struktura FURS, katerega del je tudi informacijska podpora za inšpekcijo, strateškega pomena za državo, zato pričakujejo, da bo MJU zagotovil ustrezno informacijsko podporo, za zagotavljanje nemotenega delovanja in nadaljnjega razvoja informacijskih storitev FURS.

### 6.5.6 Inšpektorat za javni sektor (IJS)

Potrebna bi bila nadgradnja informacijskega sistema oziroma informacijske podpore za delo inšpektorata oziroma prehod na enoten informacijski sistem inšpekcijskih organov, vključenih v Inšpekcijski svet.

### 6.5.7 Informacijski pooblaščenec (IP)

Ni predlogov.

### 6.5.8 Inšpektorat Republike Slovenije za delo (IRSD)

IRSD si predvsem zaradi zagotavljanja večje učinkovitosti in poenostavitve dela prizadeva za čim več neposrednih izmenjav podatkov z drugimi pristojnimi organi. Od Inšpekcijskega sveta oziroma MJU, ki je nosilec centralizacije na področju informatike, pa si želijo tudi večjega poenotenja pri opremi, evidencah in dostopu do zbirk podatkov, ki jih inšpektorji različnih inšpektoratov potrebujejo za učinkovitejše opravljanje inšpekcijskega nadzora.

V letu 2022 je bil ponovno začet poskus vzpostavitve skupnega informacijskega sistema inšpekcijskih organov, za kar je bila konec leta ustanovljena tudi delovna skupina. Njihova prizadevanja v tej skupini bosta zastopala predstavnika dveh drugih organov (TIRS in IRSOP), ki uporabljata isti informacijski sistem kot oni (INSPIS), saj bo skupina med drugim preverila, ali bi bilo mogoče prav ta informacijski sistem (z morebitnimi prilagoditvami oziroma nadgradnjami) vzpostaviti kot skupni informacijski sistem vseh inšpekcijskih organov.

### 6.5.9 Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo (IRSI)

Inšpektorat RS za infrastrukturo uporablja dokumentarni informacijski sistem INSPIS, ki ga glede na zakonske in druge zahteve nadgrajuje skupaj s TIRS, IRSD , IRSOP, MJU in UPPD. Trenutno ni potrebe po zamenjavi tega informacijskega sistema. IRSI uporablja še Informacijsko platformo M-Files, ki dopolnjuje interni dokumentarni sistem in omogoča intranetno obveščanje v IRSI. Platforma omogoča naprednejše dokumentarno poslovanje, kot tudi izvedbo specialnih aplikacij delujočih na tej platformi, katerih potrebe se pojavljajo zaradi posebnosti dela posameznih inšpekcij.

IRSI je vključen v centralno shemo informatike na MJU. Glede delovanja programske in strojne opreme na relaciji IRSI-MJU, razen manjših zamud pri posodabljanju in razreševanju incidentov pri uporabnikih/inšpektorjih, ni bilo težav.

Centralizacija nabav opreme preko MJU predstavlja določeno težavo, saj ni vedno dobavljena strojna oprema, ki bi ustrezala posebnim zahtevam inšpekcij za nemoteno izvajanje nadzornih nalog s posebno programsko opremo za nadzor. Npr. Inšpekcija za cestni promet potrebuje zaradi vrste nadzorov, ki jih izvaja na cesti, robustnejše in zmogljivejše prenosne računalnike kot so običajno predmet centralizirane nabave na MJU. V posameznih kritičnih primerih je zato bil IRSI primoran določeno število prenosnih računalnikov nabaviti sam.

IRSI je predvsem na področju nadzorov v cestnem prometu zavezan k pripravi podatkov za obdobna poročanja Evropski Komisiji. Gre za kompleksne zbirke, strukturirane v predpisano formo. IRSI zato za izvajanje določenih inšpekcijskih nalog potrebuje specifične informacijske sisteme in specifično opremo, ki jo zagotavlja in vzdržuje sam. V to kategorijo spadajo programi za branje in analizo podatkov iz digitalnih tahografov (Octet, TachoScan, TahoPro), program in oprema za diagnostiko motornih vozil (Jaltest in TEXA) ter aplikacija ISIP/CEBA, ki omogoča elektronsko vodenje inšpekcijskih postopkov ter analitiko. Ta aplikacija se posodablja v novo aplikacijo ISIP2, ki deluje na platformi M-Files in bo nudila izhodišče za nadaljnji razvoj digitalizacije nadzornih postopkov.

### 6.5.10 Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR)

Inšpektorji IRSKGLR pri svojem delu uporabljajo različne namenske aplikacije, kar je pozitivno za hitro pridobitev ali preverjanje podatkov nadzora in zavezancev. Težava je pri raznolikem načinu dostopa do aplikacij in raznolikih aplikacijskih vmesnikih, ki se jih morajo naučiti inšpektorji in še ti se stalno spreminjajo, kot trenutno dostop do prostorskih podatkov in zemljiške knjige. Pri namenski programski opremi Inšpektorata se informacijska podpora pri delu inšpektorjev iz leta v leto posodablja in omogoča lažji dostop inšpektorjem do vseh potrebnih podatkov. Aplikacijske vmesnike, ki jih uporabljajo inšpektorji IRSKGLR so tudi v letu 2022 nadgrajevali in dopolnjevali s funkcionalnostmi, kar po eni strani zahteva podrobnejši vnos podatkov obenem pa olajša centralno poročanje in interpretacijo podatkov. V letu 2022 so posodobili in prenovili celotni modul za vodenje terjatev in posodabljali delo z geografsko opredeljenimi podatki in omogočili geografsko analizo vnesenih podatkov, vključno s poročanjem. S tovrstnimi nadgradnjami bodo nadaljevali tudi v prihodnje. Tako v letu 2023 načrtujejo sisteme za neposredno podporo terenskemu delu, z mobilnimi aplikacijami in z vsemi potrebni geografskimi sloji na mobilnih napravah, kar bo povečalo učinkovitost nadzorov in skrajšalo čas priprave na terenske oglede. Glede na to, da ima IRSKGLR precej specifične aplikacije, nekatere so tudi mednarodno predpisane, je združevanje aplikacijske podpore v skupni informacijski sistem vseh inšpektoratov mogoče le na ravni osnovne podpore dokumentarnega sistema, vse ostale vsebine pa so sektorsko specifične in nezdružljive z drugimi inšpektorati.

### 6.5.11 Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije (IRSKM)

IRSKM specifičnih potreb nima in je vključen v pripravo enotnega informacijskega sistema inšpekcijskih organov oziroma inšpekcij, ki ga pripravlja MJU – Direktorat za informatiko.

### 6.5.12 Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve (IRSNZ)

IRSNZ ima vzpostavljen svoj informacijski sistem za podporo izvajanja inšpekcijskih nadzorov in nalog prekrškovnega organa (EUPP – evidenca upravnih in prekrškovnih postopkov). Sistem sproti nadgrajujejo in posodabljajo.

### 6.5.13 Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo (IRSO)

Zaradi specifike na obrambnem področju bo potrebno posebej urediti in dopolniti informacijski sistem znotraj MO.

### 6.5.14 Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor (IRSOP)

Informacijska oprema je v pristojnosti MJU, kamor so bili v letu 2021 v celoti migrirani. Postopek od prijave težave v posebno aplikacijo Maximo do rešitve težave traja predolgo. V zadnjem času se pozna napredek, vendar stanje še ni zadovoljivo. Zelo dobrodošlo bi bilo, da bi njihov informatik imel administracijske pravice, saj bi lahko takoj uredil določeno nepravilnost, kar pa sedaj ni mogoče. Upravljanje vse iz enega centra je ugodna rešitev v več pogledih, a vseeno še vedno ne deluje uporabnikom dovolj prijazno in učinkovito.

### 6.5.15 Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport (IRSŠŠ)

Na Inšpektoratu je bila konec leta 2022 posodobljena računalniška in druga oprema za delo zaposlenih delavcev, prav tako pa se je zadeva »migrirala« v skupno okolje MJU. Ob tem pa je potrebno poudariti, da je IRSŠŠ že v letu 2020 spremenil podporni informacijski sistem za vodenje postopkov, ob tem pa so tudi v letu 2022 še vedno opravljali nujne nadgradnje in spremembe na podlagi njihovih potreb. Ker je informacijski sistem na lokalni infrastrukturi, bi bilo za njegovo optimalno delovanje in vzdrževanje potrebno, da se ga v najkrajšem možnem času namesti na centralno infrastrukturo MJU.

Menijo pa, da bi za večjo učinkovitost dela vseh inšpekcijski služb, hitrejšo izmenjavo podatkov in informacij, bilo smotrno, da se pripravi enotna sistemska informacijska platforma. Le-to bi prispevalo tudi k večji meri pri spremljanju in primerjanju dela med inšpekcijskimi službami ter doprinos h kakovosti in poenotenosti praks.

### 6.5.16 Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami (IRSVNDN)

Podpirajo idejo, da se pripravi enotni program za vse inšpekcijske organe. Vključeni so v ta projekt.

### 6.5.17 Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke (JAZMP)

Vpeljan Inšpekcijski informacijski sistem, ki pa ima omejeno funkcionalnost, zato je pobuda MJU o uvedbi enotnega informacijskega sistema dobrodošla.

### 6.5.18 Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor (MIRS)

Inšpektorji Urada že vrsto let uporabljajo lastno informacijsko orodje: MIRS-info.

### 6.5.19 Tržni inšpektorat Republike Slovenije (TIRS)

Tržni inšpektorat RS je v preteklosti želel razpolagati s podatki, o katerih je bilo potrebno poročati pristojnim organom ali javnosti. V letih, ki so sledila, se je zaradi nekompatibilnosti vseh aplikacij, ki so jih pri svojem delu uporabljali zaposleni, administrativno delo vseh zaposlenih, in s tem tudi tržnih inšpektorjev, vsako leto povečevalo. Zato je z letom 2009 začel uporabljati enotni in enoviti informacijski sistem INSPIS, ki te slabosti delno odpravlja. Inšpektorji se zdaj manj ukvarjajo z administrativnim in več s strokovnim inšpekcijskim delom. Da je INSPIS dober informacijski sistem za inšpekcije, so spoznali tudi na Inšpektoratu RS za delo, Inšpektoratu RS za infrastrukturo, Inšpektoratu RS za okolje in prostor, Inšpektoratu RS za šolstvo in šport, Mestni občini Ljubljana oziroma njihova inšpekcija ter v prekrškovnem delu tudi na inšpekciji Agencije za železniški promet, Uradu RS za preprečevanje pranja denarja in vseh upravnih enotah.

Prizadevanja Inšpekcijskega sveta za vzpostavitev enotnega informacijskega sistema inšpektoratov (eISI) za vse inšpekcije podpirajo. Se pa Tržni inšpektorat RS ne strinja z uporabo eISI, ki bi mu ponujal manj rešitev, kot obstoječi INSPIS. V ta namen predlaga, da se zaradi ekonomičnosti, že vloženega znanja in denarja ter hitrejše realizacije za eISI postavi in nadgradi ena ob obstoječih informacijskih rešitev oziroma da morajo biti pri izbiri eISI-ja na prvem mestu inšpektorji kot uporabniki tega sistema, saj le-ti edini istočasno izvršujejo tako upravne kot prekrškovne naloge. Očitno so njegova prizadevanja spoznali za pravilna tudi na Ministrstvu za javno upravo, ki je konec leta 2019 začelo s projektom centralizacije INSPIS-a. Pri tem ministrstvu intenzivno pomagajo tudi predstavniki Tržnega inšpektorata RS in vseh drugih organov, ki INSPIS že uporabljajo. Po končani centralizaciji INSPIS-a bo to enotna aplikacija, ki jo bodo lahko uporabljale vse inšpekcije in prekrškovni organi, ki bodo želeli, s čimer bodo dobili svoj tako potrebni in dolgo pričakovani informacijski sistem.

### 6.5.20 Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije (UNP)

Skupne baze podatkov v inšpekcijskih in prekrškovnih postopkih.

### 6.5.21 Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost (URSJV)

Njihovi predlogi so naslednji:

* podatki naj se vnašajo na enem mestu,
* inšpekcije naj bi uporabljale enoten informacijski sistem,
* informacijski sistem mora omogočati elektronsko poslovanje med inšpekcijami,
* zagotoviti je treba povezljivost zbirk podatkov in ustrezne nivoje dostopa do teh podatkov,
* informacijski sistem mora zagotavljati avtomatično izdelavo vseh statistik (upravne, prekrškovne, …)

### 6.5.22 Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije (URSK)

Ni predlogov.

### 6.5.23 Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija (URSP)

Ni predlogov.

### 6.5.24 Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja (UPPD)

Vzpostavitev (skupnega) informacijskega sistema, ki bo inšpekciji (vsem inšpekcijam) omogočal vnašanje dokumentov, pošiljanje odločb, dopisov s prilogami itd., pridobivanje relevantnih statistik, pregled predkaznovanosti zavezancev itd.

### 6.5.25 Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji (URSVS)

Skladno s predlogi Inšpekcijskega sveta.

### 6.5.26 Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR)

Storitve sistema »MAXIMO« je potrebno analizirati in jih narediti hitro in učinkovito dostopne po vseh delih Inšpekcije UVHVVR, ki ima enote po vsej Sloveniji in tudi v obratih gospodarskih družb.

UVHVVR izvaja projekt izgradnje informacijskega sistema, s katerim se pripravlja enotna rešitev za informacijsko podporo delovnim procesom inšpekcijskega organa, ki bo uporaben tudi za druge organe.

### 6.5.27 Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije (ZIRS)

Ni predlogov.

### 6.6 PODATKI O POMEMBNIH POSEBNOSTIH INŠPEKCIJSKIH SLUŽB

### 6.6.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (AKOS)

Ni posebnosti.

### 6.6.2 Javna agencija za železniški promet Republike Slovenije (AŽP)

AŽP je nadzirana s strani Evropske agencije za železniški promet (ERA) predvsem na področju nadzora sistema varnega upravljanja, izdajanja varnostnih spričeval in pooblastil ter dajanja vozil na trg. AŽP je bila s strani ERA nadzorovana že leta 2019 in ponovno v letu 2022.

### 6.6.3 Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije (CAA)

Pomembnih posebnosti ni.

### 6.6.4 Urad Vlade Republike Slovenije za informacijsko varnost (URSIV)

Inšpekcija za informacijsko varnost ima sistemiziranih pet delovnih mest, od katerih je bilo v 2022 samo eno delovno mesto (direktor inšpekcije) zasedeno, ena inšpektorica se je v inšpekciji zaposlila v mesecu marcu 2022. V 2023 se je število zavezancev povečalo za več kot 100%, po implementaciji NIS 2 direktive v nacionalno zakonodajo v 2024 pa se bo število zavezancev povečalo za več kot 2000 %.

### 6.6.5 Finančna uprava Republike Slovenije (FURS)

FURS se pomembno razlikuje od ostalih inšpekcijskih služb v okviru inšpekcijskega sveta, saj izvaja tudi odmerne postopke, kar pomembno vpliva na število izvedenih inšpekcijskih in prekrškovnih postopkov, o katerih se poroča inšpekcijskemu svetu. Poleg tega se nadzorne aktivnosti, za področja nadzora v pristojnosti FURS izvajajo tudi v s strani kontrole v okviru tekočega in naknadnega nadzora obračunov ter s strani mobilnih oddelkov FURS v aktivnostih nadzora na terenu.

Poleg nalog varovanja finančnih interesov RS in EU in nalog odmere ter obračuna obveznih dajatev je zavezan tudi k zaščiti družbe, zagotavljanju splošne varnosti in zaščite prebivalcev, varnosti proizvodov, varovanju okolja in narave, varstvu pravic intelektualne lastnine, tako Slovenije kot Evropske unije. Izvajajo tudi sočasne mednarodne nadzore z davčnimi organi drugih držav članic ter izmenjujejo podatke in izvajajo nadzore v okviru administrativne pomoči na področju davkov in carin. Navedene nadzorne aktivnosti dodatno vplivajo na podaljšanje časa vodenja postopkov nadzora in večjo porabo kadrovskih resursov na področju inšpekcije.

### 6.6.6 Inšpektorat Republike Slovenije za javni sektor (IJS)

Pomembnih posebnosti ni.

### 6.6.7 Informacijski pooblaščenec (IP)

IP je samostojen in neodvisen državni organ, ki svoje z zakonom določene naloge in pristojnosti opravlja na dveh področjih, in sicer:

1. na področju dostopa do informacij javnega značaja;

2. na področju varstva osebnih podatkov.

Neodvisnost IP je zagotovljena na dva načina. Prvi način je postopek imenovanja informacijskega pooblaščenca kot funkcionarja, ki ga na predlog Predsednika RS imenuje Državni zbor. Drugi način, ki omogoča predvsem finančno neodvisnost, pa je v tem, da se sredstva za delo IP zagotovijo v proračunu RS, tako da o tem odloča Državni zbor RS na predlog IP.

IP inšpekcijski nadzor opravlja na področju varstva osebnih podatkov, na področju dostopa do informacij javnega značaja pa IP opravlja naloge drugostopenjskega organa, ki je pristojen za odločanje o pritožbi zoper odločbo, s katero je organ zavrgel ali zavrnil zahtevo ali drugače kršil pravico do dostopa ali ponovne uporabe informacije javnega značaja.

Inšpekcijski nadzor nad izvajanjem predpisov s področja varstva osebnih podatkov pri IP neposredno opravljajo državni nadzorniki za varstvo osebnih podatkov, ki imajo podobna pooblastila kot inšpektorji, ki opravljajo inšpekcijski nadzor po Zakonu o inšpekcijskem nadzoru, pri čemer pa nadzorniki ne opravljajo zgolj inšpekcijskega nadzora, pač pa poleg tega opravljajo tudi druge naloge, ki jih zakon in Splošna uredba o varstvu podatkov še nalaga IP (npr. priprava neobveznih mnenj, priprava mnenj k osnutkom predpisov, sodelovanje pri pripravi smernic ter vodenje pritožnih postopkov zaradi kršitve pravic posameznika in členov 16 do 22 Splošne uredbe o varstvu podatkov in upravnih postopkov za izdajo dovoljenj za iznos osebnih podatkov iz države, povezavo zbirk osebnih podatkov in izvajanje biometrijskih ukrepov).

IP sodeluje tudi v čezmejnih inšpekcijskih postopkih, saj Splošna uredba o varstvu podatkov v poglavju 7 zapoveduje tesno sodelovanje med nadzornimi organi za varstvo osebnih podatkov v državah članicah EU in EGS (Islandija, Norveška in Lihtenštajn) pri čezmejnih primerih, in sicer preko:

* sodelovanja po načelu »vse na enem mestu« (angl. one stop shop), ki predvideva, da postopek nadzora v čezmejnem primeru obdelave osebnih podatkov vodi t. i. vodilni organ in pri tem sodeluje z drugimi organi za varstvo osebnih podatkov (člen 60 Splošne uredbe);
* mehanizmov vzajemne pomoči med organi za varstvo osebnih podatkov v državah članicah EU (člen 61 Splošne uredbe);
* skupnega ukrepanja organov za varstvo osebnih podatkov v državah članicah EU (člen 62 Splošne uredbe).

Sodelovanje po mehanizmu »vse na enem mestu« se lahko prične, ko je ugotovljeno, kateri nadzorni organ bo v postopku prevzel vlogo vodilnega in kateri organ(i) bodo v postopku sodelovali kot zadevni organi. Vodilni organ prihaja iz tiste države članice EGS, kjer ima upravljavec osebnih podatkov, ki posluje čezmejno, glavno ustanovitev – sedež, ki prevzema odgovornosti za obdelavo osebnih podatkov. Nadzorni organi iz drugih držav članic EGS pa se postopek nadzora priključijo kot zadevni organi, kadar ima upravljavec na njihovem ozemlju npr. podružnice ali poslovne enote oziroma, kadar obdelava osebnih podatkov pomembno vpliva na posameznike v teh državah članicah. Glavni organ v postopku inšpekcijskega nadzora vodi sodelovanje z drugimi organi ter pripravi osnutek odločbe, zadevni pa lahko izrazijo svoje zadržke. V primeru nestrinjanja med vodilnim in zadevnimi organi o sporu odloči Evropski odbor za varstvo osebnih podatkov.

Izvajanje sodelovanja v okviru vseh treh mehanizmov poteka preko informacijskega sistema za notranji trg (Internal Market Information System, IMI) Evropske Komisije; ta zagotavlja varno in zaupno komunikacijo med nadzornimi organi ter omogoča izvajanje posameznih faz in postopkov čezmejnega sodelovanja, v rokih, ki so za to določeni.

Skladno z določbo 14. člena Zakona o informacijskem pooblaščencu (Uradni list RS, št. [113/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-5005) in [51/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-2719) – ZUstS-A) IP vsako leto pripravi še podrobno poročilo o svojem delu na področju varstva osebnih podatkov in dostopa do informacij javnega značaja ter ga najpozneje do 31. maja pošlje Državnemu zboru in javno objavi na svoji spletni strani.

### 6.6.8 Inšpektorat Republike Slovenije za delo (IRSD)

Pravni okvir za ustanovitev in delovanje IRSD dela tvorijo v prvi vrsti konvencije Mednarodne organizacije dela, in sicer št. 81 o inšpekciji dela v industriji in trgovini, št. 129 o inšpekciji dela v kmetijstvu, št. 155 o varstvu pri delu, zdravstvenem varstvu in delovnem okolju ter št. 161 o organizaciji služb medicine dela, kakor tudi nekatera priporočila Mednarodne organizacije dela. Z vidika opredelitve pristojnosti in pooblastil IRSD je pomembno Priporočilo št. 81, ki med drugim uvaja dolžnost preventivnega delovanja inšpektoratov za delo držav članic, dolžnost medsebojnega sodelovanja delodajalcev in delojemalcev na področju varnosti in zdravja pri delu in neposrednega dostopa njihovih predstavnikov do inšpektorata.

Podrobnejše ugotovitve inšpektorjev za delo bodo zajete v Poročilu o delu Inšpektorata RS za delo za leto 2022. Navedeni statistični podatki v predmetnem poročilu se lahko do objave poročila nekoliko spremenijo, ker se še obdelujejo.

### 6.6.9 Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo (IRSI)

Narava večine inšpekcijskih nadzorov, ki jih izvajajo inšpektorji IRSI, je, da so ti nadzori kompleksni, tehnične narave ter vključujejo nadzor več predpisov v enem inšpekcijskem nadzoru.

Inšpektorji za ceste so bili vse do oktobra 2022 na podlagi Zakona o cestah (Uradni list RS, št. 109/10, 48/12, 36/14 – odl. US, 46/15, 10/18 in 123/21 – ZPrCP-F; ZCes-1) obvezni člani strokovne komisije, ki je odločala o izdaji strokovnega mnenja v zvezi z gradnjo avtobusnega postajališča vzpostavljenega na vozišču državne ceste. Z novim Zakonom o cestah (Uradni list RS, št. [132/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-3113) in [140/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-3442) – ZSDH-1A; ZCes-2) pa inšpektorji te obveznosti nimajo več, torej niso obvezni člani strokovne komisije, le zaželeni in povabljeni.

Inšpekcija za cestni promet v skladu z določili 122. člena Zakona o prevozih v cestnem prometu (Uradni list RS, št. 6/16 – uradno prečiščeno besedilo, 67/19 in 94/21) ter za namen učinkovitega in enotnega izvrševanja določb Uredbe 561/2006/ES in Uredbe 165/2014/ES, koordinira skupne aktivnosti nadzornih organov zadolženih za izvajanje nadzora s področja cestnega prometa. V koordinaciji sodelujoči nadzorni organi se medsebojno usklajujejo glede poenotenja tolmačenja zakonodaje, izvedbe nalog, zbiranja podatkov in informacij o nadzorih, načinu sodelovanja ter izmenjave informacij, vse s ciljem izmenjave izkušenj in dobre prakse pri izvajanju učinkovitega nadzora na cesti ter v prostorih prevoznih podjetij. V tem sklopu inšpekcija za cestni promet zagotavlja tudi skupno zbiranje podatkov za poročanje Evropski Komisiji kot to zahteva Direktiva 2006/22/ES.

Nadalje Inšpekcija za cestni promet aktivno sodeluje z mednarodnima organizacijama ECR (Euro Controle Route) in CORTE (Confederation Organization Road Transporte Enforcement), v katerih so združeni nadzorni organi držav Evropske Skupnosti. V okviru teh organizacij se obravnava zakonodaja in skupna problematika izvajanja nadzorov v cestnem prometu. Inšpektorji za cestni promet se večkrat letno v sklopu bilateralnega sodelovanja po Direktivi 2006/22/ES udeležijo skupnih nadzorov z nadzornimi organi sosednjih držav in mednarodnih strokovnih izmenjav nadzornih organov v organizaciji ECR. V letu 2022 je Inšpekcija aktivno sodelovala tudi z organizacijo ELA (European Labour Authority), na področju nadzora cestnega prometa in voznikov motornih vozil ter se v okviru tega udeležila več skupnih nadzorov cestnega prometa z nadzornimi organi drugih držav članic EU.

Rudarski inšpektorji na podlagi pooblastil, ki jih daje Zakon o rudarstvu (Uradni list RS, št. 14/14 – uradno prečiščeno besedilo in 61/17 – GZ in 54/22; v nadaljnjem besedilu: ZRud-1) in Zakon o varnosti in zdravju pri delu (Uradni list RS, št. 43/11) pri izdelavi podzemnih objektov izvajajo pooblastila delovnih inšpektorjev, zato izvajajo nadzore iz zagotavljanja varnosti in zdravja pri delu pri izgradnji predorov in pri izvajanju rudarskih del. Rudarski inšpektor mora v primeru smrtne ali skupinske nesreče v rudniku takoj na mestu pričeti z raziskavo okoliščin nesreče, odrediti ukrepe za zavarovanje dokazov in ukrepe varnostne narave ter izdelati pisno mnenje o vzrokih nesreče. Rudarski inšpektorji v skladu z ZRud-1 izdajajo mnenja v zvezi z izpolnjevanjem predpisanih pogojev za opravljanje dejavnosti izvajanja rudarskih del, izdelovanja rudarske tehnične dokumentacije in revidiranja rudarskih projektov.

### 6.6.10 Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR)

Večina inšpekcijskih pregledov IRSKGLR, zaradi narave dela poteka zunaj v naravi, tudi v neugodnih vremenskih razmerah. Inšpektorji ob vodenju vse več evidenc s področja nadzora porabijo veliko časa za vpisovanje podatkov v informacijski sistem za potrebe poročanja. Teh evidenc je vse več, tudi zaradi predpisov EU, ki zahtevajo veliko podrobnega poročanja. Tega je še posebej veliko na področju morskega ribištva, kjer poročajo mesečne, letne in petletne natančne podatke, prav tako je s strani Evropske komisije zahtevan neposreden dostop do inšpekcijskih zapisnikov in izmenjava podrobnih elektronskih podatkov o vseh inšpekcijskih nadzorih, kar je podrobno predpisano z evropsko zakonodajo.

### 6.6.11 Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije (IRSKM)

Posebnost IRSKM je, da se pri opravljanju inšpekcijskega nadzora področja močno razlikujejo. Osnovna problematika oz. posebnost izhaja iz kar skromne kadrovske zasedbe inšpektorata, kar v praksi pomeni, da je za posamezno področje dela v sestavi IRSKM praviloma pooblaščen samo 1 inšpektor. Izjema je področje nepremične kulturne dediščine, kjer področje pokrivajo trije inšpektorji (nadzorujejo več kot 30.000 enot kulturne dediščine). Poleg svojega osnovnega področja (mediji, knjižnice in slovenski jezik, arhivi), inšpektorji opravljajo še nadzor nad drugimi predpisi v pristojnosti IRSKM (glej drugo točko Poročila), v letu 2021 pa na podlagi podeljene začasne pristojnosti, še področje nadzora nad določbami ZNB.

### 6.6.12 Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve (IRSNZ)

Inšpektorat ima pooblastila prekrškovnega organa tudi v primeru kršitev predpisov z delovnega področja upravnih notranjih zadev ali v primeru kadar zakoni in podzakonski akti določajo, da naloge prekrškovnega organa opravlja ministrstvo, pristojno za notranje zadeve, pa za to ni pristojna policija (Zakon o osebnem imenu, Zakon o matičnem registru, Zakon o osebni izkaznici, Zakon o potnih listinah, Zakon o društvih, Zakon o političnih strankah, Zakon o volitvah v državni zbor, Zakon o izvrševanju kazenskih sankcij, Zakon o občinskem redarstvu, Zakon o volilni in referendumski kampanji, Zakon o lokalnih volitvah, [Zakon o začasni zaščiti razseljenih oseb)](http://www.pisrs.si/Pis.web/pregledPredpisa?id=ZAKO4176).

### 6.6.13 Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo (IRSO)

Ni posebnosti.

### 6.6.14 Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor (IRSOP)

**6.6.14.1 Gradbena inšpekcija**

Inšpektorji IRSOP se kot leta poprej še vedno srečujejo z velikim številom pobud, s katerimi pobudniki poskušajo civilnopravna vprašanja reševati v inšpekcijskih postopkih in ne pred pristojnim sodiščem. V zvezi s tem in ob dejstvu, da se inšpekcija že dlje časa sooča z velikim številom prijav, zahtev in drugih vlog pravnih in fizičnih oseb, kakor tudi odprtih inšpekcijskih zadev in nerealiziranih izvršilnih postopkov predvsem na gradbeni inšpekciji, je delo inšpekcij organizirano tako, da se zadeve obravnavajo po prioritetah dela, ki določajo vrstni red pomembnosti. Predmetni način obravnave se je izkazal za učinkovitega v smislu enakopravne obravnave in nepristranske obravnave.

Gradbeni inšpektorji od leta 2019 intenzivno delajo na odločanju v starih zadevah s ciljem zmanjševanja zaostankov in ekonomičnosti postopkov. Bilo je namreč ugotovljeno, da je veliko zadev odprtih kljub temu, da so izpolnjeni pogoji za zaprtje zadeve ter da je potrebno začete ugotovitvene postopke zaključiti z odločitvijo. V zvezi z navedenim je bil zaradi prevelikega števila odprtih zadev na inšpektorja, sprejet načrt o zmanjšanju števila zadev v reševanju na inšpektorja. Od leta 2019 so število odprtih zadev v reševanju (brez rokovnikov zadev oziroma zadev v izvršbi in z odlogi) uspeli znižati za 31,3 % (28.11. 2019 je bilo takih zadev 7.822, dne 31. 12. 2022 pa le še 5.373).

Zaradi nezadostnih finančnih sredstev, ki jih je inšpektorat v preteklosti dobil za odstranjevanje objektov, in kadrovskih omejitev, težav pri izbiri izvajalca ter težavnosti izvršilnih postopkov je nemogoče vse izvršbe po drugi osebi opraviti tekoče, zato se izvršbe po drugi osebi opravijo le za najbolj prioritetene zadeve po seznamu za vrstni red izvedbe izvršb po drugi osebi. Število objektov, ki so uvrščeni na seznam za izvršbo po drugi osebi, se iz leta v leto povečuje, gradbena inšpekcija pa s kadrovsko zasedbo in finančnimi sredstvi nikakor ne uspe znižati zaostankov pri delu. Celo nasprotno, število zadev uvrščenih na seznam za izvršbe po drugi osebi se iz leta v leto povečuje. Če je bilo 31. 12. 2014 število izdanih sklepov o dovolitvi izvršbe po drugi osebi v zvezi z nedovoljenimi gradnjami 1.835, jih je bilo dne 10. 1. 2022 že 3.464, kar kaže na 47% povečanje. Samo v zadnjem letu se je seznam povečal za 570 novih zadev.

Pri tem je potrebno izpostaviti, da se gradbena inšpekcija posledično srečuje tudi s povečanjem sodnih zadev, zaradi že opravljenih izvršb po drugi osebi. Na sodiščih tako poteka več sodnih postopkov v zvezi z inšpekcijskimi postopki, tako kazenskimi postopki kot tudi odškodninskimi postopki, nekaj je tudi postopkov na podlagi prej veljavnega 14. člena Zakona o državnem pravobranilstvu (Uradni list RS, št. [94/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-4689) – uradno prečiščeno besedilo, [77/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-3351), [46/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-1755), [95/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-3949) – ZUPPJS15 in [23/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1206) – ZDOdv) oziroma sedaj veljavnega 27. člena Zakona o državnem odvetništvu (Uradni list RS, št. [23/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1206)). Preko državnega odvetništva podajajo tudi ugovore zoper izbrise subjektov v insolvenčnih postopkih in prijavljajo terjatve v primerih stečajev, še vedno pa se ukvarjajo tudi s starimi sodnimi postopki v zvezi z nelegalnimi kopi in nezakonitim odvzemom mineralnih snovi.

**6.6.14.2 Inšpekcija za okolje in naravo**

Inšpektorji za okolje se še vedno srečujejo z velikim številom pobud, s katerimi pobudniki poskušajo civilnopravna vprašanja reševati v inšpekcijskih postopkih in ne pred pristojnim sodiščem. Prav tako ION dobiva precej prijav s področja komunalnih odpadkov, ter prijav v zvezi z nadzorom nad izvrševanjem dovoljenj za začasno čezmerno obremenitev okolja s hrupom, kar sicer spada pod občinsko pristojnost, zato so pogosti odstopi. V zvezi s tem in ob dejstvu, da se inšpekcija že dlje časa sooča z velikim številom prijav, zahtev in drugih vlog pravnih in fizičnih oseb, kakor tudi odprtih inšpekcijskih zadev, je delo ION organizirano tako, da se zadeve obravnavajo po prioritetah dela, ki določajo vrstni red pomembnosti.

Za ION je značilno zelo heterogeno delo, predvsem v smislu pristojnosti izvajanja nadzora na različnih delovnih področjih (ravnanje z odpadki, emisije v okolje, vključno z svetlobo, hrupom in elektromagnetnim sevanjem, narava, vode, gensko spremenjeni organizmi, dimnikarske storitve itd.). Inšpektorji za okolje so pristojni za nadzor nad preko 450 predpisov, kar glede na premajhno število inšpektorjev onemogoča konkretnejšo specializacijo za posamezna delovna področja.

### 6.6.15 Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport (IRSŠŠ)

Kot organ s 14 zaposlenimi inšpektorji nadzorujejo celotno področje šolskega prostora do visokošolske ravni in celotno področje športa. Njihovi cilji so zagotoviti zakonitost dela na šolskem in športnem področju v smislu izrekanja popravljalnih ukrepov in ne preko vodenja prekrškovnih postopkov. Pri tem je potrebno stremeti k zagotavljanju javne koristi in poudariti, da so tudi odgovorne osebe zavezancev v prvi vrsti pristojne primarno urejati zadeve po svoji funkciji.

### 6.6.16 Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami (IRSVNDN)

Pomembnih posebnosti ni.

### 6.6.17 Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke (JAZMP)

Velik del nadzornih aktivnosti na področju zdravil in medicinskih pripomočkov se je v EU harmoniziral in se v vse večji meri izvaja skladno z uredbami. Nadzorne aktivnosti neposredno vplivajo in se nanašajo na celotno področje unije.

Sistemski nadzori na področju zdravil se izvajajo s predpisano periodo (dve ali tri leta). Izdani certifikati veljajo v celotni EU in nekaterih tretjih državah (ZDA, Kanada, Švica) (v teku že dlje časa).

Nadzori se praviloma izvajajo z dvema inšpektorjema in zahtevajo specialna znanja, ki jih je potrebno kontinuirano razvijati. Potrebna so usklajevanja na nivoju Evropske skupnosti, kar se izvaja v okviru rednih sestankov delovnih skupin pri Evropski agenciji za zdravila in Evropski komisiji.

Zahteva po ozko usmerjeni ekspertizi (npr. biološka zdravila, zdravila za napredna zdravljenja kot so npr. genska zdravila).

Časovna obsežnost: na nekaterih področjih nazori zahtevajo več tednov intenzivnega dela vsaj dveh inšpektorjev, pogosto pa tudi več mesecev.

Globalen vpliv: rezultati inšpekcij na nekaterih področjih in izdani certifikati (npr. pri proizvodnji zdravil) neposredno vplivajo na celotno EU in posamezne tretje države. Delovanje nekaterih delov farmacevtske inšpekcije JAZMP je zato predmet rednih presoj mednarodne skupine nadzornikov.

### 6.6.18 Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor (MIRS)

Delo inšpektorjev MIRS je posebno predvsem zato, ker gre za strokovno tehnične naloge, saj pri velikem delu nadzornih pregledov inšpektorji izvajajo preskus merilnega instrumenta, pri nadzoru nad predpakiranimi izdelki pa se pri vsakem nadzoru izvede tudi strokovno tehničen preskus dejanske količinske predpisanega števila izdelkov.

### 6.6.19 Tržni inšpektorat Republike Slovenije (TIRS)

Tržni inšpektorat RS veliko dela opravi na podlagi preventivnih dejanj. Kljub temu samo preventivna dejanja za urejenost trga ne zadoščajo, zato mora večkrat poseči tudi po restriktivnih in kaznovalnih ukrepih. Leta 2022 so tako tržni inšpektorji opravili 13.814 inšpekcijskih pregledov, na katerih so v povprečju pregledali 1,7 zakona oziroma 7,7 določil teh zakonov. Poleg tega so izrekli še 2.092 upravnih in 2.979 prekrškovnih ukrepov.

Celotno delo Tržnega inšpektorata RS se opravlja na tri načine: na podlagi načrtovanih in nenačrtovanih koordiniranih nadzorov, na podlagi prejetih prijav in obvestil ter na podlagi inšpektorjeve osebne zaznave stanja na trgu.

Na podlagi ocene tveganja konec koledarskega leta pripravi seznam prioritetnih področij, za katere v naslednjem koledarskem letu izvede prioritetne nadzore po vsej Sloveniji. V oceno tveganja vključi različne dejavnike: od kršitev preteklih let, števila prijav, do lastnih predlogov in predlogov zunanjih deležnikov (drugih inšpektoratov, Ministrstva za gospodarstvo, turizem in šport, drugih državnih organov, različnih zbornic, laboratorijev in potrošniških organizacij), kot tudi verjetnosti za nastanek kršitve, škode, ki jo kršitev lahko povzroči gospodarskim subjektom in fizičnim osebam ter javnega interesa. Zaradi novih pristojnosti in sprememb razmer na trgu je načrtovani obseg nadzorov za leto 2022 presegel za 9,8 %.

S ciljem preventivnega delovanja in večje urejenosti trga je na sedežu inšpektorata vsak delovni dan in ves poslovni čas po telefonu dosegljiva oseba, ki odgovarja na vprašanja zavezancev in potrošnikov ter sprejema prijave. V predpisanih dnevih uradnih ur (vsak ponedeljek in sredo med 9. in 11. uro) pa so tržni inšpektorji zunanjim deležnikom na voljo tudi na ostalih lokacijah po Sloveniji.

V letu 2022 so tržni inšpektorji preko video konferenc ali v živo sodelovali s pristojnimi organi drugih držav članic EU preko delovnih skupin AdCo (za področja električne varnosti, elektromagnetne združljivosti, radijske opreme, strojev, gradbenih proizvodov, plinskih naprav, okoljsko primerne zasnove proizvodov in energijskega označevanja proizvodov, brezpilotnih letalnikov, pomorske opreme ter dvigala). Poleg tega so tržni inšpektorji sodelovali tudi v različnih delovnih skupinah (za stroje) in projektih EU (EEPLIANT3, JAHARP2020, CASP 2022 – Ozone Air Purifiers and Sterilisers, CASP 2022 – Online Market Surveillance ter CASP 2022 – Risk Assessment and Management).

Tržni inšpektorat RS si že dolga leta prizadeva, da je odprt in transparenten za javnost - preko spletnih strani, tiskovnih konferenc, sodelovanja z novinarji, odgovarjanjem na vprašanja, organizacijo usposabljanj za zavezance in potrošnike, javnimi objavami in drugo. Na spletni strani ima objavljene najnovejše aktualne novice in obvestila potrošnikom s področja delovanja inšpektorata. V radijskih in televizijskih oddajah se je posredno ali neposredno pojavil 33-krat, v različnih tiskanih in elektronskih medijih pa 101-krat. Poleg tega je pisno odgovoril še na 133 novinarskih vprašanj in na 764 vprašanj različnih gospodarskih subjektov ali potrošnikov. Vsega skupaj je v letu 2022 izvedel 6268 preventivnih dejanj.

Kot eden bolj prepoznanih inšpekcijskih organov med širšo javnostjo ima Tržni inšpektorat RS v svoji sredi tudi nekaj odličnih strokovnjakov na svojem področju, ki vidno prispevajo k širšemu razvoju inšpekcij v Republiki Sloveniji. Predstavnika inšpektorata sta tako tudi v letu 2022 vodila kar dva od štirih odborov Inšpekcijskega sveta, to sta Odbor za pravno področje in Odbor za informacijsko podporo. Enega člana pa je imel tudi v Odboru za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti inšpekcijskih služb. Poleg tega je vodja območne enote inšpektorata vodil tudi eno od osmih regijskih koordinacij, ki jih je Inšpekcijski svet ustanovil zaradi koordiniranja dela inšpekcijskih organov na regionalni ravni. Tovrstne aktivnosti pomenijo dodatno obremenitev tako za inšpektorje in kot tudi samo delovanje organa.

### 6.6.20 Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije (UNP)

Pomembnih posebnosti ni.

### 6.6.21 Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost (URSJV)

Poslovna politika URSJV (tudi Politika kakovosti) temelji na poslanstvu, viziji in vrednotah URSJV. Izhaja iz razumevanja potreb, pričakovanj in zahtev strank URSJV in ostalih deležnikov. Cilje določajo kot dolgoročne cilje in cilje v letnih planih. Cilji so časovno opredeljeni in merljivi ter imajo določenega nosilca. Doseganje zastavljenih ciljev preverjajo vsake tri mesece, ko ugotavljajo izpolnjevanje zahtev iz letnega plana, z izvajanjem notranjih presoj ter letnih vodstvenih pregledov. Sistem vodenja URSJV je izdelan v skladu z zahtevami standarda ISO 9001:2008 »Sistemi vodenja - Zahteve« in v skladu s standardom Mednarodne agencije za atomsko energijo GSR Part 2 "Leadership and Management for Safety ".

Osnovni dokument inšpekcije za sevalno in jedrsko varnost je organizacijski predpis OP 3.3 »Program inšpekcije«. Ukrepanje je opisano v novem postopku OP 3.2 »Uveljavljanje zakonodaje in inšpekcijski nadzor«, način izvajanja inšpekcij pa v OP 3.1 »Priprava in izvedba inšpekcijskega pregleda«. »Letni plan inšpekcije za sevalno in jedrsko varnost za leto 2022« je bil izdelan na osnovi predpisa OP 3.3. Upošteva ocene tveganj, preteklih ugotovitev in mednarodnih izkušenj. Inšpekcija URSJV, poleg obstoječih, razvija dodatni nabor pisnih postopkov, ki jih pri svojem delu uporablja inšpekcija. V skladu s planom so inšpekcijski pregledi lahko najavljeni ali nenajavljeni, nekateri so večdnevni, z več inšpektorji in drugimi sodelavci URSJV, v primeru izrednih dogodkov pa opravljajo nenačrtovane inšpekcijske preglede in po potrebi tudi intervencije na terenu s sodelavci URSJV. Nenačrtovani inšpekcijski pregledi oziroma intervencije se izvršijo običajno po nepričakovanih ali nenavadnih dogodkih pri imetniku dovoljenja ali pri izvajalcu sevalne dejavnosti brez dovoljenja oziroma ob težavah z viri sevanj ter z najdenimi viri sevanj v prometu z odpadnimi kovinami. Takšni inšpekcijski pregledi se opravijo tudi po vsaki nenačrtovani ustavitvi NE Krško ali po vsakem nenormalnem/izrednem dogodku, povezanim s sevalno oziroma jedrsko varnostjo na drugih jedrskih in sevalnih objektih.

Inšpektorji opravljajo tudi informativne razgovore s predstavniki organizacij, ki so soudeležene v zadevah, ki se tičejo sevalne in jedrske varnosti (npr. izvajalci in/ali podizvajalci del v NE Krško, delavci na raziskovalnem reaktorju TRIGA, izvajalci sevalnih dejavnosti, pooblaščenci, ARAO).

Dva inšpektorja aktivno sodelujeta v Strokovni komisiji za preverjanje usposobljenosti operaterjev v jedrskih in sevalnih objektih.

Inšpektorji in še pet sodelavcev URSJV izvajajo 24 urno pripravljenost vse dni v tednu v okviru svojih zadolžitev na URSJV.

Število inšpektorjev v letu 2022 se je zmanjšalo glede na leto 2021.

### 6.6.22 Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije (URSK)

Pomembnih posebnosti ni.

### 6.6.23 Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija (URSP)

Pomorska inšpekcija je sektor v sestavi Uprave RS za pomorstvo, ki je organ v sestavi MZI. Pomorski inšpektorji izvajajo specifični inšpekcijski nadzor. Glavna ciljna dejavnost je Inšpekcijski

nadzor tujih ladij, ugotovitev in odprava pomanjkljivosti na njih ter njihova morebitna odstranitev iz opravljanja dejavnosti po točno določenih pravilih in postopkih, ki jih določa Evropska Agencija za pomorsko varnost (EMSA) v skladu z Direktivo 2009/16/ES in Pariškim Memorandum - PMoU (t.j. Evropsko združenje pomorskih inšpekcij, katerega članica je od leta 2003 tudi Republika Slovenija). Pomorska inšpekcija je vključena v kompleksen vseevropski pomorski inšpekcijski informacijski sistem THETIS in THETIS EU, ki deluje v interakciji s pomorskim informacijskim sistemom za nadzor pomorskega prometa v EU t.i. "Safe Sea Net" (SSN) in katerih skrbnik je Evropska Agencija za pomorsko varnost. S tem v zvezi in z zahtevnostjo ter specifiko področja se pomorski inšpektorji tudi stalno izobražujejo na usposabljanjih, ki jih redno izvaja EMSA in PMoU. Od leta 2002 pa s sprejetjem Zakona o plovbi po celinskih vodah (Uradni list RS, št. [30/02](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2002-01-1254), [29/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1523) – ZŠpo-1 in [41/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2066) – PZ-G) spada v okvir nadzora s strani pomorske inšpekcije tudi nadzor nad plovbo po celinskih vodah RS.

### 6.6.24 Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja (UPPD)

Urad opravlja vrsto nalog po ZPPDFT-2, od katerih le manjši del predstavljajo naloge inšpekcijskega nadzora. Zaradi specifičnosti svojega delovanja kot slovenske finančne obveščevalne enote ne gre za klasičen upravni organ, ki bi izvajal običajne upravne naloge in postopke, ki jih izvajajo drugi upravni organi v državni upravi. Statistično so tako prikazani zgolj podatki, ki se nanašajo na izvajanje inšpekcijskega nadzora, zato ne dajejo celovite slike o delu in nalogah Urada.

### 6.6.25 Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji (URSVS)

Delo na področju varstva pred sevanji zahteva visoko strokoven in usposobljen kader, zato je nabor kadrov omejen. Z zakonom in podrejenimi predpisi je bil leta 2002 in ponovno v 2017, pravni red Slovenije na področju varstva pred sevanji usklajen s pravnim redom EU. Število začetih inšpekcijskih pregledov v 2022 je bilo 221, rešenih pa 209 (v 2021 je bilo 196 začetih in 206 rešenih, v 2020 je bilo 202, rešenih pa 210, v 2019 je bilo začetih 200, rešenih pa 208, v 2018 je bilo začetih 178, rešenih pa 224, v 2017 je bilo začetih 169, rešenih pa 179, v 2016 je bilo začetih 235, rešenih 219, v 2015 je bilo začetih 247, rešenih pa 204, v 2014 je bilo začetih 192 , rešenih pa 178), medtem ko je bilo število vseh prejetih zadev (upravnih in inšpekcijskih) v 2022 738, rešenih pa 752 (v 2021 744, v 2020 805, rešenih pa 887, v 2019 770, rešenih pa 778 ,v 2018 636, rešenih pa 677 , v 2017 prejetih 781 rešenih pa 760, v 2016 prejetih 781 rešenih pa 760, v 2015 920 prejetih rešenih pa 854, v 2014 je bilo prejetih 903, rešenih pa 923 zadev). Število prejetih vlog je odvisno od števila novih rentgenskih naprav, ki pa se od leta do leta lahko spremeni tudi do 30 %.

### 6.6.26 Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR)

Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin izvaja redne naloge nadzora kot stalen nadzor in kot nadzor, določen na podlagi tveganja na posameznih vsebinskih področjih nadzora.

Nadzor se izvaja na podlagi planov rednega dela, katerih podlaga so ocene tveganja, upoštevajoč vrsto dejavnosti, zgodovino nosilca dejavnosti, lastne kontrole nosilcev dejavnosti, informacije o tveganjih iz lastnih baz podatkov in druge informacije, kot so prejete prijave, informacije iz različnih EU sistemov obveščanja.

Prednostne naloge IVHVVR so, poleg realizacije planiranih nalog uradnega nadzora, zagotavljanje dela in preverjanje izpolnjevanje pogojev na področjih, ki omogočajo nemoteno delovanje gospodarstva ter izvajanje nujnih nalog za obvladovanje tveganj v celotni agroživilski verigi s poudarkom nadzora nad dobrobitjo živali in obravnavo vseh primerov suma mučenja živali v reji ter nadzor vseh postopkov ravnanja z živalmi v klavnicah.

Stalen nadzor je določen s skupno evropsko zakonodajo in zajema vnaprej določene naloge v obratih za zakol živali, obratih za obdelavo divjadi ter na področju uvoza/izvoza živali in blaga iz/v tretje države. Ta nadzor in nadzor dobrobiti živali sta področji nadzora prve prioritete.

### 6.6.27 Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije (ZIRS)

Delokrog inšpektorata je zelo različen in pester, a ga je tako kot v letih 2020 in 2021, tudi v prvi četrtini leta 2022 še vedno zaznamoval inšpekcijski nadzor na področju nalezljivih boleznih v povezavi z nalezljivo boleznijo COVID-19. Ti nadzori so se izvajali tudi popoldan, ponoči in med vikendi, pogosto ob sodelovanju s Policijo. Zavezanci po Zakonu o nalezljivih boleznih pa so bili vsi državljani in vsi nosilci dejavnosti v Republiki Sloveniji.

Z vzpostavitvijo obdobnega programa dela od aprila do decembra 2022 in opravljanjem inšpekcijskih nadzorov nad izvajanjem zakonov in drugih predpisov iz svojega delokroga je inšpektorat ponovno vzpostavil redni nadzor še na ostalih področjih, ki so pod njegovim nadzorom.

Na vseh teh področjih se dvoletna odsotnost kaže v višjem deležu zaznanih neskladnosti pri zavezancih.

Tudi v letu 2023 se pričakuje okrnjena izvedba nadzora posameznih področij, saj je predviden sprejem Zakona o ureditvi nekaterih vprašanj v zvezi s prekrški, storjenimi v času veljavnosti ukrepov zaradi nalezljive bolezni COVID-19, ki bo določil postopke za vračilo preko 7.000 glob in ostalih stroškov postopka v zvezi z nekaterimi prekrškovnimi postopki, ki jih je inšpektorat vodili v času obvladovanja epidemije nalezljive bolezni COVID-19.

Od druge polovice leta 2022 z Uradom Republike Slovenije za nadzor, kakovost in investicije v zdravstvu na podlagi določil Zakona o nujnih ukrepih za zagotovitev stabilnosti zdravstvenega sistema (Uradni list RS, št. [100/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-2511) in [141/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-3465) – ZNUNBZ) potekajo aktivnosti za prenos dela nalog na področju pacientovih pravic, in sicer vsebine nadzora čakalnih seznamov oziroma čakalnih dob.

# 7. REGIJSKE KOORDINACIJE INŠPEKTORJEV

Na podlagi Poslovnika Inšpekcijskega sveta koordinacijo dela inšpekcijskih organov na regionalni ravni izvajajo regijske koordinacije inšpektorjev (v nadaljnjem besedilu: RKI) kot notranje organizacijske oblike delovanja Inšpekcijskega sveta. Člani RKI so praviloma vodje območnih enot inšpekcij, predsednik RKI pa je prav tako praviloma vodja območne enote ene od inšpekcij. Na predlog predstojnikov inšpekcij predsednika RKI imenuje predsednik Inšpekcijskega sveta za dobo dveh let. Število in območja delovanja RKI določi predsednik Inšpekcijskega sveta.

Seznam RKI in njihovih predsednikov na dan 31. 12. 2022:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **RKI** | **Predsednik** | **Mandat traja do** |
| 1. Celje | Predstavnik IRSVNDN[[11]](#footnote-11) | 19. 9. 2023 |
| 2. Koper | Primož Perne[[12]](#footnote-12) | 17. 10. 2023 |
| 3. Kranj | Matej Demšar[[13]](#footnote-13) | 16. 1. 2023 |
| 4. Ljubljana | Boštjan Štamcar[[14]](#footnote-14) | 1. 12. 2024 |
| 5. Maribor | mag. Metka Čobec[[15]](#footnote-15) | 23. 5. 2024 |
| 6. Murska Sobota | Matej Štivan | 1. 9. 2023 |
| 7. Nova Gorica | Ljubo Trajkovski[[16]](#footnote-16) | 26. 9. 2022 |
| 8. Novo mesto | Marko Emeršič | 1. 9. 2023 |

Pregled upravnih enot, katerih področja sodijo v posamezno regijsko koordinacijo inšpektorjev:

|  |  |
| --- | --- |
| **Sedež RKI** | **Območje upravnih enot** |
| Celje | Celje, Hrastnik, Laško, Mozirje, Slovenske Konjice, Šentjur pri Celju, Šmarje pri Jelšah, Trbovlje, Velenje, Zagorje ob Savi, Žalec |
| Koper | Cerknica, Ilirska Bistrica, Izola, Koper, Piran, Postojna, Sežana |
| Kranj | Jesenice, Kranj, Radovljica, Škofja Loka, Tržič |
| Ljubljana | Domžale, Grosuplje, Kamnik, Litija, Ljubljana, Logatec, Vrhnika |
| Maribor | Dravograd, Lenart, Maribor, Ormož, Pesnica, Ptuj, Radlje ob Dravi, Ravne na Koroškem, Ruše, Slovenj Gradec, Slovenska Bistrica |
| Murska Sobota | Gornja Radgona, Lendava, Ljutomer, Murska Sobota |
| Nova Gorica | Ajdovščina, Idrija, Nova Gorica, Tolmin |
| Novo mesto | Brežice, Črnomelj, Kočevje, Krško, Metlika, Novo mesto, Ribnica, Sevnica, Trebnje |

Vsaka RKI se sestaja najmanj enkrat na vsake tri mesece. O svojem delu poroča predsedniku Inšpekcijskega sveta, konec leta pa odda letno poročilo na določenem obrazcu.

## 7.1 ANALIZA KVANTITATIVNIH PODATKOV REGIJSKIH KOORDINACIJ INŠPEKTORJEV

RKI opravljajo skupne nadzore, kadar ocenijo, da bi takšni nadzori prispevali k hitrejši in učinkovitejši rešitvi problemov. Iz pregleda podatkov o skupnih akcijah je razvidno, da je bilo v letu 2022 **opravljenih 181 skupnih nadzorov**, v okviru katerih je bilo **pregledanih 867 subjektov**, **kršitve pa so bile ugotovljene pri 251 subjektih (28,95 %).**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| RKI | Sestanki | Nadzori | Subjekti | Kršitve | Upravni ukrepi | Prekr. ukrepi | Inšp. organi[[17]](#footnote-17) |
| RKI Celje | 2 | 25 | 207 | 15 | 0 | 13 | 9 |
| RKI Koper | 5 | 21 | 107 | 42 | 22 | 42 | 11 |
| RKI Kranj | 2 | 38 | 51 | 17 | 15 | 16 | 8 |
| RKI Ljubljana | 3 | 9 | 58 | 37 | 32 | 21 | 10 |
| RKI Maribor | 1 | 39 | 212 | 44 | 16 | 42 | 12 |
| RKI Murska Sobota | 2 | 9 | 61 | 37 | 14 | 30 | 8 |
| RKI Nova Gorica | 2 | 13 | 86 | 13 | 6 | 17 | 9 |
| RKI Novo mesto | 1 | 27 | 85 | 46 | 43 | 24 | 7 |
| Skupaj | 18 | 181 | 867 | 251 | 148 | 205 | 74 |
| Povprečno | 2,25 | 22,63 | 108,38 | 31,38 | 18,5 | 25,63 | 9,25 |

Preglednica 6: Skupne akcije RKI

Pomen naslovov v tabeli:

* Sestanki: število sestankov RKI
* Nadzori: število opravljenih skupnih nadzorov
* Subjekti: število pregledanih subjektov v okviru skupnih akcij
* Kršitve: število subjektov, pri katerih so bile ugotovljene kršitve
* Upravni ukrepi: skupno število izdanih upravnih ukrepov vseh sodelujočih inšpekcij
* Prekrškovni ukrepi: skupno število izdanih prekrškovnih ukrepov vseh sodelujočih inšpekcij
* Inšpekcijski organi: število inšpekcijskih organov, ki sodelujejo v RKI.

Vse sodelujoče inšpekcije so skupaj izdale **148 upravnih in 205 prekrškovnih ukrepov.**

Delež subjektov, pri katerih so bile ugotovljene kršitve:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| RKI | Število pregledanih subjektov v okviru skupnih nadzorov | Število subjektov,  pri katerih so bile ugotovljene kršitve | Delež v % |
| RKI Celje | 207 | 15 | 7,25 |
| RKI Koper | 107 | 42 | 39,25 |
| RKI Kranj | 51 | 17 | 33,33 |
| RKI Ljubljana | 58 | 37 | 63,79 |
| RKI Maribor | 212 | 44 | 20,75 |
| RKI Murska Sobota | 61 | 37 | 60,66 |
| RKI Nova Gorica | 86 | 13 | 15,12 |
| RKI Novo mesto | 85 | 46 | 54,12 |
| Skupaj | 867 | 251 | **28,95** |

Preglednica 7: Delež pregledanih subjektov po posamezni RKI

## 7.2 SPLOŠNA PROBLEMATIKA V ZVEZI Z UGOTOVITVAMI NA TERENU

**RKI Celje:**

Pri delovanju inšpektorjev na terenu ni bilo zaznanih odklonov od problematike preteklih let.

**RKI Koper:**

Regijska koordinacija inšpektorjev Koper (v nadaljnjem besedilu: RKI KP) je v letu 2022 obravnavala naslednje problematike:

* Nadzor poslovanja gostinskih obratov v nočnem času: FURS, ZIRS, IRSD, IRSVNDN ob sodelovanju Policije,
* Vožnja v naravnem okolju: IRSKGLR, IRSOP ob sodelovanju Policije,
* Nadzor sečišč: IRSKGLR, IRSD,
* Nadzor transporta ribiških proizvodov: IRSKGLR, FURS,
* Potepuški psi v naravnem okolju: UVHVVR,
* Nadzor stojnic prodaja sadja: UVHVVR, TIRS,
* Nadzori kopališč: IRSVNDN ob sodelovanju URSP,
* Delavsko naselje Orehek: IRSOP.

Med nadzori gostinskih lokalov se ugotavlja, da v po Covidnem času, ko se je spet začelo z druženji in zabavami občasno prihaja do kršitev obratovalnega časa, odsotnosti cenikov, ne izdajanja računov, opravljanje dela neprijavljenih delavcev, kajenja v zaprtih prostorih, oviranih evakuacijskih poti in izhodov ter kršitev javnega reda in miru, vendar število posameznih kršitev glede na število obravnavanih subjektov ni kritično. RKI KP na tem področju tudi v prihodnjem letu predvideva izvedbo usklajenih inšpekcijskih nadzorov v prisotnosti in ob asistenci Policije. V okviru nadzorov gostinskih lokalov se je posebej obravnaval subjekt Amico Bar, Koper, Steven Nikolovski s.p., kjer je bilo opravljenih več inšpekcijskih nadzorov tako s strani TIRS, FURS, ZIRS in Policije ter izdanih več prekrškovnih ukrepov zaradi kršitve Zakona o gostinstvu (Uradni list RS, št. [93/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-4602) – uradno prečiščeno besedilo, [26/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1069) – ZKme-1B in [52/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2298)) s strani TIRS ter zaradi kršitve Zakona o omejevanju uporabe tobačnih in povezanih izdelkov (Uradni list RS, št. [9/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0404) in [29/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1525)) s strani ZIRS.

Vožnja v naravnem okolju je bila zaznana kot problematična, opravljenih je bilo več nadzorov tako s strani Policije, IRSOP in IRSKGLR. Policija navaja, da se stanje po izvedenih nadzorih inšpekcij in Policije umirja zahvaljujoč tudi sodelovanju lokalnih in agrarnih skupnosti ter društev (lovci, ribiči).

Pri nadzoru vožnje v naravnem okolju v letu 2022 pa gozdarska inšpekcija IRSKGLR kot najbolj izpostavljena navaja:

* Nadzor vožnje v gozdu je izjemno težaven, saj gre za velike, težko dostopne površine in njihovo uporabo v popoldanskem času in ob koncih tedna. Na terenu se največkrat ugotavljajo posledice vožnje z motorji izven gozdnih cest (obsekane trase, poškodovana drevesa ob trasah in njihovi koreninski sistemi ter erozijske procese na gozdnih tleh) povzročiteljev pa se ne odkrije. Ker vozniki motokros motorjev do gozda običajno dostopajo po javnih cestah gozdarska inšpekcija podaja pobudo, da so policisti pozorni na voznike motokros motorjev na javnih cestah, saj je tam nadzor lažji. Ta vozila namreč niso opremljena za vožnjo po javnih cestah in se po njih ne smejo voziti. Gozdarska inšpekcija opozarja, da najslabše, kar bi se lahko zgodilo je, da bi ljudje zadeve vzeli v svoje roke in bi s postavitvijo ovir na trasah ovirali vožnjo. Posledice takega početja bi bile lahko usodne.
* Gozdarska inšpekcija ugotavlja, da so problem tudi nelegalne proge za gorsko kolesarjenje, ki se v naravnem okolju množijo. Opažajo, da gre tako za vodene kolesarske ture in organizirane spuste, kot za posameznike, ki s pomočjo spletnih platform (nap. Trailforks) odkrivajo in za vožnje z gorskim kolesom uporabljajo nelegalne proge tudi v najbolj skritih kotičkih gozdov.
* IRSKGLR ponovno opozarja:

Zakon o ohranjanju narave je leta 2014 predvidel, da morajo biti vozila na motorni pogon, ki niso registrirana v skladu s predpisi, ki urejajo motorna vozila, ker niso namenjena vožnji po cestah (motorne sani, štirikolesniki, motorna kolesa in druga vozila), z namenom opravljanja učinkovitejšega nadzora nad vožnjo z vozili na motorni pogon v naravnem okolju, vpisana v evidenco vozil na motorni pogon in označena na način, ki omogoča identifikacijo vozila. Ta evidenca vozil še ni vzpostavljena. Dokler bo nadzor le sporadičen, ni pričakovati, da se bo stanje izboljšalo. Menijo, da ne zadošča, da se nekaj zapiše v načrt ali oblikuje zakonsko normo. To je šele podlaga, ki jo je potrebno uveljaviti v praksi. Na žalost tudi naravovarstveni nadzor, kot ga predvideva Zakon o ohranjanju narave, ni zaživel. Prav tako ugotavljajo, da gozdarski nadzorniki, kot jih predvideva Zakon o gozdovih, v praksi niso zaživeli. Menijo, da če bi bile zakonske rešitve bolj premišljeno spisane, bi se jih lažje držali, nadzor bi bil enostavnejši in posledično bi bilo konfliktov med obiskovalci in lastniki gozdov manj.

Skupna akcija IRSD in IRSKGLR na deloviščih v gozdovih je bila, med izvajalci del v gozdovih, odmevna. Sodelovanje z IRSD je bilo zgledno. IRSKGLR meni, da bi tudi v bodoče morali več nadzora nad izvajalci del opraviti neposredno na terenu v sodelovanju z delovno inšpekcijo in FURS. Edino terenski ogledi in pregledi omogočajo vpogled v dejansko stanje v naših gozdovih in so edini način, da se odkrije neregistrirane in neusposobljene izvajalce del v gozdovih. Do slednjih, prek registriranih pravnih subjektov in izključno s pregledom dokumentacije, ne pridejo. So pa le ti najbolj brezpravni in malodane nevidni. Za uresničitev tega cilja bi morali gozdarsko inšpekcijo kadrovsko okrepiti.

Že vpeljan nadzor transporta ribiških proizvodov, ki je potekal v sodelovanju med ribiško inšpekcijo IRSKGLR in mobilno enoto FURSa na mejnih prehodih med Slovenijo in Hrvaško, se bo nadaljeval, kljub odpravi meje in s tem mejnih prehodov. Sodelovanje bo, spričo dejstva, da ribiška inšpekcija ni usposobljena za ustavljanje vozil, še tesnejše.

Na območju Postojne in Ilirske Bistrice se opaža večje število prijav, ki se nanašajo na pojav potepuških psov, brez lastnika. Zadevo je v okviru inšpekcijskih služb težko ustrezno in učinkovito rešiti, ker je problematika tesno povezana z občinskimi zavetišči. Trenutno se problematika rešuje po posameznih občinah kolikor mogoče sproti. Potrebna bo sistemska ureditev zakonodaje in zagotovitev sredstev financiranja. Nekaj potepuških psov je UVHVVR sicer uspel vrniti lastnikom, v kolikor so lastniki ugotovljeni, sicer pa so ti psi nastanjeni v zavetiščih na breme občin in države. Člani RKI KP in medobčinskih inšpektoratov ter redarstev menijo, da je trenutna situacija na dolgi rok nevzdržna.

Nadzor obcestnih stojnic – prodaja sadja. RKI KP je tudi v letu 2022 nadaljevala nadzore obcestnih stojnic s strani več inšpektoratov. Pri teh postopkih se ugotavlja dokajšnja neučinkovitost nadzorov, saj se stojnice istih gospodarskih subjektov vedno znova ponavljajo, kljub izrečenim prekrškovnim in upravnim ukrepom inšpekcij. TIRS OE Koper Postojna je zaznal, da gospodarski subjekti tudi v letu 2022 izrečene globe niso plačali in so terjatve prenesene na FURS v izterjavo.

RKI KP podaja zakonodajalcu v razmislek predlog, da v področni zakonodaji (in/ali ZP-1) v hitrem prekrškovnem postopku , tudi v postopkih z izdajo plačilnega naloga, pri istovrstnih ponavljajočih prekrških istega gospodarskega subjekta omogoči pooblaščenim uradnim osebam tudi izrek globe, ki je višja od minimalno predpisane. Drugi predlog v smeri večje učinkovitosti preprečevanja ponavljajočih prekrškov oz. protipravnega ravnanja, pa je omogočiti nadzornim organom izrek prepovedi opravljanja dejavnosti takim gospodarskim subjektom za nedoločen čas oz. do plačila pravnomočno izrečenih glob v postopku o prekršku. Pri tem pojasnjujejo, da je ukrep prepovedi opravljanja trgovinske dejavnosti sicer v Zakonu o trgovini (enak ukrep je določen tudi v Zakonu o finančni upravi - ZFU) že možen in se tudi uporablja, a ga je možno izreči zgolj za dotično stojnico, kjer je bil opravljen nadzor (tak ukrep je sorazmerno neučinkovit v primeru, da gospodarski subjekt premesti stojnico na drugo lokacijo, oziroma kot se med nadzori stojnic ugotavlja, istočasno, v nasprotju z zakonodajo opravlja trgovinsko dejavnost brez ustreznih dovoljenj na več lokacijah). Primerljivo se po določbah ZFU lahko izreče tak ukrep (prepoved) zavezancu za najhujše in ponavljajoče kršitve predpisov, ki jih nadzoruje FURS, obenem pa se ugotavlja, da prepovedi s strani FURS pri opisanem poslovnem modelu ni možno izreči, saj se letno pojavlja nov poslovni subjekt, ki v času nadzora (stojnic) sicer formalno izpolnjuje obveznosti iz naslova npr. izdaje računov, zaposlovanja, kasneje pa obveznosti izdaje letnih davčnih obračunov in potencialnih davčnih obveznosti ne izpolnjuje. V zvezi s prenosom terjatev v izterjavo na FURS bi bilo morebiti smiselno razmisliti o načinu za učinkovitejšo-hitrejšo izterjavo glob pri ponavljajočih kršitvah (vsaj 2-krat v enem letu) istih gospodarskih subjektov. V tej zvezi bi bilo morebiti smiselno v ZP-1 opredeliti dodatno okoliščino zavarovanja izvršitve na kraju izrečenih prekrškov tako kot velja za storilce pravne ali fizične osebe, ki imajo sedež oz. prebivajo v tujini oz. za katere ni moč dokazati identitete oz. stalnega prebivališča.

IRSVNDN in URSP so opravili nekaj skupnih nadzorov kopališč in izposoje plovil v smeri izboljšanja varnosti kopalcev na morskih kopališčih in kopalnih območjih.

V zadevi nadzora začasnega delavskega naselja Orehek je ugotovljena gradnja brez gradbenega dovoljenja in odlaganje azbestne kritine v okolje. Zadeve so v pritožbenem postopku, naznanjeno pa je tudi kaznivo dejanje ter uvedenih več prekrškovnih postopkov.

Gospodarska subjekta MarinBLU/Selea: Več inšpekcijskih organov vodi samostojne postopke nadzora, ki so koordinirani s sedežev inšpektoratov, zato se subjekt ni obravnaval v okviru RKI KP.

Prenova Placa v Dutovljah. RKI KP se je seznanila s postopki inšpekcijskih nadzorov občinskega inšpektorja ter nadzora Zavoda za varstvo kulturne dediščine opravljenih še v letu 2021. Iz odgovorov MIR Divača, Hrpelje-Kozina, Komen in Sežana izhaja, da s strani investitorja ni prišlo do kršitve zakonov.

Žaga Mele, RKI KP je prejel poročila inšpektoratov (TIRS, FURS, IRSKGLR, IRSD) o nadzorih v letu 2022, postopki so zaključeni, nepravilnosti niso bile ugotovljene. Prijavitelju je bilo odgovorjeno. V okviru nadzorov opravljenih v letu 2021, je gospodarski subjekt ugotovljene nepravilnosti že odpravil, pri čemer pojasnjujejo, da ni šlo za večje nepravilnosti z motnjami v okolju. Inšpekcijski svet je med letom že prejel podrobni poročili o ugotovitvah med nadzori v letu 2021 in 2022. V nadzor vpleteni inšpektorati so podali mnenje, da gre v konkretnem primeru ponavljajočih prijav za očitno zlorabo inšpektoratov s strani prijavitelja.

**RKI Kranj:**

Na sestankih RKI so obravnavali zadeve, ki se po pravilu vlečejo že več let in jih kljub angažmaju pristojnih inšpekcij in še koga, še ni uspelo zadovoljivo rešiti. Omenjajo lokal Evforija v Škofji Loki ter odlagališče rabljenih avtomobilov Tomek d.o.o. na Jesenicah. O obeh zadevah je bil na IS poslan zapisnik s sestanka na katerem so obravnavali problematiko.

**RKI Ljubljana:**

Preteklo leto je bilo še pod vplivom nalezljive bolezni COVID-19. Pri tem je potrebno posebej izpostaviti, da so predvsem gostinski obrati delovali na način, da se čimprej postavijo na noge, zato je bilo mogoče zaznati več kršitev.

**RKI Maribor:**

Posamezni člani RKI MB so predstavili **problematiko, ki jo zaznavajo na terenu**, in sicer:

IRSD OE MARIBOR ugotavlja poslabšanje razmer na trgu dela. V okviru nadzora po izpostavljeni problematiki zaposlovanja delavcev po civilnih pogodbah in drugih oblikah dela, ki niso delovno razmerje, je zlasti pereče delo po podjemnih pogodbah, študentsko delo in delo samostojnih podjetnikov v dejavnosti gostinstva (tudi trgovine in druge dejavnosti) glede izvajanja delovnih procesov s pogodbami civilnega prava ob obstoju elementov delovnega razmerja. Posledično se ugotavljajo zlasti kršitve 13. člena Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. [21/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-0784), [78/13 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-21-2826), [47/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-1930) – ZZSDT, [33/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1428) – PZ-F, [52/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2296), [15/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0741) – odl. US, [22/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-0914) – ZPosS, [81/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-3722), [203/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3772) – ZIUPOPDVE, [119/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-2550) – ZČmIS-A, [202/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-4069) – odl. US, [15/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-0215) in [54/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-1186) – ZUPŠ-1).

Nadalje v postopkih inšpekcijskih nadzorov veliko težavo predstavlja neodzivanje delodajalcev na pozive inšpektorja (delodajalci se ne odzivajo na vabilo inšpektorja), kar se pogosteje pojavlja pri manjših delodajalcih. Poštne pošiljke se vrnejo z oznako »preseljen« ali »nima hišnega predalčnika«, »poln hišni predalčnik«, kljub temu, da je naslov podjetja še vedno vpisan v AJPES, naslov odgovorne osebe pa v Centralnem registru prebivalstva. Kljub določbam ZUP-a, po katerih se vabilo vroči z javno objavo, le ta ne doseže namena, saj delodajalec ostaja neodziven tudi neposredno na kraju sedeža in postopka inšpekcijskega nadzora ni mogoče izpeljati na način, da bi se v njem ugotovilo dejansko stanje in da bi se inšpekcijski nadzor lahko uspešno zaključil.

IRSD tudi ugotavlja, da delodajalci na zelo različne načine in pomanjkljivo vodijo evidenco delovnega časa. Odkrivanje dejanskega stanja je zato pogosto zamudno in oteženo. Skladno z določili ZEPDSV mora evidenca delovnega časa vsebovati le podatke o številu ur, ne pa podatke kdaj je delavec pričel in končal z delom in kdaj je koristil odmor med delovnim časom. Delodajalci tako vodijo evidenco, velikokrat ročno, v katero lahko vnesejo prirejene podatke o številu opravljenih ur, tudi za nazaj zaradi česar je kršitve v zvezi z zagotavljanjem evidenc, podobno kot kršitve v zvezi z delovnim časom, težko ugotavljati zaradi neurejenih, prirejenih ali prikritih evidenc delovnega časa pri nekaterih delodajalcih.

ZIRS OE Maribor in Murska Sobota je v času po izbruhu nalezljive bolezni COVID-19 zaznal velik porast spletne prodaje, kjer se zavezanci oglašujejo za opravljanje dejavnosti in/ali dajejo v promet izdelke na spletu in so pod nadzorom ZIRS-a. Pri nadzoru spletne prodaje so težave zaradi zavajajočih in goljufivih praks, pojavlja se vedno večje število ponudnikov, ki oglašujejo in dajejo v promet blago za slovenski trg, v slovenskem jeziku in niso zavezanci v RS, domene imajo registrirane v tujini, firme pa so po navadi fiktivne. Prav tako se zaznava večji promet z izdelki, ki so t.i. »mejni izdelki«, za katere obstaja dvom, ali se razvrščajo med zdravila ali v druge skupine izdelkov, kot so npr. medicinski pripomočki, živila, vključno z novimi živili, prehranskimi dopolnili in živili za posebne zdravstvene namene, kozmetični proizvodi, ki so predmet drugih predpisov. Pri izvajalcih higienske nege ugotavljajo, da se izvajajo dejavnosti oziroma postopki/posegi v in na telo, ki se lahko izvajajo le pod zdravniškim nadzorom in bi morali imeti za opravljanje zdravstvene dejavnosti dovoljenje Ministrstva za zdravje.

ZIRS OE Celje in Dravograd zaznava kršitve točenja pijač mladoletni oseb, kar je v nasprotju s prvim odstavkom 7. člena Zakona o omejevanju porabe alkohola (Uradni list RS, št. [15/03](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2003-01-0589) in [27/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1440); v nadaljnjem besedilu: ZOPA). Prav tako v gostinskih lokalih ni nameščenih oznak prepovedi točenja alkohola kot to določa 12. člen ZOPA.

FURS MB zaznava problematiko porasta števila – zahtev za sodno varstvo (v nadaljnjem besedilu: ZSV), in sicer: v primerih, ko so vodeni postopki zoper državljane tretjih držav (državljani Kosova in Severne Makedonije). Postopki se zoper omenjene državljane tretjih držav vodijo v njim razumljivem jeziku ali po tolmaču, vendar kasneje v ZSV podajajo izjave, da niso prav razumeli postopkov, da so mislili in razumeli vprašanja drugače, da so se nepravilno izjasnili, itd… Kasneje se državljani tretjih držav, ko so pravilno »podučeni«, spreminjajo izjave in sodišča praviloma sledijo njihovim izjavam.

**RKI Murska Sobota:**

Inšpekcijski organi, ki so člani RKI Murska Sobota, so bili v prvem četrtletju 2022 pretežno vključeni v nadzor Zakona o nalezljivih boleznih v povezavi z odloki Vlade RS. Zaradi aktualne problematike pojava koronavirusa SARS-CoV-2 in z njim povezanih ukrepov v tem obdobju skupnih akcij, ki bi bile koordinirane s strani sedežev inšpektoratov, niso izvedli. Prav tako v tem obdobju niso izvedli seje RKI Murska Sobota.

V nadaljevanju poročevalskega obdobja se je delo inšpekcijskih organov, vključenih v RKI Murska Sobota, normaliziralo v smislu, da so se lahko posvetili opravljanju nadzorov iz svojih pristojnosti, kar se je odražalo tudi v sodelovanju med inšpekcijskimi organi in drugimi nadzornimi organi v obliki skupnih nadzorov. Izvedeni sta bili tudi dve seji RKI Murska Sobota.

Statistični podatki o skupnih nadzorih v letu 2022 izhajajo iz priložene preglednice. Statistični podatki se nanašajo na skupne akcije, koordinirane s strani sedežev posameznih inšpektoratov, v katerih sta sodelovala vsaj dva inšpekcijska organa. Pri opombah pri posamezni rubriki pa so navedeni še dodatni ukrepi, ki so bili izrečeni v posameznih skupnih nadzorih, ki so jih inšpekcijski organi opravili skupaj z drugimi inšpekcijskimi organi, ter izrečeni ukrepi v skupnih akcijah in nadzorih, ki so jih inšpekcijski organi opravili v sodelovanju s policijo ter občinskimi in medobčinskimi inšpektorati. Med izvedenimi skupnimi akcijami bi predvsem izpostavili skupne nadzore FURS, IRSOP in policije na področju prevoza odpadkov, IRSOP in policije na področju vožnje v naravnem okolju ter UVHVVR in policije na področju obveznosti cepljenja psov. Na navedenih področjih je bilo izvedeno največ skupnih pregledov ter izrečeno največ upravnih in prekrškovnih ukrepov.

**RKI Nova Gorica:**

Z opuščanjem nadzorov protikovidnih ukrepov, se je delo inšpekcij nekako normaliziralo, s tem pa tudi delo regijske koordinacije ter skupnih nadzorov. Izvedena sta bila dva sestanka RKI v »živo«, bilo pa je tudi še vedno nekaj usklajevanj na daljavo, večinoma preko elektronske pošte. V začetku leta so se nekateri skupni nadzori izvajali ločeno po inšpekcijah pri istih subjektih, v drugem polletju pa so se nadzori večinoma izvajali skupno.

Na težave so naletali ob nadzoru podaje mesa uplenjene divjadi, kar pa se je obravnavalo že na sestanku Inšpekcijskega sveta v decembru 2022.

Nekatere skupne akcije (gozdarstvo, vožnja v naravnem okolju) so izvedli zaradi dopolnjevanja dela in lažjega lociranja subjektov nadzora. V gozdarstvu je bilo ugotovljenih sorazmerno veliko kršitev, kar kaže na to, da je bil nadzor v zadnjih letih veliko manj intenziven. Kršitve so bile tako na področju varnosti in zdravja pri delu, kot na področju odkazovanja ter ustreznosti listin o prevozu lesa.

Pri akcijah, ki se izvajajo periodično vsako leto zaradi sorazmernosti izvajanja nadzora pri subjektih (gostinstvo po končanem šolskem letu, pred novim letom, akcija športnih aktivnostih na Soči), večinoma niso ugotavljali večjih nepravilnosti, vsaj glede na veljavne predpise.

Akcije v nočnih lokalih izvajajo, v glavnem na pobudo policije, večinoma še trije inšpekcijski organi (TIRS, IRSD in FURS), izvajajo pa se večinoma ali pa tudi z namenom morebitne trgovine z ljudmi, ki pa v lanskem letu ni bila ugotovljena, saj se je tovrstna dejavnost nekoliko zmanjšala predvsem po zaprtju največjega subjekta, ki je izvajal to dejavnost (Hotel Marina). Je pa bilo ugotovljeno nekaj nepravilnosti na področju zaposlovanja na črno ter varnosti in zdravja pri delu.

**RKI Novo mesto:**

Problematika se ponavlja vsako leto, gre za podobne kršitve pri podobnih zavezancih.

## 7.3 TEŽAVE PRI DELOVANJU REGIJSKIH KOORDINACIJ INŠPEKTORJEV

**RKI Celje:**

Pri delovanju RKI Celje v letu 2022 ni bilo zaznati večjih težav. Koordinacija in sodelovanje med

inšpekcijami je zadovoljiva.

**RKI Koper:**

RKI KP ima vpeljano utečeno sodelovanje in dogovarjanje za sodelovanje inšpekcijskih služb, Policije in občinskih/medobčinskih inšpektoratov in redarstev. Težavo deloma, predvsem v nadzorih izven delovnega časa, predstavlja starost zaposlenih, kar je predstavljeno v kadrovski problematiki (točka 7.4).

Člani RKI KP želijo Inšpekcijskemu svetu izpostaviti problematiko dolgotrajnega reševanja zahtev za sodno varstvo in upravnih sporov, kot tudi dolgotrajnost izterjav pravnomočnih glob. Ob vsem zavedanju, da je potrebno zagotoviti ustrezno pravno in sodno varstvo subjektov v inšpekcijskih postopkih pa izrečeni inšpekcijski ukrepi in izrečene globe ob tako dolgotrajnih časih reševanja in izterjave izgubijo smisel z vidika učinkovitosti inšpekcijskih postopkov in z vidika preprečevanja kršitve zakona.

Deloma je težavo pri delovanju RKI KP predstavljala zamenjava vodij RKI KP, zaradi česar je izpadla vsaj ena redna seja RKI KP. Težava je bila, kolikor mogoče, odpravljena v zadnjem tromesečju leta 2022.

**RKI Kranj:**

Na RKI kakšnih posebnih težav niso zaznavali. Sestankov so se udeleževali vsi vabljeni. Opaziti pa je razlike med delovanjem posameznih inšpekcij, čeprav imajo praktično isto zakonodajo (ZIN).

**RKI Ljubljana:**

V RKI Ljubljana do nekih posebnih težav ni prihajalo. Vse skupne akcije so bile skoordinirane in izpeljane kot je bilo dogovorjeno.

**RKI Maribor:**

Ni bilo zaznanih težav.

**RKI Murska Sobota:**

Sodelovanje inšpekcijskih organov na nivoju RKI poteka zgledno. Pri delovanju RKI ni nobenih težav, sej RKI se redno udeležujejo vsi člani.

**RKI Nova Gorica:**

Večina težav pri delu RKI in inšpekcijskih organov nasploh izhaja iz težavnih prijaviteljev, ki s svojimi prijavami vztrajajo in jih ponavljajo, kljub temu, da je v inšpekcijskih nadzorih ugotovljeno, da so neutemeljene, pogosto tudi lažne. Kljub temu, da jim organi odgovarjajo in jih z ugotovitvami seznanjajo, kot tudi s pristojnostmi in možnostmi, ki jih ima organ na voljo, se s tem ne strinjajo, prijave ponavljajo in jih celo širijo. Pri večini takih prijaviteljev ugotavljajo, da želijo s pomočjo inšpekcijskih organov reševati spore s sosedi in celo širšo okolico, ali pa so razlogi celo v neuravnovešenosti in psihičnem zdravju prijaviteljev. Taki prijavitelji lahko zaposlijo več inšpekcijskih organov za daljši čas, ki bi ga organi lahko porabili za pomembnejše delo, ki je v večjem javnem interesu. Inšpekcijski organi nimajo skoraj nikakršnih orodij, s katerimi bi take prijavitelje zaustavili.

Inšpekcija za okolje se je na RKI obrnila s prošnjo, da bi enega od takih prijaviteljev, ki ne samo da vsakodnevno vlaga prijave na več inšpekcij, temveč tudi stalno žali grozi in blati državne organe in inšpektorje osebno, zaustavili s pomočjo centra za socialno delo ter okrajnega sodišča (podlaga je 275. člen Družinskega zakonika (Uradni list RS, št. [15/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0729), [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg, [22/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-0917), [67/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-2936) – ZMatR-C, [200/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3628) – ZOOMTVI, [94/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-2371) – odl. US, [94/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-2372) – odl. US in [5/23](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2023-01-0098))), strokovni termin za take osebe pa je kverulantstvo), tako da bi se mu delno ali popolno odvzelo poslovne sposobnosti. Tudi če bo pobuda uspela in se bo prijavitelja, ki že več let trpinči več inšpekcijskih organov, ustavilo po sodni poti, pomeni to zelo veliko izgubo delovnega časa, ki bi ga morali organi porabiti za reševanje nepravilnosti, ki so v javnem interesu.

**RKI Novo mesto:**

Težav pri delovanju niso zaznali, sodelovanje je uspešno.

## 7.4 POBUDE IN PREDLOGI ZA BOLJŠE DELOVANJE

**RKI Celje:**

V letu 2022 ni bilo podanih predlogov v zvezi z delovanjem v prihodnjem letu.

**RKI Koper:**

RKI KP bo posvetila pozornost hitrejši odzivnosti in večji prilagodljivosti, skrbnemu načrtovanju in ciljanim nadzorom, posebej pri subjektih za katere več inšpekcij dobiva prijave, oziroma kjer je večja verjetnost oškodovanja prvenstveno javnega interesa pa tudi večjega števila potrošnikov oziroma uporabnikov ter okolja.

RKI KP bo zasledovala cilj skupnih terenskih ogledov in usklajeno časovno ukrepanje v zadevah v katerih je pristojnih več inšpekcijskih služb.

Izboljšanje medsebojnega obveščanja tudi z uporabo video konferenc.

RKI KP predlaga prenovitev zakonodaje s ciljem jasnih zakonskih norm, vzpostavitve evidenc kjer je to potrebno in učinkovitejšega nadzora prepovedi.

Varovanje položaja inšpektorja:

MU ISTRA, pridružili pa so se tudi FURS in IRSOP, so izpostavili problem varovanja položaja inšpektorja. Za učinkovitost in uspešnost nadzora je varovanje položaja inšpektorja ključnega in bistvenega pomena.

V primerih kazenskih ovadb, tudi v predkazenskih postopkih, ki jih po uradni dolžnosti Policija mora začeti, zoper inšpektorje se le te vršijo na dveh nivojih, kot inšpektorje zaposlene v organu, kar pomeni proti Republiki Sloveniji in proti inšpektorjem kot fizičnim osebam, pa čeprav je razlog ovadbe opravljanje nalog v službenem času v vlogi inšpektorja.

FURS je pri tem izpostavil, da je v takšnih primerih pomoč inšpektorju potrebna takoj, že v predkazenskih postopkih, in ne gre čakati na ugotovitve notranjega nadzora ter nato na institucionalno pomoč in zaščito države. Inšpektor potrebuje pomoč, že ko ga v primeru kazenske ovadbe kot fizične osebe, zasliši Policija v morebitnem predkazenskem in kazenskem postopku.

IRSOP je izpostavil, da je skrajno moteče, da Policija ali sodišče zaslišuje ~~i~~nšpektorja, kot fizično osebo in nasprotni stranki (toženemu ali tožniku) razkrije vse njegove osebne podatke, kjub temu, da je tam kot uradna oseba – inšpektor, za delodajalca – državni organ. Inšpektor, je kot uradna oseba dolžan delovati v skladu z zakonodajo in mora ob ugotovitvljenih kršitvah tudi ukrepati (upravno in prekrškovno), vendar nedvomno ukrepa kot uradna oseba s pooblastili, ki so mu dani kot takemu po zakonodaji. Glede na navedeno se predlaga, da se ustrezno spremeni zakonodajo, ki bi Policiji dala zakonsko podlago, da obravnava inšpektorje kot uradne in ne fizične osebe, ter, da se inšpektor v takih postopkih lahko identificira z imenom ter priimkom ter naslovom nadozornega organa, pri katerem je zaposlen in za katerega opravlja naloge po uradni dolžnosti, ne pa z drugimi osebnimi podatki.

FURS in MU ISTRA sta izpostavila, da bi bilo potrebno za inšpektorje sistemsko urediti tudi zavarovanje iz pravne in odškodninske odgovornosti.

Policija je izpostavila, da morajo izvesti predpisane postopke v skladu z zakonom, torej tudi uraden postopek z inšpektorjem kot fizično osebo, če se ovadba tako glasi. Povedo, kot primer iz prakse, da na Policiji v takih primerih, ko policist zaprosi za pravno pomoč, ustanovijo komisijo, ki se opredeli glede odobritve pravne pomoči (strokovnost in zakonitost postopka), ter se na ta način omogoči nudenje pravne pomoči.

Posamezni inšpektorati so tej problematiki sicer zelo različno izpostavljeni.

Kadrovska problematika:

Inšpekcije, članice RKI KP, izpostavljajo kadrovsko problematiko, in sicer na dveh nivojih.

En nivo je splošno znana problematika višine in primerljivosti plač inšpektorjev kot uradnih in pooblaščenih oseb, ki morajo samostojno voditi upravne in prekrškovne postopke, ter s tem povezano pridobivanje – zaposlovanje kadrov s primerno izobrazbo. Inšpekcije ugotavljajo, da je začetni plačni nivo v inšpekcijskih službah povsem nestimulativen. Možni postopki dviga začetnega razreda novo zaposlenega, pa lahko povzročijo nezadovoljstvo pri že zaposlenih, ki lahko napredujejo samo po utečenem sistemu.

Drug nivo pa je starostna struktura zaposlenih, pri čemer je velik delež inšpektorjev starejših in tako za opravljanje delovnih nalog izven rednega delovnega časa (ponoči, čez vikende in praznike) potrebujejo vodje za napotitev na naloge izven rednega delovnega časa njihovo soglasje.

Ravno tako se predlaga, da bi se ustrezno spremenila zakonodaja in kadrovski načrti v smislu, da bi se že pred odhodom zaposlenega inšpektorja v pokoj, lahko zaposlilo novega, s tem pa izkoristilo vmesni čas za mentorstvo in pripravo novo zaposlenega na delovne naloge. Priprava in usposabljanje inšpektorja za strokovno opravljanje nalog namreč ne pomeni samo, da je novo zaposleni opravil ustrezne izpite za inšpektorja, (načeloma v enem letu, če ob zaposlitvi nima opravljenih izpitov), temveč tudi ustrezno uvajanje v delo s psihološko pripravo, poznavanjem materialne zakonodaje, poznavanjem terena in subjektov, ter samostojnim nastopom pred zavezancem v inšpekcijskem postopku, pri čemer se nekateri subjekti poslužujejo tudi groženj, ustrahovanj, raznih načinov izogibanja ali zavlačevanja postopkov, na kar se novo zaposleni, kot kaže praksa, usposobi v dveh do treh letih.

**RKI Kranj:**

Primerno bi bilo, da bi o zadevah, ki se jih ne uspe zadovoljivo rešiti na lokalni ravni, interveniral tudi IS.

**RKI Ljubljana:**

Jasnejše pristojnosti posameznih inšpekcijskih služb v segmentih, kjer pride do mešanja pristojnosti.

Glede na to, da so se v preteklem letu dokaj dobro opremili za komunikacijo na daljavo, bi bilo smiselno s tem nadaljevati in v prihodnje vse potrebne komunikacije (tudi redne sestanke) izvesti kar na daljavo. Na ta način se predvsem zelo ekonomično uporabi čas, ki je na voljo.

**RKI Maribor:**

UVHVVR OU Maribor podaja predlog za dodelitev pravic vpogleda v CRP – centralni register prebivalstva v enakem obsegu kot ga imajo Upravne enote. Inšpektorji UVHVVR potrebujejo podatke o EMŠO, DŠ, za potrebe inšpekcijskega in prekrškovnega postopka. Zaradi pomanjkljivih podatkov, je pridobivanje podatkov od UE zamudno, rok za izdajo ukrepa (izreka) pa teče. Prav tako UVHVVR potrebujejo podatke iz programa MRVL (register vozil), zaradi identifikacije lastnika vozila. Namreč uprava izdaja dovoljenja prevoznikom živali in prevoznikom živil/hrane ter vrši nadzor nad njimi. V praksi imajo primere, nadzora vozil, v katerih se nahajajo žive živali ali primere kjer vozniki zapustijo ali zavržejo žive živali, potem primere neustreznega transporta živih živali, zato nujno potrebujejo podatke o vozilu (program MRVL). Prav tako potrebujejo navedene podatke (o lastniku vozila in registrske številke) v upravnih postopkih za izdajo dovoljenj – izdajo evropskega certifikata.

UVHVVR predlaga dopolnitev 24. člena Zakon o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. [43/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-2353) – uradno prečiščeno besedilo in [40/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1619)) v smislu, da se omogoči snemanje vhodnih klicev v tajništva inšpekcij, namreč informacijski pooblaščenec zahteva izrecno pooblastilo za snemanje v področnih zakonih.

IRSD OE Maribor predlaga sodelovanje policije v postopkih hujših kršitev delovnopravne zakonodaje, ki ima zelo pogosto znake kaznivih dejanj Kršitev temeljnih pravic delavcev po 196. členu Kazenskega zakonika (Uradni list RS, št. [50/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2065) – uradno prečiščeno besedilo, [6/16 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-21-0263), [54/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-2227), [38/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1628), [27/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1445), [23/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0552), [91/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-1559), [95/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-2055), [186/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3697) in [105/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-2603) –ZZNŠPP in [16/23](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2023-01-0302)) in drugih kršitvah, ki imajo znake kaznivega dejanja. Prav tako predlagajo takojšnjo asistenco policije v postopkih neodzivanja delodajalcev ob izvedbi inšpekcijskih nadzorov neposredno na kraju sedeža delodajalca.

IRSVNDN Izpostava Maribor daje pobudo glede opremljenosti organov z različnimi »e-evidencami« (npr. CRT, PIS, …), kot tudi dostopnost (izmenjava) do elektronskih podatkov med inšpekcijami, ki bi koristili inšpekcijskim službam pri delu, kjer je ugotovljena velika razlika v opremljenosti (dostopnosti) med posameznimi organi. Zato predlagajo, da bi bilo smiselno na nivoju IS vzpostaviti spisek možnih e-evidenc oz. računalniških aplikacij za pomoč pri delu inšpektorja in predpisati možnost dostopa različnih organov o njih, kot tudi predvideti možnost elektronske izmenjave podatkov med inšpekcijskimi službami v luči poenostavitve dela.

ZIRS OE MB in MS predlaga, da se odločitve za udeležbo v koordiniranem nadzoru prepusti organu, ki se z vso skrbnostjo in odgovornostjo vključi v koordiniran nadzor, ko oceni, da je to nujno in potrebno, v skladu s strategijo organa, to je oceno tveganja in poznavanjem problematike iz svojega delokroga. Prav tako predlagajo več sodelovanja in izmenjave dobrih praks pri nadzoru spletnih prodaj, predvsem v primerih zavajajočih in goljufivih praks.

FURS MB predlaga v okviru skupnih organiziranih akcij RKI nadzore na smučiščih, pustovanje, taksisti,… V mesecu marcu predlagajo nadzore na gradbiščih ter nadzor pri izgradnji železnice.

Drugo:

TIRS OE MS predlaga za leto 2023 več skupnih akcij na določenih področji, predvsem med vikendi.

UVHVVR OU MBpredlaga ponovno izdajo kovinskih značk njihovim inšpektorjem. Nadalje predlagajo dodatna izobraževanja in delavnice na temo »uporaba skupne sistemske inšpekcijske zakonodaje (ZUP, ZIN, ZP-1)«.

IRSD OE Mariborpotrebujejo za svoje delo takojšen dostop do evidenc obveznih zavarovanj zaposlenih delavcev, seznam zaposlenih delavcev pri delodajalcu v postopku neposredno na kraju inšpekcijskega nadzora – delujoča mobilna aplikacija.

**RKI Murska Sobota:**

Prizadevali si bodo, da bo sodelovanje na nivoju RKI Murska Sobota še naprej potekalo zgledno. Vzpostavljeno je ustrezno sodelovanje pri obravnavi prijav, ki se nanašajo na pristojnost različnih inšpekcijskih organov oziroma inšpekcij. Skupne aktivnosti lažje usklajujejo tudi iz razloga, ker je večina inšpekcijskih organov locirana na isti lokaciji. V zvezi z morebitnimi skupnimi akcijami v letu 2023 predlagajo, da se le-te organizirajo izključno na nivoju sedežev inšpekcijskih organov.

S strani ZIRS, OE Maribor in Murska Sobota je bil podan predlog, da pristojni inšpekcijski organi aktivneje sodelujejo pri izmenjavi dobrih praks pri nadzorih spletnih prodaj, predvsem v primerih zavajajočih in goljufivih praks.

Drugo:

Na zadnji seji RKI Murska Sobota sta bila v zvezi s pripravo prispevka k letnemu poročilu Inšpekcijskega sveta izoblikovana naslednja predloga:

1. Inšpekcijskemu svetu se predlaga, da se na zakonski ravni uredi možnost parkiranja službenih vozil inšpektoratov na modrih conah, saj inšpekcijski pregledi običajno trajajo dalj časa, kot je brezplačno parkiranje dovoljeno.
2. RKI Murska Sobota opozarja na kadrovsko problematiko na inšpektoratih, ki se soočajo s staranjem kadrovske strukture, zaposlovanje novih kadrov pa ni privlačno zaradi prenizkih plač. Inšpektorji vodijo tudi prekrškovne postopke, kar pa v preteklosti ni bilo dodatno ovrednoteno.

**RKI Nova Gorica:**

Pobuda RKI Nova Gorica je, da bi se z Zakonom o inšpekcijskem nadzoru končno uredil problem težavnih prijaviteljev, lažnih ter ne relevantnih prijav, tako da bi jih inšpekcijski organi lahko zaustavili na hitrejši in učinkovit način kot je to mogoče sedaj.

Drugo:

Na letošnjem sestanku so se dogovorili, da bodo tudi v letošnjem letu imeli dva redna sestanka vseh članov RKI, ostali pa bodo potekali po izpostavljeni problematiki, samo z zainteresiranimi organi, saj je tak način veliko bolj učinkovit.

**RKI Novo mesto:**

Pobud oziroma predlogov niso podali.

## 7.5 PRIMERJAVA 2010-2022

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| leto | Število opravljenih skupnih nadzorov | Število pregledanih subjektov v okviru skupnih nadzorov | Število subjektov, pri katerih so bile ugotovljene kršitve | Skupno število izdanih upravnih ukrepov | Skupno število izdanih prekrškovnih ukrepov |
| 2010 | 459 | 2.004 | 551 | 285 | 502 |
| 2011 | 593 | 3.276 | 876 | 641 | 971 |
| 2012 | 355 | 2.707 | 538 | 334 | 606 |
| 2013 | 947 | 5.696 | 1.192 | 636 | 823 |
| 2014 | 400 | 3.091 | 1.001 | 878 | 813 |
| 2015 | 363 | 2.322 | 596 | 521 | 527 |
| 2016 | 322 | 1.923 | 618 | 487 | 538 |
| 2017 | 336 | 1.808 | 489 | 332 | 415 |
| 2018 | 273 | 1.612 | 402 | 264 | 416 |
| 2019 | 352 | 1.265 | 384 | 227 | 347 |
| 2020 | 209 | 1.097 | 339 | 158 | 332 |
| 2021 | 238 | 794 | 237 | 148 | 150 |
| 2022 | 181 | 867 | 251 | 148 | 205 |

Preglednica 8: Pregled opravljenega dela in izdanih ukrepov RKI med leti 2010 in 2022

# 8. ODBORI INŠPEKCIJSKEGA SVETA

Odbori Inšpekcijskega sveta so še ena od notranjih organizacijskih oblik delovanja Inšpekcijskega sveta. V Poslovniku Inšpekcijskega sveta je določeno, da v okviru Inšpekcijskega sveta delujejo štirje odbori, in sicer:

* odbor za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcijskih služb,
* odbor za izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje,
* odbor za informacijsko podporo ter
* odbor za pravno področje.

Odbori Inšpekcijskega sveta s svojim delom pripomorejo k večji učinkovitosti, strokovnosti in usklajenosti posameznih akcij in reševanju problemov širše narave.

Stanje članstva v odborih Inšpekcijskega sveta na dan 31. 12. 2022 je bilo naslednje:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Vodja odbora** | **Odbor** | **Člani:** |
| mag. Boris Balant | Odbor za izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje | * mag. Igor Semolič[[18]](#footnote-18), član in namestnik vodje, * Franc Rančigaj, član, * dr. Andreja Kikec Trajković, članica |
| Andrej Žakelj | Odbor za pravno področje | * mag. Saša Dragar Milanovič, članica in namestnica vodje * Polona Cankar, članica * Marta Dremelj[[19]](#footnote-19), članica * Katja Privšek / Špela Struna, članica * Martin Golčer, član |
| Albert Nabernik | Odbor za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcijskih služb[[20]](#footnote-20) | * mag. Jurij Komar, član in namestnik vodje * mag. Janez Novak, član * Matija Remec, član |
| Aleksander Golob | Odbor za informacijsko podporo | * Marjan Rosa, član in namestnik vodje * Andreja Bizjak, članica * mag. Romana Lah, članica * Mojca Ferluga, članica |

## 8.1 ODBOR ZA IZOBRAŽEVANJE, IZPOPOLNJEVANJE IN USPOSABLJANJE

Delovanje Odbora inšpekcijskega sveta za izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje (v nadaljnjem besedilu: odbor) je usmerjeno v pomoč in koordinacijo inšpekcijskih služb na področju izpopolnjevanj in usposabljanj inšpektorjev, predvsem na področju procesnega in materialnega prava, ki ureja področje dela posameznih inšpekcij. Utrjevanje in poglabljanje tovrstnih znanj omogoča večjo učinkovitost ter kakovostnejše opravljanje nalog inšpekcijskega nadzora ter nalog na področju vodenja in odločanja o prekrških.

Odbor si poleg rednih oblik usposabljanj inšpektorjev prizadeva tudi za organizacijo različnih brezplačnih oblik usposabljanj. Na podlagi analiz o udeležbi inšpektorjev na različnih oblikah usposabljanja, so bili v preteklosti namreč priče dejstvu, da v posameznih inšpektoratih oziroma inšpekcijskih službah zaradi omejenih lastnih finančnih sredstev ne morejo zagotoviti učinkovitega usposabljanja svojih inšpektorjev. Iz podatkov o izvedenih usposabljanjih na Upravni akademiji je razvidno, da se zadnja leta stanje na tem področju izboljšuje in da lahko inšpekcijske službe usposabljanju inšpektorjev namenijo nekoliko več finančnih sredstev.

V letu 2022 so najprej v spomladanskem delu in kasneje še proti koncu leta načrtovali sestanek odbora vendar jim sestanka zaradi objektivnih okoliščin ni uspelo izpeljati.

Medtem ko usposabljanje za glavne inšpektorje in vodje inšpekcijskih služb v letu 2021 ni bilo izvedeno, so lani v sodelovanju z Upravno akademijo uspeli organizirati in izvesti usposabljanje na temo Konflikti in stres pri delu vodje. Celodnevno usposabljanje je potekalo 14. 10. 2022 v Šentvidu pri Ljubljani. Odbor zastopa mnenje, da so takšne oblike usposabljanj zelo potrebne in tudi smiselne, saj se poleg pridobivanja prepotrebnih znanj in veščin, ki jih predstojniki potrebujejo za opravljanje vsakodnevnih nalog, ob tem tudi bolje seznanijo med seboj, izmenjajo izkušnje in tudi okrepijo medsebojno zaupanje, ki je zelo pomembno pri opravljanju in koordinaciji skupnih inšpekcijskih nadzorov.

Iz podatkov o usposabljanjih inšpektorjev v letu 2022, pridobljenih od Upravne akademije, je razvidno, da se je v lanskem letu različnih usposabljanj v okviru navedene inštitucije udeležilo skupaj 608 udeležencev, kar je kar tri in pol krat več kot v letu 2021.

V lanskem letu je k strokovnemu izpitu za inšpektorja pristopilo 139 kandidatov, kar je 59 več kot v letu 2021.

Pregled števila posameznih vrst usposabljanj inšpektorjev je razviden iz spodnje tabele.

Tabela - Pregled usposabljanj inšpektorjev po vrstah usposabljanj v okviru Upravne akademije v letu 2022:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **NAZIV USPOSABLJANJA** | **KOTIZACIJA** | **ŠT. UDELEŽENCEV** |
| Konflikti in stres pri delu vodje | NE | 14 |
| Osnove samozaščite | NE | 20 |
| Mobing – kako ga prepoznati in preprečiti | NE | 34 |
| Zakon o splošnem upravnem postopku | DA | 110 |
| Zakon o prekrških | DA | 233 |
| Priprava na strokovni izpit za inšpektorja | DA | 75 |
| Aktualna vprašanja izvajanja inšpekcijskega nadzora po ZIN in ZUP | DA | 122 |
| **SKUPAJ udeležencev** |  | **608** |

Vir: Upravna akademija, 2023.

V primerjavi s tovrstnimi podatki v prejšnjih letih lahko ugotovijo, da se je število usposabljanj inšpektorjev v lanskem letu spet približalo številkam pred izbruhom epidemije COVID-19. Zelo očitno je, da so vse omejitve in zaščitni ukrepi za zajezitev epidemije izredno negativno vplivali na prepotrebna usposabljanja inšpektorjev, kar je ponazorjeno v spodnji tabeli.

Tabela: usposabljanja inšpektorjev v zadnjih petih letih:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Usposabljanja inšpektorjev v zadnjih petih letih | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
| Število usposabljanj: | **946** | **701** | **119** | **170** | **608** |

Porast števila usposabljanj inšpektorjev v lanskem letu je odbor ocenil kot zelo pozitivno, saj so tovrstna usposabljanja nujna za nemoteno in uspešno izvajanje inšpekcijskega nadzora in vodenja ter odločanja v postopkih o prekršku.

Odbor v lanskem letu ni prejel morebitnih predlogov po dodatnih oziroma specifičnih usposabljanjih, ki bi jih potrebovale posamezne inšpekcijske službe.

Poudariti je potrebno, da je za učinkovito delo Odbora za izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje izjemnega pomena dobro sodelovanje z Upravno akademijo, kjer se izvaja večino usposabljanj, izpopolnjevanj in izobraževanj inšpektorjev.

Odboru zastopa stališče, da mora ostati usposabljanje inšpektorjev visoko na prioritetni listi ciljev inšpekcijskih služb, saj v veliki meri pripomore k učinkovitemu in kakovostnemu izvajanju njihovega poslanstva.

## 8.2 ODBOR ZA PRAVNO PODROČJE

Odbor za pravno področje je v letu 2022 obravnaval pobudo Ministrstva za javno upravo v zvezi z obravnavo osnutka Poslovnika inšpekcijskega sveta.

Odbor je vprašanja Ministrstva obravnaval na redni seji dne 17. 10. 2022, na kateri se je opredelil do predlaganih sprememb Poslovnika inšpekcijskega sveta.

## 8.3 ODBOR ZA MERJENJE USPEŠNOSTI, UČINKOVITOSTI IN KAKOVOSTI DELA INŠPEKCIJSKIH SLUŽB

S sklepom predsednice Inšpekcijskega sveta, številka: 013-3/2019/39 z dne 12. 9. 2022 so bili imenovani vodja in člani Odbora za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcijskih služb (v nadaljnjem besedilu: odbor).

Odbor je pripravil vprašalnik za merjenje učinkovitosti delovanja inšpekcijskih organov, ki so ga izpolnili predstojniki inšpekcijskih organov.

## 8.4 ODBOR ZA INFORMACIJSKO PODPORO

Vodja odbora je strokovno pomagal pri pripravi obrazcev in pojasnil za to poročilo Inšpekcijskega sveta.

# 9. SEJE IN SESTANKI INŠPEKCIJSKEGA SVETA

## 9.1 DOPISNA SEJA INŠPEKCIJSKEGA SVETA, KI JE POTEKALA OD 28. 3. 2022 DO 4. 4. 2022

Na dopisni seji Inšpekcijskega sveta, ki je potekala med 28. 3. in 4. 4. 2022, so člani Inšpekcijskega sveta, predsedniki regijskih koordinacij inšpektorjev in vodje odborov Inšpekcijskega sveta glasovali o sprejemu Poročila Inšpekcijskega sveta za leto 2021 in ga tudi sprejeli.

S sprejemom Poročila Inšpekcijskega sveta za leto 2021 je bila seznanjena tudi Vlada RS.

## 9.2 DOPISNA SEJA INŠPEKCIJSKEGA SVETA, KI JE POTEKALA OD 8. 11. 2022 DO 11. 11. 2022

Na dopisni seji, ki je potekala med 8. 11. 2022 in 11. 11. 2022, je Inšpekcijski svet glasoval o sklepu, s katerim je imenoval delovno skupino za izvedbo aktivnosti v zvezi z enotnim informacijskim sistemom inšpekcijskih organov.

## 9.3 DOPISNA SEJA INŠPEKCIJSKEGA SVETA, KI JE POTEKALA OD 5. 12. 2022 do 9. 12. 2022

Na dopisni seji, ki je potekala med 5. 12. 2022 in 9. 12. 2022, je Inšpekcijski svet glasoval o novem Poslovniku Inšpekcijskega sveta, ki je bil nato dokončno potrjen na seji Inšpekcijskega sveta, ki je bila dne 15. 12. 2022. Soglasje k novemu Poslovniku Inšpekcijskega sveta je s sklepom, številka: 01300-14/2022/3 z dne 5. 1. 2023 podala Vlada Republike Slovenije. Objavljen je na spletu.

## 9.4 DATUMI IZVEDENIH REDNIH SEJ IN SESTANKOV INŠPEKCIJSKEGA SVETA

Inšpekcijski svet se je sestal na sestankih v mandatu 14. Vlade Republike Slovenije dne 6. 1. 2022, 13. 1. 2022, 20. 1. 2022, 27. 1. 2022, 3. 2. 2022, 10. 2. 2022, 3. 3. 2022, 7. 4. 2022 in v mandatu 15. Vlade Republike Slovenije na sejah dne 1. 7. 2022, 15. 7. 2022, 8. 9. 2022 in 15. 12. 2022.

# 10. AKTIVNOSTI IN OBRAVNAVANE VSEBINE INŠPEKCIJSKEGA SVETA

## 10.1 STROKOVNO – ADMINISTRATIVNE NALOGE ZA INŠPEKCIJSKI SVET

Strokovne in administrativne naloge za Inšpekcijski svet se izvajajo v Direktoratu za javni sektor, ki deluje v okviru MJU. Direktorat za javni sektor skrbi tudi za to, da so na spletni strani, in sicer v zavihku, ki se nanaša na Inšpekcijski svet, sproti objavljena aktualna obvestila in gradiva, ki se nanašajo na delovanje Inšpekcijskega sveta.

## 10.2 OBRAVNAVA PRIJAV KRŠITEV

Inšpekcijski svet je medresorsko delovno telo, ki mu ZIN ne daje pristojnosti sprejemanja odločitev v konkretnih zadevah, zato javni uslužbenec/javna uslužbenka, ki opravlja strokovno – administrativne naloge za Inšpekcijski svet, navedbe v konkretnih prijavah najprej prouči, nato pa prejete prijave odstopi v reševanje enemu ali več pristojnim inšpekcijskim organom, včasih tudi organom samoupravnih lokalnih skupnosti in drugim državnim organom. Pošiljatelji prijav oziroma pobud Inšpekcijski svet ali predsednika Inšpekcijskega sveta prosijo za pojasnila glede pravnih institutov ali konkretnih situacij oziroma za nasvet, kako naj ravnajo v konkretni situaciji. Inšpekcijski svet lahko za proučitev kakšnega konkretnega vprašanja in za opredelitev do konkretnih primerov zaprosi katerega od štirih odborov ali pa zadevo posreduje kateremu drugemu pristojnemu državnemu organu, da poda pojasnila v okviru svojih pristojnosti.

V nadaljevanju sledi pregled prijav (oziroma vlog), ki so v letu 2022 prispele na IS, z vsebino in navedbo organa, ki mu je bila prijava odstopljena v reševanje (nekatere prijave so bile posredovane več pristojnim organom) in drugo.

|  |  |
| --- | --- |
| **Prejete in posredovane prijave po vsebini** | **Organ, ki mu je bila prijava odstopljena v reševanje in drugo** |
| Preverjanje pogoja PCT na smučiščih | Posredovanje pojasnila Ministrstva za infrastrukturo v zvezi s preverjanjem tega pogoja na smučiščih. |
| Vse slabši položaj inšpektorjev (dopis SDOS) | Ministrstvo za zdravje in Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti |
| Anonimna prijava glede obnovljene garaže | IRSOP in Inšpektorat Mestne občine Ljubljana |
| Ugovor na način plačevanja računov | Ministrstvo za finance, FURS in Banka Slovenije |
| Prijava gradnje nadstreška | Občina Vojnik |
| Prijava kršitev v zvezi z zaposlovanjem (delom) tujcev | IRSD |
| Pobuda za ugotovitev dejanskega števila stanovalcev na naslovu in glede spoštovanja davčnih predpisov | Upravna enota Ptuj in FURS |
| Prijava v zvezi z vodonosnikom Kleče | ZIRS |
| Poizvedba Varuha človekovih pravic glede nelegalne gradnje | Pojasnilo je poleg IRSOP podalo tudi MJU. |
| Nezakonita gradnja objekta - Zaboršt (dopis poslanke Državnega zbora RS) | IRSOP in IRSKGLR |
| Pritožba nad delom IRSD, Socialne inšpekcije | IJS |
| Anonimna prijava glede avtopralnice | RKI Novo mesto |
| Anonimna prijava nepravilnosti pri avtobusnih prevozih otrok | IRSI in FURS |
| Prijava nepravilnosti pri poslovanju frizerskega salona | FURS |
| Prijava različnih kršitev | RKI Celje |
| Prijava nezakonite gradnje in nelegalnega parkirišča (Sežana) | IRSOP in IRSKGLR |
| Urgenca za rušenje nelegalne zgradbe na zemljišču, parc. št. 1728/22 k. o. Vič | IRSOP, IRSVNDN in IRSI |
| Prijava dela na črno, opravljanje dela brez primernega prostora in ustreznih dovoljenj (avtomehanik) | IRSOP, TIRS, FURS, IRSVNDN in IRSD |
| Prijava (MNZ, Policija, PU Ljubljana, PP Ljubljana Bežigrad) glede nepravilnosti gospodarske družbe Odis d.o.o. pri vzdrževanju sistemov plinske detekcije | IRSVNDN, IRSI, TIRS in IRSD |
| Poizvedba MNZ, PU Ljubljana, Sektorja kriminalistične policije, glede nesreče v Melaminu, d.d., Kočevje | RKI Novo mesto in RKI Ljubljana |
| Prijava v zvezi z obratovanjem industrijskega objekta družbe HRAST PLAST d.o.o. v Turiški vasi | IRSOP |
| Prijava nedovoljenih (nezakonitih) del na Trgu vstaje v Rušah | IRSOP, IRSKM in IRSI |
| Postopanje gradbene inšpekcije, predstavitev problema v praksi | IJS in MOP |
| Kopičenje avtomobilskih odpadkov, skladiščenje izrabljenih vozil…. | RKI Kranj |
| Večje število prijav istega prijavitelja | odstopi različnim inšpekcijam glede na vsebino prijav |

Postopki v zvezi z drugimi prijavami so bili zaključeni s posredovanjem pojasnil prijaviteljem, ali pa je bilo ugotovljeno, da je prijavitelj sam poslal prijavo vsem pristojnim organom.

## 11. STRATEŠKE USMERITVE IN PRIORITETE INŠPEKCIJSKIH ORGANOV

Na podlagi 11.a člena ZIN morajo ministrstva na MJU posredovati strateške usmeritve in prioritete inšpekcijskih organov, na podlagi katerih nastane enoten strateški dokument, s katerim minister, pristojen za javno upravo, najpozneje do 1. marca v tekočem letu seznani Vlado Republike Slovenije.

V letu 2022 je Vlada Republike Slovenije:

* obravnavala Poročilo o izvedbi strateških usmeritev in prioritet inšpektoratov oziroma inšpekcij v letu 2021 ter v zvezi s tem sprejela sklep, številka: 06100-1/2022/4 z dne 16. 2. 2022;
* obravnavala Strateške usmeritve in prioritete inšpektoratov oziroma inšpekcij v letu 2022 ter v zvezi s tem sprejela sklep, številka: 06100-3/2022/5 z dne 3. 3. 2022.

## 12. ODMEVNI PRIMERI

## 12.1 Nesreča v obratu večjega tveganja za okolje Melamin, d.d., Kočevje dne 12. 5. 2022

Dne 12. 5. 2022 je ob 8:37 prišlo v obratu večjega tveganja za okolje Melamin kemična tovarna d.d., Kočevje, na lokaciji Tomšičeva cesta 9, Kočevje, do silovite eksplozije pri pretakanju dietilentriamina v rezervoar C2, ki je namenjen za skladiščenje epiklorhidrina. Eksplozija je povzročila tudi sekundarne požare. V nesreči je umrlo 7 ljudi, od tega 5 v obratu v času nesreče, 2 pa sta umrla kasneje v bolnišnici. Nastala je tudi velika materialna škoda.

IRSOP je skladno z določbo 246. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. [44/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-0873) in [18/23](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2023-01-0348) – ZDU-1O), ki določa, da se v primeru okoljske ali naravne nesreče, v kateri je bil poškodovan obrat, takoj, ko je mogoče, izvede skupen inšpekcijski nadzor z različnimi inšpekcijskimi službami, z dopisom obvestil IRSD, IRSVNDN, IRSI, URSK, Inšpekcijo za kemikalije in IRSOP OE Ljubljana o skupnem nadzoru. Posamezna inšpekcija v okviru skupnega inšpekcijskega nadzora izvede inšpekcijski pregled naprave oziroma obrata v skladu s svojimi pristojnostmi ter v osmih delovnih dneh kopijo zapisnika s prilogami pošlje inšpekciji, pristojni za varstvo okolja. Vse pozvane inšpekcije so opravile inšpekcijski nadzor in IRSOP-u posredovale zapisnike o inšpekcijskem nadzoru. IRSD je na IRSOP posredoval Poročilo o nadzoru družbe Melamin, št. 06152-359/2022-37 z dne 14. 9. 2022 in 06152-359/2022-39 z dne 21. 9. 2022. Podatke o ugotovitvah nadzora hranijo prej navedene inšpekcije, strnjeno pa so vsebovane v poročilu IRSOP, številka: 06180-175/2022-10 z dne 28. 9. 2022.

## 12.2 Kršitve v podjetjih Marinblu, d.o.o. in Selea, d.o.o., Kozina

Inšpekcijski svet je na seji, ki je bila 1. 7. 2022, obravnaval problematiko kršitev v podjetjih Marinblu, d.o.o. in Selea, d.o.o., oba s sedežem v Kozini. Inšpekcijski organi, ki so opravili nadzore v teh podjetjih do datuma seje Inšpekcijskega sveta, so posredovali poročila o opravljenih nadzorih in sodelovali v razpravi. Poročila so posredovali oziroma v razpravi sodelovali: IRSD, FURS, UVHVVR in IP.

Posredovana poročila hrani strokovna služba Inšpekcijskega sveta.

# 13. ZAKLJUČEK

Inšpekcijski svet deluje v skladu z ZIN kot stalno medresorsko delovno telo, ki ga vodi minister, pristojen za upravo, ali oseba, ki jo minister pooblasti. Namenjen je medsebojni koordinaciji dela in s tem doseganju večje učinkovitosti različnih inšpekcijskih organov. Člani Inšpekcijskega sveta so glavni inšpektorji in predstojniki organov oziroma poslovodni organi oseb javnega prava, v katerih deluje inšpekcija, oziroma osebe, ki jih predstojnik oziroma poslovodni organ pooblasti, torej praviloma osebe, ki so najbolj odgovorne za delovanje posameznih inšpekcijskih organov. Inšpekcijski svet opravlja naloge, povezane z doseganjem večje učinkovitosti in usklajenosti delovanja inšpekcijskih organov, tako da usklajuje skupno izvajanje nalog inšpekcijskega nadzora različnih inšpekcijskih organov, obravnava skupna vprašanja glede delovanja inšpekcijskih organov, obravnava vprašanja, povezana z usposabljanjem v inšpekcijskih organih, obravnava in usklajuje oziroma načrtuje ukrepe za zagotovitev informacijske podpore inšpekcijskim organom.

Upoštevaje navedene pristojnosti, so v tem letnem poročilu Inšpekcijskega sveta zajeti statistični podatki o opravljenem delu, ki kažejo, da je bilo v letu 2022 izrečenih 56.212 upravnih in 29.758 prekrškovnih ukrepov, torej skupaj 85.970 ukrepov, medtem ko je bilo leto prej izrečenih 32.492 upravnih in 37.112 prekrškovnih ukrepov, torej skupaj 69.604 vseh ukrepov.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** |
| **Upravni ukrepi skupaj** | 51.502 | 56.430 | 56.291 | 49.151 | 38.678 | 32.492 | **56.212** |
| **Prekrškovni ukrepi skupaj** | 37.655 | 35.540 | 35.740 | 35.137 | 44.198 | 37.112 | **29.758** |
| **Vsi ukrepi skupaj** | 89.157 | 91.970 | 92.031 | 84.288 | 82.876 | 69.604 | **85.970** |

Preglednica 9: Število upravnih ukrepov in število prekrškovnih ukrepov od leta 2016 do 2022

Poročilo vsebuje tudi vsebinsko predstavitev problematike, s katero se srečujejo posamezni inšpekcijski organi pri svojem delu, od predpisov do kadrovskih in finančnih ter drugih težav. Predstavljeno je tudi delo in naloge regijskih koordinacij inšpektorjev, prav tako delo odborov, ki delujejo pri Inšpekcijskem svetu.

Celotno poročilo, vključno z vsemi podatki, kaže na vsebinsko in strokovno obsežno delo, ki so ga opravili inšpekcijski organi v Republiki Sloveniji. Inšpekcijski nadzor je pomemben del nalog, ki jih izvaja uprava, in ki prispeva h krepitvi zakonitosti in spoštovanju predpisov.

1. Položaj je nastopil 19. 9. 2022. Do tega datuma je naloge glavnega inšpektorja opravljal Jadranko Grlić. [↑](#footnote-ref-1)
2. Položaj je nastopila 24. 6. 2022. Do tega datuma je naloge glavnega inšpektorja opravljal Marko Kandolf, mag. [↑](#footnote-ref-2)
3. Položaj je nastopil 1. 9. 2022. Do tega datuma je naloge glavne inšpektorice opravljala Lidija Apohal Vučković. [↑](#footnote-ref-3)
4. Položaj je nastopil 1. 12. 2022. Do tega datuma je naloge v. d. glavne inšpektorice opravljala Zora Levačić, dr. med. [↑](#footnote-ref-4)
5. Položaj je nastopila 7. 3. 2022. Do tega datuma je naloge v. d. glavne inšpektorice opravljala Martina Gašperlin. [↑](#footnote-ref-5)
6. Položaj je nastopila 5. 12. 2022. Do tega datuma je naloge glavnega inšpektorja opravljal Franc Rančigaj. [↑](#footnote-ref-6)
7. Na položaju od 9. 6. 2022, najprej kot v. d. generalnega direktorja. Do tega datuma je naloge generalnega direktorja opravljal mag. Ivan Simič. [↑](#footnote-ref-7)
8. Na položaju od 12. 9. 2022, najprej kot v. d. direktorice, od 12. 3. 2023 kot direktorica. [↑](#footnote-ref-8)
9. Na podložaju od 1. 6. 2022, najprej kot v. d. direktorice urada. Do tega datuma je naloge direktorja urada opravljal dr. Damjan Žugelj. [↑](#footnote-ref-9)
10. Zaradi upokojitve dr. Tomaža Šuteja od začetka leta 2023 naloge direktorja inšpekcije opravlja dr. Dejan Žontar. [↑](#footnote-ref-10)
11. RKI Celje je v letu 2022 vodil Zdenko Slatnar, do konca mandata pa jo bo vodil Franc Volf (oba IRSVNDN). [↑](#footnote-ref-11)
12. Mandat je nastopil 8. 9. 2022, pred njim sta RKI Koper vodila Urban Kodrič in Mateja Zdešar. [↑](#footnote-ref-12)
13. V januarju 2023 je bil za predsednika RKI Kranj imenovan Matjaž Gašperlin. [↑](#footnote-ref-13)
14. Mandat je nastopil 1. 12. 2022. Pred tem je RKI Ljubljana vodila Alenka Fritz Kolbe. [↑](#footnote-ref-14)
15. Mandat je nastopila 23. 5. 2022. Pred tem je RKI Maribor vodila Milena Lubej. [↑](#footnote-ref-15)
16. Mandat je nastopil 26. 9. 2022. Pred tem je RKI Nova Gorica vodil Radovan Ličen. [↑](#footnote-ref-16)
17. Dejansko je pri vseh RKI zastopanih 8 inšpekcijskih organov, in sicer: TIRS, ZIRS, IRSVNDN, FURS, IRSD, IRSKGLR, IRSOP in UVHVVR. Kjer je število večje od 8, so pri inšpekcijskih nadzorih sodelovali tudi drugi inšpekcijski organi, ki sicer niso zastopani v RKI, ker nimajo območnih enot. Ostali sodelujoči organi (policija, občinska inšpekcija ipd. niso upoštevani). [↑](#footnote-ref-17)
18. od 25. 11. 2022 (do tega datuma je bila članica in namestnica vodje odbora Breda Gruden) [↑](#footnote-ref-18)
19. od 7. 11. 2022 (do tega datuma je bil član odbora Jadranko Grlić) [↑](#footnote-ref-19)
20. vodja in člani odbora so bili na novo imenovani z dnem 15. 9. 2022 [↑](#footnote-ref-20)