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# 1. UVOD

V Republiki Sloveniji deluje 27 inšpekcijskih organov, pri čemer je treba omeniti novosti pri dveh inšpekcijskih organih. Poročilo Inšpekcijskega sveta za leto 2021 po novem vsebuje tudi podatke za Javno agencijo za železniški promet Republike Slovenije, Uprava Republike Slovenije za informacijsko varnost, kot nekdanji organ v sestavi Ministrstva za javno upravo, pa se je 31. julija 2021 preoblikovala v Urad Vlade Republike Slovenije za informacijsko varnost, ki je tako postal vladna služba, odgovorna vladi in predsedniku vlade. Znotraj urada deluje kot organizacijska enota Inšpekcija za informacijsko varnost. Inšpekcija za informacijsko družbo pa je po novem organizacijska enota znotraj Inšpektorata za javni sektor.

V letu 2021 so inšpekcijski organi, razen Informacijskega pooblaščenca RS in Javne agencije za železniški promet RS, prioritetno izvajali nadzore nad spoštovanjem določb Zakona o nalezljivih boleznih (Uradni list RS, št. [33/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-1348) – uradno prečiščeno besedilo, [49/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0766) – ZIUZEOP, [142/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2523), [175/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3096) – ZIUOPDVE, [15/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-0315) – ZDUOP, [82/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-1757) in [178/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3486) – odl. US) in vladnih odlokov, namenjenih zajezitvi širjenja nalezljive bolezni COVID-19. Kljub temu so inšpekcijski organi ves čas izvajali tudi tiste nadzore iz izvorne pristojnosti, ki so po vnaprej določenih kriterijih prioritetni oziroma nujni, in sicer predvsem, ko gre za varovanje življenja in zdravja, spoštovanje rokov in izpolnjevanje mednarodnih obveznosti. Ker so inšpekcijski organi svoje aktivnosti sproti prilagajali epidemiološkim razmeram v državi in spremembam odlokov, je treba podatke o izrečenih upravnih in prekrškovnih ukrepih ter primerjave s preteklimi obdobji, ki so predstavljeni v nadaljevanju tega poročila, razlagati ob upoštevanju teh okoliščin. Zaradi omejitve zbiranja so inšpekcijski organi svoje aktivnosti praviloma usklajevali na daljavo, kar velja tako za njihove operativne sestanke, na katerih so si razdelili naloge nadzora, kot tudi za sestanke Inšpekcijskega sveta. Podobno velja tudi za sestanke članov regijskih koordinacij inšpektorjev.

V letu 2021 je bilo bistveno več sestankov Inšpekcijskega sveta, saj so bili na njih predstavljani podatki o izvajanju nadzora nad obvladovanjem COVID-19 in druga aktualna (predvsem pravna) vprašanja. Tedenske podatke je zbiral Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije in o njih poročal na sejah Vlade Republike Slovenije. V zvezi s sestanki Inšpekcijskega sveta je treba posebej omeniti sestanek, na katerem so sodelovali predstavniki Generalne policijske uprave (Uprave kriminalistične policije in Uprave uniformirane policije), na katerem so predstavili izkušnje in ukrepe za prepoznavanje indikatorjev zlorab v zvezi s potrdili o izpolnjevanju pogoja PCT in oblike sodelovanja ter oblike in možnosti sodelovanja policije v nadzorih, pri intervencijah, pri policijskih asistencah, kar so najbolj pogoste oblike pomoči inšpektorjem pri izvajanju inšpekcijskih nadzorov.

Poleg tega, da so inšpektorji že drugo leto intenzivno izvajali nadzore nad obvladovanjem COVID-19 vse dni v tednu, torej tudi med vikendi in prazniki, so se srečevali še z nerazumevanjem in odporom nekaterih zavezancev, ki so svoje nestrinjanje z začasnimi ukrepi pokazali tudi s snemanjem inšpektorja med izvajanjem inšpekcijskega postopka, verbalnimi napadi na inšpektorje in povzročanjem materialne škode (na primer na službenem vozilu). Zaradi vseh teh okoliščin in tudi zaradi omejitev znotraj sistema plač v javnem sektorju, predstojniki inšpekcij opozarjajo, da je vse težje dobiti strokovno ustrezne kandidate za delovna mesta inšpektorjev, še posebej pa to velja za tehnične in naravoslovne poklice, saj so ti v gospodarstvu bolje plačani. Dodatno težavo predstavljajo tudi odhodi inšpektorjev v manj stresne službe in višanje povprečne starosti inšpektorjev. Starejši delavci uživajo namreč po delovnopravni zakonodaji posebno varstvo. Kadrovska problematika je tako eden od zahtevnejših izzivov na področju inšpekcijskega nadzora.

Zakon o inšpekcijskem nadzoru je začel veljati v letu 2002, zadnja novela (ZIN-B) pa je bila sprejeta v letu 2014. Od takrat se je noveliralo veliko predpisov, ki so z njim vsebinsko povezani, zato bo v prihodnje treba pristopiti k proučitvi veljavne ureditve in potreb iz prakse. Učinkovitost inšpekcijskih organov je namreč odvisna tudi od ustrezne in med seboj usklajene zakonodaje.

Boštjan Koritnik

minister za javno upravo

predsednik Inšpekcijskega sveta

# 2. SEZNAM IN POJASNILA UPORABLJENIH KRATIC

* 1. **SEZNAM IN POJASNILA KRATIC INŠPEKCIJSKIH ORGANOV**

Inšpekcijski organ, ki je organiziran kot samostojen državni organ:

* IP: Informacijski pooblaščenec

Vladna služba, znotraj katere deluje inšpekcija:

* URSIV: Urad Vlade RS za informacijsko varnost

Javne agencije, znotraj katerih delujejo inšpekcije:

* AKOS: Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije
* AŽP: Javna agencija za železniški promet Republike Slovenije
* CAA: Civil aviaton agency of the Republic of Slovenia (Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije – JACL)
* JAZMP: Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke

Inšpekcijski organi, ki delujejo kot organi v sestavi ministrstev:

* IJS: Inšpektorat za javni sektor
* IRSD: Inšpektorat Republike Slovenije za delo
* IRSI: Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo
* IRSKGLR: Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo
* IRSKM: Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije
* IRSNZ: Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve
* IRSO: Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo
* IRSOP: Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor
* IRSVNDN: Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami
* IRSŠŠ: Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport
* TIRS: Tržni inšpektorat Republike Slovenije
* ZIRS: Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije

Organi v sestavi ministrstev, znotraj katerih delujejo inšpekcije:

* FURS: Finančna uprava Republike Slovenije
* MIRS: Urad Republike Slovenije za meroslovje
* UNP: Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna
* URSJV: Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost
* URSK: Urad Republike Slovenije za kemikalije
* URSP: Uprava Republike Slovenije za pomorstvo
* UPPD: Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja
* URSVS: Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji
* UVHVVR: Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin
  1. **OSTALE UPORABLJENE KRATICE**

GURS: Geodetska uprava Republike Slovenije

KPK: Komisija za preprečevanje korupcije

MDDSZ: Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti

MJU: Ministrstvo za javno upravo

MK: Ministrstvo za kulturo

MNZ: Ministrstvo za notranje zadeve

MOP: Ministrstvo za okolje in prostor

MZI: Ministrstvo za infrastrukturo

ZVKDS: Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije

# 3. INŠPEKCIJSKI SVET

Inšpekcijski svet je bil ustanovljen kot stalno medresorsko delovno telo s ciljem doseči večjo učinkovitost inšpekcijskih organov in predvsem usklajenost njihovega delovanja. Pravno podlago za ustanovitev in delovanje predstavljata 11. člen Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. [43/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-2353) – uradno prečiščeno besedilo in [40/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1619), v nadaljnjem besedilu: ZIN) in Poslovnik Inšpekcijskega sveta, ki je objavljen na spletišču državne uprave www.gov.si (v nadaljnjem besedilu: Poslovnik IS).

Naloge Inšpekcijskega sveta so koordinacija dela različnih inšpekcijskih organov in v okviru tega usklajevanje njihovih skupnih inšpekcijskih nadzorov, obravnavanje skupnih vprašanj glede delovanja inšpekcijskih organov, obravnavanje vprašanj, povezanih z usposabljanjem inšpektorjev, obravnavanje in usklajevanje oziroma načrtovanje ukrepov za zagotovitev informacijske podpore inšpekcijskim organom ter sodelovanje z reprezentativnimi sindikati v organih glede vprašanj, ki se nanašajo na delovnopravni položaj inšpektorjev.

V skladu z ZIN Inšpekcijski svet vodi minister, pristojen za upravo (predsednik Inšpekcijskega sveta), ali oseba, ki jo minister pooblasti. V letu 2021 je bil predsednik Inšpekcijskega sveta minister za javno upravo, Boštjan Koritnik.

Predsednik Inšpekcijskega sveta v skladu z ZIN in Poslovnikom IS predstavlja svet, vodi in usmerja delo, usklajuje delo članov sveta in skrbi za enotnost sveta. V skladu z navedenim sklicuje in vodi seje sveta, predlaga sklepe, zahteva poročanje posameznih članov o opravljenih obveznostih, predstavlja svet pred Vlado Republike Slovenije in organi državne uprave ter pred drugimi organi in pojasnjuje ter zastopa stališča sveta v medijih.

Inšpekcijski svet deluje na sejah in prek svojih delovnih teles. Na seji Inšpekcijskega sveta sodelujejo člani sveta in njihovi sodelavci. Predsednik Inšpekcijskega sveta lahko samostojno ali na predlog članov sveta povabi na sejo tudi druge udeležence, ki bi lahko pomembno prispevali k uspešnemu reševanju posameznih vprašanj z dnevnega reda.

Člani Inšpekcijskega sveta so predstojniki inšpekcijskih organov, le-ti pa so lahko organizirani kot samostojen državni organ, inšpektorati, uprave, javne agencije in uradi. Vsak inšpekcijski organ opravlja inšpekcijske nadzore iz svoje pristojnosti, ki se po vsebini, zahtevnosti in trajanju razlikujejo glede na upravno področje, na katerega se nanaša predpis, izvrševanje katerega nadzira posamezni inšpekcijski organ.

V okviru Inšpekcijskega sveta delujejo naslednji odbori:

* odbor za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcijskih služb,
* odbor za izobraževanje, izpopolnjevanje in uposabljanje,
* odbor za informacijsko podporo
* in odbor za pravno področje.

Prav tako so se zaradi koordinacije dela inšpekcijskih organov na regionalni ravni ustanovile regijske koordinacije inšpektorjev: RKI Celje, RKI Koper, RKI Kranj, RKI Ljubljana, RKI Maribor, RKI Murska Sobota, RKI Nova Gorica in RKI Novo mesto.

# 4. ČLANI INŠPEKCIJSKEGA SVETA

Na podlagi drugega odstavka 11. člena ZIN so člani Inšpekcijskega sveta glavni inšpektorji in predstojniki organov oziroma poslovodni organi oseb javnega prava, v katerih deluje inšpekcija, oziroma osebe, ki jih predstojnik oziroma poslovodni organ pooblasti. Spodnja tabela prikazuje sestavo Inšpekcijskega sveta po organiziranosti inšpekcijskih organov v Republiki Sloveniji.

Tabela prikazuje sestavo Inšpekcijskega sveta, imena inšpekcijskih organov in predstojnike na dan 31. 12. 2021.

1. **DRŽAVNI ORGAN**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | Informacijski pooblaščenec | IP | Mojca Prelesnik  Jože Bogataj | informacijska pooblaščenka  namestnik informacijske pooblaščenke,  pooblaščenec za IS |

1. **VLADNA SLUŽBA, ZNOTRAJ KATERE DELUJE INŠPEKCIJA**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **2.** | Urad Vlade Republike Slovenije za informacijsko varnost  Inšpekcija za informacijsko varnost | URSIV | dr. Uroš Svete  Matjaž Mravljak | v. d. direktorja[[1]](#footnote-1)  vodja sektorja |

1. **JAVNE AGENCIJE, V OKVIRU KATERIH DEJUJEJO INŠPEKCIJE**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **3.** | Javna agencija za civilno letalstvo RS | CAA | Rok Marolt | direktor |
| **4.** | Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS | AKOS | mag. Tanja Muha | direktorica |
| **5.** | Javna agencija RS za zdravila in medicinske pripomočke | JAZMP | Momir  Radulović | direktor |
| **6.** | Javna agencija za železniški promet RS | AŽP | Benjamin Steinbacher - Pušnjak | direktor |

1. **INŠPEKTORATI KOT ORGANI V SESTAVI MINISTRSTEV**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **7.** | Inšpektorat RS za delo | IRSD | Jadranko Grlić | glavni inšpektor |
| **8.** | Inšpektorat RS  za kmetijstvo,  gozdarstvo,  lovstvo in  ribištvo | IRSKGLR | mag. Saša Dragar Milanovič | glavna inšpektorica |
| **9.** | Inšpektorat RS za kulturo in medije | IRSKM | Sonja Trančar | glavna inšpektorica |
| **10.** | Inšpektorat RS za notranje zadeve | IRSNZ | Marko Kandolf | v. d. glavnega inšpektorja |
| **11.** | Inšpektorat RS za obrambo | IRSO | dr. Vojko Obrulj | glavni inšpektor |
| **12.** | Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami | IRSVNDN | mag. Boris Balant | glavni inšpektor |
| **13.** | Inšpektorat RS za šolstvo in šport | IRSŠŠ | dr. Simon Slokan | glavni inšpektor |
| **14.** | Inšpektorat za javni sektor | IJS | Lidija Apohal Vučković | glavna inšpektorica |
| **15.** | Inšpektorat RS za infrastrukturo | IRSI | Patricija Furlan Fon | glavna inšpektorica |
| **16.** | Zdravstveni inšpektorat RS | ZIRS | Tatjana Frelih, dr. med. | v. d. glavne inšpektorice |
| **17.** | Tržni inšpektorat RS | TIRS | Martina Gašperlin | v. d. glavne inšpektorice |
| **18.** | Inšpektorat RS za okolje in prostor | IRSOP | Franc Rančigaj | glavni inšpektor |

1. **ORGANI V SESTAVI, ZNOTRAJ KATERIH DELUJEJO INŠPEKCIJE**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **19.** | Finančna uprava RS | FURS | mag. Ivan Simič | generalni direktor |
| **20.** | Urad RS za nadzor proračuna  Sektor proračunske inšpekcije | UNP | Dušan Sterle  Tadeja Savnik | direktor  vodja sektorja proračunske inšpekcije |
| **21.** | Urad RS za preprečevanje pranja denarja | UPPD | dr. Damjan Žugelj | direktor |
| **22.** | Uprava RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin  Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin | UVHVVR | Matjaž Guček  dr. Branko Podpečan | generalni direktor  direktor Inšpekcije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin |
| **23.** | Uprava RS za pomorstvo  Pomorska inšpekcija | URSP | Jadran Klinec  mag.[Tomo Borovničar](javascript:linkTo_UnCryptMailto('lzhksn9snln-anqnumhbzqZfnu-rh');) | direktor  direktor pomorske inšpekcije |
| **24.** | Urad RS za kemikalije  Inšpekcija za kemikalije | URSK | mag. Alojz Grabner  mag. Semira Hajrlahović Mehić | direktor  v. d. direktorice Inšpekcije za kemikalije |
| **25.** | Uprava RS za varstvo pred sevanji  Inšpekcija varstva pred sevanji | URSVS | doc.dr. Damijan Škrk, univ.dipl.fiz.  dr.Tomaž Šutej, univ.dipl.fiz. | direktor  direktor Inšpekcije za varstvo pred sevanji |
| **26.** | Urad RS za meroslovje  Sektor za meroslovni nadzor | MIRS | dr.Samo Kopač  Dušanka Škrbić | direktor  vodja sektorja za meroslovni nadzor |
| **27.** | Uprava RS za jedrsko varnost  Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost | URSJV | Igor Sirc  Matjaž Podjavoršek | direktor  direktor Inšpekcije za sevalno in jedrsko varnost |

# 5. ANALIZA PODATKOV INŠPEKCIJSKIH ORGANOV

## 5.1 ANALIZA KVANTITATIVNIH PODATKOV INŠPEKCIJSKIH ORGANOV

Podatke, zbrane v preglednicah, so pripravili inšpekcijski organi posamezno, preglednice z zbirnimi podatki pa je pripravila strokovna služba Inšpekcijskega sveta, ki deluje v Direktoratu za javni sektor na Ministrstvu za javno upravo.

Pri interpretaciji in obdelavi podatkov je sodeloval tudi vodja odbora Inšpekcijskega sveta za informacijsko podporo.

**Pri razlagi statističnih podatkov je treba upoštevati, da se zaradi raznolikosti upravnih področij, za katera so pristojni inšpekcijski organi, inšpekcijski nadzori po zahtevnosti in času trajanja med seboj zelo razlikujejo.**

**Posledično kazalniki učinkovitosti ne morejo služiti primerjanju učinkovitosti različnih inšpekcijskih organov, temveč lahko predstojnikom inšpekcijskih organov pomagajo pri načrtovanju dela, spremljanju rezultatov in zagotavljanju kvalitetnega razvoja posameznega inšpekcijskega organa.**

### 5.1.1 Statistika opravljenega dela inšpekcijskih organov

V letu 2021 je bilo skupaj 184.930 zadev oziroma je bilo opravljenih 166.713 inšpekcijskih nadzorov (zadeve). Skupaj je bilo izrečenih 69.604 ukrepov, od tega 32.492 upravnih in 37.112 prekrškovnih ukrepov.

Metodologija zajemanja podatkov je obrazložena v poglavju 5.2 z naslovom Kazalniki inšpekcijskih organov.

Če inšpektor pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora ugotovi, da je kršen zakon ali drug predpis oziroma drug akt, katerega izvajanje nadzoruje, je dolžan ukrepati skladno s svojimi pristojnostmi. Pri tem je lahko njegov ukrep upravni ali prekrškovni. Po ZIN ima inšpektor na razpolago dve vrsti upravnih ukrepov: kršitelja lahko na ugotovljene nepravilnosti samo ustno opozori (mu izreče upravno opozorilo), ali pa mu izda ustrezno upravno odločbo. Inšpektor lahko izreče upravno opozorilo takrat, kadar oceni, da je glede na pomen dejanja takšno opozorilo zadosten ukrep. Prekršek je dejanje, ki pomeni kršitev zakona, uredbe vlade ali odloka samoupravne lokalne skupnosti, ki je kot tako določeno kot prekršek in je zanj predpisana sankcija za prekršek.

Od leta 2005 velja in se uporablja nova ureditev na področju prekrškov, saj se je takrat začel uporabljati novi Zakon o prekrških (Uradni list RS, št. [29/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-1376) – uradno prečiščeno besedilo, [21/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-0786), [111/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-4126), [74/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-3062) – odl. US, [92/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-3705) – odl. US, [32/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1364), [15/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0740) – odl. US, [73/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-3233) – odl. US, [175/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3096) – ZIUOPDVE in [5/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-0110) – odl. US; v nadaljnjem besedilu: ZP-1), ki je uvedel spremembe v ureditvi pristojnosti odločanja o prekrških. Po ZP-1 o prekrških na prvi stopnji v t. i. hitrem postopku odločajo prekrškovni organi (upravni organi in drugi državni organi in nosilci javnih pooblastil, ki izvajajo nadzorstvo nad izvrševanjem zakonov in uredb, s katerimi so določeni prekrški) in sodniki okrajnih sodišč v rednem sodnem postopku. Zoper odločbe prekrškovnih organov je možno vložiti zahtevo za sodno varstvo. V tem primeru o prekršku odloči sodišče na prvi stopnji. V postopku o prekršku je za odločanje na drugi stopnji pristojno višje sodišče.

Pooblaščena uradna oseba po uradni dolžnosti brez odlašanja, hitro in enostavno ugotovi tista dejstva in zbere tiste dokaze, ki so potrebni za odločitev o prekršku. Če ugotovi kršitev zakonskega ali podzakonskega predpisa, storilcu izreče globo v znesku, v katerem je predpisana. Če je globa predpisana v razponu, pa mu izreče najnižjo predpisano višino globe, razen, če ni v zakonu določeno drugače. Globa se izreče z odločbo o prekršku ali s plačilnim nalogom.

Za prekrške neznatnega pomena in v primerih, ko pooblaščena uradna oseba oceni, da je glede na pomen dejanja to zadosten ukrep, lahko pooblaščena uradna oseba namesto izreka sankcije izreče samo prekrškovno opozorilo. Hkrati s prekrškovnim opozorilom mora pooblaščena uradna oseba kršitelju predstaviti storjen prekršek. Namesto globe se lahko kršitelju izreče samo opomin, vendar le, če je prekršek storjen v takih olajševalnih okoliščinah, ki ga delajo posebno lahkega. Opomin se sme izreči tudi kršitelju, ki je storil prekršek s tem, da ni izpolnil predpisane obveznosti ali pa je s prekrškom povzročil škodo, vendar je pred izdajo odločbe o prekršku izpolnil predpisano obveznost oziroma popravil ali povrnil povzročeno škodo.

**V letu 2021 je bilo izrečenih 32.492 upravnih in 37.112 prekrškovnih ukrepov, torej skupaj 69.604 ukrepov. V primerjavi z letom 2020, ko je bilo izrečenih 38.678 upravnih in 44.198 prekrškovnih ukrepov, je v letu 2021 mogoče ugotoviti, da je bilo izrečenih manj upravnih ukrepov (za 16 % manj upravnih ukrepov) in manj prekrškovnih ukrepov (za 16 % manj prekrškovnih ukrepov).**

V Preglednici 1 je predstavljena primerjava števila upravnih in prekrškovnih ukrepov v letih 2019, 2020 in 2021.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Leto 2019** | **Leto 2020** | **Leto 2021** |
| **Število vseh upravnih ukrepov** | **49.151** | **38.678** | **32.492** |
| - odločbe o prepovedi opravljanja dejavnosti | 1.501 | 1.333 | 1.046 |
| - odločbe o odpravi nepravilnosti (ureditvene odločbe) | 26.640 | 18.472 | 11.784 |
| - opozorila po ZIN | 19.339 | 16.050 | 16.947 |
| - ukrepi, zapisani v zapisnikih o inšpekcijskem pregledu | 1.671 | 2.823 | 2.715 |
| **Število vseh prekrškovnih ukrepov** | **35.137** | **44.198** | **37.112** |
| - odločbe o prekršku (globe) | 5.990 | 12.660 | 7.226 |
| - plačilni nalogi | 5.811 | 5.432 | 4.900 |
| - opomini | 8.476 | 9.499 | 8.106 |
| - opozorila po ZP-1 | 14.637 | 15.960 | 16.682 |
| - obdolžilni predlogi in predlogi za uvedbo postopka o prekršku pristojnim organom | 223 | 647 | 198 |
| **Število vseh upravnih in vseh prekrškovnih ukrepov skupaj** | **84.288** | **82.876** | **69.604** |

Preglednica 1: Primerjava števila upravnih in prekrškovnih ukrepov v letih 2019, 2020 in 2021

Letna poročila Inšpekcijskega sveta od leta 2014 vsebujejo tudi podatke IP, ki jih v poročilih Inšpekcijskega sveta pred letom 2014 ni bilo. IP je v skladu z Zakonom o informacijskem pooblaščencu (Uradni list RS, št. [113/05](https://www.tax-fin-lex.si/Dokument/Podrobnosti?rootEntityId=E_84f4ad5e-31ad-4ede-b18c-bdd833875e18) in [51/07 - ZUstS-A](https://www.tax-fin-lex.si/Dokument/Podrobnosti?rootEntityId=aE_6f46d2e1-6d30-4d41-9be0-c699559fb063); v nadaljnjem besedilu: ZInfP) samostojen in neodvisen državni organ, ki svoja letna poročila pošilja Državnemu zboru do 31. 5. tekočega leta za preteklo leto. Hkrati je v zakonu tudi določba, da v njegovi sestavi delujejo tudi nadzorniki, ki neposredno izvajajo inšpekcijske preglede po Zakonu o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. [94/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-4690) – uradno prečiščeno besedilo in [177/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3110); v nadaljnjem besedilu: ZVOP-1). Nadzorniki imajo položaj, pravice in obveznosti kot jih za inšpektorje določa ZIN. S tem, ko IP posreduje podatke tudi za letno poročilo IS, je javnosti omogočeno, da se v okviru poročila o delovanju vseh inšpekcijskih organov seznani tudi s tem področjem. Letna poročila IP so sicer objavljena na spletni strani IP.

Podrobnejši podatki o opravljenih nadzorih, inšpekcijskih pregledih in izrečenih ukrepih so razvidni iz Preglednice 2.

**Podatki posameznega inšpekcijskega organa se lahko zaradi različnih metod zajemanja podatkov razlikujejo od podatkov, ki jih ima inšpekcijski organ objavljene v svojem poročilu.**

Tabela prikazuje koliko zadev so obravnavale vse inšpekcije v letu 2021, koliko nadzorov so opravile in koliko upravnih in prekrškovnih ukrepov so izrekle. Podatki so za posamezne inšpekcije in za vse inšpekcije skupaj.

Preglednica 2: Statistika pregledov in ukrepov inšpekcijskih organov

Inšpekcijski organi so pri pripravi podatkov za leto 2021 upoštevali posebnosti svojega delovnega področja, zlasti glede štetja zadev oziroma postopkov in prikazovanja podatkov. Za razumevanje prikazanih podatkov inšpekcijskih organov v nadaljevanju sledijo pojasnila, ki so jih glede zajemanja podatkov podali sami inšpekcijski organi.

IJS:

IJS je posebej pojasnil, da so izdali 143 opozoril po ZIN, od tega 128 opozoril po Zakonu o nalezljivih boleznih (Uradni list RS, št. [33/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-1348) – uradno prečiščeno besedilo, [49/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0766) – ZIUZEOP, [142/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2523), [175/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3096) – ZIUOPDVE, [15/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-0315) – ZDUOP, [82/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-1757) in [178/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3486) – odl. US; v nadaljnjem besedilu: ZNB).

IP:

IP je pojasnil, da so izrekli 129 opozoril po ZIN (112 je bilo izrečenih v predodločbah in 17 v inšpekcijskih zapisnikih).

IRSD:

IRSD je pri podatku o opravljenih inšpekcijskih pregledih ostal na enaki metodologiji kot v preteklih letih, kar pomeni, da zapisano število predstavlja število opravljenih pregledov, kot ga vodijo že vsa leta spremljanja statističnih podatkov. V zvezi s tem želijo poudariti, da inšpektorji pri večini pregledov nadzirajo več predpisov ter pri tem napišejo en sam zapisnik in se to tudi šteje za en opravljen inšpekcijski pregled. V opombah pa so navedli število ugotovljenih kršitev, za katere je bil posledično izdan tudi ukrep. Če bi v statistiki pri številu inšpekcijskih pregledov upoštevali število pregledani predpisov, bi glede na to, da inšpektor s posameznega področja v enem pregledu lahko pregleda večje število predpisov, tovrstni statistični podatki izjemno porastli in po njihovem mnenju ne bi odražali realne slike.

Inšpektorat je pri podatku o številu opravljenih inšpekcijskih pregledov (38.624) tako pojasnil, da so inšpektorji ugotovili 18.343 kršitev predpisov (zakoni, pravilniki, uredbe), za katere je bil izdan tudi ukrep. Poleg tega so z namenom preprečevanja širjenja COVID-19 v primeru ugotovljenih nepravilnosti opozarjali na spoštovanje določb ZNB.

IRSI:

IRSI je pri številu inšpekcijskih nadzorov (6.985) pojasnil, da rudarski inšpektorji vodijo na zahtevo stranke tudi upravne postopke, ki niso inšpekcijski, rezultat katerih je izdaja neinšpekcijske odločitve – mnenja o usposobljenosti. V letu 2021 so vodili 34 takih postopkov. Inšpektorji za ceste so na podlagi Zakona o cestah (Uradni list RS, št. 109/10, 48/12, 36/14 – odl. US, 46/15, 10/18, 14/18 - ZUOPŠP, 123/21 - ZPrCP-F; v nadaljnjem besedilu: ZCes-1) člani strokovne komisije za izdajo mnenja pri vzpostavitvi avtobusnih postajališč na vozišču državne ceste, prav tako pa so vabljeni na komisijske preglede postavitve deviacij. V letu 2021 so sodelovali v 66-ih tovrstnih postopkih. Teh postopkov rudarske in cestne inšpekcije v število inšpekcijskih nadzorov niso prišteli, ker gre za postopke, ki niso inšpekcijski.

IRSŠŠ:

Pri številu inšpekcijskih nadzorov (3.029) so pojasnili, da tu niso šteli vseh dodatnih COVID-19 nadzorov z namenom preverjanja prekrškovnih določb zakonodaje (v tem primeru je celotna številka 10.691). Pri opozorilih po ZIN (117) so navedli, da je bilo dodatno podanih še več kot 50 dopisov s predlogi za ukrepanje.

MIRS:

Pri številu inšpekcijskih nadzorov (1.144) je MIRS pojasnil, da je bilo v letu 2021 opravljenih 1.143 nadzorov (zadev) na področju meroslovja, znotraj katerih je bilo opravljeno tudi 1.143 inšpekcijskih postopkov po ZNB ter dodatnih 274 inšpekcijskih postopkov (po ZNB), ki so bili opravljeni samostojno. Ker so vsi inšpekcijski pregledi po ZNB vodeni pod eno zadevo, je meroslovnim nadzorom (zadevam) prištet le en nadzor po ZNB. Inšpekcijski pregledi po ZNB so upoštevani pod točko 2, število inšpekcijskih pregledov.

### 5.1.2 Pritožbeni postopki in zahteve za sodno varstvo

Na vsako odločitev inšpektorja (ne glede na to, ali gre za odločitev v upravnem ali v prekrškovnem postopku) lahko subjekt, ki mu je bila odločitev izrečena, vloži pritožbo oziroma v prekrškovnem postopku zahtevo za sodno varstvo.

V letu 2021 so vse inšpekcije skupaj izrekle 32.492 upravnih ukrepov, na katere je bilo vloženih 1.064 (3,3 %) pritožb. Štejejo se tiste pritožbe, ki so jih inšpekcijski organi v obravnavanem letu prejeli. V pritožbenem postopku je o pritožbi odločala bodisi inšpekcija (odloči lahko le tako, da svojo prvotno odločitev spremeni ali jo odpravi), bodisi njen pristojni drugostopenjski organ. V pritožbenih postopkih so pritožniki v 307 primerih uspeli, da se odločitev inšpektorja v celoti odpravi, kar posledično pomeni, da je 99,1 % upravnih odločitev inšpekcij pravnomočnih in izvršljivih.

Na 37.112 izrečenih prekrškovnih ukrepov so subjekti, ki so jim bili izrečeni ukrepi, vložili 1.677 (4,5 %) zahtev za sodno varstvo. O zahtevi za sodno varstvo je odločala bodisi inšpekcija (odloči lahko le tako, da svojo prvotno odločitev spremeni ali jo odpravi), bodisi pristojno sodišče. Z vloženimi zahtevami za sodno varstvo so pritožniki uspeli v 365 primerih, pri čemer se štejejo samo primeri, v katerih je bila odločitev inšpektorja odpravljena. Iz teh podatkov je mogoče razbrati, da je 99 % prekrškovnih odločitev inšpekcij pravnomočnih in izvršljivih.

V tekočem letu je bilo za 12,7 % več pritožb in za 30,3 % več zahtev za sodno varstvo.

Tudi tu je treba opozoriti, da se je v letu 2014 spremenila metodologija zajemanja podatkov o ugodno rešenih pritožbah (in zahtevah za sodno varstvo), zato je mogoče neposredno primerjati le podatke o ugodno rešenih pritožbah v poročilih o delu Inšpekcijskega sveta od leta 2014 dalje, medtem ko primerjava s podatki pred letom 2014 ni primerna.

Podrobnejši podatki so razvidni iz preglednice 3.

Tabela vsebuje podatke o izrečenih upravnih ukrepih, vloženih pritožbah, podatke o izrečenih prekrškovnih ukrepih, o vloženih zahtevah za sodno varstvo v prekrškovnih zadevah, in sicer vse po posameznih inšpekcijskih organih in za vse inšpekcijske organe skupaj.

Preglednica 3: Pritožbeni postopki in zahteve za sodno varstvo

**5.1.3 Kadrovska zasedenost inšpekcijskih organov**

**5.1.3.1 Skupni kadrovski načrt (SKN) organov državne uprave za leti 2021 in 2022**

Vlada Republike Slovenije je s sklepom, številka: 10002-7/2020/31 z dne 30. 9. 2021 sprejela skupni kadrovski načrt (SKN) organov državne uprave za leti 2021 in 2022, v katerem je med drugim naložila ministrstvom, da v okviru kvote dovoljenih zaposlitev za ministrstva in organe v sestavi posebno pozornost namenijo ustrezni kadrovski popolnitvi delovnih mest inšpektorjev.

**5.1.3.2 Podatki o kadrovski zasedenosti po posameznih inšpekcijah**

Po podatkih v Preglednici 4 je bilo na dan 31. 12. 2021 v inšpekcijskih organih vseh zaposlenih 5.405 oseb in med njimi 1.504 (27,8 %) inšpektorjev. V primerjavi s podatki o številu zaposlenih na zadnji dan v letu 2020, predstavljenimi v Poročilu Inšpekcijskega sveta za leto 2020, se je v letu 2021 pri vseh inšpekcijskih organih skupaj število vseh zaposlenih zmanjšalo za 10, medtem ko se je število inšpektorjev glede na preteklo leto zmanjšalo za 3. V letu 2021 je treba upoštevati tudi to, da je dodan nov inšpekcijski organ – AŽP.

Med inšpektorje se šteje tudi glavnega inšpektorja, ne glede na to, ali opravlja inšpekcijske naloge ali ne.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Inšpekcija | Zaposleni skupaj | Inšpektorji | Ostali zaposleni |
| AKOS | 89 | 20 | 69 |
| AŽP | 4 | 4 | 0 |
| CAA | 62 | 49 | 13 |
| FURS | 3589 | 424 | 3165 |
| IJS | 18 | 15 | 3 |
| IP | 47 | 18 | 29 |
| IRSD | 121 | 92 | 29 |
| IRSI | 80 | 65 | 15 |
| IRSKGLR | 86 | 70 | 16 |
| IRSKM | 8 | 6 | 2 |
| IRSNZ | 18 | 14 | 4 |
| IRSO | 15 | 12 | 3 |
| IRSOP | 190 | 131 | 59 |
| IRSŠŠ | 18 | 15 | 3 |
| IRSVNDN | 61 | 51 | 10 |
| JAZMP | 139 | 18 | 121 |
| MIRS | 39 | 6 | 33 |
| TIRS | 123 | 99 | 24 |
| UNP | 63 | 6 | 57 |
| UPPD | 28 | 2 | 26 |
| URSIV | 1 | 1 | 0 |
| URSJV | 46 | 6 | 40 |
| URSK | 18 | 3 | 15 |
| URSP | 6 | 6 | 0 |
| URSVS | 6 | 2 | 4 |
| UVHVVR | 430 | 287 | 143 |
| ZIRS | 100 | 82 | 18 |
| SKUPAJ: | **5405** | **1504** | **3901** |

Preglednica 4: Število zaposlenih v inšpekcijskih organih na dan 31. 12. 2021

AŽP:

V Javni agenciji za železniški promet RS je skupno število inšpektorjev in zaposlenih 3,5. Število je bilo v zbirni Excelovi tabeli zaokroženo na 4.

CAA:

V Javni agenciji za civilno letalstvo Republike Slovenije je skupno število zaposlenih 61,7, od tega je 48,7 inšpektorjev. Števili sta bili v zbirni Excelovi tabeli zaokroženi na 62 oziroma 49.

## 5.2 KAZALNIKI INŠPEKCIJSKIH ORGANOV

### 5.2.1 Pojasnilo kazalnikov in zbirni podatki delovanja inšpekcijskih organov

Odbor Inšpekcijskega sveta za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcijskih služb je v letu 2013 pripravil spremenjene kazalnike delovanja inšpekcijskih organov. Do takrat kazalniki niso odražali dejanskih potreb delovanja posameznih inšpekcijskih organov. Zaradi različnega prikazovanja oziroma uporabe različnih metodologij zajemanja podatkov posameznih inšpekcijskih organov so bili končni podatki inšpekcij netočni in neverodostojni (podrobneje o spremembi kazalnikov – v Poročilu Inšpekcijskega sveta za leto 2013). Zato sta bila ukinjena dva kazalnika, pri kazalniku »rešena zadeva« je bila črtana beseda »rešena«, inšpekcijski organi pa poročajo o številu odprtih zadev v tekočem letu.

Na podlagi sklepa Inšpekcijskega sveta, sprejetega na seji dne 26. 2. 2019, je bil ukinjen kazalnik K03 (odstotek rešenih inšpekcijskih in prekrškovnih zadev v vseh rešenih zadevah inšpekcije), kar je razvidno iz Preglednice 5.

### 5.2.2 Obrazložitev ključnih pojmov, pomembnih za izračun kazalnikov

Obrazložitev posameznih pojmov je pomembna zato, da vsi inšpekcijski organi določen pojem razumejo enako in po enakem postopku oziroma metodologiji zajemajo podatke, ki jih prikazujejo. Seveda imajo lahko pri tem različna strokovna mnenja o obrazložitvi posameznega pojma, vendar je ključnega pomena, da za potrebe prikazovanja in navajanja podatkov vsi inšpekcijski organi te pojme razumejo na enak način. Samo tako bo namreč zagotovljeno, da bodo vsi inšpekcijski organi po enaki metodologiji zajemali, navajali in prikazovali podatke.

**Obrazložitev pojmov**

Inšpekcijski nadzor: je inšpekcijski postopek, v katerem inšpektor obravnava eno ali več strank (zavezancev). Inšpekcijski nadzor vključuje bodisi upravni inšpekcijski postopek in iz njega izhajajoče prekrškovno ukrepanje bodisi samo upravni ali samo prekrškovni postopek. Informativno: en inšpekcijski nadzor je običajno ena upravna zadeva in z njo povezana prekrškovna zadeva. V inšpekcijski nadzor sodijo tudi postopki, v katerih inšpektor sicer opravlja dejanja upravnega postopka, nima pa zakonskih pooblastil za upravno ukrepanje (ker je narava prekrška takšna, da upravno ukrepanje ni možno), ampak ukrepa samo prekrškovno. V inšpekcijski nadzor sodijo tudi postopki, v katerih inšpektor ukrepa samo upravno ali samo prekrškovno. Podatki o opravljenih inšpekcijskih nadzorih so primerljivi s podatki o opravljenih inšpekcijskih pregledih po prejšnji metodologiji.

Zadeva: je skupek dejanj in dokumentov, ki zaključujejo določen postopek. Zadeva je lahko upravna, inšpekcijska, prekrškovna ali strokovno-tehnična. Praviloma je to ena številka z vidika Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. [9/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0353), [14/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0461), [167/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2919) in [172/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3363); v nadaljnjem besedilu: Uredba o upravnem poslovanju).

Inšpekcijska zadeva: je zadeva, v kateri se beležijo dejanja in dokumenti upravnega inšpekcijskega postopka (po uradni dolžnosti). Inšpekcijske zadeve so zadeve, ki se nanašajo na opravljanje upravnih nalog inšpekcijskega nadzora. Za potrebe poročanja se upoštevajo vse inšpekcijske zadeve, ki so bile odprte v letu poročanja (nosijo letnico poročanja).

Prekrškovna zadeva: je zadeva, v kateri se beležijo dejanja in dokumenti prekrškovnega postopka. Prekrškovne zadeve so zadeve, ki se nanašajo na opravljanje prekrškovnih nalog inšpekcijskega nadzora. Za potrebe poročanja se upoštevajo vse inšpekcijske zadeve, ki so bile odprte v letu poročanja (nosijo letnico poročanja).

Rešena zadeva: je zadeva, ki je bila v tekočem letu rešena, pri čemer ni pomemben datum nastanka zadeve (pomeni, da se prikazujejo tudi zadeve, nastale v preteklih letih, ki so bile rešene v letu poročanja).

Inšpekcijski pregled: je vsako dejanje inšpektorja v inšpekcijskem nadzoru, ki ga ima organ določenega kot pregled. V enem inšpekcijskem nadzoru se lahko opravi več inšpekcijskih pregledov iz več področij istočasno. Za potrebe poročanja se število inšpekcijskih pregledov določi po številu pregledanih predpisov (zakonov, uredb …). Poleg tega je glavnim inšpektorjem oziroma predstojnikom prepuščena drugačna presoja o tem, kaj se šteje kot inšpekcijski pregled. V nekem nadzoru se lahko opravi več inšpekcijskih pregledov po istem predpisu (npr. večkrat zaporedoma se nadzira istega zavezanca – to se šteje kot en inšpekcijski nadzor, v katerem je opravljenih več inšpekcijskih pregledov). Lahko pa obstaja še tretja različica glede na specifičnost posamezne inšpekcije, kar je v domeni predstojnikov. Če ni posebej izpostavljeno, se število pregledov nanaša na število pregledanih predpisov.

Upravni inšpekcijski ukrep: je odločba o prepovedi opravljanja dejavnosti, odločba o odpravi nepravilnosti (ureditvena odločba), upravno opozorilo po ZIN ali zapisnik pri inšpekcijah, ki ne izdajajo odločb, temveč ukrepe odrejajo v zapisnikih (npr. Inšpektorat za javni sektor). Zaradi uskladitve s poročanjem o pritožbah se za potrebe poročanja vsak subjekt (pravna oseba, fizična oseba), ki mu je bil upravni ukrep izrečen, šteje kot en upravni ukrep (npr. če je bila upravna odločba izdana trem fizičnim osebam, se takšna odločba pri poročanju šteje kot trije upravni ukrepi). Pri tem ni pomembno, zaradi koliko kršitev je bil posameznemu subjektu upravni ukrep izrečen.

Opozorila po ZIN: za potrebe poročanja se štejejo opozorila, ki jih je inšpektor izrekel v inšpekcijskem nadzoru oziroma v pregledu v enem zapisniku, za eno opozorilo.

Prekrškovni ukrep: je odločba o prekršku (globa ali opomin), plačilni nalog, opozorilo po ZP-1, obdolžilni predlog ali predlog za uvedbo postopka o prekršku pristojnemu organu. Zaradi uskladitve s poročanjem o ZSV (zahtevah za sodno varstvo) se za potrebe poročanja vsak subjekt (pravna oseba, odgovorna oseba, fizična oseba), ki mu je bil prekrškovni ukrep izrečen, šteje kot en prekrškovni ukrep (npr. če je bila prekrškovna odločba izdana pravni osebi in dvema odgovornima osebama, se takšna odločba pri poročanju šteje kot trije prekrškovni ukrepi). Pri tem ni pomembno, zaradi koliko prekrškov je bil posameznemu subjektu prekrškovni ukrep izrečen.

Obdolžilni predlog in predlog pristojnemu organu za uvedbo postopka o prekršku: predlog, ki ga mora prekrškovni organ vložiti pri pristojnem sodišču (redni sodni postopek), če hitri postopek ni dovoljen, in predlogi prekrškovnega organa pristojnemu prekrškovnemu organu za uvedbo postopka o prekršku.

Pritožba ali zahteva za sodno varstvo: dejanje stranke, s katerim izpodbija izrečeno inšpekcijsko ali prekrškovno odločitev. Za potrebe izračunavanja teh kazalnikov se v primerih, ko pritožbo ali zahtevo za sodno varstvo zoper eno odločitev inšpektorja vloži več strank (zavezancev), vse pritožbe in zahteve za sodno varstvo obravnavajo ločeno po pritožnikih (npr. pravna, odgovorna in fizična oseba).

Uspešna pritožba ali zahteva za sodno varstvo: stanje, ko je bila zaradi vložene pritožbe inšpekcijska oziroma zahteve za sodno varstvo prekrškovna odločitev v celoti razveljavljena (odpravljena). Delna razveljavitev ali sprememba odločitve se ne štejeta za uspešno pritožbo (npr. nižja globa ali sprememba globe v opomin ali sodišče odpravi odločitev prekrškovnega organa le za odgovorno osebo, za pravno osebo pa ne – ali obratno – se šteje za neuspešno pritožbo). Pri tem ni pomembno, ali je odločitev razveljavil organ sam, ali šele organ II. stopnje oziroma sodišče. Za potrebe teh kazalnikov se štejejo vse pritožbe, ki so bile rešene v tekočem letu ne glede na leto vložitve pritožbe.

Zaposleni: oseba, ki je na zadnji dan tekočega leta zaposlena pri organu in za katero je sistemizirano in zasedeno delovno mesto (položajni uradnik, inšpektor, uradnik, strokovno-tehnični javni uslužbenec). Če je posamezno osebo možno uvrstiti v dve kategoriji zaposlenih (npr. položajni uradnik in inšpektor), se jo uvrsti v tisto, v kateri pretežno opravlja svoje delo.

Inšpektor: zaposleni na organu, ki ima pooblastila za vodenje inšpekcijskih ali prekrškovnih postopkov.

Stranka: subjekt, proti kateremu se vodi inšpekcijski oziroma prekrškovni postopek (zavezanec).

Nerešena zadeva: zadeva, ki na zadnji dan tekočega leta ni bila rešena, pri čemer ni pomemben datum nastanka te zadeve. Velja za vse zadeve.

Informativna objava organa: vsaka informacija organa v različnih medijih (na lastni internetni strani, v pisanih ali elektronskih časopisih in revijah, na televiziji, po radiu, na oglasnih deskah upravnih enot ali občin…), ki jo je organ prostovoljno in po lastni iniciativi objavil v interesu preventivnega delovanja. Ista informacija, objavljena v več medijih hkrati, se šteje za eno samo objavo. Za informativno objavo se štejejo tudi odgovori novinarjem, in sicer se šteje eno zaprosilo novinarja za eno informativno objavo, ne glede na število vprašanj znotraj zaprosila in ne glede na število področij inšpekcije, ki ga zaprosilo obravnava.

### 5.2.3 Kazalniki inšpekcij

Inšpekcijski svet je za spremljanje delovanja posamezne inšpekcije določil naslednje kazalnike:

K01: povprečno število rešenih inšpekcijskih nadzorov (zadev) na inšpektorja,

K02: povprečno število rešenih prekrškovnih zadev na inšpektorja,

K03: se ne izračunava več,

K04: odstotek uspešnosti reševanja nerešenih inšpekcijskih zadev iz prejšnjih let,

K05: odstotek uspešnosti reševanja nerešenih prekrškovnih zadev iz prejšnjih let,

K06: odstotek uspešnih pritožb v inšpekcijskem postopku,

K07: odstotek uspešnih zahtev za sodno varstvo v prekrškovnem postopku,

K08: število informativnih objav inšpekcije,

K09: število dni usposabljanja na zaposlenega.

Kazalnik K03 (odstotek inšpekcijskih in prekrškovnih zadev v vseh zadevah organa): V skladu s sprejeto odločitvijo Inšpekcijskega sveta z dne 26. 2. 2019 se ne izračunava več.

Kazalnika K04 (odstotek uspešnosti reševanja nerešenih inšpekcijskih zadev iz prejšnjih let) in K05 (odstotek uspešnosti reševanja nerešenih prekrškovnih zadev iz prejšnjih let): Pri reševanju starih zadev ne gre toliko za to, koliko (absolutno) starih zadev je bilo dejansko rešenih (ta podatek sam zase je lahko zavajajoč), temveč kako organ rešuje zaostanke oziroma kaj se z zaostanki dogaja. Zato se za izračun tega kazalnika uporabljata podatka, koliko novih zadev je organ v letu poročanja začel obravnavati in koliko zadev je v istem obdobju rešil. Njuno razmerje predstavlja odstotek »reševanja starih zadev« oziroma trend reševanja zaostankov (zadeve, ki v preteklem letu niso bile rešene, so v tekočem letu že nerešene zadeve oziroma zaostanki). Pozitivna vrednost tega kazalnika zato pomeni, da je organ v tekočem letu uspel rešiti več zadev, kot jih je prejel v obravnavo, torej je zmanjšal število nerešenih starih zadev. Negativna vrednost kazalnika pa pomeni prav nasprotno – da se je organu število nerešenih starih zadev še povečalo. Skozi daljše časovno obdobje lahko tako organ spremlja, kaj se dogaja z njegovimi zaostanki (če jih sploh ima).

**Tako kot podatki o opravljenem delu tudi kazalniki niso namenjeni medsebojni primerjavi inšpekcijskih organov, ampak služijo predvsem kot orodje glavnim inšpektorjem oziroma predstojnikom za večletno primerjavo, kako uspešen je inšpekcijski organ, ki ga vodijo, oziroma kakšen je trend na posameznem področju inšpekcijskega nadzora.**

Iz Preglednice 5 je razvidno, da je vsak inšpektor v letu 2021 v povprečju zaključil 115,9 nadzorov in 9,4 dodatnih prekrškovnih zadev (prekrškovne zadeve, ki so posledice inšpekcijskega nadzora, niso vključene v metodologijo zajemanja podatkov). V povprečju je vsak inšpektor opravil tudi 6,9 dni izobraževanj in usposabljanj.

Inšpekcijski organi so v letu 2021 opravili skupaj 4.705 informativnih objav (sodelovanje v radijskih in televizijskih oddajah, odgovori na vprašanja medijev, objave v različnih pisnih, radijskih ali elektronskih medijih), največ objav so imeli naslednji inšpekcijski organi: IP, IRSOP, UVHVVR, ZIRS in AKOS.

Tabela vsebuje podatke po posameznih kazalnikih, kot je na primer število inšpekcijskih upravnih postopkov na inšpektorja, število prekrškovnih zadev na inšpektorja, število informativnih objav po inšpekcijskih organih, število dni izobraževanj po inšpekcijskih organih.

Preglednica 5: Zbirna tabela kazalnikov inšpekcijskih organov

# 6. ANALIZA KVALITATIVNIH PODATKOV INŠPEKCIJ

## 6.1 OCENA STANJA NA PODROČJIH, ZA KATERA SO PRISTOJNE INŠPEKCIJE

## 6.1.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (AKOS)

Agencija sledi ciljem zagotavljanja konkurenčnega okolja na vseh področjih svojega delovanja. Zaradi hitrega tehnološkega razvoja na področju elektronskih komunikacij postaja nadzor na tem področju vse bolj zahteven, tako po vsebini kot po obsegu.

Na področju nadzora elektronskih medijev ima AKOS za široko paleto področij – pri čemer se obseg dela in novih pristojnosti konstantno povečuje – premalo zaposlenih. Ob sistemskih nadzorih AKOS s ciljem manjšega obsega kršitev in s tem povezanih prejetih prijav deluje proaktivno in se ažurno odziva na najbolj sporne prakse in težave, tudi s preventivnim delovanjem na področjih, ki v tekočem letu niso prioritetna. V letu 2021 je bil obseg dela večji zaradi postopkov, ki so zaradi samega nadzora predmeta časovno in kadrovsko zelo potratni (obsežni postopki). V začetku leta 2022 je v veljavo stopila spremenjena zakonodaja – Zakon o avdiovizualnih medijskih storitvah (Uradni list RS, št. [87/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-3715), [84/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3304) in [204/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-4156); v nadaljnjem besedilu: ZAvMS), ki agenciji nalaga tudi nekaj novih pristojnosti, ki jih prejšnja zakonodaja ni zajemala.

**6.1.2 Javna agencija za železniški promet Republike Slovenije (AŽP)**

Inšpekcijski nadzor bodo v letošnjem letu izvajale 4 pooblaščene osebe. Železniška infrastruktura v Republiki Sloveniji se v zadnjih letih intenzivno posodablja, kar rezultira v njenem izboljšanju in varnejšem izvajanju železniškega prometa. Na območjih, kjer infrastruktura ni posodobljena, pa se ugotavlja njeno slabo stanje, na nekaterih odsekih pa tudi njeno z predpisi neusklajeno vzdrževanje. Nadzori so predvsem usmerjeni na ta območja, z namenom vzpostavitve železniške infrastrukture, ki bo omogočila varno odvijanje železniškega prometa.

Kot navedeno se stanje železniške infrastrukture izboljšuje, prav tako se izboljšuje varnost izvajanja železniškega prometa, kot tudi vse dejavnosti, ki so povezane s stanjem infrastrukture in prometa (usposobljenost kadrov, stanje vozil, …).

**6.1.3 Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije (CAA)**

V letu 2021 so se srečali s posebej zahtevnimi okoliščinami pri izvajanju letalskega prometa in razmer zaradi ukrepov za preprečevanje širjenja bolezni COVID-19. Menijo, da so uspešno reševali prispele pritožbe, kakor tudi nudili strokovno pomoč državljanom EU pri nastalih zapletih in uveljavljanju njihovih pravic.

**6.1.4 Urad Vlade Republike Slovenije za informacijsko varnost (URSIV)**

Stanje na področju informacijske varnosti lahko delimo na dva segmenta: stanje na področju informacijske varnosti pri izvajalcih bistvenih storitev in stanje na področju informacijske varnosti v organih državne uprave. Ker je Inšpekcija za informacijsko varnost pričela z delovanjem šele v začetku 2021, lahko podajo le objektivno delno oceno za stanje na področju informacijske varnosti pri izvajalcih bistvenih storitev, in sicer na podlagi ugotovitev iz opravljenih sedmih rednih in dveh izrednih nadzorov.

Pri izvajalcih bistvenih storitev ločijo tiste, ki so zaradi narave svojega dela integrirani v mednarodno okolje, kjer morajo izpolnjevati kriterije na podlagi standardov informacijske varnosti, ki so v veljavi v teh okoljih. Za te zavezance ocenjujejo stanje kot **dobro**. Za zavezance, ki niso integrirani v mednarodno okolje in morajo izpolnjevati varnostne zahteve informacijske varnosti samo iz nacionalne zakonodaje, pa ocenjujejo stanje kot **zadovoljivo**.

Pri oceni stanja so uporabili lestvico od 1 do 5, pri čemer je 1 nezadovoljivo, 2 zadovoljivo, 3 dobro, 4 prav dobro in 5 odlično.

V novembru 2021 je poteklo zakonsko prehodno obdobje, ko morajo zahteve iz Zakona o informacijski varnosti (Uradni list RS, št. [30/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-1350) in [95/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-2056); v nadaljnjem besedilu: ZInfV) izpolnjevati tudi organi državne uprave, to je 11 organov, ki so bili kot taki določeni s sklepom vlade. V letu 2022 bo Inšpekcija za informacijsko varnost pričela z izvajanjem nadzorov tudi pri navedenih zavezancih, zato bodo lahko podali oceno stanja naslednje leto.

**6.1.5 Finančna uprava Republike Slovenije (FURS)**

Sistemski nadzor zavezancev se zagotavlja na osnovi letnega načrta, ki se pripravi z analizo tveganja. Določen del letnega načrta je temeljil tudi na naključnem izboru. V izhodiščih za pripravo letnega načrta je bila upoštevana pomembnost posameznega davka v javnofinančnih prihodkih, objektivni dejavniki tveganja, ki temeljijo na statističnih metodah, predhodnih ugotovitvah nadzora, potek časa od nazadnje opravljenega nadzora, nujnost nadzora itd. Finančni inšpekcijski nadzori so bili tudi v letu 2021 ciljno usmerjeni na tvegana področja z namenom odkrivanja in zmanjševanja obsega davčnih in carinskih utaj ter v izboljšanja prostovoljnega izpolnjevanja davčnih obveznosti.

FURS je v letu 2021 realiziral dodatne davčne obveznosti, naložene v inšpekcijskih nadzorih, kot je bilo načrtovano za leto 2021 ter ga v številu opravljenih nadzorov znatno presegel. Skupaj je bilo izvedenih 15.068 inšpekcijskih nadzorov, od tega so bili v 11.757 inšpekcijskih nadzorih preverjeni tudi ukrepi v zvezi s COVID-19. Visoko število nadzorov je rezultat izvajanja inšpekcijskih nadzorov nad izvajanjem ukrepov (vladnih odlokov) za zmanjšanje tveganja okužbe in širjenja okužbe z virusom SARS-CoV-2 (COVID-19), ki so se izvajali sočasno z izvajanjem nadzorov iz lastne pristojnosti (nadzor dela in zaposlovanja na črno, nadzor davčnih blagajn in nadzor iger na srečo). Pri presoji nujnosti davčnih nadzorov je bil upoštevan javni interes pravočasnega in pravilnega plačevanja davčnih obveznosti ob upoštevanju stopnje tveganja, zastarana uvedbe in odmere davčnih obveznosti, nadzora nad obračuni, kadar gre za sum goljufije ali kazniva dejanja.

Nadzori nad izvajanjem ukrepov za preprečevanje širjenja epidemije nalezljive bolezni COVID-19 so znatno povečali število opravljenih nadzorov v primerjavi s preteklimi leti, prav tako pa so vplivali na izračun kazalnika uspešnosti. Delež nadzorov inšpekcije FURS z ugotovljenimi nepravilnostmi je v letu 2021 izkazan v višini 33,7 %, kar je bistveno nižje kot v letu 2020 (77,8 %). V zvezi s tem pojasnjujejo, da izbor zavezancev s področja gotovinskega poslovanja in zaposlovanja na črno, ni temeljil na analizi tveganja na davčnih kršitvah oz. dela in zaposlovanja na črno, kot se to sicer izvaja. Namen teh nadzorov je bil namreč zagotavljati spoštovanje predpisanih ukrepov z odloki in s tem varovanje zdravja in življenja ljudi. Če upoštevajo nadzore samo iz lastnega področja nadzora FURS v okviru davkov in carin, je vrednost kazalnika 74,4 %, kar je še vedno nad večletnim povprečjem učinkovitosti nadzorov in v okviru načrtovane vrednosti tega kazalnika za leto 2021.

V letu 2021 so se kot nujni izvajali ponovni postopki odmere davka od nenapovedanih dohodkov po 68.a členu Zakona o davčnem postopku (Uradni list RS, št. [13/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0553) – uradno prečiščeno besedilo, [32/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1402), [94/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-3643), [101/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3676) – ZDavNepr, [111/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-4127), [22/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0832) – odl. US, [25/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0961) – ZFU, [40/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1619) – ZIN-B, [90/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-3647), [91/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3571), [63/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2685), [69/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-3269), [13/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0544) – ZJF-H, [36/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-1628), [66/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-2928), [145/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2544) – odl. US in [203/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3772) – ZIUPOPDVE; v nadaljnjem besedilu: ZDavP-2). Ti so bili posledica izdane odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-113/17-40 in odpravljenih odmernih odločb, izdanih v prvotnem postopku. Izvedba ponovnih postopkov je bila nujna, saj se je le s čimprejšnjo novo odločitvijo (ustavitev postopka ali nova, nižja odmera), bilo mogoče izogniti naraščajočim obrestim v primerih, ko je zavezanec naloženo obveznost predhodno že plačal. V letu 2021 je bilo zaključenih 118 ponovnih postopkov od 135. Glede na to, da je bila večina postopkov v reševanju na II. stopnji oz. sodiščih, je na dinamiko reševanja zadev vplivalo tudi dejstvo, kdaj je FURS dobil vrnjene zadeve v ponovni postopek.

FURS je v letu 2021 prejel 6.062 prijav zoper 8.694 zavezancev, pri čemer je največ prijav še vedno s področja dela in zaposlovanja na črno ter blagajniškega poslovanja. V okviru prijav se obravnavajo tudi informacije oz. ugotovitve drugih organov. Največ prejetih informacij oz. ugotovitev ter drugih prijav je bilo v letu 2021 prejetih s strani Policije ter Urada RS za preprečevanje pranja denarja, sledijo Inšpektorat RS za delo, Tržni inšpektorat RS in Zdravstveni inšpektorat RS. Veliko število prijav pomembneje vpliva na načrtovanje in izvajanje nadzorov. FURS obravnava vse prijave ter jih ovrednoti po enakih, vnaprej določenih kriterijih. V inšpekcijskem nadzoru se obravnavajo najbolj tvegane prijave, kar pomeni, da so obravnavane tiste prijave, kjer je izkazano visoko tveganje, povezano z zaščito finančnih interesov države in EU (prihodki proračuna) ter z zaščito državljanov, varnosti in varstva okolja.

Izpostaviti velja tudi finančni nadzor mobilnih oddelkov (MO), ki so dobro opremljene in prilagodljive ekipe, ki opravljajo finančni nadzor na celotnem ozemlju Republike Slovenije in ki s svojo prisotnostjo 24 ur/7 dni na teden učinkovito izvajajo nadzore s področja pristojnosti FURS. Poleg nadzornih aktivnosti so uslužbenci MO izvajali tudi preventivne obiske novoustanovljenih podjetnikov s ciljem informiranja novoustanovljenih podjetnikov in s tem zagotovitev višje ravni prostovoljnega izpolnjevanja obveznosti, predvsem pri novoregistriranih zavezancih.

Vseskozi si prizadevajo za sodelovanje s strokovno javnostjo in zainteresirano javnostjo. Posebno pozornost namenjajo tudi preventivnim in vnaprej napovedanim akcijam nadzora ter na ta način vplivajo na dvig ravni prostovoljnega izpolnjevanja davčnih obveznosti in s tem posledično na povečanje zneskov vplačil v javno finančno blagajno.

**6.1.6 Inšpektorat za javni sektor (IJS)**

V celem letu je na organiziranje in obseg dela vplivala epidemija bolezni COVID-19, saj je IJS tekom celega leta opravljal poleg inšpekcijskih nadzorov iz svoje originalne pristojnosti tudi nadzore nad izvajanjem ukrepov za omejitev epidemije na podlagi ZNB. Ti so bili še posebej intenzivni v zadnji tretjini leta 2021. Kljub temu je inšpektorat po obsegu dela svoj načrt znatno presegel, rešil je kar 45 % zadev več, kot je bilo načrtovano (načrtovano 856 zadev, rešeno 1238 zadev, opravil pa je tudi 1896 nadzorov na podlagi ZNB). Takšno povečanje obsega dela je bilo posledica izredno velikega števila prijav, saj so vse tri inšpekcije, ki delujejo v okviru inšpektorata, skupaj v reševanje prejele 1304 zadeve, bistveno več kot prejšnja leta (Upravna inšpekcija (UI) je prejela 36 % zadev več kot leta 2020, Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev (ISJU) pa 17 % več), kar je zahtevalo dodatno angažiranje vseh inšpektorjev. Na večje število prijav je v letu 2021 nedvomno vplival spremenjen način dela in slabša dostopnost institucij na področju javnega sektorja zaradi posledic epidemije, saj so se stranke vse bolj pogosto obračale na IJS ravno zaradi tega, ker na različnih organih niso uspele dobiti nikogar ali niso uspele opraviti storitve v želenem terminu ali pa je bilo reševanje njihovih vlog dolgotrajno. Njihove pritožbe so se večkrat nanašale tudi na pritožbe glede nedelovanja ali prepočasnega reagiranja inšpekcijskih služb, ki pa so bile v lanskem letu dodatno obremenjene z nadzori na podlagi ZNB, ki so pri vseh inšpekcijah v letu 2021 predstavljali eno od pomembnih prioritet. Možnost uspešnega in hitrega reševanja tovrstnih prijav je bila v obstoječih razmerah vsekakor omejena, tako zaradi zasedenosti inšpektorjev IJS kot zaradi objektivnih razmer pri organih, ki jih IJS nadzira. Kljub temu se je IJS trudil, da je tovrstne prijave obravnaval čim bolj ažurno.

Na področju delovanja Upravne inšpekcije je bilo v letu 2021 po upadu v letu 2020 znova več kršitev določb, ki kažejo na ažurnost poslovanja s strankami (roki za odločanje, odgovarjanje na dopise). V zvezi s spoštovanjem rokov za odločanje je bil delež teh kršitev 13 % vseh kršitev Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. [24/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-0970) – uradno prečiščeno besedilo, [105/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4487) – ZUS-1, [126/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-6415), [65/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2816), [8/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-0251), [82/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3034), [175/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3096) – ZIUOPDVE in [3/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-0014) – ZDeb; v nadaljnjem besedilu: ZUP) v primerjavi z 9 % v letu 2020, še bolj kot delež pa se je povečalo število zadev, v katerih organi niso spoštovali rokov in sicer od 46 na 78 primerov. Nekoliko manj je bilo napak pri izdelovanju odločb. Zaskrbljujoče je, da je znova porasel delež kršitev temeljnih načel ZUP, pri čemer je povečanje v največji meri posledica kršitve načela ekonomičnosti, saj kar 71 % kršitev temeljnih načel odpade na kršitve tega načela. V letu 2020 je bilo to načelo kršeno v 50 rešenih zadevah, v letu 2021 pa kar v 100. V večini primerov je do kršitve tega načela prišlo zaradi neažurnosti in nekontinuiranosti obravnave posamezne vloge. Pri kršitvah Uredbe o upravnem poslovanju je prav tako možno opaziti precejšen porast kršitev pri neodgovarjanju na prejete dopise (43 primerov v primerjavi s 33 v predhodnem letu). Narašča pa tudi delež kršitev, ko zavezanec prosilcu neupravičeno ni posredoval informacije javnega značaja. Vse to kaže, da je obdobje epidemije poslabšalo kvaliteto poslovanja s strankami.

Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev je ugotovila manj kršitev v postopkih zaposlovanja in pri sistemizacijah delovnih mest. Enak delež kršitev kot v letu prej je bil pri določitvi in izplačilih plač. Veliko nepravilnosti pa je bilo pri obračunavanju in izplačevanju potnih stroškov. Ob tem, ko je bil sistem obračunavanja stroškov prevoza na delo in z dela tekom leta 2021 spremenjen in sicer v smeri poenostavitve in obračuna na osnovi kilometrine, je glede na vrsto nepravilnosti utemeljeno pričakovati, da se bo v prihodnje pri obračunu teh stroškov delež nepravilnosti precej znižal. V sistemskih nadzorih izplačevanja delovne uspešnosti ISJU večjih nepravilnosti ni ugotovila. Prav tako nepravilnosti ni bilo v nadzorih kadrovskih načrtov. Tako kot v letu 2020 je tudi v letu 2021 v zvezi z izplačevanjem plač izstopala problematika v zvezi z določitvijo in izplačili dodatkov za delo v rizičnih razmerah zaradi epidemije nalezljive bolezni COVID-19, kjer sicer ni bil ugotovljen večji obseg kršitev, zaznane pa so bile precejšnje razlike v obsegu izplačanih dodatkov, povezane z različnim opredeljevanjem delodajalcev, kdaj so zaposleni delali v tveganih razmerah.

Na področju delovanja Inšpekcije za informacijsko družbo so se nadzori v zvezi z izvajanjem Zakona o dostopnosti spletišč in mobilnih aplikacij (Uradni list RS, št. [30/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-1351), [95/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-2056) – ZInfV-A in [189/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3724) – ZDU-1M; v nadaljnjem besedilu: ZDSMA) pričeli opravljati v lanskem letu, ko je šlo za prvo obdobje spremljanja skladnosti spletišč in mobilnih aplikacij z veljavnimi predpisi,  Inšpekcija je sicer uspela opraviti potrebno število nadzorov s poenostavljeno metodo, Koristno pa bi bilo, če bi lahko pri določenem številu  zavezancev  opravili tudi poglobljene preglede spletišč in preglede mobilnih aplikacij, vendar zaradi kadrovsko nezadostne zasedbe to ni bilo možno. Inšpekcija zaznava le delno razumevanje zavezancev, zakaj je potrebno, da je njihova spletna stran dostopna za osebe z različnimi oblikami oviranosti, saj ti pogosto menijo, da za uskladitev z vsemi zahtevami porabijo preveč časa. Zaradi obsega določil, ki jih je potrebno upoštevati za skladnost z določili ZDSMA, je mogoče opaziti krčenje spletnih vsebin.

**6.1.7 Informacijski pooblaščenec (IP)**

Število prijav, ki jih je v obravnavanem obdobju prejel IP, se je glede na pretekla obdobja še nekoliko povečalo, tako da je IP v obravnavanem obdobju prejel skupaj kar 1360 prijav oz. pobud za uvedbo inšpekcijskega postopka, kar je največ doslej. Skupno je IP na podlagi prijav uvedel 1036 inšpekcijskih postopkov, kar je posledica dejstva, da je IP v medijsko bolj odmevnih zadevah prejel večje število prijav, na podlagi katerih je bil uvedel le en postopek. Takšne prijave so bile npr. prijave zaradi obdelave osebnih podatkov vlagateljev prijave interesa za cepljenje proti COVID-19 preko portala e-Uprava, prijave zaradi pošiljanja vabil k cepljenju proti COVID-19, prijave zaradi preverjanja izpolnjevanje pogoja PCT ter prijave zaradi pošiljanja pisem vsem državljanom s strani predsednika Vlade RS.

Poleg zgoraj navedenih prijav, ki so se nanašale na izvajanje ukrepov za preprečevanje in obvladovaje okužb z nalezljivo boleznijo COVID-19, so bile prijave, ki jih je v obravnavanem obdobju prejel in obravnaval IP, vložene iz podobnih razlogov kot v preteklih obdobjih. Največ prijav je bilo tako vloženih zaradi posredovanja osebnih podatkov neupravičenim osebam, izvajanja videonadzora, uporabe osebnih podatkov za namene neposrednega trženja, nezakonitega ali prekomernega zbiranja osebnih podatkov, uporabe osebnih podatkov za namene, ki so v nasprotju z namenom njihovega zbiranja, nezakonitih vpogledov v zbirke osebnih podatkov ter neustreznega zagotavljanja varnosti osebnih podatkov.

IP je v obravnavanem obdobju prejel in v okviru inšpekcijskih postopkov obravnaval še 9 primerov nedovoljenega sporočanja ali druge nedovoljene obdelave osebnih podatkov o pacientih, ki so jih na IP v tem obdobju na podlagi 46. člena Zakona o pacientovih pravicah (Uradni list RS, št. [15/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-0455), [55/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2526) in [177/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3111); v nadaljnjem besedilu: ZPacP) poslali izvajalci zdravstvene dejavnosti ter 108 uradnih obvestil o kršitvi varnosti osebnih podatkov, ki so jih v tem obdobju na podlagi 33. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov na IP poslali upravljavci osebnih podatkov.

Upravljavci osebnih podatkov so v obravnavanem obdobju uradna obvestila o kršitvi varnosti osebnih podatkov na IP najpogosteje pošiljali zaradi posredovanja osebnih podatkov nepooblaščenim ali napačnim osebam, nepooblaščenega dostopanja do osebnih podatkov zaradi programske napake ali zlorabe pooblastil s strani zaposlenih, objave osebnih podatkov strank upravnega postopka na oglasni deski portala e-Uprava ter izgube ali kraje nosilcev osebnih podatkov (npr. osebnih računalnikov in USB ključkov). Pogosta so tudi obvestila o kršitvi varnosti osebnih podatkov zaradi napada oz. vdora v informacijski sistem z izsiljevalskim virusom, kar upravljavcem osebnih podatkov, ki niso izvajali ustreznih tehničnih in organizacijskih ukrepov za zagotavljanje varnosti obdelave osebnih podatkov, povzroča velike stroške ter probleme pri zagotavljanju zmožnosti pravočasne povrnitve razpoložljivosti in dostopnosti do osebnih podatkov.

IP pri obravnavi prijav, ki jih je prejel s strani posameznikov, ugotavlja, da so le te v mnogih primerih vložene zaradi nerazumevanja določb Splošne uredbe o varstvu podatkov ter da so za vlaganje prijav pogosto krivi tudi upravljavci, ki ob zbiranju ali pridobitvi osebnih podatkov posamezniku ne zagotovijo preglednih, razumljivih in lahko dostopnih informacij, kot jim to nalaga 12., 13. in 14. člen Splošne uredbe.

Zagotavljanje jedrnatih, preglednih, razumljivih in lahko dostopnih informacij iz 13. in 14. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov je bila kljub ozaveščanju upravljavcev in kljub vzorcem takšnih obvestil, ki jih je IP pripravil in objavil na svojih spletnih straneh, tudi v obravnavanem obdobju ena od najpogosteje ugotovljenih kršitev. Vrste informacij, ki jih je treba zagotoviti posamezniku ob zbiranju njegovih osebnih podatkov, so določene v 13. in 14. členu Splošne uredbe o varstvu podatkov, posameznik pa na podlagi takšnih informacij izve, kdo je upravljavec osebnih podatkov, za kakšne namene in na kakšni pravni podlagi se osebni podatki obdelujejo, kdo so uporabniki osebnih podatkov, koliko časa se podatki hranijo, itd.

Podobno kot v preteklem obdobju je tudi obravnavano obdobje zaznamovalo večje število prijav in zaprosil za mnenja, ki jih je IP prejel v zvezi z varstvom osebnih podatkov v času epidemije koronavirusa (COVID-19). IP zato na svoji spletni strani vzdržuje posebno podstran »Varstvo osebnih podatkov v času epidemije koronavirusa (COVID-19)«, v kateri objavlja vsa mnenja, stališča in priporočila IP, ki se nanašajo na varstvo osebnih podatkov v času epidemije koronavirusa (COVID-19). Poleg tega je IP v letu 2021 v pomoč zavezancem glede preverjanja izpolnjevanja t.i. pogoja PCT z vidika varstva osebnih podatkov izdal še smernice, in sicer Smernice o preverjanju PCT pogojev za delodajalce oziroma upravljavce, Smernice o preverjanju PCT pogojev za posameznike in Smernice o preverjanju PCT pogoja za šole.

IP pri obravnavi prijav ter izvajanju preventivnih inšpekcijskih nadzorov, ki jih izvaja pri zavezancih na področjih, na katerih glede na oceno tveganja obstaja bodisi večja verjetnost kršitve predpisov s področja varstva osebnih podatkov ali pa zaradi občutljivosti obdelave osebnih podatkov v primeru eventualnih kršitev obstaja nevarnost večjih škodljivih posledic za posameznike, na katere se osebni podatki nanašajo, ugotavlja, da so ugotovljene nepravilnosti ali pomanjkljivosti v številnih primerih še vedno posledica nepoznavanja oz. nerazumevanja predpisov, ki urejajo obdelavo osebnih podatkov, kar je v veliki meri tudi posledica dejstva, da ZVOP-2, ki bi jasneje določil posamezna pravila v zvezi z izvajanjem Splošne uredbe o varstvu podatkov, še vedno ni sprejet. Nepoznavanje in nerazumevanja predpisov se je v obravnavanem obdobju pokazalo zlasti glede predpisov, ki so bili sprejeti z namenom preprečevanja in obvladovanja okužb z nalezljivo boleznijo COVID-19, saj je v teh primerih pogosto prihajalo do sprejemanja nejasnih in ne dovolj premišljenih predpisov, ki so se poleg tega pogosto tudi izredno hitro spreminjali in ki so bili v primeru predvidene obdelave osebnih podatkov pogosto tudi ustavno sporni, na kar je IP vseskozi opozarjal.

Podobno kot v preteklih obdobjih so bile ugotovljene kršitve v obravnavanem obdobju pogosto tudi posledica malomarnega ali neustreznega zagotavljanja varnosti osebnih podatkov ter namerne nezakonite obdelave osebnih podatkov s strani vodstva ali zaposlenih pri upravljavcih osebnih podatkov, ki se kaže zlasti z nezakonitimi vpogledi v zbirke osebnih podatkov, sporni obdelavi osebnih podatkov za namene neposrednega trženja ter neupravičenim izvajanjem videonadzora v delovnih prostorih z namenom nadzora nad zaposlenimi.

**6.1.8 Inšpektorat Republike Slovenije za delo (IRSD)**

**6.1.8.1 Inšpekcijski nadzor na področju delovnih razmerij**

Če na splošno ocenijo stanje, in sicer tako na podlagi vsebine prejetih prijav, zaprosil za strokovno pomoč, kot tudi samih ugotovitev pri inšpekcijskih nadzorih, se problematika na področju delovnih razmerij v primerjavi s preteklimi leti ni bistveno spremenila.

Največji delež ugotovljenih nepravilnosti na področju delovnih razmerij še vedno odpade na plačilo za delo, saj so omenjeno področje, tudi v sodelovanju s FURS, glede na razpoložljive zmožnosti, poostreno nadzirali tekom celotnega poročevalskega obdobja. Kršitve plačila za delo zajemajo kršitve, povezane z neizplačilom oziroma prepoznim izplačilom plač, dodatkov, kršitve v zvezi z minimalno plačo, neizplačilom oziroma prepoznim izplačilom regresa za letni dopust bodisi v celoti, bodisi v sorazmernem delu in podobno. Pri kršitvah, ki se nanašajo na izplačilo regresa, so se delodajalci še pogosteje sklicevali na nelikvidnost.

Na področju delovnih razmerij so v poročevalskem obdobju opravili 23.639 inšpekcijskih pregledov, kar je bistveno več v primerjavi z letom 2020 (10.031). Več kot polovico nadzorov predstavljajo nadzori nad izvajanjem ZNB, katere so opravljali tudi inšpektorji s področja delovnih razmerij. Tovrstni nadzori se načeloma opravijo v krajšem času v primerjavi s časom, potrebnim za učinkovito izvajanje večine ostalih nadzorov na področju delovnih razmerij. V vsakem nadzoru, ki izhaja iz prijave ali usmerjenem nadzoru, se na področju delovnih razmerij namreč nadzorujejo specifične zahteve, ki od inšpektorja poleg poglobljenega znanja zahtevajo tudi konkretne izkušnje s posameznega področja.

V letu 2021 so prejeli 4.914 novih prijav s področja delovnih razmerij, kar je bistveno manj kot v preteklem koledarskem letu (6.867). Poleg nadzorov nad izvajanjem ZNB še vedno največji delež inšpekcijskih nadzorov predstavljajo izredni nadzori, pri katerih se praviloma preveri navedbe iz prijave. Največ prijav še vedno vlagajo delavci, pretežno po elektronski pošti. Med pobudniki se pogosto pojavljajo FURS, Policija, KPK, IRSŠŠ, TIRS, ZIRS, ZRSZ, IJS, Varuh človekovih pravic RS, MDDSZ, sindikati in tako dalje. Inšpekcijske nadzore pa so v določenem obsegu, glede na njihove zmožnosti, opravljali tudi v okviru usmerjenih akcij oziroma poostrenih nadzorov, v okviru katerih so ciljano preverjali določena področja ter v nekaterih primerih v okviru koordiniranih akcij, ki jih izvajajo skupaj z drugimi nadzornimi organi.

Na podlagi izvedenih nadzorov so v letu 2021 ugotovili 9.886 kršitev delovnopravne zakonodaje, kar je bistveno več kot v letu 2020, ko so beležili 8.708 nepravilnosti. Največ kršitev so ugotovili v dejavnosti gradbeništva (1.638), temu sledi predelovalna dejavnost (1.235) in dejavnost gostinstva (868). Pogosto število ugotovljenih kršitev je pokazatelj, da so v teh dejavnostih več prisotni.

Kot že omenjeno, najpogosteje ugotavljajo kršitve na področju plačila za delo in drugih prejemkov iz delovnega razmerja (6.012). Po številu kršitev so na drugem mestu kršitve v zvezi z zaposlovanjem v širšem smislu (711), na tretje mesto pa se uvrščajo nepravilnosti v zvezi z evidencami na področju dela in socialne varnosti (632). V poročevalskem obdobju so ugotovili tudi 337 kršitev v zvezi z delovnim časom ter zagotavljanjem odmorov in počitkov ter 350 kršitev v zvezi s prenehanjem pogodbe o zaposlitvi. Glede interventne zakonodaje s področja delovnih razmerij je bilo ugotovljenih 258 kršitev. Poleg navedenega so ugotavljali kršitve ZNB. V poročevalskem obdobju so bili pozorni tudi na prekarne oblike dela ter zagotavljanje dela delavcev uporabnikom. Izvajali so aktivnosti na področju poklicnega zavarovanja in Zakona o čezmejnem izvajanju storitev (Uradni list RS, št. [10/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0461) in [119/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-2550); v nadaljnjem besedilu: ZČmIS). Slednji je trenutno v postopku spreminjanja.

Zaradi ugotovljenih nepravilnosti so v letu 2021 na področju delovnih razmerij v 297 primerih odpravo nepravilnosti delodajalcem naložili z ureditveno odločbo. V poročevalskem obdobju so v 28 primerih ukrepali z izdajo odločbe o prepovedi opravljanja delovnega procesa oziroma uporabe sredstev za delo do odprave nepravilnosti. Inšpektorji so v postopku o prekršku ukrepali z izrekom 891 sankcij s plačilnimi nalogi, 3.567 sankcij z odločbami o prekršku ter s 1.040 opozorili na zapisnik. Poleg tega so z namenom preprečevanja širjenja koronavirusne bolezni v okviru zagotavljanja njihove prisotnosti na terenu opozarjali na spoštovanje določb ZNB. Kaznivo dejanje so prijavili v 27 primerih*.* V 163 primerih so v skladu z načelom sorazmernosti ukrepali z opozorili po ZIN. IRSD je v poročevalskem obdobju v 25 primerih odločal o soglasju k odpovedi pogodbe o zaposlitvi delavkam oziroma delavcem, ki so varovani zaradi nosečnosti in starševstva. Izdane so bile tudi 3 odločbe o zadržanju učinkovanja prenehanja delovnega razmerja zaradi odpovedi po 2. odstavku 215. člena Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. [21/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-0784), [78/13 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-21-2826), [47/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-1930) – ZZSDT, [33/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1428) – PZ-F, [52/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2296), [15/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0741) – odl. US, [22/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-0914) – ZPosS, [81/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-3722), [203/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3772) – ZIUPOPDVE, [119/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-2550) – ZČmIS-A, [202/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-4069) – odl. US in [15/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-0215); v nadaljnjem besedilu: ZDR-1).

V letu 2021 so poleg izvajanja inšpekcijskega nadzora obravnavali kar 1.734 zaprosil za strokovno pomoč, ki so jih prejeli od delavcev in delodajalcev, pa tudi od drugih vlagateljev.

**6.1.8.2 Inšpekcijski nadzor na področju varnosti in zdravja pri delu**

Na področju varnosti in zdravja pri delu so inšpektorji v letu 2021 opravljali nadzore v vseh dejavnostih, pri delodajalcih, ki so zaposlovali različno število delavcev, od malih do velikih, vključno s samozaposlenimi osebami. Potrebno je opozoriti na zahtevne razmere zaradi še vedno prisotnega virusa SARS-CoV-2 (COVID-19), ki je močno vplival na izvajanje delovnega procesa delodajalcev. Sprejeti predpisi, izdani z namenom preprečevanja širjenja novega koronavirusa, so imeli velik vpliv tudi na organizacijo dela IRSD na področju varnosti in zdravja pri delu ter na prioritete dela in način izvajanja inšpekcijskih nadzorov. Zagotavljanje varnosti pri delu predstavlja pomemben vidik uspešnega poslovanja podjetij, kar pa brez zagotavljanja zdravja delavcev in zdravega delovnega okolja ne more biti doseženo, še zlasti v pogojih prisotnosti SARS-CoV-2. V letu 2021 so inšpektorji pri nadzorih veliko pozornost namenili zagotavljanju zdravja na delovnih mestih, predvsem v zvezi s predpisi, ki so temeljili na ZNB. Istočasno pa so preverjali tudi izvajanje določil Zakona o varnosti in zdravju pri delu (Uradni list RS, št. [43/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-2039); v nadaljnjem besedilu: ZVZD-1), v katerem so ravno tako opredeljeni nujni ukrepi za neposredno zagotavljanje varnosti, zdravja ter življenja delavcev. Inšpektorji so izvajali nadzore tako v javnih prostorih delodajalcev kakor tudi v vseh njihovih ostalih prostorih.

V letu 2021 je bilo opravljenih 14.549 nadzorov, medtem ko je bilo v letu 2020, ko se je prvič pojavil SARS-CoV-2, opravljenih skupaj 7.016 nadzorov, v letu 2019 pa 5.891 nadzorov. Največ nadzorov je bilo v letu 2021 opravljenih v dejavnosti gradbeništva, tudi iz razloga, ker gradbeništvo predstavlja zelo tvegano in nevarno dejavnost, kjer so smrtne nezgode pogostejše kot v drugih dejavnostih. Po številu nadzorov sledijo inšpekcijski nadzori v predelovalni dejavnosti ter v dejavnosti trgovine in gostinstva.

V letu 2021 so inšpektorji s področja varnosti in zdravja pri delu ugotovili 8.384 kršitev. Med vsemi ugotovljenimi kršitvami izstopajo kršitve, ki se nanašajo na postopke ocenjevanja tveganj, na urejenost in varnost delovnih mest na prostem, še zlasti na gradbiščih, na zagotavljanje zdravstvenega varstva delavcev ter na zagotavljanje varne delovne opreme in ustrezne osebne varovalne opreme. Med temi kršitvami so v pomembnem deležu tudi takšne, ki se nanašajo na ukrepe za preprečevanje širjenja SARS-CoV-2, še zlasti v okviru ocenjevanja tveganj in glede zagotavljanja uporabe ustrezne osebne varovalne opreme in medicinskih zaščitnih mask.

V zvezi z ocenjevanjem tveganj je bilo ugotovljenih skoraj 33 % kršitev v primerjavi z vsemi kršitvami, največ glede neustrezne vsebine, identifikacije tveganj ter revizije tega dokumenta. Močno so izstopale kršitve na gradbiščih, kjer je bilo ugotovljenih dobrih 27 % od vseh ugotovljenih kršitev. V zvezi s tem opozarjajo na nepravilnosti, ki so bile ugotovljene glede dela na višini in uporabo osebne varovalne opreme.

V letu 2021 je IRSD s področja varnosti in zdravja pri delu prejel 1.677 prijav, kar je precej več kot v letih, ko SARS-CoV-2 ni bil prisoten. Vse prijave so bile ali obravnavane ali, v manjšem številu, zaradi nepristojnosti odstopljene drugim pristojnim organom, tudi iz razloga delitve pristojnosti nadzora ZNB med vse inšpektorate. Velika večina prijav se je nanašala na opredeljevanje in izvajanje ukrepov preprečevanja širjenja SARS-CoV-2 v delovnih okoljih delodajalcev, tako v javnih kakor tudi v ostalih prostorih.

Na podlagi ugotovljenih kršitev so inšpektorji s področja varnosti in zdravja pri delu v letu 2021 izdali 3.707 upravnih in prekrškovnih ukrepov. Najštevilčnejše so bile upravne ureditvene odločbe, s katerimi so delodajalcem odredili odpravo ugotovljenih nepravilnosti ter upravne prepovedne odločbe. S prepovednimi odločbami so inšpektorji delodajalcem prepovedali opravljanje delovnega procesa ali prepovedali uporabo delovne opreme zaradi neustreznega delovnega okolja in nevarnega delovnega procesa oziroma zaradi neposrednega ogrožanja življenja delavcev, in sicer v 172 primerih. V prekrškovnih postopkih so inšpektorji izrekli 742 sankcij z odločbami o prekršku in 364 sankcij s plačilnimi nalogi. Podan je bil 1 predlog za uvedbo postopka o prekršku. Inšpektorji so izrekli tudi 491 opozoril po ZIN ter 663 opozoril po ZP-1. Poleg tega so inšpektorji s področja varnosti in zdravja pri delu na terenu opozarjali na spoštovanje določb ZNB.

Inšpektorji so naznanili kaznivo dejanje in vložili ovadbe v 7 primerih.

V letu 2021 so zaznali ponoven porast dela otrok, mlajših od 15 let. Izdanih je bilo 755 dovoljenj za sodelovanje otrok pri snemanju reklam, spotov in filmov.

Pristojni inšpektorji so v letu 2021 raziskali 83 nezgod pri delu, od tega 7 smrtnih, 63 težjih, 11 lažjih ter 2 kolektivni nezgodi. Vzroki za prijavljene nezgode, ki so imele za posledico smrt delavca in katerih je bilo v letu 2021 15, so bili povezani s padci delavcev z višine (4 primeri), premikanjem delovne opreme (4 primeri), eksplozijo oziroma požarom (2 primera), zasutjem delavcev (2 primera), prometnima nezgodama (2 delavca) in utopitvijo (1 primer).

Delodajalci so za leto 2021 (analiza na dan 31. 1. 2022) prijavili na IRSD 11.158 nezgod v zvezi z delom delavcev, brez poti na in z dela. Med temi nezgodami je bilo prijavljenih 1.944 obolenj, ki so se nanašala na COVID-19.

Kakor v vseh preteklih letih, so inšpektorji posebno pozornost namenili tudi preventivni vlogi, ki se odraža predvsem v obliki nudenja strokovne pomoči, najpogosteje delavcem, pa tudi delodajalcem. V letu 2021 je bilo s področja varnosti in zdravja pri delu danih 396 pisnih odgovorov. Delodajalci so najpogosteje potrebovali pomoč glede pravilnega izvajanja odlokov glede preprečevanje širjenja novega koronavirusa, delavci pa zaradi domnevnega neizvajanja ukrepov s strani delodajalcev v zvezi s preprečevanjem širjenja novega koronavirusa, pogosto so opozarjali tudi na po njihovem mnenju neustavnost izdanih odlokov s tega področja.

Prav tako poročajo, da je v letu 2021 IRSD preko portala SPOT prejel 2.690 obvestil s strani delodajalcev, ki so organizirali delo na domu. Ti delodajalci so sporočili, da bo delo na domu opravljalo 217.428 delavcev.

Epidemiološke razmere v letu 2021 in močno povečano število opravljenih usmerjenih nadzorov glede preprečevanja širjenja novega koronavirusa onemogočajo realnejšo oceno stanja na ostalem delu področja varnosti in zdravja pri delu, vendar lahko vseeno na splošno ugotovijo, da se razmere na obravnavanem področju ne izboljšujejo, lahko tudi iz razloga, da so delodajalci v obravnavanem obdobju veliko večjo pozornost namenjali bolj ali manj uspešnemu uvajanju in izvajanju ukrepov, zapisanih v odlokih Vlade RS za preprečevanje širjenja novega koronavirusa ter tako bolj nedosledno izvajali ostale naloge s tega področja.

**6.1.8.3 Inšpekcijski nadzor na področju socialnega varstva**

V letu 2021 je Socialna inšpekcija prejela 206 prijav in zaključila z obravnavo 271 prijav za inšpekcijske nadzore. Opravljenih je bilo 211 izrednih pregledov s področja temeljne pristojnosti inšpekcije. Poleg tega je inšpekcija opravila 225 nadzorov po ZNB pri izvajalcih socialnovarstvene dejavnosti.

V zaključenih inšpekcijskih zadevah je bilo izvajalcem izdanih 42 upravnih in prekrškovnih ukrepov, od tega naročila in ukrepi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti v 40 primerih. V prekrškovnih zadevah sta bili izrečeni 2 sankciji z odločbo o prekršku. V dveh primerih so podali naznanilo kaznivega dejanja.

Poleg opravljenih nadzorov je bila v 69 zadevah nudena strokovna pomoč.

Večina prijav in s tem tudi izvedenih nadzorov se je nanašala na izvajanje nalog centrov za socialno delo (CSD). Največ prijav v zvezi z delom CSD-jev je Socialna inšpekcija prejela glede izvajanja nalog s področij urejanja razmerij med otroki in starši po razpadu družinske skupnosti, obravnave nasilja v družini, obravnave ogroženih otrok, urejanja skrbniških razmerij ter uveljavljanja pravic iz javnih sredstev.

Tudi leto 2021 je izvajanje socialnovarstvene dejavnosti zaznamovala epidemiološka situacija. Tveganje za nepravilno oziroma strokovno pomanjkljivo ravnanje ob upoštevanju ukrepov za zajezitev epidemije se je sicer zaradi organizacijskih izkušenj iz leta 2020 znižalo. Izvajalci dejavnosti so v večini primerov uspešno implementirali nove načine komuniciranja in sodelovanja strokovnih delavcev z uporabniki.

Na področju obravnave ogroženih otrok inšpekcija poleg izvajanja inšpekcijskih nalog nudi intenzivno strokovno pomoč izvajalcem, tako da, razen v posameznih primerih, ne ugotavljajo večjih pomanjkljivosti. Žal pa inšpekcija posredno ugotavlja, da se po začetku uporabe Družinskega zakonika (Uradni list RS, št. 15/17, 21/18 - ZNOrg, 16/19 - ZNP-1, 22/19, 67/19, 200/20 – ZOOMTVI; v nadaljnjem besedilu: DZ) v letu 2019, praksa sodišč pri interpretaciji veljavnih določil zakonika še vedno ni ustrezno poenotila, zaradi česar imajo CSD-ji, ki so udeleženi v nepravdnih postopkih na sodišču, pogosto težave pri oblikovanju predlogov, mnenj in poročil, hkrati pa se je čas odločanja za izrek ukrepa sodišč za varstvo otrokove koristi v primerjavi s časom, ki je bil potreben CSD-ju za tovrstno odločitev pred začetkom uporabe zakonika, žal pomembno podaljšal.

Izvajalci institucionalnega varstva za različne skupine uporabnikov so se tudi v preteklem letu srečevali predvsem z izzivi upoštevanja epidemioloških ukrepov in s tem nujnih reorganizacij načinov bivanja uporabnikov in zagotavljanja stikov z njihovimi bližnjimi. Inšpekcija je v svojih nadzorih ugotavljala, da je večina izvajalcev uspela organizirati delo z uporabniki tako, da se, ob spoštovanju epidemioloških ukrepov, dosega namen institucionalnega varstva.

Ob izvajanju nadzorov po ZNB je bilo ugotovljeno, da so vsi izvajalci socialnovarstvene dejavnosti dosledno upoštevali vse ukrepe in priporočila za zajezitev in preprečevanje okužb. V večini pregledov je bilo ugotovljeno, da izvajalci po lastni presoji sprejemajo še dodatne ukrepe za preprečevanje okužb (na primer obvezna menjava obrazne maske ob vstopu v njihove prostore in podobno).

**6.1.8.4 Projekt odpravimo konflikte na delovnem mestu**

Projekt Odpravimo konflikte na delovnem mestu – ozaveščanje o možnosti posredovanja v sporu med delavcem in delodajalcem ter svetovanje delodajalcem, ki je financiran s prispevkom Evropskega socialnega sklada (80 %) in pripadajoče udeležbe Republike Slovenije (20 %), so tudi v letu 2021 izvajali zelo uspešno in dosegli kazalnike, ki se nanašajo na število informiranih delodajalcev o vsebinah projekta ter izvedenih mediacij. V zasledovanju ukrepov za zajezitev širjenja COVID-19 so se povsem preusmerili v informiranje na daljavo, tako z izvajanjem lastnih webinarjev, kakor tudi s sodelovanjem s svojimi prispevki na dogodkih drugih organizatorjev.

O pomenu zagotavljanja dostojnega dela (zlasti varnega in zdravega delovnega okolja) so v letu 2021 na 34 webinarjih informirali skupno 1.598 delodajalcev (letni cilj: 1.080 delodajalcev) oziroma 1.738 udeležencev. O pomenu mirnega razreševanja konfliktov na delovnem mestu so v letu 2021 na 6 webinarjih seznanili skupno 373 delodajalcev (letni cilj: 300 delodajalcev) oziroma 434 udeležencev. Glede na odzive udeležencev in rezultate anonimnih anket so njihovi webinarji tako po vsebini kot tudi po načinu izvajanja koristni in še vedno priljubljeni.

V poročevalskem letu so na projektu izvedli tudi 21 na novo odprtih mediacij, od teh se jih je zaenkrat uspešno zaključilo 14, kar je 67 %, nekatere so še v teku. Nižje število opravljenih mediacij gre pripisati epidemiji in dolgotrajnejši odsotnosti ter menjavi zaposlenih na tej podaktivnosti projekta. Skupno so od začetka projekta do konca leta 2021 izvedli 144 mediacij, v 116 primerih (80 %) so se zaključile uspešno, s sporazumom med strankami.

**6.1.8.5 Delovanje IRSD v mednarodnem prostoru**

Na področju delovanja v mednarodnem prostoru izpostavljajo, da IRSD deluje v **Odboru glavnih inšpektorjev za delo** **pri Evropski komisiji** - Senior Labour Inspectors Committe (SLIC), poleg tega pa občasno sodeluje še z Mednarodno organizacijo dela in nekaterimi drugimi mednarodnimi inštitucijami. Njihove aktivnosti so povezane tudi z obveznostmi Republike Slovenije pri izvrševanju sprejetih mednarodnih obveznosti, ki izhajajo iz Konvencije MOD št. 81 o inšpekciji dela v industriji in trgovini, nekaterih drugih konvencij, iz Evropske socialne listine ter vrste direktiv s področja varnosti in zdravja pri delu in delovnih razmerij, sprejetih v okviru EU. Predvsem se to nanaša na zagotavljanje podatkov in poročanje v zvezi s temi dokumenti.

V letu 2021 je predstavnik IRSD sodeloval na srečanju SLIC, ki ga je gostila Portugalska (srečanje je bilo izvedeno na daljavo), oktobra pa je IRSD v sklopu predsedovanja Svetu EU organiziral srečanje SLIC v Sloveniji, ki je zaradi epidemioloških razmer prav tako potekal na daljavo. Srečanje je bilo razdeljeno na plenarni in tematski dan. V plenarnem dnevu so glavni inšpektorji oziroma predstavniki inšpektoratov za delo držav članic EU obravnavali vsebine, ki se nanašajo na delovanje odbora SLIC, tematski dan pa je bil namenjen izmenjavi izkušenj, dobrih in slabih praks med članicami EU glede preprečevanja širjenja novega koronavirusa. Udeležili so se tudi sestankov delovnih skupin SLIC, WG Machex, WG Chemex in WG Enforcement, in sicer na daljavo.

V letu 2022 je v okviru SLIC načrtovano **ocenjevanje IRSD**. Odbor SLIC vsako leto izmed svojih članic imenuje komisijo, ki v ocenjevani državi preverja organiziranost in delovanje inšpektorata za delo ter izpolnjevanje mednarodnih konvencij in direktiv, ki se nanašajo na delo delovnih inšpektoratov. Za leto 2023 pa je predvideno, da bo komisiji, ki bo opravljala presojo izpolnjevanja mednarodnih zahtev v Avstriji, predsedovala Slovenija.

Z državami članicami EU so tudi v letu 2021 sodelovali preko **Evropskega centra za komunikacijo in informiranje na področju varnosti in zdravja pri delu**, CIRCA-KSS. Z namenom izmenjave informacij je bilo v letu 2021 v sistemu objavljenih 39 vprašanj, od katerih so 2 pripravili na IRSD. Odgovorili so na 21 vprašanj.

IRSD je vključen tudi v sistem **IMI** in s pomočjo spletnega orodja pristojnim organom drugih držav članic EU na podlagi njihovih prošenj zagotavlja izvedbo preverjanj, pregledov in preiskav, kar vključuje pridobivanje informacij s strani delodajalcev, ki napotujejo delavce v druge države članice EU, ki jih pristojni organi v državi napotitve potrebujejo za izvajanje učinkovitega nadzora. Upravno sodelovanje vključuje tudi pošiljanje in vročanje dokumentov. Sistem IMI se prav tako uporablja za sodelovanje pri izvrševanju sankcij, kjer je naloga IRSD vročanje odločb, ki nalagajo sankcije delodajalcem, če je odločbo izdal pristojni organ države napotitve, vendar je ni mogel vročiti v skladu s predpisi države napotitve.

V letu 2021 se je začela implementacija tako imenovanega mobilnostnega svežnja Evropske komisije, ki predvideva širitev sistema IMI na tri nove module; IRSD bo z uporabo prvega, ki se nanaša na izjave o napotitvah, začel že v začetku leta 2022.

V letu 2021 je IRSD prek sistema IMI obravnaval 529 novih zahtevkov, od katerih je IRSD poslal 7 zahtevkov za informacije. V 522 zadevah so se nanje obrnili organi drugih držav članic EU, in sicer so zaprosili za podatke v 73 zadevah ter dali 449 zahtevkov za vročanje dokumentov. Delo z reševanjem IMI zahtevkov je obsežno in predstavlja dodatno obremenitev zaposlenih, tako inšpektorjev kot administrativnega osebja, saj zanj niso prejeli nobene dodatne zaposlitve, kot tudi ne dodatnih finančnih sredstev za vročanje.

V letu 2019 je bil z Uredbo Evropskega parlamenta in Sveta ustanovljen **Evropski organ za delo** – European Labour Authority (ELA), katerega poslanstvo je podpirati skladnost in usklajevanje med državami članicami pri izvrševanju zakonodajnih aktov EU na področju mobilnosti delavcev in koordinacije sistemov socialne varnosti ter zagotavljati dostop do informacij za posameznike in delodajalce v zvezi s čezmejno mobilnostjo delavcev.

Na tej podlagi je bila med drugimi v okviru ELE v letu 2020 oblikovana skupina strokovnjakov na področju inšpekcijskega nadzora, katere glavne naloge so usmerjene v izdelavo orodij ter postopkov za koordinacijo in pomoč članicam za uspešno izvedbo **usklajenih in skupnih inšpekcijskih nadzorov** (CJI), delitev dobrih in slabih praks, izkušenj in podobno. Član, imenovan s strani IRSD, se je v letu 2021 udeležil več izobraževanj v obliki spletnih seminarjev oziroma delavnic, ki jih je organizirala ELA.

IRSD je v letu 2021 prav tako imenoval koordinatorko za čezmejne nadzore, katere naloga je v primeru CJI usklajevati nadzor med inšpektorji v Sloveniji in ELO. Države članice že opravljajo prve CJI, v letu 2021 pa so bili v ospredju predvsem čezmejni nadzori pri sezonskem delu.

V začetku leta 2021 je Slovenija v ELO napotila tudi nacionalnega uradnika za zvezo (NLO), ki je uslužbenka IRSD.

**6.1.9 Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo (IRSI)**

Inšpektorat RS za infrastrukturo izvaja nadzor nad vsebinsko širokim področjem (sedem različnih upravnih področij) in glede na številne zahteve iz področne zakonodaje mora svoje delo organizirati tako, da nadzore izvede po čim večjem številu segmentov. Glede na obstoječo kadrovsko strukturo, predvsem pa zaradi vključevanja dodatnih ciljnih nadzorov zaradi COVID-19 situacije, je to pomenilo manjše število od načrtovanih nadzorov na posameznem segmentu.

Inšpekcija za ceste, železniški promet, žičniške naprave in smučišča izvaja inšpekcijskih nadzor na treh upravnih področjih.

Nadzor državnih cest izvaja 11 inšpektorjev za ceste. V letu 2021 se je zaradi epidemije povečalo število investicijskih del in redno vzdrževanje, saj so upravljavci cest izkoristili stanje delne zapore javnega prometa in omejitve porabnikov cestne infrastrukture na lokalnem oz. regionalnem nivoju. Posledica pa je tudi povečano število zapor na cestah, izvedbe oz. sodelovanja na komisijah za tehnične preglede cest, priključkov. Povečan obseg nadzora zapor je bilo zaslediti tudi na avtocestnem križu, zaradi delnih zapor ob vzdrževanju predorov in zaključevanju odstranitev preostalih cestninskih postaj. Inšpektorji za ceste vsako leto beležijo vedno večji pripad prejetih prijav, ki se nanašajo na obveščanje in oglaševanje na in ob državnih cestah. Pri tem se ugotavlja, da je oglaševanje in obveščanje ob javnih cestah in njenem vidnem polju vse večja problematika, ki jo rešujejo pristojni organi. Zaradi dolgotrajnih postopkov, ki so posledica izrabe pravnih sredstev, pa učinkovitost inšpekcije za ceste na terenu ni takoj vidna.

Inšpekcijski nadzor železniškega prometa izvajata 2 inšpektorja za železniški promet. Nadzor se izvaja na štirih področjih/podsistemih in sicer infrastruktura, energija, vodenje-upravljanje in signalizacija ob progi in na vozilu ter tirna vozila. V letu 2021 se je zaradi novih pristojnosti po ZNB spremenil oz. dopolnil prednostni sistem obravnave oz. izvajanje nadzora na področju železniškega prometa. S tem se je močno povečal nadzor javnega potniškega prometa po tematiki COVID-19, ki je zajemal nadzore vseh odlokov, vezanih na ukrepe za preprečevanje in obvladovanje okužb z nalezljivo boleznijo COVID-19, Priporočil NIJZ ter posledično ZNB. Ostali nadzori na organizaciji prometa in socialni zakonodaji na področju železniškega prometa, nadzor nad vlaki in vlečnimi vozili, tudi na segmentu vpeljave novih vlakov ter nadzor nad signalizacijo ob progi in na vozilu pa so se izvajali vzporedno z nadzori po COVID-19. Izvajanje nadzora nad železniško infrastrukturo in nad varovanjem območja železniške infrastrukture za zagotovitev varne uporabe in varnosti uporabnikov sta bila v letu 2021 zaradi kadrovske podhranjenosti opravljena v najnujnejšem delu oz. v zmanjšanem obsegu. Kljub temu, da je železniška infrastruktura v Republiki Sloveniji sorazmerno stara in je vlaganje v vzdrževanje infrastrukture in naprave zaradi finančnih razlogov omejeno, se ugotavlja, da promet na železnicah izpolnjuje pogoje za zagotovitev varnega in urejenega železniškega prometa.

Inšpekcijski nadzor žičniških naprav za prevoz oseb in inšpekcijski nadzor smučišč izvajata 2 inšpektorja za žičniške naprave in smučišča. V letu 2021 se je nadzor zaradi dodatnih pristojnosti po ZNB razširil tudi na področje nadzorov vseh odlokov, vezanih na ukrepe za preprečevanje in obvladovanje okužb z nalezljivo boleznijo COVID-19 ter priporočil NIJZ ki so vezani na področje žičniških naprav in smučišča. Ugotavlja se, da so žičniške naprave v RS z redkimi izjemami sorazmerno stare, vendar upravljavci zagotavljajo s pravočasno opravljenimi vzdrževalnimi deli in posebnimi strokovno tehničnih pogledi naprav, ustrezno varnost prevoza potnikov z žičniškimi napravami.

Inšpekcija za cestni promet s 23 inšpektorji izvaja nadzor po več področnih zakonih s širokim spektrom nadzora. Neposredno na terenu inšpekcija kontinuirano izvaja nadzor nad prevozi potnikov in blaga v notranjem in mednarodnem cestnem prometu. Tovrstne nadzore opravlja samostojno ali v sodelovanju z drugimi pristojnimi organi (Policija, FURS). Glavni poudarek nadzorov na terenu je na ugotavljanju spoštovanja predpisov, ki se nanašajo na čase voženj, odmore in počitke voznikov ter pravilno ravnanje voznikov z zapisovalno opremo in na tehnični brezhibnosti vozil. Pri ravnanju voznikov z zapisovalno opremo se ugotavljajo vedno nove in tehnično bolj dovršene metode manipulacij tahografov in sistemov ad-blue. Zaradi zahtevnega dokaznega standarda v teh postopkih so tovrstni nadzori lahko bolj zahtevni in dolgotrajni, zato zahtevajo visoko strokovnost in stalno izpopolnjevanje inšpektorjev. Ravno s tem namenom skuša IRSI nenehno zagotavljati strokovno sodelovanje s sorodnimi domačimi in tujimi nadzornimi organi ter sodelovanje v mednarodnih institucijah (ECR, Corte,..), z namenom pridobivanja ustreznega znanja in izmenjave izkušenj ter izmenjave pomembnih informacij. V letu 2021 je Inšpekcija za cestni promet na terenu v povečanem obsegu izvajala nadzore nad spoštovanjem predpisanih ukrepov in priporočil NIJZ za zajezitev epidemije COVID-19, predvsem z nadzori v javnem potniškem prometu, zaradi česar so se zgoraj navedene aktivnosti na terenu izvajale v omejenem obsegu.

Inšpekcija za cestni promet izvaja prioritetno nadzore tudi na sedežu prevoznih podjetij s preverjanjem predpisanih pogojev za izdajo licence, pri čemer se ugotavljajo določene nepravilnosti, predvsem v delu zagotavljanja pogojev strokovne usposobljenosti upravljavcev prevoza in sedeža prevoznikov. Na sedežu prevoznih podjetij se ob tem izvaja tudi nadzor spoštovanja časov vožnje, odmorov in počitkov voznikov, pravilnega ravnanja s tahografi in ustreznega vodenja ter hrambe predpisanih evidenc.

Poleg tega inšpekcija za cestni promet izvaja nadzore v strokovnih organizacijah za tehnične preglede vozil, registracijskih organizacijah, delavnicah za tahografe in pri subjektih, ki izvajajo preglede vozil z ADR certifikati ter nadzore nad subjekti, ki izvajajo odpoklice vozil in njihovih delov preko sistema Rapex. V šolah vožnje se izvajajo nadzori izvajanja predpisanih programov za usposabljanje kandidatov za voznike, voznikov začetnikov, strokovnega kadra in izvajanje drugih posebnih programov. V pooblaščenih centrih se izvajajo nadzori rednega usposabljanja poklicnih voznikov v okviru podaljšanja temeljnih kvalifikacij voznikov. V naštetih organizacijah se posebej izstopajoče problematike trenutno ne ugotavlja. Tudi v teh organizacijah je inšpekcija za cestni promet v letu 2021 izvajala poostren nadzor nad spoštovanjem predpisanih ukrepov in priporočil NIJZ za zajezitev epidemije COVID-19.

Inšpekcija za energetiko in rudarstvo izvaja inšpekcijskih nadzor na treh upravnih področjih.

Na področju elektro energetike izvaja nadzor 10 energetskih inšpektorjev. Pri inšpekcijskih pregledih je bilo ugotovljeno, da elektrodistribucijska podjetja ne izvajajo predpisanih rednih meritev ozemljitvene upornosti (zaščitnih, združenih) ozemljitev in ozemljitev odvodnikov prenapetosti pri transformatorskih postajah (TP) in na nizkonapetostnih (NN) omrežjih. V veliko primerih zavezanci ne izpolnjujejo zahtev pred začetkom obratovanja novega, rekonstruiranega ali obnovljenega EEP (TP, NN omrežja) v delu, ki se nanaša na izdelavo navodila za obratovanje teh EEP in ki jih mora skrbnik zagotoviti za vsak EEP v skladu z določili Pravilnika o obratovanju elektroenegetskih postrojev (Uradni list RS, št. 56/16). Vzdrževanje elektroenergetskih objektov v lasti gospodarskih javnih služb za prenos in gospodarskih javnih služb za distribucijo električne energije v glavnem poteka po sprejetih in potrjenih planih vzdrževanja. Vendar tu veliko problemov pri vzdrževanju elektroenergetskih objektov predstavljajo nerešena lastninsko pravna razmerja, neurejene služnosti za elektroenergetska omrežja. Iskanje soglasij lastnikov posameznih parcel pa je lahko zelo dolgo, včasih celo onemogočeno. Stanje pri porabnikih - objektih javnega pomena (šole, vrtci, zdravstveni domovi) se sicer izboljšuje, vendar bodo ti objekti tudi v prihodnje deležni večje pozornosti. So pa inšpektorji ugotovili neizvajanje predpisanih rednih pregledov, preizkusov in meritev nizkonapetostnih električnih inštalacij ter sistema zaščite pred delovanjem strele najpogosteje pri gospodarskih objektih (industrija, obrt, poslovni lokali,...).

Na področju strojne energetike izvaja nadzor 8 energetskih inšpektorjev. Pri inšpekcijskih nadzorih je bilo ugotovljeno, da je vedno bolj prisotna problematika neizpolnjevanja pogojev strokovne usposobljenosti upravljavcev strojnih energetskih naprav. Pri usmerjenih pregledih inštalacij UNP pri javnih objektih  je bilo ugotovljeno, da se pregledi plinskih inštalacij ne izvajajo v skladu s predpisanimi roki. Skladiščenje premične opreme pod tlakom – jeklenk UNP pri prodajalcih v mnogih primerih neustrezno. Inšpektorji za strojno energetiko še vedno obravnavajo prijave, ki se nanašajo na izvajalce delitve in obračun porabe toplote. Povečalo se je število pritožb v zvezi z obračunom stroškov za ogrevanje specifičnih ogrevalnih sistemov, ki v pravilniku niso detajlno opredeljeni. Inšpekcijski nadzori strojnih in elektroenergetskih naprav, vgrajenih v potencialno eksplozijsko ogroženih prostorih so pokazali, da se je stanje pri vzdrževanju naprav v eksplozijsko varni izvedbi izboljšalo, vendar se še vedno dogaja, da zavezanci nimajo zahtevanih certifikatov o skladnosti vgraditve opreme v eksplozijsko ogroženih prostorih in certifikatov o skladnosti vzdrževanja opreme v takšnih prostorih.

Na področju rudarstva izvajajo nadzor 4 rudarski inšpektorji. Z vidika inšpekcijskega nadzora je površinsko pridobivanje mineralnih surovin po številu objektov najobširnejši, po številu zaposlenih pa je takoj za podzemnim pridobivanjem mineralnih surovin. V letu 2021 so rudarski inšpektorji izvajali usmerjene nadzore iz varnosti in zdravja pri delu pri izdelavi druge cevi karavanškega predora, izdelavi železniškega predora Pekel in pri izdelavi predorov drugega tira Divača - Koper. Pri izdelavi druge cevi karavanškega predora se kontinuirano pri vrtanju minskih vrtin in po miniranju pojavlja metan v povečanih koncentracijah. Rudarska inšpekcija je z odločbo odredila, da je potrebno zračenje delovišča urediti na način, ki bo zagotovil točkovno zračenje mest, kjer iz hribine prihaja metan. Ugotovljeno je bilo, pri nekaterih zavezancih delovna oprema, ki se uporablja za sejanje in drobljenje mineralne surovine nima ustrezne zaščite pred mehanskim dotikom gibljivih delov. V letu 2021 so rudarski inšpektorji poostrili nadzor nad zavezanci, ki jim v naslednjih 2 letih poteče koncesijska pogodba z namenom zagotavljanja dokončne sanacije in pričetka postopkov opustitve izkoriščanja rudarske pravice pred potekom koncesijske pogodbe, v primerih ko koncesionar ne bo podaljšal koncesijske pogodbe. Ugotovljeno je, da ministrstvo, pristojno za rudarstvo ne sledi vlogam zavezancev za opustitev izvajanja rudarskih del, posledica tega pa je neizvajanje dokončne sanacije predvsem površinskih pridobivalnih prostorov. Zaradi sodb sodišča, da pridobivalni prostori ugotovljeni v Rudarski knjigi (javna knjiga pridobivalnih prostorov, ki jo vodi Geološki zavod Slovenije na podlagi pooblastila) nimajo oblikovalne (konstitutivne) narave, bodo morali rudarski inšpektorji za vsak pridobivalni prostor sami določati velikost in meje. Na področju izvajanja gradbenih del, se še vedno povečuje število prijav glede vplivov minerskih del na okolico.

## 6.1.10 Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR)

Stanje na področju nadzora se postopoma izboljšuje, predvsem na področju zakonodaje, ki je dobro uveljavljena. Do težav prihaja ob večkratnih spremembah predpisov, celo v istem letu, kjer je slabo obveščanje zakonodajalcev do končnih zavezancev. Sanitarne sečnje smrekovih gozdov z upadanjem gradacije podlubnikov se postopoma zmanjšujejo, zato je upadlo tudi število prekrškovnih zadev gozdarske inšpekcije na področju neizvajanja sanitarnih sečenj. Še vedno je v vrhu števila kršitev predpisov, ki jih obravnava gozdarska inšpekcija, nedovoljen posek dreves. Temu sledijo posegi v gozd brez soglasja ZGS, kamor sodijo tudi krčitve gozdov v kmetijske namene brez dovoljenja ZGS. Pogosti so tudi primeri degradacije gozda zaradi odlaganja ali odvzemanja materiala in primeri, ko je zaradi poseka drevja prišlo do zmanjševanja funkcij gozdov.

Na področju kmetijstva je največ težav z nelegalnimi objekti na kmetijskih zemljiščih, odstranitev katerih je v pristojnosti IRSOP ali občinske inšpekcije, pristojnost kmetijske inšpekcije pa je zahteva po vzpostavitvi namenske rabe po odstranitvi objekta. Vedno večjo problematiko predstavlja tudi nenamenska raba kmetijskih zemljiščih, zaradi neobdelanosti zemljišč. Zaradi povečanja staleža živali na kmetijskih gospodarstvih se srečujejo z viški organskih gnojil in posledično kršitvijo nitratne uredbe. Pri nadzoru na vinarskem področju se prioriteta vsebine nadzorov spreminja glede na epidemiološke razmere. Tako je bilo v letu 2020, ko so bili zaprti gostinski obrati, več pregledov opravljenih na področju označevanja in oglaševanja vina ter administrativnih nadzorov. V letu 2021 je bil povečan obseg nadzorov v gostinskih obratih, saj se je vzporedno vršil tudi nadzor ZNB/PCT. Ker se zakonodaja na tem področju ni veliko spreminjala, tudi število kršitev postopoma upada. Na področju lovstva in sladkovodnega ribištva menijo, da ni večjih odstopanj od načrtovanega upravljanja z divjadjo in ribolovnimi okoliši, odstopanja relativno hitro zaznajo in ukrepajo. Na področju morskega ribištva se z ne-uveljavitvijo arbitražnega sporazuma nadaljuje povečano število kršitev nedovoljenega ribolova v Piranskem zalivu. Večina nadzora ribiške inšpekcije na morju temelji le na nadzoru tovrstnih kršitev. Ker je na tovrstne prekrškovne postopke tudi največ pritožb in zahtev za sodno varstvo, je reševanje teh zadev dolgotrajno.

Prav tako se je na inšpekciji za morsko ribištvo povečal obseg dela z uvedbo enotnih evropskih inšpekcijskih zapisnikov, obveznosti mednarodnega poročanja in nadzora morskega ribištva v okviru skupnih nadzorov z organi sosednjih držav, ki so po evropski zakonodaji obvezni.

**6.1.11 Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije (IRSKM)**

**6.1.11.1 Nadzor na področju varstva kulturne dediščine**

Pravna podlaga: Zakon o varstvu kulturne dediščine (Uradni list RS, št. [16/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-0485), [123/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-5551), [8/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0278) – ORZVKD39, [90/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-3529), [111/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-4131), [32/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1367) in [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg; v nadaljnjem besedilu: ZVKD-1)

IRSKM opravlja nadzor nad zakonitostjo posegov v objekte in zemljišča - enote nepremične kulturne dediščine in kulturne spomenike, ki so vpisani v Register nepremične kulturne dediščine pri Ministrstvu za kulturo (v nadaljnjem besedilu: MK) ter nad zakonitostjo posegov v premične spomenike in drugo nacionalno bogastvo, nadzor nad hrambo ter nadzor nad zakonitostjo trgovanja z njim.

**6.1.11.1.1 Nepremična kulturna dediščina**

Dejavnost inšpekcijskega nadzora na področju nepremične kulturne dediščine (NKD) je obsegala v večji meri obravnavo prijav v inšpekcijskem postopku in iz inšpekcijskih postopkov izhajajočih podlag za uvedbo postopka v prekršku po uradi dolžnosti.

Na področju varstva NKD se pripad novih prijav domnevnih kršitev v poročevalnem obdobju ni nesorazmerno povečal. Ob tem je treba upoštevati dejstvo, da je bilo zaradi sprejetih ukrepov za omejitev širjenja nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19), opravljenih manj delovnih nalog, predvsem je bilo opravljenih manj inšpekcijskih nadzorov na terenu, kot v preteklih poročevalnih obdobjih.

Posamezne postopke inšpekcijskega nadzora je bilo, zaradi vseh zgoraj navedenih okoliščin, potrebno izvajati ob doslednem upoštevanju določenih prioritet dela, ki so bile opredeljene v dokumentu Strateške usmeritve in prioritete dela IRSKM za leto 2021.

Ocena stanja na področju nepremične kulturne dediščine:

V letu 2021 je bilo sodelovanje z ZVKDS in MK, Direktoratom za kulturno dediščino v primerih izvršljivih odločb in izvedbe del po pristojni organizaciji (116. člen ZVKD-1), v primerih izvedbe nadomestnega ukrepa (115. člen ZVKD-1) in v primeru analize problematike področja in sodelovanje pri pripravi sprememb zakonodaje na področju varstva kulturne dediščine (po potrebi oz. na pobudo ministrstva), sicer deloma izvedeno.

V letu 2021 še naprej ugotavljajo, da se vsako leto veča število zanemarjenih in nevzdrževanih kulturnih spomenikov, tako lokalnega kot državnega pomena – ne le v lasti fizičnih oseb – posameznikov, pač pa tudi v lasti pravnih oseb in predvsem lastnine lokalnih skupnosti ali države.

Pri delu ugotavljajo tudi, da bi bilo nujno potrebno posodobiti Register NKD, saj so nekatere vanj vpisane enote že odstranjene ali pa uničene do te mere, da bi jih bilo potrebno iz Registra izbrisati.

Inšpekcijski postopek:

V letu 2021 so na področja nepremične kulturne dediščine prejeli 211 inšpekcijskih zadev ter 17 prekrškovnih zadev. Iz prejšnjih let je bilo prenesenih 86 inšpekcijskih zadev.

V letu 2021 je bilo opravljenih 143 inšpekcijskih pregledov na terenu, bodisi, da je šlo za prve ugotovitvene preglede v novih zadevah, začetih na podlagi prijav domnevnih kršitev, bodisi za kontrolne preglede v zadevah, v katerih je bil izrečen inšpekcijski ukrep ustavitve del, odrejena izvedba nujnih vzdrževalnih del ali odrejena vzpostavitev prejšnjega stanja, oziroma sanacija stanja na objektu.

Iz navedenih podatkov je razvidno, da je bilo zaradi izrednih razmer zaradi epidemije oziroma virusa COVID-19, področje ZVKD-1 v letu 2021 bistveno manj pokrito in obravnavano kot pretekla leta.

Realizacija dela je torej zgolj delno skladna s planiranim. Izrečenih ukrepov je bilo manj kot v preteklih letih.

Na dan 31. 12. 2021 niso bili zaključeni vsi postopki, tako da se na področju nadzora nad izvajanjem določil ZVKD-1, nedokončane zadeve prenesejo v leto 2022**.**

### Pomembnejši inšpekcijski postopki na področju nadzora nepremične kulturne dediščine:

* **Štatenberg – Dvorec (EŠD 761) (KS lokalnega pomena)** - nadaljevanje postopka – vsi posegi so bili v letu 2021 sanirani, oziroma nelegalno postavljeni objekti odstranjeni s strani zavezancev;
* **Maribor – Dvorec Betnava (EŠD 13) (KS lokalnega pomena) -** odločba, ponovno (v ponovljenem postopku) izdana leta 2020 po 116. členu ZVKD-1 za izvedbo nujnih vzdrževanih del, še vedno ni realizirana na sicer vsako leto bolj zanemarjenem dvorcu in na 2. stopenjskem organu še vedno teče postopek reševanja le-te;
* **Ljubljana – Samostan Križanke (EŠD 389) (KS državnega pomena) -** zaradi gradbenih razpok in nevzdrževanja je bil že leta 2019 uveden postopek ugotavljanja nevzdrževanja KS po 116. členu ZVKD-1 in skupaj s pristojno službo ZVKDS je bilo ugotovljeno, da je na objektu potrebno izvesti meritve in sondaže, da se ugotovi dejansko delovanje objekta v gradbenem smislu – plombe so nameščene in ves čas, tudi letos, poteka redni monitoring s strani pristojnih strokovnih institucij**;**
* **Ljubljana – Stadion za Bežigradom (EŠD 393) (KS državnega pomena):** v letu 2020 je bila izdana vzdrževalna odločba – 116. člen ZVKD-1, zavezanec se na odločbo ni pritožil, določen del naloženih del pa redno sproti izvršuje po 1. osebi, saj gre za redna letna vzdrževalna dela; še vedno ni v celoti rešeno vprašanje izdaje GD za celovito prenovo stadiona, ki medtem zaradi neuporabe nezadržno počasi propada, kljub kot že rečeno sproti izvajanemu nujnemu vzdrževanju;
* **Spodnja Polskava – Grad Frajštajn (KS lokalnega pomena):** v tekočem letu je lastnica grad prodala novemu lastniku, ki je v letu 2021 pričel z obnovo strehe, kakor je bilo to že določeno prejšnji lastnici v vzdrževalni odločbi po 116. členu ZVKD-1;
* **Grad Ponoviče (KS lokalnega pomena):** lastnik je grad prodal novemu lastniku in sicer posebej v ta namen ustanovljeni firmi, brez sredstev (!); kljub večkratnim pisnim pozivom ZVKDS še vedno nismo prejeli navodil za določitev nujnih vzdrževalnih del, je pa močno vprašljivo, če so le-ta sploh še mogoča, glede na slabo gradbeno statično stanje celotnega gradu Ponoviče;
* **Grad Podsmreka pri Višnji gori (KS lokalnega pomena):** kljub večkratnim pisnim pozivom ZVKDS tudi za ta grad še vedno nismo prejeli navodil za določitev nujnih vzdrževalnih del, je pa močno vprašljivo, če so le-ta sploh še mogoča, glede na slabo gradbeno statično stanje celotnega gradu Podsmreka, kjer so se določeni deli strehe že pred časom udrli in je KS izpostavljen vremenskih neprilikam;
* **Grad Zbelovo (KS lokalnega pomena):** zavezanec je na podlagi intervencije IRSKM, pod vodstvom ZVKDS, konec leta 2021 pristopil k nujnim gradbenim delom zaščite objekta-razvaline, saj le-ta ogroža okolico in ljudi, ker deli razvaline padajo na spodaj ležeče objekte; dela bodo predvidoma zaključena tekom leta 2022;
* **Grad Dobrovo (KS državnega pomena):** RS, ki je lastnica objekta, je, na podlagi pobude IRSKM v letu 2021 pristopila k izvedbi najnujnejših gradbeno sanacijskih del, ki bodo potekala tudi še v letu 2022;
* **Grad Viltuš (KS lokalnega pomena):** RS, ki je lastnica objekta, je letos končno pristopila k celoviti prenovi in programu; sanacija gradu naj bi bila dokončana v celoti do konca leta 2024;
* **Grad Dvor v Preddvoru (KS lokalnega pomena):** nova najemnika gradu sta grad v letu 2021 sanirala do te mere, da v njem že potekajo spremljevalni programi in je delno že odprt za javnost; vsa dela so bila izvedena pod nadzorom pristojnega konservatorja;
* **Grad Hrib (KS lokalnega pomena)** – pri Preddvoru: zaradi udrtja stropa v enem od notranjih prostorov gradu, je zavezanec/lastnik gradu na zahtevo IRSKM pričel s pripravo dokumentacije za prenovo prizadetih delov dvorca, saj je udor medetažne konstrukcije nastal zaradi zatekanja vode iz radiatorjev v preteklih letih – vzrok je bil že odpravljen; problem pa je tudi večletno zatekanje vode pod gradom in sicer iz poleg ležečega umetnega jezera Černava – IRSKM je obvestil zato tudi okoljsko in gradbeno inšpekcijo IRSOP OE Kranj, da zadeve preverita v okviru svojih pristojnosti; postopek še ni zaključen;
* **Črna vas – Tomaževa hiša (KS državnega pomena):** zaradi dotrajanosti objekta, le-tega ni več mogoče obnoviti, zato je bil v letu 2021 s strani IRSKM in ZVKDS podan predlog, da se KS derazglasi;
* **Maribor – Mladinska 45 (KS lokalnega pomena):** na podlagi leta 2021 izdane vzdrževalne odločbe, so bila na objektu izvedena nujna vzdrževalna dela, saj je v objekt zatekala voda; škoda na objektu in vzrok za njen nastanek, sta bila s tem odstranjena po 1. osebi;
* **Dvorec Gutenbuchel – Ravne pri Šoštanju (KS lokalnega pomena):** v sodelovanju z ZVKDS OE Celje je bil določen plan za nadaljevanje oživitve dvorca; v letu 2021 so bila izvedena nujna dela v okolici dvorca, za odpravo škode na zaščitenih vrtnih spremljevalnih objektih;
* **Gornji trg 13 v Ljubljani** **(KS lokalnega pomena**), na objektu redno potekajo skupni kontrolni ogledi IRSKM in IRSOP OE Ljubljana, a nelegalnih posegov v letu 2021 ni bilo mogoče potrditi; objekt je še vedno nevzdrževan, kljub že davno izdani vzdrževalni odločbi IRSOP-a.

Prekrškovni postopki:

Na podlagi določb ZP-1 je bilo na področju nadzora nad izvajanjem ZVKD-1 v poročevalnem obdobju uvedenih 6 novih postopkov o prekršku. V treh primerih je bila izrečena globa, trije postopki pa še niso zaključeni.

Na dan 31. 12. 2021 niso bili zaključeni vsi postopki, tako da sta na področju nadzora nad izvajanjem določil ZVKD-1, 3 nedokončane zadeve, ki se prenesejo v leto 2022**.**

**6.1.11.1.2 Premična kulturna dediščina**

Pravna podlaga: ZVKD-1, deloma oz. skupaj z drugimi inšpekcijskimi organi tudi Zakon o Kobilarni Lipica (Uradni list RS, št. [6/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0223); v nadaljnjem besedilu: ZKL-1)

V letu 2021 je IRSKM prejel 1 prijavo v zvezi z nadzorom nad trgovanjem s ponaredki premične dediščine. V teh primeru Policija preiskuje sum storitve kaznivega dejanja. Izveden je bil nadzor izvedbe dražbe starin.

Zastavljen načrt dela IRSKM za leto 2021 na področju premične kulturne dediščine je bil realiziran.

Inšpekcijski postopki:

Inšpektorica za področje premične kulturne dediščine je v letu 2021 zaradi suma kršitev določb ZVKD-1 na podlagi lastne zaznave vodila dva inšpekcijska postopka, pri čemer sta bila tudi zaključena v tem letu.

Izveden je bil nadzor pri izvozu in iznosu domnevne premične dediščine, vendar je bil postopek zavržen že na Ministrstvu za kulturo. Prav tako je bila podana prijava o prestavitvi fontane, a se je v postopku izkazalo, da ni razglašena za premično dediščino.

Čeprav je bilo na področju premične kulturne dediščine v preteklosti zaznati več različnih kršitev določb ZVKD-1, je bilo tudi v letu 2021 prijav s tega področja malo.

Na dan 31. 12. 2021 na področju premične kulturne dediščine ostajajo odprti trije inšpekcijski postopki.

Prekrškovni postopki:

Na področju premične kulturne dediščine v letu 2021 sta bila uvedena 2 postopka o prekršku, ki pa sta tudi že zaključena.

### Pomembnejši postopki inšpekcijskega nadzora na področju premične kulturne dediščine v letu 2021:

Izveden je bil nadzor nad trgovanjem s kulturno dediščino pri trgovcih (antikvariati).

Ocena stanja:

ZVKD-1 predvideva tudi Register kulturne dediščine (RKD) za premičnine in Razvid trgovcev, vendar ti dve evidenci (še) ne obstajata. Na tem področju bi bilo treba urediti zakonodajo, ki bi posebej urejala področje muzejev in posebej področje premične dediščine. RKD za premičnine in Razvid za trgovcev bi v znatni meri pripomogel k reševanju problematik področja in k učinkovitosti nadzora.

**6.1.11.2 Arheologija**

Pravna podlaga: ZVKD-1

Inšpekcijski postopki:

Arheološka najdišča, še posebej tista, ki niso v celoti izkopana ter nato prezentirana, običajnemu laiku v naravi niso prepoznavna. Zaradi narave arheološke dediščine se na ZVKDS konservatorji velikokrat odločijo, da se spomenik zaradi koristi varovanja ne označi s predpisano oznako. Običajno je spomenik v lasti tudi več zasebnikov. Nadzor (ogled) se izvede ob prisotnosti arheologa, ki s svojim strokovnim znanjem s tega področja zagotovi učinkovit in strokovni nadzor. Vse to vpliva na izvedbo (učinkovitost in čas trajanja) postopkov.

V letu 2021 je bilo 5 prijav s področja arheologije v zvezi z domnevnimi kršitvami določb ZVKD-1.

Inšpektorica je v poročevalnem obdobju v zvezi z domnevnimi kršitvami določb ZVKD-1 na podlagi prejetih prijav obravnavala skupno 7 inšpekcijskih zadev, od tega sta bili 2 zadevi preneseni iz preteklega poročevalnega obdobja. Inšpekcijski nadzori so se v letu 2021 nanašali na nedovoljene posege v arheološko najdišče (ZVKD-1), vožnjo z motornimi kolesi po arheološkem najdišču ter na iskanje arheoloških ostalin (ZVKD-1).

Na dan 31. 12. 2021 je bilo na področju arheologije 6 nerešenih inšpekcijskih zadev.

Prekrškovni postopki:

Na področju arheologije v letu 2021 ni bilo vodenih prekrškovnih postopkov, saj policija obravnava sume storitve kaznivih dejanj.

Ocena stanja:

V letošnjem letu je bilo na tematiko glede nedovoljene uporabe iskalnikov kovin in drugih tehničnih sredstev za te namene s Policijo in Zavodom za varstvo kulturne dediščine Slovenije izveden sestanek in v nadaljevanju priprava seminarja z delavnico, ki pa na žalost zaradi epidemije COVID-19, ni bila realizirana. Predvideno je, da se bo seminar z delavnico izvedel v letu 2022. Še vedno je zaslediti, da je nedovoljena uporaba iskalnikov kovin in drugih tehničnih sredstev za te namene v porastu.

**6.1.11.3 Nadzor na področju arhivov in arhivske dejavnosti**

Pravna podlaga: Zakon o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih (Uradni list RS, št. [30/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-1229) in [51/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-2170); v nadaljnjem besedilu: ZVDAGA) in Zakon o arhivskem gradivu, ki vsebuje osebne podatke o zdravljenju pacienta (Uradni list RS, št. [85/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-3688); v nadaljnjem besedilu: ZAGOPP)

IRSKM izvaja na podlagi 75. člena ZVDAGA in 8. člena ZAGOPP inšpekcijski nadzor nad izvajanjem določb omenjenih zakonov in na njuni podlagi izdanih podzakonskih predpisov glede dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivske javne službe.

V delovno področje IRSKM sodi tako inšpekcijski nadzor nad izvajanjem arhivske javne službe, izpolnjevanjem obveznosti zavezancev v zvezi z javnim in zasebnim arhivskim gradivom, s filmskim arhivskim gradivom in arhivskim gradivom verskih skupnosti, z arhivskim gradivom, ki vsebuje osebne podatke o zdravljenju pacienta ter v zvezi z uporabo arhivskega gradiva v arhivih.

Inšpekcijski postopki:

Dejavnost inšpekcijskega nadzora na področju arhivske dejavnosti je obsegala v večji meri obravnavo prijav v inšpekcijskem postopku in iz inšpekcijskih postopkov izhajajočih podlag za uvedbo postopka o prekršku po uradni dolžnosti.

V letu 2021 je bilo na novo obravnavanih 8 inšpekcijskih zadev s področja arhivske dejavnosti, iz preteklega poročevalnega obdobja jih je bilo prenesenih 46. Skupno število vseh inšpekcijskih zadev v letu 2021 je bilo 54.

Na dan 31. 12. 2021 je bilo na področju arhivske dejavnosti nerešenih skupno še 49 inšpekcijskih zadev, katerih reševanje se je preneslo v prihodnje poročevalno obdobje.

Načrt dela IRSKM za leto 2021 na področju arhivov in arhivske dejavnosti ni bil v celoti realiziran, prav tako niso bile vse prijave in zadeve s področij nadzora arhivov in arhivske dejavnosti v celoti obravnavane oz. niso bile zaključene iz razlogov epidemije COVID-19.

## Pomembnejši postopki inšpekcijskega nadzora na področju arhivske dejavnosti:

**- Center za socialno delo Ljubljana** je na podlagi izdane odločbe, zaradi kršitve prvega odstavka 40. člena ZVDAGA, začel s postopki urejanja in odbiranja arhivskega gradiva, enote Ljubljana Center, Posebno varstvo otrok in mladostnikov, ki je nastalo pred letom 1990. Gradivo se bo pristojnemu Zgodovinskemu arhivu Ljubljana izročilo v letu 2022.

- S strani **Labod konfekcija d.d.** v stečaju, ki ga zastopa stečajni upravitelj, je bilo Zgodovinskemu arhivu Ljubljana v letu 2021 izročeno arhivsko gradivo Labod konfekcije Novo mesto, za obdobje 1947–1996, v obsegu 57 t.e..

**- Okrajno sodišče v Trbovljah** je po izdaji ureditvene odločbe, zaradi kršitve 1. odstavka 39. člena ZVDAGA, izvedel temeljito prenovo depojev in v letu 2021 zaključil s selitvijo dokumentarnega in arhivskega gradiva zavezanca iz začasne lokacije v prenovljene depoje.

**- Pokrajinski arhiv Maribor** je v izvršilni zadevi, na podlagi izdanega sklepa o dovolitvi izvršbe, zaradi kršitve 36. člena ZVDAGA, v letu 2021 zaključil s selitvijo celotnega arhivskega gradiva, ki se je hranilo na lokaciji Jadranska cesta v Mariboru, v nove depojske prostore na Ulici Kraljeviča Marka v Mariboru, ter prenehal z uporabo neustreznega depoja.

- V okviru sistemskega nadzora nad varstvom dokumentarnega in arhivskega gradiva javnopravnih oseb - **zavodov s področja kulture, turizma, športa in mladine**, ki imajo sedež na območju upravnih enot Dravograd, Gornja Radgona, Lenart, Lendava, Ljutomer, Maribor, Murska Sobota, Pesnica, Radlje ob Dravi, Ravne na Koroškem, Ruše, Slovenj Gradec in Slovenska Bistrica - je bila v letu 2021 zaradi ugotovljene kršitve 8. odst. 39. člena in 1. odstavka 40. člena ZVDAGA izdana 1 odločba o odpravi nepravilnosti ter izrečenih 5 opozoril (33. člen ZIN). Po odpravi nepravilnosti je bilo izdanih 5 sklepov o ustavitvi postopka in 1 uradni zaznamek. V 1 primeru je bil izdan sklep o podaljšanju roka za izvršitev ukrepa. Sistemski nadzor je potekal ob sodelovanju s pristojno javno arhivsko službo – PAM – ki je v tekočem letu zagotovila dovolj terminov usposabljanj, za potrebe opravljanja izpitov strokovne usposobljenosti, za uslužbence javnopravnih oseb, ter pripravila ustrezna navodila za potrebe izvedbe postopkov izročitve arhivskega gradiva zavezancev v pristojni arhiv.

- V okviru sistemskega nadzora nad varstvom dokumentarnega in arhivskega gradiva javnopravnih oseb s področja vzgoje in izobraževanja (osnovne šole) v Ljubljani in okolici je bilo zaradi ugotovljenih kršitev 1. odstavka 40. člena ZVDAGA izvedeno sledeče:

* **Osnovna šola Prule** je na podlagi izdane odločbe o odpravi nepravilnosti odbrala in izročila arhivsko gradivo, nastalo pred letom 1990, pristojnemu Zgodovinskemu arhivu Ljubljana. Osnovna šola Jožeta Moškriča je v izvršilnem postopku odbrala in izročila arhivsko gradivo, nastalo pred letom 1987, pristojnemu Zgodovinskemu arhivu Ljubljana.
* Na podlagi izdane odločbe, zaradi kršitve 8. odst. 39. člena ZVDAGA, so preizkuse strokovnega usposabljanja za delo z dokumentarnim gradivom, pri pristojnih arhivih, v letu 2021 opravili uslužbenci **Javnega sklada RS za kulturno dejavnost** v naslednjih izpostavah*:* OI Koper, OI Sežana, OI Ljutomer in OI Ptuj.
* Na podlagi izrečenega opozorila, zaradi kršitve 3. odst. 39. in 8. odst. 40. člena ZVDAGA, je **Dom starejših občanov Ilirska Bistrica**, v sodelovanju s predstavniki Pokrajinskega arhiva Koper, odpravil nepravilnosti v zvezi z izdajo pisnih strokovnih navodil za odbiranje javnega arhivskega gradiva iz dokumentarnega gradiva.

Prekrškovni postopki:

Zaradi kršitev določb ZVDAGA so v letu 2021 vodili 1 postopek o prekršku. V tem primeru je bilo, skladno z določbo 4. odstavka 51. člena ZP-1, v spisu zaznamovano, da odločba o prekršku ne bo izdana. En postopek so prenesli v naslednje poročevalno obdobje.

Ocena stanja na področju nadzora arhivske dejavnosti:

Na področju arhivov in arhivske dejavnosti število pobud in prijav praviloma ne odraža dejanskega stanja na terenu, zaradi česar je IRSKM tudi v letu 2021, tako kot že vrsto let doslej, na podlagi ocene tveganja, nadaljeval z izvedbo sistemskih nadzorov nad spoštovanjem določenih zakonskih zahtev (18., 39., 40. člen ZVDAGA) pri različnih vrstah zavezancev (uprava, vzgoja in izobraževanje, kultura in znanost, zdravstvo, pravosodje, itd.) in na različnih nivojih (državni/lokalni).

Dobro sodelovanje med izvajalci javne arhivske službe in IRSKM v smeri ugotavljanja potencialnih tveganj kršitev ZVDAGA in ZAGOPP iz pristojnosti inšpekcijskega nadzora IRSKM, ki je podlaga za izvedbo sistemskih nadzorov pri ustvarjalcih arhivskega gradiva za katere so pristojni državni in pokrajinski arhivi, se je nadaljevalo tudi v letu 2021.

Inšpekcijski nadzor v letu 2021 je bil specifičen tudi zaradi epidemološke situacije v državi. Zaradi epidemije COVID-19 je bilo npr. izvrševanje ukrepov, ki so bili zavezancem naloženi s strani IRSKM v prejšnjih poročevalnih obdobjih, prekinjeno ali upočasnjeno, zaradi česar je bilo potrebno, bolj kot običajno, v več postopkih inšpekcijskega nadzora, podaljšati roke za izvrševanje naloženih ukrepov.

**6.1.11.4 Nadzor na področju javne rabe slovenščine**

Pravna podlaga: Zakon o javni rabi slovenščine (Uradni list RS, št. [86/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-3841) in [8/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-0253); v nadaljnjem besedilu: ZJRS), 11. člen Zakona o zdravniški službi (Uradni list RS, št. [72/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-3076) – uradno prečiščeno besedilo, [15/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-0455) – ZPacP, [58/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2482), [107/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-5581) – ZPPKZ, [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF, [88/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-3927) – ZdZPZD, [40/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2005), [64/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-3026) – ZZDej-K, [49/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-2523), [66/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-2922) in [199/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3973); v nadaljnjem besedilu: ZZdrS) in 5. člen Zakona o medijih (Uradni list RS, št. [110/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4666) – uradno prečiščeno besedilo, [36/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-1459) – ZPOmK-1, [77/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-4217) – ZSFCJA, [90/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-4784) – odl. US, [87/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-3715) – ZAvMS, [47/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1962), [47/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-1930) – ZZSDT, [22/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-0831), [39/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1705), [45/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-2129) – odl. US, [67/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-2942) – odl. US in [82/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-1759); v nadaljnjem besedilu: ZMed) v povezavi z 22. členom ZJRS, 29. člen Zakona o priznavanju poklicnih kvalifikacij zdravnik, zdravnik specialist, doktor dentalne medicine in doktor dentalne medicine specialist (Uradni list RS, št. [107/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-5581), [40/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2005) – ZZdrS-F in [203/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3772) – ZIUPOPDVE; v nadaljnjem besedilu: ZPPKZ), 63. člen Zakona o zdravstveni dejavnosti (Uradni list RS, št. [23/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-0778) – uradno prečiščeno besedilo, [15/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-0455) – ZPacP, [23/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-0831), [58/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2482) – ZZdrS-E, [77/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-3448) – ZDZdr, [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF, [14/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-0372), [88/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-3927) – ZdZPZD, [64/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-3026), [1/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-0005) – odl. US, [73/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-3228), [82/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-1233), [152/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2610) – ZZUOOP, [203/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3772) – ZIUPOPDVE, [112/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-2452) – ZNUPZ in [196/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3898) – ZDOsk; v nadaljnjem besedilu: ZZDej) in 19. člen ZPacP

Na področju ZJRS so bile načrtovane preventivne dejavnosti s seznanjanjem zainteresirane javnosti o pravicah in obveznostih na področju javne rabe slovenščine v celoti izvedene.

Načrtovano vodenje inšpekcijskih postopkov v okviru nadzora izvrševanja določb javne rabe slovenščine na javnih prireditvah je bilo, razen ene zadeve, izvedeno v celoti in v zadanem časovnem okvirju.

Iz preteklih poročevalnih obdobij je bilo prenesenih 31 zadev in 1 zadeva v reševanju, na novo zavedenih pa je bilo 11 zadev, skupno 43. Od tega je bilo 28 zadev obravnavanih in rešenih v postopku inšpekcijskega nadzora, 7 pa v postopku o prekršku, 2 z odstopom pristojnemu organu. V naslednje poročevalno obdobje se prenese 1 zadeva v reševanju ter 5 ne-obravnavanih zadev.

Postopki inšpekcijskega nadzora:

Skladno z izhodiščem primarnosti inšpekcijskega nadzora (kot podlaga za morebiten postopek o prekršku) se je pri vseh zadevah v obravnavi najprej preverjalo pogoje za uvedbo inšpekcijskega postopka in ukrepanja v okviru inšpekcijskega nadzora.

Znotraj 28 obravnavanih zadev so bile rešene z izrekom (in izvršitvijo) opozorila 3 zadeve, z ustavitvijo postopka s sklepom 4 zadeve, 21 zadev pa z uradnim zaznamkom.

Postopki o prekršku:

V postopku o prekršku je bila obravnavana in rešena 1 zadevaz izrekom opozorila pravni in odgovorni osebi zaradi kršitve prvega odstavka 24. člena ZJRS. V 6 prekrškovnih zadevah je bilo zaznamovano, da se odločba ne izda zaradi zastaranja pregona oziroma pomanjkanja dokazov.

Ocena stanja na področju nadzora ZJRS:

V poročevalnem obdobju je bilo izvedeno načrtovano prednostno obravnavanje zadev s področja javne rabe slovenščine na javnih prireditvah (24. in 25. člen ZJRS) kolikor jih je bilo prenesenih iz predhodnih poročevalnih obdobij, saj v letu 2021 ni bilo prejete pobude ali zaznave kršitve 24. in 25. člena ZJRS.

Druga področja javne rabe slovenščine posebej ne izstopajo, v vseh izdanih ustnih opozorilih so bili ukrepi izvršeni v danem roku, razen v eni zadevi, kjer rok v poročevalnem obdobju ni pretekel.

Glede na razmere zaradi virusa COVID-19, je bil pričakovan padec pobud za nadzor na področju javne rabe slovenščine tudi uresničen.

**6.1.11.5 Nadzor na področju obveznega izvoda publikacij**

Pravna podlaga: Zakon o obveznem izvodu publikacij (Uradni list RS, št. [69/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2977) in [86/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-3807); v nadaljnjem besedilu: ZOIPub)

Na področju obveznega izvoda publikacij se bili opravljeni vsi načrtovani nadzori pri zavezancih na podlagi prejetih pobud zaradi suma kršitve 5. člena ZOIPub, ki so bili prenesenih iz predpreteklega poročevalnega obdobja. Tako sta bili preneseni 2 nerešeni zadevi in 2 v reševanju s prijavami kršitev 5. člena ZOIPub.V poročevalnem obdobju so bile prejete 4 pobude za obravnavo v postopku nadzora, vse s sumom kršitve 5. člena ZOIPub – oddaja obveznih izvodov, ter obnovljen 1 že pravnomočno in dokončno končan inšpekcijski postopek in uvedena 1 prekrškovna zadeva na podlagi osebne zaznave. Od skupno 10 zadev je bilo rešenih 6 zadev, od tega 4 v postopku inšpekcijskega nadzora, 1 zadeva v obnovljenem postopku in 1 v postopku o prekršku. V naslednje poročevalno obdobje se prenašajo 4 nerešene zadeve.

Postopki inšpekcijskega nadzora:

Pod pogoji kot jih določa ZUP, je bil obnovljen še en postopek inšpekcijskega nadzora iz leta 2018 zoper založnika zaradi kršitve 5. člena ZOIPub (opustitev oddaje obveznega izvoda publikacij) in v obnovljenem postopku zaradi izpolnitve novo odmerjene obveznosti izdan sklep o ustavitvi postopka. Odločba za odpravo nepravilnosti in uskladitev s 5. členom ZOIPub je bila izdana 2 zavezancema, v 1 zadevi so bile nepravilnosti odpravljene pred izrekom ukrepa, zato se je postopek ustavil s sklepom. V 1 zadevi suma kršitve 5. člena ZOIPub je bilo ugotovljeno, da kršitev ni podana.

Postopki o prekršku:

Zaradi kršitve določb ZOIPub so bili v 1 zadevi preverjeni pogoji za uvedbo postopka o prekršku, vendar ta zaradi zastaranja ni bil uveden.

Ocena stanja:

V poročevalnem obdobju še vedno izstopa dejstvo, da kljub več let trajajočim izvršilnim postopkom na podlagi dokončnih in izvršljivih odločb, z izterjavami zagroženih denarnih kazni na podlagi sklepov, izdanih v zadevnih izvršilnih postopkih, ni bilo doseženega cilja izvršitve ukrepov iz vseh odločb. Glede na to, da je v poročevalnem obdobju še v enem (od dveh) postopkov (sproženih v letu 2018) zavezanec predložil nova dejstva, so ta posledično pomenila manjšo obveznost glede na veljavno odločitev. Zato so bili podani pogoji za obnovo postopka in v obnovljenem postopku izdan sklep o ustavitvi postopka zaradi že izpolnjene obveznosti, izvršilni postopek pa ustavljen.

V preostalih zadevah inšpekcijskega nadzora se je del zavezancev ustrezno odzval in deloma ali v celoti oddal dolgovane obvezne izvode, ostalim pa je bila izdana odločba o odpravi nepravilnosti ali pa se reševanje prenese v naslednje poročevalno obdobje.

**6.1.11.6 Nadzor na področju knjižnic in knjižnične dejavnosti**

Pravna podlaga: Zakon o knjižničarstvu (Uradni list RS, št. [87/01](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2001-01-4446), [96/02](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2002-01-4807) – ZUJIK in 92/15; v nadaljnjem besedilu: ZKnj-1)

V letu 2021 so se izvedle dejavnosti na področju nadzora knjižnic in knjižnične dejavnosti pod načrtovanimi smernicami. Ker v poročevalnem obdobju ni bilo nobenega vprašanja ali pobude iz javnosti v zvezi s področjem knjižnic in knjižnične dejavnosti, se posledično aktivnosti preventivnega delovanja niso izvajale. V poročevalnem obdobju so bile rešene vse zadeve na področju nadzora ZKnj-1.

Postopki inšpekcijskega nadzora:

V prvi polovici leta 2021 je bil izveden načrtovan redni nadzor izvrševanja pravic uporabnikov po 8. členu ZKnj-1 in podrejene Uredbe o osnovnih storitvah knjižnic (Uradni list RS, št. 29/03; v nadaljnjem besedilu: Uredba o osnovnih storitvah knjižnic) v izbranih 10 splošnih osrednjih in osrednjih območnih knjižnicah.

V 5 nadzorih je bilo zavezankam izrečeno ustno opozorilo na izdan zapisnik, vsi ukrepi po danih opozorilih so bili v danem roku tudi izvršeni. V preostalih 5 nadzorih je bilo izdanih 5 ureditvenih odločb za odpravo nepravilnosti in uskladitev s predpisi. Dani oz. podaljšani roki za izvedbo ukrepov še niso potekli v 2 zadevah, v 3 zadevah pa so bili izvršeni vsi ukrepi po izdanih odločbah. V zadevi nadzora, prenesenega iz prejšnjega poročevalnega obdobja je bila izdana 1 odločba o odpravi nepravilnosti in v roku izvršena.

Na podlagi že zaključenih postopkov sta bila zaradi poteka roka po izdanih odločbah v ­2 zadevah izdana 2 sklepa o dovolitvi izvršbe, v 4 zadevah pa sklep o podaljšanju roka za izvršitev ukrepov po odločbi na podlagi interventnih COVID-19 predpisov, ki so omogočili podaljšanje materialnega roka. V vseh navedenih zadevah rok za izvršitev obveznosti še ni potekel.

Postopki o prekršku:

Zaradi kršitve določb ZKnj-1 ni bilo vodenega nobenega postopka o prekršku.

Ocena stanja:

Pri izvedbi rednega nadzora pravic uporabnikov v poročevalnem obdobju se ponavljajo ugotovljene pomanjkljivosti - prekratek redni odpiralni čas in neustrezno dokumentirano poslovanje knjižnice (navedbe poletnega in predprazničnega odpiralnega časa, sprejem in objava cenika kot priloge poslovniku knjižnice).

V poročevalnem obdobju se je iztekel rok za izvršitev obveznosti po odločbah, izdanim nekaterim zavezankam v okviru rednega nadzora v letu 2020. Pri tem je bil na podlagi dveh izvršljivih odločb izdan sklep o dovolitvi izvršbe. V danem roku je 5 zavezank izvršilo ukrep po izrečenem opozorilu, še 5 zavezank pa odrejene ukrepe po odločbi.

* + - 1. **Nadzor na področju medijev in avdiovizualne kulture**

Pravna podlaga: ZMed

Delovno področje inšpekcije medijev in avdiovizualne kulture obsega inšpekcijski nadzor na področju zaščite slovenskega jezika v medijih, vpisa v razvid medijev, obveznih programskih vsebin, dostopa do javnih informacij, pravice do objave popravka, ustreznosti in deležev oglaševalskih vsebin, sponzoriranja programskih vsebin, zaščite pluralnosti medijev (omejitve lastništva, koncentracije lastništva), preglednosti nad upravljanjem medijev, posebnih pravic in obveznosti (pravica do kratkega poročanja), nekaterih obveznosti radijskih in televizijskih programov, nezdružljivosti opravljanja nekaterih dejavnosti in obveznosti upravljavcev tehnične infrastrukture, oglaševalske vsebine in prepoved razširjanja programskih vsebin, ki spodbujajo k narodni, rasni, verski, spolni ali drugi neenakopravnosti, k nasilju in vojni, ter izzivajo narodno, rasno, versko, spolno ali drugo sovraštvo in nestrpnost.

Prejeta vprašanja, ki niso povezana s konkretnimi inšpekcijskimi postopki, so bila odstopljena Ministrstvu za kulturo RS, Direktoratu za medije, kot pristojnemu organu za neobvezno mnenje oziroma tolmačenje določb ZMed, s katerim sodelujejo tudi pri pripravi zakonodaje na področju medijev, nudijo pa jim tudi pomoč pri tolmačenju konkretnih določb zakona pri uporabi v inšpekcijskih postopkih. Prijave, ki se nanašajo na sovražni govor v medijih, so bile odstopljenemu Generalni policijski upravi zaradi suma storitve kaznivega dejanja po 297. členu Kazenskega zakonika (Uradni list RS, št. [50/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2065) – uradno prečiščeno besedilo, [6/16 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-21-0263), [54/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-2227), [38/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1628), [27/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1445), [23/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0552), [91/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-1559), [95/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-2055) in [186/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3697); v nadaljnjem besedilu: KZ-1).

Na področju medijev in avdiovizualne kulture je bilo v letu 2021 vodenih in zaključenih skupno 138 inšpekcijskih postopkov, vodili pa so tudi 4 postopke o prekršku.

Inšpekcijski postopki:

V letu 2021 je IRSKM zaradi suma kršitev določb ZMed vodil in zaključil še 26 inšpekcijskih zadev, prejetih v letih 2018, 2019 in 2020.

Zaostanki so bili odpravljeni, v prihodnje poročevalsko obdobje pa je bilo prenesenih 122 inšpekcijskih zadev.

Postopke je pristojna inšpektorica za medije zaključila:

- v 98 primerih s sklepom o ustavitvi;

- v 26 primerih so se končali z uradnim zaznamkom oziroma obvestilom o neuvedbi inšpekcijskega postopka;

- 8 prijav so na podlagi 65. člena ZUP odstopili v reševanje pristojnemu organu.

Preostale postopke so zaključili s pojasnilom prijavitelju. Prijave so se nanašale v večini primerov na (navedene po vrsti po številu prijav):

- posredovanje pisnega poročila o izvajanju dejavnosti in uresničevanju programske zasnove Agenciji za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije (14. člen ZMed);

- izdajanje elektronskega medija brez vpisa v razvid medijev pri pristojnem ministrstvu (2. in 12. člen ZMed);

- omejitve lastništva (60. člen ZMed);

- oglaševanje oziroma oglaševalske vsebine v medijih (46. in 47. člen ZMed);

- pravico do popravka objavljenega obvestila (26. do 31. člen ZMed);

- zaščito slovenskega jezika v mediju (5. člen ZMed);

- kršitve 112. člena ZMed, ki določa, da mora operater pod enakopravnimi pogoji omogočiti razširjanje programov vseh izdajateljev, ki jim je izdano dovoljenje iz 105. člena ZMed, če obstajajo tehnične možnosti za kvaliteten sprejem signala v glavni sprejemni postaji operaterja;

- prepoved spodbujanja k neenakopravnosti in nestrpnosti (8. člen ZMed).

Prijave, ki so se nanašale na kršitev 8. člena ZMed, torej na prepoved razširjanja programskih vsebin, ki spodbujajo narodno, rasno, versko, spolno ali drugo neenakopravnost, nasilje in vojno ter izzivajo narodno, rasno, versko, spolno ali drugo sovraštvo in nestrpnost, so zaradi suma storitve kaznivega dejanja po 297. členu KZ-1 (sum storitve kaznivega dejanja javnega spodbujanja sovraštva, nasilja ali nestrpnosti) odstopili v pristojno obravnavo Policiji. Glede ene prijave domnevnega sovražnega govora pa je inšpektorica odločila, da ne bo uvedla inšpekcijskega postopka, ker v konkretnem primeru ni šlo za spodbujanje k neenakopravnosti in nestrpnosti.

V sedmih primerih je bil voden inšpekcijski postopek zoper odgovorne urednike medija zaradi neobjave oziroma neustrezne objave popravka objavljenega obvestila (26. do 31. člen ZMed). Postopki so se v vseh primerih zaključili s sklepom o ustavitvi, v dveh primerih pa so ugotovili manjše nepravilnosti, zato so odgovorne urednike in izdajatelje medija opozorili na nepravilnosti v skladu z ZP-1.

Glede vpisa v razvid medijev (izdajanje medija brez vpisa v Razvid medijev pri pristojnem ministrstvu, 12., 16. in 115. člen ZMed) je bilo v nekaj primerih že na podlagi prijave ugotovljeno, da v prijavi navedeni »medij« ne zapade pod definicijo medija oziroma pod definicijo elektronskega medija. Definicija elektronske publikacije je določena v prvem odstavku 115. členu ZMed. Ta določa, da so elektronske publikacije mediji, s katerimi fizične ali pravne osebe razširjajo programske vsebine prek računalniških povezav tako, da so dostopne širši javnosti, ne glede na njihov obseg. Glavna kriterija oz. pogoja pri ugotavljanju obveznosti vpisa v razvid medijev sta namen izdajanja medija in struktura programske zasnove. Na podlagi navedenih kriterijev je bilo ugotovljeno, da v prijavi navedenih medijev ni mogoče šteti za elektronsko publikacijo v smislu določb ZMed in posledično za medij, saj ne gre za dejavnost razširjanja programskih vsebin na način iz 3. člena ZMed.

V petih primerih je izdajatelj medija na podlagi našega ukrepanja začel postopek vpisa v razvid medijev pri Ministrstvu za kulturo.

IRSKM je prejel tudi več prijav glede oglaševalskih vsebin v medijih. Postopki so se v večini primerov (8) zaključili s sklepi o ustavitvi postopka, saj so tekom inšpekcijskega postopka ugotovili, da v obravnavanih primerih objav ne gre za plačane in naročene vsebine kot za oglase določa ZMed. Nekaj postopkov so zaključili tudi z uradnimi zaznamki o neuvedbi postopka (oglasi so bili ustrezno označeni oziroma sploh ni šlo za oglas v skladu z ZMed).

Največ inšpekcijskih postopkov pa so v letu 2021 vodili zaradi kršitve tretjega odstavka 14. člena ZMed, saj izdajatelji radijskega ali televizijskega programa, ki morajo vsako leto do konca meseca marca poslati pisno poročilo o izvajanju dejavnosti in uresničevanju programske zasnove Agenciji za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije, tega niso storili. V veliki večini so izdajatelji po njihovem pozivu pisno poročilo nemudoma posredovali Agenciji za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije.

Omeniti je pomembno tudi, da je IRSKM vodil inšpekcijski postopek zaradi domnevne kršitve 57. in 58. člena ZMed. IRSKM je prej prijavo, da je zavezanec pridobil 33,33 % poslovni delež v družbi, ki je imela poslovni delež v družbi, ki je izdajatelj radijskega programa, v času pridobitve njenega deleža s strani zavezanca, več kot 20 % delež, zato bi torej v skladu z prvim in četrtim odstavkom 58. člena ZMed, zavezanec moral za pridobitev več kot 20 % lastninskega deleža, pridobiti soglasje Ministrstva za kulturo. Drugi odstavek 58. člena ZMed za vse pravne posle ali sklepe skupščine ali drugega pristojnega organa družbe, ki se sklenejo v nasprotju z določbami ZMed, to pomeni brez soglasja Ministrstva za kulturo v konkretnem primeru, določa, da so le ti nični. Ničnost pogodbe po uradni dolžnosti ugotavlja sodišče. Zato je IRSKM v skladu z 11. in 12. členom Zakona o državnem odvetništvu (Uradni list RS, št. [23/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1206)) Državno odvetništvo RS zaprosil, da kot zastopnik Republike Slovenije, začne s postopkom ugotavljanja ničnosti pravnega posla. Ker pa je inšpekcijski postopek smiselno nadaljevati le v primeru, da bi bilo potrebno z inšpekcijskim ukrepom odrediti odpravo pomanjkljivosti in nepravilnosti ali pa vzpostaviti zakonito stanje za naprej, v konkretnem primeru pa IRSKM sam v inšpekcijskem postopku te možnosti nima, ker v primeru ugotavljanja ničnosti pravnega posla ne gre za upravno zadevo (temveč sodno), je postopek ustavil.

Ocena stanja:

Pri opravljanju inšpekcijskih nadzorov na področju medijev je potrebno ugotoviti, da so le ti nekoliko specifični glede izrekanja določenih inšpekcijskih ukrepov, kot je to predvsem ureditvena odločba. Na področju medijev ni moč s klasičnimi inšpekcijskimi ukrepi odrejati odprave nepravilnosti za nazaj, na primer z ureditveno upravno odločbo nalagati izdajateljem medijev odpravo nepravilnosti za nazaj, saj v večini primerov to ni smiselno, pogosto pa tudi nemogoče. Ugotovili so veliko povečanje števila elektronskih medijev, ki izpolnjujejo vse pogoje za medij po ZMed, vendar niso vpisani v razvid medijev, ugotavljanje izdajatelja pa je dolgotrajno in težko.

Na dan 31. 12. 2021 je bilo na medijskem področju nerešenih še 122 zadev iz leta 2021, 3 iz leta 2020 ter 1 iz leta 2019, katerih reševanje se je preneslo v prihodnje poročevalno obdobje (2022).

Prekrškovni postopki:

Zaradi kršitev določb ZMed so se v letu 2021 vodili štirje (4) postopki o prekršku. Zaradi prekrška po prvem in drugem odstavku 148.a člena v povezavi s 27. in 31. členom ZMed so bila kršiteljema odgovornemu uredniku medija ter izdajatelju medija izrečena opozorila.

Ker je izdajatelj medija kršil določbo tretjega odstavka 46. člena ZMed in s tem storil prekršek po prvi alineji prvega odstavka 130. člena ZMed mu je bilo izrečeno opozorilo (1), ker oglasnih sporočil ni jasno in prepoznavno ločil od drugih programskih vsebin medija.

Ocena stanja:

Največ kršitev je na področju medijev glede objave popravka objavljenega besedila (26. člen ZMed) ter označevanja oglasnih vsebin. Kršitve pravice do popravka se v največ primerih nanašajo na neodzivnost odgovornega urednika medija oziroma izdajatelja medija. Inšpektorat lahko v primeru ugotovljene kršitve pravice do objave popravka ali odgovora izreče le prekršek, ne more pa, kot je bilo že obrazloženo pri inšpekcijskih postopkih, izdajatelju oziroma odgovornemu uredniku medija naložiti objave popravka ali odločati o njegovi vsebini, to je v pristojnosti sodišč.

Po njihovem mnenju bi bilo morda smiselno v skladu z načelom ekonomičnosti, da je obravnava kršitev glede pravice do popravka ali odgovora v izključni pristojnosti sodišč.

**6.1.11.8 Nadzor nad izvajanjem določb Zakona o Radioteleviziji Slovenija**

Pristojnost za izvajanje inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem določb Zakona o Radioteleviziji Slovenija (Uradni list RS, št. [96/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-4191), [109/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-4752) – ZDavP-1B, [105/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4500) – odl. US, [26/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-1133) – ZIPRS0809-B in [9/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0220); v nadaljnjem besedilu: ZRTVS-1) imata v skladu s 44. členom IRSKM in TIRS.

IRSKM je v letu 2021 prejel eno prijavo, ki se je nanašala na plačevanje prispevka za RTV SLO. Pristojna inšpektorica je na podlagi navedb v prijavi ugotovila, da obravnava domnevnih nepravilnosti na podlagi vsebine prekrškovnih določb iz 41. do 43. člena ZRTVS-1 ne sodi v pristojnost IRSKM, zato inšpekcijski postopek v konkretnem primeru ni bil uveden, prijava pa je bila v skladu z ZUP odstopljena TIRS-u.

Ocena stanja:

Kot je razvidno iz obravnave prejetih prijav v letu 2021 (ena prijava, pa še ta se ni nanašala na kršitve v pristojnosti IRSKM) na področju izvajanja določb Zakona o Radioteleviziji Slovenija ni posebnosti.

**6.1.11.9 Nadzor nad slovenskim filmskim centrom, javno agencijo Republike Slovenije**

Pravna podlaga: Zakon o Slovenskem filmskem centru, javni agenciji Republike Slovenije (Uradni list RS, št. [77/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-4217), [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF, [19/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0670) – odl. US, [63/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2688) in [31/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-1411); v nadaljnjem besedilu: ZSFCJA)

V skladu z določbo 22. člena ZSFCJA je bila v letu 2010 IRSKM dodeljena pristojnost za vodenje inšpekcijskega nadzora tudi nad določbami tega zakona, ki se nanašajo na namen, dejavnost, delovanje, organizacijo, financiranje in nadzor nad Slovenskim filmskim centrom, javno agencijo RS.

V poročevalnem obdobju 2021 IRSKM ni prejel nobene vloge glede domnevnih kršitev ZSFCJA.

**6.1.11.10 Nadzor na področju uresničevanja javnega interesa za kulturo**

Pravna podlaga: Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo (Uradni list RS, št. [77/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-4066) – uradno prečiščeno besedilo, [56/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2344), [4/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-0129), [20/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0822), [111/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-4130), [68/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2930), [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2916), [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg in [3/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-0014) – ZDeb; v nadaljnjem besedilu: ZUJIK)

V IRSKM je pristojnost opravljanja inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem tega zakona razdeljena med vse inšpektorje. Konkretne naloge, reševanje posameznih primerov in izvedba preventivnih dejavnosti pa se posameznemu inšpektorju dodeljujejo sproti glede na njihovo vsebino.

V letu 2021 niso prejeli prijav s področja ZUJIK.

**6.1.11.11 Nadzor na področju volilne in referendumske kampanje v medijih**

Pravna podlaga: Zakon o volilni in referendumski kampanji (Uradni list RS, št. [41/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-2221), [103/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-5133) – ZPolS-D, [11/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0448), [28/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-1309) – odl. US in [98/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3490); v nadaljnjem besedilu: ZVRK)

Pristojnost za izvajanje inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem določb ZVRK je določena v 40. členu ZVRK: za nadzor nad izvajanjem določb tega zakona, katerih kršitve so s tem zakonom določene kot prekrški, je pristojen inšpektorat, pristojen za notranje zadeve, razen v primerih iz 5., 6. in prvega odstavka 7. člena tega zakona, ko je pristojen inšpektorat, pristojen za kulturo in medije, 8., 9. in 11. člena tega zakona, ko je pristojna inšpekcija lokalne skupnosti ali redarstvena služba lokalne skupnosti, ter v delu določb 4., 14., 16., 18., 19., 22., 23., 29. in 30. člena tega zakona, ki se nanašajo na financiranje, ko je pristojno računsko sodišče.

Postopki inšpekcijskega nadzora:

Na področju volilne in referendumske kampanje v medijih je bil v letu 2021 voden en inšpekcijski postopek, ki se je zaključil s sklepom o ustavitvi ter izdanima opozoriloma v skladu z ZP-1.

Prijava kršitve ZVRK se je nanašala na kršitev določbe prvega odstavka 7. člena ZVRK. ZVRK v prvem odstavku 7. člena določa, da morajo izdajatelji medijev v medijih, ki so kot taki določeni s predpisi o medijih, volilne oglaševalske vsebine objaviti z navedbo naročnika. Zavezanec je objavil volilno oglaševalsko vsebino brez navedbe naročnika. Zoper kršitelja (izdajatelja medija ter odgovorno osebo izdajatelja) so zato uvedli prekrškovni postopek, ki se je zaključil z opozorilom.

Postopki o prekršku:

Skladno z določbo 40. člena ZVRK je IRSKM pristojen za nadzor izvajanja zgoraj navedenih določb ZVRK, katerih kršitve so z ZVRK določene kot prekrški. Tako se v primerih, kjer je zaznana kršitev 5., 6. ali prvega odstavka 7. člena ZVRK, vodi postopek o prekršku.

V poročevalnem obdobju 2021 je pristojna inšpektorica kršiteljem določb ZVRK izrekla 2 opozorili: izdajatelju medija in odgovorni oseba izdajatelja medija, ker nista objavila volilne oglaševalske vsebine z navedbo naročnika. Na dan 31. 12. 2021 so bili rešeni vsi že uvedeni postopki o prekršku na področju volilne in referendumske kampanje v medijih.

Ocena stanja:

Nadzor na navedenem področju je specifičen z vidika časovnega nastanka kršitev, saj je volilna oz. referendumska kampanja natančno časovno določena in morebitne zaznave ali prijave kršitev so podane v obdobju kampanje ali v kratkem času po zaključku.

**6.1.11.12 Nadzor nad spoštovanjem določb ZNB**

Pravna podlaga: prvi odstavek 39. člena ZNB

Inšpekcijski nadzori:

Nadzori nad spoštovanjem določbe prvega odstavka 39. člena ZNB so bili izvedeni predvsem pri zavezancih, ki delujejo na področju kulture (muzeji, knjižnice, arhivi, gledališča, itd.), pri izvajalcih javnih kulturnih dogodkov ter na področju uresničevanje verske svobode. V zadnjem tromesečju tudi na drugih področjih (pošta, druge trgovine, gostinstvo, higienska nega, itd.). Pregledovalo se je zavezance po celotni državi, v zadnjem tromesečju tudi med vikendi in v času praznikov.

Pri nadzorih nad spoštovanjem določbe prvega odstavka 39. člena ZNB so inšpektorji IRSKM pri zavezancih preverjali spoštovanje ukrepov, ki se nanašajo na sledeče: uporabo zaščitnih mask; uporabo razkužil; izpolnjevanje pogoja PCT *(*prebolevniki, cepljeni, testirani) pri uporabnikih/udeležencih; obvestilo o obveznosti izpolnjevanja pogoja PCT; obvestilo o dovoljenem številu oseb v objektu; prezračevanje zaprtih prostorov; strežba hrane in pijače ter razdalja med sedeži na dogodkih.

IRSKM je v letu 2021 opravil 590 inšpekcijskih nadzorov, pri katerih je zavezancem izrekel 10 opozoril zaradi manjših nepravilnosti pri izvajanju določb vladnih odlokov.

Prekrškovni postopki:

V poročevalnem obdobju 2021 IRSKM ni vodil nobenega prekrškovnega postopka zaradi kršitev ZNB.

Ocena stanja:

IRSKM je v okviru opravljenih nadzorov med drugim zaznal, da se je obisk dejavnosti in dogodkov v letu 2021 zaradi epidemiološke situacije in zaradi zaostrenih pogojev/ukrepov pri zavezancih občutno zmanjšal. Zavezanci so številne dogodke bodisi odpovedali, bodisi so jih »preselili« na splet. Dejavnosti, ki so potekale še naprej, pa so prilagodili ter z dodatnimi ukrepi (npr. dodatnim osebjem pri vhodu v prostor, nameščanjem fizičnih ovir, itd.) poskrbeli za spoštovanje ukrepov iz odlokov. Ocenjujejo, da so inšpektorji s poostrenim nadzorom nad spoštovanjem določb ZNB in vladnih odlokov opravili obsežno in pomembno delo, s katerim so prispevali k spoštovanju predpisov in k varstvu javnega interesa.

**6.1.12 Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve (IRSNZ)**

Ocenjujejo, da je stanje na vseh nadziranih področjih relativno dobro, zlasti če upoštevajo razmerje med številom ugotovljenih nepravilnosti in številom inšpekcijskih nadzorov. Prav tako je stanje dobro v primerjavi z ugotovljenimi prekrški na teh področjih. Izpostavljajo področje zasebnega varovanja, ki zajema veliko število zavezancev. Največja problematika se izkazuje na področju varovanja javnih prireditev tako na prostem, kot v gostinskih lokalih in diskotekah. Kljub vsemu hitro spreminjajoče razmere v družbi od organa zahtevajo, prilagoditev in hitro odzivnost, kar je IRSNZ ob razglasitvi epidemije COVID-19 od marca 2020 dalje dokazal s prilagoditvijo na nove razmere in usmeril inšpekcijsko nadzorstvo predvsem na področje zasebnega varovanj, hkrati pa je imel vse pogoje za izvajanje dela od doma.

V letu 2021 so zaradi poslabšanja epidemioloških razmer v državi v skladu z usmeritvami inšpekcijskega sveta prioritetno delovali na področju nadzora spoštovanja ukrepov za zajezitev epidemije. Izpolnjevanje primarnih ciljev inšpektorata so morali podrediti stanju v državi. Inšpektorji so delo opravljali na področjih, kjer je bila tovrstna problematika najbolj pereča; kot so nadzori trgovin, smučišč, javnih prireditev idr. Slednje je terjalo sodelovanje z drugimi inšpekcijami (načrtovanje nadzorov, da ne bi prišlo do podvojevana) in skoraj vsakodnevno prilagajanje delovnega dne – prerazporeditev na vikende, popoldanske službe itd. Poleg operativnega dela so bili dodatno obremenjeni z vrsto tedenskih poročanj o izvajanju ukrepov za zatiranje epidemije in s tem povezanimi aktivnostmi. V zaključku leta pa so zaradi okužb s COVID-om znotraj kolektiva beležili tudi povečano število odsotnosti inšpektorjev zaradi odrejenih izolacij oz. karanten ali nege šoloobveznih otrok.

**6.1.13 Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo (IRSO)**

Ocenjujejo, da so navkljub opisani kadrovski problematiki opravili zadovoljivo število nadzorov na področju kritične infrastrukture in tajnih podatkov. Njihov cilj pa je še vedno pogostejše izvajanje nadzora opremljanja, usposabljanja in pripravljenosti Slovenske vojske, kar bodo z novimi inšpektorji lažje dosegali.

**6.1.14 Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor (IRSOP)**

**6.1.14.1 Gradbena inšpekcija:**

IRSOP se že vrsto let sooča s kadrovskim primanjkljajem gradbene inšpekcije, na kar opozarjajo že vrsto let. Kadrovska problematika oz. primanjkljaj IRSOP presega njihove zmožnosti, da stanje uredijo v okviru lastnih organizacijskih, kadrovskih in finančnih sposobnosti, zato menijo, da bi bilo potrebno stanje na tem področju celovito prenoviti.

Gradbenim inšpektorjem so že različni predpisi v obdobju zadnjih deset let pospešeno določali več obveznosti in pristojnosti, ne da bi se kadrovska zasedba temu sorazmerno povečala. Gradbeni inšpektorji že več let opozarjajo, da obveznosti, ki jim jih nalagajo področni in splošni predpisi, ne morejo opravljati v rokih, ki so s temi predpisi določeni. Tako ne zmorejo izpolniti več niti z zakoni določenih obveznosti odgovarjanja na številne prejete vloge, ravno tako ne morejo izpolniti z zakoni določenih rokov za posamezna dejanja v inšpekcijskih postopkih, kaj šele zagotavljati tekočega izvajanja izvršb po drugi osebi. Posledice neizpolnjevanja z zakonom določenih obveznosti pa so daljnosežne in ne vplivajo le na delovanje IRSOP, ampak na delo več drugih državnih organov, na javni interes, na pravno varnost državljanov kot tudi na sam prostor. Zaveza, ki je bila dana gradbenim inšpektorjem ob sprejemu Gradbenega zakona, in sicer, da bo izvedena zaposlitev 25 novih gradbenih inšpektorjev, je bila šele v letu 2021 realizirana 12 %, saj so dobili dovoljenje za zaposlitev treh novih gradbenih inšpektorjev. Navedeno pomeni, da je ocenjen primanjkljaj še vedno 22 gradbenih inšpektorjev. Brez realizacije teh zaposlitev ne bo mogoče zagotoviti zmanjševanja zaostankov pri delu, zmanjšati dolgotrajnost postopkov ter v povezavi s tem zagotoviti »učinkovito delo gradbene inšpekcije«. Ponovno opozarjajo, da bi lahko le s temi dodatnimi zaposlitvami vsaj približno ustvarili takšne pogoje za delo, da bi lahko učinkovito opravljali inšpekcijski nadzor, da bi se inšpekcijski postopki izvajali v doglednem času, bili učinkoviti ter da bi z ustrezno odzivnostjo preprečevalo zlorabo pravic v inšpekcijskih postopkih oz. varovali širši javni interes. Opozarjajo pa tudi, da zaradi plač inšpektorjev, ki so glede na pooblastila prenizke in trenutno tudi nižje kot v gradbeništvu, na razpisih težko najdejo kvaliteten kader. Prav tako iz inšpektorata, predvsem iz osrednje Slovenije, mladi inšpektorji odhajajo na bolje plačana in manj stresna delovna mesta.

Stanje na področju neizvršenih zadev se iz leta v leto na gradbeni inšpekciji poslabšuje. V primerjavi z letom 2016 beležijo 47 % zvišanje neizvršenih zadev. Na dan 10. 1. 2022, ko je bil kreiran seznam za prisilno izvršitev objektov 2022, je na seznam uvrščenih 2.893 zadev z uvedenim izvršilnim postopkom, to je postopkom, v okviru katerega je bil izdan sklep o dovolitvi izvršbe po drugi osebi (na dan 31. 12. 2015 je bilo tovrstnih zadev 1.967). Tako se število zadev, v katerih je uveden izvršilni postopek v zvezi z nedovoljenimi objekti iz leta v leto povečuje z novim pripadom zadev. Tak trend pričakujejo tudi v prihodnje.

IRSOP se pri izvrševanju inšpekcijskih odločb gradbene inšpekcije že več let trudi vzpostaviti učinkovit postopek upravnih izvršb, pri tem pa so tekom spremembe prostorske zakonodaje večkrat izrazili idejo o izvršiteljih, kakršne slovenska zakonodaja pozna v sodnih postopkih. ZUP v 289. členu omogoča, da je mogoče organ, ki opravlja upravno izvršbo, določiti s posebnim predpisom in hkrati v 3. odst. tega člena omogoča tudi, da neposredna dejanja upravne izvršbe in zavarovanja lahko opravljajo izvršitelji, imenovani na podlagi zakona, ki ureja izvršbo in zavarovanje. Sedanja ureditev predpisov o graditvi objektov predpostavlja, da izvršbo inšpekcijske odločbe izvaja inšpekcijski organ, ki je odločbo izdal. Takšna ureditev je v primeru gradbene inšpekcije neučinkovita in neprimerna ter predstavlja enega ključnih razlogov za dolgotrajnost inšpekcijskih postopkov. Zato predlagajo, da se v ZIN uvede institut izvršitelja kot pravne ali fizične osebe, ki bi na podlagi javnega pooblastila pristojnega ministra izvajala izvršbe po drugi osebi za vse inšpektorate (in ne le za gradbeno inšpekcijo (že vrsto let so s predlagano rešitvijo neuslišani). Uvedba instituta izvršitelja bi bistveno pripomogla k učinkovitosti dela gradbene inšpekcije, izvršbe pa bi se ob ustreznem številu pooblaščenih izvršiteljev in zadostni finančni podpori izvajale hitro in učinkovito, predvsem pa brez nepotrebnih pritiskov na gradbene inšpektorje. Takšen način izvajanja prisilnih izvršb po drugi osebi bi inšpektorje razbremenil, bistveno bi se povečala učinkovitost inšpekcijskih in izvršilnih postopkov, prav tako pa sama izvršitev pravnomočnega inšpekcijskega ukrepa pomeni načeloma le tehnično dejanje in ne več upravno presojo.

Menijo, da bi gradbena inšpekcija morala imeti take pogoje za delo, da bi lahko učinkovito opravljala inšpekcijski nadzor na način, da do novih nelegalnih stanovanjskih in drugih objektov sploh ne bi prišlo oziroma da bi bili inšpekcijski ukrepi učinkoviti, inšpekcijski postopki pa hitri. Glede na vse navedeno brez osveščanja javnosti, dodatnih zaposlitev gradbenih inšpektorjev, sistemske ureditve plač za inšpektorje, zadostnih finančnih sredstev na področju izvajanja izvršb po drugi osebi ter zakonskih določil, ki bi gradbeni inšpekciji omogočale hitre in učinkovite postopke, žal ni mogoče pričakovati izboljšanja stanja na področju gradbene inšpekcije.

**6.1.14.2 Geodetska inšpekcija:**

Na področju izvajanja nadzora geodetske inšpekcije se približno polovica prijav nanaša na domnevne nepravilnosti opravljanja geodetskih storitev na terenu, čeprav se vprašanje nestrinjanja z vzpostavitvijo katastrske meje v naravi rešuje v sodnem postopku, strokovni nadzor nad pooblaščenimi inženirji pa izvaja Inženirska zbornica Slovenije. Zavedati se je potrebno, da je potrebno tudi na tovrstne vloge odgovarjati. Druga polovica prijav se nanaša na postavitev, prestavitev, odstranitev, zasutje ali kakršno koli poškodovanje mejnikov, kakor tudi na odstranitev tablic s hišno številko in imenom ulice/naselja. Povečuje se število predlogov za uvedbo prekrškovnega postopka, ki jih zaradi neevidentiranja nepremičnin na geodetsko inšpekcijo posreduje GURS. Ker delo geodetske inšpekcije opravlja še vedno le ena geodetska inšpektorica, na kar neuspešno opozarjajo že leta, je to za učinkovit nadzor vseh predpisov ter na novo dodeljenih nalog iz pristojnosti geodetske inšpekcije občutno premalo.

**6.1.14.3 Stanovanjska inšpekcija:**

Stanovanjska inšpekcija zaznava pri svojem delu večje število pobud za ukrepanje, ki se nanašajo na opuščanje vzdrževanja skupnih delov, kakor tudi opuščanje vzdrževanja v posameznih delih, nestrokovne oziroma samovoljne posege posameznih lastnikov na skupnih delih stavb brez ustreznih soglasij ter pritožbe nad delom upravnika. Velik delež pobud za ukrepanje se nanaša na zadeve, ki niso v pristojnosti Stanovanjske inšpekcije in izhajajo bodisi iz neznanja etažnih lastnikov in upravnikov bodisi iz samovolje posameznikov ali neurejenih medsosedskih odnosov, kjer etažni lastniki niso zmožni pripraviti niti osnovnih dokumentov kot npr. Pogodba o medsebojnih razmerjih ali hišni red (znaten pripad vprašanj je tudi zaradi tega, ker je več ljudi zaradi epidemije doma – odraz osebnih stisk in nezmožnosti vplivati na izboljšanje stanja). Kot take sicer predstavljajo nerealna pričakovanja za ukrepanje inšpekcije, obenem pa je potrebno tudi na tovrstne vloge odgovarjati. Glede na kadrovsko zasedbo inšpekcije je veliko poudarek tudi na preventivnem delovanju inšpekcije, to je, obveščanje zainteresirane javnosti o ugotovitvah usmerjenih inšpekcijskih nadzorov.

**6.1.14.4 Inšpekcija za okolje in naravo:**

Inšpekcija za okolje in naravo (v nadaljnjem besedilu: ION) določa prednostne naloge s triletnimi in letnimi programi dela. V letnem programu dela poleg vsebine in obsega inšpekcijskega nadzora določi tudi seznam zavezancev, ki bodo predmet rednih nadzorov v tekočem letu.

Zakon o varstvu okolja (Uradni list RS, št. [39/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-1682) – uradno prečiščeno besedilo, [49/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2089) – ZMetD, [66/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2856) – odl. US, [33/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-1761) – ZPNačrt, [57/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2416) – ZFO-1A, [70/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-3026), [108/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-4888), [108/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-4890) – ZPNačrt-A, [48/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2011), [57/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2415), [92/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3337), [56/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-2359), [102/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-4085), [30/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1264), [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2914) – GZ, [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg, [84/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-4120) – ZIURKOE in [158/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2763); v nadaljnjem besedilu: ZVO-1) določa, da je treba za obrate večjega tveganja za okolje (SEVESO), zavezance za ravnanje z odpadki in za naprave, ki povzročajo onesnaževanje večjega obsega (zavezanci IED; v nadaljnjem besedilu: SEVESO, odpadki, zavezanci IED), zagotavljati redni nadzor, zato je načrtovanje nadzora teh zavezancev podrobnejše in celovito. Merila za razvrščanje inšpekcijskih zavezancev v tri različne skupine sta velikost vira onesnaževanja in tveganje za okolje, ki ga takšna dejavnost povzroča. Zavezanci, razvrščeni v prvo in drugo prednostno skupino, se obravnavajo prednostno, tretja prednostna skupina je namenjena nadzoru okoljsko manj problematičnih zadev. Izvajanje tega programa se na uradu predstojnika spremlja mesečno. Seznam inšpekcijskih zavezancev, razvrščenih po skupinah in nujnosti nadzora, ki so predmet inšpekcijskega nadzora v tekočem letu, določajo z uporabo računalniške aplikacije IRAM (*Integrated Risk Assessment Method*), ki omogoča razvrstitev zavezancev na podlagi ocene tveganja in je bila razvita v sklopu organizacije IMPEL *(European Union Network for the Implementation and Enforcement of Environmental Law*; v nadaljnjem besedilu: IMPEL).

V zadnjih letih ION ugotavlja, da se je zmanjšalo število kršitev pri inšpekcijskih zavezancih, zlasti tistih iz prve in druge prednostne skupine. To je zagotovo tudi posledica izvajanja rednih inšpekcijskih nadzorov pri teh dveh skupinah zavezancev.

Na podlagi podatkov za leto 2020 ocenjujejo, da se je povečalo število rešenih inšpekcijskih in prekrškovnih zadev, izdanih je bilo več odločb in opominov v prekrškovnih zadevah. Na področju okolja se približno 30 % inšpekcijskih postopkov konča z izdajo inšpekcijske odločbe, kar kaže, da je skladnost zavezancev z zakonodajo na okoljskem področju še relativno nizka. Slika je še nekoliko manj ugodna, saj je treba upoštevati tudi manjše kršitve, pri katerih je zavezancem izrečeno samo opozorilo za odpravo kršitev. Relativno največ kršitev je zaznanih na področju kakovosti voda, upravljanja voda, hrupa in področju ravnanja z odpadki. Ti podatki kažejo, da bi bilo potrebno povečati obseg nadzorov na področju okolja, hkrati pa podpreti povečevanje skladnosti z osveščanjem, izobraževanjem, finančnimi in drugimi stimulacijami ipd. Izziv je še vedno, da je planiran nadzor praviloma usmerjen v nadzor nad tistimi zavezanci, ki so že pridobili predpisane upravne akte (dovoljenja, soglasja, koncesije) in se v nadzoru le preverja, ali izpolnjujejo vse predpisane zahteve, sistematsko pa ne uspejo identificirati in vključiti v nadzor vseh zavezancev, ki dejavnost ali poseg opravljajo nezakonito.

Za zagotovitev učinkovitejšega nadzora na področju okolja je bilo v preteklosti podano že veliko pobud, in sicer so ključne naštete v nadaljevanju:

– v celoti prenesti pristojnosti nadzora ravnanja z odpadki, ki nastajajo v gospodinjstvu, vključno z gradbenimi, na občinsko raven;

– prenesti pristojnosti nadzora nad uporabniki malih kurilnih naprav na občinsko raven;

– smiselno in nedvoumno razmejiti pristojnosti med državnimi in občinskimi nadzornimi organi ter med inšpektorji in naravovarstvenimi in vodovarstvenimi nadzorniki;

– sistemsko urediti vprašanje izvršiteljev (lahko kot javno službo), ki bi izvajali izvršilne postopke inšpektorjev za okolje, tako da bi ti imeli trajna pooblastila;

– v podzakonskih predpisih na podlagi Gradbenega zakona (GZ in GZ-1) natančno opredeliti vsebine gradbenega dovoljena, ki jih bo nadziral ION;

– v področnih zakonih zagotoviti nadzor nad posameznimi proizvodi od »zibelke do groba«, da po končani uporabi proizvodi, ki so do takrat v evidencah in pod nadzorom drugih resorjev, kar naenkrat ne postanejo okoljski problem (npr. kemikalije, vozila, plovila, živalski odpadki ipd.; zakonodaja, ki ureja skladiščenje nevarnih kemikalij, naj bi se uporabljala tudi za urejanje skladiščenja odpadnih kemikalij);

– vzpostaviti instrumente, s katerimi bi preprečili finančno breme države ob zlorabi predpisov ali stečaju, prisilnih poravnavah, likvidacijah, denacionalizacijah, lastninjenju podjetij ipd.;

– vzpostaviti učinkovite mehanizme za obravnavo starih okoljskih bremen, ki imajo negativne vplive na okolje, pa jih z veljavnimi predpisi ni mogoče sanirati, …

Obseg dela ION, ki ne predstavlja neposredno izvajanje inšpekcijskega nadzora (npr. odgovori medijem, poslancem, drugim organom, Varuhu človekovih pravic RS, Računskemu sodišču RS, Komisiji za preprečevanje korupcije, Policiji, v skladu z ZDIJZ ipd.) se iz leta v leto pomembno povečuje.

**6.1.14.5 IRSOP:**

Dodajajo, da so inšpektorji IRSOP v začetku leta 2021 v skladu s pooblastilom za nadzor po ZNB, ki so ga prejeli konec decembra 2020, začeli izvajati nadzor izpolnjevanja in spoštovanja zahtev ZNB in vladnih odlokov, namenjenih zajezitvi širitve nalezljive bolezni COVID-19 v okviru rednih in izrednih nadzorov inšpekcijskih zavezancev v industrijskih obratih, na gradbiščih in v večstanovanjskih objektih. Od takrat vodenje upravnih in prekrškovnih postopkov v povezavi z nadzorom glede spoštovanja zaščitnih ukrepov COVID-19 predstavlja redno obvezno delo inšpektorjev IRSOP. Od 15. novembra 2021 pa inšpektorji, zaradi pomena preprečevanja okužb s koronavirusom, inšpekcijske nadzore po ZNB izvajajo kot eno od prioritet svojega dela. Inšpektorji so nadzore spoštovanja zahtev ZNB in vladnih odlokov, namenjenih zajezitvi širitve nalezljive bolezni COVID-19 intenzivirali predvsem z nadzorom izpolnjevanja pogoja PCT in razširitvijo nadzorov na trgovske centre, objekte za gostinstvo, storitvene dejavnosti, prevoze, na bencinske servise ter javna mesta. Zavedajo se pomena in vloge inšpektorjev na terenu, vendar morajo opozoriti, da dodatno dodeljene naloge poslabšujejo nadzor nad izvajanjem materialnih predpisov iz pristojnosti IRSOP.

**6.1.15 Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport (IRSŠŠ)**

Nadzorna funkcija njihovega organa je večplastna, od zagotavljanja povratne regulatorne zanke ministrstvu kot oblikovalcu politik, ali, v čem in do katere mere izvajanje sprejetih šolskih ter športnih politik in predpisov v praksi deluje, do praviloma preventivnega in pri odstopajočih primerih represivnega ukrepanja v razmerju do nadzorovanih zavodov. Upravna zanka in sistemske aktivnosti morajo biti usmerjene k razvoju in samoregulaciji sistema, pri čemer pa je za le-to potrebna tudi kadrovska in tehnična podpora. Podpirajo se pričete aktivnosti z namenom še učinkovitejšega dela šolske inšpekcije.

**6.1.16 Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami (IRSVNDN)**

Na področju varstva pred požarom, gasilstva, varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami ter varstva pred utopitvami ocenjujejo, da je stanje dobro, natančnejši podatki pa so analitično predstavljeni v letnem poročilu IRSVNDN za leto 2021.

**6.1.17 Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke (JAZMP)**

Vpliv epidemije je bil v letu 2021 znaten. Po eni strani je vplivala na razpoložljivost kadrovskih virov, ker se je precej povečala odsotnost. Po drugi strani so se z enakimi težavami soočali tudi zavezanci. Prioritete v nekaterih zdravstvenih ustanovah so se spremenile, marsikje so bili dostop in stiki omejeni. Ocenjujejo pa, da so se proizvajalci zdravil, veledrogerije in lekarne okoliščinam dobro prilagodile. V vseh treh sektorjih so z ustreznim medsebojnim sodelovanjem uspeli izpeljati načrtovani sistemski del nadzornega programa. Na ta način ohranjajo zahtevano kontinuiteto.

Težja je situacija pri nadzoru trga zdravil, kjer predvsem pri internetnih aktivnostih opažajo naraščajoči obseg neustreznih praks. V večini primerov gre za nedovoljena oglaševanja in zavajujoče trditve izdelkov. Učinkovit nadzor oz. odpravljanje nepravilnosti je vse bolj otežen. Praviloma gre za spletne strani, ki gostujejo na strežnikih v tujih državah, ki so slabo odzivne.

Tudi v letu 2021 se je nadaljevala velika obremenitev skupine za medicinske pripomočke z izrednimi nadzori. Zaznanih morebitnih neskladnosti, prijav in obvestil je izjemno veliko, zato so pri obravnavah potrebne stalne presoje prioritet s stališča vpliva na javno zdravje.

Nadzori v tujini so bili v letu 2021 močno ovirani. EMA jih je v tretjih država praktično zaustavila, situacijo pa rešuje s podaljšano veljavnostjo certifikatov. Pričakujejo težave po ponovnem zagonu, ker bo potrebne nadzore nemogoče izvesti brez zamud.

**6.1.18 Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor (MIRS)**

Stanje na področju merilnih instrumentov je na večini področij urejeno. Nepravilnosti ugotavljajo na nekaterih področjih kjer je zelo težko sistemsko vzdrževati urejeno stanje. To so predvsem merilniki tlaka v pnevmatikah pri serviserjih in vulkanizerjih, tehtnice pri manjših prodajalcih sadja in zelenjave, pekarnah in manjših trgovin. Ta področja so tudi uvrščena v prioritetna področja nadzora skladno s strateškim planom in usmeritvami nadzora. V zadnjih letih se zvišuje število nadzornih pregledov na področju meril v prometu v skladu z zahtevami EU direktiv MID in NAWI ter se povečuje obseg dela na skupnih EU projektih. Pri nadzoru nad predpakiranimi izdelki se odkrijejo nepravilnosti predvsem pri manjših pakircih ter pri prvih nadzorih. Stanje na področju plemenitih kovin pri zlatarjih se zadnja leta izboljšuje, predvsem zaradi bolj pogostega nadzora zavezancev kršiteljev in bistvenega zmanjšanja prometa in posledično manjšega obsega nabave/izdelave novih izdelkov iz plemenitih kovin.

**6.1.19 Tržni inšpektorat Republike Slovenije (TIRS)**

Po letu, v katerem zaradi epidemije niso mogli opravljati inšpekcijskih nadzorov na enak način in v podobnem obsegu, kot pretekla (normalna) leta, ker veliko gospodarskih družb ni smelo ali ni moglo opravljati svoje dejavnosti, oziroma v katerem je bilo večino opravljenega nadzora usmerjeno bodisi v nadzor predpisov, ki so bili sprejeti zaradi preprečevanja širjenja virusa SARS-CoV-2, bodisi v nadzor predpisov, ki so bili sprejeti zaradi odpravljanja posledic epidemije, TIRS težko ocenjuje trenutno stanje. Na splošno pa menijo, da se, gledano v celoti, stanje na trgu izboljšuje. Ker se je v prejšnjih letih pokazalo, da se je povečalo število kršitev na področjih, kjer nekaj časa niso opravljali nadzora, opravljajo tržni inšpektorji nadzor tudi na področjih, kjer je stanje sicer skoraj v celoti urejeno in kjer se že pred začetkom izvajanja nadzora pričakuje, da ne bo večjega števila ugotovljenih kršitev. Poleg tega nekateri gospodarski subjekti v želji, da poslujejo skladno z zakonodajo, sodelujejo s tržnimi inšpektorji že pred izvedbo nekega dejanja ali akcije.

Inšpektorji so pri izvajanju inšpekcijskega nadzora dolžni upoštevati načelo sorazmernosti, kar jim nalaga ZIN. V primeru ugotovljene nepravilnosti mora tržni inšpektor pri izbiri ukrepov, ob upoštevanju teže kršitve, izreči ukrep, ki je za zavezanca ugodnejši, če je s tem dosežen namen predpisa. Ko zavezanci ugotovljene nepravilnosti takoj odpravijo, ukrepanje inšpektorja v takšnih primerih ni potrebno. Če pa je ukrep potreben, se v skladu z zakonskimi pogoji najprej uporabijo milejši ukrepi, kot sta opozorilo ali opomin.

**6.1.20 Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije (UNP)**

Na področju nadzora nad porabo proračunskih sredstev Sektor proračunske inšpekcije opravlja nadzor v okviru razpoložljivih resursov (6 JU vodja sektorja in 5 inšpektorjev), kar ne zadošča za učinkovitejši nadzor nad porabo sredstev državnega proračuna.

**6.1.21 Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost (URSJV)**

V letu 2021 je bilo obratovanje NE Krško stabilno. NE Krško je v letu 2021 uspešno izpeljala remont, kljub epidemiji.

Raziskovalni reaktor TRIGA je obratoval brez posebnosti.

V Centralnem skladišču radioaktivnih odpadkov ni bilo posebnosti.

V Rudniku Žirovski vrh, ki upravlja odlagališče hidro-metalurške jalovine Boršt ni bilo odstopanj.

Leta 2021 ni bilo večjih problemov, ki bi imeli vpliv na prebivalce ali okolje, pri izvajalcih sevalnih dejavnosti, Je pa leto 2021 bilo izjema zaradi krepko povečanega števila intervencij, ko so določeni pravni subjekti zaradi zahtev zakonodaje namestili detekcijske sisteme (odlagališča splošnih in drugih odpadkov, poštni centri, letališča…). Vzrok za krepko povišano število intervencij je bila medicinska uporaba odprtih virov sevanj tako za terapevtske kot diagnostične namene. V določenih primerih je zato prihajalo do neustreznega obravnavanja radioaktivno kontaminiranih medicinskih pripomočkov. Inšpekcija zato načrtuje ukrepe za ureditev tega področja.

Prekrškovnih postopkov ni bilo. Izdane so bile tri prepovedi izvajanja sevalnih dejavnosti in izrečenih 13 opozoril. Ukrepi za odpravo nepravilnosti so bili izdani v 99 primerih.

Inšpekcija zagotavlja, da je preprečen ali omejen škodljiv vpliv ionizirajočega sevanja na ljudi in okolje. Pri izvajanju inšpekcijskega nadzora skrbijo, da se vsi viri ionizirajočega sevanja, ki so brez ustreznih dovoljenj, ali pa se več ne uporabljajo, ustrezno skladiščijo, kar zmanjšuje tveganje obsevanosti ljudi in okolja.

**6.1.22 Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije (URSK)**

V primerjavi z letom poprej, v letu 2021 beležijo sicer nekoliko nižje število novih razkužil, dostopnih na trgu in v uporabi, vendar število odrejenih prepovedanih dostopnosti in uporabe razkužil ni sorazmerno manjšemu številu dostopnih novih izdelkov. Ugotavljajo, da je to posledica zlasti uporabe razkužil, ki so bili izbrisani iz Registra biocidnih proizvodov po poteku rokov, ki so bili določeni zavoljo skrajšanega postopka priglasitve razkužil.

Skozi celo leto so ugotavljali, da so v uporabi avtomatski razpršilniki razkužil, ki uporabnikom niso nudili osnovnih informacij o vrsti razkužila v uporabi in njegovih lastnostih. Na tem področju je bilo odrejenih največ ukrepov za odpravo ugotovljenih neskladnosti.

**6.1.23 Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija (URSP)**

Pomorska inšpekcija izvaja širok spekter inšpekcijskih nadzorov iz specifičnih področij pomorskega prometa. Inšpekcijski nadzori se izvajajo po prioritetnem sistemu glede na zmožnosti, vendar pa prvenstveno nad tujimi ladjami, ki prihajajo v akvatorij RS, saj jih zavezuje izvajanje letno določenih kvot oz. števila inšpekcijskih nadzorov oz. pregledov ladij, ki jih določa EU komisija v okviru EU pomorskega informacijskega sistema glede izvajanja določb, ki izhajajo iz Direktiv 2009/16/EC, 1999/32/ES, 2019/883/ES in Uredbe o inšpekcijskem nadzoru tujih ladij (Uradni RS, št. 105/10, 96/14 in 71/19). Evropska agencija za pomorsko varnost (EMSA) pa v imenu EU komisije izvaja nadzor oz. monitoring nad vsemi članicami (t.j. EU pomorskimi inšpekcijami), če le te pravilno in dosledno izvajajo vso relevantno regulativo.

Poleg tega pa pomorski inšpektorji izvajajo še nadzor na vseh ostalih ključnih področij navedenih v točkah 1. in 2. ter opravljajo še vse ostale zadeve, ki spadajo v njihov delokrog, vključno s celotnim administrativnim delom (korespondencami na državni, evropski in mednarodni ravni).

V letu 2021 je Pomorska inšpekcija izvedla vse zadane cilje, ki so bili planirani in zastavljeni. Zaradi COVID-19 situacije, se inšpekcijskih nadzorov ni izvajalo le na rednih linijskih tujih potniških ladjah, zaradi splošne ukinitve potniških linij.

**6.1.24 Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja (UPPD)**

Ugotovitve, na podlagi opravljenih nadzorov se skladajo s predvidevanji o stanju izvajanja zakonodaje s področja preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma pri zavezancih. Opaziti je bilo mogoče, da se nivo ozaveščenosti teh zavezancev dviguje, saj je vedno več zavezancev, ki so seznanjeni s pooblastili Urada ter poznajo svoje naloge in obveznosti iz Zakona o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma (Uradni list RS, št. [68/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2925), [81/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-3721), [91/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-1558) in [2/21 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-21-0014); v nadaljnjem besedilu: ZPPDFT-1) ter že tekom nadzora pokažejo več razumevanja za pomembnost tega področja. Kljub temu so nadaljnje aktivnosti še vedno potrebne, da bo izvajanje ukrepov v nefinančnem sektorju na primerljivi ravni s finančnim sektorjem. Glede izvedbe nadzorov na področju obveznosti vpisovanja podatkov v Register dejanskih lastnikov menijo, da je potrebno s tovrstnim ciljnim nadzorom nadaljevati in s tem prispevati k splošni ravni ozaveščenosti o pomembnosti transparentnosti lastništva poslovnih subjektov, hkrati pa tudi doseči čim bolj popolno bazo registra s čim bolj verodostojnimi podatki.

**6.1.25 Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji (URSVS)**

Pomemben je delež kompleksnejših inšpekcijskih pregledov, za katere želijo, da jih je več kot 20 %, v 2021 pa jih je bilo 36 %. V celotnem številu so v 2010 predstavljali 10 %, 2011 13 %, v letu 2012, 16,5 %, v 2013 21 %, v 2014 pa 20,7 %, v 2015 22 % v 2016 17 % v 2017 tudi 17 %, v 2018 18 % , v 2019 22,5 %, v 2020 pa le 15 %. Povečanje je posledica epidemioloških razmer in s tem povezanih prilagoditev izvedbe inšpekcijskih pregledov. V absolutnem številu pomeni 84 kompleksnejših inšpekcij v 2021 (v 2014 jih je bilo 37, v 2015 pa 45 v 2016 pa 38, v 2017 31, v 2018 40, v 2019 47, v 2020 31), več od načrtovanega in več kot kadarkoli doslej, kar je posledica epidemioloških razmer. Dolgoročno ob normalnih zdravstvenih okoliščinah, bi želeli imeti delež kompleksnih pregledov okoli 20 %. Število vseh inšpekcijskih zadev je v poročevalskem obdobju povezano tudi z nabavo novih rentgenskih naprav, ki avtomatično sprožijo preverjanje izpolnjevanja razmer za delo z virom sevanja in lahko od leta do leta niha tudi do 30 %. V 2021 je bilo tovrstnih pregledov 56 % ( v 2020 85 %, v 2019 77 %, v 2018 pa 81 %), kar je posledica manjšega števila novih rentgenskih naprav in skoraj 30 % manj kot v preteklem letu.

**6.1.26 Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR)**

V letu 2021 je bila realizacija rednih nalog bistveno okrnjena zaradi epidemije COVID-19. Razlog je v sprejetih omejevalnih ukrepih, s katerim se je želelo omejiti širjenje virusa in tudi zaradi pogostejše bolniške odsotnosti zaposlenih ter vključevanja inšpektorjev v preverjanje spoštovanja sprejetih ukrepov za zajezitev širjenja COVID-19 s strani zavezancev. V zadnji četrtini leta so bile redne naloge inšpekcijskega nadzora po primarni pristojnosti UVHVVR močno okrnjene. Izvajale so se zgolj nujne naloge za obvladovanje tveganj v agroživilski verigi in zagotavljanje dobrobiti živali, zagotavljali pa so tudi tiste upravne naloge in naloge nadzora, ki omogočajo nemoteno delovanje gospodarstva.

V lanskem letu je UVHVVR uspešno obvladovala izbruh aviarne influence pri perutnini in prostoživečih pticah, uspešno obvladala pojav novoporajajočega dejavnika tveganja etilen oksida v živilski verigi in tudi uspešno obvladala obsežen izbruh zlate trsne rumenice v vinogradih.

Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin obravnava primere neskladnosti, ki imajo neposreden vpliv na zdravje ljudi, zdravje in dobrobit živali, na zdravje rastlin in vpliv na okolje, kar se tiče uporabe fitofarmacevtskih sredstev in gensko spremenjenih organizmov, kjer je hitro in učinkovito ukrepanje odločilno za obvladovanje tveganj.

Vsekakor so zavezanci UVHVVR prepoznali redkejše izvajanje nadzora po primarni pristojnosti zaradi obvladovanje epidemije COVID-19, zato je na podlagi navedenega stopnja skladnosti pri zavezancih upadla. Vendar ocenjujejo, da je stopnja skladnosti izvajalcev dejavnosti z zakonodajo na področjih, kjer izvaja Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin nadzor, na splošno zadovoljiva.

Ne glede na precejšnje število obolelih inšpektorjev so bili nadzori učinkoviti, saj so bila odkrita tveganja v postopkih nadzora obvladana oziroma znižana na sprejemljiv nivo. Inšpekcija je izrekala upravno inšpekcijske ukrepe za odpravo odkritih neskladij in izrekla predpisane globe za ugotovljene prekrške v skladu z zakoni.

Posebni nadzori za obvladovanje tveganj in nadzori, ki so vezani na delovanje gospodarskih subjektov (uvoz, izvoz in proizvodnja živil živalskega izvora) so bili izvedeni v celoti.

Vse prejete prijave sumov neskladnosti so bile obravnavane in nadzori so bili izpeljani tam, kjer je iz prijav izhajal sum na neskladnost.

Slovenski potrošniki so bili učinkovito, pravočasno in na primeren način obveščeni o vseh tveganjih, ki so bila odkrita v postopkih nadzora in so imela vpliv na končnega potrošnika.

**6.1.27 Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije (ZIRS)**

ZIRS je tudi v letu 2021 izvajanje inšpekcijskega nadzora na področjih njegovega delokroga ves čas prilagajal epidemiološkim situacijam nalezljive bolezni COVID-19, ter skoraj izključno izvajal naloge, povezane z zagotavljanjem spoštovanja ukrepov vlade in ministra za zdravje za zajezitev te nalezljive bolezni, ki so bili vezani na ZNB. V poletnem času je inšpektorat redne inšpekcijske nadzore pričel v manjšem obsegu izvajati tudi na drugih področjih, ki sodijo v njegovo pristojnost, in sicer na pacientovih pravicah, na področju pitne vode in objektov ter naprav za javno preskrbo s pitno vodo, minimalno sanitarno zdravstvenih pogojev, kopališč in kopalnih vod, splošne varnosti proizvodov, kozmetičnih proizvodov, varnosti igrač, materialov in izdelkov, namenjenim za stik z živili, zdravstvene ustreznosti oziroma varnosti prehranskih dopolnil in živil za posebne skupine. V jesensko zimskem času, po poslabšanju epidemiološke situacije, je inšpektorat ponovno prioritetno izvajal redne inšpekcijske nadzore skoraj izključno na področju nalezljivih bolezni v povezavi z nalezljivo boleznijo COVID-19.

Tudi ob povečanem obsegu in stalnih dopolnitvah / spremembah vsebine je delo potekalo skladno s temeljnimi načeli inšpekcijskega nadzora in postopkovnimi ter materialnimi predpisi, zagotovljena pa je bila tudi javnost dela inšpektorata. Delo inšpektorata v povezavi z nadzori in ukrepi po predpisih, sprejetih za namenom preprečitve razširjenja nalezljive bolezni COVID-19 je bilo redno predstavljeno na novinarskih konferencah vlade. V letu 2021 je bilo odgovorjeno na 461 novinarskih vprašanj, večina se je seveda nanašala na nadzore in odrejene ukrepe glede spoštovanja predpisov, ki so bili sprejeti za preprečitev razširjenja nalezljive bolezni COVID-19. Na spletnih straneh ZIRS je bilo objavljeno 53 objav, ki pa se večinoma nanašajo na [neskladne oziroma nevarne izdelke in živila,](https://www.gov.si/zbirke/seznami/nevarni-proizvodi/) v kategorijah: igrače, kozmetika, predmeti za nego in varstvo otrok ter otroška oprema, materiali v stiku z živili, prehranska dopolnila in živila za posebne skupine.

## 6.2 PROBLEMATIKA INŠPEKCIJ

V nadaljevanju je navedena problematika, s katero se pri svojem delu srečujejo posamezni inšpekcijski organi v Republiki Sloveniji.

### 6.2.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (AKOS)

Na področju nadzora upravljanja radiofrekvenčnega spektra predstavlja eno izmed glavnih problematik pridobivanje ustrezno strokovno usposobljenega kadra za izvajanje strokovno zahtevnih nalog nadzora uporabe radiofrekvenčnega spektra, ki zahteva poznavanje uporabe merilnih inštrumentov.

Na področju nadzora avdiovizualnih medijskih storitev in radijskih programovse večinoma ugotavlja dejansko stanje, ki se je zgodilo v točno določenem preteklem trenutku in v takem stanju ne obstane do naslednjega dne (predvajane vsebine v medijih na določen dan niso iste kot naslednji dan). Zaradi tega prihaja pri izdajanju ureditvenih odločb do težav, saj Agencija ne more odrediti ureditve stanja na način, da se odpravi v nadzoru ugotovljena nepravilnost (dejansko stanje v mediju na dan nadzora ni več enako kot naslednji dan), zato v ureditvenih odločbah zavezancem pogosto odreja sprejetje določenih ukrepov, s katerimi bo zagotovil, da do podobnih nepravilnosti v prihodnje ne bo več prihajalo.

Na področju nadzora elektronskih komunikacij se število in zahtevnost nadzornih postopkov iz leta v leto povečuje ob nespremenjenem številu zaposlenih, ki te nadzore izvajajo. Najznatnejšo količino resursov agencija v okviru nadzornih postopkov porabi pri nadzoru izvajanja ukrepov, povezanih s cenovno regulacijo. Na področju nadzora telekomunikacij je to tudi najvišja prioriteta agencije, saj imajo odločitve v teh postopkih najbolj občutne posledice za praktično vse pomembnejše deležnike na trgu. Zaradi zahtevnosti in obsežnosti teh postopkov glede zbiranja spisovne dokumentacije in analiziranja podatkov ter priprave obsežnih dokumentov je njihov potek relativno daljši v primerjavi z ostalimi nadzornimi postopki.

Agencija se v letu 2021 ni samo soočala s številnimi omejitvami povezanimi s COVID-19 pri izvajanju svojih nalog, ampak so njene pooblaščene osebe tudi same izvajale nadzore nad spoštovanjem predpisov (vladnih ukrepov) za zmanjšanje tveganja okužbe in širjenja okužbe z virusom SARS-CoV-2 (COVID-19). Na tem področju so pooblaščene osebe Agencije ob nespremenjenem obsegu opravljanja svojih siceršnjih delovnih nalogah izvedle 1292 nadzorov.

**6.2.2 Javna agencija za železniški promet Republike Slovenije (AŽP)**

AŽP je pravna oseba javnega prava, ki je bila ustanovljena na podlagi Zakona o železniškem prometu in Sklepa o ustanovitvi Javne agencije za železniški promet Republike Slovenije, leta 2003. Od 26. aprila 2019 AŽP na podlagi 104. člena Zakona o varnosti v železniškem prometu (Uradni list RS, št. [30/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-1354) in [54/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-1050); v nadaljnjem besedilu: ZVZelP-1) izvaja naloge inšpekcijskega nadzora iz 96. člena ZVZelP-1 in prekrškovnega organa. Naloge inšpekcijskega nadzora izvajajo pooblaščene osebe AŽP, zaposlene v Sektorju za nadzor, ki je samostojna notranja organizacijska enota AŽP.

Delovno področje Sektorja za nadzor je izvajanje nalog nadzora varnostnega organa, vodenje postopkov in izrekanje ukrepov na področju nadzora v skladu z zakonom, ki ureja inšpekcijski nadzor, zakonom, ki ureja splošni upravni postopek, zakonom, ki ureja prekrške, zakonom, ki ureja železniški promet, zakonom, ki ureja varnost v železniškem prometu, ter na njihovi podlagi izdanih predpisov, splošnih aktov, TSI in drugih predpisov EU s področja interoperabilnosti in varnosti železniškega prometa, ki neposredno veljajo v Republiki Sloveniji.

Področje nadzora pooblaščenih oseb AŽP je izredno široko, zato morajo zaposlene pooblaščene osebe pokrivati nadzor vseh področij, za katere imajo pristojnost nadzora po 96. členu ZVZelP-1. Kljub širokemu obsegu nadzorovanih področij pooblaščene osebe izvajajo nadzore na vseh področjih, kjer se zaznavajo največja tveganja za varno izvajanje železniškega prometa.

V prihodnosti, bo potrebno število pooblaščenih oseb povečati in na ta način zagotoviti, da se bo nadzor nad sistemi varnega upravljanja izvajal še učinkovitejše, saj so glede na potrebe po nadzoru, skladno z EU akti, kadrovski resursi na minimumu zagotavljanja učinkovitega nadzora.

Koncem leta 2019 je bil s strani Evropske agencije za železniški promet izveden nadzor nad delom pooblaščenih oseb AŽP. V nadzoru niso bile ugotovljene nepravilnosti pri izvajanju nalog, je pa bilo ugotovljeno zakonsko neustrezno urjeno področje inšpekcijskega ukrepanja pooblaščenih oseb. V sled navedenega je bil v letu 2021 dopolnjen in spremenjen ZVZelP-1 v delu, ki govori o možnosti ukrepanja pooblaščenih oseb (97. člen).

Primarno so nadzori pooblaščenih oseb usmerjeni v nadzore nad sistemi varnega upravljanja prevoznikov v železniškem prometu in upravljavcev javne železniške infrastrukture in subjektov, ki izvajajo naloge upravljavca javne železniške infrastrukture. Področje nadzorov sistemov varnega upravljanja v preteklosti ni bilo pokrito. Ti nadzori zaradi celovitosti in kompleksnosti praviloma trajajo tudi več dni ali tednov. V teh nadzorih se je odkrivalo večje število pomanjkljivosti, ki pa se že po tem relativno kratkem času izvajanja nadzorov, s časom zmanjšuje.

Pooblaščene osebe AŽP kljub težki situaciji svoje naloge izvajajo v skladu s sprejetimi plani dela, usmeritvami ter prioritetami.

### 6.2.3 Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije (CAA)

Na področju nadzora nad izvajanjem Uredbe (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 se agencija srečuje s problemom izvajanja inšpekcijskega nadzora, prekrškovnega postopka ter izvrševanjem inšpekcijskih ukrepov v državah članicah EU in tretjih državah. Večina prevoznikov, ki izvaja lete iz Republike Slovenije ali na ozemlje Republike Slovenije, nima sedeža ali predstavništva v Republiki Sloveniji. Sledeče dejstvo predstavlja težavo z vidika izvajanja inšpekcijskih nadzorov in pri ugotavljanju neposrednih storilcev prekrškov na letališčih zunaj Republike Slovenije oziroma ugotavljanje dejstev in okoliščin prekrška v postopku pri zavezancih, ki nimajo sedeža v Republiki Sloveniji. Težave povzroča tudi samo vročanje poziva za izjavo o dejstvih oziroma okoliščinah prekrška, odločb, sklepov in drugih pisanj (v nekaterih državah ne poznajo vročanja po ZUP, vročanja priporočeno s povratnico, itn.), kar predstavlja problem pri določanju teka rokov v postopku (ni vračila povratnic). Težave so tudi pri izvrševanju ukrepov v tretjih državah, ki nimajo meddržavnih sporazumov z Republiko Slovenijo.

V obdobju pandemije bolezni COVID-19 in zaostrenih ukrepov za preprečevanje njenega širjenja so tako države članice EU kakor tudi tretje države urejale določena pravila s področja pravic potnikov z nacionalno zakonodajo. Za nacionalne organe je velik izziv posredovati potnikom pravilna navodila za postopke pri uveljavljanju njihovih pravic. Veliko državljanov RS je potovalo ali načrtovalo potovanja z letalom predvsem iz letališč v bližnjih državah. Zaradi zapletov pri uveljavljanju svojih pravic so se obračali za pomoč in navodila na naš nacionalni organ. Postopki glede povrnitve stroškov zaradi odpovedanih letov, so pri letalskih družbah trajali dlje kot to določa Uredba (ES) 261/2004 predvsem zaradi velikega števila pritožb, zahtevkov naslovljenih na letalske družbe. V anketah, intervjujih in sestankih so se nacionalni organi obrnili na Evropsko komisijo za pomoč glede izvajanja Uredbe 261/2004 v spremenjenih razmerah.

Evropska komisija je izdala Smernice za razlago uredbe EU o pravicah potnikov v zvezi z razvojem razmer glede COVID-19 in Priporočilo 2020/648 o dobropisih, ki jih ponudijo potnikom kot drugo možnost namesto povračila za odpovedana paketna potovanja in prevozne storitve v zvezi s pandemijo COVID-19. Poleg tega je EK odgovarjala na vprašanja NEB-ov, ki so jih zastavljali na spletni platformi WIKI. Zaradi nastalih okoliščine je reševanje pritožb bil izziv za pritožbene nacionalne organe.

### 6.2.4 Urad Vlade Republike Slovenije za informacijsko varnost (URSIV)

V Inšpekciji za informacijsko družbo sta bila v 2021 do 31. 7. 2021 zaposlena samo dva uslužbenca z inšpekcijskimi pooblastili (od tega zgolj en inšpektor za področje informacijske varnosti). Od 31. 7. 2021 do 31. 12. 2021 pa je bil v Inšpekciji za informacijsko varnost zaposlen zgolj en uslužbenec z inšpekcijskimi pooblastili.

Inšpekcija je v 2021 na področju informacijske varnosti opravila 7 rednih sistemskih inšpekcijskih nadzorov pri 7 zavezancih (izvajalcih bistvenih storitev) in 2 izredna inšpekcijska nadzora.

V okviru izvedenih rednih inšpekcijskih nadzorov je bilo izrečenih 7 opozoril, podanih 30 priporočil in odrejenih 53 ukrepov za odpravo nepravilnosti. V skladu z usmeritvami Inšpekcijskega sveta je en inšpektor v okviru svojih pristojnosti opravil tudi 32 inšpekcijskih nazorov na področju spoštovanja predpisov oziroma ukrepov za omejevanje in preprečevanje okužb z nalezljivo boleznijo COVID-19.

Urad se, zaradi kroničnega pomanjkanja strokovnjakov s področja informacijske varnosti na trgu dela in specifike področja dela, sooča z velikimi težavami pri iskanju primernega oziroma ustreznega kadra za izvajanje nadzora po ZInfV, saj je za strokovno in učinkovito delo inšpektorja potrebno tako znanje s pravnega področja kot zelo specifično znanje s področja informacijsko – komunikacijskih tehnologij.

### 6.2.5 Finančna uprava Republike Slovenije (FURS)

Raven davčne kulture v RS, svobodna podjetniška pobuda (enostavno ustanavljanje družb brez zagotavljanja realnega osnovnega kapitala), mobilnost davčnih zavezancev, povečanje števila čezmejnih transakcij in s tem internacionalizacija finančnih instrumentov, obstoj t.i. davčnih oaz, razmah e-poslovanja ter pojav vedno novih oblik sodobnih tehnologij in finančno-tehnoloških produktov, kot tudi pojav t. i. delitvene ekonomije, se odraža na delovanje nacionalnih sistemov obdavčevanja in ponuja več možnosti za davčne goljufije in davčne utaje ter povečuje tveganja, povezana z zagotavljanjem sredstev proračuna RS ter EU ter zaščite življenja, zdravja, varnosti ljudi, živali in rastlin, varstva okolja.

Izpostavljajo problematiko na področju mednarodne obdavčitve in sicer predvsem na področju transfernih cen ter na področju spletnih platform in poslovanja s kriptosredstvi. Inšpekcijski nadzori na teh področjih so praviloma dolgotrajnejši in kompleksnejši, bodisi ker zavezanci praviloma spadajo v skupine mednarodnih podjetij, nadzor pa zahteva s strani inšpektorjev poglobljeno in natančno presojanje obsežne dokumentacije, bodisi gre za nove tehnologije in poslovne modele, kje se zahteva posebna oz. specifična znanja za učinkovit nadzor. Za učinkovito upravljanje s tveganji na izpostavljenih področjih je potrebno spremljati mednarodno ureditev in prakse ter izvajati intenzivno izobraževanje in usposabljanje kadrov, ki delajo na področju finančnega nadzora. Zaradi tako širokega spektra delovanja, ki ga pokriva FURS, je nujno zagotoviti zadostno število izvajalcev ter pravočasno nadomeščanje z mladimi kadri, tako na sistemskem kot izvajalskem nivoju.

Prav tako posebej izpostavljajo nadzor preverjanja pravilnosti carinske vrednosti pri uvozu. Gre za uvoz tveganega blaga, kot so tekstil, obutev, kovčki in torbice iz Kitajske. V določenih primerih se ugotavlja, da gre za ponarejanje celotne uvozne dokumentacije in prijavljanje nižje vrednost blaga od dejanske, z namenom izogibanja plačila carinskih dajatev in DDV. Zaradi nedosegljivosti zavezancev se pri izvajanju inšpekcijskega nadzora pogosto ne more pridobiti vseh ustreznih podatkov in dokumentacije o blagu, zato je določitev ustrezne (dejanske) carinske vrednosti zelo težavna oz. je ni mogoče določiti, kar vpliva na samo učinkovitost inšpekcijskih nadzorov.

Pomemben vpliv na izvajanje postopkov inšpekcijskega nadzora in njihovo učinkovitostjo v preteklem letu, je imela tudi sprememba sodne in upravne prakse (npr. sprememba sodne prakse v primeru prikritih izplačil iz dobička pri odkupu lastnih deležev, ustavna odločba o neustavnosti posameznih določb ZDavP-2 glede obdavčitev nenapovedanih dohodkov), kar je imelo tudi za posledico večje število izvedenih ponovnih postopkov in tudi večji delež uspešnih pritožb zoper odločitve davčnega organa. Prav tako sodna praksa z višanjem dokaznih standardov in širitvijo dokaznih sredstev (priče, poizvedbe, ipd) v postopku davčnega nadzora, vpliva na podaljšanje inšpekcijskih nadzorov.

Enako kot v preteklih letih, izpostavljajo neugodno starostno strukturo inšpektorjev FURS, saj povprečna starost na področju inšpekcije znaša več kot 50 let, kar se posledično kaže v bolj pogostih in dalj časa trajajočih bolniških odsotnosti.

Pri tem velja izpostaviti, da lahko učinkovitost finančnega nadzora (nove tehnologije, dobro znanje tujega jezika zaradi sodelovanja v mednarodnih nadzorih in izmenjavah) zagotovijo le s postopnim oblikovanjem mladega kadra, pri čemer ocenjujejo, da se lahko inšpektor za samostojno strokovno delo na področju nadzora oblikuje v cca. treh do petih letih.

Ukrepi za preprečevanje širjenja epidemije nalezljivih bolezni SARS – CoV-2 (COVID-19) so v letu 2021 pomembno posegli v aktivnosti zavezancev za davek. Navedeno je vplivalo tudi na izvajanje inšpekcijskih nadzorov v letu 2021, ki so jih, upoštevajoč okoliščine zaradi epidemije, tekom leta ustrezno prilagajali.

**6.2.6 Inšpektorat za javni sektor (IJS)**

Upravna inšpekcija in Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev vsako leto prejmeta znatno število pobud in prijav različnih prijaviteljev, poleg tega imata v obravnavi tudi nerešene pobude iz preteklih let. S povečanjem števila inšpektorjev v zadnjih letih na 7 inšpektorjev v vsaki od obeh inšpekcij je inšpektorat uspel izboljšati kadrovsko situacijo in zmanjšati zaostanke iz preteklih let. Vendar se je letu 2021 stanje znova poslabšalo, razlogi so navedeni v nadaljevanju. Obstoječe število inšpektorjev v teh dveh inšpekcijah okvirno ustreza potrebnemu obsegu inšpekcijskih nadzorov, ki jih je potrebno vsako leto opraviti na osnovi prejetih pobud različnih prijaviteljev. Še vedno pa s tem številom inšpektorjev ni bilo možno v celoti odpraviti vseh nakopičenih zaostankov iz let, ko je bila kadrovska zasedba izrazito preskromna. Poleg tega je v letu 2021 delo opravljalo manj inšpektorjev, saj je bil en inšpektor celo leto bolniško odsoten.

Na Inšpekciji za informacijsko družbo pa je kadrovska zasedba izrazito nezadostna, saj delo opravlja le en inšpektor, ki je bil ob prehodu te inšpekcije v IJS  prevzet od Uprave za informacijsko varnost. V letu 2022 bo zato nujna kadrovska okrepitev, da bi lahko temu področju nadzora posvetili več pozornosti.

Poleg navedenega je v zvezi s problematiko delovanja IJS nujno opozoriti, da je IJS v letu 2021 poleg inšpekcijskih nadzorov iz svoje originalne pristojnosti izvajal tudi inšpekcijske nadzore nad izvajanjem ukrepov za omejitev epidemije na podlagi ZNB. Intenzivnost in obseg teh nadzorov sicer nista bil celo leto enaka, zlasti so se ti nadzori intenzivirali v zadnjem četrtletju 2021. Ti nadzori so predstavljali dodatno delo inšpektorjev, kar pomeni, da je bil obseg njihovega dela v preteklem letu dejansko precej povečan. Na podlagi ZNB so tekom leta opravili 1896 nadzorov. Hkrati pa so v inšpektoratu veliko naporov vlagali v to, da tudi njihovo siceršnje delo ne bi bilo preveč okrnjeno, kar je bilo sicer bolj uspešno do jeseni, v zadnjem četrtletju pa so dejansko imeli absolutno prioriteto nadzori na podlagi ZNB .

Na podlagi celoletne realizacije zadev je tako možno ugotoviti, da je IJS na podlagi ZNB tekom leta opravil 1896 nadzorov, hkrati pa je pri zadevah iz svoje siceršnje pristojnosti po številu opravljenih nadzorov in rešenih zadev presegel realizacijo svojega načrta dela. Rešil je več zadev kot v letu pred tem in sicer so vse tri inšpekcije, ki delujejo v okviru inšpektorata, skupaj rešile 1238 zadev, kar bistveno presega število rešenih zadev iz leta 2020. Vendar se je hkrati v letu 2021 zelo povečalo število prijav (kar za 29 % v primerjavi s predhodnim letom), kar je povzročilo, da se je ob koncu let povečalo tudi število še nerešenih zadev.

Povečanje števila nerešenih zadev je tako po eni strani posledica izrazito večjega števila prijav, po drugi pa dejstva, da so inšpektorji celo leto opravljali tudi nadzore na podlagi ZNB, kar je zmanjšalo razpoložljivi čas za opravljanje rednih inšpekcijskih nadzorov, čas reševanja zadev iz originalne pristojnosti IJS pa se je s tem podaljšal.

### 6.2.7 Informacijski pooblaščenec (IP)

Splošna uredba o varstvu podatkov (angl. General Data Protection Regulation – GDPR), ki se je pričela uporabljati 25. maja 2018 in katere določbe se morajo neposredno uporabljati v vseh državah članicah, terja sprejem novega Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2), s katerim bi se v Republiki Sloveniji zagotovilo izvajanje navedene uredbe. Republika Slovenija v obravnavanem obdobju novega Zakona o varstvu osebnih podatkov še vedno ni sprejela, kar povzroča precej odprtih vprašanj tako na strani upravljavcev in obdelovalcev osebnih podatkov kot tudi na strani IP.

Z uveljavitvijo Splošne uredbe o varstvu podatkov se je glede na obstoječi ZVOP-1 občutno povečal tudi obseg pravic posameznika, na katerega se osebni podatki nanašajo ter s tem povezane pristojnosti IP kot pritožbenega organa. Reševanje takšnih pritožb posameznika, katerih število se je v obravnavanem obdobju glede na pretekla obdobja občutno povečalo, terja določitev posebnih pravil, s katerimi bi se rešila posamezna vprašanja upravnega postopka oz. določil postopek reševanja takšnih pritožb, zaradi česar je nesprejetje novega zakona o varstvu osebnih podatkov povzročilo precej dilem tudi pri vodenju takšnih pritožbenih postopkov.

To, da novi ZVOP-2 še ni bil sprejet, na samo izvajanje inšpekcijskega nadzora sicer ni bistveno vplivalo, je pa, zlasti v obravnavanem obdobju, zelo vplivalo na vodenje prekrškovnih postopkov in izrekanje glob za ugotovljene kršitve. Zaradi odsotnosti ZVOP-2 lahko IP v primeru ugotovljenih kršitev določb Splošne uredbe o varstvu podatkov ali določb ZVOP-1 zavezancu v postopku inšpekcijskega nadzora odredi odpravo vseh ugotovljenih nepravilnosti ter prepove obdelavo osebnih podatkov ali njihovo blokiranje, postopek za prekrške pa lahko uvede le v primeru, če gre za kršitev tistih členov ZVOP-1, ki še veljajo. IP torej do sprejetja novega ZVOP-2 ne more izrekati glob za kršitve, ki so določene zgolj v 83. členu Splošne uredbe o varstvu podatkov, lahko pa v okviru prekrškovnih postopkov sankcionira kršitev tistih določb še vedno veljavnega ZVOP-1, ki niso v nasprotju z določbami Splošne uredbe o varstvu podatkov. Vendar pa se je v obravnavanem obdobju tudi pri vodenju teh prekrškovnih postopkov pojavil problem, saj sta Okrajno in Višje sodišče v Ljubljani (pravnomočna sodba PRp 345/2019 z dne 18. 6. 2020) v postopku za prekršek, ki je bil storjen še pred pričetkom uporabe Splošne uredbe o varstvu podatkov, zavzela stališče, da IP ne more več sankcionirati nobene takšne kršitve določb ZVOP-1 in prekrška po tem zakonu, ki hkrati predstavlja tudi kršitev katere od določb Splošne uredbe o varstvu podatkov in za kršitev katere Splošna uredba o varstvu podatkov v 83. členu predpisuje upravno (in ne kaznovalno) sankcioniranje. Ker izrekanje upravnih glob, kot jih predpisuje Splošna uredba, v nacionalni pravni red RS ni bilo preneseno, saj tako ZP-1, kot tudi predpis o prekršku ne urejata načina izrekanja upravne globe v postopku o prekršku, bi moral IP po mnenju sodišča kot prekrškovni organ v vseh primerih, ko prekršek po ZVOP-1 pomeni tudi katero od kršitev določb 83. člena Splošne uredbe, z vidika prekrškovnega prava, kot kaznovalnega prava, upoštevati Splošno uredbo o varstvu podatkov, ki je po mnenju sodišča za storilca milejši predpis in v prekrškovnem postopku uporabiti načelo zakonitosti iz drugega odstavka 2. člena ZP-1. Enakemu stališču se je v svoji zahtevi za varstvo zakonitosti zoper pravnomočno odločbo o prekršku IP pridružilo tudi Vrhovno državno tožilstvo RS.

Podobno stališče je v sodbi ZSV 2045/2019 z dne 8. 3. 2021 zavzelo tudi Okrajno sodišče v Ljubljani v zvezi s prekrškom, ki je bil storjen že po pričetku uporabe Splošne uredbe o varstvu podatkov (25. 5. 2018), s to razliko, da se je sodišče glede takšnih prekrškov postavilo na stališče, da Splošna uredba o varstvu podatkov, ki se v državah članicah uporablja neposredno, takšnih kršitev ZVOP-1 več ne določa kot prekršek, pač pa za takšno kršitev predpisuje upravno globo, torej predpisuje upravno in ne kaznovalno sankcioniranje, zaradi česar očitano ravnanje več ni prekršek in se kršitelju skladno s prvim odstavkom 2. člena ZP-1 ne more izreči globe za prekršek po ZVOP-1.

Z navedenimi sodbami, zoper katere je IP sicer uporabil vsa razpoložljiva pravna sredstva, je nastala pravno povsem nevzdržna situacija, ki je IP onemogočala izrekanja sankcij za kršitve ZVOP-1. IP je zaradi navedenih sodb v obravnavanem obdobju začasno prenehal z vodenjem prekrškovnih postopkov zaradi kršitev določb ZVOP-1, s prekrškovnimi postopki pa je nadaljeval šele po prejemu sodbe Vrhovnega sodišča RS IV Ips 2/2021 z dne 16. 3. 2021, ki se nanaša na prekrške, storjene pred uveljavitvijo Splošne uredbe o varstvu podatkov, ter prejemu sklepa Višjega sodišča v Ljubljani št. PRp 215/2021 z dne 22. 6. 2021, ki se nanaša na prekrške, storjene po uveljavitvi Splošne uredbe o varstvu podatkov. Z navedenima odločitvama sodišč je bilo potrjeno stališče IP in Ministrstva za pravosodje, da je prekrškovno sankcioniranje tistih določb ZVOP-1, ki niso v nasprotju s Splošno uredbo o varstvu podatkov in so kot take še vedno veljavne, skladno s slovenskim in evropskim pravnim redom. Bistveni zaključek, ki izhaja iz navedenih sodnih odločitev, je, da Splošna uredba o varstvu podatkov državam članicam prepušča razmeroma široko polje pri urejanju nacionalnih pravil, s katerimi naj se sankcionirajo kršitve pravil o varstvu osebnih podatkov po Splošni uredbi o varstvu podatkov, in da zato tudi upravne globe, ki jih ta predpisuje v svojem 83. členu, niso edina možna sankcija za kršitve varstva osebnih podatkov. V takem polju diskrecije držav članic pri urejanju sankcioniranja kršitev, se po ugotovitvi Vrhovnega sodišča RS nahajajo tudi določbe ZVOP-1, ki določajo nezakonito ravnanje z osebnimi podatki in predpisujejo sankcijo zanj, po ugotovitvi Višjega sodišča v Ljubljani pa tudi določbe ZVOP-1, ki določajo kršitve zavarovanja (varnosti) osebnih podatkov in zanje predpisujejo sankcije. Taka ureditev v ZVOP-1 po ugotovitvah sodišč ni v nasprotju s pravili Splošne uredbe o varstvu podatkov, ampak ostaja v njenih mejah. Iz navedenega po odločitvah sodišč izhaja, da Splošne uredbe o varstvu podatkov ni mogoče šteti kot kasnejši predpis, ki je za storilca milejši, ter da lahko IP tudi po začetku veljavnosti Splošne uredbe še vedno vodi prekrškovne postopke in izreka sankcije kršiteljem, ki nezakonito obdelujejo osebne podatke ali opustijo postopke in ukrepe za zavarovanje teh podatkov in s tem storijo prekršek po ZVOP-1, ne glede na to, ali je bil konkretni prekršek storjen pred ali po uveljavitvi Splošne uredbe.

Postopkov o prekršku in izrečenih sankcij je bilo zaradi zgoraj navedenih zapletov v zvezi s pristojnostjo IP za izrekanje prekrškovnih sankcij zato v obravnavanem obdobju bistveno manj, kot jih je bilo v preteklih obdobjih in tudi manj, kot bi jih bilo v primeru, če bi IP lahko izrekal tudi sankcije za ugotovljene kršitve določb Splošne uredbe o varstvu podatkov. IP je zato tudi v obravnavanem obdobju pristojno ministrstvo večkrat opozoril na nujnost sprejetja ZVOP-2 in nujnost uskladitve prekrškovnih določb z določbami Splošne uredbe o varstvu podatkov, saj mora IP pri izrekanju sankcij slediti Evropskemu odboru za varstvo osebnih podatkov, ki dela na oblikovanju mehanizma usklajevanja izrečenih glob, ki naj bi ga uporabljali vsi nadzorni organi, in ki temelji na merilih za izrekanje glob na način in vi višini, kot to določa 83. člen Splošne uredbe o varstvu podatkov. Namen mehanizma je usklajevanje, torej, da izrečene globe glede podobnih prekrškov v podobnih okoliščinah v različnih državah ne bi odstopale, kar velja še zlasti v primerih čezmejnega sodelovanja pri inšpekcijskem nadzoru.

**6.2.8 Inšpektorat Republike Slovenije za delo (IRSD)**

Kot preteklo leto je bilo tudi leto 2021 v znamenju koronavirusne bolezni, kar je bistveno vplivalo na njihovo delo. IRSD je svoje temeljne naloge na **področju delovnih razmerij** izvajal v omejenem obsegu, glede na zmožnosti. Poleg obstoječih pristojnosti, vključno z interventno zakonodajo iz leta 2020, jim je bilo podeljenih še nekaj pristojnosti z Zakonom o dodatnih ukrepih za omilitev posledic COVID-19 (Uradni list RS, št. 15/21, 112/21 – ZNUPZ in 206/21 – ZDUPŠOP; v nadaljnjem besedilu: ZDUOP), Zakonom o nujnih ukrepih na področju zdravstva (Uradni list RS, št. [112/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-2452), [189/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3726) in [206/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-4283) – ZDUPŠOP; v nadaljnjem besedilu: ZNUPZ) ter Zakonom o interventnih ukrepih za pomoč gospodarstvu in turizmu pri omilitvi posledic epidemije COVID-19 (Uradni list RS, št. [112/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-2454) in [187/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3713) – ZIPRS2223; v nadaljnjem besedilu: ZIUPGT). Inšpektorji za delo so tako izvrševali podeljena pooblastila, pri čemer se je precejšen obseg dela nanašal na nadzor interventne zakonodaje in ZNB, v povezavi z veljavnimi odloki Vlade RS na tem področju. Inšpektorji ugotavljajo, da so se nadzorovani subjekti v veliki meri prilagodili na trenutne razmere in večinoma spoštujejo ukrepe. Le izjemoma so ugotovili, pretežno pri manjših delodajalcih, da niso bili dosledni pri izvajanju ukrepov. Ugotavljajo, da so večji delodajalci praviloma bolj organizirani, kar je po njihovi oceni povezano tudi s finančnimi sredstvi, ki jih imajo na voljo. Po drugi strani na primer delodajalci, ki zaposlujejo le enega delavca, težje zagotovijo izvajanje izpolnjevanja pogoja PCT pri strankah ob vstopu v poslovalnico.

Zaradi omejitvenih ukrepov so tudi v letu 2021 na področju delovnih razmerij nadaljevali s prilagojenim načinom opravljanja inšpekcijskih nadzorov kot tudi preostalega dela.

Inšpektorji se še vedno soočajo s situacijami, ko delodajalci v zasebnem sektorju nimajo svojih poslovnih prostorov na registriranih naslovih. Z vidika izvajanja inšpekcijskega nadzora v praksi to pomeni, da je treba te delodajalce vabiti v prostore IRSD, kar nedvomno podaljša postopek nadzora.

Daljši potrebni čas za izvedbo nadzora glede na število zaposlenih inšpektorjev s področja delovnih razmerij ter spremenjene prednostne naloge IRSD v poročevalskem obdobju so vodile do tega, da odprtih zadev, upoštevajoč še epidemiološke razmere, ne zmorejo obravnavati in zaključiti v razumnih rokih. Zaradi tega so se soočali tudi z večjim številom očitkov o neodzivnosti IRSD. Poudarjajo, da se še vedno spopadajo tudi s problematiko vročanja pravnim osebam, ki dejansko ne poslujejo na registriranih poslovnih naslovih in nimajo urejenih hišnih predalčnikov.

S **področja varnosti in zdravja pri delu** izpostavljajo problematiko glede določil odlokov Vlade RS, ki so se nanašali na ukrepe za preprečevanje širjenja novega koronavirusa. Na IRSD so bili pri opravljanju inšpekcijskih nadzorov pogosto v dilemi, kako določeno zahtevo iz odloka v specifičnih situacijah izvajati v praksi. Hkrati pa so morali glede teh vsebin dajati številne odgovore oziroma tolmačenja različnim vlagateljem.

Tudi v letu 2021 so ugotavljali, da številni delodajalci še niso imeli celovitejšega nadzora s področja varnosti in zdravja pri delu oziroma ga niso imeli še nikoli. Število inšpektorjev s področja varnosti in zdravja v trenutni epidemiološki situaciji ne omogoča, da bi inšpektorji opravljali tudi nadzore, ki ne bi izhajali iz prejetih prijav in prioritetnih nalog preprečevanja širjenja novega koronavirusa. Stroka varnosti in zdravja pri delu že opozarja, da se na terenu opažajo manjše aktivnosti pristojnih inšpektorjev glede celovitejših nadzorov s področja varnosti in zdravja pri delu in temu primerno je tudi izvajanje ukrepov s strani delodajalcev.

V **Socialni inšpekciji** je bilo v letu 2021 skupaj z direktorjem inšpekcije zaposlenih 6 inšpektorjev, polovica je starejših od 55 let. Zaradi majhnosti inšpekcije predstavlja vsaka odsotnost inšpektorjev opazno motnjo v njenem delovanju oziroma pomembno vpliva na obseg opravljenega neposrednega inšpekcijskega dela in v letu 2021 je zaradi dolgotrajne bolniške odsotnosti v inšpekciji delovalo dejansko samo 5 inšpektorjev. Poleg tega so tudi inšpektorji socialne inšpekcije v letu 2021 opravljali nadzore glede spoštovanja ZNB in odlokov Vlade RS, namenjenih preprečevanju širjenja koronavirusa, zato so te dodatne pristojnosti še posebej vplivale na delo socialne inšpekcije.

Z vidika pravne varnosti prijaviteljev je izrednega pomena, da se lahko inšpektorji na prijave odzovejo pravočasno in učinkovito, pomembno je tudi, da bi lahko IRSD na vseh svojih delovnih področjih načrtoval delo tudi preventivno in z namenom celovitejšega pregleda zakonitosti poslovanja delodajalcev.

Kadrovska okrepitev IRSD bi tako dolgoročno vsekakor prispevala k še večji učinkovitosti IRSD (večja prisotnost pri delodajalcih, možnost hitrejšega odzivanja, zmanjšanje preobremenjenosti inšpektorjev, pomladitev kolektiva – zdaj je povprečna starost inšpektorjev skoraj 50 let) in verjamejo, da tudi k dvigu ravni spoštovanja zakonodaje med delodajalci. Nadaljnja kontinuirana skrb za ustrezno kadrovsko zasedenost IRSD je pomembna tudi zato, ker je za oblikovanje dobrega inšpektorja potrebnih nekaj let.

Konec leta 2021 so sicer dobili odobritev za 5 dodatnih zaposlitev, ki pa se zaradi dodatnih nalog tudi na drugih področjih dela inšpektorata ne bodo mogle v celoti odraziti v povečanju števila inšpektorjev. Zato si bodo še naprej prizadevali za zvišanje števila dovoljenih zaposlitev v kadrovskem načrtu.

Inšpektorji vseh treh inšpekcij, pa tudi drugi zaposleni, se pri svojem delu pogosto soočajo s prevelikimi pričakovanji vlagateljev glede razreševanja njihovih težav. Zaradi socialnih stisk, pa tudi zaradi nezadovoljstva delavcev, je bilo mogoče v letu 2021 opaziti še večjo nestrpnost v komunikaciji, ki je bila neredko žaljiva. Občasno so bili tudi predmet nezadovoljstva delodajalcev, včasih že ob uvedbi postopka, neredko ob izreku ukrepov.

Pri nadzorih s področja varnosti in zdravja pri delu so nestrpnost in žaljiv odnos z grožnjami nadzorovanih oseb in delodajalcev opažali še posebno pri nadzorih, ki so jih izvajale inšpektorice, tudi če sta nadzor skupaj opravljali dve inšpektorici.

Predvsem zaradi nasprotovanja dela prebivalcev ukrepom države za preprečevanje širjenja koronavirusne bolezni in posledično tudi nasprotovanja nalogam, ki so jih opravljali inšpektorji, so bili inšpektorji izpostavljeni tudi snemanju in objavam na družbenih omrežjih.

IRSD sicer uslužbencem zagotavlja usposabljanja tudi s tega področja, zagotavlja podporo in pomoč uslužbencem, si pa še posebej v primerih snemanja in spletnih objav želijo več skupnega odziva in nastopa v okviru inšpekcijskega sveta proti tovrstnim praksam, saj so se s takšnimi primeri soočili v več nadzornih organih.

### 6.2.9 Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo (IRSI)

Inšpekcijski nadzori so vedno bolj kompleksni in zahtevni. Navedeno je posledica implementacije ali neposredne uporabe zakonodaje EU v vse večjem obsegu in več področjih nadzora, sprememb predpisov s širitvijo pristojnosti in zahtevnih pritožbenih upravnih in prekrškovnih postopkov, kjer so v postopek vključene odvetniške družbe.

Temu trendu dovoljeno število zaposlitev ne sledi. S strani IRSI je bila v letu 2021 pozornost namenjena iskanju podpore za dodelitev dodatnih kvot na pristojnem ministrstvu ter motiviranju inšpektorjev z nagrajevanjem v okviru zakonsko predpisanih možnosti. Kljub vloženim naporom ostajajo zaradi obsega pristojnih nalog posamezna področja inšpekcijskega nadzora slabše nadzorovana.

Tudi v letu 2021 so dodatno problematiko povzročali ukrepi za preprečevanje širjenja nalezljive bolezni COVID-19. Navedeno je vplivalo na področje organiziranosti in logistike, izvajanje nadzorov na posameznih nadzornih področjih, mednarodno sodelovanje ipd. Kljub novim izzivom so se inšpekcije, ki delujejo v okviru IRSI, pristojne naloge trudile izvajati v skladu s sprejetimi plani dela, usmeritvami ter prioritetami v čim večji meri, seveda prilagojeno obdobnim situacijam zaradi vključitve nadzorov po COVID-19 problematiki v stalne naloge.

IRSI konstruktivno sodeluje s pristojnim ministrstvom na področju sprememb zakonodaje, predvsem s povratnim informiranjem o sistemskih nepravilnostih, zaznanih pri izvajanju inšpekcijskih nadzorov ter aktivnim sodelovanjem predvsem na področju zakonodaje, ki se nanaša na nadzor.

**6.2.10 Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR)**

Delo inšpektorjev IRSKGLR je pretežno terenske narave, poteka na kmetijskih zemljiščih in kmetijskih gospodarstvih, v trgovinah in gostinskih obratih, v gozdu, območju lovišč, vodotokov, ribogojnic in na morju. Predvsem na morju je število kršitev in drugih incidentov, zaradi ne-uveljavitve arbitražnega sporazuma med Slovenijo in Hrvaško še zmeraj veliko. V letu 2021 so iz tega naslova prejeli 565 prijav kršitev. Tudi na področju lovstva je nekaj upravljavcev lovišč, ki odstopajo od načrtovanih ukrepov in ustreznega upravljanja z lovišči. Inšpekcijski ukrepi, ki so bili izrečeni, niso prinesli ustreznih rezultatov, zato bi morali novelirati zakonodajo ali razmisliti o odvzemu koncesij. Na področju gozdarstva so še težave pri pravočasni izvedbi sanitarnih sečenj v primeru pojava lubadarja in naravnih ujm. Povečuje se tudi število konfliktnih primerov s težavnimi strankami in grožnjami inšpektorjem. Pri delu inšpektorji uporabljajo vse več specifičnih aplikacij drugih organov. To je hkrati prednost pri hitrem dostopu do podatkov, a obenem ti sistemi zahtevajo vse več znanja in imajo različne posebnosti dostopa, zaradi različnih tehnologij, varnosti, dostopa z dodatno avtentikacijo, kar predstavlja precej težav pri uporabi različnih tehnologij. Zaradi starostne strukture zaposlenih, je precej bolniških odsotnosti pri starejših inšpektorjih pred upokojitvijo. V prihodnjem letu se ponovno obeta več upokojitev, ki jih bodo skušali nadomestiti z novozaposlenimi.

V letu 2021 se je nadaljevala epidemija COVID-19, zato je Inšpektorat precej napora vlagal tudi v nadzor izpolnjevanja pogoja PCT pri zavezancih nadzorov, pri čemer so sodelovale vse inšpekcije znotraj inšpektorata. S področja dela po ZNB so v letu 2021 opravil 5143 nadzorov.

V letu 2021 so glede na epidemiološke razmere prilagajali delo v službi in delo od doma. V primerjavi s predhodnim letom so izvedli precej več nadzorov tudi pri takem načinu dela, kot v letu 2020, predvsem s področja nadzora po ZNB. Učinkovito so organizirali delo od doma, vključno z oddaljenim dostopom do informacijskega sistema inšpektorata. Zaradi omejevanja stikov je bilo edino manj skupnih nadzorov z drugimi inšpekcijami in Policijo.

### 6.2.11 Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije (IRSKM)

Na inšpekcijski nadzor v letu 2021 je močno vplivala tudi epidemiološka situacija v državi. Zaradi epidemije COVID-19 je bilo npr. izvrševanje ukrepov, ki so bili zavezancem naloženi s strani IRSKM v prejšnjih poročevalnih obdobjih, prekinjeno ali upočasnjeno, zaradi česar je bilo potrebno, bolj kot običajno, v več postopkih inšpekcijskega nadzora, podaljšati roke za izvrševanje naloženih ukrepov.

* **Problematika izvajanja postopkov izvršbe po drugih osebah:**

V primerih, ko inšpektor na podlagi določb ZVKD-1 odredi ukrep sanacije stanja na objektu (115. člen ZVKD-1) ali odprave, oziroma zmanjšanja škode na spomeniku, t.j. vzdrževalna dela (116. člen ZVKD-1), inšpekcijski zavezanec pa v roku ne opravi ustreznih ukrepov ali ne zagotovi potrebnih del, mora inšpektor odrediti, da se dela izvedejo na stroške zavezanca. Tako izvršbo po drugih osebah bi morala opraviti pristojna organizacija, to je Javni zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije (v nadaljevanju: ZVKDS). ZVKDS pa za izvedbo takih del nima zagotovljenih niti finančnih sredstev, niti potrebnih kadrov in opreme.

* **Problematika izvajanja postopkov za izrek nadomestnega ukrepa:**

V primerih, v katerih inšpektor ugotovi, da so bili nedovoljeni posegi v objekte nepremične kulturne dediščine že izvedeni na tak način, da predstavljajo nepovratno odstranitev celotnega objekta ali njegovega dela in zato izdaja kulturno varstvenih pogojev in soglasja ne bi bila več smiselna, prav tako pa tudi sanacija nedovoljenega posega ni več mogoča, lahko začne postopek za odreditev nadomestnega ukrepa.

Po določbi 12. odstavka 115. člena ZVKD-1, za potrebe izreka nadomestnega ukrepa pristojna organizacija, t.j. ZVKDS, na poziv inšpektorja opredeli namen nadomestnega ukrepa in primerljiv pomen arheološkega najdišča ali spomenika ter določi denarni znesek za izvedbo nadomestnega ukrepa, inšpektor pa določi pristojno organizacijo, ki izvede nadomestni ukrep in rok, v katerem mora inšpekcijski zavezanec izvesti izplačilo denarnega zneska za izvedbo nadomestnega ukrepa. ZVKDS se tudi v letu 2020 ni odzval na nobenega od pozivov iz preteklih let, za določitev namena nadomestnega ukrepa, ki so bili nanje naslovljeni v preteklih poročevalnih obdobjih. Pri tem pa je treba upoštevati dejstvo, da merila za določitev primernega namena morebitnega nadomestnega ukrepa v obstoječih predpisih niso ustrezno določena.

* **Pravilnik o enotnih tehnoloških zahtevah za zajem in hrambo gradiva v digitalni obliki (priprava Notranjih pravil za zajem in hrambo gradiva v digitalni obliki):**

Na podlagi ZVDAGA je bil v letu 2020 sprejet nov predpis (v veljavi od 19. 9. 2020): Pravilnik o enotnih tehnoloških zahtevah za zajem in hrambo gradiva v digitalni obliki (Uradni list RS, št. [118/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2181); PETZ), ki med drugim podrobneje predpisuje način, obseg in izvedbo posameznih faz priprave in izvedbe zajema, elektronske hrambe in spremljevalnih storitev za dolgoročno hrambo gradiva v digitalni obliki. S tem so se predpisi na področju arhivov in arhivske dejavnosti po daljšem obdobju vsebinsko povsem uskladili, kar bo v nadaljevanju prispevalo tudi k bolj učinkovitemu nadzoru.

**6.2.12 Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve (IRSNZ)**

Opisana področja in predpisi v pristojnosti IRSNZ, zaradi svoje narave dela zahtevajo, da se inšpekcijski nadzori opravljajo tudi v večerno nočnem času, vikendih in praznikih (nadzor lokalov v času, ko potekajo javne prireditve, nadzor smučišč ob vikendih in praznikih, ko so le-ta najbolj obiskana, strelska tekmovanja v popoldanskem času, vikendih…). Le na ta način se lahko dejansko preveri vse okoliščine, ki so pomembne z vidika in namena nadzorov.

IRSNZ, kot državni organ s sedežem v Ljubljani, brez regijskih izpostav ali pisarn, se srečuje še z logističnimi obremenitvami zaradi razpršenosti in oddaljenosti določenega dela zavezancev. Že tako so inšpektorji dovolj obremenjeni, ker nadzor tako različnih področij dela od njih zahteva široko poznavanje predpisov in specifik vsakega področja, zaradi česar so dodatno obremenjeni še z daljšimi vožnjami do zavezancev. Specifika nadzorov na področju notranjih zadev je namreč v tem, da se morajo nadzori izvesti v 90 odstotkih izključno na terenu in le manjši del s pregledom dokumentacije na sedežu organa. Določeni nadzori se tako izvajajo tudi v nevarnih okoliščinah, stresu, tako za zavezance kot inšpektorje, zaradi česar podrobneje pod tč. 6.4.12 predlagajo, skupaj z vodstvom MNZ, spremembo zakonodaje, točneje ZIN.

V organu je zaposlenih 14 inšpektorjev, skupaj z glavnim inšpektorjem, vsi pa opravljajo delo na terenu, kar je premalo za intenzivnejša in pogostejša sodelovanja z drugimi inšpekcijami ali policijo kot bi si želeli. Žal se na vsa povabila na skupne inšpekcijske nadzore iz navedenega razloga tudi ni mogoče odzvati.

Tudi zaradi navedenih razlogov se IRSNZ sproti zelo fleksibilno odziva s prilagodljivim delovnim časom vseh zaposlenih.

**6.2.13 Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo (IRSO)**

V IRSO sta dva sektorja in sicer Sektor za inšpekcijo vojaške obrambe in Sektor za inšpekcijo civilne obrambe, upravnih in strokovnih zadev obrambe. Skupaj z vodstvom je bilo na dan 31. 12. 2021 sistemiziranih 20 delovnih mest, zasedenih pa 15. Zato je bilo v letu 2021 veliko aktivnosti namenjenih zaposlitvam novih inšpektorjev, da ne bi kadrovska problematika prerasla v glavni problem. Tako sta na primer v Sektorju za vojaške zadeve od sistemiziranih 7 inšpektorjev ostala le še dva, med letom pa se je še eden od njiju upokojil. Do konca leta 2021 so uspeli nadomestno zaposliti tri nove inšpektorje, tako da se je kadrovska problematika pri opravljanju inšpekcijskega nadzora izboljšala in ocenjujejo, da je trenutna zasedenost inšpektorskih delovnih mest v IRSO, glede na zakonsko predpisan obseg nadzora na spodnji meji dopustnega.

### 6.2.14 Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor (IRSOP)

**6.2.14.1 Gradbena inšpekcija:**

Delo gradbene inšpekcije na terenu trenutno opravlja 63 gradbenih inšpektorjev (od skupno 66 gradbenih inšpektorjev). Ti imajo na dan 31. 12. 2021 evidentiranih 21.456 nerešenih zadev, od katerih je 8.840 upravnih gradbenih, 196 prekrškovnih, 1.064 drugih splošnih zadev ter 11.356 prijavnih zadev, kar skupno pomeni, da ima gradbeni inšpektor v povprečju 341 zadev v delu.

Iz analize prijav izhaja, da je bilo v informacijskem sistemu na dan 31. 12. 2020 na gradbeni inšpekciji evidentiranih 6.395 neobdelanih – nerešenih prijav. Na dan 31. 12. 2021 pa je takih prijav že 6.870.

Na področju dela gradbene inšpekcije še vedno največji problem predstavljajo zaostanki, tako pri obravnavi prijav in vodenju inšpekcijskih postopkov kot tudi pri izvedbi izvršb po drugi osebi. Zavedajo se, da bi bilo potrebno inšpekcijske postopke in izvršbe voditi kontinuirano, vendar pa zaradi prevelikega pripada števila zadev na inšpektorja na gradbeni inšpekciji tega ni mogoče zagotoviti v vseh zadevah. IRSOP se namreč sooča z velikim številom že začetih starejših zadev, iz leta v leto pa beležijo tudi večji pripad novih zadev, pri čemer pa se je število gradbenih inšpektorjev v preteklosti zmanjšalo.

Zmanjševanje zaostankov ter hitro in učinkovito odzivanje, s katerim bi zagotovili hitro ukrepanje, je eden od poglavitnih ciljev inšpektorata. Že vrsto let uvajajo številne ukrepe oziroma spremembe notranjih procesov dela za izboljšanje učinkovitosti. Z aktivnostmi in sprejetimi ukrepi za povečanje učinkovitosti dela inšpektorata bodo še nadaljevali, kljub temu, pa se zavedajo, da bi za zagotovitev učinkovitega inšpekcijskega nadzora v smislu pričakovanega javnega interesa morali bistveno povečati število inšpektorjev.

Velik obseg dela v Inšpektoratu predstavlja tudi odgovarjanje pobudnikom in prijaviteljem o obravnavi zadev, poročanje drugim državnim organom in institucijam, odločanje o zahtevkih, podanih na podlagi Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. [51/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2180) – uradno prečiščeno besedilo, [117/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-5018) – ZDavP-2, [23/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0876), [50/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-2077), [19/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-0728) – odl. US, [102/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-4086) in [7/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0275); v nadaljnjem besedilu: ZDIJZ). V zvezi s slednjim opažajo trend zahtev povečevanja prosilcev, ki svojih zahtev ne konkretizirajo, temveč zahtevajo celotne zadeve, kot tudi obširne izpise iz elektronskih evidenc dokumentarnega gradiva ter iz baz podatkov.

O kadrovski podhranjenosti in drugih okoliščinah, ki vplivajo na učinkovitost gradbene inšpekcije, so večkrat opozorili Ministrstvo za okolje in prostor (v nadaljevanju: MOP) in Ministrstvo za javno upravo (v nadaljevanju: MJU) ter tudi druge državne organe in javnost, vendar kadrovska problematika še ni bila ustrezno rešena.

V letu 2016 je bil s strani MOP na MJU že naslovljen predlog za spremembo Zakona o rudarstvu (Uradni list RS, št. [14/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0381) – uradno prečiščeno besedilo in [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2914) – GZ; v nadaljnjem besedilu: ZRud-1), tako da predlagana sprememba zakona umika vse določbe ZRud-1, ki delijo pristojnosti za obravnavo nelegalnega izvajanja rudarskih del med posamezne inšpekcije glede na namembnost zemljišča, na katerem se takšna dela izvajajo. Z Zakonom o spremembah in dopolnitvah ZRud-1 je bilo tako uveljavljeno ukrepanje kmetijske, okoljske, gradbene in gozdarske inšpekcije po predpisih o rudarstvu. Tako resorni inšpektorji iz 123. člena (t. j. gradbeni, okoljski, kmetijski in gozdarski inšpektorji) postopajo na način, kot je v 1. odst. 139. člena ZRud-1 določen za rudarskega inšpektorja, isti inšpektorji pa so skladno s spremenjeno določbo 3. odstavka 139. člena dolžni odrediti – vsak na svoji vrsti rabe prostora oziroma na varovanih območjih – tudi sanacijo nelegalnega kopa na način, kot jo določa ZRud-1. S predmetno ureditvijo se IRSOP ne more strinjati, zato je v letu 2016 na MOP naslovil predlog za spremembo ZRud-1 na način, da se iz določb ZRud-1 črta tiste določbe, ki delijo pristojnosti za obravnavo nelegalnega izvajanja rudarskih del med posamezne inšpekcije glede na namembnost zemljišča, na katerem se takšna dela izvajajo. V marcu 2016 je takratna ministrica MOP na MzI in v vednost MJU posredovala pobudo za spremembo ZRud-1. Predlog je bil po pozivu Odbora Inšpekcijskega sveta za pravna vprašanja še dodatno dopolnjen, vendar ZRud-1 glede pristojnosti za ukrepanje še ni bil spremenjen. IRSOP ponovno predlaga, da se ZRud-1 spremeni na način, da se pristojnosti za obravnavo nelegalnega izvajanja rudarskih del podelijo zgolj eni, resorno pristojni rudarski inšpekciji, ki deluje v okviru Inšpektorata RS za infrastrukturo.

Z Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o rudarstvu (Uradni list RS, št. 111/13; v nadaljnjem besedilu: ZRud-1C) je bilo uveljavljeno ukrepanje kmetijske, okoljske, gradbene in gozdarske inšpekcije po predpisih o rudarstvu. Tako resorni inšpektorji iz 123. člena (t. j. gradbeni, okoljski, kmetijski in gozdarski inšpektorji) postopajo na način, kot je v 1. odst. 139. člena ZRud-1 določen za rudarskega inšpektorja, isti inšpektorji pa so skladno s spremenjeno določbo 3. odstavka 139. člena dolžni odrediti – vsak na svoji vrsti rabe prostora oziroma na varovanih območjih – tudi sanacijo nelegalnega kopa na način, kot jo določa ZRud-1. Delitev pristojnosti za obravnavanje nezakonitega izvajanja rudarskih del med 5 inšpekcij se je v Zakon o rudarstvu uvedla šele ob njegovi zadnji spremembi leta 2010, gradbena inšpekcija pa ni dala pozitivnega soglasja k novi pristojnosti po ZRud-1. Tako »razpršena« pristojnost obravnavanja nelegalnih kopov se je tudi v praksi pokazala kot nelogična, nepregledna in težko izvedljiva (težko komentirajo pozitivne izkušnje kmetijske inšpekcije), saj zaradi svoje nedorečenosti povzroča nepotrebno podvojevanje pristojnosti posameznim inšpekcijam, s tem pa tudi veliko administrativno oviro in zmedo pri izvajanju inšpekcijskih postopkov na tem področju. Posledično to pomeni tudi zmanjševanje učinkovitosti posameznih inšpekcij ter učinkovitosti inšpekcijskih služb kot celote. Izvajanje določb 122., 123. in 139. člena ZRud-1 v praksi pomeni tudi, da rudarski inšpektorji ne rešujejo nelegalnih izkoriščanj mineralnih surovin, saj teoretično zaradi teh določb ZRud-1 rudarski inšpektorji ne bi smeli obravnavati niti obstoječih koncesionarjev, ki so s pridobivanjem mineralnih surovin morda posegli preko meje veljavnega pridobivalnega prostora.

V zvezi z navedbo »Pri takojšnjem ukrepanju je namreč v večini primerov še možna vrnitev v prejšnje stanje, medtem ko se večji posegi pogosto lahko sanirajo z dodatnim izkoriščanjem, kar pa ni v javnem interesu.« pa pojasnjujejo, da se tako gradbena inšpekcija, kot tudi inšpekcija za okolje in naravo, že vrsto let srečuje z zaostanki pri delu, še posebej s številnimi prijavami, ki še niso obravnavane. Prijave v zvezi z nezakonitimi rudarskimi deli, iz katerih izhaja, da so nezakonita rudarska dela v teku (se pravi gre za nov poseg), se pri gradbeni inšpekciji obravnavajo kot najvišja prioriteta. Ostale prijave v zvezi z nezakonitimi rudarskimi deli pa imajo tretjo stopnjo prioritete, kar pomeni, da so prijave obravnavane po vseh nevarnih gradnjah ter za vsemi objekti, ki so v gradnji. Za primer navajajo, da je gradbena inšpekcija v zadnjih 5 letih skupno obravnavala le 26 zadev.

Določbe o delitvi pristojnosti za odrejanje sanacije nelegalnih kopov so v praksi neizvedljive, saj okoljski in gradbeni inšpektorji niso usposobljeni za njihovo izvrševanje, termin »v sodelovanju z rudarskim inšpektorjem« pa je preveč nedorečen in povzroča le zmedo. Sanacija »običajnega« nelegalnega kopa se namreč lahko izvede zgolj z rudarskimi metodami dela, na podlagi rudarske tehnične dokumentacije in v izvedbi usposobljenih ter pooblaščenih izvajalcev rudarskih del, takšna dela pa sme, zna in mora nadzirati zgolj rudarski inšpektor. Rudarski inšpektor je namreč za tovrsten nadzor edini strokovno usposobljen.

V praksi se je izkazalo, da v zadnjih 10 letih gradbena inšpekcija ni izvedla nobene tovrstne sanacije, kar kaže na neizvrševanje predpisa v tem delu zaradi preobremenjenosti organa, nezadostnih finančnih sredstev ter zaradi nestrokovne usposobljenosti gradbenih inšpektorjev v tem segmentu dela. Prav tako tudi inšpekcija za okolje in naravo (še) ni odrejala sanacije nelegalnega kopa na način, kot jo določa ZRud-1. Inšpekcija za okolje in naravo namreč ukrepa v primeru kršitev določil veljavnih predpisov, ki jih primarno nadzoruje (ZVO-1, ZV-1, ZON itd).

Izvrševanje zakonodaje in ukrepanje bi se v praksi moralo izvajati na hiter in učinkovit način, kar pa s trenutno razdeljeno pristojnostjo ne morejo zagotoviti oziroma ni zagotovljeno. Zato ponovno predlagajo, da se ZRud-1 v delu pristojnosti med inšpekcijami spremeni tako, da se predmetni zakon spremeni na način, da se pristojnosti za obravnavo nelegalnega izvajanja rudarskih del podelijo zgolj eni, resorno pristojni rudarski inšpekciji, ki deluje v okviru Inšpektorata RS za Infrastrukturo.

**6.2.14.2 Geodetska inšpekcija:**

Problematiko pri opravljanju inšpekcijskega nadzora na geodetski inšpekciji predstavlja nezadostno število inšpektorjev. Delo geodetske inšpekcije že vrsto let opravlja le ena geodetska inšpektorica, zato se nadzor nad upoštevanjem pogojev za opravljanje geodetskih storitev, kakor tudi nazor nad izvajanjem določil drugih zakonov in podzakonskih aktov s področja geodetske dejavnosti, izvaja le v nujnem minimalnem obsegu. Razen tega se bo začel 1. 6. 2022 uporabljati tudi Zakon o urejanju prostora (Uradni list RS, št. [199/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3971); v nadaljnjem besedilu: ZUreP-3), ki nalaga geodetski inšpekciji dodatne pristojnosti, katerih do sedaj ni imela, zaradi česar se bo kadrovska podhranjenost geodetske inšpekcije le še povečala.

**6.2.14.3 Stanovanjska inšpekcija:**

Problematiko pri opravljanju inšpekcijskega nadzora na stanovanjski inšpekciji ponovno predstavlja nezadostno število inšpektorjev. Okoli 62 % stanovanjskega fonda predstavljajo stanovanja v samostojnih eno- in dvostanovanjskih hišah, vrstnih hišah in dvojčkih, okoli 38 % stanovanjskega fonda pa predstavljajo stanovanja v večstanovanjskih stavbah (dvo in več-stanovanjskih stavbah), za katere nadzor po Stanovanjskem zakonu (Uradni list RS, št. [69/03](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2003-01-3312), [18/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-0776) – ZVKSES, [47/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2024) – ZEN, [45/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-1981) – ZVEtL, [57/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2415), [62/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-3387) – ZUPJS, [56/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-2619) – odl. US, [87/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-3719), [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF, [14/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0678) – odl. US, [27/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1441), [59/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-2610), [189/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3287) – ZFRO in [90/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-1868); v nadaljnjem besedilu: SZ-1) opravlja zgolj šest inšpektorjev, zato so ponovno opozorili na potrebno kadrovsko okrepitev stanovanjske inšpekcije.

Problematiko pri opravljanju inšpekcijskega nadzora na stanovanjski inšpekciji pripisujejo tudi pomanjkljivosti SZ-1, predvsem v delu nepokritosti upravnega/inšpekcijskega in prekrškovnega ukrepanja pri določenih kršitvah. V letu 2021 je prišlo do spremembe SZ-1, ki pa tovrstnih pomanjkljivosti ni odpravila. Dodane so bile nove pristojnosti stanovanjski inšpekciji, ki pa se ni kadrovsko okrepila. Menijo, da pomanjkljiva zakonodaja ter kadrovska podhranjenost onemogočata, da bi bila stanovanjska inšpekcija bolj hitra in bolj učinkovita. Dodajajo še, da se je zaradi novih pristojnosti nekoliko povečal tudi pripad novih zadev, kar vpliva na daljši odzivni čas od dneva podaje prijave do dejanskega ogleda na kraju samem.

**6.2.14.4 Inšpekcija za okolje in naravo:**

Inšpektorji za okolje opravljajo naloge inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem predpisov in splošnih aktov s področja varstva okolja, ohranjanja narave, voda, industrijskega onesnaževanja, dimnikarskih storitev, hrupa, svetlobnega onesnaževanja in gensko spremenjenih organizmov v zaprtih prostorih.

Navedena področja so urejena z več kot 450 predpisi, ki določajo zahteve za inšpekcijske zavezance. Raznolikost in kompleksnost zahtev po posameznih področjih zahteva za izvajanje učinkovitega nadzora visoko strokovno usposobljenost inšpektorjev za posamezna področja, hkrati pa integriran nadzor nad posameznim zavezancem zahteva poznavanje predpisov z različnih področij njihovega dela. Postopki so vse bolj zahtevni, saj zavezance vse pogosteje zastopajo odvetniki, ki v postopkih iščejo predvsem formalne pomanjkljivosti in postopkovne napake, zaradi česar so inšpekcijski postopki dolgotrajnejši. To nujno sili v specializacijo po strokovnih področjih in specializacijo za prekrškovne postopke, ki pa jo je težko implementirati zaradi sorazmerno majhnega števila inšpektorjev (56). S številnimi spremembami obstoječih predpisov in izdajo novih se povečuje število inšpekcijskih zavezancev in širi področje nadzora ION. Ob tem glede na področje dela težave dodatno predstavlja nejasna razmejitev pristojnosti med državno upravo in lokalno samoupravo, ki samostojno sprejema tudi svoje predpise iz izvirne pristojnosti občin, zaradi česar so pogosti odstopi zadev in tudi spori o pristojnosti.

Neizpolnjene zahteve, ki najbolj vplivajo na delo ION in na katere že več let opozarjajo, so: vzpostavitev rečne nadzorne službe s polnimi pooblastili v skladu z Zakonom o vodah (Uradni list RS, št. [67/02](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2002-01-3237), [2/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-0064) – ZZdrI-A, [41/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-1694) – ZVO-1, [57/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2417), [57/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2418), [100/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3602), [40/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1618), [56/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-2360) in [65/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0975); v nadaljnjem besedilu: ZV-1) in ureditev informacijskega sistema okolja tako, kot je predpisano v 105. členu Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. [39/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-1682) – uradno prečiščeno besedilo, [49/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2089) – ZMetD, [66/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2856) – odl. US, [33/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-1761) – ZPNačrt, [57/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2416) – ZFO-1A, [70/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-3026), [108/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-4888), [108/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-4890) – ZPNačrt-A, [48/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2011), [57/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2415), [92/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3337), [56/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-2359), [102/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-4085), [30/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1264), [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2914) – GZ, [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg, [84/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-4120) – ZIURKOE in [158/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2763); v nadaljnjem besedilu: ZVO-1). Nadzorne (tudi naravovarstvene) službe z večjo prisotnostjo na terenu in številčnostjo pripomorejo predvsem k hitremu odkrivanju in odpravljanju zaznanih kršitev na terenu tako s preventivnim delovanjem, z ozaveščanjem in opozarjanjem, kakor tudi z ukrepi v prekrškovnem postopku. Dober informacijski sistem okolja je nujen predpogoj za načrtovanje politike, strategij, zakonodaje in drugih ustreznih ukrepov na področju okolja, ključen je tudi za načrtovanje dela ION, hkrati pa je tudi nujno orodje za smiselno načrtovanje posegov in dejavnosti zavezancev.

Pri svojem delu občasno zaznavajo tudi težave z usklajenostjo upravnih aktov z zakonodajo, večkrat zahteve tudi niso dovolj konkretizirane oziroma niso usklajene s predpisi. Oblastni pravni akt, ki zavezancu določa pravila obratovanja in obveznosti, je namreč okoljevarstveno dovoljenje. Izrek okoljevarstvenega dovoljenja (OVD) mora biti jasen, določen in izvršljiv. Prepisovanje splošnih zahtev iz predpisov v OVD, kjer zahteve niso jasno in določljivo opredeljene oziroma konkretizirane, predstavlja težavo tako za zavezanca pri izpolnjevanju zahtev iz OVD kot za inšpektorja pri inšpekcijskem nadzoru okoljevarstvenih dovoljenj. Če se spremenijo predpisi, ki se nanašajo na obratovanje naprave, mora ministrstvo preveriti in po uradno dolžnosti spremeniti okoljevarstveno dovoljenje. Velikokrat pa temu ni tako, zato imajo inšpektorji težave pri nadzoru in ukrepanju, saj je OVD predstavlja konkretni upravni akt, ki določa pogoje obratovanja naprave in obveznosti njenega upravljavca. Podobni problemi nekonkretizacije se pojavljajo tudi pri strokovnih mnenjih, ki so v zakonodaji določena kot podlaga za ugotavljanje dejanskega stanja in inšpekcijske ukrepe. Težava so še vedno zamude pri pridobivanju določenih strokovnih mnenj. Te težave vplivajo na učinkovitost inšpekcijskega nadzora.

Število prijav iz leta v leto narašča, kar kaže na to, da je javnost postaja vse bolj osveščena in zainteresirana za varovanje okolja ter naravnih dobrin. Posledično so številne prijave oziroma zadeve, ki na okolje nimajo večjega vpliva, ostale nerešene. Na tak način je predvsem težko preventivno delovati na terenu z vključevanjem novih potencialnih zavezancev v nadzor. Poleg tega, da so inšpektorji izpostavljeni raznim grožnjam in šikaniranjem pri opravljanju z zakonom podeljenih nalog, kot osebe s posebnimi pooblastili, zaznavajo tudi porast vloženih kazenskih ovadb v zvezi z opravljenim delom, tako iz naslova prekoračitve pooblastil kot tudi opustitve dolžnega ravnanja. Ker bi lahko v zvezi vloženimi ovadbami prišlo do visokih odškodninskih zahtevkov zoper posamezne inšpektorje, ponovno predlagajo, da se prouči možnost zavarovanja odgovornosti v zvezi z izvajanjem pooblastil v okviru inšpekcijskega nadzora.

Zadeve z možnostjo večjega vpliva na okolje so bile glede na določene prioritete prijav obravnavane prednostno (1. in 2. prioriteta).

Inšpektorjev za okolje je bistveno premalo, da bi lahko izvajali zadosten nadzor področja, ki jim ga nalaga okoljska zakonodaja. Zato se nadzori ION načrtujejo in usmerjajo glede na tveganje za okolje, varnost in zdravje ljudi z načrtovanjem inšpekcijskega nadzora in usmerjenimi akcijami nadzora ter upoštevanjem usmeritev za vrstni red izvajanja izvršb po drugi osebi in usmeritev za vrstni red obravnave prijav. Vsi ti notranji procesi, ki določajo, kaj bodo inšpektorji ION obravnavali prednostno, temeljijo na oceni tveganja za okolje in upoštevanju števila okoljskih inšpektorjev.

Poleg tega ION rešuje kadrovsko podhranjenost s spremembami v organizaciji dela, okrepitvijo pravne podpore inšpektorjem, izboljšanjem postopkov izvršb, določitvijo minimalnega zahtevanega obsega dela za inšpektorje, razvojem notranjih navodil, vzorcev dokumentov ter usmeritev v pospešeno reševanje starih zadev, hitro in ekonomično reševanje zadev z določitvijo največjega števila zadev, ki jih ima lahko inšpektor naenkrat v reševanju, izvedbo nadzorov v primeru prijav, ki pomenijo večje tveganje za okolje, usmeritvami za vrstni red obravnave prijav (v letu 2021 so bile posodobljene Usmeritve za vrstni red obravnave prijav), pa tudi z izvajanjem notranjih kontrol zastojev pri vodenju inšpekcijskih postopkov, vključno z izvršilnimi postopki in izobraževanjem inšpektorjev.

Eden od načinov za povečevanje učinkovitosti dela inšpektorjev je tudi njihova specializacija za določena področja dela. V letu 2018 se je vzpostavila skupina za nadzor nad izvajanjem Zakona o dimnikarskih storitvah (Uradni list RS, št. [68/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2926); v nadaljnjem besedilu: ZDimS), inšpektorji, ki so člani skupine, nadzirajo samo področje izvajanja dimnikarskih storitev. V letu 2019 se je specializacija inšpektorjev na področju zavezancev IED in SEVESO posodobila z vključitvijo novih zavezancev in inšpektorjev. Tako je zagotovljeno, da posamezni inšpektor nadzoruje zavezance IED le pri eni dejavnosti in ne več pri različnih dejavnostih, kot je bilo v preteklosti. Prednost takega načina dela je predvsem boljše poznavanje posebnosti dejavnosti teh največjih zavezancev in poenoten nadzor družb v okviru posamezne vrste dejavnosti.

Poleg tega se je zaradi kompleksnosti zakonodaje začela izvajati tudi specializacija inšpektorjev na področju čezmejnega pošiljanja odpadkov. Pri tem bodo inšpektorji izvajali nadzor nad zavezanci, ki imajo pridobljena okoljevarstvena dovoljenja za obdelavo odpadkov in pošiljajo/sprejemajo odpadke iz tujine, prav tako bodo sodelovali v skupnih akcijah nadzora pošiljanja odpadkov s predstavniki FURS in Policije ter nadzornimi organi sosednjih držav.

Kljub temu menijo, da jim z notranjimi ukrepi in postopki za povečevanje učinkovitosti ne bo uspelo zapreti vrzeli med zagotovljenim in potrebnim obsegom nadzora, zato pozivajo h kadrovski krepitvi ION oziroma zmanjšanju obsega nalog (npr. s prenosom na lokalno raven, naravovarstvene ali vodovarstvene nadzornike …), ter vzpostavitev javne službe za izvajanje izvršb po II. osebi na področju varstva okolja.

**6.2.15 Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport (IRSŠŠ)**

Področja nadzora šolske inšpekcije se širijo tudi na druga področja, kar povečuje število nadzorov. Še vedno se povečuje število prejetih pobud za izredne nadzore, ki so zelo obširni in glede na prioritete dela tudi sodijo med 1. prioriteto obravnav. S tem je onemogočeno izvajanje rednih nadzorov, s katerim bi povečali učinkovitost sistema in istočasno povečali kvaliteto vseh podsistemov v vzgoji in izobraževanju kot tudi športu.

Vedno več časa se namenja posredovanju informacij javnega značaja, kjer posamezniki želijo pridobiti celotno dokumentacijo inšpekcijskih spisov, kuvert, vročilnic, kjer dejansko informacija javnega značaja prosilcu ne pomeni vrednosti informacije.

Zaradi ogrožanja javnega zdravja v povezavi z nalezljivo boleznijo COVID-19 je bilo potrebno načrtovanje in izvajanje nadzorov usmeriti na nadzor spoštovanja in upoštevanja ukrepov za zmanjšanje tveganja okužbe in širjenja okužbe z virusom SARS-CoV-2 tako na šolskem kot športnem področju.

### 6.2.16 Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami (IRSVNDN)

IRSVNDN se pri svojem delu srečuje z neprilagojenimi predpisi.

### 6.2.17 Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke (JAZMP)

Posamezna področja se med seboj vsebinsko izjemno razlikujejo in so strokovno visoko zahtevna. Zaradi tega so uvajanja in tudi prilagajanja različnim segmentom časovno obsežna, kar otežuje prilagodljivost. Precejšen del je usklajen na EU nivoju in inšpektorji JAZMP tudi uspešno sodelujejo na nadzorih v tujini, tako z imenovanjem s strani Evropske agencije za zdravila (EMA) kot tudi na zaprosilo domačih poslovnih subjektov.

V zadnjem času prihaja do precejšnjih sprememb zaradi uvajanja evropskih uredb, ki nadzor posameznih področij širijo in poglabljajo. Pri tem predvidevajo kadrovske ojačitve, kar nalagajo državam članicam.

V letu 2021 se je tako začela izvajati **Uredba (EU) 2017/745 o medicinskih pripomočkih (MDR),** v kratkem bosta začeli veljati tudi Uredba (EU) 2019/6 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. decembra 2018 o zdravilih za uporabo v veterinarski medicini in razveljavitvi Direktive 2001/82/ES in **Uredba (EU) 2017/746 o in vitro diagnostičnih medicinskih pripomočkih (IVDR).** Zlasti slednja skupaj z Uredbo o medicinskih pripomočkih s stališča nadzora predstavljata velik izziv, ker sta v EU močno spremenili obseg in način obravnave medicinskih pripomočkov.

### 6.2.18 Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor (MIRS)

Problematika, s katero se srečujejo pri nadzoru so zavezanci, ki imajo registrirano podjetje na naslovu, kjer se nahaja samo poštni predal in odgovorne osebe tuje državljane, praviloma izven EU. Gre za zavezance kršitelje, ki se namenoma izogibajo spoštovanju predpisov in posledično plačilu glob. Na področju meroslovja so to predvsem zavezanci, ki prodajajo sadje na premičnih stojnicah.

### 6.2.19 Tržni inšpektorat Republike Slovenije (TIRS)

Problematika opravljanja inšpekcijskih nadzorov TIRS je razvidna iz Poslovnega poročila TIRS za leto 2021, ki je bilo februarja 2022 objavljeno na spletnih straneh TIRS.

Čeprav je TIRS že sedaj zadolžen za nadzor preko 200 zakonskih in podzakonskih predpisov z različnih področjih, se mu vsako leto dodajajo novi predpisi. Samo v letu 2020 je dobil novo pristojnost nadzora nad 8 novimi slovenskimi in evropskimi predpisi, pri čemer tedenske spremembe odlokov, ki so bili izdani po ZNB, niso vključene.

Napačna miselnost, da je TIRS pristojen za nadzor nad vsem, kar se dogaja na trgu, se vedno bolj razširja tudi med pripravljavce predpisov, ki jim – kljub argumentiranim in strokovno utemeljenim pripombam na predloge novih predpisov – nalagajo nove in nove pristojnosti. Pri tem poudarjajo, da se ne branijo dela, vendar so nekatera področja tako specifična in strokovna, da takšnega kadra nimajo, imajo ga pa že druge inšpekcije, ki ta področja že (delno) leta in desetletja pokrivajo. Po njihovem mnenju se s takšnim drobljenjem enega področja na več različnih inšpekcij po eni strani zmanjšuje kvaliteta nadzora (ker vse inšpekcije ne morejo razpolagati s tako kvalitetnim znanjem, kot lahko razpolaga ena sama inšpekcija) in povečujejo stroški delovanja inšpekcije (namesto izobraževanja inšpektorjev ene inšpekcije se morajo sedaj izobraževati inšpektorji več inšpekcij; namesto enega nadzora ene inšpekcije pri enem zavezancu se mora pri istem zavezancu opraviti več nadzorov več inšpekcij), po drugi strani pa se s tem povečuje administrativna obremenitev zavezancev (gospodarstva), ker se mora en zavezanec namesto z eno inšpekcijo ukvarjati z več inšpekcijami. Na to dejstvo opozarjajo že vrsto let, pa žal doslej še ni bilo posluha.

Tako je tudi v obrazložitvah novih zakonskih predlogov podana ocena, da bodo predlagane spremembe imele posledice tudi na kadrovskem področju (npr. za izvajanje Zakona o izvajanju Uredbe (EU) Evropskega parlamenta in Sveta o sodelovanju med nacionalnimi organi, odgovornimi za izvrševanje zakonodaje o varstvu potrošnikov sta predvideni dve dodatni zaposlitvi), vendar do zdaj kadrovski načrt ni bil povečan.

Na TIRS je bilo konec leta 2010 zaposlenih 119 inšpektorjev, ki so bili pristojni za nadzor 127 predpisov in preko 180.000 registriranih subjektov na trgu. Konec leta 2021 pa so imeli zaposlenih le še 97 inšpektorjev (18 % manj), ki so nadzirali 208 predpisov (64 % več), pri čemer je bilo registriranih preko 266.000 subjektov (48 % več) na trgu. Za nemoteno in kvalitetno opravljanje inšpekcijskih nadzorov na vseh področjih, ki so v njihovi pristojnosti, bi potrebovali dodatnih 16 inšpektorjev.

Enako kot na kadrovskem, je podobno tudi na finančnem področju. Za vse nove pristojnosti morajo usposobiti obstoječi kader, za kar pa ne dobijo zadostnih finančnih sredstev. Zato potrebujejo sredstva za zagotovitev ustreznega usposabljanja in izobraževanja inšpektorjev doma in v tujini. Prav tako potrebujejo dodatna sredstva za redno posodabljanje službenih vozil in osebne varovalne opreme, da bi tako zagotovili učinkovito in predvsem varno delo.

Velik del nadzora TIRS je tudi tehnično področje. Na tem področju velja EU zakonodaja, zato se vse evropske inšpekcije za vsako posamezno tehnično področje združujejo v delovne skupine (AdCo), v katerih razpravljajo o tehnični vsebini posameznih predpisov in skupnih nadzorih na teh področjih. Sodelovanja v teh skupinah niso obveza, so pa nuja, kar se je zavedala tudi Komisija, ki je pokrivala potne stroške v zvezi z udeležbo na sestankih delovne skupine. V letu 2018 pa je Komisija prenehala pokrivati del stroškov, zato se je preostali del stroškov prenesel na posamezne udeležence, tudi na TIRS. Trenutno se zaradi epidemije vsi sestanki odvijajo preko video konferenc, vendar se bo tudi ta situacija spremenila in se bodo sestanki zopet začeli odvijati v živo. Zaradi tega potrebuje TIRS dodatna finančna sredstva, da bodo tržni inšpektorji lahko še naprej sodelovali v AdCo delovnih skupinah.

Še vedno je splošno prepričanje med ljudmi, da je praktično za vse, kar se dogaja na trgu, pristojen TIRS, kar pa v veliko primerih ne drži. Pogostokrat se tudi dogaja, da posamezniki, ki pokličejo na TIRS, povedo, da so na TIRS poklicali samo zato, ker se pri drugem organu nihče ni oglasil na telefon, za TIRS pa vedo, da se vedno oglasijo. Potrošniške organizacije pa večinoma svetuje brezplačno samo svojim članom, kar se v bližji prihodnosti zagotovo ne bo spremenilo.

TIRS ponovno ugotavlja, da ima vedno več družb, posebej tistih, ki poslujejo na robu ali celo preko roba zakonitosti, na mestu odgovorne osebe zaposlene tuje državljane, ki ne bivajo v Sloveniji niti v EU. Ugotavljanje odgovornosti za prekršek je v takšnih primerih zelo oteženo (še posebej, če ima registrirano podjetje le poštni nabiralnik), postopki so zaradi vročanja v tujino dolgotrajni in zaradi prevajanja v tuj jezik tudi dragi, po obsodbi pa kršitelji praviloma izrečene globe ne poravnajo. V takšnih primerih so, kljub visokim stroškom nadzora, finančna sredstva za inšpektorat in Republiko Slovenijo izgubljena, bodisi zaradi neizterljivosti neplačanih terjatev, bodisi ker se neplačana terjatev prenese na matično državo kršitelja – tujca.

TIRS ugotavlja tudi, da se kar nekaj družb zaradi stečaja ali izbrisa brez likvidacije zapre (prenehajo obstajati). To ne bi bilo sporno, če ne bi lastniki te družbe praviloma v istih prostorih in z istimi ljudmi, vendar z drugim imenom družbe, nadaljevali z opravljanjem prejšnje dejavnosti. Z zaprtjem družbe prenehajo vse obveznosti te (zaprte) družbe, vključno z vsemi inšpekcijskimi in finančnimi ukrepi, ki so ji bili morebiti izrečeni. To pa v primeru kršiteljev pomeni, da morajo inšpektorji vse postopke začeti znova, vse dosedanje delo inšpektorjev pa je bilo večinoma opravljeno zaman.

Pri svojem delu se vse prevečkrat srečujejo z zavezanci in prijavitelji, ki imajo vsak svoja pričakovanja glede izida inšpekcijskega postopka ter zato pričakujejo, da bo inšpektor navkljub zakonom ravnal v njihovo korist. Tako nekateri zavezanci ne želijo sodelovati v inšpekcijskih postopkih, se izogibajo nadzoru in ga na različne načine ovirajo, zaradi česar se trajanje postopkov po nepotrebnem podaljšuje. Nekateri prijavitelji pa po drugi strani pričakujejo, da bodo s pomočjo inšpekcije lahko razreševali osebne spore in zamere. Če v takšnem primeru prejmejo odgovor, da določena problematika ni v pristojnosti nadzora TIRS (ali da gre za civilno zadevo, ki ni v pristojnosti nobene inšpekcije), tega ne sprejmejo, temveč želijo s pritožbami zoper delo inšpektorja na različne organe in preko medijev vseeno doseči svoj cilj. Enako ravnajo, če ugotovitve inšpekcijskega postopka niso v skladu z njihovimi pričakovanji.

Pisanje medijev o delu inšpektorjev zelo vpliva na delo posameznih inšpektorjev in tudi na inšpektorat kot celoto. Na TIRS se zavedajo pomembnosti poročanja medijev in z njimi odlično sodelujejo. Kljub temu se pojavljajo primeri, ko medijev ne zanima resnica, ampak samo senzacionalistični članek.

Poseben problem predstavlja tudi prenormiranost zakonodaje. Na TIRS ugotavljajo, da imajo v zakonodaji, za katere nadzor so zadolženi, kar nekaj zakonskih določil (v istem ali različnih zakonih), ki eno in isto dejanje opredeljuje kot prekršek, za katerega je običajno predpisana tudi različna globa.

TIRS meni, da bi morala biti zakonodaja tako spremenjena, da bi omogočala, da inšpektorji ne obravnavajo anonimnih prijav, razen če ocenijo, da so take prijave očitno utemeljene in resnične. Anonimne prijave in pobude niso vloge v smislu ZUP in se o njih ne odloča. ZUP v ničemer ne ureja tudi njihove vsebine niti postopka z njimi. TIRS zato meni, da je inšpektor vedno upravičen presoditi obstoj javnega in zasebnega interesa na podlagi dejstev, ki so vsebovane v anonimni prijavi (obvestilu), v katerem je oseba, ki je posredovala tako vlogo, neznana oziroma je ni mogoče zanesljivo identificirati.

### 6.2.20 Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije (UNP)

Zaradi nepristojnosti za nadzor nad porabo sredstev občinskega proračuna (razen kar občine prejmejo neposredno iz državnega proračuna) je onemogočen učinkovit nadzor nad porabo javnih sredstev, prav tako v primerih nadzora nad vsemi sredstvi javnih blagajn ZZZS in ZPIZ.

### 6.2.21 Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost (URSJV)

Glede na specifiko področja, ki ga pokriva inšpekcija, je potrebno veliko stalnega strokovnega usposabljanja predvsem v tujini, kar zahteva tako večja finančna kot tudi kadrovska sredstva. Da bi lahko novi inšpektor začel kakovostno opravljati svoje naloge, se mora intenzivno strokovno usposabljati najmanj dve leti in pred tem že ustrezno število let delovati na področju jedrske in sevalne varnosti. Kandidate za morebitne nove inšpektorje lahko izbirajo samo med obstoječimi sodelavci URSJV, s čimer pa slabijo druge sektorje.

### 6.2.22 Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije (URSK)

Inšpekcija za kemikalije (IK) je kot pristojni organ za nadzor biocidnih proizvodov (razkužil) tudi v letu 2021 zaradi epidemičnih razmer v državi svojo dejavnost podredila aktivnostim na tem področju. Dobro so planirali število pregledov na drugih področjih v njihovi stvarni pristojnosti, ki so jih inšpektorji za kemikalije opravljali v kombinaciji z nadzorom določb ZNB in nadzorom odlokov za zagotavljanje spoštovanja ukrepov Vlade RS in Ministrstva za zdravje za zajezitev COVID-19 nalezljive bolezni.

Trije inšpektorji za kemikalije so se morali hitro prilagajati tako epidemičnim razmeram, kakor tudi novim zavezancem in izdelkom, ki so se pojavljali na trgu, pa tudi poostrenem in povečanem obsegu dela zaradi zdravstvenih razmer v večini leta.

Še vedno beležijo odstope drugih organov, in sicer odstope prijav, ki ne sodijo v njihovo stvarno pristojnost samo zato, ker so vpletene kemikalije, ne glede v njihovo obliko (npr. odpadki) ali kontekst (cena, kvaliteta, vonj), v katerem se kemikalije pojavljajo.

### 6.2.23 Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija (URSP)

Pomorska inšpekcija na Upravi RS za pomorstvo potrebuje vsaj 1 Pravnika – svetovalca za reševanje zadev iz pomorskega prava, tako da bi se lahko sprotno izpolnjevalo vse obveznosti, ki jim jih nalaga nacionalna zakonodaja ter evropska in mednarodna regulativa.

Sedanji pomorski inšpektorji spadajo v približno enak generacijski okvir. Ko bodo ti odšli v pokoj, bo nastala medgeneracijska vrzel, kar pa bo povzročilo nepopolno izvajanje inšpekcijskega nadzora glede izvajanja zahtev in predpisov iz področja pomorske varnosti. Zaradi specifike in narave dela ter nacionalnega programa usposabljanja za pomorskega inšpektorja, da bi lahko naloge opravljal samostojno, sta potrebni vsaj dve leti uvajanja. Zaradi tega je potrebno vzpostaviti sistem dopolnjevanja kadrov tako, da bi vsaj eno leto pred iztekom delovnega razmerja že obstoječemu inšpektorju, bilo možno predhodno zaposliti novega inšpektorja - pripravnika, ki bi se ga pravočasno usposobilo in uvajalo v delo ter tako zagotovilo nemoteno oz. kontinuirano delovanje oz. izvajanje nalog inšpekcijskega nadzora.

### 6.2.24 Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja (UPPD)

V letu 2021 je bila na Uradu izvedena reorganizacija, tako da je iz dela Sektorja za preventivo in nadzor nastal nov sektor Inšpekcija, katerega primarna naloga je izvajanje nalog inšpekcijskega nadzora. Tako kakor v letu 2020, se je tudi v letu 2021 število nadzorov na terenu nekoliko zmanjšalo, kar je bilo posledica epidemije (COVID-19), ki je terjala prilagoditev pri izvajanju inšpekcijskih nadzorov. Dodaten razlog pa je tudi kadrovska podhranjenost Urada na področju inšpekcije.

Skladno s sprejetimi strateškimi usmeritvami in prioritetami inšpekcijskega nadzora za leto 2021 je Urad načrtoval samostojne inšpekcijske nadzore predvsem pri tistih zavezancih, ki svojega primarnega nadzornika nimajo in pri katerih posledično pred uveljavitvijo ZPPDFT-1, nadzorniške aktivnosti niso bile izvedene, saj pristojnost nadzora ni bila določena. Skladno s tem so bili v letu 2021 izvedeni nadzori pretežno v kategoriji zavezancev, ki so pravne in fizične osebe, ki opravljajo posle v zvezi z dejavnostjo računovodskih storitev, storitev davčnega svetovanja ter podjetniških ali fiduciarnih storitev. V letu 2021 so se nadaljevale tudi nadzorniške aktivnosti pri poslovnih subjektih, ki so v skladu z ZPPDFT-1 dolžni ugotoviti svojega dejanskega lastnika ter podatke vpisati v Register dejanskih lastnikov.

### 6.2.25 Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji (URSVS)

Problematika je povezana s kadrovsko podhranjenostjo, ne samo na področju inšpekcijskega dela uprave ampak tudi upravnega, tako da se inšpektorja ne moreta izključno posvetiti inšpekcijskemu nadzoru. Obseg rešenih zadev (tako upravnih kot inšpekcijskih) se je v letih (2004-2015) iz 396 v letu 2004 povečalo na 854 v 2015, potem pa se je v naslednjih dveh letih zmanjšalo, saj so bili štirje upravni postopki združeni v dva (854 v 2015, 923 v 2014, 829 v letu 2013, 893 v letu 2012). Tako je bilo v 2016 rešenih 760 zadev v 2017 600 zadev, v 2018 677, v 2019 778 v 2020 887 in v 2021 723. V letu 2021 je bilo rešenih 231 inšpekcijskih zadev (210 v 2020, 208 v 2019, 224 v 2018, 179 v 2017, 222 v 2016, 204 v 2015, 178 v 2014, 138 v 2013 in 157 v 2012), kar pomeni, da se je zaradi epidemioloških zadev obseg povečal, še posebej, ker se je delež pregledov na lokaciji zavezanca povečal iz 15 % na 36 %. Ob koncu leta 2021 je bilo 85 inšpekcijskih zadev še v reševanju, kar je zmerno zmanjšanje glede na preteklo leto, ko jih je bilo 95 (leta 2012 je bilo takih 92, 2013 69 in 2014 81, 2015 119, v 2016 133, v 2017 123, v 2018 109 v 2019 103). Je pa število inšpekcijskih zadev, ki so ob koncu 2021 še v reševanju najmanjše v zadnjih petih letih.

### 6.2.26 Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR)

Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, kot notranja organizacijska enota UVHVVR, že več let čuti kadrovski primanjkljaj uradnih veterinarjev, inšpektorjev za hrano in fitosanitarnih inšpektorjev, kadrovski načrti ne govorijo o določitvi kvot za notranje organizacijske enote organov v sestavi. Zaradi sprememb v zakonodaji, kot tudi včlanitve v mednarodne organizacije (OECD), se obseg rednih nalog povečuje. Pri preverjanju izpolnjevanja zahtev odlokov, izdanih z namenom obvladovanja virusa SARS-CoV-2 se je kot problematična izkazala tudi starostna struktura zaposlenih, saj je bilo težko zagotoviti izvajanje nadzora izven delovnega časa. V nekaj letih bo tudi zaradi številčnega upokojevanja, brez zagotovljenega ustreznega uvajanja novega kadra, izpad usposobljenega kadra velik.

Zakonodaja EU je obsežna, se ves čas spreminja, kar zahteva od inšpektorjev poznavanje in neposredno uporabo številnih uredb Evropskega Sveta in Parlamenta, njihovih izvedbenih in delegiranih uredb ter nacionalne zakonodaje. Slednja tudi ni vedno usklajena s predpisi EU, zato je potrebna njena prenova. Izpolnjevanje zahtev kompleksne zakonodaje predstavlja izziv tudi za zavezance, zato je izvedba nadzorov temu primerno dolgotrajnejša. Postopki in zlasti odločitve v okviru tako upravnih kot prekrškovno-inšpekcijskih postopkih so v vedno večjem deležu deležni preiskusa v pritožbenih postopkih, kjer zavezanca zastopajo odvetniške družbe, inšpektor/uradni veterinar pa nima stalne podpore pravnikov.

V letu 2021 je bilo delovanje inšpekcije oteženo tudi zaradi epidemije COVID-19. Ker so nadzori inšpektorjev/uradnih veterinarjev neposredno povezani z nekaterimi gospodarskimi dejavnostmi, ki se brez neposrednega nadzora inšpektorja/uradnega veterinarja ne morejo izvajati, so bili le ti še dodatno obremenjeni. Obremenitev se je še zlasti povečala v zadnji četrtini leta, ko so bili vsi razpoložljivi viri usmerjeni v izvajanje nadzorov nad spoštovanjem odlokov vlade za zajezitev epidemije COVID-19.

### 6.2.27 Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije (ZIRS)

ZIRS je z namenom varovanja javnega zdravja opravljal inšpekcijske nadzore nad izvajanjem zakonov in drugih predpisov, ki urejajo 20 različnih področij. Zaradi tveganja za javno zdravje, ki se je pojavilo marca 2020 z epidemijo nalezljive bolezni COVID-19 in se nadaljevalo skozi celotno leto 2021, je inšpektorat prioritetno planiral in tudi izvedel največ rednih inšpekcijskih nadzorov na področju nalezljivih bolezni v povezavi z nalezljivo boleznijo COVID-19. Inšpektorat je z upoštevanjem sprejetih zakonov, odlokov Vlade RS in odredb ter pravilnikov Ministrstva za zdravje nadaljeval s tedenskim / mesečnim prilagajanjem inšpekcijskega nadzora ter na ta način izvajal nadzor glede na epidemiološko situacijo. Odloki in odredbe so bili sprejeti z namenom preprečitve razširjanja nalezljive bolezni COVID-19 in določajo omejitve in prepovedi, ki veljajo tako za nosilce gospodarske dejavnosti kot za posameznike t.j. zaposlene in uporabnike oziroma vse državljane v Republiki Sloveniji.

Narava predpisov, ki so bili določeni za obvladovanje izbruha, je od inšpektorata zahtevala takojšnje preverjanje in ukrepanje. Nadzor se je izvajal tudi popoldan, ponoči in med vikendi, pri številnih nadzorih v sodelovanju s Policijo, kar je bilo pred letom 2020 potrebno le občasno pri nadzorih nad omejevanjem porabe alkohola in omejevanjem uporabe tobačnih in povezanih izdelkov.

Sektor za strategijo in planiranje ZIRS je z namenom pridobivanja razlag posameznih predpisov sprejetih z namenom preprečitve razširjanja nalezljive bolezni COVID-19 stalno komuniciral z Ministrstvom za zdravje, Ministrstvom za notranje zadeve, Policijo, Ministrstvom za gospodarski razvoj in tehnologijo, Ministrstvom za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Ministrstvom za izobraževanje, znanost in šport, Nacionalnim inštitutom za javno zdravje in drugimi deležniki.

Na področju nalezljive bolezni COVID-19 se je preverjalo:

* spoštovanje osamitve (izolacije),
* spoštovanje karantene,
* izvajanje splošnih ukrepov za zmanjšanje tveganja okužbe z nalezljivo boleznijo COVID-19, kot so: obvezno nošenje zaščitnih mask, vzdrževanje medsebojne razdalje, prezračevanje in razkuževanje rok,
* spoštovanje prepovedi oziroma omejitve gibanja in zbiranja prebivalstva (zbiranje, gibanje med 21:00 in 6:00 uro, prehajanje med občinami / regijami…),
* v dejavnostih gostinstva, higienske nege, nastanitev, kopališč, smučišč in drugih gospodarskih dejavnostih se je preverjalo upoštevanje prepovedi in omejitve prometa posameznih vrst blaga, izdelkov in storitev potrošnikom,
* začasne prepovedi ponujanja kulturnih in kinematografskih storitev končnim uporabnikom,
* začasne omejitve kolektivnega uresničevanja verske svobode,
* obvezne namestitve razpršilnikov za razkuževanje rok v večstanovanjskih stavbah,
* preverjanje izpolnjevanja pogoja PCT (preboleli, cepljeni ali testirani) v dejavnostih zdravstva, šolstva, higienske nege, nastanitvenih obratih z gostinstvom, gostinstva, zdravilstva, storitveni dejavnosti in na smučiščih,
* izvajanje cepljenja, glede na Nacionalno strategijo cepljenja proti COVID-19 in glede na Zakon o zbirkah podatkov s področja zdravstvenega varstva (Uradni list RS, št. [65/00](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2000-01-2969), [47/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-1933), [31/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-1410), [152/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2610) – ZZUOOP, [175/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3096) – ZIUOPDVE, [203/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3772) – ZIUPOPDVE, [112/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-2452) – ZNUPZ, [196/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3898) – ZDOsk in [206/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-4283) – ZDUPŠOP),
* izvajalce testiranja glede izpolnjevanja pogojev za izvajanje testiranja, in sicer obstoj dovoljenja Ministrstva za zdravje za opravljanje zdravstvene dejavnosti in izvajanje testiranja s strani zdravstvenega kadra z izpolnjenimi pogoji za samostojno delo v zdravstveni dejavnosti, kot to določa Zakon o zdravstveni dejavnosti (Uradni list RS, št. [23/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-0778) – uradno prečiščeno besedilo, [15/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-0455) – ZPacP, [23/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-0831), [58/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2482) – ZZdrS-E, [77/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-3448) – ZDZdr, [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF, [14/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-0372), [88/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-3927) – ZdZPZD, [64/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-3026), [1/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-0005) – odl. US, [73/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-3228), [82/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-1233), [152/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2610) – ZZUOOP, [203/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3772) – ZIUPOPDVE, [112/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-2452) – ZNUPZ in [196/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3898) – ZDOsk),
* obveščanje testiranih oseb o pozitivnem rezultatu HAG testiranja s strani izvajalcev testiranja, napotitev na izvedbo obveznega potrditvenega PCR testa in spoštovanje obveznosti posameznika, da PCR test tudi izvede.

Po izboljšanju epidemiološke situacije v poletnem času leta 2021, je inšpektorat pričel izvajati redne inšpekcijske nadzore tudi na drugih področjih, ki sodijo v njegovo pristojnost, in sicer na pacientovih pravicah, na področju pitne vode in objektov ter naprav za javno preskrbo s pitno vodo, minimalno sanitarno zdravstvenih pogojev, kopališč in kopalnih vod, splošne varnosti proizvodov, kozmetičnih proizvodov, varnosti igrač, materialov in izdelkov, namenjenim za stik z živili, zdravstvene ustreznosti oziroma varnosti prehranskih dopolnil in živil za posebne skupine.

V jesensko zimskem času, ko se je epidemiološka slika poslabšala, je inšpektorat ponovno prioritetno izvajal redne inšpekcijske nadzore skoraj izključno na področju nalezljivih bolezni v povezavi z nalezljivo boleznijo COVID-19.

Druge nujne naloge, ki jih je ZIRS še opravil v letu 2021, so bile:

* izredni inšpekcijski nadzori po prijavah na vseh področjih,
* inšpekcijski nadzori ob vnosu pošiljk na področjih materialov in izdelkov, namenjenim za stik z živili in zdravstvene ustreznosti oziroma varnosti prehranskih dopolnil in živil za posebne skupine,
* delovanje kontaktne točke za RASFF na področjih materialov in izdelkov, namenjenih za stik z živili in zdravstvene ustreznosti oziroma varnosti prehranskih dopolnil in živil za posebne skupine,
* delovanje kontaktne točke za RAPEX na področjih splošne varnosti proizvodov, kozmetičnih proizvodov in varnosti igrač,
* priprava poročil o rezultatih nadzora na področjih živil ter materialov in izdelkov, namenjenih za stik z živili, ki se v skladu z zakonodajo posredujejo na EFSA (zoonoze, pesticidi, onesnaževala) oziroma na Komisijo (uvoz kuhinjske posode iz melamina ali poliamida iz Kitajske ali Hongkonga).

Izvedenih je bilo 54.797 inšpekcijskih nadzorov, kar še vedno pomeni za skoraj še enkrat povečan obseg dela v primerjavi z leti pred 2020, ko je inšpektorat opravil povprečno okoli 28.000 pregledov letno. Naloge so bile z razliko od prejšnjih let tedensko / mesečno dodeljene posamezni notranji organizacijski enoti in posameznemu inšpektorju. Tako so bile ves čas upoštevane spremembe odlokov vlade in odredb ministra za zdravje, ki urejajo začasne ukrepe za omilitev in odpravo posledic COVID-19 in izvedene vsebinske prilagoditve nadzora trenutni epidemiološki situaciji. Inšpekcijski pregledi v letu 2021 so bili opravljeni na vseh področjih, kjer ima inšpektorat pristojnosti za nadzor, razen na področju presaditev delov telesa zaradi zdravljenja. V skoraj 95 % prevladujejo inšpekcijski pregledi na področju nalezljivih boleznih v povezavi z nalezljivo boleznijo COVID-19. Ostalih 5 % pa sestavljajo drugi pregledi iz področja nalezljivih bolezni, pacientovih pravic, področja pitne vode in objektov ter naprav za javno preskrbo s pitno vodo, kopališč in kopalne vode in zdravstvene ustreznosti oziroma varnosti prehranskih dopolnil in živil za posebne skupine. Vzorčenje je glede na situacijo potekalo v zmanjšanem obsegu, in sicer na področjih proizvodnje oziroma prometa različnih vrst proizvodov ter pri dejavnostih, pri katerih se preverjajo sanitarno zdravstveni pogoji. Odvzetih je bilo 411 vzorcev različnih vrst proizvodov in materialov za laboratorijske analize, kar je polovico vzorcev manj v primerjavi s številom vzorcev pred letom 2020, ko je bilo povprečno odvzetih več kot 800 vzorcev.

V letu 2021 je inšpektorat skupaj izrekel 5.459 ukrepov, od tega je bilo 15 % upravnih in 85 % prekrškovnih sankcij in ukrepov. Tako kot leta 2020 močno prevladujejo prekrškovne sankcije in ukrepi. Področja, na katerih je bilo izrečenih največ ukrepov, so nalezljive bolezni v povezavi z nalezljivo boleznijo COVID-19, sledijo pacientove pravice, kopališča in kopalne vode, zdravstvene ustreznosti oziroma varnosti prehranskih dopolnil in živil za posebne skupine in področju pitne vode in objektov ter naprav za javno preskrbo s pitno vodo.

Strokovno podporo pri izvajanju inšpekcijskih pregledov je inšpektoratu zagotavljal Nacionalni inštitut za javno zdravje. Izvedbo analiz odvzetih vzorcev pa Nacionalni laboratorij za zdravje, okolje in hrano.

## 6.3 OPRAVLJANJE NADZORA V SODELOVANJU Z DRUGIMI INŠPEKCIJSKIMI ORGANI

### 6.3.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (AKOS)

6.3.1.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

Agencija sodeluje z:

* Informacijski pooblaščenec RS (IP),
* Urad Vlade RS za informacijsko varnost (URSIV),
* Tržni inšpektorat RS (TIRS),
* IRSOP in občinske inšpekcije,
* Inšpektorat RS za kulturo in medije (IRSKM).

6.3.1.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

Sodelovanje z IP:

* zasebnost komunikacij.

Sodelovanje s TIRS:

* neželene komunikacije in pravice uporabnikov,
* elektromagnetna združljivost,
* označevanje avdiovizualnih komercialnih sporočil in s tem povezane nepoštene in/ali agresivne poslovne prakse,
* trg poštnih storitev,
* trg čezmejne dostave paketov.

Sodelovanje z URSIV:

* varnost omrežij in storitev.

Sodelovanje z IRSKM:

* raba slovenskega jezika v medijih.

Sodelovanje z IRSOP in občinskimi inšpekcijami:

* gradnja elektronskih komunikacijskih omrežij.

**6.3.2 Javna agencija za železniški promet Republike Slovenije (AŽP)**

6.3.2.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

Pooblaščene osebe AŽP do sedaj še niso izvajale skupnih nadzorov z drugimi inšpekcijskimi organi, predvsem zaradi kratkega obdobja izvajanja nadzora s strani AŽP, trenutne situacije glede COVID-19, specifičnega področja nadzora in prioritet na področju nadzora (sistemi varnega upravljanja).

V letošnjem letu se bo AŽP vključil v regijsko koordinacijo inšpekcij in v okviru te, v dogovoru z drugimi inšpekcijskimi organi, načrtoval nadzore na področjih, kjer je možno najti stične točke nadzora.

V letu 2021 so bili izvedeni skupni nadzori s policijo na mejnih železniških postajah, s poudarkom na preverjanju dokumentov, ki jih morajo imeti OVKN pri sebi med delom.

6.3.2.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

Kot že povedano pod točko 6.3.2.1, skupni nadzori z drugimi inšpekcijskimi organi niso bili izvajani. Skupne inšpekcijske nadzore s policijo pa je AŽP izvajal predvsem na mejnih železniških postajah, s poudarkom na preverjanju dokumentov, ki jih morajo imeti OVKN pri sebi med delom.

### 6.3.3 Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije (CAA)

6.3.3.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

Javna agencija za civilno letalstvo RS na področju pravic letalskih potnikov sodeluje z Nacionalnimi pritožbeni organi iz držav članic EU, ki so tako kot agencija pooblaščeni, da izvajajo nadzor nad izvajanjem Uredbe (ES) 261/2004. Nacionalni pritožbeni organi so dolžni sodelovati in izmenjevati podatke ter si pomagati v postopkih. V veliko pomoč organom je portal WIKI, ki ga je ustanovila Evropska komisija in kjer si organi izmenjujejo strokovna mnenja in dokumente. Evropska komisija je za odstopanje zadev teritorialno pristojnemu organu predpisala poseben obrazec, ki se ga posreduje pristojnemu organu poleg dokumentov zadeve.

Sodelovali so tudi z evropskimi nacionalnimi organi, odgovornimi za izvrševanje zakonodaje o varstvu potrošnikov preko portala IMI – informacijski sistem za notranji trg, ki ga je vzpostavila Evropska komisija kot pomoč za izvrševanje Uredbe (EU) 2017/2394 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2017 o sodelovanju med nacionalnimi organi, odgovornimi za izvrševanje zakonodaje o varstvu potrošnikov, in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 2006/2004. Preko mehanizma za usklajeno preiskovanje in izvrševanje pri močno razširjenih kršitvah in močno razširjenih kršitvah so uspešno izvedli ukrepe zoper 17 evropskih letalskih družb.

Sodelujejo tudi z inšpekcijskimi organi Republike Slovenije. Na področju pravic letalskih potnikov največ sodelujejo s Tržnim inšpektoratom Republike Slovenije, ko jim odstopajo primere, ko gre za sum nepoštene poslovne prakse.

6.3.3.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

/

### 6.3.4 Urad Vlade Republike Slovenije za informacijsko varnost (URSIV)

## 6.3.4.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

Informacijski pooblaščenec Republike Slovenije

## 6.3.4.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

Področje informacijske varnosti v povezavi z varnostjo osebnih podatkov v informacijsko – komunikacijskih sistemih.

### 6.3.5 Finančna uprava Republike Slovenije (FURS)

6.3.5.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

Sodelovanje z drugimi nadzornimi organi je potekalo v okviru skupnih oz. koordiniranih nadzorov ali le z izmenjavo podatkov. V letu 2021 je tako FURS sodeloval z Zdravstvenim inšpektoratom RS, Tržnim inšpektoratom RS, Policijo, Inšpektoratom RS za delo, Upravo RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (Inšpekcijo za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin), Inšpektoratom RS za infrastrukturo, Inšpektoratom RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, Inšpektoratom RS za okolje in prostor in Inšpektoratom RS za šolstvo in šport.

6.3.5.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

V koordinaciji z drugimi inšpektorati so se v zelo velikem obsegu izvajali nadzori po ZNB v zvezi s spoštovanjem vladnih ukrepov za preprečevanje širjenja okužbe z virusom SARS–CoV-2 (COVID-19), ki so se na FURS izvajali v največji meri vzporedno z nadzori iz lastne pristojnosti, in sicer nadzori gotovinskega poslovanja ter nadzori zaposlovanja na črno. Naslednje večje področje sodelovanja z drugimi inšpekcijami je bilo področje nadzora dela in zaposlovanja na črno ter izdajanja računov v dejavnostih, kjer se opravlja pretežno gotovinsko poslovanje, in sicer v trgovini na drobno na stojnicah ter v specializiranih prodajalnah s sadjem in zelenjavo, taksi prevozov. Sodelovanje pa je potekalo tudi na področju nadzora okoljskih dajatev za odpadno embalažo.

Izpostavljajo tudi sodelovanje FURS v skupni evropski akciji  trgovine z ljudmi - JAD THB 2021 (Joint Action Days Trafficking in Human Beings), katere nosilec je bil Inšpektorat RS za delo. Na povabilo Policije so sodelovali tudi v »pilotnem projektu delovanja skupin za obravnavo tujcev«.

### 6.3.6 Inšpektorat za javni sektor (IJS)

6.3.6.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

Inšpektorat ni opravljal nadzorov v sodelovanju z drugimi inšpekcijami.

6.3.6.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

Inšpektorat ni opravljal nadzorov v sodelovanju z drugimi inšpekcijami.

### 6.3.7 Informacijski pooblaščenec (IP)

6.3.7.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

IP je v obravnavanem obdobju pri svojem delu sodeloval predvsem z Agencijo za komunikacijske omrežja in storitve RS, s Tržnim inšpektoratom RS, z Inšpektoratom RS za šolstvo in šport ter Inšpektoratom RS za delo, pri čemer pa sodelovanje z navedenimi inšpektorati zaradi specifičnih pristojnosti IP poteka predvsem na ravni izmenjave informacij v zvezi s konkretnimi postopki.

6.3.7.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

IP pri nadzoru največ sodeluje z Agencijo za komunikacijske omrežja in storitve RS, in sicer na področju elektronskih komunikacij.

### 6.3.8 Inšpektorat Republike Slovenije za delo (IRSD)

Inšpektorji so v letu 2021 sodelovali z drugimi nadzornimi organi, najpogosteje s FURS, predvsem na področju zaposlovanja oziroma dela tujcev, pri ugotavljanju zaposlovanja na črno in pri nadzoru gradbišč. Pogosto so sodelovali tudi s Policijo, ravno tako predvsem na področju zaposlovanja in dela tujcev, pri nadzoru gradbišč ter pri raziskavi nezgod pri delu. Še vedno ugotavljajo, da so inšpekcijski nadzori v zvezi z ugotavljanjem nezakonitega dela tujih napotenih delavcev kot tudi nezakonitega posredovanja dela delavcev drugemu uporabniku bolj učinkoviti, če so opravljeni v sodelovanju z omenjena organoma in TIRS.

Izpostaviti je potrebno tudi sodelovanje z ZIRS, zlasti glede pridobivanja informacij o izolaciji in karantenah posameznih obravnavanih oseb ter TIRS v zvezi z informacijami o ustreznosti osebne varovalne opreme v konkretno obravnavanih primerih preprečevanja širjenja novega koronavirusa.

Poleg tega so sodelovali z URSK IK, IRSŠŠ, IRSVNDN, IRSOP – Gradbeno inšpekcijo, IRSO in nekaterimi drugimi nadzornimi organi, predvsem v okviru regijskih koordinacij inšpektorjev.

Na splošno je bilo v letu 2021 zaradi epidemiološke situacije v Sloveniji opravljenih manj skupnih nadzorov, sodelovanje je potekalo v večji meri na način izmenjave informacij in opravljanja posamičnih nadzorov.

Inšpektorji s področja delovnih razmerij ter varnosti in zdravja pri delu so skupaj s FURS, Policijo in Zvezo svobodnih sindikatov Slovenije ponovno sodelovali v skupni evropski akciji - Joint action days (JAD) 2021 z namenom preprečevanja izkoriščanja delavcev (trgovina z ljudmi). Izvedeni so bili inšpekcijski nadzori pri delodajalcih, ki se ukvarjajo s pripravo hitre prehrane in pekarnami.

Na mednarodnem področju so, kot že omenjeno, sodelovali tudi z drugimi inšpekcijskimi organi držav članic EU v segmentu napotenih delavcev.

Vključeni so bili v nekaj medresorskih delovnih skupin, kot so medresorska delovna skupina za boj proti trgovini z ljudmi, medresorska delovna skupina za spremljanje izvajanja pravil čezmejnega izvajanja storitev in medresorska delovna skupina za koordinacijo sistemov socialne varnosti.

IRSD dobro sodeluje z resornim ministrstvom. Sodelujejo tudi s Komisijo za preprečevanje korupcije, Zagovornikom načela enakosti in z Varuhom človekovih pravic. V skladu s predpisi in na njihovi podlagi podpisanimi sporazumi in protokoli izmenjujejo podatke s FURS, ZRSZ, ZZZS in ZPIZ, s katerimi tudi sicer dobro sodelujejo.

Še naprej si bodo prizadevali za poglobljeno sodelovanje s sindikalnimi oziroma strokovnimi združenji delavcev in delodajalcev, z nevladnimi organizacijami ter drugimi deležniki, s katerimi se srečujejo in povezujejo pri svojem delu, saj ugotavljajo, da je tako sodelovanje v vsestransko korist.

### 6.3.9 Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo (IRSI)

6.3.9.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

Inšpektorat RS za infrastrukturo sodeluje z Inšpektoratom RS za delo (IRSD), Tržnim inšpektoratom RS (TIRS), Inšpektoratom RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR), Inšpektoratom RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami (IRSVNDN), Inšpektoratom RS za okolje in prostor (IRSOP), Uradom RS za meroslovje (MIRS), Finančno upravo RS (FURS), Zdravstvenim inšpektoratom (ZIRS), Policijo, Agencijo RS za okolje (ARSO) in občinskimi inšpekcijskimi službami.

6.3.9.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

Inšpektorat RS za infrastrukturo izvaja v sodelovanju z drugimi inšpektorati:

* nadzor nad prevozi blaga in potnikov v cestnem prometu skupaj s FURS, Policijo, MIRS in občinskimi inšpekcijskimi službami,
* nadzor nad socialno zakonodajo in zapisovalno opremo na sedežu prevoznikov in na cesti skupaj s FURS in policijo,
* nadzor nad nelegalnim izkoriščanjem mineralnih surovin skupaj s IRSKGLR in IRSOP,
* nadzor nad preprečevanjem sive ekonomije skupaj s FURS, TIRS, IRSD in Policijo,
* nadzor nad varnostjo na smučiščih s MNZ, ZIRS in Policijo.

### 6.3.10 Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR)

6.3.10.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

IRSOP, TIRS, UVHVVR, FURS, IRSD, Policija, nadzorni organi na področju ribištva Italije in Hrvaške.

6.3.10.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

Dopolnilne dejavnosti v kmetijstvu, promet lesa in lesnih proizvodov, promet grozdja med različnimi vinorodnimi okoliši in čez mejo, nadzor prodaje rib in ribiških proizvodov, nadzor maloprodaje kmetijskih proizvodov, nadzor vožnje v naravnem okolju.

### 6.3.11 Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije (IRSKM)

Skupni inšpekcijski nadzori z drugimi inšpekcijskimi službami ali drugimi državnimi organi v letu 2021 niso bili načrtovani.

**6.3.12 Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve (IRSNZ)**

## 6.3.12.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

TIRS, IRSD, FURS, ZIRS, IRSOP, IRSKGLR (Inšpekcija za lovstvo in ribištvo), IRSO, URSJV, IRSŠŠ

## 6.3.12.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

Na podlagi načrta koordiniranih skupnih akcij inšpekcijskih služb za leto 2021 je IRSNZ sodeloval v planiranih akcijah nadzora varovanja prireditev v gostinskih lokalih in nočnih lokalov ter na področju nadzora strelišč in trgovine z orožjem in pirotehniko.

### 6.3.13 Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo (IRSO)

6.3.13.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

V preteklem letu so načrtovali in tudi izvedli skupne nadzore z Inšpektoratom Republike Slovenije za delo.

6.3.13.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

IRSO je z Inšpektoratom Republike Slovenije za delo v letu 2021 sodeloval na področju varstva pri delu.

### 6.3.14 Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor (IRSOP)

6.3.14.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

Sodelovanje z drugimi inšpekcijami poteka v skladu z dogovorjenimi aktivnostmi regijskih koordinacij, Inšpekcijskega sveta in med samimi inšpektorji.

Inšpektorji IRSOP se v akcije in splošno sodelovanje z drugimi inšpekcijami vključujejo glede na področje nadzora in pristojnosti. Predvsem sodelujejo z Zdravstvenim inšpektoratom RS, Tržnim inšpektoratom RS, Inšpektoratom RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, Inšpektoratom RS za kmetijstvo, gozdarstvo lovstvo in ribištvo, Inšpektoratom RS za infrastrukturo, Inšpektoratom RS za delo, Inšpektoratom RS za kulturo in medije, občinskimi inšpekcijami in drugimi nadzornimi organi kot sta Policija in FURS (sodelovanje pri skupnih akcijah nadzora nad čezmejnim pošiljanjem odpadkov, nezakonito odloženimi odpadki), v letu 2021 pa je bila izvedena tudi skupna akcija nad nezakonitimi avtoodpadi in odpadno električno in elektronsko opremo.

Glede na v preteklosti ugotovljene potrebe po skupnih akcijah je gradbena inšpekcija v letu 2021 ponovno organizirala skupno akcijo nadzora gradbene inšpekcije IRSOP in Inšpekcije nadzora varnosti in zdravja pri delu IRSD na osmih izbranih večjih gradbiščih na območju OE Maribor. Večjih nepravilnosti gradbeni inšpektorji niso ugotovili, akcija pa je bila ocenjena kot uspešna. Skupni nadzori gradbene inšpekcije in inšpektorjev za varstvo pri delu so pokazali koristno sodelovanje med inšpekcijama na gradbišču. Sodelovanje v smislu skupnega nadzora na večjih gradbiščih ali medsebojnega seznanjanja oz. obveščanja v primeru kršitev predpisov iz pristojnosti druge inšpekcije, je pomembno z vidika zagotavljanja predpisanih ukrepov za zagotavljanje varnosti delavcev, mimoidočih, prometa in sosednjih objektov.

6.3.14.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

Sodelovanje z drugimi inšpekcijami poteka v skladu z dogovorjenimi aktivnostmi regijskih koordinacij, Inšpekcijskega sveta in med samimi inšpektorji.

Področja, na katerih je potekal nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami in nadzornimi organi, so bili predvsem nadzori na gradbiščih, nadzori pri varovanju prostora, uporabe objektov brez dovoljenj, vožnje v naravnem okolju in reviziji okoljevarstvenih dovoljenj. S Policijo oziroma FURS sodelujejo predvsem na področju čezmejnega pošiljanja odpadkov in nezakonito odloženih odpadkov v naravnem okolju, ravnanjem s komunalnim blatom, nezakonitimi avtoodpadi, odpadno električno in elektronsko opremo.

### 6.3.15 Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport (IRSŠŠ)

6.3.15.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

ZIRS, IJS oziroma članice IS, glede na izkazane potrebe ob posameznih nadzorih.

6.3.15.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

Nadzor na področju nalezljivih boleznih, plačnega sistema zaposlenih na področju vzgoje in izobraževanja.

### 6.3.16 Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami (IRSVNDN)

6.3.16.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

IRSVNDN pri svojem delu sodeluje z Inšpektoratom RS za infrastrukturo, Zdravstvenim inšpektoratom RS, Tržnim inšpektoratom RS, Inšpektoratom RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, Inšpektoratom RS za notranje zadeve, Inšpektoratom RS za obrambo, Inšpektoratom RS za delo, Upravo RS za jedrsko varnost (Inšpekcijo za sevalno in jedrsko varnost), Upravo RS za pomorstvo (Pomorsko inšpekcijo), Inšpektoratom RS za okolje in prostor ter Policijo.

Posebno sodelovanje je v letu 2021 potekalo med vsemi inšpektorati pri izvajanju nadzorov COVID-19 ukrepov.

6.3.16.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

Z IRSOP na področju nevarnih obratov z vidika varstva pred nesrečami, dimnikarstva, graditve objektov, varstva pred utopitvami ter stanovanjskem področju, z URSJV na področju jedrskih objektov, z ZIRS na področju utopitev ter objektov, kjer se zbira večje število ljudi, s TIRS na področju objektov, kjer se zbira večje število ljudi, na področju gradbenih proizvodov, na področju dejavnosti na vodi ter na področju osebne varovalne opreme, z IRSI na področju železniškega prometa, elektrike in smučišč, s pomorsko inšpekcijo na področju varstva pred utopitvami na morju in na celinskih vodah, z IRSKGLR na področju varstva pred požarom v naravnem okolju, z IRSNZ na področju požarnega varovanja in eksplozivov, z IRSD na področju varnosti in zdravja pri delu ter osebne varovalne opreme in s Policijo na področju objektov, kjer se zbira večje število ljudi ter na področju varstva pred požarom naravnega okolja. Nadzori COVID-19 ukrepov z vsemi inšpekcijami.

### Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke (JAZMP)

6.3.17.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

* Tržni inšpektorat RS,
* Zdravstveni inšpektorat RS,
* URSK, Inšpekcija za kemikalije,
* FURS (Carina).

6.3.17.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

* opredelitve izdelkov,
* ugotavljanje skladnosti.

### Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor (MIRS)

6.3.18.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

IRSI, Policija, FURS, Inšpektorat MOL in IRSOP.

6.3.18.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

Nadzor nad taksimetri (taksisti).

### Tržni inšpektorat Republike Slovenije (TIRS)

6.3.19.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

TIRS sodelovanje z inšpekcijskimi organi preko skupnih akcij nadzora ali z medsebojno izmenjavo podatkov ocenjuje za zelo uspešno in pozitivno. Kot dobra praksa se je izkazala tudi redna koordinacija glede COVID-19 odlokov, ki je potekala najprej med MGRT, ZIRS, UVHVVR in FURS, kasneje pa so se pridružile še druge inšpekcije in MZ. Na ta način je bilo možno hitro in učinkovito uskladiti tolmačenje odlokov.

6.3.19.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

Kljub težkim razmeram v letu 2021 za izvajanje nadzorov na terenu, je TIRS z drugimi inšpekcijami v letu 2021 realiziral 6 skupnih načrtovanih inšpekcijskih nadzorov glede (urejeno po abecedi):

* davčnega potrjevanja računov,
* predpisov, povezanih s preprečevanjem širjenja virusa COVID-19,
* prodaje na stojnicah,
* skladnosti proizvodov ob uvozu,
* skladnosti zaščitnih mask in druge zaščitne opreme ob uvozu,
* vrednostnih turističnih bonov.

Za leto 2022 načrtujejo – v odvisnosti od epidemiološkega stanja v Sloveniji – sodelovanje z drugimi inšpekcijami, Policijo in organizacijami glede (urejeno po abecedi):

* davčnega potrjevanja računov (skupaj s Finančno upravo RS),
* izmenjave informacij glede dobrih praks nadzora skladnosti proizvodov na spletu (z Zdravstvenim inšpektoratom RS),
* prodaje alkoholnih pijač (skupaj s Policijo in nevladnimi organizacijami),
* prodaje na stojnicah (skupaj z IRSKGLR, Upravo RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin ter Inšpektoratom RS za infrastrukturo, inšpekcijo za ceste),
* prodaje tobačnih in povezanih izdelkov (skupaj s Policijo in nevladnimi organizacijami),
* skladnosti proizvodov ob uvozu (skupaj s Finančno upravo RS),
* izmenjave informacij glede vrednostnih turističnih bonov (s Finančno upravo RS).

Glede na stanje na trgu in v Sloveniji na splošno oziroma glede na prejete predloge bo TIRS po potrebi predlagal še druge skupne nadzore.

### Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije (UNP)

6.3.20.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

V letu 2021 UNP, Sektor proračunske inšpekcije, ni sodeloval z drugimi inšpekcijami, razen v primerih odstopa zadev pristojnim inšpektoratom. Načrtovano je bilo sodelovanje na področju nadzora nad porabo sredstev šol za organizacijo šolske prehrane, in sicer s šolsko inšpekcijo, vendar je prišlo pri izvedbi letnega načrta inšpekcijskih nadzorov do nenačrtovane prilagoditve prioritet. Na podlagi odločitev Vlade RS in usmeritev Inšpekcijskega sveta, so se proračunski inšpektorji vključili v izvajanje nadzorov glede izpolnjevanja preventivnih ukrepov za preprečevanje širjenja okužbe z virusom COVID-19, na podlagi ZNB ter izpolnjevanja pogoja PCT, na podlagi Odloka Vlade RS o začasnih ukrepih za preprečevanje in obvladovanje okužb z nalezljivo boleznijo COVID-19.

6.3.20.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

/

### 6.3.21 Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost (URSJV)

6.3.21.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

* Ministrstvo za zdravje - Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji - Inšpekcija za varstvo pred sevanji,
* Ministrstvo za obrambo - Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami in
* Ministrstvo za notranje zadeve - Inšpektorat RS za notranje zadeve in Policija.

6.3.21.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

Sodelovanje z drugimi inšpekcijami poteka na naslednjih področjih:

* varstvo pred sevanji, radiološki nadzor,
* varstvo pred požari,
* ukrepanje v primeru izrednih dogodkov (jedrske ali radiološke nesreče),
* fizično varovanje jedrskih snovi in
* tovorni prevozi v cestnem prometu (odpadne kovine in potencialno povišana radioaktivnost pošiljk).

### Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije (URSK)

6.3.22.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

IK je v letu poročanja aktivno sodelovala z Inšpektoratom RS za delo in opravila predvideno število skupnih inšpekcij v okviru mednarodnega projekta REF-9 (nadzor avtoriziranih snovi po REACH uredbi).

V posameznih primerih in po potrebi pa so sodelovali z drugimi inšpekcijami.

6.3.22.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

Navedeno pod točko 6.3.22.1.

### Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija (URSP)

## 6.3.23.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

UVHVVR (veterinarska inšpekcija), IRSOP (okoljska inšpekcija), TIRS in IRSD.

## 6.3.23.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

Športne storitve na reki Soči in na ostalih rekah, nadzor nad varnostjo kopališč ter inšpekcijski pregledi ladij za prevoz živine.

### 6.3.24 Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja (UPPD)

## 6.3.24.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

Urad je zavezan k sodelovanju z vsemi nadzornimi organi po ZPPDFT-1, ki so: Banka Slovenije, Agencija za trg vrednostnih papirjev, Agencija za zavarovalni nadzor, Finančna uprava Republike Slovenije, Tržni inšpektorat Republike Slovenije, Agencija za javni nadzor nad revidiranjem, Odvetniška zbornica in Notarska zbornica.

Urad je sicer načrtoval sodelovanje oziroma izvedbo skupnih nadzorov s primarnimi nadzorniki z namenom vzpostavitve primerljivih metodoloških pristopov, poenotenja nadzorniških praks in prenosa dobrih praks pri izvajanju nadzora, vendar pa je bil zaradi epidemije (COVID-19) tovrstni skupni nadzor izveden le v 1 primeru.

## 6.3.24.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

/

### 6.3.25 Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji (URSVS)

6.3.25.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

Inšpekcija Uprave RS za jedrsko varnost, Zdravstveni inšpektorat RS.

6.3.25.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

Sodelovanje z drugimi inšpekcijami poteka na področjih izpostavljenosti delavcev sevanju in varnosti živil in pitne vode glede ravni radioaktivnosti.

### 6.3.26 Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR)

6.3.26.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

Finančna uprava RS, Tržni inšpektorat RS, Inšpektorat RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo in Zdravstveni inšpektorat RS. Sodelovanje poteka tudi s Policijo.

6.3.26.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

S Finančno upravo RS dnevno poteka skupno sodelovanje pri nadzoru blaga, ki vstopa v Unijo. Poleg tega je sodelovanje vezano tudi na obravnavo sumov nezakonitega izvajanja dejavnosti, zlasti skupnih nadzorov pri preprečevanju dela na črno.

Zaradi učinkovitosti nadzora nad prodajo kmetijskih pridelkov in živil na stojnicah potekajo občasni skupni nadzori tako s Tržnim inšpektoratom RS, Inšpektoratom RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo in Finančno upravo RS.

Na področju nadzora nad spoštovanjem zahtev odlokov Vlade RS za obvladovanje COVID-19 epidemije je v letu 2021 potekalo intenzivno sodelovanje s vsemi tistimi inšpekcijskimi službami, s katerimi si delijo nadzor nad zavezanci.

Redno je sodelovanje tudi s Policijo, zlasti pri nadzoru imetnikov živali v romskih naseljih in ob posamezni obravnavi zavezancev.

### 6.3.27 Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije (ZIRS)

6.3.27.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje

Inšpekcije in drugi nadzorni organi s katerimi poteka sodelovanje z ZIRS so:

Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, Tržni inšpektorat Republike Slovenije, Finančna uprava Republike Slovenije, Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo, Inšpektorat Republike Slovenije za delo, Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport, Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije, Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve, Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor, Inšpektorat za javni sektor, Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo, Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, Urad Republike Slovenije za kemikalije, Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja, Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Urad Republike Slovenije za meroslovje, Urad Vlade Republike Slovenije za informacijsko varnost, Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije, Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke, Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije, občinsko redarstvo in Policija.

6.3.27.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami

Skladno s strategijo delovanja inšpekcijskih služb je inšpektorat ves čas aktivno sodeloval z inšpekcijskimi organi in Policijo glede spoštovanja ZNB in na njegovi podlagi sprejetih vladnih odlokov z namenom preprečitve razširjanja nalezljive bolezni COVID-19. Z inšpekcijskimi organi, Policijo in predstavniki ministrstev so skozi celo leto potekali operativni dogovori glede izvajanja nadzorov. Dodatno so s posameznimi inšpekcijskimi organi po potrebi potekali tudi operativni dogovori glede izvajanja nadzorov na posameznih področjih in vsebinah z namenom preprečitve razširjanja nalezljive bolezni COVID-19.

Koordinacija izvajanja nadzora nad ukrepi iz prvega odstavka 39. člena ZNB je bila vzpostavljena tudi v okviru inšpekcijskega sveta.

ZIRS je celotno leto 2021 koordiniral pripravo in izdelavo enotnega periodičnega poročila vseh navedenih inšpekcijskih organov o izvedenih nadzorih in odrejenih ukrepih glede spoštovanja ZNB in na njegovi podlagi sprejetih vladnih odlokov z namenom preprečevanja razširjanja nalezljive bolezni COVID-19.

Inšpektorat je v letu 2021 nadaljeval s prakso odstopanja ugotovljenih kršitev, ki ne sodijo v stvarno pristojnost inšpektorata, ter s posvetovanjem o predmetnih zadevah z drugimi inšpekcijskimi organi in službami tudi na ostalih področjih.

## 6.4 PREDLOGI ZA SPREMEMBO ZAKONODAJE

### 6.4.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (AKOS)

Ni predlogov.

**6.4.2 Javna agencija za železniški promet Republike Slovenije (AŽP)**

Zaznava se potreba po nadgraditvi področja sankcioniranja določenih kršitev v ZVZelP-1, prav tako pa bi bilo smiselno določneje razmejiti pristojnosti nadzora med AŽP in Inšpektoratom RS za infrastrukturo oziroma pristojnost nadzora poenotiti.

Prav tako se zaznava neustreznost, pomanjkljivost, nedoslednost in neskladnost nekaterih podzakonskih predpisov z zakoni ali mednarodnimi predpisi. V tej smeri AŽP v okviru svojih pristojnosti že in še bo s predlaganjem in pripravo sprememb teh predpisov strmela in prispevala k ustreznemu razvoju varnostno regulativnega okvirja in sistema nacionalnih predpisov.

V letošnjem letu se bo tako pristopilo k spremembi nekaterih podzakonskih predpisov, pri katerih je bila v okviru nadzorov pooblaščenih oseb ugotovljena njihova neustreznost oziroma neskladnost.

### 6.4.3 Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije (CAA)

Ni predlogov.

### 6.4.4 Urad Vlade Republike Slovenije za informacijsko varnost (URSIV)

Inšpekcija za informacijsko varnost bo pristojnima organoma podala predlog za ustrezno dopolnitev Pravilnika o varnostni dokumentaciji in varnostnih ukrepih izvajalcev bistvenih storitev (Uradni list RS, št. 32/19 in 95/21 – ZInfV-A) in Pravilnika o varnostni dokumentaciji in varnostnih ukrepih organov državne uprave (Uradni list RS, št. 68/19 in 95/21 – ZInfV-A) ter spremembo Uredbe o informacijski varnosti v državni upravi (Uradni list RS, št. 29/18 in 131/20).

### 6.4.5 Finančna uprava Republike Slovenije (FURS)

Inšpekcija FURS deluje v okviru organa v sestavi Ministrstva za finance, zato podaja predloge za spremembo zakonodaje na pristojno ministrstvo in na tak način sodeluje v postopkih sprejemanja zakonodaje.

### 6.4.6 Inšpektorat za javni sektor (IJS)

Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev (v nadaljnjem besedilu: ISJU) in Upravna inšpekcija (v nadaljnjem besedilu: UI) predstavljata obliko notranjega upravnega nadzora nad poslovanjem državnih organov in organov lokalnih skupnosti. Kot so opozorili že v preteklih letih, pa se področje delovanja obeh inšpekcij v skladu s pooblastili, ki jih vsebujejo materialni predpisi, postopno širi tudi izven področja delovanja državnih organih in organov lokalnih skupnosti. Zato bi bilo treba temu prilagoditi tudi pravne podlage za njuno delovanje in glede na to, da se za njuno delovanje ZIN uporablja le v določenem delu, z ustreznim zakonom podrobneje urediti podlage za ukrepanje in postopek nadzora ali pa razširiti veljavnost ZIN tako, da bi se za obe inšpekciji uporabljal večji del zakona.

V zvezi s predvideno spremembo ZIN je bila zato predlagana razširitev veljavnosti tega zakona za navedeni inšpekciji v sestavi inšpektorata, torej za UI in za ISJU, tako da bi zanju veljale tudi določbe o možnosti ukrepanja na podlagi ZIN in nekatere prekrškovne določbe v primeru nespoštovanja ukrepov inšpektorja, s čimer bi lahko povečali učinkovitost dela obeh inšpekcij.

### 6.4.7 Informacijski pooblaščenec (IP)

IP z ministrstvi, državnimi organi, organi lokalnih skupnosti ter nosilci javnih pooblastil stalno sodeluje pri pripravi zakonskih rešitev ter jim v okviru te svoje, z zakonom določene pristojnosti, daje pisna mnenja o usklajenosti določb predlogov zakonov ter ostalih predpisov s predpisi, ki urejajo osebne podatke. V obravnavanem obdobju je IP podal 85 pisnih mnenj oz. pripomb k predlogom zakonov in drugih predpisov; ta mnenja oz. pripombe pa objavlja tudi na spletni strani IP.

Tudi v obravnavanem obdobju je IP z Ministrstvom za pravosodje aktivneje sodeloval pri pripravi novega Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2), ki v obravnavanem obdobju kljub prizadevanjem še vedno ni bil sprejet.

### 6.4.8 Inšpektorat Republike Slovenije za delo (IRSD)

**6.4.8.1 Področje delovnih razmerij**

V poročevalskem obdobju so izkazali aktivnosti pri predlogih ter pripombah na spremembe zakonodaje, ki so se nanašale na Zakon o evidencah na področju dela in socialne varnosti (Uradni list RS, št. 40/06; v nadaljnjem besedilu: ZEPDSV), ZČmIS, Gradbeni zakon (Uradni list RS, št. 199/21; v nadaljnjem besedilu: GZ-1) in predlog Zakona o zaščiti prijaviteljev. Sodelovali so tudi pri pripravi predloga stališča Vlade RS k predlogu Direktive o transparentnosti plač.

V nadaljevanju izpostavljajo nekaj predlogov za spremembo zakonodaje, ki jih ocenjujejo kot najbolj pomembne za njihovo delo oziroma jih ocenjujejo kot tiste, ki jih najbolj potrebujejo za uspešno izvajanje nadzorov.

V zvezi z **ZEPDSV**, ki je bil zaradi potrebe po učinkovitejšemu nadzoru nad izvajanjem normativne ureditve delovnega časa, odmorov in počitkov že nekaj let predmet predlogov za spremembo zakonodaje v letnih poročilih IRSD navajajo, da spremembe še niso bile sprejete, vendar pa je MDDSZ sledilo njihovi pobudi in je tudi v letu 2021 izvajalo aktivnosti na tem področju, v katere je bil vključen tudi IRSD.

Menijo, da bi bilo nujno zagotoviti uresničitev določb **Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju** (Uradni list RS, št. 96/12, 39/13, 99/13 – ZSVarPre-C, 101/13 – ZIPRS1415, 44/14 – ORZPIZ206, 85/14 – ZUJF-B, 95/14 – ZUJF-C, 90/15 – ZIUPTD, 102/15, 23/17, 40/17, 65/17, 28/19, 75/19, 139/20, 189/20 – ZFRO, 51/21, 121/21, 162/21 in 196/21 – ZDOsk; v nadaljnjem besedilu: ZPIZ-2) glede poklicnega zavarovanja ter predpisati merila in kriterije za izpolnitev pogojev po prvem, drugem in tretjem odstavku 199. člena ZPIZ-2, ki se nanašajo na krog zavarovancev oziroma na delovna mesta, za katere je obvezna vključitev v poklicno zavarovanje ter vzpostaviti komisijo po 201.a členu ZPIZ-2, ki bo ugotavljala izpolnjevanje pogojev v skladu z zakonom. Odprta ostaja problematika glede sistema po ZPIZ-2, ki še ni vzpostavljen, medtem ko komisija po ZPIZ-1 ne deluje več. Tudi na tem področju MDDSZ že izvaja aktivnosti v smeri izpolnjevanja določb ZPIZ-2 in je bil IRSD vključen v številne aktivnosti v povezavi z navedeno tematiko.

Glede instituta **dela na domu** menijo, da bi bilo treba ZDR-1 spremeniti tako, da bi uveljavili trajno rešitev po vzoru ureditve intervencijske zakonodaje. V 102. členu Zakona o interventnih ukrepih za omilitev posledic drugega vala epidemije COVID-19 (Uradni list RS, št. 175/20, 203/20 – ZIUPOPDVE, 15/21 – ZDUOP, 51/21 – ZZVZZ-O, 57/21 – odl. US in 112/21 – ZIUPGT; ZIUOPDVE) je bilo namreč (v okviru odstopa od ZDR-1) opredeljeno, katere podatke morajo delodajalci posredovati IRSD pred začetkom opravljanja dela delavca na domu. Ravno tako je bilo določeno, da delodajalci, ki so vpisani v Poslovni register Slovenije, obvestilo vložijo elektronsko preko informacijskega sistema za podporo poslovnim uporabnikom, ki ga upravlja ministrstvo, pristojno za javno upravo. Omenjena ureditev je bila z Zakonom o dodatnih ukrepih za preprečevanje širjenja, omilitev, obvladovanje, okrevanje in odpravo posledic COVID-19 (Uradni list RS, št. [206/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-4283); v nadaljnjem besedilu: ZDUPŠOP) ponovno vzpostavljena, a je začasna, saj velja le do 31. 12. 2022. Zato menijo, da bi bilo treba pravno podlago glede vsebine podatkov, ki jih morajo delodajalci sporočati na IRSD, in načina obveščanja o delu na domu vzpostaviti z ZDR-1.

V nadaljevanju so podali še nekatere druge predloge za spremembo zakonodaje, in sicer menijo, da bi bilo smiselno:

1. **ZDR-1** spremeniti tako, da:

* se v 4. členu konkretneje opredelijo elementi delovnega razmerja, predvsem, kdaj gre za nepretrgano delo, saj inšpektorji v praksi zelo težko dokazujejo obstoj vseh elementov, ki morajo biti podani kumulativno, in sicer za vsakega delavca posebej;
* se dopolnijo razlogi za izredno odpoved delavca (1. alineja prvega odstavka 111. člena) tudi z neizplačilom drugih nadomestil (na primer nadomestila v času začasne nezmožnosti delavca za delo), ne zgolj nadomestila zaradi odsotnosti delavca iz razlogov na strani delodajalca;
* se določi minimalna višina dodatkov po 128. členu (dodatki za delo v posebnih pogojih dela) in dodatka po 129. členu (dodatek za delovno dobo), saj se ZDR-1 v tem delu sklicuje na kolektivne pogodbe na ravni dejavnosti, v praksi pa v nekaterih dejavnostih nimajo sklenjenih kolektivnih pogodb na ravni dejavnosti;
* se zaradi določitve časa storitve prekrška v 131. členu določi rok za izplačilo sorazmernega dela regresa v primeru, ko delavec vstopi v delovno razmerje po 1. 7. oziroma ko mu delovno razmerje preneha med letom, ravno tako bi morali v zakonu definirati pojem nelikvidnosti, ki povzroča težave inšpektorjem pri ugotavljanju tovrstnih prekrškov;
* se določi prekršek za kršitev 1. odstavka 135. člena tudi v primeru neizplačila povračil stroškov v zvezi z delom in drugih prejemkov delavca preko bančnega računa;
* se v 2. odstavku 135. člena ZDR-1 delodajalca zaveže k vročitvi pisnega obračuna plače in ne zgolj k izdaji le-tega, v zvezi s tem bi veljalo razmisliti tudi o obrnjenem dokaznem bremenu;
* se določijo prekrški za kršitev 31. člena (sestavine pogodbe o zaposlitvi), 1. odstavka 43. člena (zagotavljanje dela), 129. člena (dodatek za delovno dobo) in 130. člena (povračila stroškov v zvezi z delom), saj inšpektorji v primeru naštetih kršitev nimajo pravne podlage za ukrepanje, kar predstavlja težave v praksi;
* se določi prekršek za kršitev 209. člena (pogodba o zaposlitvi za opravljanje dela v tujini), saj so pooblastila inšpektorja v tovrstnih primerih omejena in lahko delodajalcu le z ureditveno odločbo odredi dopolnitev pogodb o zaposlitvi za delo v tujini, na primer z določbo o višini plačila za delo v tujini, v skladu s predpisi države, kjer delo opravlja.

1. **ZČmIS** spremeniti tako, da se določi več obveznosti oziroma odgovornosti za naročnike del, in sicer:

* da se doda 15.a člen (Obveznosti naročnika) z vsebino:

»(1) Naročniki storitev so dolžni sodelovati s pristojnimi nadzornimi organi in jim omogočiti dostop do vseh razpoložljivih dokazil, ki so potrebna za ugotavljanje izpolnjevanja pogojev za izvajanje storitev.

(2) Naročnik storitve ne sme omogočati tujemu delodajalcu čezmejnega izvajanja storitev, če niso izpolnjeni pogoji za čezmejno izvajanje storitev in v ta namen mora od tujega delodajalca zahtevati potrdilo A1 in kopijo le tega hraniti na svojem sedežu.«;

* da se doda 23.a člen (Postopek nadzora ali ukrepi inšpektorja) z vsebino:

»(1) Nadzorni organ tujemu delodajalcu z odločbo prepove nadaljnje izvajanje storitve in o tem obvesti ZZZS, če ugotovi, da se storitev izvaja kljub neizpolnjenim pogojem iz prvega odstavka 12. člena tega zakona ali v nasprotju s podatki na potrdilu A1.

(2) Nadzorni organ naročniku storitve z odločbo prepove izvajanje delovnega procesa s tujim delodajalcem, če ugotovi, da naročnik storitve omogoča tujemu delodajalcu čezmejno izvajanje storitev kljub neizpolnjenim pogojem ali ne hrani potrdila A1 na svojem sedežu (2. odstavek 15.a člena) ter da se tuji delodajalec ne odziva v postopku nadzora, zaradi česar postopka nadzora ni mogoče opraviti in ugotoviti izpolnjevanja pogojev za čezmejno izvajanje storitve.«;

7. odstavek 12. člena pa bi se črtal;

* da se na koncu besedila prve alineje 2. odstavka 25. člena pred oklepajem (prvi odstavek 14. člena) doda besedilo »ali opravi nepopolno prijavo izvajanja storitve«;
* da se sistemsko uredi, da tuji delodajalec ne bo mogel izvesti prijave opravljanja storitve, dokler ne izpolni vseh obveznih podatkov v prijavi;
* da se doda 26.a člen (Prekrški naročnika) z besedilom:

»(1) Z globo od 3.000 do 30.000 evrov se kaznuje naročnik storitve, ki nadzornemu organu ne omogoči dostopa do vseh razpoložljivih dokazil, ki so potrebna za ugotavljanje izpolnjevanja pogojev za izvajanje storitev (1. odstavek 15.a člena).

(2) Z globo od 2.000 do 20.000 evrov se kaznuje naročnik storitve, ki na sedežu ne hrani dokumentacije iz 2. odst. 15.a člena ali je ne predloži na zahtevo nadzornega organa.«.

V zvezi s spremembami in dopolnitvami ZČmIS je MDDSZ v letu 2021 pospešeno izvajalo aktivnosti, v katere je vključen tudi IRSD.

1. **Zakon o minimalni plači** (Uradni list RS, št. 13/10, 92/15 in 83/18; v nadaljnjem besedilu: ZMinP) dopolniti tako, da se v 2. členu določi tudi obvezne sestavine pisnega obračuna plače ter določi prekršek za kršitev 2. člena omenjenega zakona. V letu 2018 je bil sprejet Zakon o spremembah Zakona o minimalni plači (Uradni list RS, št. [83/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-4067); ZMinP-B), ki iz minimalne plače izvzema dodatke, ki so določeni z zakoni in drugimi predpisi ter kolektivnimi pogodbami, del plače za delovno uspešnost in plačilo za poslovno uspešnost, dogovorjeno s kolektivno pogodbo ali pogodbo o zaposlitvi. Navedena sprememba je stopila v veljavo s 1. 1. 2020, IRSD pa v primeru kršitve 2. člena omenjenega zakona nima neposredne pravne podlage za ukrepanje, saj ta ni opredeljena kot prekršek. Ravno tako IRSD ugotavlja, da pisni obračun plače, iz katerega bi bili razvidni podatki po 2. členu ZMinP ni podrobneje predpisan, podrobnejša določitev vsebine le tega pa bi inšpektorjem bistveno olajšala izvajanje inšpekcijskega nadzora v tem segmentu.

**6.4.8.2 Področje varnosti in zdravja pri delu**

Za leto 2021 so z MDDSZ pripravili prioritetni načrt uveljavljanja sprememb veljavne zakonodaje s področja varnosti in zdravja pri delu.

Velika pozornost je bila namenjenega pripravi sprememb **Uredbe o zagotavljanju varnosti in zdravja pri delu na začasnih in premičnih gradbiščih** (Uradni list RS, št. [83/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-3626) in [43/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-2039) – ZVZD-1). Poročajo, da je vsebina predpisa že ustrezno pripravljena in kmalu v letu 2022 pričakujejo njegovo uveljavitev. Ker imajo pri zagotavljanju varnosti na gradbiščih pomembno vlogo koordinatorji in njihova strokovnost, je bil ob koncu leta 2021 s strani IRSD pripravljen osnutek novega **Pravilnika o programu in načinu usposabljanja koordinatorjev za varnost in zdravje pri delu na začasnih in premičnih gradbiščih** ter tudi že predstavljen MDDSZ. Enako za ta pravilnik pričakujejo, da se uveljavi čim prej v letu 2022.

V letu 2021 je bil pripravljen tudi osnutek novega **Pravilnika o varstvu pri delu pred nevarnostjo električnega toka**, ki je bil prav tako že predstavljen MDDSZ. V letu 2022 se pričakuje oblikovanje dokončne vsebine in uskladitev z vsemi deležniki s tega področja ter pravna uveljavitev.

Na IRSD že dolgo opozarjajo na potrebo po uvedbi **elektronskega prijavljanja nezgod pri delu**. Tudi na tem področju je bil v letu 2021 skupaj z MJU, ZZZS, NIJZ in MDDSZ storjen pomemben korak tako glede sprejema ustreznega pravilnika kot tudi glede razvoja informacijskega sistema, kar bi dokončno uveljavilo elektronsko prijavljanje. Trenutno postavljeni izvedbeni rok je 30. 6. 2022 in so glede na trud vseh udeležencev prepričani, da bo projekt elektronskega prijavljanja takrat uspešno zaključen.

Z MDDSZ je tudi dogovorjeno, da bodo v letu 2022 skupaj obravnavali spremembe sedaj veljavnega **Pravilnika o varstvu pri delu v gozdarstvu** (Uradni list SRS, št. 15/79, Uradni list RS, št. 56/99 – ZVZD in 43/11 – ZVZD-1). Dokaj star pravilnik je treba posodobiti in vsebino prilagoditi novim tehnologijam dela v gozdu ter s tem doseči večjo varnost delavcev, ki opravljajo nevarno delo v gozdovih.

V preteklosti so na IRSD opozarjali na težave, ki se pojavljajo pri nadzorovanju določil **Pravilnika o zagotavljanju varnosti in zdravja pri ročnem premeščanju bremen** (Uradni list RS, št. [73/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-3259) in [43/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-2039) – ZVZD-1), zlasti glede maksimalne obremenitve delavcev z bremeni, ki jih ročno premeščajo ter glede ustreznosti metodologij, ki se uporabljajo pri ocenjevanju tveganj v povezavi z ročnim premeščanjem. Ob koncu leta 2021 je bil že pripravljen osnutek sprememb, ker pa je interes večih deležnikov za ustrezno pripravljeno vsebino velik, se ustanavlja strokovna delovna skupina za pripravo osnutka, ki bi ustrezal vsem zainteresiranim. Pričakujejo, da bi bil pravilnik lahko sprejet v letu 2022.

Ponovno opozarjajo tudi na nujnost sprememb **Pravilnika o preventivnih zdravstvenih pregledih delavcev** (Uradni list RS, št. [87/02](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2002-01-4367), [29/03 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2003-21-0039), [124/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-5319) in [43/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-2039) – ZVZD-1), saj so prepričani, da sedaj veljavna vsebina pravilnika ne sledi spremembam, ki jih je v zvezi s tem uveljavil ZVZD-1 v decembru 2011. ZVZD-1 tudi nalaga ministru, pristojnemu za zdravje, da uskladi vsebino pravilnika z zakonskimi določili, do česar še vedno ni prišlo. Pri tem tako IRSD kakor tudi MDDSZ pričakujeta aktivno vlogo MZ, brez katerega po njihovem mnenju sprememb ni možno pričeti obravnavati.

Prav tako IRSD že vrsto let opozarja na problematiko prijavljanja poklicnih bolezni, saj v Sloveniji še vedno nimamo ustrezne sistemske rešitve za ugotavljanje, potrjevanje in prijavljanje poklicnih bolezni. **Pravilnik o poklicnih boleznih** še vedno ni sprejet, kar predstavlja po njihovem mnenju veliko oviro, zaradi katere delodajalci ne ugotavljajo in prijavljajo poklicnih bolezni.

**6.4.8.3 Področje socialnega varstva**

1. **Zakon o socialnem varstvu** (Uradni list RS, št. [3/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-0100) – uradno prečiščeno besedilo, [23/07 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-21-1207), [41/07 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-21-2284), [61/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-3350) – ZSVarPre, [62/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-3387) – ZUPJS, [57/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2404), [39/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1707), [52/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2294) – ZPPreb-1, [15/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0729) – DZ, [29/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1524), [54/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2437), [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg, [31/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-1403) – ZOA-A, [28/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-1329), [189/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3287) – ZFRO in [196/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3898) – ZDOsk; v nadaljnjem besedilu: ZSV):

Z uveljavitvijo Družinskega zakonika (Uradni list RS, št. [15/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0729), [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg, [22/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-0917), [67/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-2936) – ZMatR-C in [200/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3628) – ZOOMTVI; v nadaljnjem besedilu: DZ) so bile CSD-jem med drugim dodeljene nove naloge, povezane z odločanjem sodišč. Predvsem kot predlagatelji postopkov za izrekanje ukrepov sodišč v nepravdnih postopkih so CSD-ji zavezani oblikovati predlog, ki mora vsebovati tudi opis razmerja oziroma stanja, o katerem naj sodišče odloči, dejstva, ki so pomembna za odločitev, in dokaze za te navedbe. CSD-ji morajo za izvajanje teh in nekaterih drugih nalog po DZ ter drugih predpisih, kjer ne gre za upravne zadeve (na primer za pripravo poročil ter mnenj za sodišča in podobno), imeti pravno podlago za pridobivanje poročil, mnenj ali podatkov s strani drugih organov, organizacij ali oseb. Menijo, da splošna določila o obveznosti sodelovanja med CSD-ji in drugimi organizacijami (16. člen DZ) ne zadoščajo, prav tako ocenjujejo, da sklicevanje na subsidiarno uporabo ZUP ni primerno. Zato predlagajo, da se v ZSV, podobno kot imata na primer urejeno ZZZS in ZPIZ, doda določilo, ki bo vse organe, organizacije in osebe zavezovalo, da na poziv CSD posredujejo zahtevana poročila, mnenja ali podatke, potrebna za uresničevanje nalog CSD-jev.

Predlagajo, da supervizija postane obveznost strokovnih delavcev na CSD-jih. Trenutna ureditev namreč supervizijo predvideva kot obvezno samo pri izvajanju socialnovarstvenih storitev, vendar inšpekcija ugotavlja, da so odnosne, psihične in čustvene obremenitve v precej večji meri prisotne ob izvajanju večine nalog, ki jih CSD-ji izvajajo po zakonu (na primer oblikovanje mnenja v razveznem postopku) ali ob izvajanju javnih pooblastil (na primer odvzem otroka).

### 6.4.9 Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo (IRSI)

V letu 2021 je skupina za pripravo sprememb Zakona o cestah (Uradni list RS, št. 109/10, 48/12, 36/14 – odl. US, 46/15, 10/18 in 123/21 – ZPrCP-F) aktivno sodelovala pri pripravi omenjenega akta, ki je bil konec leta 2021 usklajen z vsemi glavnimi deležniki in tak pripravljen za nadaljnjo obravnavo. Konec leta pa se je aktivirala nova skupina pod okriljem MZI z namenom priprave predloga pravilnika o signalizaciji, katere namen je optimizirati vertikalno signalizacijo ob državnih cestah ter pripravo navodil oz. usmeritev za postavljanje lete.

Na področju smučišč sta bila v letu 2021 pripravljena dva pravilnika. V Pravilniku o evidencah žičniških naprav za prevoz oseb in subjektih, ki vplivajo na varnost obratovanja (Uradni list RS, št. 86/21), se je predlagala uskladitev z noveliranim Zakonom o žičniških napravah za prevoz oseb (Uradni list RS, št. 126/03, 56/13, 33/14 in 200/20), ki določa obveščanje IRSI/inšpektorja za žičniške naprave v primeru nesreče ali drugega izrednega dogodka. V Pravilniku o žičniških napravah za prevoz oseb (Uradni list RS, št. 36/05, 106/05, 57/07 in 87/11) je bila predlagana dopolnitev, da se še vedno uporabljajo specifične zahteve za posamezne naprave, kar omogoča, da se na obstoječih žičniških napravah oz. vrveh in vrvnih konusih še naprej uporabljajo dosedanji predpisi, kot je tudi določeno v Zakonu o žičniških napravah za prevoz oseb (Uradni list RS, št. 126/03, 56/13, 33/14 in 200/20).

Na področju železniškega prometa IRSI v letu 2021 ni bil pozvan k podaji nobenega mnenja ali dopolnitve k izdanim aktom. Sicer pa se inšpektorji za železniški promet še vedno soočajo s problematiko neveljavnih predpisov na področju industrijskih tirov, zato se je v letu 2021 (sicer v manjšem obsegu) nadaljevalo s pripravo ustreznih podlag za izdajo predpisa, ki bo celostno urejalo omenjeno problematiko.

Inšpekcija za cestni promet je MZI posredovala pripombe k spremembam in dopolnitvam Zakona o voznikih (Uradni list RS, št. 85/16, 67/17, 21/18 – ZNOrg, 43/19 in 139/20), v delu, ki se nanaša na strokovni nadzor nad izvajanjem določb tega zakona in predpisov izdanih na njegovi podlagi ter posledično ukrepanje javne agencije v primeru ugotovljenih kršitev.

Prav tako je Inšpekcija za cestni promet skozi celotno leto aktivno sodelovala pri oblikovanju rešitev v Zakonu o čezmejnem izvajanju storitev (Uradni list RS, št. 10/17 in 119/21), ki se nanašajo na nadzor napotenih voznikov. Na poziv MZI je Inšpekcija za cestni promet podala pripombe k Uredbi nadzoru izvajanja predpisov o delovnem času in obveznih počitkih mobilnih delavcev ter o zapisovalni opremi (Uradni list RS, št. 34/06, 31/07 in 79/09), Pravilniku o odobritvi in nalogah delavnic za tahografe in naprave za omejevanje hitrosti (Uradni list RS, št. 24/19, 184/20 in 163/21), Pravilniku o temeljnih kvalifikacijah za voznike motornih vozil v cestnem prometu (Uradni list RS, št. 103/10, 63/12, 62/14 in 69/19) in Pravilniku o delih in opremi vozil (Uradni list RS, št. 44/13, 36/14, 69/15, 44/17 in 75/17 – ZMV-1).

Glede na uveljavitev Uredbe (EU) 2020/740 o označevanju pnevmatik glede na izkoristek goriva in druge parametre, spremembi Uredbe (EU) 2017/1369 ter razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1222/2009, ki se je pričela uporabljati 1. 5. 2021, je IRSI podal pripombe k predlogu Uredbe o izvajanju navedene Uredbe (EU), ki je bila nato 19. 6. 2021 z objavo v Uradnem listu RS tudi uveljavljena.

V letu 2021 je bila sprejeta nova zakonodaja na področju elektro in strojne energetike, poleg tega se je pripravil predlog sprememb ZRud-1. Pri pripravi sprememb zakonodaje so aktivno sodelovali energetski in rudarski inšpektorji.

### 6.4.10 Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR)

Predlogi so sproti posredovani matičnemu ministrstvu, zaposleni so občasno člani delovnih skupin za pripravo predpisov. Sicer večino pravnega reda s področja dela IRSKGLR predpisuje EU regulativa.

Trenutno aktualne vsebine za spremembo zakonodaje na področju morskega ribištva (Zakon o morskem ribištvu (Uradni list RS, št. [115/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4904), [76/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-2977) in [69/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-3266))) se nanašajo na pregled in odvzem rib in ribiških proizvodov, ki niso v skladu z zakonodajo. Na področju lovstva je potrebno dopolniti oz. spremeniti določila, ki opredeljujejo izvajanje lova: določitev časovnega obdobja noč – dan, odgovornosti uplenitelja po uplenitvi divjadi in oddaji v zato namenjene prostore, določiti prodajne vrednosti divjadi, ki se obračunajo kot prihodek lovišča ipd. Na področju kmetijstva sta v fazi javne obravnave predloga Zakona o kmetijstvu in Zakona o kmetijskih zemljiščih. Na področju vinarstva so pričakovali spremembe Zakona o vinu (Uradni list RS, št. [105/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4488), [72/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-3119), [90/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-3528) – ZdZPVHVVR, [111/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-4133) in [27/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1446) – ZKme-1D), ki je zastarel in ne sledi napredku v razvoju pridelave, dodelave grozdja in vina ter ne sledi novim usmeritvam EU zakonodaje.

### 6.4.11 Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije (IRSKM)

Nujna bi bila sprememba ZVKD-1 (problematika izvajanja postopkov za izrek nadomestnega ukrepa, problematika izvajanja izvršbe,..) in sprememba ZMed, skladno s predlogi oz. pripombami, ki jih je IRSKM podal skupaj z Direktoratom za medije pri ministrstvu v vseh predhodnih letih.

Na IRSKM prav tako ugotavljajo, da je ZKnj-1 že nekoliko zastarel predpis (kljub noveli 2015), predvsem z vidika vodenja inšpekcijskega nadzora po ZIN, zato je potreben prenove v določbi s konkretnimi inšpekcijskimi ukrepi. Potrebna je sprememba določb inšpekcijskega nadzora v ZKnj-1 oziroma usklajenost le teh z ZIN in dejanskimi potrebami za inšpekcijski nadzor na področju knjižnic in knjižničarstva.

Definicija medija je ključna za ugotavljanje tega, kaj je in kaj ni medij in s tem za določanje, kaj je predmet regulacije. V trenutno veljavnem ZMed je definicija pomanjkljiva in omogoča iskanje »mejnih primerov« medijskega delovanja. Morali bi vzpostaviti jasno razlikovanje med mediji in drugimi oblikami javnega komuniciranja, ki niso medij in ne morejo opravljati funkcije medija. Pri prepovedi spodbujanja k neenakopravnosti in nestrpnosti ni učinkovite določbe, da bi se ta sporna praksa v medijih resnično omejila in sankcionirala.

Treba je uskladiti 2. in 3. točko prvega odstavka določbe 39. člena ZNB z Ustavo Republike Slovenije, kot je že dne 13. 5. 2021 odločilo Ustavno sodišče Republike Slovenije v odločbi št. U-I-79/20-24. Ustavno sodišče je izrecno zapisalo, da zadevnim podzakonskim predpisom za razmerja, nastala po objavi odločbe, zaradi ugotovljene protiustavnosti sodišča ne smejo odreči veljave. Hkrati pa se je ustavno sodišče postavilo na stališče, da je treba nadaljnjo uporabo protiustavnih zakonskih določb omejiti na najkrajši čas, ki je potreben za sprejetje ustavnoskladne zakonske ureditve.

### 6.4.12 Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve (IRSNZ)

Podali so problemsko poročilo za spremembo Zakona o javnih zbiranjih (Uradni list RS, št. [64/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-2970) – uradno prečiščeno besedilo) in Uredbe obveznem organiziranju službe varovanja na javnih prireditvah (Uradni list RS, št. [22/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-0902), [17/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0690) – ZZasV-1 in [52/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2306)).

IRSNZ je organ v sestavi Ministrstva za notranje zadeve in med drugim opravlja naloge inšpekcijskega nadzora na smučiščih, streliščih, prevozom denarja ter na javnih prireditvah, kjer se pojavlja večja koncentracija ljudi.

V zgoraj navedenih primerih se je izkazala potreba, da bi zaradi takojšnje prepoznave nujno potrebovali delovno obleko z napisom inšpektorata, kar bi pripomoglo k takojšnji prepoznavi inšpektorjev, saj se s službenimi izkaznicami v takšnih primerih ni mogoče jasno in nedvoumno predstaviti zavezancu in drugim osebam, ki se nahajajo v njihovi bližini v času nadzora. Uporaba delovne obleke bi takoj dala jasen signal, da se opravlja inšpekcijski nadzor, prav tako pa bi uporaba delovne obleke inšpektorje ločila od drugih ljudi na določenem območju.

V sodelovanju z Ministrstvom za notranje zadeve so že preverili možnosti, kako bi to na zakonit način uredili z ustrezno pravno podlago, da bi lahko pod določenimi pogoji inšpektorji njihovega organa v inšpekcijskih nadzorih oblekli takšna prepoznavna oblačila za zakonito opravljanje njihovega dela. Ugotovljeno je bilo, da vprašanje službene obleke ni mogoče urediti na podlagi ZVZD-1 z oceno tveganja (npr. kot oblačilo, ki varuje pred neugodnimi vremenskimi razmerami) in to ne bi bila ustrezna podlaga za sprejem pravilnika, v katerem bi bile določene podrobnosti ter delovna mesta, na katerih se nosi tako oblačilo. Ker je IRSNZ organ v sestavi Ministrstva za notranje zadeve, kot je to tudi Policija, pa kot podlago za določitev delovne obleke ne more uporabiti določb Zakona o organiziranosti in delu v policiji (Uradni list RS, št. [15/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-0436), [11/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0291), [86/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3374), [77/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-3231), [77/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-3731), [36/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-1627), [66/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-2921) – ZDZ, [200/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3632) in [172/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3355)), saj le ta velja izključno za Policijo.

Do sedaj drugi inšpektorati po njihovem vedenju sicer niso omenjali potrebe po opredelitvi delovne obleke, vendar bi splošna določba o delovni obleki, opredeljena v ZIN, to omogočila vsem inšpektoratom, ki nimajo sprejetih specialnih predpisov, kot ima na primer to delovna inšpekcija.

Na podlagi vsega navedenega, skupaj z vodstvom MNZ, predlagajo, da se obstoječi ZIN spremeni tako, da se dodata nov šesti in sedmi odstavek v 18. členu ZIN, ki bi se glasila:

»(6) Inšpektorji opravljajo naloge inšpekcijskega nadzora v delovni ali civilni obleki.

(7) Minister, pristojen za posamezno področje, določi vrsto, barvo, kroj in oznake delovne obleke ter primere in pogoje, v katerih inšpektorji opravljajo naloge inšpekcijskega nadzora v delovni obleki.«.

Na podlagi omenjene spremembe bi tako pristojni resorni ministri lahko v primeru potrebe izdali poseben pravilnik o delovni obleki. Omenjena sprememba ZIN pa bi tako na enem mestu generalno uveljavila pravno podlago in pravico, da bi lahko inšpektorji nosili delovno obleko, seveda le, če je to na delovnem področju posameznega inšpektorata potrebno.

Inšpektorji IRSNZ zgoraj navedeno zakonsko podlago nujno potrebujejo za varnejše opravljanje svojega dela, pri določenih nadzorih, kot sta nadzor prevoza denarja, nadzor večjih javnih prireditev ipd., kjer se izvajajo zelo nevarni nadzori. Navedena sprememba pa bi tudi bistveno prispevala k varnejšemu in bolj prepoznavnemu opravljanju inšpekcijskih nadzorov vseh inšpektoratov v Republiki Sloveniji.

### 6.4.13 Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo (IRSO)

IRSO v letu 2021 ni podal predlogov za spremembe predpisov.

### 6.4.14 Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor (IRSOP)

**6.4.14.1 Gradbena inšpekcija:**

V letu 2021 je prišlo do obsežne spremembe gradbene in prostorske zakonodaje. Sprejeta sta bila Gradbeni zakon (Uradni list RS, št. [199/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3972); v nadaljnjem besedilu: GZ-1) in Zakon o urejanju prostora (Uradni list RS, št. [199/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3971); v nadaljnjem besedilu: ZUreP-3), ki se začneta uporabljati 1. 6. 2022. Obe spremembi ponovno nista uredili načina izvršb na gradbeni inšpekciji. IRSOP se že več let trudi vzpostaviti učinkovit postopek upravnih izvršb, pri tem pa so tekom spremembe prostorske zakonodaje večkrat opozorili na možnost vzpostavitve instituta izvršitelja po vzoru izvršiteljev v sodnih postopkih, ki so že del slovenske zakonodaje. Takšen način opravljanja prisilnih izvršb bi inšpektorje razbremenil, prav tako pa sama izvršitev pravnomočnega inšpekcijskega ukrepa pomeni načeloma le tehnično dejanje in ne več upravno presojo.

V medresorskem usklajevanju zakonov in drugih predpisov oziroma aktov so na GSSI v letu 2021 pregledali in proučili vse osnutke zakonov, podzakonskih aktov in drugih predpisov ter, če so vplivali na njihovo delo, tudi podali pripombe. Predvsem izpostavljajo GZ-1 in ZUreP-3.

**6.4.14.2 Stanovanjska inšpekcija:**

Stanovanjska inšpekcija je aktivno sodelovala s podajo predlogov za izhodišča pri Zakonu o spremembah in dopolnitvah Stanovanjskega zakona (Uradni list RS, št. 90/21; v nadaljnjem besedilu: SZ-1E).

**6.4.14.3 Inšpekcija za okolje in naravo:**

V letu 2021 je ION podajala pripombe in sodelovala pri pripravi novega GZ-1, Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zaščiti živali, Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o dimnikarskih storitvah, Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o rudarstvu, ZVO-2, Uredbi o izvajanju Uredbe (EU) o preprečevanju in obvladovanju vnosa in širjenja invazivnih tujerodnih vrst, Uredbi o izvajanju Uredbe (EU) o nadzoru trga in skladnosti proizvodov, Uredbi o uporabi oljčnih tropin in rastlinske vode za gnojenje, Uredbe o izvajanju Uredbe (ES) o pošiljkah odpadkov, Uredbi o zmanjšanju vpliva nekaterih plastičnih proizvodov na okolje, Uredbe o spremembah in dopolnitvah Uredbe o načinu mednarodne izmenjave informacij o ukrepih in dejanjih, ki omejujejo trgovanje s proizvodi, Uredbi o opravljanju obvezne državne gospodarske javne službe sežiganja komunalnih odpadkov, Uredbi o spremembi Uredbe o ravnanju z odpadki iz rudarskih in drugih dejavnosti izkoriščanja mineralnih surovin, Uredba o spremembah in dopolnitvah Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja.

### 6.4.15 Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport (IRSŠŠ)

Njihove aktivnosti so še vedno usmerjene v zakonske predloge za prenovo šolske inšpekcije, s katero se je pričelo v letu 2019 z imenovanjem Projektnega sveta za prenovo šolske inšpekcije in podpiralo strateške usmeritve, namenjene krepitvi svetovalno-preventivne dejavnosti ter ekonomičnosti in učinkovitosti postopka.

Inšpektorat sproti sodeluje pri podajanju predlogov in mnenj k zakonom, ki so bili v vladni proceduri oziroma opozarjajo resorno ministrstvo v primerih, ko je bila na nadzoru ugotovljena pravna praznina. Določena področja potrebujejo zakonske spremembe, ali pa je zaradi nedorečenosti potrebno zakonodajo spremeniti oziroma v delu tudi posodobiti. Vsebinsko se največ težav nanaša na področju vpisa (prepisa, izpisa, prešolanja) otrok in učencev iz/v šolo, kjer je treba dodatno pojasniti postopke, kjer terminologija ni poenotena. Zakonodaja ni usklajena s strokovnimi rešitvami, ki jih za področje učencev z učnimi težavami in predlogi za formativno ocenjevanje ponuja stroka (neusklajenost Pravilnika o preverjanju in ocenjevanju znanja ter napredovanju učencev v osnovni šoli (Uradni list RS, št. [52/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-1988))). Prav tako je treba spremeniti Pravilnik o financiranju šole v naravi (Uradni list RS, št. [61/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-2810), [70/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-3045) in [61/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-2933)).

### 6.4.16 Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami (IRSVNDN)

IRSVNDN je v letu 2019 pripravil predloge za spremembe predpisov, ki jih pokrivajo Zakon o varstvu pred požarom (Uradni list RS, št. [3/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-0102) – uradno prečiščeno besedilo, [9/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0323), [83/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-3292), [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2914) – GZ in [189/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3287) – ZFRO), Zakon o gasilstvu (Uradni list RS, št. [113/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-5006) – uradno prečiščeno besedilo, [23/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-1030) in [189/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3287) – ZFRO), Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami (Uradni list RS, št. [51/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2182) – uradno prečiščeno besedilo, [97/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-5021) in [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg) ter Zakon o varstvu pred utopitvami (Uradni list RS, št. [42/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-2288) – uradno prečiščeno besedilo in [9/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0324)). Predloge sprememb predpisov je poslal Upravi RS za zaščito in reševanje, ki je nosilec priprave teh predpisov. Predlogi so še aktualni, ker še ni prišlo do spremembe zakonodaje, IRSVNDN pa aktivno sodeluje pri pripravi sprememb predpisov.

V 2021 je IRSVNDN sodeloval je tudi pri novem GZ-1 in pri pripravi predpisa, ki ureja uporabo brezpilotnih zrakoplovov na področju zaščite, reševanja in pomoči.

### 6.4.17 Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke (JAZMP)

Posodobitev Zakona o medicinskih pripomočkih (Uradni list RS, št. [98/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-4284)) je v teku.

Posodobitev Zakona o zdravilih (Uradni list RS, št. [17/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0539) in [66/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-2923)) - nekatere nujne uskladitve z EU zakonodajo so v teku, več drugih predlogov je v fazi oblikovanja.

Priprava ustreznega akta v zvezi z implementacijo Uredbe o veterinarskih zdravilih.

### 6.4.18 Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor (MIRS)

V letu 2018 je bil spremenjen Zakon o izdelkih iz plemenitih kovin (Uradni list RS, št. [4/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-0098) – uradno prečiščeno besedilo in [7/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0276)), s katerim so se globe za prekrške bistveno zvišale, kar bo posledično pripomoglo k zmanjšanju kršitev. Spremembe Zakona o meroslovju se pripravljajo v bližnji prihodnosti.

### 6.4.19 Tržni inšpektorat Republike Slovenije (TIRS)

Potrebno je tesnejše sodelovanje med ministrstvi, ki predpise pripravljajo, in inšpekcijami, ki izvajanje teh predpisov nadzirajo v praksi. Pripravljavci predpisov se namreč premalo zavedajo, da so inšpektorji vsakodnevno na terenu, da najbolj poznajo problematiko področij. Inšpektorji prvi zaznajo in občutijo, da je določen predpis zastarel in ne ustreza spremembam v gospodarstvu ali da sankcije ne učinkujejo. Inšpektorji tudi vedo, kje se zavezanci izogibajo določbam predpisov zaradi njihove nedorečenosti. Inšpektorji so tudi tisti, ki lahko ocenijo, ali je posamezno področje prenormirano in je treba posamezne določbe ali predpis v celoti ukiniti. Še vedno pa se prevečkrat dogaja, da se glas inšpekcij ne upošteva, ali pa se v procesu sprejemanja predpisa razvodeni ali celo izgubi.

TIRS predlaga, da se glede prenormiranosti celovito preveri vsa zakonodaja. Pa ne samo zato, ker so nekatera manjša ali nepomembna dejanja opredeljena kot prekršek ali ker je glede na dejanje predpisana nerazumno velika globa, temveč tudi zato, ker so nekatera ista dejanja v enem ali več zakonih opredeljena kot prekršek.

Na splošno TIRS predlaga, da se višina glob uskladi sorazmerno s težo prekrška. Sedaj namreč ugotavljajo, da je veliko glob previsokih glede na težo prekrška, ker so v istem vrednostnem razredu, kot prekrški, ki predstavljajo večjo nevarnost za javni interes in imajo škodljive posledice za osebe, premoženje in okolje.

V normativnem planu je že vrsto let predvideno tudi sprejetje novega Zakona o varstvu potrošnikov, v pripravo katerega je TIRS vložil veliko svojega časa, znanja in izkušenj. Že vrsto let si namreč prizadevajo, da bi se pravice potrošnikov iz 37. člena ZVPot uskladile z evropsko zakonodajo in bi se vzpostavila hierarhija zahtevkov iz naslova stvarne napake, da bi se začela uveljavljati prostovoljna garancija namesto obvezne in da se natančneje določijo organi, ki bi bili pristojni za izvrševanje zakonodaje o varstvu potrošnikov. Žal prenova Zakona o varstvu potrošnikov še ni končana in TIRS si bo aktivno prizadeval, da pride do sprejetja v letu 2021.

Na TIRS ugotavljajo, da je v praksi veliko prijav, za katere se ugotovi, da so bile podane iz povsem osebnih nagibov in ne zaradi varovanja javnega interesa. Ker ZIN določa, da mora inšpektor obravnavati vse prijave, tudi anonimne, nima pravice, da sam odloči, ali bo obravnaval prejeto prijavo ali ne. Mnenja so, da bi se morala obstoječa zakonodaja tako spremeniti, da bi inšpektorjem omogočala, da anonimnih prijav ne obravnavajo, razen če ocenijo, da so take prijave očitno utemeljene in resnične. Inšpektor bi moral biti vedno upravičen presoditi obstoj javnega interesa na podlagi dejstev, ki so vsebovane v anonimni prijavi (obvestilu), v katerem je oseba, ki je posredovala tako vlogo, neznana oziroma je ni mogoče zanesljivo identificirati. Sedaj se namreč lahko zgodi, da pri obravnavi anonimne (zlonamerne) prijave zavezanec utrpi škodo, za katero prijavitelj ne bo odgovarjal, ker je anonimen.

### 6.4.20 Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije (UNP)

Predlog za spremembo Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. [11/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0449) – uradno prečiščeno besedilo, [14/13 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-21-0433), [101/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3677), [55/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-2277) – ZFisP, [96/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3772) – ZIPRS1617, [13/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0544) in [195/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3501) – odl. US) – razširitev pristojnosti za nadzor (občinski proračuni, ZZZS in ZPIZ) in določitev dodatnih postopkovnih določil za izvajanje upravnih inšpekcijskih postopkov proračunskih inšpektorjev, kajti obstoječa ne zadoščajo, prav tako se za proračunski nadzor v celoti ne uporablja ZIN, kar v praksi pogosto ovira učinkovitost dela.

### 6.4.21 Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost (URSJV)

Med izvajanjem inšpekcije opažajo primere, kjer bi lahko spremenili zakonodajo in te primere posredujejo pripravljavcem zakonodaje. Večinoma gre za manjša odstopanja.

### 6.4.22 Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije (URSK)

Predlogov ni.

### 6.4.23 Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija (URSP)

Predlogov ni.

### 6.4.24 Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja (UPPD)

Urad redno sodeluje pri pripravi vseh zakonskih in podzakonskih predpisov. Pravkar je v postopku sprejemanja nov zakon (ZPPDFT-2), pri katerem je bil Urad osnovni vsebinski pripravljavec zakona.

### 6.4.25 Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji (URSVS)

Spremembe Zakona o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti (Uradni list RS, št. [76/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-3698), [26/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-1196) in [172/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3353); v nadaljnjem besedilu: ZVISJV-1) in nanj vezanih podzakonskih predpisov so bile pripravljene v 2018. Tako so bile v slovenski pravni red prenesene določbe Direktive EURATOM 2013/59. Razen nekaterih manj pomembnih popravkov in posodobitev, v 2022 ne predvidevajo aktivnosti na področju priprave predpisov.

### 6.4.26 Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR)

Potrebno je posodobiti zakonodajo, ki ni v skladu z EU predpisi, kot tudi dopolniti izvedbeno uredbo Unije s področja uradnega nadzora po primarni pristojnosti UVHVVR.

### 6.4.27 Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije (ZIRS)

ZIRS je s predlogi aktivno sodeloval v zakonodajnih postopkih za sprejem interventne zakonodaje, namenjene omejevanju posledic nalezljive bolezni COVID-19. Pripravljal je predloge zakonodajnih sprememb, povezanih s pristojnostmi organov za izvajanje nadzora nad vladnimi ukrepi za omejevanje širjenja nalezljive bolezni COVID-19 ter kazenskimi določbami za kršitve navedenih ukrepov.

## 6.5 PREDLOGI GLEDE SKUPNE INFORMACIJSKE PODPORE IN OPREME

### 6.5.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (AKOS)

V nadzornih postopkih preverjanja izpolnjevanja pogojev za programe s statusom posebnega pomena mora agencija med drugim ugotavljati število oseb, ki so pri zavezancu zaposlene za nedoločen čas s polnim delovnim časom. Pridobivanje teh podatkov od pristojnih institucij je težavno, poleg tega pa so pridobljeni podatki pogosto nezadovoljivi oz. pogojno uporabni. Agencija predlaga enostavnejšo ureditev (informacijsko podprtega) vpogleda v podatke o številu zaposlenih pri določeni pravni osebi na določen dan ter podatke o vrsti posamezne zaposlitve (za določen ali nedoločen čas, za polni delovni čas...).

**6.5.2 Javna agencija za železniški promet Republike Slovenije (AŽP)**

AŽP ni del državne uprave in tako načeloma nima z drugimi državnimi organi skupne informacijske opreme.

V letu 2021 je AŽP za evidentiranje dokumentarnega gradiva nabavila aplikacijo INSPIS, ki jo bodo z ostalimi uporabniki (predvsem inšpekcijami) po potrebi nadgrajevali.

V zvezi same informatike oziroma zajema podatkov za potrebe statističnega poročanja, bi bilo treba razmisliti tudi o zajemu podatkov, ki bi prikazovali potreben čas za izvedbo posameznih nadzorov. Predvsem pri nadzoru sistemov varnega upravljanja prevoznikov v železniškem prometu in upravljavcev se čas enega nadzora (zapisnika) lahko meri v dnevih in ne v urah oziroma minutah, kot pri nekaterih ozko usmerjenih nadzorih. Do takšnega stanja, ker morajo biti nadzori nad sistemi varnega upravljanja usklajeni in izvedeni skladno z Delegirano uredbo Komisije (EU) 2018/761, ter sprejeto Strategijo nadzora, ki predvideva poglobljene nadzore posameznih segmentov železniškega sistema, ki pa so z vidika nazora bistveno obsežnejši. Zaradi tovrstne razlike pri nadzorih ocenjujejo, da podatki uspešnosti niso primerljivi z kazalniki uspešnosti drugih inšpektoratov oziroma inšpektorjev.

### 6.5.3 Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije (CAA)

Ni predlogov.

### 6.5.4 Urad Vlade Republike Slovenije za informacijsko varnost (URSIV)

Inšpekcija za informacijsko varnost predlaga uvedbo enotne platforme za izvajanje inšpekcijskih nadzorov po vzoru preizkušene aplikacije EUPP, ki jo že več let uspešno uporablja Inšpektorat RS za notranje zadeve. Aplikacija EUPP vsebuje inšpekcijski, prekrškovni in finančni modul, je popolnoma sinhronizirana z dokumentarnim sistemom in omogoča učinkovito izvajanje inšpekcijskih in prekrškovnih postopkov ter postopkov izterjave glob in stroškov postopka. Menijo, da bi uporaba takšne aplikacije za vse inšpekcije bistveno pripomogla k bolj učinkovitim inšpekcijskim nadzorom vseh inšpekcij in inšpektoratov.

### 6.5.5 Finančna uprava Republike Slovenije (FURS)

FURS je za svoje potrebe že razvil aplikativno podporo inšpekcijskemu delu in jo še vedno nadgrajuje ter povezuje z ostalimi informacijskimi sistemi. V primerjavi z drugimi inšpekcijskimi organi ima FURS drugačne procese, saj je odmerni in ne zgolj inšpekcijski organ, specifičnost teh postopkov pa je potrebno vgraditi tudi v informacijsko podporo. Informacijski sistem mora biti čimbolj prilagodljiv in funkcionalen ter povezljiv z drugimi sistemi znotraj organizacije in tudi z zunanjim okoljem. V zvezi s projektom MJU za vzpostavitev centralne informacijske podpore za inšpekcijo (INSPIS) pa pričakujejo, da bo le ta povezljiva z informacijskimi sistemi drugih organov, ki ne bodo uporabljali navedene aplikacije in bo omogočala enostavno posredovanje in izmenjavo informacij o izvedenih nadzorih in s tem znatno izboljšala skupno informacijsko podporo inšpekcijskih služb.

Pri tem dodajajo, da je informacijska struktura FURS, katerega del je tudi informacijska podpora za inšpekcijo, strateškega pomena za državo, zato pričakujejo, da bo MJU zagotovil ustrezno informacijsko podporo, za zagotavljanje nemotenega delovanja in nadaljnjega razvoja informacijskih storitev FURS.

### 6.5.6 Inšpektorat za javni sektor (IJS)

V zvezi s pogoji za delo ostaja še vedno aktualen cilj boljša informacijska podpora, ki bi jo omogočila priprava skupnega informacijskega sistema za inšpekcijske službe, pripravo katerega naj bi zagotovilo MJU ali pa vključitev IJS v informacijski sistem INSPIS, ki ga uporablja več inšpekcijskih služb. Do tedaj pa bo IJS še nadgrajeval svoj informacijski sistem, ki ga je v sodelovanju z MJU razvil v letu 2018 in ga vsako leto postopno dopolnjuje. Sistem omogoča ažurno spremljanje dela in statistično obdelavo podatkov v zvezi z inšpekcijskimi nadzori in vodenjem prekrškovnih postopkov, ne omogoča pa drugih funkcionalnosti, ki bi poenostavile delo, predvsem pa ne omogoča povezave s sistemom za obdelavo dokumentarnega gradiva.

### 6.5.7 Informacijski pooblaščenec (IP)

Ni predlogov.

### 6.5.8 Inšpektorat Republike Slovenije za delo (IRSD)

IRSD si predvsem zaradi zagotavljanja čim večje učinkovitosti in poenostavitve dela prizadeva za čim več neposrednih izmenjav podatkov z drugimi pristojnimi organi. Od Inšpekcijskega sveta oziroma MJU, ki je nosilec centralizacije na področju informatike, pa si želijo tudi večjega poenotenja pri opremi, evidencah in dostopu do zbirk podatkov, ki jih inšpektorji potrebujejo za učinkovitejše opravljanje inšpekcijskega nadzora.

V letu 2021 so za beleženje in poročanje o opravljenih nadzorih po ZNB in po odlokih Vlade RS, izdanih za zajezitev koronavirusne bolezni, ter nadzorih po ZVZD-1 v povezavi z ukrepi delodajalcev za preprečevanje širjenja COVID-19 s pomočjo zunanjega izvajalca izdelali spletno aplikacijo, ki jim je pomembno poenostavila posamezne naloge na tem področju.

Ker so tovrstne nadzore opravljali praktično vsi inšpekcijski organi, bi aktivnosti za zagotovitev skupne platforme za vse organe sicer pričakovali od MJU oziroma v okviru Inšpekcijskega sveta, vendar se žal to ni zgodilo, tako da se je moral vsak organ sam znajti v okviru svojih kadrovskih, finančnih in tehničnih možnosti. Po predstavitvi aplikacije članom Inšpekcijskega sveta in po njeni predstavitvi pristojnim v okviru MJU pa vendarle upajo, da bodo orodja, ki so omogočila razvoj navedene aplikacije, nudijo pa možnosti tudi za bistveno širšo uporabo, bolj dostopna vsem organom, tudi z ustrezno tehnično, finančno in kadrovsko podporo MJU. Za IRSD sam je bil namreč zdaj ob enem samem zaposlenem informatiku velik zalogaj zagotavljati prilagoditve aplikacije pogostim spremembam vsebin nadzora, ki so jih pokrivali z aplikacijo, in stalno spreminjajočim se zahtevam za poročanje o opravljenih nadzorih.

Omenjena aplikacija je bila izdelana za uporabo na mobilnih telefonih, še bolj primerne za ta namen pa bi bile tablice, ki pa jih MJU, ki načrtuje potrebe centraliziranih organov po informacijski opremi, za IRSD ni predvidel. Tako so si jih šele proti koncu leta nekako uspeli zagotoviti, čeprav ne povsem v skladu s potrebami oziroma v skladu s tistim, kar bi bilo za uporabo najbolj primerno.

### 6.5.9 Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo (IRSI)

Inšpektorat RS za infrastrukturo uporablja dokumentarni informacijski sistem INSPIS, ki ga glede na zakonske in druge zahteve nadgrajuje skupaj s TIRS, IRSD , IRSOP, MJU in UPPD. Trenutno ni potrebe po zamenjavi tega informacijskega sistema. IRSI uporablja še Informacijsko platformo M-Files, ki dopolnjuje interni dokumentarni sistem in omogoča intranetno obveščanje v IRSI. Platforma omogoča naprednejše dokumentarno poslovanje, kot tudi izvedbo specialnih aplikacij delujočih na tej platformi, katerih potrebe se pojavljajo zaradi posebnosti dela posameznih inšpekcij.

IRSI je vključen v centralno shemo informatike na MJU. Glede delovanja programske in strojne opreme na relaciji IRSI-MJU, razen manjših zamud pri posodabljanju in razreševanju incidentov pri uporabnikih/inšpektorjih, ni bilo težav.

Je pa po centralizaciji nabav opreme na MJU še vedno težava, da ni zagotovljena željena in potrebna strojna oprema, ki jo IRSI potrebuje za nemoteno izvajanje svojih nalog. Npr. inšpekcija za cestni promet potrebuje zaradi vrste nadzorov, ki jih izvaja na cesti, robustnejše in zmogljivejše prenosne računalnike kot so običajno predmet centralizirane nabave na MJU.

Posledično IRSI za izvajanje določenih inšpekcijskih nalog potrebuje specifične informacijske sisteme in specifično opremo, ki jo zagotavlja in vzdržuje sam. V to kategorijo spadajo programi za branje in analizo podatkov iz digitalnih tahografov (Octet, TachoScan, TahoPro), program in oprema za diagnostiko motornih vozil (Jaltest) ter aplikacija ISIP/CEBA, ki omogoča elektronsko vodenje inšpekcijskih postopkov ter analitiko. Ta aplikacija se preoblikuje v novo ISIP2, ki bo delovala na platformi M-Files in tako nudila izhodišče za nadaljnji razvoj digitalizacije na IRSI.

### 6.5.10 Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR)

Inšpektorji IRSKGLR pri svojem delu uporabljajo različne namenske aplikacije, kar je pozitivno za hitro pridobitev ali preverjanje podatkov nadzora. Težava je pri zelo raznolikem dostopu do aplikacij in raznolikih aplikacijskih vmesnikih, ki se jih morajo naučiti inšpektorji. Sicer se informacijska podpora pri delu inšpektorjev iz leta v leto posodablja in omogoča lažji dostop inšpektorjem do vseh potrebnih podatkov. Aplikacijske vmesnike, ki jih uporabljajo inšpektorji IRSKGLR so tudi v letu 2021 nadgrajevali in dopolnjevali s funkcionalnostmi, kar po eni strani zahteva vse podrobnejši vnos podatkov obenem pa olajša centralno poročanje in interpretacijo podatkov. V letu 2021 so posodobili delo z geografsko opredeljenimi podatki in omogočili geografsko analizo vnesenih podatkov, obenem so celovito prenovili tudi sistem in poročanje terjatev. S tovrstnimi nadgradnjami bodo nadaljevali tudi v prihodnje. Glede na to, da ima IRSKGLR precej specifične aplikacije, nekatere so tudi mednarodno predpisane, je združevanje aplikacijske podpore v skupni informacijski sistem mogoče le na ravni osnovne podpore dokumentarnega sistema, vse ostale vsebine pa so sektorsko specifične in nezdružljive z drugimi inšpektorati.

### 6.5.11 Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije (IRSKM)

IRSKM od inšpekcijskega sveta oziroma MJU, ki je nosilec centralizacije na področju informatike, pričakuje večje poenotenje pri opremi, evidencah in dostopu do zbirk podatkov, ki jih inšpektorji potrebujejo za učinkovitejše opravljanje inšpekcijskega nadzora, kar naj bi bil eden ključnih ciljev centralizacije in reorganizacije informatike v državni upravi, razvoj skupnih informacijskih rešitev ter njihovo tehnološko, procesno in organizacijsko skladnost, izvajanje enotne informacijske varnostne politike za skupno načrtovanje in upravljanje vseh proračunskih virov na tem področju.

### 6.5.12 Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve (IRSNZ)

IRSNZ ima vzpostavljen svoj informacijski sistem za podporo izvajanja inšpekcijskih nadzorov in nalog prekrškovnega organa (EUPP – evidenca upravnih in prekrškovnih postopkov). Sistem sprotno nadgrajujejo in posodabljajo.

### 6.5.13 Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo (IRSO)

V IRSO spremljajo razvoj enotne informacijske opreme IPIN (Informacijska podpora inšpekcijskega nadzora). So tudi sredi dogovorov s Službo za informatiko in komunikacije Ministrstva za obrambo, ki jim bo izdelala orodje za lastno, lokalno informacijsko podporo.

### 6.5.14 Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor (IRSOP)

Informacijska oprema je v pristojnosti MJU, kamor so bili v letu 2021 v celoti migrirani. Postopek od prijave težave posebni aplikaciji Maximo do rešitve težave traja predolgo. V zadnjem času se pozna napredek, vendar stanje še ni zadovoljivo. Zelo dobrodošlo bi bilo, da bi njihov informatik imel administracijske pravice, saj bi lahko takoj uredil določeno nepravilnost, kar pa sedaj ni mogoče. Upravljanje vse iz enega centra je ugodna rešitev v več pogledih, a vseeno še vedno ne deluje uporabnikom dovolj prijazno in učinkovito.

### 6.5.15 Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport (IRSŠŠ)

Inšpektorat ima računalniško in drugo opremo za delo sedaj zaposlenih delavcev, vendar je potrebno posodobiti opremo. V letu 2020 so bili primorani spremeniti podporni informacijski sistem za vodenje postopkov, kjer v letu 2021 še vedno opravljajo nujne nadgradnje in spremembe na podlagi njihovih zahtev in potreb.

Menijo pa, da bi za večjo učinkovitost dela vseh inšpekcijski služb, hitrejšo izmenjavo podatkov in informacij, bilo smotrno, da se pripravi enotna sistemska informacijska platforma. Le-to bi prispevalo tudi k večji meri pri spremljanju in primerjanju dela med inšpekcijskimi službami ter doprinos h kakovosti in poenotenosti praks.

### 6.5.16 Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami (IRSVNDN)

Spremembe informacijske opreme bodo poskusili urediti znotraj ministrstva.

### 6.5.17 Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke (JAZMP)

Vpeljan je inšpekcijski informacijski sistem, zaenkrat se ne kaže potreba po večjih spremembah na tem področju.

### 6.5.18 Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor (MIRS)

Inšpektorji Urada že vrsto let uporabljajo lastno informacijsko orodje: MIRS-info.

### 6.5.19 Tržni inšpektorat Republike Slovenije (TIRS)

Če je TIRS v preteklosti želel razpolagati s podatki, o katerih so morali poročati pristojnim organom ali javnosti, se je zaradi nekompatibilnosti vseh aplikacij, ki so jih pri svojem delu morali uporabljati zaposleni, administrativno delo vseh zaposlenih in s tem tudi tržnih inšpektorjev vsako leto povečevalo. Zato so z letom 2009 začeli uporabljati enotni in enoviti informacijski sistem INSPIS, ki te slabosti odpravlja. Inšpektorji se zdaj manj ukvarjajo z administrativnim in več s strokovnim inšpekcijskim delom. Da je INSPIS dober informacijski sistem za inšpekcije, so spoznali tudi na Inšpektoratu RS za delo, Inšpektoratu RS za infrastrukturo, Inšpektoratu RS za okolje in prostor, Inšpektoratu RS za šolstvo in šport, Mestni občini Ljubljana oziroma njihova inšpekcija ter v prekrškovnem delu tudi na Uradu RS za preprečevanje pranja denarja in vse upravne enote, v letu 2021 pa tudi Javna agencija za železniški promet RS oziroma njihova inšpekcija.

Prizadevanja Inšpekcijskega sveta za vzpostavitev enotnega informacijskega sistema inšpektoratov (eISI) za vse inšpekcije podpirajo. Ne želijo pa uporabljati eISI, ki bi TIRS ponujal manj kot mu že sedaj ponuja INSPIS. Zato predlagajo, da se zaradi ekonomičnosti, že vloženega znanja in denarja ter hitrejše realizacije za eISI postavi in nadgradi ena ob obstoječih rešitev oziroma da morajo biti pri izbiri eISI-ja na prvem mestu inšpektorji, saj le-ti edini istočasno izvršujejo tako upravne kot prekrškovne naloge. Očitno so njihova prizadevanja spoznali za pravilna tudi na Ministrstvu za javno upravo, ki je konec leta 2019 začelo s projektom centralizacije INSPIS-a. Pri tem ministrstvu intenzivno pomagajo tudi predstavniki TIRS in vseh drugih organov, ki INSPIS že uporabljajo. Po končani centralizaciji INSPIS-a bo to enotna aplikacija, ki jo bodo lahko uporabljale vse inšpekcije in prekrškovni organi, ki bodo želeli, s čimer bodo dobili svoj tako potrebni in dolgo pričakovani informacijski sistem.

### 6.5.20 Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije (UNP)

Skupne baze podatkov v inšpekcijskih in prekrškovnih postopkih.

### 6.5.21 Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost (URSJV)

Njihovi predlogi so naslednji:

* podatki naj se vnašajo na enem mestu,
* inšpekcije naj bi uporabljale enoten informacijski sistem,
* informacijski sistem mora omogočati elektronsko poslovanje med inšpekcijami,
* zagotoviti je treba povezljivost zbirk podatkov in ustrezne nivoje dostopa do teh podatkov,
* informacijski sistem mora zagotavljati avtomatično izdelavo vseh statistik (upravne, prekrškovne, …).

### 6.5.22 Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije (URSK)

Ni predlogov.

### 6.5.23 Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija (URSP)

Ni predlogov.

### 6.5.24 Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja (UPPD)

Ni predlogov.

### 6.5.25 Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji (URSVS)

Skladno s predlogi Inšpekcijskega sveta.

### 6.5.26 Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR)

Storitve sistema »MAXIMA« je potrebno analizirati in jih narediti hitro in učinkovito dostopne po vseh delih Inšpekcije UVHVVR, ki ima enote po vsej Sloveniji in tudi v obratih gospodarskih družb.

Razpoložljive vire je smiselno uporabiti za nakup opreme, ki bo omogočala sodobno poslovanje z zavezanci – priprava in ustrezno vročanje elektronskih zapisnikov na mestu nadzora, pri čemer je potrebno poskrbeti tudi za ustrezno informacijsko podporo.

### 6.5.27 Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije (ZIRS)

Ni predlogov.

**6.6 PODATKI O POMEMBNIH POSEBNOSTIH INŠPEKCIJSKIH SLUŽB**

**6.6.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (AKOS)**

Posebnosti niso navedene.

**6.6.2 Javna agencija za železniški promet Republike Slovenije (AŽP)**

AŽP je podobno, kot CAA nadzirana s strani Evropske agencije za železniški promet (ERA), predvsem na področju nadzora sistema varnega upravljanja, izdajanja varnostnih spričeval in pooblastil ter dajanja vozil na trg. AŽP je bila s strani ERA nadzorovana že leta 2019, prav tako se nadzor s strani ERA nad delom Sektorja za nadzor predvideva ponovno v letu 2022.

**6.6.3 Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije (CAA)**

Posebnosti niso navedene.

**6.6.4 Urad Vlade Republike Slovenije za informacijsko varnost (URSIV)**

Bistvena oziroma pomembna posebnost Inšpekcije za informacijsko varnost je huda kadrovska podhranjenost glede na zakonske obveznosti in stanje na področju informacijske varnosti v Republiki Sloveniji ter velike težave pri iskanju ustreznega kadra na trgu delovne sile, ki ima ustrezno znanje s področja informacijske varnosti in informacijsko-komunikacijskih tehnologij (bistveno manjše plačilo za delo v javnem kot v zasebnem sektorju, kjer pa je veliko povpraševanje za zaposlitev strokovnjakov s tega področja).

**6.6.5 Finančna uprava Republike Slovenije (FURS)**

FURS se pomembno razlikuje od ostalih inšpekcijskih služb v okviru inšpekcijskega sveta, saj izvaja tudi odmerne postopke, kar pomembno vpliva na število izvedenih inšpekcijskih in prekrškovnih postopkov, o katerih se poroča inšpekcijskemu svetu. Poleg nalog varovanja finančnih interesov RS in EU in nalog odmere ter obračuna obveznih dajatev je zavezan tudi k zaščiti družbe, zagotavljanju splošne varnosti in zaščite prebivalcev, varnosti proizvodov, varovanju okolja in narave, varstvu pravic intelektualne lastnine, tako Slovenije kot Evropske unije. Izvajajo tudi sočasne mednarodne nadzore z davčnimi organi drugih držav članic ter izmenjujejo podatke in izvajajo nadzore v okviru administrativne pomoči na področju davkov in carin. Navedene nadzorne aktivnosti dodatno vplivajo na podaljšanje časa vodenja postopkov nadzora in večjo porabo kadrovskih resursov na področju inšpekcije.

**6.6.6 Inšpektorat Republike Slovenije za javni sektor (IJS)**

Posebnosti niso navedene.

**6.6.7 Informacijski pooblaščenec (IP)**

IP je samostojen in neodvisen državni organ, ki svoje z zakonom določene naloge in pristojnosti opravlja na dveh področjih, in sicer:

1. na področju dostopa do informacij javnega značaja;

2. na področju varstva osebnih podatkov.

Neodvisnost IP je zagotovljena na dva načina. Prvi način je postopek imenovanja informacijskega pooblaščenca kot funkcionarja, ki ga na predlog Predsednika RS imenuje Državni zbor. Drugi način, ki omogoča predvsem finančno neodvisnost, pa je v tem, da se sredstva za delo IP zagotovijo v proračunu RS, tako da o tem odloča Državni zbor RS na predlog IP.

IP inšpekcijski nadzor opravlja na področju varstva osebnih podatkov, na področju dostopa do informacij javnega značaja pa IP opravlja naloge drugostopenjskega organa, ki je pristojen za odločanje o pritožbi zoper odločbo, s katero je organ zavrgel ali zavrnil zahtevo ali drugače kršil pravico do dostopa ali ponovne uporabe informacije javnega značaja.

Inšpekcijski nadzor nad izvajanjem predpisov s področja varstva osebnih podatkov pri IP neposredno opravljajo državni nadzorniki za varstvo osebnih podatkov, ki imajo podobna pooblastila kot inšpektorji, ki opravljajo inšpekcijski nadzor po ZIN, pri čemer pa nadzorniki ne opravljajo zgolj inšpekcijskega nadzora, pač pa poleg tega opravljajo tudi druge naloge, ki jih zakon in Splošna uredba o varstvu podatkov še nalaga IP (npr. priprava neobveznih mnenj, priprava mnenj k osnutkom predpisov, sodelovanje pri pripravi smernic ter vodenje pritožnih postopkov zaradi kršitve pravic posameznika in členov 16 do 22 Splošne uredbe o varstvu podatkov in upravnih postopkov za izdajo dovoljenj za iznos osebnih podatkov iz države, povezavo zbirk osebnih podatkov in izvajanje biometrijskih ukrepov).

IP sodeluje tudi v čezmejnih inšpekcijskih postopkih, saj Splošna uredba o varstvu podatkov v poglavju 7 zapoveduje tesno sodelovanje med nadzornimi organi za varstvo osebnih podatkov v državah članicah EU in EGS (Islandija, Norveška in Lihtenštajn) pri čezmejnih primerih, in sicer preko:

* sodelovanja po načelu »vse na enem mestu« (angl. one stop shop), ki predvideva, da postopek nadzora v čezmejnem primeru obdelave osebnih podatkov vodi t. i. vodilni organ in pri tem sodeluje z drugimi organi za varstvo osebnih podatkov (člen 60 Splošne uredbe);
* mehanizmov vzajemne pomoči med organi za varstvo osebnih podatkov v državah članicah EU (člen 61 Splošne uredbe);
* skupnega ukrepanja organov za varstvo osebnih podatkov v državah članicah EU (člen 62 Splošne uredbe).

Sodelovanje po mehanizmu »vse na enem mestu« se lahko prične, ko je ugotovljeno, kateri nadzorni organ bo v postopku prevzel vlogo vodilnega in kateri organ(i) bodo v postopku sodelovali kot zadevni organi. Vodilni organ prihaja iz tiste države članice EGS, kjer ima upravljavec osebnih podatkov, ki posluje čezmejno, glavno ustanovitev – sedež, ki prevzema odgovornosti za obdelavo osebnih podatkov. Nadzorni organi iz drugih držav članic EGS pa se postopek nadzora priključijo kot zadevni organi, kadar ima upravljavec na njihovem ozemlju npr. podružnice ali poslovne enote oziroma, kadar obdelava osebnih podatkov pomembno vpliva na posameznike v teh državah članicah. Glavni organ v postopku inšpekcijskega nadzora vodi sodelovanje z drugimi organi ter pripravi osnutek odločbe, zadevni pa lahko izrazijo svoje zadržke. V primeru nestrinjanja med vodilnim in zadevnimi organi o sporu odloči Evropski odbor za varstvo osebnih podatkov.

Izvajanje sodelovanja v okviru vseh treh mehanizmov poteka preko informacijskega sistema za notranji trg (Internal Market Information System, IMI) Evropske Komisije; ta zagotavlja varno in zaupno komunikacijo med nadzornimi organi ter omogoča izvajanje posameznih faz in postopkov čezmejnega sodelovanja, v rokih, ki so za to določeni.

Skladno z določbo 14. člena Zakona o informacijskem pooblaščencu (Uradni list RS, št. [113/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-5005) in [51/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-2719) – ZUstS-A) IP vsako leto pripravi še podrobno poročilo o svojem delu na področju varstva osebnih podatkov in dostopa do informacij javnega značaja ter ga najpozneje do 31. maja pošlje Državnemu zboru in javno objavi na svoji spletni strani.

**6.6.8 Inšpektorat Republike Slovenije za delo (IRSD)**

Pravni okvir za ustanovitev in delovanje IRSD dela tvorijo v prvi vrsti konvencije Mednarodne organizacije dela, in sicer št. 81 o inšpekciji dela v industriji in trgovini, št. 129 o inšpekciji dela v kmetijstvu, št. 155 o varstvu pri delu, zdravstvenem varstvu in delovnem okolju ter št. 161 o organizaciji služb medicine dela, kakor tudi nekatera priporočila Mednarodne organizacije dela. Z vidika opredelitve pristojnosti in pooblastil IRSD je pomembno Priporočilo št. 81, ki med drugim uvaja dolžnost preventivnega delovanja inšpektoratov za delo držav članic, dolžnost medsebojnega sodelovanja delodajalcev in delojemalcev na področju varnosti in zdravja pri delu in neposrednega dostopa njihovih predstavnikov do inšpektorata.

Podrobnejše ugotovitve inšpektorjev za delo bodo zajete v Poročilu o delu Inšpektorata RS za delo za leto 2021. Navedeni statistični podatki v predmetnem poročilu se lahko do objave poročila nekoliko spremenijo, ker se še obdelujejo.

**6.6.9 Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo (IRSI)**

Narava večine inšpekcijskih nadzorov, ki jih izvajajo inšpektorji IRSI, je, da so ti nadzori kompleksni, tehnične narave ter vključujejo nadzor več predpisov v enem inšpekcijskem nadzoru.

Inšpektorji za ceste so na podlagi ZCes-1 obvezni člani strokovne komisije, ki odloča o izdaji strokovnega mnenja v zvezi z gradnjo avtobusnega postajališča vzpostavljenega na vozišču državne ceste.

Inšpekcija za cestni promet v skladu z določili 122. člena Zakona o prevozih v cestnem prometu (Uradni list RS, št. 6/16 – uradno prečiščeno besedilo, 67/19 in 94/21) ter za namen učinkovitega in enotnega izvrševanja določb Uredbe 561/2006/ES in Uredbe 165/2014/ES, koordinira skupne aktivnosti nadzornih organov zadolženih za izvajanje nadzora s področja cestnega prometa. V koordinaciji sodelujoči nadzorni organi se medsebojno usklajujejo glede poenotenja tolmačenja zakonodaje, izvedbe nalog, zbiranja podatkov in informacij o nadzorih, načinu sodelovanja ter izmenjave informacij, vse s ciljem izmenjave izkušenj in dobre prakse pri izvajanju učinkovitega nadzora na cesti ter v prostorih prevoznih podjetij. V tem sklopu inšpekcija za cestni promet zagotavlja tudi skupno zbiranje podatkov za poročanje Evropski Komisiji kot to zahteva Direktiva 2006/22/ES.

Nadalje Inšpekcija za cestni promet aktivno sodeluje z mednarodnima organizacijama ECR (Euro Controle Route) in CORTE (Confederation Organization Road Transporte Enforcement), v katerih so združeni nadzorni organi držav Evropske Skupnosti. V okviru teh organizacij se obravnava zakonodaja in skupna problematika izvajanja nadzorov v cestnem prometu. Inšpektorji za cestni promet se večkrat letno v sklopu bilateralnega sodelovanja po Direktivi 2006/22/ES udeležijo skupnih nadzorov z nadzornimi organi sosednjih držav. Pri tem je potrebno poudariti da so bile aktivnosti mednarodnega sodelovanja v letu 2021 zaradi epidemije COVID-19 znatno okrnjene, komunikacija z drugimi državami Skupnosti pa v večini prenesena na daljavo.

Rudarski inšpektorji na podlagi pooblastil, ki jih daje ZRud-1 in ZVZD-1 pri izdelavi podzemnih objektov izvajajo pooblastila delovnih inšpektorjev, zato izvajajo nadzore iz zagotavljanja varnosti in zdravja pri delu pri izgradnji predorov in pri izvajanju rudarskih del. Rudarski inšpektor mora v primeru smrtne ali skupinske nesreče v rudniku takoj na mestu pričeti z raziskavo okoliščin nesreče, odrediti ukrepe za zavarovanje dokazov in ukrepe varnostne narave ter izdelati pisno mnenje o vzrokih nesreče. Rudarski inšpektorji v skladu z ZRud-1 izdajajo mnenja v zvezi z izpolnjevanjem predpisanih pogojev za opravljanje dejavnosti izvajanja rudarskih del, izdelovanja rudarske tehnične dokumentacije in revidiranja rudarskih projektov.

**6.6.10 Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR)**

Večina inšpekcijskih pregledov IRSKGLR, zaradi narave dela poteka zunaj v naravi, tudi v neugodnih vremenskih razmerah. Inšpektorji ob vodenju vse več evidenc s področja nadzora porabijo veliko časa še za vpis podatkov v informacijski sistem za potrebe poročanja. Teh evidenc je vse več, tudi zaradi predpisov EU, ki na področju morskega ribištva zahtevajo neposreden dostop do inšpekcijskih zapisnikov s strani Evropske komisije, njihova vsebina pa je definirana na ravni EU.

**6.6.11 Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije (IRSKM)**

Posebnost IRSKM je, da se pri opravljanju inšpekcijskega nadzora področja močno razlikujejo. Osnovna problematika oz. posebnost izhaja iz kar skromne kadrovske zasedbe inšpektorata, kar v praksi pomeni, da je za posamezno področje dela v sestavi IRSKM praviloma pooblaščen samo 1 inšpektor. Izjema je področje nepremične kulturne dediščine, kjer področje pokrivajo trije inšpektorji (nadzorujejo več kot 30.000 enot kulturne dediščine). Poleg svojega osnovnega področja (mediji, knjižnice in slovenski jezik, arhivi), inšpektorji opravljajo še nadzor nad drugimi predpisi v pristojnosti IRSKM (glej drugo točko Poročila), v letu 2021 pa na podlagi podeljene začasne pristojnosti, še področje nadzora nad določbami ZNB.

**6.6.12 Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve (IRSNZ)**

Posebnosti niso navedene.

**6.6.13 Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo (IRSO)**

Posebnosti niso navedene.

**6.6.14 Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor (IRSOP)**

**6.6.14.1 Gradbena inšpekcija:**

Inšpektorji IRSOP se kot leta poprej še vedno srečujejo z velikim številom pobud, s katerimi pobudniki poskušajo civilnopravna vprašanja reševati v inšpekcijskih postopkih in ne pred pristojnim sodiščem. V zvezi s tem in ob dejstvu, da se inšpekcija že dlje časa sooča z velikim številom prijav, zahtev in drugih vlog pravnih in fizičnih oseb, kakor tudi odprtih inšpekcijskih zadev in nerealiziranih izvršilnih postopkov predvsem na gradbeni inšpekciji, je delo inšpekcij organizirano tako, da se zadeve obravnavajo po prioritetah dela, ki določajo vrstni red pomembnosti.

Pojasnjujejo še, da so gradbeni inšpektorji s ciljem zmanjševanja zaostankov in ekonomičnosti postopkov od leta 2019 začeli intenzivno delati na odločanju v starih zadevah. Bilo je namreč ugotovljeno, da je veliko zadev odprtih, kljub temu, da so izpolnjeni pogoji za zaprtje zadeve ter da je potrebno začete ugotovitvene postopke zaključiti z odločitvijo. V zvezi z navedenim je bil zaradi prevelikega števila odprtih zadev na inšpektorja, sprejet načrt o zmanjšanju števila zadev v reševanju na inšpektorja. Od leta 2019 so število odprtih zadev v reševanju uspeli znižati za 23,5 % (28. 11. 2019 je bilo takih zadev 7.822, dne 1. 12. 2021 pa le še 5.984).

Zaradi nezadostnih finančnih sredstev, ki jih je inšpektorat v preteklosti dobil za odstranjevanje objektov, in kadrovskih omejitev ter težavnosti izvršilnih postopkov je nemogoče vse izvršbe po drugi osebi opraviti tekoče, zato se izvršbe po drugi osebi opravijo le za najbolj prioritetene zadeve po seznamu za vrstni red izvedbe izvršb po drugi osebi. Število objektov, ki so uvrščeni na seznam za izvršbo po drugi osebi, se iz leta v leto povečuje, gradbena inšpekcija pa s kadrovsko zasedbo in finančnimi sredstvi nikakor ne uspe znižati zaostankov pri delu. Celo nasprotno, število zadev uvrščenih na seznam za izvršbe po drugi osebi se iz leta v leto povečuje. Če je bilo 31. 12. 2014 število izdanih sklepov o dovolitvi izvršbe po drugi osebi v zvezi s 152. členom ZGO-1 ali 82. členom GZ 1.835, jih je bilo dne 10. 1. 2022 že 2.894, kar kaže na 36,6 % povečanje.

Pri tem je potrebno izpostaviti, da se gradbena inšpekcija posledično srečuje tudi s povečanjem sodnih zadev, zaradi že opravljenih izvršb po drugi osebi. Na sodiščih tako poteka več sodnih postopkov v zvezi z inšpekcijskimi postopki, tako kazenskimi postopki kot tudi odškodninskimi postopki, nekaj je tudi postopkov na podlagi prej veljavnega 14. člena Zakona o državnem pravobranilstvu (Uradni list RS, št. [94/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-4689) – uradno prečiščeno besedilo, [77/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-3351), [46/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-1755), [95/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-3949) – ZUPPJS15 in [23/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1206) – ZDOdv). Preko državnega odvetništva podajajo tudi ugovore zoper izbrise subjektov v insolvenčnih postopkih in prijavljajo terjatve v primerih stečajev, še vedno pa se ukvarjajo tudi s starimi sodnimi postopki v zvezi z nelegalnimi kopi in nezakonitim odvzemom mineralnih snovi na podlagi prej veljavnega 155. člena ZGO-1.

**6.6.14.2 Inšpekcija za okolje in naravo:**

Inšpektorji za okolje se še vedno srečujejo z velikim številom pobud, s katerimi pobudniki poskušajo civilnopravna vprašanja reševati v inšpekcijskih postopkih in ne pred pristojnim sodiščem. V zvezi s tem in ob dejstvu, da se inšpekcija že dlje časa sooča z velikim številom prijav, zahtev in drugih vlog pravnih in fizičnih oseb, kakor tudi odprtih inšpekcijskih zadev, je delo ION organizirano tako, da se zadeve obravnavajo po prioritetah dela, ki določajo vrstni red pomembnosti.

Za ION je značilno zelo heterogeno delo, predvsem v smislu pristojnosti izvajanja nadzora na različnih delovnih področjih (ravnanje z odpadki, emisije v okolje, vključno z svetlobo, hrupom in elektromagnetnim sevanjem, narava, vode, gensko spremenjeni organizmi, dimnikarske storitve itd.). Inšpektorji za okolje so pristojni za nadzor nad preko 450 predpisov, kar glede na premajhno število inšpektorjev onemogoča konkretnejšo specializacijo za posamezna delovna področja.

**6.6.15 Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport (IRSŠŠ)**

Kot organ s 15 zaposlenimi inšpektorji nadzorujejo celotno področje šolskega prostora do visokošolske ravni in celotno področje športa. Njihovi cilji so zagotoviti zakonitost dela na šolskem in športnem področju v smislu izrekanja popravljalnih ukrepov in ne preko vodenja prekrškovnih postopkov. Pri tem je potrebno stremeti k zagotavljanju javne koristi in poudariti, da so tudi odgovorne osebe njihovih zavezancev v prvi vrsti pristojne primarno urejati zadeve po svoji funkciji.

**6.6.16 Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami (IRSVNDN)**

Posebnosti niso navedene.

**6.6.17 Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke (JAZMP)**

Velik del nadzornih aktivnosti na področju zdravil in medicinskih pripomočkov se je v EU harmoniziral in se v vse večji meri izvaja skladno z uredbami. Nadzorne aktivnosti neposredno vplivajo in se nanašajo na celotno področje unije.

Sistemski nadzori na področju zdravil se izvajajo s predpisano periodo (dva ali tri leta). Izdani certifikati veljajo v celotni EU in nekaterih tretjih državah (ZDA, Kanada, Švica)

Nadzori se praviloma izvajajo z dvema inšpektorjema in zahtevajo specialna znanja, ki jih je potrebno kontinuirano razvijati. Potrebna so usklajevanja na nivoju unije, kar se izvaja v okviru rednih sestankov delovnih skupin pri Evropski agenciji za zdravila in Evropski komisiji.

Zahteva po ozko usmerjeni ekspertizi (npr. biološka zdravila, zdravila za napredna zdravljenja kot so npr. genska zdravila).

Časovna obsežnost: na nekaterih področjih nazori zahtevajo več tednov intenzivnega dela vsaj dveh inšpektorjev, pogosto pa tudi več mesecev.

Globalen vpliv: rezultati inšpekcij na nekaterih področjih in izdani certifikati (npr. pri proizvodnji zdravil) neposredno vplivajo na celotno EU in nekaterih tretjih držav. Delovanje nekaterih delov farmacevtske inšpekcije JAZMP je zato predmet rednih presoj mednarodne skupine nadzornikov.

**6.6.18 Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor (MIRS)**

Delo inšpektorjev MIRS je posebno predvsem zato, ker gre za strokovno tehnične naloge, saj pri velikem delu nadzornih pregledov inšpektorji izvajajo preskus merilnega instrumenta, pri nadzoru nad predpakiranimi izdelki pa se pri vsakem nadzoru izvede tudi strokovno tehničen preskus dejanske količinske predpisanega števila izdelkov.

**6.6.19 Tržni inšpektorat Republike Slovenije (TIRS)**

Na TIRS veliko dela opravijo na podlagi preventivnih dejanj. Vendar samo preventivna dejanja za urejenost trga ne zadoščajo, zato morajo poseči tudi po milejših ali težjih ukrepih. Leta 2021 so tako opravili 26.269 inšpekcijskih pregledov, na katerih so v povprečju pregledali 1,3 zakona oziroma 5,7 določil teh zakonov. Poleg tega so tržni inšpektorji izrekli še 4.324 upravnih in 5.115 prekrškovnih ukrepov.

Celotno delo TIRS je opravljeno na tri načine: na podlagi načrtovanih in nenačrtovanih koordiniranih nadzorov, na podlagi prejetih prijav in obvestil ter na podlagi inšpektorjeve osebne zaznave stanja na trgu. Število nalog iz letnega načrta za leto 2021 je bilo v načrtovanem obsegu zaradi epidemije COVID-19 izpolnjeno v 75,7 % obsegu, saj so večino nadzorov opravili v zvezi z nalogami, ki so bile povezane s preprečevanje širjenja virusa SARS-CoV-2 oziroma z zakoni, ki so blažili posledice te epidemije.

Na podlagi ocene tveganja na TIRS že vrsto let konec koledarskega leta pripravijo seznam prioritetnih področij, za katere v naslednjem koledarskem letu izvedejo prioritetne nadzore po vsej Sloveniji. V oceno tveganja vključijo različne dejavnike: od kršitev preteklih let, števila prijav, do lastnih predlogov in predlogov zunanjih deležnikov (drugih inšpektoratov, Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo, drugih državnih organov, različnih zbornic, laboratorijev in potrošniških organizacij), kot tudi verjetnosti za nastanek kršitve, škode, ki jo kršitev lahko povzroči gospodarskim subjektom in fizičnim osebam ter javnega interesa in interesa države.

S ciljem preventivnega delovanja in večje urejenosti trga tržni inšpektorji na sedežu inšpektorata vsak delovni dan in ves poslovni čas po telefonu ali osebno na lokaciji (oseben dostop se prilagaja glede na epidemiološko situacijo) odgovarjajo na vprašanja zavezancev in potrošnikov ter sprejemajo prijave. V predpisanih dnevih uradnih ur (vsak ponedeljek in sredo 2 uri dopoldne) pa so tržni inšpektorji zunanjim deležnikom na voljo na ostalih lokacijah TIRS po Sloveniji.

V letu 2021 je bilo zaradi epidemije vso sodelovanje s pristojnimi organi drugih držav članic EU preko delovnih skupinah AdCo (za področja električne varnosti, elektromagnetne združljivosti, radijske opreme, strojev, osebne varovalne opreme, gradbenih proizvodov, plinskih naprav, plovil, okoljsko primerne zasnove proizvodov in energijskega označevanja proizvodov ter brezpilotnih letalnikov) praktično preneseno na internet v obliki video sestankov. Poleg tega so tržni inšpektorji sodelovali tudi pri različnih projektih EU (CASP 2020 – Cables, Machinery Working Group, EEPLIANT3, JAHARP2020, CASP Corona2020). Predstavnik TIRS je v času predsedovanja Slovenije Svetu EU sodeloval v delovni skupini na področju tehnične harmonizacije za področje strojev.

Na TIRS-u si kljub dejstvu, da nimajo svojega PR predstavnika, že dolga leta prizadevajo, da so odprti in transparentni za javnost - preko spletnih strani, tiskovnih konferenc, sodelovanja z novinarji, odgovarjanjem na vprašanja in drugo. Na spletni strani imajo objavljene najnovejše aktualne novice in obvestila potrošnikom s področja delovanja TIRS-a. V radijskih in televizijskih oddajah se je TIRS posredno ali neposredno pojavil 33-krat, v različnih tiskanih in elektronskih medijih pa 100-krat. Poleg tega so pisno odgovorili še na 193 novinarskih vprašanj in na 1090 vprašanj različnih gospodarskih subjektov ali potrošnikov. Vsega skupaj so v letu 2021 izvedli 7705 preventivnih dejanj.

Leta 2021 sta bila inšpektorja TIRS vodji Odbora za pravno področje in Odbora za informacijsko podporo, en inšpektor TIRS pa je bil član Odbora za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcijskih služb. Vodja območne enote TIRS je vodil regijsko koordinacijo v Postojni. Takšna dejavnost pomeni dodatno obremenitev za vse udeležene, čeprav ne prejemajo za to nobenih nadomestil. Takšno stanje je potrebno čim prej odpraviti.

**6.6.20 Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije (UNP)**

Posebnosti niso navedene.

**6.6.21 Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost (URSJV)**

Poslovna politika URSJV (tudi Politika kakovosti) temelji na poslanstvu, viziji in vrednotah URSJV. Izhaja iz razumevanja potreb, pričakovanj in zahtev strank URSJV in ostalih deležnikov. Cilje določajo kot dolgoročne cilje in cilje v letnih planih. Cilji so časovno opredeljeni in merljivi ter imajo določenega nosilca. Doseganje zastavljenih ciljev preverjajo vsake tri mesece, ko ugotavljajo izpolnjevanje zahtev iz letnega plana, z izvajanjem notranjih presoj ter letnih vodstvenih pregledov. Sistem vodenja URSJV je izdelan v skladu z zahtevami standarda ISO 9001:2008 »Sistemi vodenja - Zahteve« in v skladu s standardom Mednarodne agencije za atomsko energijo GSR Part 2 "Leadership and Management for Safety ".

Osnovni dokument inšpekcije za sevalno in jedrsko varnost je organizacijski predpis OP 3.3 »Program inšpekcije«. Ukrepanje je opisano v novem postopku OP 3.2 »Uveljavljanje zakonodaje in inšpekcijski nadzor«, način izvajanja inšpekcij pa v OP 3.1 »Priprava in izvedba inšpekcijskega pregleda«. "Letni plan inšpekcije za sevalno in jedrsko varnost za leto 2021" je bil izdelan na osnovi predpisa OP 3.3. Upošteva ocene tveganj, preteklih ugotovitev in mednarodnih izkušenj. Inšpekcija URSJV, poleg obstoječih, razvija dodatni nabor pisnih postopkov, ki jih pri svojem delu uporablja inšpekcija. V skladu s planom so inšpekcijski pregledi lahko najavljeni ali nenajavljeni, nekateri so večdnevni, z več inšpektorji in drugimi sodelavci URSJV, v primeru izrednih dogodkov pa opravljajo nenačrtovane inšpekcijske preglede in po potrebi tudi intervencije na terenu s sodelavci URSJV. Nenačrtovani inšpekcijski pregledi oziroma intervencije se izvršijo običajno po nepričakovanih ali nenavadnih dogodkih pri imetniku dovoljenja ali pri izvajalcu sevalne dejavnosti brez dovoljenja oziroma ob težavah z viri sevanj ter z najdenimi viri sevanj v prometu z odpadnimi kovinami. Takšni inšpekcijski pregledi se opravijo tudi po vsaki nenačrtovani ustavitvi NE Krško ali po vsakem nenormalnem/izrednem dogodku, povezanim s sevalno oziroma jedrsko varnostjo na drugih jedrskih in sevalnih objektih.

Inšpektorji opravljajo tudi informativne razgovore s predstavniki organizacij, ki so soudeležene v zadevah, ki se tičejo sevalne in jedrske varnosti (npr. izvajalci in/ali podizvajalci del v NE Krško, delavci na raziskovalnem reaktorju TRIGA, izvajalci sevalnih dejavnosti, pooblaščenci, ARAO). Dva inšpektorja aktivno sodelujeta v Strokovni komisiji za preverjanje usposobljenosti operaterjev v jedrskih in sevalnih objektih.

Inšpektorji in še pet sodelavcev URSJV izvajajo 24 urno pripravljenost vse dni v tednu v okviru svojih zadolžitev na URSJV.

Število inšpektorjev v letu 2021 je ostalo nespremenjeno glede na leto 2020.

**6.6.22 Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije (URSK)**

Posebnosti niso navedene.

**6.6.23 Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija (URSP)**

Pomorska inšpekcija je sektor v sestavi Uprave RS za pomorstvo, ki je organ v sestavi MZI. Pomorski inšpektorji izvajajo specifični inšpekcijski nadzor. Glavna ciljna dejavnost je Inšpekcijski

nadzor tujih ladij, ugotovitev in odprava pomanjkljivosti na njih ter njihova morebitna odstranitev iz opravljanja dejavnosti po točno določenih pravilih in postopkih, ki jih določa Evropska Agencija za pomorsko varnost (EMSA) v skladu z Direktivo 2009/16/ES in Pariški Memorandum - PMoU (t.j. Evropsko združenje pomorskih inšpekcij, katerega članica je od leta 2003 tudi Republika Slovenija). Pomorska inšpekcija je vključena v kompleksen vseevropski pomorski inšpekcijski informacijski sistem THETIS in THETIS EU, ki deluje v interakciji s pomorskim informacijskim sistemom za nadzor pomorskega prometa v EU t.i. "Safe Sea Net" (SSN), katerih skrbnik je Evropska Agencija za pomorsko varnost. S tem v zvezi in z zahtevnostjo ter specifiko področja se pomorski inšpektorji tudi stalno izobražujejo na usposabljanjih, ki jih redno izvaja EMSA in PMoU. Od leta 2002 pa s sprejetjem Zakona o plovbi po celinskih vodah (Uradni list RS, št. [30/02](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2002-01-1254), [29/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1523) – ZŠpo-1 in [41/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2066) – PZ-G) spada v okvir nadzora s strani pomorske inšpekcije tudi nadzor nad plovbo po celinskih vodah RS.

**6.6.24 Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja (UPPD)**

Urad opravlja vrsto nalog po ZPPDFT-1, od katerih le manjši del predstavljajo naloge inšpekcijskega nadzora. Zaradi specifičnosti svojega delovanja kot slovenske finančne obveščevalne enote ne gre za klasičen upravni organ, ki bi izvajal običajne upravne naloge in postopke, ki jih izvajajo drugi upravni organi v državni upravi. Statistično so prikazani zgolj tisti podatki, ki se nanašajo na izvajanje inšpekcijskega nadzora, zato ne dajejo celovite slike o delu in nalogah Urada.

**6.6.25 Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji (URSVS)**

Delo na področju varstva pred sevanji zahteva visoko strokoven in usposobljen kader, zato je nabor kadrov omejen. Z zakonom in podrejenimi predpisi je bil leta 2002 in ponovno v 2017, pravni red Slovenije na področju varstva pred sevanji usklajen s pravnim redom EU. Število začetih inšpekcijskih pregledov v 2021 je bilo 196, rešenih pa 206 (v 2020 je bilo 202, rešenih pa 210, v 2019 je bilo začetih 200, rešenih pa 208, v 2018 je bilo začetih 178, rešenih pa 224, v 2017 je bilo začetih 169, rešenih pa 179, v 2016 je bilo začetih 235, rešenih 219, v 2015 je bilo začetih 247, rešenih pa 204, v 2014 je bilo začetih 192 , rešenih pa 178), medtem ko je bilo število vseh prejetih zadev (upravnih in inšpekcijskih) v 2021 744, rešenih pa 723 (v 2020 805, rešenih pa 887, v 2019 770, rešenih pa 778 ,v 2018 636, rešenih pa 677 , v 2017 prejetih 781 rešenih pa 760, v 2016 prejetih 781 rešenih pa 760, v 2015 920 prejetih rešenih pa 854, v 2014 je bilo prejetih 903, rešenih pa 923 zadev). Število prejetih vlog je odvisno od števila novih rentgenskih naprav, ki pa se od leta do leta lahko spremeni tudi do 30 %. Za uspešno izvajanje inšpekcijskih pregledov v bodoče bo potrebna kadrovska okrepitev.

**6.6.26 Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR)**

Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin izvaja redne naloge nadzora kot stalen nadzor in kot nadzor, določen na podlagi tveganja na posameznih vsebinskih področjih nadzora.

Dodatno izvaja izreden neplaniran nadzor za obvladovanje tveganj, odkritih tako v okviru nadzora kot v okviru spremljanj stanja in nadzor potreben za obravnavo sporočil oziroma prijav občanov.

Stalen nadzor je določen s skupno evropsko zakonodajo in zajema vnaprej določene naloge v obratih za zakol živali, obratih za obdelavo divjadi ter na področju uvoza živali in blaga iz tretjih držav. Ta nadzor je nadzor prve prioritete saj omogoča redno poslovanje izvajalcev dejavnosti – gospodarskih subjektov.

Na ostalih področjih Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin izvaja nadzor na podlagi planov rednega dela, katerih podlaga so ocene tveganja, upoštevajoč vrsto dejavnosti, zgodovino nosilca dejavnosti, lastne kontrole nosilcev dejavnosti, informacije o tveganjih iz lastnih baz podatkov in druge informacije.

* + 1. **Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije (ZIRS)**

ZIRS z namenom varovanja javnega zdravja opravlja inšpekcijske nadzore nad izvajanjem zakonov in drugih predpisov, ki urejajo 20 različnih področij: nalezljivih bolezni; zdravstvene dejavnosti; pacientovih pravic; zdravniške službe; duševnega zdravja; presaditev delov telesa zaradi zdravljenja; ravnanja z odpadki, ki nastanejo v zdravstveni dejavnosti; minimalnih sanitarno-zdravstvenih pogojev; zdravilstva; kopališč in kopalnih vod; pitne vode ter objektov in naprav za javno preskrbo s pitno vodo; varnosti na smučiščih; splošne varnosti proizvodov; kozmetičnih proizvodov; varnosti igrač; materialov in izdelkov, namenjenih za stik z živili; zdravstvene ustreznosti oziroma varnosti prehranskih dopolnil in živil za posebne skupine; omejevanja porabe alkohola; omejevanja uporabe tobačnih in povezanih izdelkov; dela in zaposlovanja na črno pri izvajalcih dejavnosti, ki so pod nadzorom inšpektorata.

Delokrog inšpektorata je zelo različen in pester, a je tako kot v letu 2020 tudi v letu 2021 prevladoval inšpekcijski nadzor na področju nalezljivih boleznih v povezavi z nalezljivo boleznijo COVID-19.

Vsi odloki in odredbe so se sprejemali z namenom preprečitve razširjanja nalezljive bolezni COVID-19 in so določali omejitve in prepovedi, ki veljajo tako za nosilce dejavnosti kot za državljane - posameznike. Narava ukrepov, ki so bili določeni za obvladovanje izbruha, pa je zahtevala od inšpektorata takojšnje preverjanje in ukrepanje. Za razliko od preteklih let so se nadzori pogosto izvajali popoldan, ponoči in med vikendi, pri številnih nadzorih ob sodelovanju s Policijo, kar je bilo v preteklosti potrebno le občasno pri nadzorih nad omejevanjem porabe alkohola in omejevanjem uporabe tobačnih in povezanih izdelkov.

Spremenil se je tudi način izvajanja nadzora. V preteklih letih je inšpektor v okviru rednih nadzorov lahko pri enem zavezancu preveril več vsebinskih področij. Po izbruhu epidemije nalezljive bolezni COVID-19 pa se je v večini primerov preverjalo le eno področje-nalezljivih bolezni, vendar pa so bili možni zavezanci po ZNB vsi državljani in vsi nosilci dejavnosti v Republiki Sloveniji.

# 7. REGIJSKE KOORDINACIJE INŠPEKTORJEV

Na podlagi 9. člena Poslovnika Inšpekcijskega sveta koordinacijo dela inšpekcijskih organov na regionalni ravni izvajajo regijske koordinacije inšpektorjev (v nadaljnjem besedilu: RKI) kot notranje organizacijske oblike delovanja Inšpekcijskega sveta. Člani RKI so praviloma vodje območnih enot inšpekcij, predsednik RKI pa je prav tako praviloma vodja območne enote ene od inšpekcij. Na predlog predstojnikov inšpekcij predsednika RKI imenuje predsednik Inšpekcijskega sveta za dobo dveh let. Število in območja delovanja RKI določi predsednik Inšpekcijskega sveta.

Seznam RKI in njihovih predsednikov na dan 31. 12. 2021:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **RKI** | **Predsednik** | **Kontakt** | **Mandat traja do** |
| 1. Celje | Zdenko Slatnar | zdenko.slatnar@mors.si | 19. 9. 2023 |
| 2. Koper | Urban Kodrič | urban.kodric@gov.si | 17. 10. 2023 |
| 3. Kranj | Matej Demšar | matej.demsar@gov.si | 16. 1. 2023 |
| 4. Ljubljana | Alenka Fritz Kolbe | alenka.fritz-kolbe@gov.si | 1. 12. 2022 |
| 5. Maribor | Milena Lubej | milena.lubej@gov.si | 23. 5. 2022 |
| 6. Murska Sobota | Matej Štivan | matej.stivan@gov.si | 1. 9. 2023 |
| 7. Nova Gorica | Radovan Ličen | radovan.licen@gov.si | 26. 9. 2022 |
| 8. Novo mesto | Marko Emeršič | marko.emersic@gov.si | 1. 9. 2023 |

Pregled upravnih enot, katerih področja sodijo v posamezno regijsko koordinacijo inšpektorjev:

|  |  |
| --- | --- |
| **Sedež RKI** | **Območje upravnih enot** |
| Celje | Celje, Hrastnik, Laško, Mozirje, Slovenske Konjice, Šentjur pri Celju, Šmarje pri Jelšah, Trbovlje, Velenje, Zagorje ob Savi, Žalec |
| Koper | Cerknica, Ilirska Bistrica, Izola, Koper, Piran, Postojna, Sežana |
| Kranj | Jesenice, Kranj, Radovljica, Škofja Loka, Tržič |
| Ljubljana | Domžale, Grosuplje, Kamnik, Litija, Ljubljana, Logatec, Vrhnika |
| Maribor | Dravograd, Lenart, Maribor, Ormož, Pesnica, Ptuj, Radlje ob Dravi, Ravne na Koroškem, Ruše, Slovenj Gradec, Slovenska Bistrica |
| Murska Sobota | Gornja Radgona, Lendava, Ljutomer, Murska Sobota |
| Nova Gorica | Ajdovščina, Idrija, Nova Gorica, Tolmin |
| Novo mesto | Brežice, Črnomelj, Kočevje, Krško, Metlika, Novo mesto, Ribnica, Sevnica, Trebnje |

RKI se sestaja najmanj enkrat na vsake tri mesece. O svojem delu poroča predsedniku Inšpekcijskega sveta, konec leta pa odda letno poročilo na določenem obrazcu. V letu 2021 so zaradi epidemioloških razmer glede COVID-19 člani RKI delo usklajevali na daljavo, kar je razvidno tudi iz podatkov v nadaljevanju.

V letu 2021 so predsedniki RKI sodelovali na dopisni seji Inšpekcijskega sveta, ki je potekala med 12. 4. 2021 in 16. 4. 2021, na kateri so potrjevali Poročilo Inšpekcijskega sveta za leto 2020.

## 7.1 ANALIZA KVANTITATIVNIH PODATKOV REGIJSKIH KOORDINACIJ INŠPEKTORJEV

RKI opravljajo skupne nadzore, kadar ocenijo, da bi takšni nadzori prispevali k hitrejši in učinkovitejši rešitvi problemov. Iz pregleda podatkov o skupnih akcijah je razvidno, da je bilo v letu 2021 **opravljenih 238 skupnih nadzorov**, v okviru katerih je bilo **pregledanih 794 subjektov**, **kršitve pa so bile ugotovljene pri 237 subjektih (29,85 %).**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| RKI | Sestanki | Nadzori | Subjekti | Kršitve | Upravni ukrepi | Prekr. ukrepi | Inšp. organi[[2]](#footnote-2) |
| RKI Celje | 1 | 89 | 263 | 41 | 0 | 58 | 9 |
| RKI Koper | 7 | 5 | 19 | 4 | 0 | 4 | 8 |
| RKI Kranj | 0 | 39 | 30 | 17 | 16 | 19 | 8 |
| RKI Ljubljana | 1 | 24 | 42 | 14 | 7 | 11 | 10 |
| RKI Maribor | 1 | 54 | 253 | 55 | 37 | 37 | 12 |
| RKI Murska Sobota | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 |
| RKI Nova Gorica | 2 | 10 | 65 | 13 | 7 | 5 | 9 |
| RKI Novo mesto | 2 | 17 | 122 | 93 | 81 | 16 | 8 |
| Skupaj | 15 | 238 | 794 | 237 | 148 | 150 | 72 |
| Povprečno | 1,88 | 29,75 | 99,25 | 29,63 | 18,5 | 18,75 | 9 |

Preglednica 6: Skupne akcije RKI

Pomen naslovov v tabeli:

* Sestanki: število sestankov RKI
* Nadzori: število opravljenih skupnih nadzorov
* Subjekti: število pregledanih subjektov v okviru skupnih akcij
* Kršitve: število subjektov, pri katerih so bile ugotovljene kršitve
* Upravni ukrepi: skupno število izdanih upravnih ukrepov vseh sodelujočih inšpekcij
* Prekrškovni ukrepi: skupno število izdanih prekrškovnih ukrepov vseh sodelujočih inšpekcij
* Inšpekcijski organi: število inšpekcijskih organov, ki sodelujejo v RKI.

Vse sodelujoče inšpekcije so skupaj izdale **148 upravnih in 150 prekrškovnih ukrepov.**

Delež subjektov, pri katerih so bile ugotovljene kršitve:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| RKI | Število pregledanih subjektov v okviru skupnih nadzorov | Število subjektov,  pri katerih so bile ugotovljene kršitve | Delež v % |
| RKI Celje | 263 | 41 | 15,59 |
| RKI Koper | 19 | 4 | 21,05 |
| RKI Kranj | 30 | 17 | 56,67 |
| RKI Ljubljana | 42 | 14 | 33,33 |
| RKI Maribor | 253 | 55 | 21,74 |
| RKI Murska Sobota | 0 | 0 | 0 |
| RKI Nova Gorica | 65 | 13 | 20 |
| RKI Novo mesto | 122 | 93 | 76,23 |
| Skupaj | 794 | 237 | **29,85** |

Preglednica 7: Delež pregledanih subjektov po posamezni RKI

## 7.2 SPLOŠNA PROBLEMATIKA V ZVEZI Z UGOTOVITVAMI NA TERENU

**RKI Celje:**

Posebna situacija v letu 2021 je narekovala povečan obseg skupnih inšpekcijskih nadzorov predvsem na področju spoštovanja določil ZNB in s tem povezanimi Odloki. Od začetka izvajanja predpisov je bilo zaznati več kršitev, kasneje se je stanje umirjalo zaradi boljšega spoštovanja odrejenih predpisov. V začetku leta je večino delo opravil Zdravstveni inšpektorat RS, v jesenskem delu leta pa so se na področju ZNB pridružili še ostali inšpektorati. Ob zagotavljanju rednih pregledov problematičnih zavezancev se število ugotovljenih kršitev znižuje, žal so bili inšpektorji zaradi obsežnega števila nadzorov pogoja PCT manj prisotni pri skupnih akcijah. Ob izvajanju skupnih akcij, še posebej v gostinskih lokalih in trgovinah, se zavezanci zelo hitro obveščajo med sabo in onemogočijo učinkovitost nenapovedanih inšpekcijskih pregledov. Dobro sodelovanje se kaže predvsem pri obravnavi posameznih prijav, ki se nanašajo na različne pristojne inšpekcije.

Na sestanku RKI je bilo še posebej izpostavljeno zelo povečano število prijav, ki po pravilu prihajajo na večino inšpekcijskih služb, v glavnem od istih prijaviteljev. Večji del prijav je neupravičen in jemlje čas inšpekcijskih službam, ki ugotavljajo dejansko stanje.

V času povečanega števila nadzorov po ZNB so bili posamezni inšpektorji izpostavljeni tudi fizičnemu nasilju in poškodovanju službenih vozil. V zvezi s temi dogodki je Policija ukrepala takoj in učinkovito.

**RKI Koper:**

Delo RKI Koper je bilo, zaradi zdravstvenih razmer v državi, okrnjeno oziroma prilagojeno. Delo inšpekcijskih služb pa, po navodilu predstojnikov, osredotočeno na nadzor ZNB in vladnih odlokov. Inšpektorji in inšpektorice so opozarjali na neskladje med materialno zakonodajo in predpisi za preprečevanje širjenja COVID-19 (samo v ilustracijo omejevanje velikosti trgovin napram zagotavljanju evakuacijskih poti.) Prav tako so na hitro sprejeti predpisi nedomišljeni in nedorečeni ter vnašajo zmedo (na primer 15.a člen PKP7 je določil, da so inšpekcije v okviru opravljanja svojih nalog pristojne nadzorovati ukrep iz 39. člena ZNB, kjer pa so štirje ukrepi, tako, da ni jasno, kaj naj bi inšpekcije nadzorovale.) RKI Koper opozarja na izpostavljenost okužbam inšpektorjev in inšpektoric pri terenskem delu. Njihova osebna zaščitna oprema se ni spremenila, čeprav se je pojavil agresivnejši sev virusa.

**RKI Kranj:**

Tako kot vsemu je tudi delu inšpekcij, ki sodelujejo v RKI Kranj, narekovala tempo in način dela epidemija. Zaradi pridobitve pooblastil za nadzor nad spoštovanjem ukrepov, sprejetih na osnovi ZNB se je v vseh službah, predvsem v drugi polovici leta, občutno zmanjšal obseg nalog, ki so bile opravljene na osnovi izvornih pristojnosti posameznih inšpekcij na račun pregledov po ZNB.

**RKI Ljubljana:**

V letu 2021 so nadaljevali z izzivi, s katerimi se spopadajo že dobri 2 leti zaradi nastopa epidemije COVID-19. Vse svoje delo so usmerjali v nadzore preverjanja pogoja PCT po ZNB. Od ostalih nalog, ki spadajo v delokrog posamezne inšpekcije, so se izvajale le tiste, ki so bile nujne (vezane na roke, pridobivanje določenih pravic….).

Pri tem je potrebno posebej izpostaviti, da ne glede na omejitve in težave, ki so jih spremembe predpisov prinesle, so se vsi inšpektorji z njimi dobro spoprijeli in so svoje delo na terenu dobro opravili. Pri samem nadzoru na terenu je bilo mogoče ugotoviti, da je večina gospodarskih subjektov, vse naložene obveznosti vzelo zelo resno in so jih tudi izpolnjevali tako hitro, kot so se spreminjale zahteve. Je pa dejstvo, da je določen del zavezancev takih, ki vedno poskušajo delati izven zakonskih okvirov, zato je bilo pri teh potrebno ukrepanje. Tudi tokrat v zvezi s samim nadzorom ni odveč omeniti, da je verjetno še največ negodovanja in do neke točke tudi kršitev bilo med posamezniki, ki se niso strinjali z ukrepi, sprejetimi za njihovo varnost, zato je bilo potrebno še največ energije nameniti takšnim posameznikom.

**RKI Maribor:**

Kot izhaja iz poročil posameznih članov RKI izpostavljajo naslednjo problematiko:

UVHVVR MB: izrazita napadalnost nadzorovanih subjektov.

IRSD MB: S podelitvijo pristojnosti inšpekcijskega nadzora nad spoštovanjem določbe 1. odstavka 39. člena ZNB, izvajanje nadzora uporabe zaščitnih mask ali druge oblike zaščite ustnega in nosnega predela obraza pri gibanju in zadrževanju v zaprtih javnih krajih oz. prostorih zavezanca tako delavcev, kot občanov, so bili izvedeni številni nadzori. Pri sami izvedbi inšpekcijskih nadzorov je ugotovljeno, da tako delavci, kot občani, v zadnjem času spoštujejo sprejete določbe Odloka o začasnih ukrepih za zmanjšanje tveganja okužbe in širjenja okužbe z virusom SARS-CoV-2, delodajalci zagotavljajo ob vhodu v zaprt javni prostor razkužila, prav tako občani ob vstopu v zaprt javni prostor razkužujejo roke z razkužilom, zagotovljena minimalna varnostna razdalja.

Nadzori po ZNB so se izvajali skladno s prejetimi usmeritvami v prostorih delodajalcev, v okviru dejavnosti skladno z razdelitvijo med inšpekcijskimi organi in v pristojnosti IRSD. Za nadzore v gostinski dejavnosti so opravljali nadzore le izjemoma (v OE Maribor na zaprosilo UVHVVR in po posvetu s predstojnikom). V nadzore po ZNB so vključili tudi preverjanje izvajanje PCT pogoja in sicer se je od odgovorne osebe delodajalca pridobila izjava, kako pri svojih zaposlenih ugotavlja izpolnjevanje PCT pogojev. Delodajalec vzorčno prikaže, kako preverja izpolnjevanje pogoja PCT pri delavcih.

Prav tako so se skladno z usmeritvami IRSD opravljali tudi nadzori po ZVZD-1. Obseg nadzora je bil enak kot do zdaj, uporabljata pa se oba že zdaj veljavna zapisnika, prioritetno namenjena ugotavljanju izvajanja ukrepov za preprečevanje širjenja koronavirusa, ter ugotovitvam s področja varnosti in zdravja pri delu izpolnjevanju osnovnih ukrepov za preprečevanje širjenja koronavirusa. Predvsem so pri nadzorih dali poudarek tudi na ugotovitve glede tega, ali je delodajalec morebiti kot ukrep v oceno tveganja zapisal tudi izpolnjevanje pogoja PCT.

Nadzori po ZNB in ZVZD-1 glede koronavirusa so se opravljali istočasno z vsemi ostalimi nadzori, pa tudi samostojno. Nadzore ZNB in ZVZD-1 opravljajo inšpektorji s področja VZD, in pri delodajalcu tudi inšpektorji s področja DR glede ZNB.

Glede nadzorov, kjer se pregleduje tudi ocena tveganja sedaj v času COVID-19, se na terenu ugotavlja sledeče:

* delodajalci, ki so že imeli narejeno oceno tveganja pred začetkom epidemije COVID-19, so v večini pripravili (oziroma so jim strokovne službe) dodatek (revizija), kjer so opredeljena biološka tveganja COVID-19 in ukrepi za ta čas. V veliki večini piše v dodatkih, da je potrebni upoštevati navodila NIJZ in sprejete odloke s strani države;
* opredeljene so zaščitne maske, skladno s standardi;
* v večini primerov ni opredeljena pogostost menjavanja mask in kam po uporabi te maske odložiti;
* v novejših ocenah tveganja so opredeljena tudi testiranja, kot jih opredeljujejo državni odloki:
* delodajalci oziroma strokovne službe ne opredeljujejo cepljenja kot pogoj za delo pri delodajalcu.

V večji meri ugotavljajo, da imajo delodajalci pisno sprejete ukrepe za preprečevanje širjenja COVID-19 kot dodatek k oceni tveganja ter imajo sprejete interne pravilnike glede testiranja na delovnem mestu in vodenju evidence testiranih delavcev.

V večji meri je težava pri delodajalcih, da se delavci testirajo na delovnem mestu in še ob ne pridobljenem rezultatu testiranja že izvajajo delo v npr. v delavnici ali s strankami. Po kontrolnem nadzoru pri teh strankah so neskladnosti glede zgoraj napisanega odpravljene takoj in rezultat samotestiranja na voljo inšpektorju.

Kar zadeva nošenje mask, prezračevanja, dodatnih ukrepov, npr. delo od doma, pa se delodajalci v veliki meri v zadnjem času držijo in izvajajo to, kar so sprejeli v izjavi o varnosti z oceno tveganja in ostalimi internimi akti.

ZIRS je zaradi epidemiološke situacije v državi tudi v letu 2021 pretežno pri zavezancih izvajal nadzor nad spoštovanjem določb ZNB v povezavi z odloki Vlade RS, in sicer nad spoštovanjem določil 1. odstavka 39. člena ZNB, kot tudi nad spoštovanjem določil 18., 19., 31. in 32. člena ZNB (spoštovanje odrejenih karanten, izolacij in obvezni pregled, vključno z odvzemom materiala za usmerjeno laboratorijsko preiskavo). Nadzor so izvajali tudi pri izvajalcih zdravstvene dejavnosti v zvezi s cepljenjem in testiranjem oseb.

V zadnjih mesecih ugotavljajo, da se vedno bolj spoštujejo ukrepi za zajezitev širjenja nalezljive bolezni in je posledično vedno manj ugotovljenih kršitev v primerjavi s preteklim letom.

Nadzor na ostalih področjih delokroga ZIRS se opravlja zgolj po prijavah, v zmanjšanem obsegu glede na oceno tveganja pa tudi na področju pitne in kopalne vode, pacientovih pravic ter so se redno izvajali inšpekcijski nadzori ob vnosu pošiljk na področjih materialov in izdelkov, namenjenim za stik z živili in zdravstvene ustreznosti oziroma varnosti prehranskih dopolnil in živil za posebne skupine.

Sodelovali so predvsem z ostalimi organi RKI MB, predvsem z izmenjavo informacij pri obravnavah posameznih prijav.

Pri nadzorih nad spoštovanjem določil ZNB v povezavi z Odloki pa so največ sodelovali s policijo.

IRSOP MB - tri skupne akcije je imela inšpekcija za okolje, in sicer:

* 2 akciji s policijo  pri nadzoru voženj v naravnem okolju  (ni bilo ugotovljenih kršitev),
* 1 skupna akcija s FURS v zvezi z dajanjem embalaže na trg (ni bilo ugotovljenih nepravilnosti).

TIRS je inšpekcijski organ v sestavi Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo. Deluje samostojno in neodvisno ter v skladu s predpisi, ki določajo način dela ter vodenje upravnih in prekrškovnih postopkov. Pri svojem delu uporabljajo zakone in podzakonske predpise s področja varstva potrošnikov, nepoštenih poslovnih praks v odnosu do potrošnikov, dajanja potrošniških kreditov, obrtne dejavnosti, trgovine, gostinstva in turizma, nepremičninskega posredovanja, avtorskih pravic, uporabe slovenskega jezika itd.

Obširno področje njihovega delovanja predstavlja tudi nadzor na tehničnem področju z vidika splošne varnosti proizvodov, električnih naprav, gradbenih proizvodov, strojev, električne opreme, osebne varovalne opreme in na drugih tehničnih področjih.

Osnovni strateški cilj delovanja TIRS je izvajanje učinkovitega inšpekcijskega nadzora ter s svojim delovanjem dosegati čim višjo stopnjo urejenosti trga.

Le-ta se v veliki meri skuša doseči s preventivnim delovanjem, če pa je to neuspešno, morajo poseči po represivnih ukrepih, vse z namenom zagotoviti urejenost trga in zadovoljstva uporabnikov, zaposlenih in širše družbene skupnosti.

Delo tržnih inšpektorjev je usmerjeno k ugotavljanju bistvenih kršitev, ki predstavljajo večjo nevarnost za javni interes in imajo škodljive posledice za osebe, premoženje in okolje. Delo je usmerjeno k temu, da bi bil nadzor opravljen v čim krajšem času, brez nepotrebnega podaljševanja in zavlačevanja postopkov in s čim manjšo obremenitvijo zavezancev, vendar nikakor ne na škodo zakonitosti, varstva načela kontradiktornosti in uporabe ustreznega pravnega sredstva. Tako imajo vsi udeleženi v inšpekcijskih postopkih možnost, da sodelujejo v inšpekcijskih postopkih, da se zagovarjajo v svojo korist in navajajo razloge in dokaze v svojo korist ter da imajo možnost uporabe rednih in izrednih pravnih sredstev.

V poročevalnem letu so bili nadzori usmerjeni k preprečevanju in omilitvi širjenja COVID-19, zaradi česar je bilo redno delo inšpektorata okrnjeno. Redni nadzori po zgoraj navedeni zakonodaji so bili izvedeni v manjšem obsegu, kot v preteklosti, zaradi česar se smatra, da bo stanje na trgu po koncu epidemiološkega obdobja slabše iz vidika spoštovanja pooblastitvene zakonodaje.

TIRS sodeluje v inšpekcijskih nadzorih v pretežni meri z ZIRS in IRSD.

V sodelovanju z drugimi inšpekcijami TIRS sodeluje pri nadzoru trgovinske in gostinske dejavnosti.

IRSVNDN - konec leta 2021 je IRSVNDN izvajal usmerjeno koordinirano akcijo poostrenih inšpekcijskih nadzorov po ZNB. Koordinacija je bila vršena s strani IS.

V ostalih koordiniranih nadzorih v okviru RKI Maribor IRSVNDN ni sodeloval.

**RKI Murska Sobota:**

Zaradi aktualne problematike pojava koronavirusa SARS-CoV-2 in z njim povezanih ukrepov, s katerimi so se soočali skozi celotno leto 2021, skupnih akcij, ki bi bile koordinirane s strani sedežev inšpektoratov, niso izvedli. Ne glede na navedeno, so opravili nekaj skupnih nadzorov, pri katerih sta sodelovala največ dva inšpekcijska organa. Prav tako je bilo opravljenih več skupnih nadzorov v sodelovanju s posameznim inšpekcijskim organom in policijo. Največ tovrstnih nadzorov sta opravila FURS, mobilni oddelki in policija. Sodelovanje med inšpekcijskimi organi poteka brez težav. Dobro sodelovanje se kaže predvsem pri obravnavi posameznih prijav, ki se nanašajo na različne pristojne inšpekcije. Na nivoju RKI Murska Sobota odlično sodelujejo s PU Murska Sobota oziroma z vsemi njihovimi organizacijskimi enotami.

Tudi v letu 2021 so bili vsi inšpekcijski organi, ki so člani RKI Murska Sobota, vključeni v nadzor ZNB v povezavi z odloki Vlade RS. V zvezi z navedenimi nadzori so bili nekateri opravljeni v sodelovanju s policijo. Zaradi učinkovitejšega nadzora pa je bila med organi opravljena tudi razdelitev zavezancev glede na glavno dejavnost oziroma sedež zavezanca. Te razdelitve so bile v pretežni meri usklajene med sedeži inšpekcijskih organov. Ne glede na navedeno, se je v praksi dogajalo, da je bilo pri posameznem zavezancu opravljeno več inšpekcijskih pregledov, tudi v enem dnevu, kar s strani zavezancev ni bilo sprejeto z odobravanjem. V zvezi z nadzori ZNB bi želeli opozoriti tudi na problematiko v zvezi z neprimernim obnašanjem strank, verbalnimi napadi in tudi fizičnimi grožnjami inšpektorjem.

**RKI Nova Gorica:**

Člani niso opozorili na posebnosti v zvezi z opravljenimi nadzori.

Tudi leto 2021 je zaznamoval SARS-CoV-2 in zaradi odpovedanih prireditev niso bile izvedene nekatere utečene skupne akcije (nadzor prireditev ob sotočju reke Soče, …). Skupne akcije so bile izpeljane kot sočasni skupni nadzor vseh udeleženih inšpekcij oz. organov. Obravnavo prejetih prijav nepravilnosti, ki so zadevale področje več inšpekcij, pa so izvedli z usklajenimi pregledi posameznih sodelujočih inšpekcij oz. organov.

**RKI Novo mesto:**

Leto 2021 je potekalo v znamenju epidemije COVID-19, kar pomeni, da so bili poudarki na zaščiti in samozaščiti.

## 7.3 TEŽAVE PRI DELOVANJU REGIJSKIH KOORDINACIJ INŠPEKTORJEV

**RKI Celje:**

Če odštejejo posebne razmere v letu 2021, ko razen enega, niso imeli sestankov, težav pri delovanju RKI ni. Sklicevanje sestankov RKI je bilo onemogočeno zaradi zaostrenih pogojev združevanja oseb. Kljub temu so redno potekale telefonske komunikacije pri reševanju skupnih problemov. Policija je podala predloge za zaščito inšpektorjev na terenu.

**RKI Koper:**

Nobena pobuda ali predlog, posredovan IS, nista bila uspešno realizirana. Sodelovanje in medsebojno usklajevanje delovanja med članicami RKI je ocenjeno kot dobro utečeno. Težave se pojavljajo tam, kjer je pristojnih več nadzornih služb. Primeroma so navedli predlog Vladi RS za odločitev o sporu glede pristojnosti – negativni kompetenčni spor med Ministrstvom za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano in Ministrstvom za okolje in prostor v zadevi odstranitve objektov na kmetijskih zemljiščih. Odslužena vozila - kljub obilici vloženega dela in truda so neuspešni pri delu s fizičnimi osebami, ki kopičijo (zbirajo) vozila in odslužena vozila in njihove dele; razstavljajo in prodajajo dele starih vozil; zbirajo in prodajajo barvne kovine do katerih pridejo s kurjenjem odpadkov; kopičijo odpadke (po njihovem lastnino) na zasebnih zemljiščih, ki niso kmetijska, gozdna ali vodna (slednje namreč varuje materialna zakonodaja). Za dejavnost, ki jo nekateri celo oglašujejo na medmrežju, niso registrirani. V letu 2021 so z delom ožje skupine nadaljevali. Težavam, ki so jih navedli v lanskem letnem poročilu dodajajo še nekatere:

- Postopki pri nadzornih organih so pripeljani do izvršb denarnih obveznosti, ki pa večinoma niso izterjane, ker kršitelji nimajo imetja. Globe in denarne kazni, na ta način, nimajo in ne morejo imeti odvračalnega učinka. Zavezanec nadaljuje s kršitvami. FURS naj prouči možnost izvršbe denarnih obveznosti na način, da odvzame vozila, ki jih imajo fizične osebe v lasti. Čeprav taka izvršba ne bi bila ekonomična, bi bila dolgoročna več kot koristna, saj odvzeta vozila ne bi več obremenjevala okolja in ogrožala zdravja in življenja ljudi (požarna ogroženost).

- Policija z obstoječimi pooblastili, brez utemeljenega suma kaznivega dejanja ali prekrška, ki je v njihovi pristojnosti, ne morejo vstopati na zasebna zemljišča in odpirati zaprta vozila z namenom ugotavljanja številk šasij vozil in posledično njihovih lastnikov.

- Preverili so tudi možnosti za utemeljitev suma storitve kaznivega dejanja Obremenjevanje in uničevanje okolja na podlagi meritev prisotnosti škodljivih snovi v odpadnih vodah, ki iztekajo iz lokaciji kjer fizične osebe skladiščijo vozila. Ugotovljeno je bilo, da meritve niso smiselne, saj je koncentracija snovi v odpadnih vodah premajhna za potrditev suma storitve tega kaznivega dejanja, razen v primeru izrednih dogodkov.

- Preizkusili so možnost obravnave kaznivega dejanja krive izpovedi v primeru lažnih navedb lokacij vozil in ugotovili, da pregon tega kaznivega dejanja ni mogoč, ker izjava o lokaciji odjavljenega vozila ni vsebovala opozorila, da je kriva izpoved, kaznivo dejanje po 284. členu KZ-1.

RKI je ponovno prejela prijavo zoper žago Mele v Zelšah. V večini primerov so inšpekcije nadzore pri zavezancu opravile že v preteklih letih; nekateri novi postopki še potekajo. Glede na to da IS razpolaga z obširno dokumentacijo, ki zadeva problematiko, se RKI na tem mestu o njej ponovno ni opredelila. Inšpekcijske službe, ki so kakorkoli pristojne za nadzor zadevnega subjekta, so oziroma bodo prijavitelju tudi ustrezno odgovorile.

**RKI Kranj:**

Kot je bilo že omenjeno, so zaradi omejitev, ki jih je narekovala epidemija, odlagali sestanek RKI v živo, ker pa je razvoj epidemije šel od slabega k še slabšemu, jim tega v letu 2021 ni uspelo izvesti.

**RKI Ljubljana:**

V letu 2021 se zaradi epidemiološke situacije regijska koordinacija Ljubljana v živo nikoli ni sestala. Vse informacije, ki so bile morebiti potrebne za izvedbo določenih nadzorov, so potekale preko pisne korespondence oziroma kar preko telefona in elektronske pošte in so na ta način vse dokaj dobro tudi uskladili.

**RKI Maribor:**

V letu 2021 je bil zaradi epidemiološke situacije sklican samo en sestanek. Morebitna problematika se rešuje preko telefonov in elektronske pošte. Medsebojno sodelovanje inšpekcijskih organov kot tudi policije in Mestnega inšpektorata poteka vse leto na ravni izmenjave obvestil in podatkov, predvsem v konkretnih zadevah (obravnave prijav) in usklajevanja nadzora.

IRSD MB ugotavlja zlasti pri izjemno visokem obsegu podanih prijav suma kršitev določb Odloka o začasnih ukrepih za zmanjšanje tveganja okužbe in širjenja okužbe z virusom SARS-CoV-2, ter Odlokov na podlagi ZNB, kakor tudi številnih odstopov teh prijav v celoti s strani drugih pristojnih inšpekcij, ki se ne nanašajo izključno na delovno okolje delodajalca.

FURS MB: v skupni akciji z IRSOP, posamezni inšpektorji (IRSOP) niso želeli izvajati nadzorov skupaj z FURS MB inšpektorji.

IRSKGLR CE: največja težava RKI Maribor je veliko število lažnih prijav. Delo so oteževale tudi agresivne stranke pri nadzoru pogoja PCT v gostinskih obratih.

**RKI Murska Sobota:**

Sodelovanje inšpekcijskih organov na nivoju RKI poteka zgledno. Upajo, da bo epidemiološka situacija dopuščala, da organizirajo več skupnih sestankov RKI Murska Sobota. V letu 2021 je bil namreč zaradi neugodnih epidemičnih razmer opravljen le en skupni sestanek.

**RKI Nova Gorica:**

Večjih težav pri delovanju RKI ni bilo, saj so vsi inšpekcijski organi pripravljeni sodelovati pri aktivnostih. Dobro poteka tudi sodelovanje s PU Nova Gorica.

V skupnih nadzorih ni sodeloval ZIRS, ki zaradi preobremenjenosti z nadzorom ZNB, sodelovanja v dodatnih nadzorih ni uspel zagotoviti.

**RKI Novo mesto:**

Težav pri delovanju regijske koordinacije Novo mesto ne zaznavajo.

## 7.4 POBUDE IN PREDLOGI ZA BOLJŠE DELOVANJE

**RKI Celje:**

Sodelovanje med člani RKI in ostalimi sodelujočimi poteka brez problemov. Prisotnost in asistenca Policije je zelo koristna in vzorno urejena. Menijo, da bodo za doseganje zastavljenih ciljev delno spremenili način skupnih akcij. Na eni lokaciji bo opravljenih manj pregledov v enem dnevu. Isti dan bodo enake akcije na povsem drugi lokaciji. Namen je preprečiti medsebojno obveščanje zavezancev, še posebej v gostinskih lokalih in premičnih prodajalnah ob cestah.

Dogovor med inšpektorati je, da se okrepi medsebojno sodelovanje in uvede sodelovanje med inšpekcijami, ki do sedaj še niso sodelovale na skupnih akcijah.

**RKI Koper:**

Posebnih pobud in predlogov ni, tudi zaradi nejasne situacije v zvezi s COVID-19.

Vodenje RKI zahteva veliko energije in dela, zato bi bilo prav, da se IS dogovori za enoten način vrednotenja tega dela predsednika RKI ter se v ta namen zagotovijo proračunska sredstva organu, ki predseduje RKI.

**RKI Kranj:**

Upajo, da jim bo v letu 2022 uspelo izvesti več sestankov v živo, kar pripomore k kakovostnejšemu pretoku informacij.

Več inšpekcij na področju RKI Kranj ima izrazito neugodne prostorske pogoje za delovanje. Med njimi omenjajo UVHVVR, ki deluje na dveh lokacijah, kar otežuje organizacijo in izvedbo nalog. Poleg razdrobljenosti, UVHVVR pesti tudi prostorska stiska. Pri reševanju tega problema pričakujejo dejavnejšo držo MJU.

**RKI Ljubljana:**

Glede na to, da so se vsi kar dobro že seznanili in opremili za komunikacijo na daljavo, bi bilo smiselno s tem tudi nadaljevati in v prihodnje vse potrebne komunikacije (tudi redne sestanke) izvesti kar na daljavo, čeprav je osebni stik (srečanje v živo vsaj enkrat letno) za rešitev kompleksnejših vprašanj še vedno učinkovitejši način. Tako so vsi prisotni na sestankih lahko izzvani in konstruktivno sodelujejo na sestanku. Vsekakor pa za hitre dogovore določenih akcij je veliko hitreje in ekonomično, če se sestanke izvede preko vzpostavljenih komunikacijskih kanalov na daljavo.

Za vse inšpekcije bi bilo smotrno razmisliti o vzpostavitvi elektronskega podpisovanja na terenu (zapisniki) na način kot ga imajo poštni uslužbenci pri dostavi pošiljk ter izvajanje hitrih nadzorov na terenu preko tabličnih računalnikov. Izpostavili so Inšpektorat RS za delo, ki je pilotno postavil zelo dobre nastavke za izvajanje dela na terenu s pomočjo vnaprej postavljene aplikacije. S tem bi inšpektorji na terenu gotovo hitreje in učinkoviteje opravljali svoje delo.

**RKI Maribor:**

IRSD MB: ažurno obravnavanje prijav s strani vseh pristojnih inšpekcij skladno s podeljenimi pristojnostmi.

Koordinirano izvajanje inšpekcijskih nadzorov v okviru skupnih akcij nadzora namesto vključitve vseh inšpektorjev vseh inšpekcij v preverjanje izpolnjevanja pogojev določb Odloka o začasnih ukrepih za zmanjšanje tveganja okužbe in širjenja okužbe z virusom SARS-CoV-2, ter ZNB.

Sprotno dopolnjevanje ali osvežitev podatkov o posameznih vodjah inšpektoratov, ki so se pogosto spreminjali tekom leta.

UVHVVR MB: ponovno predlagajo, da se inšpektorjem vrne službena značka.

IRSKGLR CE: zelo smiselne in učinkovite so akcije na Kramarskem sejmu, kjer poleg inšpekcijskih služb sodeluje tudi policija, ki je zagotovila večje število policistov, kot je bilo inšpektorjev. Menijo, da je bolj smiselna izvedba tako obsežnih akcij nekajkrat letno, kot pa tedenske akcije z manj inšpektorji in policisti.

**RKI Murska Sobota:**

Prizadevali si bodo, da bo sodelovanje na nivoju RKI Murska Sobota še naprej potekalo zgledno. Vzpostavljeno je ustrezno sodelovanje pri obravnavi prijav, ki se nanašajo na pristojnost različnih inšpekcijskih organov oziroma inšpekcij. Skupne aktivnosti lažje usklajujejo tudi iz razloga, ker je večina inšpekcijskih organov locirana na isti lokaciji. V zvezi z morebitnimi skupnimi akcijami v letu 2022 predlagajo, da se le-te organizirajo izključno na nivoju sedežev inšpekcijskih organov.

**RKI Nova Gorica:**

Člani RKI niso podali nobene pobude in predlogov za boljše delovanje. Ustaljeni način delovanja in organiziranja skupnih nadzorov je ustrezen. Še naprej se bodo trudili za dobro sodelovanje.

**RKI Novo mesto:**

Sodelovanje je, kot dosedaj.

## 7.5 PRIMERJAVA 2009-2021

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| leto | Število opravljenih skupnih nadzorov | Število pregledanih subjektov v okviru skupnih nadzorov | Število subjektov, pri katerih so bile ugotovljene kršitve | Skupno število izdanih upravnih ukrepov | Skupno število izdanih prekrškovnih ukrepov |
| 2009 | 358 | 1.748 | 554 | 330 | 560 |
| 2010 | 459 | 2.004 | 551 | 285 | 502 |
| 2011 | 593 | 3.276 | 876 | 641 | 971 |
| 2012 | 355 | 2.707 | 538 | 334 | 606 |
| 2013 | 947 | 5.696 | 1.192 | 636 | 823 |
| 2014 | 400 | 3.091 | 1.001 | 878 | 813 |
| 2015 | 363 | 2.322 | 596 | 521 | 527 |
| 2016 | 322 | 1.923 | 618 | 487 | 538 |
| 2017 | 336 | 1.808 | 489 | 332 | 415 |
| 2018 | 273 | 1.612 | 402 | 264 | 416 |
| 2019 | 352 | 1.265 | 384 | 227 | 347 |
| 2020 | 209 | 1.097 | 339 | 158 | 332 |
| **2021** | **238** | **794** | **237** | **148** | **150** |

Preglednica 8: Pregled opravljenega dela in izdanih ukrepov RKI med leti 2009 in 2021

# 8. ODBORI INŠPEKCIJSKEGA SVETA

Odbori Inšpekcijskega sveta so še ena od notranjih organizacijskih oblik delovanja Inšpekcijskega sveta. V 8. členu Poslovnika Inšpekcijskega sveta je določeno, da v okviru Inšpekcijskega sveta delujejo štirje odbori, in sicer:

* odbor za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcijskih služb,
* odbor za izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje,
* odbor za informacijsko podporo ter
* odbor za pravno področje.

Odbori Inšpekcijskega sveta s svojim delom pripomorejo k večji učinkovitosti, strokovnosti in usklajenosti posameznih akcij in reševanju problemov širše narave.

Stanje članstva v odborih Inšpekcijskega sveta na dan 31. 12. 2021 je bilo naslednje:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Vodja odbora** | **Odbor** | **Člani:** |
| mag. Boris Balant | Odbor za izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje | * Breda Gruden, članica in namestnica vodje * Franc Rančigaj, član * dr. Andreja Kikec Trajković, članica |
| Andrej Žakelj | Odbor za pravno področje | * mag. Saša Dragar Milanovič, članica in namestnica vodje * Polona Cankar, članica * Jadranko Grlić, član * Katja Privšek / Špela Struna, članica * Martin Golčer, član |
| Dušan Sterle | Odbor za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcijskih služb | * mag. Jurij Komar, član in namestnik vodje * mag. Janez Novak, član * Marko Kandolf, mag., član |
| Aleksander Golob | Odbor za informacijsko podporo | * Marjan Rosa, član in namestnik vodje * Andreja Bizjak, članica * mag. Romana Lah, članica * Mojca Ferluga, članica |

## 

## 8.1 ODBOR ZA IZOBRAŽEVANJE, IZPOPOLNJEVANJE IN USPOSABLJANJE

Cilj delovanja Odbora inšpekcijskega sveta za izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje (v nadaljnjem besedilu: odbor) je pomoč in koordinacija inšpekcijskih služb na področju izpopolnjevanj in usposabljanj inšpektorjev, predvsem na polju procesnega in materialnega prava, ki ureja področje dela posameznih inšpekcij. Utrjevanje in poglabljanje tovrstnih znanj omogoča večjo učinkovitost ter kakovostnejše opravljanje zahtevnih inšpekcijskih nalog ter nalog na področju vodenja in odločanja o prekrških.

Zadnja leta je odbor poleg rednih oblik usposabljanj inšpektorjev precej pozornosti namenil tudi organizaciji različnih brezplačnih oblik usposabljanj. Na podlagi analiz o udeležbi inšpektorjev na različnih oblikah usposabljanja, so bili v preteklosti priče dejstvu, da v posameznih inšpektoratih oziroma inšpekcijskih službah zaradi omejenih finančnih sredstev ne morejo zagotoviti učinkovitega usposabljanja svojih inšpektorjev. Iz podatkov o izvedenih usposabljanjih na Upravni akademiji je razvidno, da se zadnja leta stanje na tem področju izboljšuje in da lahko inšpekcijske službe usposabljanju inšpektorjev namenijo nekoliko več finančnih sredstev.

V letu 2021 se je odbor sestal enkrat.

Na redni 13. seji Odbora IS za izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje 22. 9. 2021 se je odbor najprej seznanil z izvedenimi usposabljanji inšpektorjev inšpekcijskih služb v organizaciji Upravne akademije (UA) v prvih osmih mesecih 2021. Ugotovljeno je bilo, da se je število usposabljanj inšpektorjev v letu 2021, v primerjavi z istim obdobjem v letu 2020, precej povečalo, kar gre pripisati delno boljši epidemiološki sliki v zvezi s COVID-19, predvsem pa možnostim usposabljanj na daljavo.

V nadaljevanju seje so se člani odbora dogovorili o nekaterih dodatnih usposabljanjih za inšpektorje do konca leta 2021. Vezano na slednje se je odbor odločil tudi za izvedbo brezplačnega usposabljanja za glavne inšpektorje oziroma vodje inšpekcijskih služb. Pri tem odbor zastopa v preteklosti že večkrat potrjeno stališče, da so takšne oblike usposabljanj zelo dobrodošle, saj se poleg pridobivanja novih znanj in veščin, ki jih predstojniki potrebujejo za opravljanje vsakodnevnih nalog, ob tem tudi bolje seznanijo med seboj, izmenjajo izkušnje in tudi okrepijo medsebojno zaupanje, ki je zelo pomembno pri izvajanju in koordinaciji skupnih inšpekcijskih nadzorov.

Na sestanku so bile pretehtane tudi možnosti izvajanja brezplačnih usposabljanj za ostale inšpekcijske službe v okviru javnega sektorja, saj so le-ta trenutno na voljo le za zaposlene iz organov državne uprave in lokalnih skupnosti. Te možnosti bodo na voljo z novimi projekti, kjer je s pripravo programov in dokumentov vključena tudi Upravna akademija. Pri nadaljnjih projektih, financiranimi s strani EU, se bo ciljna skupina udeležencev razširila na zaposlene v javnem sektorju.

Usposabljanje za glavne inšpektorje in vodje inšpekcijskih služb v lanskem letu ni bilo izvedeno. Zaradi jesenskega ponovnega izbruha epidemije COVID-19 se je vodja odbora v sodelovanju z vodjo Upravne akademije odločil, da se navedeno usposabljanje izvede v spomladanskem obdobju letošnjega leta.

Iz podatkov o usposabljanjih inšpektorjev v letu 2021, pridobljenih od Upravne akademije, je razvidno, da se je v lanskem letu različnih usposabljanj v okviru navedene inštitucije udeležilo skupaj 170 udeležencev, kar je 21 več kot v letu 2020.

V lanskem letu je k strokovnemu izpitu za inšpektorja pristopilo 80 kandidatov, kar je 12 več kot v letu 2020.

V primerjavi s tovrstnimi podatki v prejšnjih letih je bilo usposabljanj inšpektorjev v lanskem letu manj kot v letih pred izbruhom epidemije COVID-19, vendar precej več kot v letu 2020, ko smo se soočili s to boleznijo in posledično z vsemi omejitvami, ki so jih terjali zaščitni ukrepi za njeno zajezitev. Odbor je porast števila usposabljanj inšpektorjev v lanskem letu ocenil kot zelo pozitivno, saj so tovrstna usposabljanja nujna za nemoteno in uspešno izvajanje inšpekcijskega nadzora in vodenja ter odločanja v postopkih o prekršku. Pregled števila posameznih vrst usposabljanj inšpektorjev je razviden iz spodnje tabele.

Tabela - Pregled usposabljanj inšpektorjev po vrstah usposabljanj v okviru Upravne akademije v letu 2021:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **NAZIV USPOSABLJANJA** | **Število udeležencev** | **Število udeležencev** |
|  | S KOTIZACIJO | BREZ KOTIZACIJE |
| Zakon o inšpekcijskem nadzoru | 29 |  |
| Zakon o inšpekcijskem nadzoru – osvežitveni seminar | 38 |  |
| Aktualna vprašanja izvajanja inšpekcijskega nadzora po ZIN in ZP-1 - delavnica | 39 |  |
| Priprava na strokovni izpit za inšpektorja | 64 |  |
|  | 170 | 0 |
| **SKUPAJ** | **170** |  |

Vir: Upravna akademija, 2022

Odbor v lanskem letu ni prejel morebitnih predlogov po dodatnih oziroma specifičnih usposabljanjih, ki bi jih potrebovale posamezne inšpekcijske službe.

Poudariti je potrebno, da je za učinkovito delo Odbora za izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje izjemnega pomena dobro sodelovanje z Upravno akademijo, kjer se izvaja večino usposabljanj, izpopolnjevanj in izobraževanj inšpektorjev.

V odboru zastopajo stališče, da mora ostati usposabljanje inšpektorjev visoko na prioritetni listi ciljev inšpekcijskih služb, saj v veliki meri pripomore k učinkovitemu in kakovostnemu izvajanju njihovega poslanstva.

## 8.2 ODBOR ZA PRAVNO PODROČJE

Odbor za pravno področje je v letu 2021 obravnaval pobudo Ministrstva za javno upravo v zvezi s spletno aplikacijo InScope, ki omogoča izvajanje ogledov na daljavo - brez obiska stranke.

Odbor je vprašanje Ministrstva za javno upravo obravnaval na redni seji dne 16. 2. 2021, na kateri je podprl možnost izvajanja inšpekcijskega nadzora na daljavo z uporabo spletne aplikacije, pod pogojem, da stranka poda soglasje oziroma v to privoli in pod pogojem, da inšpektor vsakokrat oceni, da gre za primer, ko je možen takšen nadzor. Po opravljenem nadzoru, ki ga inšpektor izvaja na daljavo, je potrebno sestaviti zapisnik in ga v skladu določbami ZIN in ZUP poslati stranki, da se lahko v določenem roku izjavi o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah.

## 8.3 ODBOR ZA MERJENJE USPEŠNOSTI, UČINKOVITOSTI IN KAKOVOSTI DELA INŠPEKCIJSKIH SLUŽB

Odbor za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcijskih služb se v letu 2021 ni sestal, saj ni prejel nobenih predlogov.

## 8.4 ODBOR ZA INFORMACIJSKO PODPORO

Odbor za informacijsko podporo je v začetku leta 2021 preko dopisne seje še enkrat potrdil, da je program InScope z uporabniškega vidika primeren za uporabo v inšpekcijske namene.

Ker pa s strani Inšpekcijskega sveta niso prejeli drugih pobud, se v tem letu niso sestali.

Poleg tega je vodja odbora osebno sodeloval pri pripravi Poročila Inšpekcijskega sveta za leto 2021 ter pri spremembi tabel in kazalnikov za poročanje posameznih inšpekcij o opravljenem delu v tekočem letu.

# 9. SEJE IN SESTANKI INŠPEKCIJSKEGA SVETA

## 9.1 DOPISNA SEJA INŠPEKCIJSKEGA SVETA, KI JE POTEKALA OD 12. 4. 2021 DO 16. 4. 2021

Na dopisni seji Inšpekcijskega sveta, ki je potekala med 12. 4. in 16. 4. 2021, so člani Inšpekcijskega sveta, predsedniki regijskih koordinacij inšpektorjev in vodje odborov Inšpekcijskega sveta glasovali o sprejemu Poročila Inšpekcijskega sveta za leto 2020 in ga tudi sprejeli.

S sprejemom Poročila Inšpekcijskega sveta za leto 2020 je bila seznanjena tudi Vlada RS.

**9.2 SESTANKI INŠPEKCIJSKEGA SVETA**

Zaradi epidemije nalezljive bolezni COVID-19 in zaradi pristojnosti inšpekcijskih organov za izvajanje nadzora po ZNB in vladnih odlokih, izdanih z namenom zajezitve širjenja navedene nalezljive bolezni, se je Inšpekcijski svet večkrat sestal preko AVK (MS Teams). Ti sestanki so bili: 12. 1. 2021, 14. 6. 2021, 25. 8. 2021, 13. 9. 2021, 30. 9. 2021, 21. 10. 2021, 19. 11. 2021, 25. 11. 2021, 2. 12. 2021, 9. 12. 2021, 16. 12. 2021, 23. 12. 2021 in 30. 12. 2021.

Posebej je med prej navedenimi treba izpostaviti dva sestanka Inšpekcijskega sveta, in sicer:

1. sestanek dne 19. 11. 2021, na katerem so sodelovali predstavniki Generalne policijske uprave (Uprave kriminalistične policije in Uprave uniformirane policije), na katerem so predstavili izkušnje in ukrepe za prepoznavanje indikatorjev zlorab v zvezi s potrdili o izpolnjevanju pogoja PCT in oblike sodelovanja ter oblike in možnosti sodelovanja policije v nadzorih, pri intervencijah, pri policijskih asistencah, kar so najbolj pogoste oblike pomoči inšpektorjem pri izvajanju inšpekcijskih nadzorov;
2. sestanek dne 16. 12. 2021, na katerem je predstavnica Microsoft Slovenija članom Inšpekcijskega sveta predstavila orodje za izvajanje inšpekcijskih nadzorov.

# 10. AKTIVNOSTI IN OBRAVNAVANE VSEBINE INŠPEKCIJSKEGA SVETA

## 10.1 STROKOVNO – ADMINISTRATIVNE NALOGE ZA INŠPEKCIJSKI SVET

Strokovne in administrativne naloge za Inšpekcijski svet se izvajajo v Direktoratu za javni sektor, ki deluje v okviru MJU. Poleg nalog, podrobneje opisanih v nadaljevanju tega poglavja, Direktorat za javni sektor skrbi tudi za to, da so na spletni strani www.gov.si, in sicer v zavihku, ki se nanaša na Inšpekcijski svet, sproti objavljena aktualna obvestila in gradiva, ki se nanašajo na delovanje Inšpekcijskega sveta.

## 10.2 OBRAVNAVA PRIJAV KRŠITEV

Inšpekcijski svet je medresorsko delovno telo, ki mu ZIN ne daje pristojnosti sprejemanja odločitev v konkretnih zadevah, zato javni uslužbenec/javna uslužbenka, ki opravlja strokovno – administrativne naloge za Inšpekcijski svet, navedbe v konkretnih prijavah najprej prouči, nato pa prejete prijave odstopi v reševanje enemu ali več pristojnim inšpekcijskim organom, včasih tudi organom samoupravnih lokalnih skupnosti in drugim državnim organom. Pošiljatelji prijav oziroma pobud Inšpekcijski svet ali predsednika Inšpekcijskega sveta prosijo za pojasnila glede pravnih institutov ali konkretnih situacij oziroma za nasvet, kako naj ravnajo v konkretni situaciji. Inšpekcijski svet lahko za proučitev kakšnega konkretnega vprašanja in za opredelitev do konkretnih primerov zaprosi katerega od štirih odborov ali pa zadevo posreduje kateremu drugemu pristojnemu državnemu organu, da poda pojasnila v okviru svojih pristojnosti.

V nadaljevanju sledi pregled prijav, ki so v letu 2021 prispele na IS, z vsebino in navedbo organa, ki mu je bila prijava odstopljena v reševanje (nekatere prijave so bile posredovane več pristojnim organom):

|  |  |
| --- | --- |
| **Prejete in posredovane prijave po vsebini** | **Organ, ki mu je bila prijava odstopljena v reševanje** |
| Neodzivnost v zvezi s prijavo Društva za zaščito Seče in solin POMPA | IJS |
| Prijava glede prodaje na spletu | TIRS |
| Prijava v zvezi s kamnolomom Griža pri Rižani | IRSOP in IRSI |
| Prijava nepravilnosti pri opravljanju avtoličarskih uslug | IRSOP in IRSVNDN |
| Prijava kršitve v UKC Maribor | MZ, ZIRS, IJS in IRSD |
| Prijava glede nezakonitega prebivanja in opravljanja dejavnosti | Regijska koordinacija inšpektorjev Maribor in Policijska uprava Maribor |
| Prijava nepravilnosti v poslovni coni B (Šenčur) | IRSOP, TIRS in Medobčinski inšpektorat Kranj |
| Prijava nelegalnega posega v prostor, dela na črno, nezakonitega ukvarjanja s predelavo in uničevanjem odpadkov ter kršitve davčne zakonodaje | Občina Črnomelj in Medobčinska inšpekcija in redarstvo občin Bele krajine (vlagatelj je prijavo sam poslal TIRS, IRSOP, IRSD in FURS) |
| Prijava nezakonite prodaje sadja in zelenjave | Regijska koordinacija inšpektorjev Koper |
| Zahteva po nadzoru in korupcijska tveganja | IRSD |
| Prijava glede gradnje v Ojstriški vasi, Tabor | IRSOP |
| Prijava glede nespoštovanja začasnih ukrepov za zajezitev širjenja nalezljive bolezni COVID-19 | ZIRS |
| Prijava neupoštevanja začasnih ukrepov glede COVID-19 v vojašnici | ZIRS in IRSO |
| Prijava glede neizdajanja računov in prodaje alkohola mladoletnim osebam | FURS, ZIRS in TIRS |
| Prijava zoper nepravilno delovanje društva in literarnega kluba | FURS in Policija |
| Prijava zaradi neurejene kanalizacije za zidanico | Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Šentjernej, Škocjan, Šmarješke Toplice in Kostanjevica na Krki in Upravna enota Novo mesto |
| Prijava glede nevarnosti požara na fakulteti | IRSVNDN |
| Različne prijave istega prijavitelja (izvedba postopkov nabave in uporabe zaščitne opreme, ustreznost zaščitne opreme) | TIRS, ZIRS, JAZMP, IRSD, IRSŠŠ, MDDSZ, MGRT in MZ |
| Prijava nepravilnosti glede žagarskega obrata (Cerknica) | Regijska koordinacija inšpektorjev Koper |
| Prijava v zvezi z izgradnjo ograje | IRSOP |
| Prijava kršitev Zakona o javni rabi slovenščine | IRSKM |
| Prijava glede nestrokovnega in nepravilnega izvajanja gradbenih del v sklopu rušitvenih del na osnovni šoli | IRSOP |
| Predlog za proučitev zadeve oziroma postopka v zvezi s prijavo zaradi gradnje opornega zidu | IRSOP in IRSKGLR |

Postopki v zvezi z drugimi prijavami so bili zaključeni s posredovanjem pojasnil prijaviteljem, ali pa je bilo ugotovljeno, da je prijavitelj sam poslal prijavo vsem pristojnim organom.

## 11. STRATEŠKE USMERITVE IN PRIORITETE INŠPEKCIJSKIH ORGANOV

Na podlagi 11.a člena ZIN morajo ministrstva na MJU posredovati strateške usmeritve in prioritete inšpekcijskih organov, na podlagi katerih nastane enoten strateški dokument, s katerim minister, pristojen za javno upravo, najpozneje do 1. marca v tekočem letu seznani Vlado Republike Slovenije.

V letu 2021 je Vlada Republike Slovenije:

* obravnavala Poročilo o izvedbi strateških usmeritev in prioritet inšpektoratov oziroma inšpekcij v letu 2020 ter v zvezi s tem sprejela sklep, številka: 06100-4/2021/3 z dne 11. 2. 2021;
* obravnavala Strateške usmeritve in prioritete inšpektoratov oziroma inšpekcij v letu 2021 ter v zvezi s tem sprejela sklep, številka: 06100-9/2021/4 z dne 24. 2. 2021.

# 12. ZAKLJUČEK

Inšpekcijski svet deluje v skladu z ZIN kot stalno medresorsko delovno telo, ki ga vodi minister, pristojen za upravo, ali oseba, ki jo minister pooblasti. Namenjen je medsebojni koordinaciji dela in s tem doseganju večje učinkovitosti različnih inšpekcijskih organov. Člani Inšpekcijskega sveta so glavni inšpektorji in predstojniki organov oziroma poslovodni organi oseb javnega prava, v katerih deluje inšpekcija, oziroma osebe, ki jih predstojnik oziroma poslovodni organ pooblasti, torej praviloma osebe, ki so najbolj odgovorne za delovanje posameznih inšpekcijskih organov. Inšpekcijski svet opravlja naloge, povezane z doseganjem večje učinkovitosti in usklajenosti delovanja inšpekcijskih organov, tako da usklajuje skupno izvajanje nalog inšpekcijskega nadzora različnih inšpekcijskih organov, obravnava skupna vprašanja glede delovanja inšpekcijskih organov, obravnava vprašanja, povezana z usposabljanjem v inšpekcijskih organih, obravnava in usklajuje oziroma načrtuje ukrepe za zagotovitev informacijske podpore inšpekcijskim organom.

Upoštevaje navedene pristojnosti, so v tem letnem poročilu Inšpekcijskega sveta zajeti statistični podatki o opravljenem delu, ki kažejo, da je bilo v letu 2021 izrečenih 32.492 upravnih in 37.112 prekrškovnih ukrepov, torej skupaj 69.604 ukrepov, medtem ko je bilo leto prej izrečenih 38.678 upravnih in 44.198 prekrškovnih ukrepov, torej skupaj 82.876 vseh ukrepov.

Na delo inšpekcijskih organov je v letu 2021 zelo vplivala epidemija nalezljive bolezni COVID-19, saj so morali prilagoditi izvajanje inšpekcijskih nadzorov novonastali situaciji in večina inšpekcij tudi novi pristojnosti – nadzoru spoštovanja določb ZNB in vladnih odlokov. Vse navedeno je vplivalo tudi na končno skupno število izrečenih upravnih oziroma prekrškovnih ukrepov.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** |
| **Upravni ukrepi skupaj** | 53.099 | 51.502 | 56.430 | 56.291 | 49.151 | 38.678 | **32.492** |
| **Prekrškovni ukrepi skupaj** | 35.058 | 37.655 | 35.540 | 35.740 | 35.137 | 44.198 | **37.112** |
| **Vsi ukrepi skupaj** | 88.157 | 89.157 | 91.970 | 92.031 | 84.288 | 82.876 | **69.604** |

Preglednica 9: Število upravnih ukrepov in število prekrškovnih ukrepov od leta 2015 do 2021

Poročilo vsebuje tudi vsebinsko predstavitev problematike, s katero se srečujejo posamezni inšpekcijski organi pri svojem delu, od predpisov do kadrovskih in finančnih ter drugih težav. Predstavljeno je tudi delo in naloge regijskih koordinacij inšpektorjev, prav tako delo odborov, ki delujejo pri Inšpekcijskem svetu.

Celotno poročilo, vključno z vsemi podatki, kaže na vsebinsko in strokovno obsežno delo, ki so ga opravili inšpekcijski organi v Republiki Sloveniji. Inšpekcijski nadzor je pomemben del nalog, ki jih izvaja uprava, in ki prispeva h krepitvi zakonitosti in spoštovanju predpisov.

1. Za direktorja urada je bil imenovan na seji Vlade RS dne 27. 1. 2022. [↑](#footnote-ref-1)
2. Dejansko je pri vseh RKI zastopanih 8 inšpekcijskih organov, in sicer: TIRS, ZIRS, IRSVNDN, FURS, IRSD, IRSKGLR, IRSOP in UVHVVR. Kjer je število večje od 8, so pri inšpekcijskih nadzorih sodelovali tudi drugi inšpekcijski organi, ki sicer niso zastopani v RKI, ker nimajo območnih enot. Ostali sodelujoči organi (policija, občinska inšpekcija ipd. niso upoštevani) [↑](#footnote-ref-2)