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# 1. UVOD

Leto 2020 je bilo posebno leto tudi za inšpekcije, saj smo se soočili z epidemijo koronavirusne bolezni COVID-19, pri čemer so imeli inšpektorji pomembno vlogo izvajanja nadzora nad spoštovanjem določb Zakona o nalezljivih boleznih (ZNB) in vladnih odlokov, namenjenih zmanjševanju tveganja okužbe s to nalezljivo boleznijo. Na podlagi 55. člena Zakona o interventnih ukrepih za pomoč pri omilitvi posledic drugega vala epidemije COVID-19 (Uradni list RS, št. [203/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3772) in [15/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-0315) – ZDUOP) so pristojnost nadzora nad izvajanjem ukrepa iz prvega odstavka 39. člena ZNB pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora iz svoje pristojnosti poleg Zdravstvenega inšpektorata Republike Slovenije dobile še preostale inšpekcije, razen Informacijskega pooblaščenca in Javne agencije za železniški promet Republike Slovenije. Epidemija, vladni odloki in nova pristojnost inšpekcij po ZNB so vplivali na že načrtovane aktivnosti posameznih inšpekcij (t. i. strateške usmeritve in prioritete), saj so jih morali spremeniti oziroma prilagoditi novonastali situaciji. Takšne spremembe pa vplivajo tudi na končno število izdanih upravnih in prekrškovnih ukrepov, kar izhaja iz nadaljevanja tega poročila.

Čeprav je Vlada Republike Slovenije tudi v letu 2020 ob sprejemanju skupnega kadrovskega načrta organov državne uprave za leti 2020 in 2021 naložila ministrstvom, da v okviru kvote dovoljenih zaposlitev za ministrstva in organe v sestavi posebno pozornost namenijo ustrezni kadrovski popolnitvi delovnih mest inšpektorjev, inšpekcije tudi v tem poročilu še vedno opozarjajo na kadrovski primanjkljaj, posebej pa še na dejstvo, da se povečuje povprečna starost inšpektorjev. Na področju zagotavljanja kadrov v inšpekcijah nas torej čaka še veliko dela, če želimo doseči večjo učinkovitost in strokovnost inšpekcij ter posledično spoštovanje predpisov s strani zavezancev.

Delo inšpektorjev ni zahtevno samo strokovno, ampak tudi drugače, saj so zaradi izvajanja nadzora na terenu izpostavljeni okužbi s COVID-19; tako se je v tem obdobju z virusom okužilo kar nekaj inšpektorjev v različnih inšpekcijah. Poleg tega so zaradi izvajanja nadzora izpostavljeni grožnjam in tudi nasilnemu vedenju zavezancev, na kar je med drugim posebej opozoril tudi Sindikat državnih organov Slovenije.

Učinkovitost inšpekcij ni odvisna samo od števila inšpektorjev in njihove strokovnosti, temveč tudi od vsebine in kakovosti predpisov, katerih izvajanje nadzirajo. Pripravljavci predpisov posvečajo namreč premalo pozornosti upoštevanju predlogov inšpektorjev »s terena«, saj ti najbolje ocenijo stanje na posameznem področju, ki ga nadzirajo. V tem poročilu sta tako dve poglavji, in sicer ocena stanja na področjih, za katera so pristojne inšpekcije, in predlogi za spremembo zakonodaje. Nekatere določbe o inšpekcijskem nadzoru so v posameznih predpisih pomanjkljive, včasih pa tudi v nasprotju z določbami v drugih predpisih. Pogosto tudi ni jasno določena pristojnost za nadzor, zato prihaja do medsebojnega odstopanja prijav, kar vpliva tudi na trajanje postopkov.

Izziv za prihodnost se nanaša na zagotovitev skupne informacijske podpore in opreme. Pri zagotavljanju skupne informacijske podpore nekatere inšpekcije predlagajo zagotovitev enotnega informacijskega sistema za vse prekrškovne organe, druge inšpekcije pa opozarjajo, da imajo drugačne procese, zaradi česar bi bilo treba specifičnost postopkov vgraditi v informacijsko podporo.

Ne glede na navedeno pa ocenjujem, da so inšpekcijske službe v letu 2020 opravile obsežno in pomembno delo, s katerim so prispevale k spoštovanju predpisov in tudi k varstvu javnega interesa. Želim, da bi bilo tako tudi v letu 2021, zato bom kot predsednik Inšpekcijskega sveta svoje aktivnosti usmeril k razreševanju odprtih vprašanj in k zagotavljanju čim boljših pogojev za delo.

 Boštjan Koritnik

 minister za javno upravo

 predsednik Inšpekcijskega sveta

# 2. SEZNAM IN POJASNILA UPORABLJENIH KRATIC

* **SEZNAM IN POJASNILA KRATIC INŠPEKCIJSKIH ORGANOV**

Inšpekcijski organi, ki so organizirani kot samostojen državni organ:

* IP: Informacijski pooblaščenec

Javne agencije, znotraj katerih delujejo inšpekcije:

* AKOS: Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije
* CAA: Civil aviaton agency of the Republic of Slovenia (Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije – JACL)
* JAZMP: Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke

Inšpekcijski organi, ki delujejo kot organi v sestavi ministrstev:

* IJS: Inšpektorat za javni sektor, UI: Upravna inšpekcija, ISJU: Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev
* IRSD: Inšpektorat Republike Slovenije za delo
* IRSI: Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo
* IRSKGLR: Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo
* IRSKM: Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije
* IRSNZ: Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve
* IRSO: Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo
* IRSOP: Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor
* IRSVNDN: Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami
* IRSŠŠ: Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport
* TIRS: Tržni inšpektorat Republike Slovenije
* ZIRS: Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije

Organi v sestavi ministrstev, znotraj katerih delujejo inšpekcije:

* FURS: Finančna uprava Republike Slovenije
* MIRS: Urad Republike Slovenije za meroslovje
* UNP: Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna
* URSIV: Uprava Republike Slovenije za informacijsko varnost
* URSJV: Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost
* URSK: Urad Republike Slovenije za kemikalije
* URSP: Uprava Republike Slovenije za pomorstvo
* UPPD: Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja
* URSVS: Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji
* UVHVVR: Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin
* **OSTALE UPORABLJENE KRATICE**

KPK: Komisija za preprečevanje korupcije

MDDSZ: Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti

MJU: Ministrstvo za javno upravo

MNZ: Ministrstvo za notranje zadeve

MOP: Ministrstvo za okolje in prostor

MZI: Ministrstvo za infrastrukturo

MK: Ministrstvo za kulturo

ZVKDS: Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije

# 3. INŠPEKCIJSKI SVET

Inšpekcijski svet je bil ustanovljen kot stalno medresorsko delovno telo s ciljem doseči večjo učinkovitost inšpekcijskih organov in predvsem usklajenost njihovega delovanja. Pravno podlago za ustanovitev in delovanje predstavljata 11. člen Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. [43/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-2353) – uradno prečiščeno besedilo in [40/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1619), v nadaljevanju: ZIN) in Poslovnik Inšpekcijskega sveta, ki je objavljen na spletišču državne uprave www.gov.si (v nadaljevanju: Poslovnik IS).

Naloge Inšpekcijskega sveta so koordinacija dela različnih inšpekcijskih organov in v okviru tega usklajevanje njihovih skupnih inšpekcijskih nadzorov, obravnavanje skupnih vprašanj glede delovanja inšpekcijskih organov, obravnavanje vprašanj, povezanih z usposabljanjem inšpektorjev, obravnavanje in usklajevanje oziroma načrtovanje ukrepov za zagotovitev informacijske podpore inšpekcijskim organom ter sodelovanje z reprezentativnimi sindikati v organih glede vprašanj, ki se nanašajo na delovnopravni položaj inšpektorjev.

V skladu z ZIN Inšpekcijski svet vodi minister, pristojen za upravo (predsednik Inšpekcijskega sveta), ali oseba, ki jo minister pooblasti. V letu 2020 je bil predsednik Inšpekcijskega sveta do 12. 3. 2020 nekdanji minister za javno upravo, Rudi Medved, od 13. 3. 2020 dalje pa Boštjan Koritnik, minister za javno upravo v 14. Vladi Republike Slovenije.

Predsednik Inšpekcijskega sveta v skladu z ZIN in Poslovnikom IS predstavlja svet, vodi in usmerja delo, usklajuje delo članov sveta in skrbi za enotnost sveta. V skladu z navedenim sklicuje in vodi seje sveta, predlaga sklepe, zahteva poročanje posameznih članov o opravljenih obveznostih, predstavlja svet pred Vlado Republike Slovenije in organi državne uprave ter pred drugimi organi in pojasnjuje ter zastopa stališča sveta v medijih.

Inšpekcijski svet deluje na sejah in prek svojih delovnih teles. Na seji Inšpekcijskega sveta sodelujejo člani sveta in njihovi sodelavci. Predsednik Inšpekcijskega sveta lahko samostojno ali na predlog članov sveta povabi na sejo tudi druge udeležence, ki bi lahko pomembno prispevali k uspešnemu reševanju posameznih vprašanj z dnevnega reda.

Člani Inšpekcijskega sveta so predstojniki inšpekcijskih organov, le-ti pa so lahko organizirani kot inšpektorati, uprave, agencije in uradi. Vsak inšpekcijski organ opravlja inšpekcijske nadzore iz svoje pristojnosti, ki se po vsebini, zahtevnosti in trajanju razlikujejo glede na upravno področje, na katerega se nanaša predpis, izvrševanje katerega nadzira posamezni inšpekcijski organ.

V okviru Inšpekcijskega sveta delujejo naslednji odbori:

* odbor za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcijskih služb,
* odbor za izobraževanje, izpopolnjevanje in uposabljanje,
* odbor za informacijsko podporo
* in odbor za pravno področje.

Prav tako so se zaradi koordinacije dela inšpekcijskih organov na regionalni ravni ustanovile regijske koordinacije inšpektorjev: RKI Celje, RKI Koper, RKI Kranj, RKI Ljubljana, RKI Maribor, RKI Murska Sobota, RKI Nova Gorica in RKI Novo mesto.

# 4. ČLANI INŠPEKCIJSKEGA SVETA

Skladno z drugim odstavkom 11. člena ZIN so člani Inšpekcijskega sveta glavni inšpektorji in predstojniki organov oziroma poslovodnih organov oseb javnega prava, v katerih deluje inšpekcijski organ, oziroma osebe, ki jih predstojnik oziroma poslovodni organ pooblasti. V Republiki Sloveniji inšpekcijski organi delujejo bodisi kot poseben državni organ, bodisi v okviru javnih agencij, bodisi kot organi v sestavi ministrstev ali kot del organov v sestavi ministrstev.

Spodnja tabela prikazuje sestavo Inšpekcijskega sveta po organiziranosti inšpekcijskih organov v Republiki Sloveniji. Tabela prikazuje sestavo Inšpekcijskega sveta, imena inšpekcijskih organov in predstojnike na dan 31. 12. 2020.

1. **DRŽAVNI ORGANI**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | Informacijski pooblaščenec | IP | Mojca PrelesnikJože Bogataj | Informacijska pooblaščenkaNamestnik informacijske pooblaščenke,pooblaščenec za IS |

1. **JAVNE AGENCIJE, V OKVIRU KATERIH DEJUJEJO INŠPEKCIJE**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **2.** | Javna agencija za civilno letalstvo RS | CAA | Rok Marolt | Direktor |
| **3.** | Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS | AKOS | mag. Tanja Muha | Direktorica |
| **4.** | Javna agencija RS za zdravila in medicinske pripomočke | JAZMP | MomirRadulović | Direktor |

1. **INŠPEKTORATI KOT ORGANI V SESTAVI MINISTRSTEV**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **5.** | Inšpektorat RS za delo | IRSD  | Jadranko Grlić | Glavni inšpektor |
| **6.** | Inšpektorat RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo inribištvo | IRSKGLR | mag. Saša Dragar Milanovič | Glavna inšpektorica |
| **7.** | Inšpektorat RS za kulturo in medije | IRSKM | Sonja Trančar | Glavna inšpektorica |
| **8.** | Inšpektorat RS za notranje zadeve | IRSNZ | Severin Pek | V. d. glavnega inšpektorja |
| **9.** | Inšpektorat RS za obrambo | IRSO | mag. Roman Zupanec | Glavni inšpektor |
| **10.** | Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami | IRSVNDN | mag. Boris Balant | Glavni inšpektor |
| **11.** | Inšpektorat RS za šolstvo in šport | IRSŠŠ | dr. Simon Slokan | Glavni inšpektor |
| **12.** | Inšpektorat za javni sektor | IJS | Lidija Apohal Vučković | Glavna inšpektorica |
| **13.** | Inšpektorat RS za infrastrukturo | IRSI | Patricija Furlan Fon | Glavna inšpektorica |
| **14.** | Zdravstveni inšpektorat RS | ZIRS | Darko Mehikić, dr. med. | Glavni inšpektor |
| **15.** | Tržni inšpektorat RS | TIRS | Martina Gašperlin | V. d. glavne inšpektorice |
| **16.** | Inšpektorat RS za okolje in prostor | IRSOP  | Franc Rančigaj | Glavni inšpektor |

1. **ORGANI V SESTAVI, ZNOTRAJ KATERIH DELUJEJO INŠPEKCIJE**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **17.** | Finančna uprava RS | FURS | Irena Nunčič | V. d. generalne direktorice |
| **18.** | Urad RS za nadzor proračuna | UNP | Dušan Sterle Tadeja Savnik | DirektorVodja sektorja proračunske inšpekcije |
| **19.** | Urad RS za preprečevanje pranja denarja | UPPD | mag. Ivan Kopina | V. d. direktorja |
| **20.** | Uprava RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin | UVHVVR | dr. Jernej DrofenikAndreja Bizjak | V. d. generalnega direktorjaDirektorica inšpekcije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin |
| **21.** | Uprava RS za pomorstvo | URSP  | Jadran Klinecmag.Tomo Borovničar | DirektorDirektor pomorske inšpekcije |
| **22.** | Urad za kemikalije | URSK  | mag. Alojz Grabnermag. Semira Hajrlahović Mehić | DirektorV. d. direktorice inšpekcije za kemikalije |
| **23.** | Uprava RS za varstvo pred sevanji | URSVS | doc.dr. Damijan Škrk, univ.dipl.fiz.dr. Tomaž Šutej, univ.dipl.fiz. | DirektorDirektor inšpekcije za varstvo pred sevanji |
| **24.** | Urad RS za meroslovje | MIRS | dr. Samo KopačDušanka Škrbić | DirektorVodja sektorja za meroslovni nadzor |
| **25.** | Uprava RS za jedrsko varnost | URSJV | Igor SircMatjaž Podjavoršek | DirektorDirektor inšpekcije za sevalno in jedrsko varnost |
| **26.** | Uprava RS za informacijsko varnost | URSIV | dr. Uroš SveteMatjaž Mravljak | Direktor Vodja Inšpekcije za informacijsko družbo |

# 5. ANALIZA PODATKOV INŠPEKCIJSKIH ORGANOV

## 5.1 ANALIZA KVANTITATIVNIH PODATKOV INŠPEKCIJSKIH ORGANOV

Podatke, zbrane v preglednicah, so pripravili inšpekcijski organi posamezno, preglednice z zbirnimi podatki pa je pripravila strokovna služba Inšpekcijskega sveta, ki deluje v Direktoratu za javni sektor na Ministrstvu za javno upravo.

Pri interpretaciji in obdelavi podatkov je sodeloval tudi vodja odbora Inšpekcijskega sveta za informacijsko podporo.

**Pri razlagi statističnih podatkov je treba upoštevati, da se zaradi raznolikosti upravnih področij, za katera so pristojni inšpekcijski organi, inšpekcijski nadzori po zahtevnosti in času trajanja med seboj zelo razlikujejo.**

**Posledično kazalniki učinkovitosti ne morejo služiti primerjanju učinkovitosti različnih inšpekcijskih organov, temveč lahko predstojnikom inšpekcijskih organov pomagajo pri načrtovanju dela, spremljanju rezultatov in zagotavljanju kvalitetnega razvoja posameznega inšpekcijskega organa.**

### 5.1.1 Statistika opravljenega dela inšpekcijskih organov

V letu 2020 je bilo skupaj 140.174 zadev oziroma je bilo opravljenih 109.338 inšpekcijskih nadzorov (zadeve). Skupno je bilo izrečenih 82.876 ukrepov, od tega 38.678 upravnih in 44.198 prekrškovnih ukrepov.

Metodologija zajemanja podatkov je obrazložena v poglavju 5.2 z naslovom Kazalniki inšpekcijskih organov.

Če inšpektor pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora ugotovi, da je kršen zakon ali drug predpis oziroma drug akt, katerega izvajanje nadzoruje, je dolžan ukrepati skladno s svojimi pristojnostmi. Pri tem je lahko njegov ukrep upravni ali prekrškovni. Po ZIN ima inšpektor na razpolago dve vrsti upravnih ukrepov: kršitelja lahko na ugotovljene nepravilnosti samo ustno opozori (mu izreče upravno opozorilo), ali pa mu izda ustrezno upravno odločbo. Inšpektor lahko izreče upravno opozorilo takrat, kadar oceni, da je glede na pomen dejanja takšno opozorilo zadosten ukrep. Prekršek je dejanje, ki pomeni kršitev zakona, uredbe vlade ali odloka samoupravne lokalne skupnosti, ki je kot tako določeno kot prekršek in je zanj predpisana sankcija za prekršek.

Od leta 2005 velja in se uporablja nova ureditev na področju prekrškov, saj se je takrat začel uporabljati novi Zakon o prekrških (Uradni list RS, št. [29/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-1376) – uradno prečiščeno besedilo, [21/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-0786), [111/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-4126), [74/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-3062) – odl. US, [92/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-3705) – odl. US, [32/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1364), [15/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0740) – odl. US, [73/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-3233) – odl. US, [175/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3096) – ZIUOPDVE in [5/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-0110) – odl. US, v nadaljevanju: ZP-1), ki je uvedel spremembe v ureditvi pristojnosti odločanja o prekrških. Po ZP-1 o prekrških na prvi stopnji v t. i. hitrem postopku odločajo prekrškovni organi (upravni organi in drugi državni organi in nosilci javnih pooblastil, ki izvajajo nadzorstvo nad izvrševanjem zakonov in uredb, s katerimi so določeni prekrški) in sodniki okrajnih sodišč v rednem sodnem postopku. Zoper odločbe prekrškovnih organov je možno vložiti zahtevo za sodno varstvo. V tem primeru o prekršku odloči sodišče na prvi stopnji. V postopku o prekršku je za odločanje na drugi stopnji pristojno višje sodišče.

Pooblaščena uradna oseba po uradni dolžnosti brez odlašanja, hitro in enostavno ugotovi tista dejstva in zbere tiste dokaze, ki so potrebni za odločitev o prekršku. Če ugotovi kršitev zakonskega ali podzakonskega predpisa, storilcu izreče globo v znesku, v katerem je predpisana. Če je globa predpisana v razponu, pa mu izreče najnižjo predpisano višino globe, razen, če ni v zakonu določeno drugače. Globa se izreče z odločbo o prekršku ali s plačilnim nalogom.

Za prekrške neznatnega pomena in v primerih, ko pooblaščena uradna oseba oceni, da je glede na pomen dejanja to zadosten ukrep, lahko pooblaščena uradna oseba namesto izreka sankcije izreče samo prekrškovno opozorilo. Hkrati s prekrškovnim opozorilom mora pooblaščena uradna oseba kršitelju predstaviti storjen prekršek. Namesto globe se lahko kršitelju izreče samo opomin, vendar le, če je prekršek storjen v takih olajševalnih okoliščinah, ki ga delajo posebno lahkega. Opomin se sme izreči tudi kršitelju, ki je storil prekršek s tem, da ni izpolnil predpisane obveznosti ali pa je s prekrškom povzročil škodo, vendar je pred izdajo odločbe o prekršku izpolnil predpisano obveznost oziroma popravil ali povrnil povzročeno škodo.

**V letu 2020 je bilo izrečenih 38.678 upravnih in 44.198 prekrškovnih ukrepov, torej skupaj 82.876 ukrepov. V primerjavi z letom 2019, ko je bilo izrečenih 49.151 upravnih in 35.137 prekrškovnih ukrepov, je v letu 2020 mogoče ugotoviti, da je bilo izrečenih manj upravnih ukrepov (za 21,3 % manj upravnih ukrepov) in več prekrškovnih ukrepov (za 25,8 % več prekrškovnih ukrepov).**

V Preglednici 1 je predstavljena primerjava števila upravnih in prekrškovnih ukrepov v letih 2018, 2019 in 2020.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **leto 2018** | **Leto 2019** | **Leto 2020** |
| **Število vseh upravnih ukrepov** | **56.291** | **49.151** | **38.678** |
| - odločbe o prepovedi opravljanja dejavnosti | 1.614 | 1.501 | 1.333 |
| - odločbe o odpravi nepravilnosti (ureditvene odločbe) | 29.301 | 26.640 | 18.472 |
| - opozorila po ZIN | 17.223 | 19.339 | 16.050 |
| - ukrepi, zapisani v zapisnikih o inšpekcijskem pregledu | 8.153 | 1.671 | 2.823 |
| **Število vseh prekrškovnih ukrepov** | **35.740** | **35.137** | **44.198** |
| - odločbe o prekršku (globe) | 6.665 | 5.990 | 12.660 |
| - plačilni nalogi | 6.410 | 5.811 | 5.432 |
| - opomini | 6.972 | 8.476 | 9.499 |
| - opozorila po ZP-1 | 15.009 | 14.637 | 15.960 |
| - obdolžilni predlogi in predlogi za uvedbo postopka o prekršku pristojnim organom | 684 | 223 | 647 |
| **Število vseh upravnih in vseh prekrškovnih ukrepov skupaj**  | **92.031** | **84.288** | **82.876** |

Preglednica 1: Primerjava števila upravnih in prekrškovnih ukrepov v letih 2018, 2019 in 2020

Letna poročila Inšpekcijskega sveta od leta 2014 vsebujejo tudi podatke IP, ki jih v poročilih Inšpekcijskega sveta pred letom 2014 ni bilo. IP je v skladu z Zakonom o informacijskem pooblaščencu (Uradni list RS, št. [113/05](https://www.tax-fin-lex.si/Dokument/Podrobnosti?rootEntityId=E_84f4ad5e-31ad-4ede-b18c-bdd833875e18), [51/07 - ZUstS-A](https://www.tax-fin-lex.si/Dokument/Podrobnosti?rootEntityId=aE_6f46d2e1-6d30-4d41-9be0-c699559fb063), v nadaljevanju: ZinfP) samostojen in neodvisen državni organ, ki svoja letna poročila pošilja Državnemu zboru do 31. 5. tekočega leta za preteklo leto. Hkrati je v zakonu tudi določba, da v njegovi sestavi delujejo tudi nadzorniki, ki neposredno izvajajo inšpekcijske preglede po Zakonu o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. [94/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-4690) – uradno prečiščeno besedilo in [177/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3110), v nadaljevanju: ZVOP-1). Nadzorniki imajo položaj, pravice in obveznosti kot jih za inšpektorje določa ZIN. S tem, ko IP posreduje podatke tudi za letno poročilo IS, je javnosti omogočeno, da se v okviru poročila o delovanju vseh inšpekcijskih organov seznani tudi s tem področjem. Letna poročila IP so sicer objavljena na spletni strani IP.

Podrobnejši podatki o opravljenih nadzorih, inšpekcijskih pregledih in izrečenih ukrepih so razvidni iz Preglednice 2.

**Podatki posameznega inšpekcijskega organa se lahko zaradi različnih metod zajemanja podatkov razlikujejo od podatkov, ki jih ima inšpekcijski organ objavljene v svojem poročilu.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Inšpekcija | Vse zadeve | Inšpekcijski nadzori (zadeve) | Prekrškovne zadeve | Opravljeni inšpekcijski pregledi | Upravni inšpekcijski ukrepi (skupaj) | Upravne odločbe o prepovedi opravljanja dejavnosti | Upravne odločbe o odpravi nepravilnosti (ureditvene odločbe) | Upravna opozorila po ZIN | Zapisniki o opravljanem inšp. pregledu (velja za inšp. organe, ki ukrepe izrekajo v zapisnikih) | Prekrškovni ukrepi(skupaj) | Odločbe o prekršku (globa) | Plačilni nalogi | Opomini | Prekrškovna opozorila po ZP-1 | Obdolžilni predlogi in predlogi za uvedbo postopka o prekršku prist. organom | **Skupaj izrečeni ukrepi(upravni + prekrškovni)** |
| AKOS | 792 | 742 | 50 | 948 | 169 | 0 | 65 | 42 | 62 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | **172** |
| CAA  | 428 | 264 | 164 | 308 | 260 | 5 | 20 | 6 | 229 | 67 | 43 | 1 | 13 | 5 | 5 | **327** |
| FURS | 9.037 | 6.378 | 2.659 | 7.649 | 2.002 | 794 | 1.169 | 39 | 0 | 7.052 | 3.708 | 317 | 2.716 | 251 | 60 | **9.054** |
| IJS | 1.779 | 1.718 | 61 | 951 | 951 | 0 | 0 | 0 | 951 | 166 | 2 | 4 | 48 | 112 | 0 | **1.117** |
| IP | 1.304 | 1.208 | 96 | 83 | 157 | 0 | 16 | 141 | 0 | 185 | 58 | 0 | 31 | 96 | 0 | **342** |
| IRSD | 19.015 | 15.962 | 3.053 | 17.334 | 3.113 | 274 | 2.031 | 808 | 0 | 6.395 | 1.458 | 1.172 | 2.434 | 1.330 | 1 | **9.508** |
| IRSI | 6.357 | 5.695 | 662 | 6.872 | 1.282 | 0 | 389 | 840 | 53 | 1.211 | 78 | 512 | 138 | 473 | 10 | **2.493** |
| IRSKGLR | 11.169 | 8.374 | 2.795 | 16.676 | 2.260 | 53 | 1.607 | 600 | 0 | 2.429 | 560 | 372 | 699 | 793 | 5 | **4.689** |
| IRSKM | 436 | 403 | 33 | 343 | 83 | 0 | 56 | 27 | 0 | 19 | 1 | 0 | 4 | 14 | 0 | **102** |
| IRSNZ | 1.077 | 791 | 286 | 3.133 | 189 | 3 | 1 | 185 | 0 | 561 | 173 | 7 | 253 | 125 | 3 | **750** |
| IRSO | 51 | 50 | 1 | 79 | 247 | 2 | 5 | 240 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | **249** |
| IRSOP | 8.133 | 6.529 | 1.604 | 14.605 | 2.933 | 0 | 2.606 | 327 | 0 | 1.150 | 391 | 147 | 605 | 1 | 6 | **4.083** |
| IRSŠŠ  | 2.363 | 2.225 | 138 | 8.918 | 717 | 4 | 5 | 216 | 492 | 314 | 68 | 6 | 30 | 210 | 0 | **1.031** |
| IRSVNDN | 3.986 | 3.165 | 821 | 24.132 | 1.640 | 0 | 137 | 1.503 | 0 | 5.234 | 27 | 16 | 8 | 5.181 | 2 | **6.874** |
| JAZMP | 519 | 509 | 10 | 529 | 163 | 3 | 42 | 118 | 0 | 30 | 2 | 4 | 3 | 16 | 5 | **193** |
| MIRS | 738 | 701 | 37 | 728 | 991 | 0 | 166 | 124 | 701 | 303 | 1 | 48 | 1 | 253 | 0 | **1.294** |
| TIRS | 14.916 | 12.417 | 2.499 | 15.971 | 3.366 | 0 | 486 | 2.880 | 0 | 4.105 | 283 | 169 | 804 | 2.848 | 1 | **7.471** |
| UNP | 63 | 63 | 0 | 63 | 46 | 0 | 1 | 0 | 45 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **46** |
| UPPD | 167 | 163 | 4 | 163 | 47 | 0 | 47 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 | **51** |
| URSIV | 14 | 14 | 0 | 14 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | **1** |
| URSJV | 107 | 106 | 1 | 112 | 24 | 1 | 1 | 17 | 5 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | **25** |
| URSK | 581 | 573 | 8 | 1.474 | 233 | 43 | 0 | 190 | 0 | 8 | 7 | 0 | 1 | 0 | 0 | **241** |
| URSP | 291 | 285 | 6 | 285 | 309 | 9 | 3 | 12 | 285 | 7 | 0 | 5 | 2 | 0 | 0 | **316** |
| URSVS | 202 | 202 | 0 | 210 | 207 | 1 | 15 | 191 | 0 | 14 | 0 | 0 | 0 | 14 | 0 | **221** |
| UVHVVR | 28.624 | 24.789 | 3.835 | 231.367 | 15.616 | 45 | 9.219 | 6.352 | 0 | 3.835 | 1.421 | 1.411 | 491 | 507 | 5 | **19.451** |
| ZIRS | 28.025 | 16.012 | 12.013 | 65.267 | 1.673 | 96 | 385 | 1.192 | 0 | 11.102 | 4.378 | 1.241 | 1.214 | 3.725 | 544 | **12.775** |
| **SKUPAJ:** | **140.174** | **109.338** | **30.836** | **418.214** | **38.678** | **1.333** | **18.472** | **16.050** | **2.823** | **44.198** | **12.660** | **5.432** | **9.499** | **15.960** | **647** | **82.876** |

Preglednica 2: Statistika pregledov in ukrepov inšpekcijskih organov

Inšpekcijski organi so pri pripravi podatkov za leto 2020 upoštevali posebnosti svojega delovnega področja, zlasti glede štetja zadev oziroma postopkov in prikazovanja podatkov. Za razumevanje prikazanih podatkov inšpekcijskih organov v nadaljevanju sledijo pojasnila, ki so jih glede zajemanja podatkov podali sami inšpekcijski organi.

TIRS:

Na TIRS-u ne spremljajo, ali so izdali odločbe o prepovedi opravljanja dejavnosti ali o odpravi nepravilnosti, zato so vse izdane odločbe šteli za ureditvene. V zvezi s številom pregledov pa poudarjajo, da tržni inšpektorji na enem inšpekcijskem pregledu pregledajo več različnih predpisov, pri čemer sestavijo samo en zapisnik. En zapisnik štejejo za en opravljen inšpekcijski pregled.

IRSI:

Rudarski inšpektorji vodijo na zahtevo stranke tudi upravne postopke, ki niso inšpekcijski, rezultat katerih je izdaja neinšpekcijske odločitve – mnenja o usposobljenosti. Takih postopkov so v letu 2020 vodili 14. Inšpektorji za ceste so na podlagi Zakona o cestah (Uradni list RS, št. [109/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-5732), [48/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2012), [36/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1474) – odl. US, [46/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-1878) in [10/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0411)) člani strokovne komisije za izdajo mnenja pri vzpostavitvi avtobusnih postajališč na vozišču državne ceste, prav tako pa so vabljeni na komisijske preglede postavitve deviacij. Teh dogodkov so se v letu 2020 udeležili 52 krat. Teh postopkov rudarske in cestne inšpekcije v število inšpekcijskih nadzorov niso prišteli, ker gre za postopke, ki niso inšpekcijski.

V okviru IRSI delujejo 3 inšpekcije, ki izvajajo nadzor nad 7 upravnimi področji. Vsako področje ima svojo specifiko, kar se odraža tudi v načinu nadzora in ukrepanja. Na določenih področjih se tako znotraj enega inšpekcijskega pregleda preverja tudi več predpisov, o samem opravljenem pregledu pa se piše le en zapisnik. Če bi dosledno upoštevali obrazložitev pojma »opravljeni inšpekcijski pregledi«, je število inšpekcijskih pregledov v letu 2020 za približno 50 % večje, posledično tudi zaradi vzporednega nadzora po Zakonu o nalezljivih boleznih (Uradni list RS, št. [33/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-1348) – uradno prečiščeno besedilo, [49/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0766) – ZIUZEOP, [142/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2523) in [175/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3096) – ZIUOPDVE, v nadaljevanju: ZNB), vendar se zaradi primerjave s prejšnjimi leti v tem poročilu navaja število zapisnikov in ne število pregledov po posameznem predpisu.

Zaradi posebnosti (neinšpekcijskega) odločanja rudarske inšpekcije med odločbe ni vštetih 14 mnenj rudarske inšpekcije.

IP inšpekcijske nadzore opravlja bodisi z inšpekcijskim pregledom na terenu ali s pregledom zavezančeve spletne strani (torej pri zavezancu, o čemer se sestavi zapisnik o inšpekcijskem pregledu) ali pa s pregledom relevantne dokumentacije in pojasnil, ki jo IP pridobi od prijavitelja, od zavezanca (na podlagi drugega odstavka 29. člena ZIN) ali od drugih oseb (drugi odstavek 19. člena ZIN). V primeru postopkov, ki jih IP uvede skladno z vsakoletnim izdelanim planom inšpekcijskih nadzorov, se praviloma vedno opravi tudi pregled na terenu, dočim se v postopkih, ki jih IP uvede zaradi prejetih prijav (takšnih je največ), nadzor v večini primerov opravi brez inšpekcijskega pregleda pri zavezancu. O tem, na kakšen način bo inšpekcijski nadzor opravljen, odloča državni nadzornik za varstvo osebnih podatkov, in sicer glede na vrsto in namen posameznega inšpekcijskega postopka. Pregleda dokumentacije in pojasnil, ki jih IP dobi od prijaviteljev, ter pregleda dokumentacije, ki jo prejme od zavezanca ali drugih oseb, IP ne šteje kot inšpekcijski pregled, temveč se kot inšpekcijski pregled šteje izključno inšpekcijske preglede pri zavezancu ter poleg tega še tiste preglede spletnih strani zavezanca, pri katerih se sestavi zapisnik. Število pregledov je torej manjše od števila nadzorov iz razloga, ker se kot nadzor šteje vsaka inšpekcijska zadeva, medtem ko se kot pregled šteje izključno inšpekcijski pregled pri zavezancu in takšen pregled zavezančeve spletne strani, pri kateri se sestavi zapisnik o ogledu. V zadevah, kjer ni pregleda pri zavezancu ali pregleda njegove spletne strani, se opravi pregled dokumentacije ter pojasnil in izjav, ki jih IP prejme od prijaviteljev, od zavezanca ali od drugih oseb, včasih pa se v prostorih IP opravi tudi ustna obravnava, pri čemer pa IP takšnih pregledov in ustne obravnave ne šteje kot pregled.

Nizko število ureditvenih odločb je posledica dejstva, da se večina inšpekcijskih postopkov, ki jih uvede in vodi IP, zaključi z izdajo sklepa o ustavitvi postopka. Inšpekcijski postopki se s sklepom o ustavitvi postopka zaključijo iz razloga: (1) ker IP v postopku ni ugotovil kršitev zakona ali drugega predpisa, (2) kot posledica opozorila, ki ga IP oz. nadzornik v primeru manjših nepravilnostih zavezancu izreče po 33. členu ZIN in zavezanec nepravilnosti za tem odpravi ter (3) iz razloga, ker mora IP glede na sodno prakso v primeru, ko ugotovi nezakonito obdelavo osebnih podatkov, pred izdajo odločbe, s katero se odredi prenehanje nezakonite obdelave in izbris nezakonito zbranih osebnih podatkov, zavezanca skladno z načelom zaslišanja stranke (9. in 146. člen ZUP) predhodno seznaniti s tem, zakaj za predmetno obdelavo osebnih podatkov nima ustrezne pravne podlage ter ga seznaniti z argumenti, ki to njegovo mnenje potrjujejo. Izdajanje takšnih t. i. predodločb pa v praksi pomeni, da zavezanci po seznanitvi s kršitvijo in z argumenti IP v večini primerov sami prenehajo z nezakonito obdelavo osebnih podatkov ter vzpostavijo zakonito stanje, zaradi česar izdaja ureditvene odločbe ni več potrebna.

IRSD:

Na IRSD imajo tri inšpekcije, načeloma lahko opravljajo inšpekcijski nadzor pri istem zavezancu inšpektorji treh inšpekcij istočasno, torej tri različne inšpekcijske preglede (delovna razmerja, varnost in zdravje pri delu, sociala). Preglede statistično vodijo ločeno po inšpekcijah, predvsem iz razloga vsebine nadzora.

IRSD je pri podatku o opravljenih inšpekcijskh pregledih ostal na enaki metodologiji kot v preteklih letih, kar pomeni, da zapisano število predstavlja število opravljenih pregledov, kot ga vodijo že vsa leta spremljanja statističnih podatkov. V zvezi s tem želijo poudariti, da inšpektorji pri vsakem pregledu nadzirajo več predpisov (na primer pri osnovnem pregledu s področja delovnih razmerij vsaj Zakon o delovnih razmerjih ter Zakon o evidencah na področju dela in socialne varnosti) in seveda nadzirajo tudi večje število členov posameznega zakona. Pri tem napišejo en sam zapisnik in se to tudi šteje za en opravljen inšpekcijski pregled. V opombah pa so navedli število ugotovljenih kršitev, za katere je bil posledično izdan tudi ukrep. Če bi v statistiki pri številu inšpekcijskih pregledov upoštevali število pregledanih predpisov, bi glede na to, da inšpektor s posameznega področja v enem pregledu lahko pregleda večje število predpisov, tovrstni statistični podatki izjemno porasli in po njihovem mnenju ne bi odražali realne slike.

### 5.1.2 Pritožbeni postopki in zahteve za sodno varstvo

Na vsako odločitev inšpektorja (ne glede na to, ali gre za odločitev v upravnem ali v prekrškovnem postopku) lahko subjekt, ki mu je bila odločitev izrečena, vloži pritožbo oziroma v prekrškovnem postopku zahtevo za sodno varstvo.

V letu 2020 so vse inšpekcije skupaj izrekle 38.678 upravnih ukrepov, na katere je bilo vloženih 944 (2,4 %) pritožb. Štejejo se tiste pritožbe, ki so jih inšpekcijski organi v obravnavanem letu prejeli. V pritožbenem postopku je o pritožbi odločala bodisi inšpekcija (odloči lahko le tako, da svojo prvotno odločitev spremeni ali jo odpravi), bodisi njen pristojni drugostopenjski organ. V pritožbenih postopkih so pritožniki v 251 primerih uspeli, da se odločitev inšpektorja v celoti odpravi, kar posledično pomeni, da je 99,4 % upravnih odločitev inšpekcij pravnomočnih in izvršljivih.

Na 44.198 izrečenih prekrškovnih ukrepov so subjekti, ki so jim bili izrečeni ukrepi, vložili 1.287 (2,9 %) zahtev za sodno varstvo. V pritožbenem postopku je o zahtevi za sodno varstvo odločala bodisi inšpekcija (odloči lahko le tako, da svojo prvotno odločitev spremeni ali jo odpravi), bodisi pristojno sodišče. Z vloženimi zahtevami za sodno varstvo so pritožniki uspeli v 287 primerih, pri čemer se štejejo samo primeri, v katerih je bila odločitev inšpektorja odpravljena. Iz teh podatkov je mogoče razbrati, da je 99,4 % prekrškovnih odločitev inšpekcij pravnomočnih in izvršljivih.

V tekočem letu je bilo za 2 % manj pritožb in za 4,9 % manj zahtev za sodno varstvo.

Tudi tu je treba opozoriti, da se je v letu 2014 spremenila metodologija zajemanja podatkov o ugodno rešenih pritožbah (in zahtevah za sodno varstvo), zato je mogoče neposredno primerjati le podatke o ugodno rešenih pritožbah v poročilih o delu Inšpekcijskega sveta od leta 2014 dalje, medtem ko primerjava s podatki pred letom 2014 ni primerna.

Podrobnejši podatki so razvidni iz preglednice 3.



Preglednica 3: Pritožbeni postopki in zahteve za sodno varstvo

**5.1.3 Kadrovska zasedenost inšpekcijskih organov**

**5.1.3.1 Skupni kadrovski načrt (SKN) organov državne uprave za leti 2020 in 2021**

Vlada Republike Slovenije je s sklepom, številka: 10002-5/2020/4 z dne 23. 9. 2020 sprejela skupni kadrovski načrt (SKN) organov državne uprave za leti 2020 in 2021, v katerem je med drugim naložila ministrstvom, da v okviru kvote dovoljenih zaposlitev za ministrstva in organe v sestavi posebno pozornost namenijo ustrezni kadrovski popolnitvi delovnih mest inšpektorjev.

**5.1.3.2 Podatki o kadrovski zasedenosti po posameznih inšpekcijah**

Po podatkih v Preglednici 4 je bilo na dan 31. 12. 2020 v inšpekcijskih organih vseh zaposlenih 5.415 oseb in med njimi 1.507 (27,8 %) inšpektorjev. V primerjavi s podatki o številu zaposlenih na zadnji dan v letu 2019, predstavljenimi v Poročilu o delu Inšpekcijskega sveta za leto 2019, se je v letu 2020 pri vseh inšpekcijskih organih skupaj število vseh zaposlenih povečalo za 37, medtem, ko se je število inšpektorjev povečalo za 3 (lansko leto 1.504). Med inšpektorje se šteje tudi glavnega inšpektorja, ne glede na to, ali opravlja inšpekcijske naloge ali ne.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Inšpekcija** | **Zaposleni skupaj** | **Inšpektorji** | **Ostali zaposleni** |
| AKOS | 93 | 20 | 73 |
| CAA  | 66 | 50 | 16 |
| FURS | 3622 | 426 | 3196 |
| IJS | 17 | 14 | 3 |
| IP | 48 | 18 | 30 |
| IRSD | 118 | 90 | 28 |
| IRSI | 78 | 64 | 14 |
| IRSKGLR | 85 | 67 | 18 |
| IRSKM | 8 | 7 | 1 |
| IRSNZ | 17 | 14 | 3 |
| IRSO | 14 | 11 | 3 |
| IRSOP | 191 | 134 | 57 |
| IRSŠŠ  | 17 | 15 | 2 |
| IRSVNDN | 61 | 50 | 11 |
| JAZMP | 144 | 21 | 123 |
| MIRS | 41 | 6 | 35 |
| TIRS | 121 | 97 | 24 |
| UNP | 61 | 6 | 55 |
| UPPD | 27 | 5 | 22 |
| URSIV | 10 | 2 | 8 |
| URSJV | 44 | 6 | 38 |
| URSK | 18 | 3 | 15 |
| URSP | 5 | 5 | 0 |
| URSVS | 6 | 2 | 4 |
| UVHVVR | 399 | 287 | 112 |
| ZIRS | 104 | 87 | 17 |
| **SKUPAJ:** | **5415** | **1507** | **3908** |

Preglednica 4: Število zaposlenih v inšpekcijskih organih na dan 31. 12. 2020

CAA:

V Javni agenciji za civilno letalstvo Republike Slovenije je skupno število zaposlenih 65,7, od tega je 49,7 inšpektorjev. Števili sta bili v skupni Excelovi tabeli zaokroženi na 66 oziroma 50.

TIRS:

Pojasnili so, da sta med ostalimi zaposlenimi dve javni uslužbenki na enem delovnem mestu zaposleni za 4 urni delovni čas.

UNP:

V UNP se je povečalo število zaposlenih iz 57 na 61, od tega 4 ostalih zaposlenih, število inšpektorjev je ostalo enako (6).

## 5.2 KAZALNIKI INŠPEKCIJSKIH ORGANOV

### 5.2.1 Pojasnilo kazalnikov in zbirni podatki delovanja inšpekcijskih organov

Odbor Inšpekcijskega sveta za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcijskih služb je v letu 2013 pripravil spremenjene kazalnike delovanja inšpekcijskih organov. Do takrat kazalniki niso odražali dejanskih potreb delovanja posameznih inšpekcijskih organov. Zaradi različnega prikazovanja oziroma uporabe različnih metodologij zajemanja podatkov posameznih inšpekcijskih organov so bili končni podatki inšpekcij netočni in neverodostojni (podrobneje o spremembi kazalnikov – v Poročilu Inšpekcijskega sveta za leto 2013). Zato sta bila ukinjena dva kazalnika, pri kazalniku »rešena zadeva« je bila črtana beseda »rešena«, inšpekcijski organi pa poročajo o številu odprtih zadev v tekočem letu.

Na podlagi sklepa Inšpekcijskega sveta, sprejetega na seji dne 26. 2. 2019, je bil ukinjen kazalnik K03 (odstotek rešenih inšpekcijskih in prekrškovnih zadev v vseh rešenih zadevah inšpekcije), kar je razvidno iz Preglednice 5.

### 5.2.2 Obrazložitev ključnih pojmov, pomembnih za izračun kazalnikov

Obrazložitev posameznih pojmov je pomembna zato, da vsi inšpekcijski organi določen pojem razumejo enako in po enakem postopku oziroma metodologiji zajemajo podatke, ki jih prikazujejo. Seveda imajo lahko pri tem različna strokovna mnenja o obrazložitvi posameznega pojma, vendar je ključnega pomena, da za potrebe prikazovanja in navajanja podatkov vsi inšpekcijski organi te pojme razumejo na enak način. Samo tako bo namreč zagotovljeno, da bodo vsi inšpekcijski organi po enaki metodologiji zajemali, navajali in prikazovali podatke.

**Obrazložitev pojmov**

Inšpekcijski nadzor: je inšpekcijski postopek, v katerem inšpektor obravnava eno ali več strank (zavezancev). Inšpekcijski nadzor vključuje bodisi upravni inšpekcijski postopek in iz njega izhajajoče prekrškovno ukrepanje bodisi samo upravni ali samo prekrškovni postopek. Informativno: en inšpekcijski nadzor je običajno ena upravna zadeva in z njo povezana prekrškovna zadeva. V inšpekcijski nadzor sodijo tudi postopki, v katerih inšpektor sicer opravlja dejanja upravnega postopka, nima pa zakonskih pooblastil za upravno ukrepanje (ker je narava prekrška takšna, da upravno ukrepanje ni možno), ampak ukrepa samo prekrškovno. V inšpekcijski nadzor sodijo tudi postopki, v katerih inšpektor ukrepa samo upravno ali samo prekrškovno. Podatki o opravljenih inšpekcijskih nadzorih so primerljivi s podatki o opravljenih inšpekcijskih pregledih po prejšnji metodologiji.

Zadeva: je skupek dejanj in dokumentov, ki zaključujejo določen postopek. Zadeva je lahko upravna, inšpekcijska, prekrškovna ali strokovno-tehnična. Praviloma je to ena številka z vidika Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. [9/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0353), [14/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0461) in [167/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2919)).

Inšpekcijska zadeva: je zadeva, v kateri se beležijo dejanja in dokumenti upravnega inšpekcijskega postopka (po uradni dolžnosti). Inšpekcijske zadeve so zadeve, ki se nanašajo na opravljanje upravnih nalog inšpekcijskega nadzora. Za potrebe poročanja se upoštevajo vse inšpekcijske zadeve, ki so bile odprte v letu poročanja (nosijo letnico poročanja).

Prekrškovna zadeva: je zadeva, v kateri se beležijo dejanja in dokumenti prekrškovnega postopka. Prekrškovne zadeve so zadeve, ki se nanašajo na opravljanje prekrškovnih nalog inšpekcijskega nadzora. Za potrebe poročanja se upoštevajo vse inšpekcijske zadeve, ki so bile odprte v letu poročanja (nosijo letnico poročanja).

Rešena zadeva: je zadeva, ki je bila v tekočem letu rešena, pri čemer ni pomemben datum nastanka zadeve (pomeni, da se prikazujejo tudi zadeve, nastale v preteklih letih, ki so bile rešene v letu poročanja).

Inšpekcijski pregled: je vsako dejanje inšpektorja v inšpekcijskem nadzoru, ki ga ima organ določenega kot pregled. V enem inšpekcijskem nadzoru se lahko opravi več inšpekcijskih pregledov iz več področij istočasno. Za potrebe poročanja se število inšpekcijskih pregledov določi po številu pregledanih predpisov (zakonov, uredb …). Poleg tega je glavnim inšpektorjem oziroma predstojnikom prepuščena drugačna presoja o tem, kaj se šteje kot inšpekcijski pregled. V nekem nadzoru se lahko opravi več inšpekcijskih pregledov po istem predpisu (npr. večkrat zaporedoma se nadzira istega zavezanca – to se šteje kot en inšpekcijski nadzor, v katerem je opravljenih več inšpekcijskih pregledov). Lahko pa obstaja še tretja različica glede na specifičnost posamezne inšpekcije, kar je v domeni predstojnikov. Če ni posebej izpostavljeno, se število pregledov nanaša na število pregledanih predpisov.

Upravni inšpekcijski ukrep: je odločba o prepovedi opravljanja dejavnosti, odločba o odpravi nepravilnosti (ureditvena odločba), upravno opozorilo po ZIN ali zapisnik pri inšpekcijah, ki ne izdajajo odločb, temveč ukrepe odrejajo v zapisnikih (npr. inšpekcija za javni sektor). Zaradi uskladitve s poročanjem o pritožbah se za potrebe poročanja vsak subjekt (pravna oseba, fizična oseba), ki mu je bil upravni ukrep izrečen, šteje kot en upravni ukrep (npr. če je bila upravna odločba izdana trem fizičnim osebam, se takšna odločba pri poročanju šteje kot trije upravni ukrepi). Pri tem ni pomembno, zaradi koliko kršitev je bil posameznemu subjektu upravni ukrep izrečen.

Opozorila po ZIN: za potrebe poročanja se štejejo opozorila, ki jih je inšpektor izrekel v inšpekcijskem nadzoru oziroma v pregledu v enem zapisniku, za eno opozorilo.

Prekrškovni ukrep: je odločba o prekršku (globa ali opomin), plačilni nalog, opozorilo po Zakonu o prekrških (Uradni list RS, št. [29/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-1376) – uradno prečiščeno besedilo, [21/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-0786), [111/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-4126), [74/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-3062) – odl. US, [92/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-3705) – odl. US, [32/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1364), [15/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0740) – odl. US, [73/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-3233) – odl. US, [175/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3096) – ZIUOPDVE in [5/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-0110) – odl. US, v nadaljevanju: ZP-1), obdolžilni predlog ali predlog za uvedbo postopka o prekršku pristojnemu organu. Zaradi uskladitve s poročanjem o ZSV se za potrebe poročanja vsak subjekt (pravna oseba, odgovorna oseba, fizična oseba), ki mu je bil prekrškovni ukrep izrečen, šteje kot en prekrškovni ukrep (npr. če je bila prekrškovna odločba izdana pravni osebi in dvema odgovornima osebama, se takšna odločba pri poročanju šteje kot trije prekrškovni ukrepi). Pri tem ni pomembno, zaradi koliko prekrškov je bil posameznemu subjektu prekrškovni ukrep izrečen.

Obdolžilni predlog in predlog pristojnemu organu za uvedbo postopka o prekršku: predlog, ki ga mora prekrškovni organ vložiti pri pristojnem sodišču (redni sodni postopek), če hitri postopek ni dovoljen, in predlogi prekrškovnega organa pristojnemu prekrškovnemu organu za uvedbo postopka o prekršku.

Pritožba ali zahteva za sodno varstvo: dejanje stranke, s katerim izpodbija izrečeno inšpekcijsko ali prekrškovno odločitev. Za potrebe izračunavanja teh kazalnikov se v primerih, ko pritožbo ali zahtevo za sodno varstvo zoper eno odločitev inšpektorja vloži več strank (zavezancev), vse pritožbe in zahteve za sodno varstvo obravnavajo ločeno po pritožnikih (npr. pravna, odgovorna in fizična oseba).

Uspešna pritožba ali zahteva za sodno varstvo: stanje, ko je bila zaradi vložene pritožbe inšpekcijska oziroma zahteve za sodno varstvo prekrškovna odločitev v celoti razveljavljena (odpravljena). Delna razveljavitev ali sprememba odločitve se ne štejeta za uspešno pritožbo (npr. nižja globa ali sprememba globe v opomin ali sodišče odpravi odločitev prekrškovnega organa le za odgovorno osebo, za pravno osebo pa ne – ali obratno – se šteje za neuspešno pritožbo). Pri tem ni pomembno, ali je odločitev razveljavil organ sam, ali šele organ II. stopnje oziroma sodišče. Za potrebe teh kazalnikov se štejejo vse pritožbe, ki so bile rešene v tekočem letu ne glede na leto vložitve pritožbe.

Zaposleni: oseba, ki je na zadnji dan tekočega leta zaposlena pri organu in za katero je sistemizirano in zasedeno delovno mesto (položajni uradnik, inšpektor, uradnik, strokovno-tehnični javni uslužbenec). Če je posamezno osebo možno uvrstiti v dve kategoriji zaposlenih (npr. položajni uradnik in inšpektor), se jo uvrsti v tisto, v kateri pretežno opravlja svoje delo.

Inšpektor: zaposleni na organu, ki ima pooblastila za vodenje inšpekcijskih ali prekrškovnih postopkov.

Stranka: subjekt, proti kateremu se vodi inšpekcijski oziroma prekrškovni postopek (zavezanec).

Nerešena zadeva: zadeva, ki na zadnji dan tekočega leta ni bila rešena, pri čemer ni pomemben datum nastanka te zadeve. Velja za vse zadeve.

Informativna objava organa: vsaka informacija organa v različnih medijih (na lastni internetni strani, v pisanih ali elektronskih časopisih in revijah, na televiziji, po radiu, na oglasnih deskah upravnih enot ali občin…), ki jo je organ prostovoljno in po lastni iniciativi objavil v interesu preventivnega delovanja. Ista informacija, objavljena v več medijih hkrati, se šteje za eno samo objavo. Za informativno objavo se štejejo tudi odgovori novinarjem, in sicer se šteje eno zaprosilo novinarja za eno informativno objavo, ne glede na število vprašanj znotraj zaprosila in ne glede na število področij inšpekcije, ki ga zaprosilo obravnava.

### 5.2.3 Kazalniki inšpekcij

Inšpekcijski svet je za spremljanje delovanja posamezne inšpekcije določil naslednje kazalnike:

K01: povprečno število rešenih inšpekcijskih nadzorov (zadev) na inšpektorja,

K02: povprečno število rešenih prekrškovnih zadev na inšpektorja,

K03: se ne izračunava več,

K04: odstotek uspešnosti reševanja nerešenih inšpekcijskih zadev iz prejšnjih let,

K05: odstotek uspešnosti reševanja nerešenih prekrškovnih zadev iz prejšnjih let,

K06: odstotek uspešnih pritožb v inšpekcijskem postopku,

K07: odstotek uspešnih zahtev za sodno varstvo v prekrškovnem postopku,

K08: število informativnih objav inšpekcije,

K09: število dni usposabljanja na zaposlenega.

Kazalnik K03 (odstotek inšpekcijskih in prekrškovnih zadev v vseh zadevah organa): V skladu s sprejeto odločitvijo Inšpekcijskega sveta z dne 26. 2. 2019 se ne izračunava več.

Kazalnika K04 (odstotek uspešnosti reševanja nerešenih inšpekcijskih zadev iz prejšnjih let) in K05 (odstotek uspešnosti reševanja nerešenih prekrškovnih zadev iz prejšnjih let): Pri reševanju starih zadev ne gre toliko za to, koliko (absolutno) starih zadev je bilo dejansko rešenih (ta podatek sam zase je lahko zavajajoč), temveč kako organ rešuje zaostanke oziroma kaj se z zaostanki dogaja. Zato se za izračun tega kazalnika uporabljata podatka, koliko novih zadev je organ v letu poročanja začel obravnavati in koliko zadev je v istem obdobju rešil. Njuno razmerje predstavlja odstotek »reševanja starih zadev« oziroma trend reševanja zaostankov (zadeve, ki v preteklem letu niso bile rešene, so v tekočem letu že nerešene zadeve oziroma zaostanki). Pozitivna vrednost tega kazalnika zato pomeni, da je organ v tekočem letu uspel rešiti več zadev, kot jih je prejel v obravnavo, torej je zmanjšal število nerešenih starih zadev. Negativna vrednost kazalnika pa pomeni prav nasprotno – da se je organu število nerešenih starih zadev še povečalo. Skozi daljše časovno obdobje lahko tako organ spremlja, kaj se dogaja z njegovimi zaostanki (če jih sploh ima).

**Tako kot podatki o opravljenem delu tudi kazalniki niso namenjeni medsebojni primerjavi inšpekcijskih organov, ampak služijo predvsem kot orodje glavnim inšpektorjem za večletno primerjavo, kako uspešen je inšpekcijski organ, ki ga vodijo, oziroma kakšen je trend na posameznem področju inšpekcijskega nadzora.**

Iz Preglednice 5 je razvidno, da je vsak inšpektor v letu 2020 v povprečju zaključil 75,9 nadzorov in 13,8 dodatnih prekrškovnih zadev (prekrškovne zadeve, ki so posledice inšpekcijskega nadzora, niso vključene v metodologijo zajemanja podatkov). V povprečju je vsak inšpektor opravil tudi 3,1 dni izobraževanj in usposabljanj.

Inšpekcijski organi so v letu 2020 opravili skupaj 5.062 informativnih objav (sodelovanje v radijskih in televizijskih oddajah, odgovori na vprašanja medijev, objave v različnih pisnih, radijskih ali elektronskih medijih), največ objav so imeli naslednji inšpekcijski organi: IP, UVHVVR, ZIRS, IRSOP, AKOS, IRSD in TIRS.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Inšpekcije** | **K01** | **K02** | **K04** | **K05** | **K06** | **K07** | **K08** | **K09** |
| AKOS | 37,1 | 2,5 | -30,9% | -58,0% | 20,0% | 0,0% | 475 | 5,0 |
| CAA  | 5,3 | 3,3 | -15,2% | -37,2% | - | 35,3% | 25 | 5,0 |
| FURS | 15,0 | 6,2 | -22,5% | 0,6% | 41,3% | 18,8% | 123 | 3,1 |
| IJS | 122,7 | 4,4 | -21,3% | -1,6% | 45,5% | - | 60 | 1,6 |
| IP | 67,1 | 5,3 | -8,2% | 92,7% | 0,0% | 33,3% | 1490 | 2,2 |
| IRSD | 177,4 | 33,9 | -17,0% | 55,8% | 13,6% | 29,4% | 318 | 1,3 |
| IRSI | 89,0 | 10,3 | -13,8% | -8,5% | 13,6% | 16,0% | 48 | 1,5 |
| IRSKGLR | 125,0 | 41,7 | -14,7% | -41,6% | 22,0% | 6,1% | 3 | 1,0 |
| IRSKM | 57,6 | 4,7 | -23,1% | -72,7% | 27,3% | - | 18 | 3,0 |
| IRSNZ | 56,5 | 20,4 | -24,4% | -5,9% | 0,0% | 54,2% | - | 0,8 |
| IRSO | 4,5 | 0,1 | -62,0% | -100% | - | 0,0% | 3 | 11,2 |
| IRSOP | 48,7 | 12,0 | 8,8% | -2,1% | 23,3% | 25,6% | 533 | 3,1 |
| IRSŠŠ  | 148,3 | 9,2 | 4,7% | -31,2% | 33,3% | 0,0% | 65 | 4,0 |
| IRSVNDN | 63,3 | 16,4 | -0,1% | -3,2% | 0,0% | - | 10 | 1,8 |
| JAZMP | 24,2 | 0,5 | -2,4% | 100% | 0,0% | 0,0% | 46 | 3,9 |
| MIRS | 116,8 | 6,2 | 0,0% | -10,8% | - | 0,0% | 1 | 0,2 |
| TIRS | 128,0 | 25,8 | -5,5% | -1,7% | 20,0% | 49,6% | 305 | 0,3 |
| UNP | 10,5 | 0,0 | -19,0% | - | 100% | - | 64 | 2,3 |
| UPPD | 32,6 | 0,8 | -31,9% | -25,0% | - | - | 55 | 2,8 |
| URSIV | 7,0 | 0,0 | 0,0% | - | - | - | - | 0,5 |
| URSJV | 17,7 | 0,2 | -30,2% | 0,0% | - | - | 39 | 6,2 |
| URSK | 191,0 | 2,7 | 1,4% | 0,0% | - | - | 20 | 2,0 |
| URSP | 57,0 | 1,2 | 0,0% | 0,0% | - | - | 1 | 7,2 |
| URSVS | 101,0 | 0,0 | 4,0% | - | - | - | 31 | 5,5 |
| UVHVVR | 86,4 | 13,4 | 0,1% | 2,0% | 8,2% | 8,9% | 734 | 2,8 |
| ZIRS | 184,0 | 138,1 | -37,8% | -61,8% | 0,0% | 21,2% | 595 | 2,7 |
| **Povprečje:** | **75,9** | **13,8** | **-13,9%** | **-9,1%** | **21,6%** | **18,7%** | **211** | **3,1** |
| **Vsota:** |  |  |  |  |  |  | **5062** |  |

Preglednica 5: Zbirna tabela kazalnikov inšpekcijskih organov

# 6. ANALIZA KVALITATIVNIH PODATKOV INŠPEKCIJ

## 6.1 OCENA STANJA NA PODROČJIH, ZA KATERA SO PRISTOJNE INŠPEKCIJE

## 6.1.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (AKOS)

Agencija sledi ciljem zagotavljanja konkurenčnega okolja na vseh področjih njenega delovanja. Nadzor na področju elektronskih komunikacij postaja vse bolj zahteven zaradi hitrega tehnološkega razvoja predvsem na področju izpolnjevanja regulatornih zahtev, zagotavljanju zasebnosti komunikacij in varnosti ter celovitosti omrežij.

**6.1.2 Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije (CAA)**

Zaradi pandemije bolezni COVID-19 in vseh omejitvenih ukrepov zaradi preprečevanja širjenja omenjene bolezni, se je letalska industrija v pomladanskih in jesensko – zimskih mesecih skoraj popolnoma ustavila. Podatek, da je imelo letališče Jožeta Pučnika Ljubljana v zadnjem tromesečju leta 2020 zgolj 10.000 potnikov, več kot nazorno odraža veliko gospodarsko škodo, ki jo je letalski in njej podpornim industrijam prizadejala epidemija. Veliko zmanjšanje letalskega prometa se kaže tudi v tem, da je bilo v letu 2020 na področju pravic letalskih potnikov odprtih 53 prekrškovnih zadev, v letu 2019 pa kar 449. Seveda gre tu upoštevati, da se je največ zadev nanašalo na Adrio Airways, ki je trenutno v stečaju. Organ je prejel tudi 196 vprašanj, ki so se večinoma nanašala na pravice potnikov zaradi odpovedanih letov iz COVID-19 razlogov. Veliko je bilo tudi telefonskih klicev prizadetih potnikov.

**6.1.3 Uprava Republike Slovenije za informacijsko varnost (URSIV)**

Na področju informacijske varnosti in storitev zaupanja stanje ocenjujejo kot zadovoljivo, nujna je kadrovska okrepitev (trenutno samo dva inšpektorja). Na področju dostopnosti spletišč in mobilnih aplikacij pa ugotavljajo, da zavezanci po Zakonu o dostopnosti spletišč in mobilnih aplikacij (Uradni list RS, št. [30/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-1351)) še niso ustrezno prilagodili spletišč in mobilnih aplikacij ter s tem omogočili osebam z različnimi oblikami oviranosti dostop do objavljenih vsebin oziroma skladnosti s predpisi. V nadzorih izvajanja ukrepov za omejitev prenosa okužb z nalezljivo boleznijo COVID-19 pri zavezancih ni bilo ugotovljenih kršitev.

**6.1.4 Finančna uprava Republike Slovenije (FURS)**

Sistemski nadzor zavezancev se zagotavlja na osnovi letnega načrta, ki se pripravi z analizo tveganja. Določen del letnega načrta je temeljil tudi na naključnem izboru. V izhodiščih za pripravo letnega načrta je bila upoštevana pomembnost posameznega davka v javnofinančnih prihodkih, objektivni dejavniki tveganja, ki temeljijo na statističnih metodah, predhodnih ugotovitvah nadzora, potek časa od nazadnje opravljenega nadzora, nujnost nadzora itd. Finančni inšpekcijski nadzori so bili tudi v letu 2020 ciljno usmerjeni na tvegana področja, pri čemer so bile aktivnosti nadzora usmerjene v odkrivanje in zmanjševanje obsega davčnih in carinskih utaj ter v izboljšanje prostovoljnega izpolnjevanja davčnih obveznosti.

FURS je v letu 2020 prejel 6.175 prijav zoper 9.112 zavezancev, pri čemer je največ prijav še vedno s področja dela in zaposlovanja na črno ter blagajniškega poslovanja. V okviru prijav se obravnavajo tudi informacije oz. ugotovitve drugih organov. Največ odstopov informacij je bilo v letu 2020 prejetih s strani Policije ter Urada za preprečevanje pranja denarja. Veliko število prijav pomembneje vpliva na načrtovanje in izvajanje nadzorov. FURS obravnava vse prijave ter jih ovrednoti po enakih, vnaprej določenih kriterijih. V inšpekcijskem nadzoru se obravnavajo najbolj tvegane prijave, kar pomeni, da so obravnavane tiste prijave, kjer je izkazano visoko tveganje, povezano z zaščito finančnih interesov države in EU (prihodki proračuna) ter z zaščito državljanov, varnosti in varstva okolja.

Zaradi epidemije nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19) ter s tem povezanih ukrepov, je pri izvajanju letnega načrta finančnega načrta prišlo do izpada, ki se je odrazil tako v realiziranem številu izvedenih nadzorov kot v realizaciji načrtovanih zneskih dodatnih davčnih obveznostih po posameznih področjih nadzora in po posameznih vrstah ter predmetih nadzora. Skladno s tem je bil sredi leta izveden rebalans letnega načrta nadzora za leto 2020, ki je bil potem tudi v celoti realiziran. V primerjavi z letom 2019 pa je bilo večinoma na vseh področjih opravljenih manj nadzorov.

V povezavi z ukrepi epidemije SARS-CoV-2 (COVID-19) so se v letu 2020 namreč izvajali predvsem nujni inšpekcijski nadzori. Kot taki so bili v smislu ukrepov opredeljeni primeri, kjer obstaja sum goljufije ali sum izogibanja ali zlorabe davčnih in drugih predpisov, pri čemer obstaja sum, da je bilo s tem storjeno eno ali več kaznivih dejanj (npr. zaradi kršitev pravic delavcev, davčne zatajitve, ponarejanje listin). Zaradi izrednih razmer, razglašenih z namenom obvladovanja širjenja nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19), so se nadzori, ki se pretežno izvajajo na terenu, kot so nadzori dela in zaposlovanja na črno ter nadzori davčnih blagajn, izvajali le v obsegu, kot je bilo nujno in možno ob upoštevanju odlokov Vlade RS o začasni prepovedi ponujanja in prodajanja blaga in storitev potrošnikom v Republiki Sloveniji.

Kazalnik uspešnosti, in sicer delež nadzorov inšpekcije z ugotovljenimi nepravilnostmi je v letu 2020 izkazan v višini 77,8 % (v letu 2019 pa 71,3 %) kaže, da so v letu 2020 izvedeni inšpekcijski nadzori bolj učinkoviti, kar kaže na dobro pripravo (analizo) in izvedbo nadzorov.

Izpostaviti velja tudi finančni nadzor mobilnih oddelkov, ki so dobro opremljene in prilagodljive ekipe, ki opravljajo finančni nadzor na celotnem ozemlju Republike Slovenije in ki s svojo prisotnostjo 24 ur/7 dni na teden učinkovito izvajajo nadzore s področja pristojnosti FURS (tudi na npr. DDV, DMV) in tudi zaradi prepoznavnosti (nošenje uniforme) vplivajo na višjo raven prostovoljnega izpolnjevanja obveznosti.

FURS si ves čas prizadeva za sodelovanje s strokovno javnostjo in zainteresirano javnostjo. Posebno pozornost namenjajo tudi preventivnim in vnaprej napovedanim akcijam nadzora ter na ta način vplivajo na dvig ravni prostovoljnega izpolnjevanja davčnih obveznosti in s tem posledično na povečanje zneskov vplačil v javno finančno blagajno.

**6.1.5 Inšpektorat za javni sektor (IJS)**

IJS je v letu 2020 deloval v skladu s sprejetim načrtom dela za to leto ter v skladu s svojimi strateškimi usmeritvami in prioritetami. V spomladanskih in jesenskih mesecih je na organiziranje in obseg dela vplivala epidemija bolezni COVID-19, saj v času spomladanske ustavitve javnega življenja inšpekcijskih nadzorov ni bilo možno izvajati v siceršnjem obsegu zaradi različnih omejitev na strani inšpekcijskih zavezancev, v jesenskem času pa zaradi tega, ker je inšpektorat dobil dodatne naloge, povezane s preprečevanjem širjenja epidemije. Kljub temu je inšpektorat po obsegu dela svoj načrt znatno presegel, rešil je 25 % zadev več, kot je bilo načrtovano (načrtovano 775 zadev, rešeno 967 zadev). Obe inšpekciji, ki delujeta v okviru inšpektorata, sta skupaj v reševanje prejeli 919 zadev, rešili pa sta jih 5 % več, kot sta jih prejeli. Poleg nadzorov iz svoje pristojnosti (uslužbenska razmerja in plačni sistem javnega sektorja ter vodenje upravnih postopkov in upravno poslovanje) sta obe inšpekciji, ki delujeta v okviru IJS, v zadnjih dveh mesecih leta 2020 v okviru ukrepov za zajezitev posledic epidemije opravljali pri zavezancih iz svoje pristojnosti tudi nadzor na podlagi Zakona o nalezljivih boleznih in sicer sta opravili 385 nadzorov nad izvajanjem odlokov o začasnih ukrepih za zmanjšanje tveganja okužbe in širjenja okužbe z virusom SARS-CoV-2.

Problematika, ki jo v nadzorih ugotavljata inšpekciji, je podobna kot v prejšnjih letih. Vendar pa je bil na področju delovanja Upravne inšpekcije (UI) delež zadev, v katerih so bile ugotovljene kršitve, manjši kot v preteklih letih: kršitve so bile v povprečju ugotovljene v 88 % rešenih zadev. Na področju delovanja Inšpekcije za sistem javnih uslužbencev (ISJU) pa se je delež kršitev povečal, saj so bile kršitve ugotovljene v povprečju v 87 % rešenih zadev. Na obeh področjih pa je bilo nekaj sprememb v strukturi zaznanih kršitev.

Na področju delovanja UI je bilo manj kršitev določb, ki kažejo na ažurnost poslovanja s strankami (roki za odločanje, odgovarjanje na dopise). Bistven napredek je bil dosežen predvsem pri spoštovanju rokov za odločanje, saj je delež teh kršitev znatno upadel, bistveno manj je bilo tudi napak pri izdelovanju zapisnikov, nekoliko več pa pri izdelovanju odločb, kar je tudi najpogostejša kršitev, ki so jo ugotavljali inšpektorji. Pogosteje pa so bile ugotovljene kršitve temeljnih načel ZUP. Največ kršitev Uredbe o upravnem poslovanju je bilo tudi v preteklem letu pri evidentiranju lastnih in izhodnih dokumentov, neodgovarjanje na prejete dopise pa tudi v lanskem letu ne izstopa. Nekoliko več pa je bilo kršitev, ko zavezanec prosilcu neupravičeno ni posredoval informacije javnega značaja.

Na področju delovanja ISJU pa je bilo manj kršitev v postopkih zaposlovanja, in sicer pri izvedbi postopka javnega natečaja in pri zaposlitvah na strokovno tehničnih delovnih mestih, prav tako nekoliko manj pri sistemizacijah delovnih mest, manj je bilo tudi kršitev pri določitvi in izplačilih plač in pri ocenjevanju javnih uslužbencev. Večji pa je bil skupni delež različnih manjših kršitev, npr. pri napredovanju, pri izvajanju pripravništva, pri določitvi poskusnega dela, pri izvedbi letnih razgovorov, pri pripravi kadrovskega načrta, pri pridobivanju raznih soglasij, določitvi obsega sredstev za delovno uspešnost itd.

Precejšen obseg kršitev pri večini nadzorovanih inšpekcijskih zavezancev je IJS ugotovil v vseh sistemskih nadzorih, ki jih je uvedel v letu 2020. To velja tako za sistemske nadzore UI (kjer so bile pri vseh upravnih enotah ugotovljene procesne kršitve pri izvajanju Zakona o prijavi prebivališča, precej nepravilnosti pa je bilo ugotovljenih tudi v medobčinskih inšpektoratih), kot tudi za sistemske nadzore ISJU (kjer izstopajo zlasti kršitve pri izplačilih stroškov prevoza na delo in z dela ter položajnih dodatkov). Kršitve so bile večinoma že odpravljene ali pa je realizacija v teku. Vsekakor pa obseg kršitev kaže na pomen sistemskih nadzorov, v okviru katerih se v zvezi z izbrano tematiko pregleda večje število zavezancev, ugotovitve nadzorov pa se nato objavijo na spletni strani IJS, tako da lahko služijo kot usmeritev tudi vsem ostalim zavezancem. V primerih, ko se sistemski nadzori nanašajo na zavezance iz pristojnosti enega resornega ministrstva, pa IJS z ugotovitvami seznani tudi to ministrstvo s priporočilom, da na možne podobne nepravilnosti opozori tudi druge subjekte iz svoje pristojnosti.

V zvezi z nadzorom nad izvajanjem ZDIJZ ugotavljajo, da veljavni zakon še vedno ne omogoča učinkovitega nadzora nad spoštovanjem njegovih določb. Ker inšpekcijski nadzor nad izvajanjem tega zakona sploh ni predviden, IJS izvaja inšpekcijski nadzor le v okviru pristojnosti, ki mu jih daje ZUP (v primeru nepravilnosti v postopku odločanja o zahtevah za dostop do informacij javnega značaja), v zvezi s preostalimi določbami tega zakona pa izvaja le naloge prekrškovnega organa. Zato bi bilo treba po mnenju IJS zakon čimprej ustrezno dopolniti.

Tudi v letu 2020 je IJS na podlagi ugotovitev iz nadzorov dal več pobud pristojnim organom, katerih cilj je bil, da bi z ukrepi na sistemski ravni odpravili vzroke za različne nepravilnosti in s tem zmanjšali obseg nepravilnosti pri izvajanju zakonskih določb.

**6.1.6 Informacijski pooblaščenec (IP)**

Število prijav, ki jih je v obravnavanem obdobju prejel IP, se je glede na pretekla obdobja še nekoliko povečalo, tako da je IP v obravnavanem obdobju prejel skupaj 1.018 prijav oz. pobud za uvedbo inšpekcijskega postopka, kar je največ doslej.

Poleg zgoraj navedenih prijav je IP v obravnavanem obdobju prejel in obravnaval še 5 primerov nedovoljenega sporočanja ali druge nedovoljene obdelave osebnih podatkov o pacientih, ki so jih na IP v tem obdobju na podlagi 46. člena Zakona o pacientovih pravicah (Uradni list RS, št. [15/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-0455), [55/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2526) in [177/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3111), v nadaljevanju: ZPacP) poslali izvajalci zdravstvene dejavnosti ter 120 uradnih obvestil o kršitvi varnosti osebnih podatkov, ki so jih v tem obdobju na IP poslali upravljavci osebnih podatkov. Vlaganje uradnih obvestil o kršitvi varnosti osebnih podatkov je novost, ki jo upravljavcem in obdelovalcem osebnih podatkov nalaga 33. člen Splošne uredbe o varstvu podatkov, in kot kažejo dosedanje ugotovitve, podjetja oz. upravljavci na IP s posredovanjem takšnih uradnih obvestil o kršitvi varnosti osebnih podatkov dokaj vestno prijavljajo varnostne incidente.

Upravljavci osebnih podatkov so v navedenem obdobju uradna obvestila o kršitvi varnosti osebnih podatkov na IP najpogosteje pošiljali zaradi posredovanja osebnih podatkov nepooblaščenim ali napačnim osebam, nepooblaščenega dostopanja do osebnih podatkov zaradi programske napake ali zlorabe pooblastil s strani zaposlenih, napada na informacijski sistem z izsiljevalskim virusom in kriptiranjem podatkov s CryptoLocker-jem, objave osebnih podatkov strank upravnega postopka na oglasni deski portala e-Uprava ter izgube ali kraje nosilcev osebnih podatkov (npr. osebnih računalnikov in USB ključkov).

IP je pri obravnavi uradnih obvestil o kršitvi varnosti osebnih podatkov ugotovil, da so se v obravnavanem obdobju občutno povečali napadi na informacijski sistem z izsiljevalskim virusom in kriptiranjem podatkov s CryptoLocker-jem, kar je upravljavcem osebnih podatkov, ki niso izvajali ustreznih tehničnih in organizacijskih ukrepov za zagotavljaje varnosti obdelave osebnih podatkov, povzročilo velike stroške ter probleme pri zagotavljanju zmožnosti pravočasne povrnitve razpoložljivosti in dostopnosti do osebnih podatkov.

Pri obravnavi prijav, ki jih je IP prejel s strani posameznikov, IP ugotavlja, da so le te v mnogih primerih vložene zaradi nerazumevanja določb Splošne uredbe o varstvu podatkov, kar velja zlasti v primeru obdelave osebnih podatkov na podlagi privolitve posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki ter v primerih, ko gre za obdelavo osebnih podatkov, ki jo fizična oseba izvaja med potekom popolnoma osebne ali domače dejavnosti in za katero se Splošna uredba o varstvu podatkov ne uporablja. Prijavitelji pogosto ne razumejo, da je privolitev posameznika zgolj ena od šestih enakovrednih pravnih podlag, ki jih v zvezi z zakonitostjo obdelave osebnih podatkov določa 6. člen Splošne uredbe o varstvu podatkov, pri čemer pa so za vlaganje takšnih prijav pogosto krivi tudi upravljavci, ki osebne podatke zbirajo in ob tem posamezniku ne zagotovijo preglednih, razumljivih in lahko dostopnih informacij, kot jim to nalagata 12. in 13. člen Splošne uredbe.

Zagotavljanje jedrnatih, preglednih, razumljivih in lahko dostopnih informacij iz 13. in 14. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov je bila kljub ozaveščanju upravljavcev in kljub vzorcem takšnih obvestil, ki jih je IP pripravil in objavil na svojih spletnih straneh, tudi v obravnavanem obdobju ena od najpogosteje ugotovljenih kršitev. Vrste informacij, ki jih je treba zagotoviti posamezniku ob zbiranju njegovih osebnih podatkov, so določene v 13. in 14. členu Splošne uredbe o varstvu podatkov, posameznik pa na podlagi takšnih informacij izve, kdo je upravljavec osebnih podatkov, za kakšne namene in na kakšni pravni podlagi se osebni podatki obdelujejo, kdo so uporabniki osebnih podatkov, koliko časa se podatki hranijo, itd.

Prijave, ki jih je v obravnavanem obdobju prejel in obravnaval IP, so bile vložene iz podobnih razlogov kot v preteklih obdobjih. Največ prijav je bilo tako vloženih zaradi posredovanja osebnih podatkov neupravičenim osebam, uporabe osebnih podatkov za namene neposrednega trženja, izvajanja videonadzora, nezakonitega ali prekomernega zbiranja osebnih podatkov, uporabe osebnih podatkov za namene, ki so v nasprotju z namenom njihovega zbiranja, nezakonitih vpogledov v zbirke osebnih podatkov ter neustreznega zagotavljanja varnosti osebnih podatkov.

Obravnavano obdobje je zaznamovalo tudi večje število prijav in zaprosil za mnenja, ki jih je IP prejel v zvezi z varstvom osebnih podatkov v času epidemije koronavirusa (COVID-19). IP je zato na svoji spletni strani pripravil posebno podstran, v kateri je objavljal vsa mnenja, stališča in priporočila IP, ki se nanašajo na varstvo osebnih podatkov v času epidemije koronavirusa (COVID-19).

IP pri obravnavi prijav ter izvajanju preventivnih inšpekcijskih nadzorov, ki jih izvaja pri zavezancih na področjih, na katerih glede na oceno tveganja obstaja bodisi večja verjetnost kršitve predpisov s področja varstva osebnih podatkov ali pa zaradi občutljivosti obdelave osebnih podatkov v primeru eventualnih kršitev obstaja nevarnost večjih škodljivih posledic za posameznike, na katere se osebni podatki nanašajo, ugotavlja, da so ugotovljene nepravilnosti ali pomanjkljivosti pogosto še vedno posledica nepoznavanja oz. nerazumevanja zakonodaje, kar je v veliki meri tudi posledica dejstva, da ZVOP-2, ki bi jasneje določil posamezna pravila v zvezi z izvajanjem Splošne uredbe o varstvu podatkov, še vedno ni sprejet. Poleg tega so ugotovljene kršitve pogosto tudi posledica malomarnega ali neustreznega zagotavljanja varnosti osebnih podatkov ter namerne nezakonite obdelave osebnih podatkov s strani zaposlenih pri upravljavcih osebnih podatkov, ki se kaže zlasti z nezakonitimi vpogledi v zbirke osebnih podatkov, sporno obdelavo osebnih podatkov za namene neposrednega trženja ter izvajanjem videonadzora delovnih prostorov z namenom nadzora nad zaposlenimi.

**6.1.7 Inšpektorat Republike Slovenije za delo (IRSD)**

**6.1.7.1 Inšpekcijski nadzor na področju delovnih razmerij**

Največji delež vseh ugotovljenih nepravilnosti na področju delovnih razmerij se še vedno nanaša na plačilo za delo, saj so omenjeno področje, tudi v sodelovanju s Finančno upravo RS, poostreno nadzirali tekom celotnega poročevalskega obdobja. Kršitve plačila za delo zajemajo kršitve, povezane z neizplačilom oziroma prepoznim izplačilom plač, dodatkov, kršitve v zvezi z minimalno plačo, neizplačilom oziroma prepoznim izplačilom regresa za letni dopust bodisi v celoti, bodisi v sorazmernem delu in podobno. Pri kršitvah, ki se nanašajo na izplačilo regresa, so se delodajalci vse pogosteje sklicevali na nelikvidnost. V zvezi s plačilom za delo izpostavljajo še, da delodajalci v nekaterih primerih delavcem izplačujejo zneske povračila kilometrin za službene poti, čeprav po ugotovitvah inšpektorjev delavci sploh niso opravili nobenih službenih poti. Del plače tako delodajalci uvrstijo pod druge postavke na plačilni listi.

Še vedno se soočajo s tako imenovanimi prekarnimi oblikami dela. Kljub dejstvu, da so to področje lahko nadzirali le v omejenem obsegu, je število ugotovljenih kršitev primerljivo z ugotovitvami iz leta 2020. Do tovrstnih oblik dela lahko prihaja tudi v okviru spletnih platform, ki v Sloveniji postajajo vse bolj razširjena oblika izvajanja storitev oziroma morebitnega opravljanja dela. Predpostavljajo, da postaja uporaba storitev, ki jih lastniki spletnih platform ponujajo preko spleta, tudi zaradi obstoječe epidemiološke situacije vse bolj pogosta. Celotna pristojnost IRSD na tem področju temelji na drugem odstavku 13. člena Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. [21/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-0784), [78/13 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-21-2826), [47/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-1930) – ZZSDT, [33/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1428) – PZ-F, [52/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2296), [15/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0741) – odl. US, [22/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-0914) – ZPosS, [81/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-3722) in [203/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3772) – ZIUPOPDVE, v nadaljevanju: ZDR-1), po katerem ni dopustno opravljati dela na podlagi pogodb civilnega prava, če obstajajo elementi delovnega razmerja v skladu s 4., v povezavi z 22. oziroma 54. členom tega zakona, razen v primerih, ki jih določa zakon (na primer začasno in občasno delo upokojencev). Menijo, da število kršitev, ki jih ugotavlja IRSD, ne odraža dejanskega razmaha tega pojava v praksi. Pri tem je treba upoštevati, da je ugotavljanje tovrstnih kršitev precej dolgotrajno in kompleksno, saj se ugotovljena kršitev pogosto nanaša na večje število delavcev, pri čemer je treba za vsakega delavca posebej ugotavljati in dokazovati obstoj vsakega od elementov delovnega razmerja. Ob tem morajo biti hkrati tudi pozorni, ali je morda delovno mesto sistemizirano oziroma ali obstajajo razlogi za sklenitev pogodbe o zaposlitvi za določen čas.

Nadzore na področju zagotavljanja dela delavcev drugemu uporabniku so v letu 2020 zaradi epidemioloških razmer ravno tako lahko opravljali le v omejenem obsegu, pri čemer so v tem segmentu ugotovili nekaj več kršitev kot v letu 2019. Ugotovitve inšpektorjev s terena kažejo na to, da postaja posredovanje delovne sile vse pogostejši pojav ter dobiva vse večje razsežnosti. Zagotavljanje dela delavcev uporabniku je sicer v skladu z zakonom vsako zagotavljanje dela delavcev, ki ga pravna ali fizična oseba, s katero ima delavec sklenjeno pogodbo o zaposlitvi, nudi uporabniku, pri katerem delavec opravlja delo pod nadzorom in v skladu z navodili uporabnika ali pretežno uporablja sredstva za opravljanje dela, ki so del delovnega procesa uporabnika. Pri nekaterih večjih projektih oziroma gradbiščih je po izkušnjah inšpektorjev na terenu dela težko izvajati drugače kot da so izpolnjeni zakonsko določeni znaki zagotavljanja dela delavca drugemu uporabniku. V teh primerih se glavni izvajalci tega zavedajo in s formalnimi ukrepi poskušajo prikriti te znake, pri čemer pa pri nadzorih izhajajo iz dejanskih in ne pravno formalnih razmerij. Pri tem je treba še poudariti, da je obravnava tovrstnih primerov zahtevna in zelo kompleksna, neredko s čezmejnim elementom. Potrebno je opraviti mnogo procesnih dejanj na različnih lokacijah in številne poizvedbe. Na tovrstne nadzore se je potrebno dobro pripraviti in predhodno pridobiti čim več informacij, saj je obravnava učinkovita le, če nadzor pričnejo opravljati na kraju, kjer delavci opravljajo delo. Le tako lahko pridobijo in zavarujejo čim več dokazov, ki so nujno potrebni za uspešno nadaljevanje postopka.

IRSD se je v letu 2020 posvečal tudi izvajanju inšpekcijskih nadzorov na področju poklicnega zavarovanja, pri čemer so se v konkretnih primerih soočali s težavami pri ugotavljanju, ali gre za delovno mesto, ki terja vključitev v poklicno zavarovanje, in sicer zaradi odsotnosti sistemske ureditve oziroma izvedbe Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (Uradni list RS, št. [96/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-3693), [39/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-1516), [99/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3549) – ZSVarPre-C, [101/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3675) – ZIPRS1415, [44/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1808) – ORZPIZ206, [85/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-3442) – ZUJF-B, [95/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-3951) – ZUJF-C, [90/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3499) – ZIUPTD, [102/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-4087), [23/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1209), [40/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2004), [65/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-3064), [28/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-1328), [75/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-3306), [139/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2448) in [189/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3287) – ZFRO, v nadaljevanju: ZPIZ-2) v praksi. Z uveljavitvijo ZPIZ-2 (s 1. 1. 2013) je bila namreč predvidena ustanovitev posebne 7-članske komisije, ki bi ugotavljala obveznost poklicnega zavarovanja, ter z novelo ZPIZ-2B (Uradni list RS, št. 102/15) še ustanovitev 5-članske komisije, ki bi bila pristojna za ugotavljanje delovnih mest, na katerih je obvezna vključitev v poklicno zavarovanje pri posameznem zavezancu (delodajalcu). Komisiji po 201. in 201.a členu ZPIZ-2 še nista ustanovljeni, prav tako pa Vlada RS v soglasju s socialnimi partnerji še ni določila meril in kriterijev iz četrtega odstavka 199. člena ZPIZ-2 oziroma izdala uredbe, s katero bi določila merila in kriterije za ugotavljanje delovnih mest iz prvega odstavka 199. člena ZPIZ-2. Ker bi ustanovitev navedenih komisij bistveno pripomogla k bolj učinkovitemu nadzoru nad izvajanjem obveznosti poklicnega zavarovanja, je IRSD tudi v letu 2020 večkrat opozarjal na to problematiko, še posebej v zvezi s pristojnostjo IRSD, postopkom samega nadzora in izdajo odločb glede vključitve delavcev v poklicno zavarovanje.

IRSD je v preteklem letu, sicer v omejenem obsegu, izvajal tudi nadzor nad Zakonom o čezmejnem izvajanju storitev (Uradni list RS, št. 10/17, v nadaljevanju: ZČmIS). Število ugotovljenih kršitev v primerjavi z drugimi segmenti nadzora na področju delovnih razmerij ne izstopa, pri čemer pa je še vedno velik obseg dela IRSD v zvezi z upravnim sodelovanjem, ki ga določa omenjeni zakon. Tako so v preteklem koledarskem letu prejeli veliko zahtevkov za vročanje dokumentov oziroma odločb s strani tujih nadzornih organov.

V poročevalskem obdobju so beležili številne kršitve Zakona o evidencah na področju dela in socialne varnosti (Uradni list RS, št. [40/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-1768), v nadaljevanju: ZEPDSV), ki so še vedno pogosteje ugotovljene od kršitev v zvezi z delovnim časom ter zagotavljanjem počitkov, kar pa nikakor ne odraža dejanskega stanja na področju spoštovanja določb v teh segmentih. Ob tem navajajo, da ZEPDSV še vedno ni bil spremenjen oziroma dopolnjen. Prepričani so, da do prekomernega dela v praksi prihaja pogosteje, kot ga na IRSD ugotovijo. Zaradi opustitve vodenja evidenc, neustreznega vodenja evidenc (tudi prirejenih evidenc), predvsem pa nekoliko pomanjkljive normativne ureditve, nepravilnosti v zvezi z delovnim časom ter zagotavljanjem počitkov težko ugotovijo. Omenjeno pa je vplivalo tudi na oteženo ugotavljanje kršitev oziroma zlorab nekaterih institutov, ki jih ureja interventna zakonodaja, na primer delnega subvencioniranja skrajšanega delovnega časa ter delnega povračila nadomestila plače za čas čakanja na delo doma. Omenjeni zakon namreč ne določa, da mora evidenca o izrabi delovnega časa zajemati tudi čas prihoda delavca na delo ter čas odhoda z dela, temveč govori le o številu ur (opravljene, neopravljene ure, opravljene ure v času nadurnega dela in podobno). Zato inšpektor ne more ugotoviti, kdaj so bile te ure opravljene, posledično pa tudi ne, ali so bili delavcem zagotovljeni počitki. Iz evidence o izrabi delovnega časa tudi ni razvidno, ali je delavec opravljal delo v enakomernem ali neenakomernem delovnem času, in ali mu je bil omogočen odmor. Ravno tako ni določena sankcija za odgovorno osebo, pri čemer pa so sankcije, ki so predpisane, zelo nizke, zato nimajo odvračilnega učinka. Delodajalci se tako raje odločijo, da evidenc ne vodijo oziroma jih ne vodijo v skladu z zakonom, kot da bi prejeli globo zaradi kršitev na področju delovnega časa in obveznih počitkov.

Epidemija koronavirusne bolezni je posledično privedla tudi do prenehanja pogodb o zaposlitvi številnim delavcem. V tem segmentu se, poleg primerov ustnih odpovedi, srečujejo tudi s primeri, ko delodajalci delavca odjavijo iz socialnih zavarovanj, ne da bi mu vročili pisno odpoved ali pa ga odjavijo na dan izdaje odpovedi ter ko ne izpeljejo postopka odpovedi in delavcu ne vročijo pisne obdolžitve in mu ne omogočijo zagovora. Delodajalci se poslužijo celo vnaprej podpisane odpovedi (bianco). Inšpektorji poročajo tudi o primerih, ko delodajalci v sporazumu delavca ne poučijo o pravicah iz naslova brezposelnosti. Opažajo tudi povečanje kršitev odpovedi pogodb o zaposlitvi tujcem, zlasti državljanom Bosne in Hercegovine in Srbije, ki si urejajo podaljšanje dovoljenja za prebivanje, delodajalci pa jim ob poteku dovoljenja za prebivanje takoj prekinejo pogodbo o zaposlitvi, čeprav pogodba o zaposlitvi še ni potekla.

Pri nadzoru interventne zakonodaje so v preteklem letu izmenjevali podatke z Zavodom RS za zaposlovanje, največ kršitev pa so evidentirali v zvezi z izplačilom kriznega dodatka.

Ravno tako kot prejšnja leta je bilo mogoče opaziti več razlik glede spoštovanja posameznih institutov delovnopravne zakonodaje v zasebnem in javnem sektorju, saj se razlikujejo glede na vrste ugotovljenih kršitev. Prijave v javnem sektorju pogosteje prejemajo s strani prijaviteljev, ki razkrijejo svoje podatke. Prijave pogosto, poleg drugih navedb, vsebujejo navedbe o tako imenovanem »mobbingu«. Zato pri teh prijavah preverjajo tudi uresničevanje zakonskih določb o varstvu dostojanstva delavca pri delu.

V poročevalskem obdobju so posvetili veliko pozornosti tudi preventivni vlogi inšpektorata. Na spletni strani IRSD so objavili več gradiv glede aktualne problematike. V tem segmentu so pospešeno nudili tudi strokovno pomoč, najpogosteje delavcem, pri čemer pa opažajo, da se z zaprosili za strokovno pomoč nanje obrača vse več delodajalcev. Pisnih zaprosil za strokovno pomoč so prejeli 2.725, kar je bistveno več kot v letu 2019 (1.456). Strokovno pomoč nudijo tako v pisni obliki, kot tudi ustno preko telefona in na uradnih urah, odvisno od tega, na kakšen način se prosilci obrnejo nanje. Zaradi epidemiološke situacije so v preteklem letu največ zaprosil prejeli pisno ter ustno preko telefona, saj so na telefonu zagotavljali dežurstvo od 9.00 do 15.30 ure.

Ravno tako so precej pozornosti posvetili poenotenju dela inšpektorjev, tako v obliki usposabljanja inšpektorjev, pregleda njihovih zadev ter opozarjanja na pomanjkljivosti, kot tudi priprave različnih navodil, obvestil (s posebno pozornostjo na sprejeti interventni zakonodaji) ter drugih pripomočkov za opravljanje dela, nenazadnje pa tudi v obliki priprave enotnih obrazcev zapisnikov ter nekaterih upravnih aktov.

Na področju delovnih razmerij so v poročevalskem obdobju opravili skupno 10.031 inšpekcijskih pregledov, kar je bistveno več v primerjavi z letom 2019 (8.013). K povečanju števila nadzorov so nedvomno prispevali nadzori po Zakonu o nalezljivih boleznih (Uradni list RS, št. [33/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-1348) – uradno prečiščeno besedilo, [49/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0766) – ZIUZEOP, [142/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2523), [175/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3096) – ZIUOPDVE in [15/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-0315) – ZDUOP, v nadaljevanju: ZNB), katere so opravljali tudi inšpektorji s področja delovnih razmerij. Tovrstni nadzori se načeloma opravijo v krajšem času v primerjavi s časom, potrebnim za učinkovito izvajanje večine ostalih nadzorov na področju delovnih razmerij. V vsakem nadzoru, ki izhaja iz prijave ali usmerjenem nadzoru, se na področju delovnih razmerij namreč nadzorujejo specifične zahteve, ki od inšpektorja poleg poglobljenega znanja zahtevajo tudi konkretne izkušnje s posameznega področja.

V letu 2020 so prejeli 6.867 novih prijav s področja delovnih razmerij, kar je znatno več kot v preteklem koledarskem letu (5.958). Zato še vedno največji delež inšpekcijskih nadzorov predstavljajo izredni nadzori, pri katerih se praviloma preveri navedbe iz prijave. Med pobudniki se pogosto pojavljajo Finančna uprava RS, Policija, Komisija za preprečevanje korupcije, Inšpektorat RS za šolstvo in šport, Tržni inšpektorat RS, Zdravstveni inšpektorat RS, Zavod RS za zaposlovanje, Varuh človekovih pravic, Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve in enake možnosti, sindikati in tako dalje. Največ prijav še vedno vlagajo delavci, pretežno po elektronski pošti. Inšpekcijske nadzore pa so v določenem obsegu, glede na njihove zmožnosti, opravljali tudi v okviru usmerjenih akcij oziroma poostrenih nadzorov, v okviru katerih so ciljano preverjali določena področja ter v nekaterih primerih v okviru koordiniranih akcij, ki jih izvajajo skupaj z drugimi nadzornimi organi.

Na podlagi izvedenih nadzorov so v letu 2020 ugotovili 8.708 kršitev delovnopravne zakonodaje, kar je bistveno manj kot v letu 2019, ko so beležili 10.889 nepravilnosti.

Največ kršitev so ugotovili v dejavnosti gradbeništva (1.362), temu sledi dejavnost gostinstva (1.019) in dejavnost proizvodnje (1.006) ter trgovine (755). Pogosto število ugotovljenih kršitev je pokazatelj, da so v teh dejavnostih več prisotni.

Kot že omenjeno, najpogosteje ugotavljajo kršitve na področju plačila za delo in drugih prejemkov iz delovnega razmerja (4.720). Po številu kršitev na drugem mestu zasledijo kršitve v zvezi z zaposlovanjem v širšem smislu (905), na tretje mesto pa se uvrščajo nepravilnosti v zvezi z evidencami na področju dela in socialne varnosti (637). V poročevalskem obdobju so ugotovili tudi 550 kršitev v zvezi z delovnim časom ter zagotavljanjem odmorov in počitkov in 405 kršitev v zvezi s prenehanjem pogodbe o zaposlitvi. Glede interventne zakonodaje s področja delovnih razmerij je bilo ugotovljenih 215 kršitev.

Zaradi ugotovljenih nepravilnosti so v letu 2020 na področju delovnih razmerij v 574 primerih odpravo nepravilnosti delodajalcem naložili z ureditveno odločbo. V poročevalskem obdobju so v 47 primerih ukrepali z izdajo odločbe o prepovedi opravljanja delovnega procesa oziroma uporabe sredstev za delo do odprave nepravilnosti. Inšpektorji so v postopku o prekršku ukrepali z izrekom 610 sankcij s plačilnimi nalogi, 3.024 sankcij z odločbami o prekršku ter s 806 opozorili na zapisnik. Poleg tega so z namenom preprečevanja širjenja koronavirusa v okviru zagotavljanja njihove prisotnosti na terenu občane opozarjali na spoštovanje določb ZNB. Kaznivo dejanje so prijavili v 24 primerih*.* V 107 primerih so v skladu z načelom sorazmernosti ukrepali z opozorili po ZIN. IRSD je v poročevalskem obdobju v 21 primerih odločal o soglasju k odpovedi pogodbe o zaposlitvi delavkam oziroma delavcem, ki so varovani zaradi nosečnosti in starševstva. Izdanih je bilo tudi 7 odločb o zadržanju učinkovanja prenehanja delovnega razmerja zaradi odpovedi po 2. odstavku 215. člena ZDR-1.

**6.1.7.2 Inšpekcijski nadzor na področju varnosti in zdravja pri delu**

Inšpektorji na področju varnosti in zdravja pri delu so v letu 2020 izvajali redne, izredne ter kontrolne nadzore skladno s pooblastili in pristojnostmi. Nadzori so se opravljali v vseh dejavnostih in pri vseh delodajalcih, ne glede na število zaposlenih delavcev. Največ je bilo opravljenih izrednih nadzorov, zlasti s področja preprečevanja širjenja koronavirusa in zaščite delavcev pred tem virusom. Glede na epidemiološke razmere v letu 2020 niso izvedli vseh predhodno načrtovanih akcij na področju varnosti in zdravja pri delu, in sicer v gozdarski dejavnosti ter glede osebne varovalne opreme v industriji, oziroma so bile izvedene le delno (reprezentativni vzorec). Potrebno pa je tudi poudariti, da delodajalci v času razglašenih epidemij niso izvajali delovnih procesov v vseh dejavnostih ali pa so jih izvajali le delno, kar je prav tako vplivalo na obseg nadzorov v posamezni dejavnosti. Največ nadzorov je bilo v letu 2020 zaradi prisotnih večjih tveganj za varnost in zdravje delavcev opravljenih na gradbiščih (SKD dejavnost: F-gradbeništvo), kjer so se delovni procesi izvajali večinoma skozi vse leto, in sicer v 23 % primerih (leto 2019: 25 % primerov). Sledijo inšpekcijski nadzori v dejavnosti trgovine ter vzdrževanja in popravil motornih vozil (SKD dejavnost: G) z 18,2 % ter v predelovalni dejavnosti (SKD dejavnost: C) s 14,3 % opravljenih nadzorov.

IRSD je na področju varnosti in zdravja pri delu v letu 2020 opravil skupaj 7.016 inšpekcijskih nadzorov, kar je pomembno več kot v letu 2019 (5.891 nadzorov). Povečanje števila nadzorov lahko pripišejo zlasti nadzorom, ki so bili izvedeni glede spoštovanja določil ZNB, in za katere ni bil potreben daljši izvedbeni čas. Zaradi nadzorov nad izvajanjem določil ZNB in preprečevanjem širjenja koronavirusa je bilo opravljenih manj nadzorov glede drugih dejavnikov in tveganj s področja varnosti in zdravja pri delu. Največ pregledov je bilo opravljenih v sklopu predhodno pripravljenih in načrtovanih akcij, usmerjenih nadzorov in kampanj (53,6 %), sledijo pa drugi ožje usmerjeni izredni pregledi (33,5 %), kontrolni pregledi (11,9 %) ter obsežnejši redni pregledi (1,0 %).

V letu 2020 so inšpektorji s področja varnosti in zdravja pri delu ugotovili 10.189 kršitev, kar je manj kot leta 2019 (14.255 kršitev), verjetno tudi zaradi nadzorov, ki so bili opravljeni glede izvajanja določil ZNB zaradi preprečevanja širjenja koronavirusa ter zagotavljanja prisotnosti inšpektorjev na terenu v zvezi s tem. Med vsemi ugotovljenimi kršitvami enako kot v preteklih letih izstopajo kršitve, ki se nanašajo na postopke ocenjevanja tveganj (24,5 %). Sledijo ugotovljene kršitve glede neustreznih delovnih mest na prostem, kamor večinoma spadajo gradbišča (14,3 %), kršitve v zvezi z zagotavljanjem zdravstvenega varstva delavcev (13,1 %) in kršitve glede usposabljanja delavcev za varno opravljanje dela (9,0 %).

Nadalje sledijo kršitve v zvezi z zagotavljanjem in uporabo osebne varovalne opreme, v zvezi z ustreznostjo delovne opreme, ki jo delavci uporabljajo v delovnem procesu ter v zvezi z delovnimi mesti in delovnim okoljem v zaprtih delovnih prostorih delodajalca.

V zvezi z ocenjevanjem tveganj je bilo v letu 2020 ugotovljenih skoraj četrtina kršitev v primerjavi z vsemi drugimi kršitvami, največ glede vsebine in revizije tega dokumenta. Delodajalci v ocenah tveganja tudi niso opredeljevali posebnih zdravstvenih zahtev in se z delavci niso posvetovali glede ustreznosti ukrepov, s katerimi so dolžni delavcem zagotavljati varno in zdravo delovno okolje. Delodajalci v dokumentu prav tako niso opredeljevali odgovornih oseb za izvajanje varnostnih ukrepov in delavcev niso seznanjali z vsebinami sprejetih dokumentov.

V preteklem letu so izstopale še ugotovljene kršitve glede ustreznosti delovnih mest na prostem, zlasti na gradbiščih. Ugotovljenih je bilo dobrih 14 % kršitev. V zvezi s tem izpostavljajo nepravilnosti, ki so bile ugotovljene glede dela na višini, urejenosti odrov, uporabe osebne varovalne opreme, urejenosti električnih inštalacij ter ustreznosti del glede izkopov in ostalih zemeljskih del.

Ugotovljene kršitve na področju zdravja pri delu v letu 2020 predstavljajo dobrih 13 % glede na vse ostale. Pri tem bi izpostavili zagotavljanje preventivnih zdravstvenih pregledov delavcem, katerih delodajalci niso zagotavljali v periodičnih rokih ali pa sploh ne, in to v skoraj 70 %. V zvezi s tem je potrebno tudi poudariti, da v času, ko je bila v letu 2020 prvič razglašena epidemija koronavirusa, veliko specialistov medicine dela, prometa in športa zaradi ukrepov Vlade RS zdravstvenih pregledov delavcev ni izvajala. Ravno tako so inšpektorji ugotavljali, da se veliko specialistov medicine dela, prometa in športa v tem času ni odzivalo na pozive delodajalcev in jim ni zagotavljalo strokovne pomoči glede preprečevanja širjenja koronavirusa in zaščite delavcev v delovnem procesu. Inšpektorji so ugotavljali tudi kršitve glede zagotavljanja prve pomoči, promocije zdravja, obvladovanja psihosocialnih tveganj, kajenja in alkohola na delovnem mestu.

Pomembno je opozoriti tudi na kršitve, ki se nanašajo na usposabljanje delavcev za varno delo. Te so v letu 2020 predstavljale 9 % ugotovljenih kršitev. Kršitve so se večinoma nanašale na zagotavljanje izvajanja usposabljanja pred zaposlitvijo delavcev in v predvidenih obdobjih (68 %) ter na ustreznost programa usposabljanja. Delodajalci tako še vedno ne namenjajo zadostne pozornosti usposabljanju delavcev, ki jih trajno ali začasno premeščajo na druga delovna mesta, ki so pogosto bolj nevarna za nastanek poškodb ali okvar zdravja. Prav tako menijo, kakor tudi v prejšnjih letih, da za večino delodajalcev ni pomembna vsebina usposabljanja in osveščanje delavcev glede nevarnosti in tveganj na delovnih mestih, temveč zgolj pridobitev dokazil, da je bilo usposabljanje izvedeno.

Ugotavljajo, da delodajalci v letu 2020 delavcem ponovno niso zagotavljali varne delovne opreme oziroma tega niso izkazovali z ustrezno dokumentacijo. Te kršitve so v obravnavanem letu predstavljale skoraj 8 % vseh ugotovljenih kršitev. Najbolj pogosto delovna oprema ni bila pregledana, kar je bilo ugotovljeno v malo manj kot 36 % primerov.

Opozarjajo tudi na ugotovljene kršitve v zvezi z zagotavljanjem in uporabo osebne varovalne opreme. Te kršitve so predstavljale dobrih 8 % vseh ugotovljenih nepravilnosti. Zelo pogosto jo delodajalci delavcem sicer zagotovijo, ne zagotavljajo pa potem njene uporabe. V preteklem letu je bilo ugotovljenih 284 kršitev (2019: 308 kršitev) neuporabe osebne varovalne opreme s strani delavcev.

Glede drugih ugotovljenih kršitev v letu 2020 na področju varnosti in zdravja pri delu izpostavljajo tiste, ki so se nanašale na urejenost delovnih mest in ustreznost delovnega okolja na lokacijah delodajalcev (4,3 %), na tveganja v zvezi z nevarnostjo električnega toka (1,5 %), na dokumentacijo v zvezi z varnim in zdravim delom (2,9 %), na tveganja zaradi uporabe nevarnih snovi na delovnih mestih in v delovnem okolju (0,6 %) ter na ustreznost dela strokovnih delavcev za varnost pri delu (1,7 %).

V letu 2020 je IRSD s področja varnosti in zdravja pri delu prejel 2.043 prijav (2019: 995 prijav), ki so bile ali obravnavane ali, v manjšem številu, zaradi nepristojnosti odstopljene drugim organom. Največ prijav se je nanašalo na izvajanje ukrepov preprečevanja širjenja koronavirusa, preostali del pa na delovne pogoje in razmere na delovnih mestih.

Tudi v letu 2020 so načrtovali izvajanje inšpekcijskih nadzorov pri naključno izbranih delodajalcih (računalniško izbran vzorec). Glede na razmere ter glede na prioritete dela IRSD v obdobju, zaznamovanim s koronavirusom, ni bilo opravljeno načrtovano število takšnih nadzorov. Pri opravljenih nadzorih pa so bili nadzorovani osnovni in najpomembnejši dejavniki s področja varnosti in zdravja pri delu (ocenjevanje tveganj, usposabljanje delavcev za varno delo, zagotavljanje varnega in zdravega delovnega okolja, uporaba varnih sredstev za delo in podobno).

Na podlagi ugotovljenih kršitev so inšpektorji s področja varnosti in zdravja pri delu v preteklem letu izdali 4.267 upravnih in prekrškovnih ukrepov, najštevilčnejše so bile upravne ureditvene odločbe, s katerimi so delodajalcem odredili odpravo ugotovljenih nepravilnosti ter upravne prepovedne odločbe - skupaj jih je bilo skoraj 39 % od vseh ukrepov. S prepovednimi odločbami so inšpektorji delodajalcem prepovedali opravljanje delovnega procesa ali prepovedali uporabo delovne opreme zaradi neustreznega delovnega okolja in nevarnega delovnega procesa oziroma zaradi neposrednega ogrožanja življenja delavcev, in sicer v 227 primerih. V prekrškovnih postopkih so inšpektorji izrekli 864 sankcij z odločbami o prekršku in 562 sankcij s plačilnimi nalogi. Inšpektorji so v letu 2020 izrekli tudi 652 opozoril po ZIN ter 524 opozoril na zapisnik po ZP-1. Prav tako kot na področju delovnih razmerij, so poleg tega z namenom preprečevanja širjenja koronavirusa v okviru zagotavljanja njihove prisotnosti na terenu občane opozarjali na spoštovanje določb ZNB.

Poleg tega so inšpektorji naznanili kaznivo dejanje v petih primerih. Izdanih je bilo tudi 505 odločb (leto 2019: 649 odločb), ki so se nanašale na delo otrok, mlajših od 15 let. V veliki večini je šlo za delo otrok pri snemanju reklam, spotov in filmov.

Pristojni inšpektorji so v letu 2020 obravnavali 102 nezgodi pri delu, od tega 8 smrtnih, 78 težjih, 14 lažjih in 2 kolektivni nezgodi. Obravnavan je bil tudi 1 nevarni pojav.

Delodajalci so za leto 2020 do dne priprave tega poročila na IRSD prijavili 12.516 nezgod v zvezi z delom delavcev, od tega 17 smrtnih, 11.354 lažjih, 584 težjih in 561 kolektivnih nezgod. Med temi je bilo tudi 82 nezgod, ki so se zgodile na poti na delo in z dela, katerih pa delodajalcem ni treba prijavljati. Vzroki za prijavljene nezgode, ki so imele za posledico smrt delavca, so bili povezani s padci z višine (8 primerov), padci bremena na delavce (5 primerov), s premikajočimi vozili ali gradbeno mehanizacijo (3 primeri) ter prometno nesrečo (1 primer). Med vsemi nezgodami jih je bilo v zvezi s COVID-19 prijavljenih 4.369. Tudi skoraj vse prijavljene kolektivne nezgode so bile povezane s COVID-19.

Kot v preteklih letih, so inšpektorji posebno pozornost namenjali preventivni vlogi, ki se odraža predvsem v obliki nudenja strokovne pomoči, najpogosteje delavcem. To velja tako za pisne vloge, ki jih je bilo v letu 2020 s področja varnosti in zdravja pri delu 543, kot za ustna svetovanja.

Za preteklo leto lahko povzamejo, da delodajalci zagotavljanju varnosti in zdravja pri delu še vedno niso namenili zadostne pozornosti. Vzrok za to so tudi razmere in pogoji dela zaradi koronavirusa, kar je predstavljalo določen izziv za vse delodajalce v vseh dejavnostih. Na IRSD so se v preteklem letu mnogi delodajalci kot tudi delavci in posamezni strokovni delavci za varnost in zdravje pri delu obračali predvsem glede tolmačenja in izvajanja priporočil in navodil medicinske stroke ter odlokov Vlade RS v zvezi s preprečevanjem širjenja koronavirusa.

IRSD bo na obravnavanem področju tudi v prihodnje namenil posebno pozornost osveščanju in strokovni usposobljenosti delodajalcev in predstavnikov delavcev, vključno s strokovnimi delavci in organizacijami, ki delodajalcem nudijo strokovno pomoč s tega področja ter izvajalci medicine dela.

Prav tako za leto 2020 ugotavljajo, da se je veliko delodajalcev odločilo za organiziranje izvajanja dela na domu. Večinoma je bilo takšno organiziranje dela na domu posledica zdravstvenih razmer v državi in priporočil medicinske stroke za ublažitev razmer glede koronavirusa. IRSD je bil v letu 2020 do prvikrat razglašene epidemije obveščen o 1.266 delavcih, ki so opravljali delo na domu, po tem datumu pa o 20.757 delodajalcih, ki so organizirali delo na domu. Potrebno je tudi izpostaviti, da se je v decembru 2020 uveljavilo elektronsko obveščanje IRSD o nameravanem organiziranju dela na domu, kar je bilo za nas zelo pomembno, saj je pomenilo večjo preglednost samih obvestil in njihovih vsebin ter nam prihranilo kar nekaj časa, ki bi bil v nasprotnem porabljen za vnašanje v informacijski sistem IRSD.

**6.1.7.3 Inšpekcijski nadzor na področju socialnega varstva**

V letu 2020 je Socialna inšpekcija prejela 350 prijav in zaključila z obravnavo 366 prijav za inšpekcijske nadzore. Opravljenih je bilo 287 izrednih pregledov.

V zaključenih inšpekcijskih zadevah je bilo izvajalcem izdanih 72 upravnih in prekrškovnih ukrepov, od tega naročila in ukrepi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti v 68 primerih. V prekrškovnih zadevah so bile izrečene 4 sankcije z odločbami o prekršku, in sicer je bila v treh primerih izrečena globa in v enem primeru opomin.

Poleg opravljenih nadzorov je bila v 56 zadevah nudena pisna strokovna pomoč.

Večina prijav in s tem tudi izvedenih nadzorov se je nanašala na izvajanje nalog centrov za socialno delo.

Največ prijav v zvezi z delom centrov za socialno delo je Socialna inšpekcija prejela glede izvajanja nalog s področij urejanja razmerij med otroki in starši po razpadu družinske skupnosti, obravnave nasilja v družini, obravnave ogroženih otrok, urejanja skrbniških razmerij ter uveljavljanja pravic iz javnih sredstev.

Ugotovljene nepravilnosti in pomanjkljivosti se sicer pričakovano ponavljajo iz leta v leto, vendar pa se je v letu 2020, ki ga je tudi pri izvajanju socialnovarstvene dejavnosti pomembno zaznamovala epidemiološka situacija, tveganje za nepravilno oziroma strokovno pomanjkljivo ravnanje še povečalo tudi zaradi omejevanj neposrednih stikov z uporabniki in s tem povezanimi iskanji novih načinov komuniciranja in sodelovanja strokovnih delavcev z uporabniki.

Zlasti v prvem valu epidemije so bili zaznani bistveno povečani pritiski z zahtevami po pomoči na centre za socialno delo, v nadaljevanju pa tudi na Socialno inšpekcijo. Izvajalci dejavnosti – centri za socialno delo v primerih stisk uporabnikov, ki so bile povezane z izvajanjem stikov otrok s starši, kot tudi izvajalci institucionalnega varstva za starejše, ki so v sodelovanju z zdravstveno stroko iskali načine, kako v čim večji meri zajeziti širjenje novega koronavirusa ter s tem omejevali neposredne stike uporabnikov z njihovimi bližnjimi – so morali vse svoje dejavnosti prilagoditi epidemiološkim razmeram. Vrste določb iz predpisov s področja socialnega varstva zaradi teh razmer ni bilo mogoče izvajati, številni prijavitelji pa tega, zaradi osebnih stisk, niso bili pripravljeni oziroma zmožni razumeti.

Zaradi razumljivih epidemioloških ukrepov se je še povečala časovna stiska izvajalcev socialnovarstvene dejavnosti za izvedbo njihovih nalog ter so se hkrati okrepili čustveni pritiski uporabnikov na strokovne delavce. Inšpekcija tudi v luči teh dogodkov ocenjuje, da bi bilo treba, poleg kadrovskih okrepitev na centrih za socialno delo, urediti pravne podlage za obvezno vključitev vseh strokovnih delavcev v supervizijo. Supervizija je namreč predpisana samo kot obvezen del socialnovarstvenih storitev, ne pa tudi kot obvezen del izvajanja javnih pooblastil in nalog po zakonu, ki pa strokovne delavce praviloma še bolj čustveno obremenijo.

Na področju obravnave ogroženih otrok inšpekcija ni zaznala večjih pomanjkljivosti pri izvajalcih socialnega varstva. Posredno pa inšpekcija ugotavlja, da se po začetku uporabe Družinskega zakonika (Uradni list RS, št. 15/17, 21/18 - ZNOrg, 16/19 - ZNP-1, 22/19, 67/19, 200/20 – ZOOMTVI, v nadaljevanju: DZ) v letu 2019, praksa sodišč pri interpretaciji veljavnih določil zakonika še vedno ni ustrezno poenotila, zaradi česar imajo centri za socialno delo, ki so udeleženi v nepravdnih postopkih na sodišču, pogosto težave pri oblikovanju predlogov, mnenj in poročil.

Izvajalci institucionalnega varstva za različne skupine uporabnikov so se v preteklem letu srečevali predvsem z izzivi upoštevanja epidemioloških ukrepov in s tem nujnih reorganizacij načinov bivanja uporabnikov in zagotavljanja stikov z njihovimi bližnjimi. Inšpekcija v svojih nadzorih ni vztrajala pri doslednem spoštovanju veljavnih predpisov s področja institucionalnega varstva, saj bi bila številna določila (na primer v smeri spodbujanja vključevanja v vsakdanje aktivnosti in družabništvo) lahko v neposrednem nasprotju z epidemiološkimi ukrepi.

**6.1.7.4 Projekt odpravimo konflikte na delovnem mestu**

Projekt Odpravimo konflikte na delovnem mestu – ozaveščanje o možnosti posredovanja v sporu med delavcem in delodajalcem ter svetovanje delodajalcem, ki je financiran s prispevkom Evropskega socialnega sklada (80 %) in pripadajoče udeležbe Republike Slovenije (20 %), so tudi v letu 2020 kljub epidemiji koronavirusne bolezni izvajali zelo uspešno in dosegli oziroma nekoliko presegli kazalnike, ki se nanašajo na število informiranih delodajalcev o vsebinah projekta. Pri tem je pomembno, da so se pravočasno prilagodili novim razmeram, ki zaradi ukrepov za zajezitev širjenja SARS-CoV-2 več mesecev niso dopuščale izvedbe predavanj v živo oziroma je bilo število udeležencev na predavanjih zelo omejeno. Tako so v drugi polovici leta 2020 prešli na izvedbo spletnih predavanj (tako imenovanih »webinarjev«) glede tem, ki so bile v tistem času zelo aktualne: COVID-19 in delodajalci (to je zajemalo razne vidike zagotavljanja zdravja pri delu delavcev in pravila opravljanja dela na domu).

O pomenu zagotavljanja dostojnega dela (zlasti varnega in zdravega delovnega okolja) so v letu 2020 informirali skupno 1.147 delodajalcev (letni cilj tega kazalnika je: 1.080 delodajalcev) oziroma 1.368 udeležencev (nekateri delodajalci so bili zastopani s strani udeležencev v večjem številu). O pomenu mirnega razreševanja konfliktov na delovnem mesu in o institutu posredovanja v sporu so v letu 2020 na predavanjih ter strokovnih srečanjih seznanili skupno 335 delodajalcev (letni cilj tega kazalnika je: 300 delodajalcev) oziroma 420 udeležencev.

Glede na odzive udeležencev in rezultate anonimnih anket so njihove delavnice oziroma predavanja tako po vsebini kot tudi po načinu izvajanja zelo koristne in še vedno priljubljene. Povprečna ocena zadovoljstva udeležencev z izvedbo delavnic je bila v letu 2020 4,3 (od 5,0 možnih), nanje pa prihajajo tudi osebe, ki so delavnice obiskale že v preteklih letih izvajanja projekta.

Člani projektne enote so na obeh podaktivnostih projekta nudili tudi veliko strokovne pomoči s področja pristojnosti IRSD v pisni obliki, še več pa ustno, nekaj tudi osebno na uradnih urah IRSD in izven njih, po telefonu ali osebno med delavnicami ali po njih in na konferencah ter strokovnih srečanjih združenj delodajalcev, delavcev in drugih akterjev oziroma organizacij na trgu dela. Skozi vse leto so bili vsem zainteresiranim osebam ali delodajalcem, ki so se želeli posvetovati o možnostih razreševanja konfliktov na delovnem mestu, o delovnopravnih vprašanjih in o obveznostih na področju varnosti in zdravja pri delu, na voljo za odgovore po telefonu (na javno objavljenih telefonskih številkah projekta), po elektronski pošti na naslovu: projekt.irsd@gov.si in v okviru zagotavljanja uradnih ur na splošni številki IRSD. Člana projektne enote sta od marca do maja 2020 tudi sodelovala na državnem klicnem centru za informacije o koronavirusu, kjer sta pomagala študentom medicine informirati prebivalstvo o ukrepih v boju proti širjenju koronavirusne bolezni z vidika pravic in obveznosti s področja delovnega prava ter predpisov o varnosti in zdravju pri delu.

V letu 2020 so pripravili in zbrali vse vsebine za priročnik za pripravo na strokovni izpit iz varnosti in zdravja pri delu. Na področju mirnega reševanja sporov pa so kljub epidemiji uspeli doseči in preseči cilje za celotno šestletno obdobje trajanje projekta.

Leto 2020 je bilo zaradi epidemije in pandemije koronavirusne bolezni posebno in je od njih terjalo prilagoditve, predvsem glede izvedbe predavanj in sodelovanja na dogodkih drugih organizatorjev – teh je bilo (razumljivo) manj. Tako so začeli izvajati webinarje in sodelovati na on-line dogodkih drugih organizatorjev. Predvidevajo, da bo takšen način njihovega dela zelo aktualen tudi v letu 2021.

**6.1.7.5 Delovanje IRSD v mednarodnem prostoru**

Na področju delovanja v mednarodnem prostoru izpostavljajo, da je IRSD vključen v **Odbor glavnih inšpektorjev za delo** **pri Evropski komisiji** (SLIC - Senior Labour Inspectors Committe), poleg tega pa občasno sodeluje še z Mednarodno organizacijo dela in nekaterimi drugimi mednarodnimi inštitucijami. Njihove aktivnosti so povezane tudi z obveznostmi Republike Slovenije pri izvrševanju sprejetih mednarodnih obveznosti, ki izhajajo iz Konvencije MOD št. 81 o inšpekciji dela v industriji in trgovini, nekaterih drugih konvencij, iz Evropske socialne listine ter vrste direktiv s področja varnosti in zdravja pri delu in delovnih razmerij, sprejetih v okviru EU. Predvsem se to nanaša na zagotavljanje podatkov in poročanje v zvezi s temi dokumenti.

V letu 2020 je predstavnik IRSD preko webinarja sodeloval na sestanku SLIC v Nemčiji, medtem ko je bil SLIC sestanek na Hrvaškem odpovedan. Prav tako so se udeležili dveh sestankov delovnih skupin WG Machex in WG Enforcement v Luksemburgu.

Z državami članicami EU so tudi v letu 2020 sodelovali preko Evropskega centra za komunikacijo in informiranje na področju varnosti in zdravja pri delu, **CIRCA-KSS**. V obravnavanem obdobju je bilo glede izmenjave informacij v sistemu objavljenih 31 vprašanj, od katerih so enega pripravili na IRSD. Odgovorili so na 14 vprašanj.

IRSD je vključen tudi v sistem **IMI**, spletno platformo, ki nacionalnim, regionalnim in lokalnim organom EU omogoča hitro in preprosto sodelovanje. IRSD pristojnim organom drugih držav članic EU na podlagi njihovih prošenj zagotavlja izvedbo preverjanj, pregledov in preiskav, kar vključuje tudi pridobivanje informacij s strani delodajalcev, ki napotujejo delavce v druge države članice EU, ki jih pristojni organi v državi napotitve potrebujejo za izvajanje učinkovitega nadzora. Upravno sodelovanje vključuje tudi pošiljanje in vročanje dokumentov. Sistem IMI se prav tako uporablja za sodelovanje pri izvrševanju sankcij – tako je naloga IRSD poleg upravnega sodelovanja tudi vročanje odločb, ki nalagajo sankcije delodajalcem, če je odločbo izdal pristojni organ države napotitve, vendar je ni mogel vročiti v skladu s predpisi države napotitve.

V letu 2020 so na IRSD po njihovih podatkih preko sistema IMI obravnavali 587 novih zahtevkov, od katerih je IRSD poslal 6 zahtevkov za informacije. V 581 zadevah so se nanje obrnili organi iz držav članic EU, in sicer so zaprosili za podatke v 56 zadevah ter dali 525 zahtevkov za vročanje dokumentov (za vročanje odločb 212, za vročanje drugih dokumentov pa 313 zahtevkov). Kot že omenjeno, je delo z reševanjem IMI zahtevkov obsežno, predvsem na račun vročanja odločb in drugih dokumentov (za primerjavo, v letu 2017, pred začetkom uporabe ZČmIS, so prejeli 215 zahtevkov za vročanje dokumentov), precej so se jim povečali tudi stroški poštnine. Pri tem ponovno poudarjajo, da tak obseg dela predstavlja dodatno obremenitev zaposlenih, tako inšpektorjev kot administrativnega osebja, saj zanj niso prejeli nobene dodatne zaposlitve, kot tudi ne dodatnih finančnih sredstev za vročanje.

V letu 2019 je bil z Uredbo Evropskega parlamenta in Sveta ustanovljen **Evropski organ za delo** (ELA), katerega poslanstvo je podpirati skladnost in usklajevanje med državami članicami pri izvrševanju zakonodajnih aktov EU na področju mobilnosti delavcev in koordinacije sistemov socialne varnosti ter zagotavljati dostop do informacij za posameznike in delodajalce v zvezi s čezmejno mobilnostjo delavcev. Na tej podlagi je bila v letu 2020 oblikovana skupina strokovnjakov na področju inšpekcijskega nadzora, v kateri je sodeloval tudi njihov predstavnik, in katere glavne naloge so bile usmerjene v izdelavo orodij ter postopkov za koordinacijo in pomoč članicam za uspešno izvedbo usklajenih in skupnih inšpekcijskih nadzorov (CJI), in sicer izdelavo osnutka bilateralnega sporazuma med članicami glede izvedbe CJI, smernic za potek dela kot instrumenta za spodbujanje držav članic k sodelovanju pri CJI, smernic in postopka oblikovanja skupnega poročila o rezultatih usklajenega ali skupnega nadzora, definiranje in uskladitev kazalnikov uspešnosti, potrebnih za poročanje o dejavnostih ELE, izdelavo postopkov, ki bodo omogočali ELI, da bo državam članicam in Komisiji poročala o nepravilnostih in anomalijah na področju prostega pretoka delovne sile, smernic za vse deležnike ki bodo vključeni v CJI (inšpekcije, socialni partnerji …).

Vsaka država članica je imenovala tudi uradnika za zvezo za prvo 2-letno obdobje, ki bo usklajeval dejavnosti med ELO in članicami. Slovenija je za to nalogo izbrala uslužbenko IRSD. CJI naj bi se v okviru ELE začeli izvajati že v letu 2021, vanje pa bo, upoštevaje njihove pristojnosti, vključen tudi IRSD. V ta namen je IRSD imenoval dve inšpektorici, ki sta se udeležili usposabljanj ELE in bosta v nadaljevanju prenesli znanje in veščine na inšpektorje, ki bodo vključeni v CJI.

Ravno na enem od omenjenih usposabljanj ELE je bil inšpektorjem predstavljen tudi IMI sistem in izpostavljeno je bilo, da je bila Slovenija daleč **najbolj obremenjena država EU glede prejema IMI zahtevkov** v prvih treh kvartalih leta 2020 na področju napotenih delavcev.

**6.1.8 Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo (IRSI)**

Inšpektorat RS za infrastrukturo izvaja nadzor nad vsebinsko širokim področjem (sedem različnih upravnih področij) in glede na številne zahteve iz področne zakonodaje mora svoje delo organizirati tako, da nadzore izvede po čim večjem številu segmentov. Glede na obstoječo kadrovsko strukturo in nenačrtovane nadzore zaradi COVID-19 situacije, to lahko pomeni manjše število od načrtovanih nadzorov na posameznem segmentu.

Inšpekcija za ceste, železniški promet, žičniške naprave in smučišča izvaja inšpekcijskih nadzor na štirih upravnih področjih.

Nadzor državnih cest izvaja 11 inšpektorjev za ceste. V letu 2020 se je zaradi epidemije povečalo število investicijskih del in redno vzdrževanje, saj so upravljavci cest izkoristili stanje delne zapore javnega prometa in omejitve porabnikov cestne infrastrukture na lokalnem oz. regionalnem nivoju. Posledica pa je tudi povečano število zapor na cestah, izvedbe oz. sodelovanja na komisijah za tehnične preglede cest, priključkov. Povečan obseg nadzora zapor je bilo zaslediti tudi na avtocestnem križu, zaradi delnih zapor ob vzdrževanju predorov in zaključevanju odstranitev preostalih cestninskih postaj. Inšpektorji za ceste vsako leto beležijo vedno večji pripad prejetih prijav, ki se nanašajo na obveščanje in oglaševanje na in ob državnih cestah. Pri tem se ugotavlja, da je oglaševanje in obveščanje ob javnih cestah in njenem vidnem polju vse večja problematika, ki jo rešujejo pristojni organi. Zaradi dolgotrajnih postopkov, ki so posledica izrabe pravnih sredstev, pa učinkovitost inšpekcije za ceste na terenu ni takoj vidna.

Inšpekcijski nadzor železniškega prometa izvajajo 3 inšpektorji za železniški promet. Nadzor se izvaja na štirih področjih/podsistemih in sicer infrastruktura, energija, vodenje-upravljanje in signalizacija ob progi in na vozilu ter tirna vozila. V letu 2020 je pristojnost nad vzdrževanjem vseh sistemov prevzel, skladno z Zakonom o varnosti v železniškem prometu (Uradni list RS, št. [30/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-1354), v nadaljevanju: ZVZelP-1), Varnostni organ. Povečal se je nadzor na industrijskih tirih, organizaciji prometa in socialni zakonodaji na področju železniškega prometa, nadzor nad vlaki in vlečnimi vozili, tudi na segmentu vpeljave novih vlakov, nadzor nad signalizacijo ob progi in na vozilu, ter nadzor nad železniško infrastrukturo in nadzor nad varovanjem območja železniške infrastrukture za zagotovitev varne uporabe in varnosti uporabnikov. Kljub temu, da je železniška infrastruktura v Republiki Sloveniji sorazmerno stara in je vlaganje v vzdrževanje infrastrukture in naprave zaradi finančnih razlogov omejeno, se ugotavlja, da promet na železnicah izpolnjuje pogoje za zagotovitev varnega in urejenega železniškega prometa.

Inšpekcijski nadzor žičniških naprav za prevoz oseb in inšpekcijski nadzor smučišč izvajata 2 inšpektorja za žičniške naprave in smučišča. Ugotavlja se, da so žičniške naprave v Republiki Sloveniji z redkimi izjemami sorazmerno stare, vendar upravljavci zagotavljajo s pravočasno opravljenimi vzdrževalnimi deli in posebnimi strokovno tehničnih pogledi naprav, ustrezno varnost prevoza potnikov z žičniškimi napravami.

Inšpekcija za cestni promet s 23 inšpektorji izvaja nadzor po več področnih zakonih s širokim spektrom nadzora. Neposredno na terenu inšpekcija kontinuirano izvaja nadzor nad prevozi potnikov in blaga v notranjem in mednarodnem cestnem prometu. Tovrstne nadzore opravlja samostojno ali v sodelovanju z drugimi pristojnimi organi (Policija, FURS). Glavni poudarek nadzorov na terenu je na ugotavljanju spoštovanja predpisov, ki se nanašajo na čase voženj, odmore in počitke voznikov ter pravilno ravnanje voznikov z zapisovalno opremo in na tehnični brezhibnosti vozil. Pri ravnanju voznikov z zapisovalno opremo se ugotavljajo vedno nove in tehnično bolj dovršene metode manipulacij tahografov, sistemov ad-blue,… Zaradi zahtevnega dokaznega standarda v teh postopkih so tovrstni nadzori lahko bolj zahtevni in dolgotrajni, zato zahtevajo visoko strokovnost in stalno izpopolnjevanje inšpektorjev. Ravno s tem namenom skuša IRSI nenehno zagotavljati strokovno sodelovanje s sorodnimi domačimi in tujimi nadzornimi organi ter sodelovanje v mednarodnih institucijah (ECR, Corte,..), z namenom pridobivanja ustreznega znanja in izmenjave izkušenj ter izmenjave pomembnih informacij. V letu 2020 je Inšpekcija za cestni promet na terenu v povečanem obsegu izvajala nadzore nad spoštovanjem predpisanih ukrepov in priporočil NIJZ za zajezitev epidemije COVID-19, predvsem z nadzori v javnem potniškem prometu.

Inšpekcija za cestni promet izvaja prioritetno nadzore tudi na sedežu prevoznih podjetij s preverjanjem predpisanih pogojev za izdajo licence, pri čemer se ugotavljajo določene nepravilnosti, predvsem v delu zagotavljanja pogojev strokovne usposobljenosti upravljavcev prevoza in sedeža prevoznikov. Na sedežu prevoznih podjetij se ob tem izvaja tudi nadzor spoštovanja časov vožnje, odmorov in počitkov voznikov, pravilnega ravnanja s tahografi in ustreznega vodenja ter hrambe predpisanih evidenc.

Poleg tega inšpekcija za cestni promet izvaja nadzore v strokovnih organizacijah za tehnične preglede vozil, registracijskih organizacijah, delavnicah za tahografe in pri subjektih, ki izvajajo preglede vozil z ADR certifikati ter nadzore nad subjekti, ki izvajajo odpoklice vozil in njihovih delov preko sistema Rapex. V šolah vožnje se izvajajo nadzori izvajanja predpisanih programov za usposabljanje kandidatov za voznike, voznikov začetnikov, strokovnega kadra in izvajanje drugih posebnih programov. V pooblaščenih centrih se izvajajo nadzori rednega usposabljanja poklicnih voznikov v okviru podaljšanja temeljnih kvalifikacij voznikov. V naštetih organizacijah se posebej izstopajoče problematike trenutno ne ugotavlja. Tudi v teh organizacijah je inšpekcija za cestni promet v letu 2020 izvajala poostren nadzor nad spoštovanjem predpisanih ukrepov in priporočil NIJZ za zajezitev epidemije COVID-19.

Inšpekcija za energetiko in rudarstvo izvaja inšpekcijskih nadzor na treh upravnih področjih.
Na področju elektro energetike izvaja nadzor 10 energetskih inšpektorjev. Pri inšpekcijskih pregledih elektroenergetskih naprav na napetostnih nivojih od 0,4 kV do 400 kV se ugotavlja, da težave pri vzdrževanju elektroenergetskih objektov še vedno povzročajo nerešena lastninsko pravna razmerja in neurejene služnosti za elektroenergetska omrežja. Vzdrževanje elektroenergetskih objektov v lasti gospodarskih javnih služb za prenos in gospodarskih javnih služb za distribucijo električne energije v glavnem poteka po sprejetih in potrjenih planih vzdrževanja. Vendar tudi tu veliko problemov pri vzdrževanju elektroenergetskih objektov predstavljajo nerešena lastninsko pravna razmerja, neurejene služnosti za elektroenergetska omrežja. Iskanje soglasij lastnikov posameznih parcel pa je lahko zelo dolgo, včasih celo onemogočeno. Stanje pri porabnikih - objektih javnega pomena (šole, vrtci, zdravstveni domovi) se sicer izboljšuje, vendar bodo ti objekti tudi v prihodnje deležni večje pozornosti.
Na področju strojne energetike izvaja nadzor 8 energetskih inšpektorjev. Pri nadzorih prenosnih in distribucijskih plinovodov na podlagi Pravilnika o tehničnih pogojih za graditev, obratovanje in vzdrževanje plinovodov z največjim delovnim tlakom do vključno 16 barov (Uradni list RS, št. 26/02, 54/02 in 17/14 – EZ) je bilo ugotovljeno pomanjkljivo vzdrževanje in pregledovanje sistemov s strani lastnikov in strokovnih služb, poleg tega so bili ugotovljeni posegi izvajalcev v varovalni pas plinovodov brez predhodnega soglasja operaterja, kar pomeni kršitev 469. člena EZ – 1 in 80. člena omenjenega pravilnika. Pri nadzoru malih rezervoarjev za UNP in plinskih jeklenk na podlagi Pravilnika o utekočinjenem naftnem plinu (Uradni list RS, št. 22/91, 114/04 in 17/14) je bilo ugotovljeno neupoštevanje varnostnih razdalj pri postavitvi UNP plinohramov in nepravilnosti pri skladiščenju UNP premične tlačne opreme – jeklenk. Energetski inšpektorji za strojno energetiko nadzirajo tudi plačilo prispevka za energetsko učinkovitost v Eko sklad in sporočanje prihrankov Agenciji za energijo, kjer je bilo ugotovljeno, da nekateri zavezanci pri prodaji lesne biomase končnemu kupcu niso zaračunavali prispevka za energetsko učinkovitost in ga odvajali Eko skladu ter javljali prihrankov na Agencijo za energijo.

Inšpektorji za strojno energetiko še vedno obravnavajo prijave, ki se nanašajo na izvajalce delitve in obračun porabe toplote. Pri čemer je ugotovljeno, da ima večina stavb z več posameznimi enotami vgrajene delilnike porabljene toplote za ogrevanje, se pa pojavljajo nepravilnosti pri izvajanju delitve porabe toplote.

Inšpekcijski nadzori strojnih in elektroenergetskih naprav, vgrajenih v potencialno eksplozijsko ogroženih prostorih so pokazali, da se je stanje pri vzdrževanju naprav v eksplozijsko varni izvedbi izboljšalo, vendar se še vedno dogaja, da zavezanci nimajo zahtevanih certifikatov o skladnosti vgraditve opreme v eksplozijsko ogroženih prostorih in certifikatov o skladnosti vzdrževanja opreme v takšnih prostorih.

Na področju rudarstva so izvajali nadzor 4 rudarski inšpektorji. Z vidika inšpekcijskega nadzora je površinsko pridobivanje mineralnih surovin po številu objektov najobširnejši, po številu zaposlenih pa je takoj za podzemnim pridobivanjem mineralnih surovin. Ugotavlja se, da izvajalci rudarskih del ne izvajajo redno dnevnih pregledov delovne opreme. Poleg tega pogosto delavci nimajo navodil za dnevne preglede delovne opreme. Ugotovljeno je bilo tudi, da pri nekaterih zavezancih delovna oprema nima ustrezne zaščite pred mehanskim dotikom gibljivih delov delovne opreme – predvsem tračni transporterji. Rudarski inšpektorji so v letu 2020 izvedli več nadzorov nad ravnanjem z odpadki, ki nastanejo pri rudarski dejavnosti. Pri tem je bilo ugotovljeno, da izvajalci del nimajo izdelanih Načrtov ravnanja z odpadki, ki nastajajo pri rudarski dejavnosti, kot to določa Uredba o ravnanju z odpadki iz rudarskih in drugih dejavnosti izkoriščanja mineralnih surovin (Uradni list RS, št. [43/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-1891) in [30/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-1405)). V letu 2021 več kot 130 koncesionarjem poteče koncesijska pogodba oz. rudarska pravica, zato so v letu 2020 rudarski inšpektorji poostrili nadzor nad temi zavezanci z namenom zagotavljanja dokončne sanacije in pričetka postopkov opustitve izkoriščanja rudarske pravice pred potekom koncesijske pogodbe, v primerih, ko koncesionar ne bo podaljšal koncesijske pogodbe. Na področju izvajanja gradbenih del, se vedno povečuje število prijav glede vplivov minerskih del na okolico.

## 6.1.9 Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR)

Stanje na področju nadzora se postopoma izboljšuje, predvsem na področju zakonodaje, ki je dobro uveljavljena. Do težav prihaja ob večkratnih spremembah predpisov, celo v istem letu, kjer je slabo obveščanje zakonodajalcev do končnih zavezancev. Sanitarne sečnje smrekovih gozdov z upadanjem gradacije podlubnikov se postopoma zmanjšujejo, zato je upadlo tudi število prekrškovnih zadev gozdarske inšpekcije na področju neizvajanja sanitarnih sečenj. Na področju kmetijstva je največ težav z nelegalnimi objekti na kmetijskih zemljiščih, odstranitev katerih je v pristojnosti IRSOP ali občinske inšpekcije, pristojnost kmetijske inšpekcije pa je zahteva po vzpostavitvi namenske rabe po odstranitvi objekta. Vedno večjo problematiko predstavlja tudi nenamenska raba kmetijskih zemljiščih, zaradi neobdelanosti zemljišč. Zaradi povečanja staleža živali na kmetijskih gospodarstvih se srečujejo z viški organskih gnojil in posledično kršitvijo nitratne uredbe. Stanje na področju vinarstva je podobno kot v prejšnjih letih. Ker se zakonodaja na tem področju ni veliko spreminjala tudi število kršitev postopoma upada. Na področju lovstva in sladkovodnega ribištva menijo, da ni večjih odstopanj od načrtovanega upravljanja z divjadjo in ribolovnimi okoliši, odstopanja relativno hitro zaznajo in ukrepajo. Na področju morskega ribištva se je zaradi neuveljavitve arbitražnega sporazuma močno povečalo število kršitev nedovoljenega ribolova v Piranskem zalivu. Večina nadzora ribiške inšpekcije na morju temelji le na nadzoru tovrstnih kršitev. Ker je na tovrstne prekrškovne postopke tudi največ pritožb in zahtev za sodno varstvo, je reševanje teh zadev dolgotrajno.

Prav tako se je na inšpekciji za morsko ribištvo precej povečal obseg dela z uvedbo enotnih evropskih inšpekcijskih zapisnikov, obveznosti mednarodnega poročanja in nadzora morskega ribištva v okviru skupnih nadzorov z organi sosednjih držav, ki so po evropski zakonodaji obvezni.

**6.1.10 Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije (IRSKM)**

**6.1.10.1 Nadzor na področju varstva kulturne dediščine**

Pravna podlaga: Zakon o varstvu kulturne dediščine (Uradni list RS, št. [16/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-0485), [123/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-5551), [8/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0278) – ORZVKD39, [90/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-3529), [111/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-4131), [32/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1367) in [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg, v nadaljevanju: ZVKD-1)

IRSKM opravlja nadzor nad zakonitostjo posegov v objekte in zemljišča - enote nepremične kulturne dediščine in kulturne spomenike, ki so vpisani v Register nepremične kulturne dediščine pri MK ter nad zakonitostjo posegov v premične spomenike in drugo nacionalno bogastvo, nadzor nad hrambo ter nadzor nad zakonitostjo trgovanja z njim.

**6.1.10.1.1 Nepremična kulturna dediščina**

Dejavnost inšpekcijskega nadzora na področju nepremične kulturne dediščine (NKD) je obsegala v večji meri obravnavo prijav v inšpekcijskem postopku in iz inšpekcijskih postopkov izhajajočih podlag za uvedbo postopka o prekršku po uradi dolžnosti.

Na področju varstva NKD se je pripad novih prijav domnevnih kršitev v poročevalnem obdobju ponovno nesorazmerno povečal in ob upoštevanju dejstva, da je bilo zaradi objektivnih omejitev pri delu inšpektorjev, ki jih je bilo v letu 2020 potrebno uvesti, zaradi sprejetih ukrepov za omejitev širjenja nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19), vendarle opravljenih nekaj manj delovnih nalog, predvsem je bilo opravljenih manj inšpekcijskih nadzorov na terenu, kot v preteklih poročevalnih obdobjih.

Posamezne postopke inšpekcijskega nadzora je bilo, zaradi vseh zgoraj navedenih okoliščin, potrebno izvajati ob doslednem upoštevanju določenih prioritet dela, ki so bile opredeljene v dokumentu Strateške usmeritve in prioritete dela IRSKM za leto 2020.

Ocena stanja na področju nepremične kulturne dediščine:

V letu 2020 je bilo sodelovanje z ZVKDS in MK, Direktoratom za kulturno dediščino, pod točko 1. v primerih izvršljivih odločb in izvedbe del po pristojni organizaciji (116. člen ZVKD-1), v primerih izvedbe nadomestnega ukrepa (115. člen ZVKD-1) in v primeru analize problematike področja in sodelovanje pri pripravi sprememb zakonodaje na področju varstva kulturne dediščine (po potrebi oz. na pobudo ministrstva), sicer deloma izvedeno, vendar so bile zaradi novega vodstva na MK, ki se je s problematiko šele začelo seznanjati, pa tudi zaradi omejitev, povezanih z izbruhom epidemije novega koronavirusa, aktivnosti v tem poročevalnem obdobju, v primerjavi z lanskim letom, zelo zmanjšane.

Zaradi zgoraj navedenih razlogov ugotavljajo, da je letos odstopanj od ugotovitev glede na pretekla leta več in sicer je zaradi omejitev (zaradi COVID-19) rešenih bistveno več starih zadev iz preteklih let, je pa bilo zato izvedenih manj ogledov in izdanih ukrepov, nadalje pa je odstopanje tudi v tem, da je bil v letošnjem letu zabeležen porast prijav za več kot 100 % (v preteklih letih je bilo namreč letno prejetih cca 100 prijav na dva inšpektorja, letos pa je vseh prijav na področju NKD 203 na tri inšpektorje, kar pomeni precej večji delež na posameznega inšpektorja kot pretekla leta). Problem so tudi še vedno izvršbe in njihovo neizvajanje, saj je IRSKM praktično vse postopke iz preteklih let, kjer je bila izdana odločba po 115. in 116 členu ZVKD-1, pripeljal v inšpekcijskem delu do konca in bi bilo potrebno na teh zadevah izvesti izvršbo, ki jo je skladno z ZVKD-1 dolžan izvesti ZVKDS.

Realizacija dela je torej delno skladna s planiranim, rešenih je bilo več zadev, a izrečenih ukrepov je bilo manj in novih prijav je bilo precej več kot v preteklih letih.

V letu 2020 med drugim tudi ugotavljajo, da se vsako leto veča število zanemarjenih in nevzdrževanih kulturnih spomenikov, tako lokalnega kot državnega pomena – ne le v lasti fizičnih oseb – posameznikov, pač pa tudi v lasti pravnih oseb in predvsem lastnine lokalnih skupnosti ali države. Pri njihovem delu ugotavljajo tudi, da bi bilo nujno potrebno posodobiti Register NKD, saj so nekatere vanj vpisane enote že odstranjene ali pa uničene do te mere, da bi jih bilo potrebno iz Registra izbrisati.

Inšpekcijski postopki:

V letu 2020 je bilo skupno število vseh inšpekcijskih nadzorov (zadev) s področja nepremične kulturne dediščine 364, skupno število prekrškovnih zadev pa 14, od tega je bilo na novo obravnavanih 182 inšpekcijskih zadev in 13 prekrškovnih zadev.

V letu 2020 je bilo opravljenih 150 inšpekcijskih pregledov na terenu, bodisi, da je šlo za prve ugotovitvene preglede v novih zadevah, začetih na podlagi prijav domnevnih kršitev, bodisi za kontrolne preglede v zadevah, v katerih je bil izrečen inšpekcijski ukrep ustavitve del, odrejena izvedba nujnih vzdrževalnih del ali odrejena vzpostavitev prejšnjega stanja, oziroma sanacija stanja na objektu.

Na dan 31. 12. 2020 niso bili zaključeni vsi postopki, tako da se na področju nadzora nad izvajanjem določil ZVKD-1, nedokončane zadeve prenesejo v leto 2021**.**

Prekrškovni postopki:

Na podlagi določb ZP-1 je bilo na področju nadzora nad izvajanjem ZVKD-1 v poročevalnem obdobju uvedenih 13 novih postopkov o prekršku. V dveh primerih je bil izdan opomin, v štirih primerih je bila izrečena globa, en postopek še ni zaključen, v treh primerih je bilo izrečeno pisno opozorilo, v dveh primerih je bila sprejeta odločitev, da odločba o prekršku ne bo izdana, saj je prekršek zastaral. V enem primeru je inšpektor presodil, da je bil prekršek storjen v okoliščinah, ki ga delajo posebno lahkega in zaradi storjenega prekrška tudi ni nastala škodljiva posledica, se je postopek zaključil z izrekom preventivnega opozorila. Kršiteljica je izrečeno opozorilo vzela na znanje in ga tudi upoštevala.

Na dan 31. 12. 2020 niso bili zaključeni vsi postopki, tako da sta na področju nadzora nad izvajanjem določil ZVKD-1 2 nedokončani zadevi iz preteklih let, ki se preneseta v leto 2021**.**

**6.1.10.1.2 Premična kulturna dediščina**

Pravna podlaga: ZVKD-1, deloma oz. skupaj z drugimi inšpekcijskimi organi tudi Zakon o Kobilarni Lipica (Uradni list RS, št. [6/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0223), v nadaljevanju: ZKL-1)

Inšpektorica, pristojna za to področje, se je udeležila dvodnevnega nadzora po mednarodni operaciji Pandora V skupaj s Sektorjem kriminalistične policije Policijske uprave Ljubljana in Policijsko postajo Ljubljana Center. Večjih kršitev niso zaznali.

V letu 2020 je IRSKM prejel 3 prijave v zvezi z nadzorom nad trgovanjem s ponaredki premične dediščine. V teh primerih je inšpektorica posredovala sum kaznivega dejanja na pristojni organ (Policija).

Zastavljen načrt dela IRSKM za leto 2020 na področju premične kulturne dediščine je bil realiziran.

Inšpekcijski postopki:

Inšpektorica za področje premične kulturne dediščine je v letu 2020 zaradi suma kršitev določb ZVKD-1 na podlagi lastne zaznave vodila en inšpekcijski postopek, pri čemer je bil le-ta tudi zaključen v tem letu.

Čeprav je bilo na področju premične kulturne dediščine v preteklosti zaznati več različnih kršitev določb ZVKD-1, so bile tudi v letu 2020 prijave s tega področja maloštevilne.

V zvezi z zakonodajo bi veljalo omeniti, da ZVKD-1 predvideva tudi Register kulturne dediščine (RKD) za premičnine in Razvid trgovcev, vendar ti dve evidenci ne obstajata. Treba bi bilo urediti zakonodajo, ki bi posebej urejala področje muzejev in premične dediščine. Tak predpis bi skupaj z RKD za premičnine in Razvidom za trgovce pripomogel k reševanju problematik področja in k učinkovitosti nadzora.

Zastavljen načrt dela IRSKM za leto 2020 na področju premične kulturne dediščine je bil realiziran.

Na dan 31. 12. 2020 na področju premične kulturne dediščine ostaja odprt en inšpekcijski postopek.

Prekrškovni postopki:

Na področju premične kulturne dediščine v letu 2020 ni bilo vodenih postopkov prekršku.

**6.1.10.2 Arheologija**

Pravna podlaga: ZVKD-1

Inšpekcijski postopki:

Arheološka najdišča, še posebej tista, ki niso v celoti izkopana ter nato prezentirana, običajnemu laiku v naravi niso prepoznavna. Zaradi narave arheološke dediščine se na ZVKDS konservatorji velikokrat odločijo, da se spomenik zaradi koristi varovanja ne označi s predpisano oznako. Običajno je spomenik v lasti tudi več zasebnikov. Izvedba nadzora (ogleda) brez prisotnosti arheologa je zelo zahtevna. Vse to vpliva na izvedbo (učinkovitost in čas trajanja) postopkov.

V letu 2020 je bilo 8 prijav s področja arheologije v zvezi z domnevnimi kršitvami določb ZVKD-1.

Inšpektorica je v poročevalnem obdobju v zvezi z domnevnimi kršitvami določb ZVKD-1 na podlagi prejetih prijav obravnavala skupno 18 inšpekcijskih zadev/postopkov, od tega je bilo 16 zadev/postopkov prenesenih iz preteklega poročevalnega obdobja.

Inšpekcijski nadzori so se v letu 2020 nanašali na nedovoljene posege v arheološko najdišče (ZVKD-1) ter na iskanje arheoloških ostalin (ZVKD-1).

Na dan 31. 12. 2020 ni bilo na področju arheologije nerešenih inšpekcijskih zadev.

Prekrškovni postopki:

Na področju arheologije v letu 2020 prekrškovni postopki niso bili vodeni, saj so bili na policijo podani sumi storitve kaznivih dejanj.

**6.1.10.3 Nadzor na področju arhivov in arhivske dejavnosti**

Pravna podlaga: Zakon o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih (Uradni list RS, št. [30/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-1229) in [51/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-2170), v nadaljevanju: ZVDAGA) in Zakon o arhivskem gradivu, ki vsebuje osebne podatke o zdravljenju pacienta (Uradni list RS, št. [85/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-3688), v nadaljevanju: ZAGOPP)

IRSKM izvaja na podlagi 75. člena ZVDAGA in 8. člena ZAGOPP inšpekcijski nadzor nad izvajanjem določb omenjenih zakonov in na njuni podlagi izdanih podzakonskih predpisov glede dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivske javne službe.

V delovno področje IRSKM sodi tako inšpekcijski nadzor nad izvajanjem arhivske javne službe, izpolnjevanjem obveznosti zavezancev v zvezi z javnim in zasebnim arhivskim gradivom, s filmskim arhivskim gradivom in arhivskim gradivom verskih skupnosti, z arhivskim gradivom, ki vsebuje osebne podatke o zdravljenju pacienta ter v zvezi z uporabo arhivskega gradiva v arhivih.

Inšpekcijski postopki:

Dejavnost inšpekcijskega nadzora na področju arhivske dejavnosti je obsegala v večji meri obravnavo prijav v inšpekcijskem postopku in iz inšpekcijskih postopkov izhajajočih podlag za uvedbo postopka o prekršku po uradni dolžnosti. Zaradi narave inšpekcijskega postopka in majhne kadrovske zasedenosti IRSKM je bilo, kot vsa leta prej, uvedenih manj prekrškovnih postopkov kot je bilo inšpekcijskih zadev, pri katerih bi prekrškovni postopek lahko bil uveden. Poleg tega so se nepravilnosti urejale v postopkih inšpekcijskega nadzora, v okviru katerih se je sprejelo več ukrepov.

Število zadev, ki je bilo na podlagi pobud začetih v letu 2020, je bilo manjše povprečnemu številu zadev v zadnjih petih letih (2015–2019). V letu 2020 je bilo na novo obravnavanih 12 inšpekcijskih zadev s področja arhivske dejavnosti, iz preteklega poročevalnega obdobja jih je bilo prenesenih 82. Skupno število vseh inšpekcijskih zadev v letu 2020 je bilo 94.

Na dan 31. 12. 2020 je bilo na področju arhivske dejavnosti nerešenih skupno še 35 inšpekcijskih zadev, katerih reševanje se je preneslo v prihodnje poročevalno obdobje.

Prekrškovni postopki:

Zaradi kršitev določb ZVDAGA se je v letu 2020 vodil 1 postopek o prekršku. V tem primeru je bilo, skladno z določbo 4. odstavka 51. člena ZP-1, v spisu zaznamovano, da odločba o prekršku ne bo izdana.

Ocena stanja na področju nadzora arhivske dejavnosti:

V letu 2020 je bilo na področju dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivov število prijav oz. zadev manj kot zadnjih nekaj let. Ne glede na navedeno, v letu 2020 niso prišle na vrsto v obravnavo vse zadeve oz. se nadzor na t.i. arhivskem področju ni mogel izvesti v celoti. Razlogi so sledeči:

* postopno povečevanje pobud in prijav na področju dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivov od leta 2013 dalje (skokovito leta 2016), tudi takih, iz katerih izhaja potreba po izvedbi prioritetnih inšpekcijskih nadzorov, ki pa jih zaradi drugih nalog pristojne inšpektorice ni bilo mogoče v celoti obravnavati v tekočem poročevalnem obdobju;
* prioritetna obravnava zadev iz prejšnjih poročevalnih obdobjih, v okviru katerih se je preverjalo izvrševanje že naloženih ukrepov ter sprejelo nove odločitve (bodisi sklepe o podaljšanju roka, izdaja OON, vodenje izvršilnega postopka), takih zadev je bilo več kot 50 %;
* pristojna inšpektorica je bila v času epidemije COVID-19 s strani delodajalca za krajši čas napotena na čakanje na delo;
* drugo delo za IRSKM (varstvo zbirk IRSKM).

Na podlagi ZVDAGA je bil v letu 2020 sprejet nov predpis (v veljavi od 19. 9. 2020): Pravilnik o enotnih tehnoloških zahtevah za zajem in hrambo gradiva v digitalni obliki (Uradni list RS, št. [118/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2181); PETZ), ki med drugim podrobneje predpisuje način, obseg in izvedbo posameznih faz priprave in izvedbe zajema, elektronske hrambe in spremljevalnih storitev za dolgoročno hrambo gradiva v digitalni obliki. S tem so se predpisi na področju arhivov in arhivske dejavnosti po daljšem obdobju vsebinsko povsem uskladili, kar bo v nadaljevanju prispevalo tudi k bolj učinkovitemu nadzoru.

Dobro sodelovanje med izvajalci javne arhivske službe in IRSKM v smeri ugotavljanja potencialnih tveganj kršitev ZVDAGA in ZAGOPP iz pristojnosti inšpekcijskega nadzora IRSKM, ki je podlaga za izvedbo sistemskih nadzorov pri ustvarjalcih arhivskega gradiva za katere so pristojni državni in pokrajinski arhivi, se je nadaljevalo tudi v letu 2020.

Celotna realizacija načrta dela IRSKM za leto 2020 na področju arhivov in arhivske dejavnosti je bila več kot pričakovana.

**6.1.10.4 Nadzor na področju javne rabe slovenščine**

Pravna podlaga: Zakon o javni rabi slovenščine (Uradni list RS, št. [86/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-3841) in [8/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-0253), nadaljevanju: ZJRS), 11. člen Zakona o zdravniški službi (Uradni list RS, št. [72/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-3076) – uradno prečiščeno besedilo, [15/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-0455) – ZPacP, [58/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2482), [107/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-5581) – ZPPKZ, [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF, [88/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-3927) – ZdZPZD, [40/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2005), [64/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-3026) – ZZDej-K, [49/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-2523) in [66/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-2922), v nadaljevanju: ZZdrS), 5. člen Zakona o medijih (Uradni list RS, št. [110/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4666) – uradno prečiščeno besedilo, [36/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-1459) – ZPOmK-1, [77/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-4217) – ZSFCJA, [90/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-4784) – odl. US, [87/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-3715) – ZAvMS, [47/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1962), [47/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-1930) – ZZSDT, [22/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-0831), [39/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1705), [45/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-2129) – odl. US in [67/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-2942) – odl. US, v nadaljevanju: Zmed) v povezavi z 22. členom ZJRS, 29. člen Zakona o priznavanju poklicnih kvalifikacij zdravnik, zdravnik specialist, doktor dentalne medicine in doktor dentalne medicine specialist (Uradni list RS, št. [107/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-5581), [40/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2005) – ZZdrS-F in [203/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3772) – ZIUPOPDVE, v nadaljevanju: ZPPKZ), 63. člen Zakona o zdravstveni dejavnosti (Uradni list RS, št. [23/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-0778) – uradno prečiščeno besedilo, [15/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-0455) – ZPacP, [23/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-0831), [58/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2482) – ZZdrS-E, [77/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-3448) – ZDZdr, [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF, [14/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-0372), [88/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-3927) – ZdZPZD, [64/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-3026), [1/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-0005) – odl. US, [73/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-3228), [82/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-1233), [152/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2610) – ZZUOOP in [203/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3772) – ZIUPOPDVE, v nadaljevanju: ZZDej) in 19. člen ZPacP

Na področju ZJRS so bile načrtovane preventivne dejavnosti s seznanjanjem zainteresirane javnosti o pravicah in obveznostih na področju javne rabe slovenščine v celoti izvedene. Tako kot v predhodnih poročevalnih obdobjih so bila za preprečitev nastanka kršitve pri izvedbi javne prireditve posredovana opozorila organizatorjem zadevnih prireditev, da poskrbijo za ustrezno javno rabo slovenščine ob izvajanju prireditve v tujem jeziku ter uskladijo ravnanje z ZJRS in z Navodilom o načinu izvajanja javnih prireditev, na katerih se uporablja tudi tuji jezik (Uradni list RS, št. 93/05), kar je zagotovilo izvedbo posameznih prireditev v skladu z navedenimi predpisi.

Načrtovano vodenje inšpekcijskih postopkov v okviru nadzora izvrševanja določb javne rabe slovenščine v zdravstveni dejavnosti je bilo, razen ene zadeve, izvedeno v celoti in v zadanem časovnem okvirju.

Zaradi nepristojnosti so bila vprašanja glede veljave ZJRS, ki niso bila povezana s konkretnimi inšpekcijskimi postopki, odstopljena Ministrstvu za kulturo RS kot pristojnemu organu za neformalno razlago določb predpisa.

Iz preteklih poročevalnih obdobij je bilo prenesenih 42 zadev in 1 zadeva v reševanju, na novo zavedenih pa je bilo 24 zadev, skupno 67. Od tega je bilo 23 zadev obravnavanih in rešenih v postopku inšpekcijskega nadzora, 5 pa v postopku o prekršku, 6 z odstopom pristojnemu organu in 1 s predlogom pristojnemu organu za ukrepanje. V naslednje poročevalno obdobje se prenese 1 zadeva v reševanju ter 31 neobravnavanih zadev.

Inšpekcijski postopki:

Skladno z izhodiščem primarnosti inšpekcijskega nadzora (kot podlaga za morebiten postopek o prekršku) se je pri vseh zadevah v obravnavi najprej preverjalo pogoje za uvedbo inšpekcijskega postopka in ukrepanja v okviru inšpekcijskega nadzora.

Znotraj 23 obravnavanih zadev so bile z ureditveno odločbo v inšpekcijskem postopku zaključene 4 zadeve, z ustavitvijo postopka s sklepom 4 zadeve, 15 zadev pa z uradnim zaznamkom. Glede na določbe ZJRS v pristojnosti IRSKM je evidenca sledeča:

-14. člen: 1 x odločba, 2 x uradni zaznamek,

-18. člen: 1 x uradni zaznamek,

-20. člen: 2 x uradni zaznamek,

-23. člen (drugi odstavek): 3 x odločba, 1 x sklep o ustavitvi postopka, 4 x uradni zaznamek,

-24. člen (prvi odstavek): 1 x sklep o ustavitvi postopka, 2 x uradni zaznamek,

-29. člen ZPPPKZ: 2 x sklep o ustavitvi postopka,

-neopredeljivo: 4 x uradni zaznamek

Postopki o prekršku:

V postopku o prekršku je bila obravnavana in rešena 1 zadevaz izrekom opozorila samostojnemu podjetniku posamezniku zaradi prekrška po f) točki prvega odstavka 32. člena ZJRS – spletno predstavljanje v nasprotju z določbo drugega odstavka 23. člena ZJRS. V štirih prekrškovnih zadevah je bilo zaznamovano, da se odločba ne izda zaradi zastaranja pregona oziroma pomanjkanja dokazov.

Ocena stanja na področju nadzora ZJRS:

V poročevalnem obdobju je bilo izvedeno načrtovano prednostno obravnavanje zadev s področja javne rabe slovenščine v zdravstveni dejavnosti, ki ga urejajo določbe 11. člena ZZdrS, 29. člena ZPPKZ, 16. člena ZZDej in 19. člena ZPacP. Pri tem je bila ugotovljena kršitev 11. člena ZZdrS rešena s predlogom Zdravniški zbornici za sprožitev postopka v zvezi z odvzemom licence, ki je zdravniku po predpisanem postopku začasno odvzela licenco za delo. V ostalih primerih, ki so se nanašali na sum kršitve 29. člena ZPPKZ, pa le-ta ni bil potrjen, tako da je bil postopek ustavljen s sklepom, v enem primeru pa je bilo pred uvedbo postopka o prekršku ugotovljeno, da je pregon zastaral.

Druga področja javne rabe slovenščine posebej ne izstopajo, v vseh izdanih odločbah so bili ukrepi izvršeni v danem roku. Iz izdanih sklepov o ustavitvi postopka in nekaterih zaznamb v spisu o neuvedbi postopka (ker kršitev ni bila storjena) tudi izhaja nižanje števila kršitev ZJRS in drugih predpisov v zvezi z javno rabo slovenščine.

**6.1.10.5 Nadzor na področju obveznega izvoda publikacij**

Pravna podlaga: Zakon o obveznem izvodu publikacij (Uradni list RS, št. 69/06 in 86/09, v nadaljevanju: ZOIPub)

Na področju obveznega izvoda publikacij so bili opravljeni vsi načrtovani nadzori pri zavezancih na podlagi prejetih pobud zaradi suma kršitve 8. člena ZOIPub.

Iz preteklih poročevalnih obdobij je bilo prenesenih 13 zadev s prijavami kršitev 5. in 8. člena ZOIPub.V poročevalnem obdobju so bile prejete 3 pobude za obravnavo v postopku nadzora, vse s sumom kršitve 5. člena ZOIPub – oddaja obveznih izvodov, ter obnovljen 1 že pravnomočno in dokončno končan inšpekcijski postopek. Od skupno 17 zadev je bilo rešenih 12 zadev, vse v postopku inšpekcijskega nadzora in 1 zadeva v obnovljenem postopku, 2 zadevi sta še v reševanju. V naslednje poročevalno obdobje se prenašata 2 nerešeni zadevi in 2 v teku.

Inšpekcijski postopki:

V postopkih inšpekcijskega nadzora s sumom kršitve 8. člena ZOIPub (kolofon in obvezne sestavine kolofona) je bilo vseh 5 zadev ob obravnavi zaključenih z zaznambo v spisu, da se postopek inšpekcijskega nadzora ne uvede, saj se je po preverjanju navedb v prijavi izkazalo, da le-te niso utemeljene in kršitev ni podana. Pod pogoji kot jih določa ZUP, je bil obnovljen postopek inšpekcijskega nadzora iz leta 2017 zoper založnika zaradi kršitve 5. člena ZOIPub (opustitev oddaje obveznega izvoda publikacij) in v obnovljenem postopku izdana odločba za odpravo nepravilnosti in uskladitev s 5. členom ZOIPub. Prav tako je bila odločba za odpravo nepravilnosti in uskladitev s 5. členom ZOIPub izdana še 3 zavezancem, v 1 zadevi pa je za odpravo nepravilnosti zadoščalo izdano ustno opozorilo. V 1 zadevi je zavezanec odpravil neskladja s 5. členom ZOIPub in oddal vse dolgovane obvezne izvode pred izdajo ureditvene odločbe, zato mu je bil izdan sklep o ustavitvi postopka. V 2 zadevah suma kršitve 5. člena ZOIPub je bilo ugotovljeno, da kršitev ni podana oz. je bila odpravljena pred uvedbo postopka inšpekcijskega nadzora, 2 zadevi suma kršitve 5. člena ZOIPub pa sta še v postopku in se njuno reševanje prenaša v naslednje poročevalno obdobje.

Postopki o prekršku:

Postopki o prekršku zaradi kršitve določb ZOIPub v poročevalnem obdobju niso bili vodeni.

Ocena stanja:

V poročevalnem obdobju izstopa dejstvo, da kljub več let trajajočim izvršilnim postopkom na podlagi dokončnih in izvršljivih odločb, z izterjavami zagroženih denarnih kazni na podlagi sklepov, izdanih v zadevnih izvršilnih postopkih, ni bil dosežen cilj izvršitve ukrepov iz vseh odločb. Le v enem (od treh) postopkov (sproženih v letu 2018) se je zavezanec odzval z novimi podatki, ki so bili izkazani preko nacionalne depozitarne organizacije kot manjša obveznost glede na veljavno odločitev. Zato so bili podani pogoji za obnovo postopka in v obnovljenem postopku izdana nova odločba z novo odmerjeno obveznostjo, izvršilni postopek pa ustavljen.

V preostalih zadevah inšpekcijskega nadzora se je del zavezancev ustrezno odzval in deloma ali v celoti oddal dolgovane obvezne izvode, ostalim pa je bila izdana odločba o odpravi nepravilnosti ali pa se reševanje prenese v naslednje poročevalno obdobje.

**6.1.10.6 Nadzor na področju knjižnic in knjižnične dejavnosti**

Pravna podlaga: Zakon o knjižničarstvu (Uradni list RS, št. 87/01, 96/02 – ZUJIK in 92/15, v nadaljevanju: ZKnj-1)

V letu 2020 so se izvedle dejavnosti na področju nadzora knjižnic in knjižnične dejavnosti pod načrtovanimi smernicami. Ker v poročevalnem obdobju ni bilo nobenega vprašanja ali pobude iz javnosti v zvezi s področjem knjižnic in knjižnične dejavnosti, se posledično aktivnosti preventivnega delovanja niso izvajale. V poročevalnem obdobju so bile rešene vse zadeve, razen 1 načrtovanega nadzora s področja nadzora ZKnj-1 zaradi omejitev delovanja knjižnic z razglasitvijo epidemije COVID-19, ki se prenese v naslednje poročevalno obdobje.

Inšpekcijski postopki:

V letu 2020 je bil izveden načrtovan redni nadzor izvrševanja pravic uporabnikov po 8. člena ZKnj-1 in podrejene Uredbe o osnovnih storitvah knjižnic (Uradni list RS, št. 29/03, v nadaljevanju: Uredba o osnovnih storitvah knjižnic) v izbranih 7 splošnih osrednjih in osrednjih območnih knjižnicah. Obseg nadzora je bil zaradi omejitev gibanja in zaprtja knjižnic v času spomladanske razglasitve epidemije COVID-19 manjši kot načrtovano.

Pri 1 nadzoru v knjižnici ni bilo izkazanih nepravilnosti glede izvrševanja pravic uporabnikov po 8. člena ZKnj-1 in podrejene Uredbe o osnovnih storitvah knjižnic. V 2 nadzorih je bilo zavezankama izrečeno ustno opozorilo in izdan zapisnik, rok se izteče s koncem poročevalnega obdobja. V preostalih 4 nadzorih so bile izdane 4 ureditvene odločbe za odpravo nepravilnosti in uskladitev s predpisi. Pri eni od navedenih odločb se je (podaljšan) rok za izvedbo ukrepov iztekel tik pred koncem poročevalnega obdobja, čemur bo sledilo preverjanje izvršitve, pri ostalih pa rok za izvedbo ukrepov še ni potekel.

Postopki o prekršku:

Zaradi kršitve določb ZKnj-1 ni bilo vodenega nobenega postopka o prekršku.

Ocena stanja:

Pri izvedbi rednega nadzora pravic uporabnikov v poročevalnem obdobju se ugotovitve v primerjavi s prejšnjim poročevalnim obdobjem praktično ne spreminjajo - prekratek redni odpiralni čas in neustrezno dokumentirano poslovanje knjižnice (navedbe poletnega in predprazničnega odpiralnega časa, sprejem in objava cenika kot priloge poslovniku knjižnice) so glavne pomanjkljivosti, ugotovljene pri rednem nadzoru. Tudi pri izvedbi nadzora v tem poročevalnem obdobju so rezultati mešani - osnovne storitve, tako brezplačne kot odplačne, se redno in v celoti izvajajo, dostop do njih pa je (zaradi nepravilne določitve rednega obratovalnega časa) neopravičeno oviran.

V poročevalnem obdobju se je iztekel rok za izvršitev obveznosti po odločbah, izdanim nekaterim zavezankam v okviru rednega nadzora v letu 2019. Pri tem je bil na podlagi ene izvršljive odločbe izdan sklep o dovolitvi izvršbe, po izpolnitvi vseh obveznosti pa izvršilni postopek ustavljen. V danem roku je ena zavezanka izvršila ukrep po izrečenem opozorilu, tri zavezanke pa odrejene ukrepe po odločbi. Trem zavezankam, ki so deloma že izpolnile obveznosti po naloženih ukrepih, deloma pa bi ukrepi morali biti izvedeni v času veljave Zakona o začasnih ukrepih v zvezi s sodnimi, upravnimi in drugimi javnopravnimi zadevami za obvladovanje širjenja nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19) (Uradni list RS, št. 36/20 in 61/20), je na podlagi navedenega predpisa in vloge zavezanke bil podaljšan rok za izvršitev preostalih ukrepov, in sicer za čas, ko roki v upravnih zadevah niso tekli.

**6.1.10.7 Nadzor na področju medijev in avdiovizualne kulture**

Pravna podlaga: ZMed in Zakon o Radioteleviziji Slovenija (Uradni list RS, št. [96/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-4191), [109/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-4752) – ZDavP-1B, [105/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4500) – odl. US, [26/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-1133) – ZIPRS0809-B in [9/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0220), v nadaljevanju: ZRTVS-1)

Delovno področje inšpekcije medijev in avdiovizualne kulture obsega inšpekcijski nadzor na področju zaščite slovenskega jezika v medijih, vpisa v razvid medijev, obveznih programskih vsebin, dostopa do javnih informacij, pravice do objave popravka, ustreznosti in deležev oglaševalskih vsebin, sponzoriranja programskih vsebin, zaščite pluralnosti medijev (omejitve lastništva, koncentracije lastništva), preglednosti nad upravljanjem medijev, posebnih pravic in obveznosti (pravica do kratkega poročanja), nekaterih obveznosti radijskih in televizijskih programov, nezdružljivosti opravljanja nekaterih dejavnosti in obveznosti upravljavcev tehnične infrastrukture, oglaševalske vsebine in prepoved razširjanja programskih vsebin, ki spodbujajo k narodni, rasni, verski, spolni ali drugi neenakopravnosti, k nasilju in vojni, ter izzivajo narodno, rasno, versko, spolno ali drugo sovraštvo in nestrpnost.

Prejeta vprašanja, ki niso povezana s konkretnimi inšpekcijskimi postopki, so bila odstopljena Ministrstvu za kulturo, Direktoratu za medije, kot pristojnemu organu za neobvezno mnenje oziroma tolmačenje določb Zmed, s katerim inšpektorat sodeluje tudi pri pripravi zakonodaje na področju medijev, nudijo pa mu tudi pomoč pri tolmačenju konkretnih določb zakona pri uporabi v inšpekcijskih postopkih.

Prijave, ki se nanašajo na sovražni govor v medijih, so bile odstopljenemu Generalni policijski upravi zaradi suma storitve kaznivega dejanja po 297. členu Kazenskega zakonika (Uradni list RS, št. [50/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2065) – uradno prečiščeno besedilo, [6/16 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-21-0263), [54/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-2227), [38/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1628), [27/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1445), [23/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0552) in [91/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-1559), v nadaljevanju: Kazenski zakonik).

Na področju medijev in avdiovizualne kulture je bil v letu 2020 voden in zaključen skupno 101 postopek, od tega 97 postopkov inšpekcijskega nadzora in 4 postopki o prekršku.

Inšpekcijski postopki:

V letu 2020 je IRSKM zaradi suma kršitev določb ZMed vodil in zaključil 64 inšpekcijskih zadev, prejetih v letih 2018, 2019 in 2020, 18 inšpekcijskih zadev iz leta 2016 in 2017 ter 19 zadev iz leta 2014 in 2015, ki so ostale zaradi nezasedenosti delovnega mesta medijskega inšpektorja v teh letih.

Zaostanki so bili odpravljeni, v reševanju sta ostali le še 2 zadevi iz leta 2019. Postopke je pristojna inšpektorica za medije zaključila:

- v 1 primeru z ureditveno odločbo,

- v 19 primerih s sklepom o ustavitvi,

- v 26 primerih so se končali z uradnim zaznamkom,

- 10 prijav so na podlagi 65. člena ZUP odstopili v reševanje pristojnemu organu,

- v 36 primerih z obvestilom o neuvedbi inšpekcijskega postopka.

Preostali postopki so se zaključili s pojasnilom prijavitelju.

Prijave so se nanašale v večini primerov na (navedene po vrsti po številu prijav):

- oglaševanje oziroma oglaševalske vsebine v medijih (46. in 47. člen ZMed),

- zaščito slovenskega jezika v mediju (5. člen ZMed),

- omejitve lastništva (60. člen ZMed),

- izdajanje elektronskega medija brez vpisa v razvid medijev pri pristojnem ministrstvu (2. in 12. člen ZMed),

- pravico do popravka objavljenega obvestila (26. do 31. člen ZMed),

- kršitve 112. člena ZMed, ki določa, da mora operater pod enakopravnimi pogoji omogočiti razširjanje programov vseh izdajateljev, ki jim je izdano dovoljenje iz 105. člena ZMed, če obstajajo tehnične možnosti za kvaliteten sprejem signala v glavni sprejemni postaji operaterja,

- prepoved spodbujanja k neenakopravnosti in nestrpnosti (8. člen ZMed).

Prijave, ki so se nanašale na kršitev 8. člena ZMed, torej na prepoved razširjanja programskih vsebin, ki spodbujajo narodno, rasno, versko, spolno ali drugo neenakopravnost, nasilje in vojno ter izzivajo narodno, rasno, versko, spolno ali drugo sovraštvo in nestrpnost, so zaradi suma storitve kaznivega dejanja po 297. členu Kazenskega zakonika (sum storitve kaznivega dejanja javnega spodbujanja sovraštva, nasilja ali nestrpnosti) odstopili v pristojno obravnavo Policiji. Glede dveh prijav domnevnega sovražnega govora pa je inšpektorica odločila, da ne bo uvedla inšpekcijskega postopka, ker v konkretnem primeru ni šlo za spodbujanje k neenakopravnosti in nestrpnosti.

V petih primerih je bil voden inšpekcijski postopek zoper odgovorne urednike medija zaradi neobjave oziroma neustrezne objave popravka objavljenega obvestila (26. do 31. člen ZMed). Postopki so se v vseh petih primerih zaključili s sklepom o ustavitvi, saj kršitev ni bilo, če pa so ugotovili manjše nepravilnosti, pa so odgovorne urednike in izdajatelje opozorili na nepravilnosti v skladu z ZP-1.

Glede vpisa v razvid medijev (izdajanje medija brez vpisa v Razvid medijev pri pristojnem ministrstvu, 12., 16. in 115. člen ZMed) je bilo v nekaj primerih že na podlagi prijave ugotovljeno, da v prijavi navedeni »medij« ne zapade pod definicijo medija oziroma pod definicijo elektronskega medija. Definicija elektronske publikacije je določena v prvem odstavku 115. členu ZMed. Ta določa, da so elektronske publikacije mediji, s katerimi fizične ali pravne osebe razširjajo programske vsebine prek računalniških povezav tako, da so dostopne širši javnosti, ne glede na njihov obseg. Glavna kriterija oz. pogoja pri ugotavljanju obveznosti vpisa v razvid medijev sta namen izdajanja medija in struktura programske zasnove. Na podlagi navedenih kriterijev je bilo ugotovljeno, da v prijavi navedenih medijev ni mogoče šteti za elektronsko publikacijo v smislu določb ZMed in posledično za medij, saj ne gre za dejavnost razširjanja programskih vsebin na način iz 3. člena ZMed.

V enem primeru je izdajatelj medija na podlagi ukrepanja IRSKM začel postopek vpisa v razvid medijev pri Ministrstvu za kulturo, v enem primeru pa so izdajatelju morali za vpis v razvid medijev izdati ureditveno odločbo.

IRSKM je prejel tudi več prijav glede oglaševalskih vsebin v medijih. Postopki so se v večini primerov (8) zaključili s sklepi o ustavitvi postopka, saj so tekom inšpekcijskega postopka ugotovili, da v obravnavanih primerih objav ne gre za plačane in naročene vsebine kot za oglase določa ZMed. Nekaj postopkov so zaključili tudi z uradnimi zaznamki o neuvedbi postopka (oglasi so bili ustrezno označeni oziroma sploh ni šlo za oglas v skladu z ZMed).

V letu 2020 je bil zaznan porast prijav glede kršitev 56. člena ZMed – postopki zaradi težavnosti in zapletenosti ugotavljanja lastništev in povezanih oseb še niso zaključeni. Pri navedenih postopkih sodelujejo tudi z AVK (Javna agencija RS za varstvo konkurence) in AKOS.

Ocena stanja:

Pri opravljanju inšpekcijskih nadzorov na področju medijev je treba ugotoviti, da so le ti nekoliko specifični glede izrekanja določenih inšpekcijskih ukrepov, kot je to predvsem ureditvena odločba. Na področju medijev ni mogoče s klasičnimi inšpekcijskimi ukrepi odrejati odprave nepravilnosti za nazaj, na primer z ureditveno upravno odločbo nalagati izdajateljem medijev odpravo nepravilnosti za nazaj, saj v večini primerov to ni smiselno, pogosto pa je tudi nemogoče.

Na dan 31. 12. 2020 je bilo na medijskem področju nerešenih še 31 zadev iz leta 2020, 2 iz leta 2019, katerih reševanje se je preneslo v prihodnje poročevalno obdobje (2021).

Prekrškovni postopki:

Zaradi kršitev določb ZMed so leta 2020 vodili štiri (4) postopke o prekršku. Zaradi prekrška po prvem in drugem odstavku 148.a člena v povezavi s 27. in 31. členom ZMed so bila kršiteljema odgovornemu uredniku medija ter izdajatelju medija v dveh primerih izrečena opozorila.

Ker je izdajatelj medija kršil določbo tretjega odstavka 46. člena ZMed in s tem storil prekršek po prvi alineji prvega odstavka 130. člena ZMed, mu je bilo izrečeno opozorilo (1), zaradi kršitev določb o varstvu slovenskega jezika v medijih, je bilo izrečeno izdajatelju opozorilo.

Ocena stanja:

Največ kršitev je na področju medijev glede objave popravka objavljenega besedila (26. člen ZMed). Kršitve te pravice se v največ primerih nanašajo na neodzivnost odgovornega urednika medija oziroma izdajatelja medija. Inšpektorat lahko v primeru ugotovljene kršitve pravice do objave popravka ali odgovora ugotovi le prekršek, ne more pa, kot je bilo že obrazloženo pri inšpekcijskih postopkih, izdajatelju oziroma odgovornemu uredniku medija naložiti objave popravka ali odločati o njegovi vsebini, to je v pristojnosti sodišč.

Po mnenju IRSKM bi bilo morda smiselno v skladu z načelom ekonomičnosti določiti, da je obravnava kršitev glede pravice do popravka ali odgovora v izključni pristojnosti sodišč.

**6.1.10.8 Zakon o Radioteleviziji Slovenija**

Pristojnost za izvajanje inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem določb ZRTVS-1 v skladu s 44. členom izvajata inšpektorat, pristojen za medije, in tržni inšpektorat.

IRSKM je v letu 2019 prejel eno prijavo, ki se je nanašala na plačevanje prispevka za RTV SLO. Pristojna inšpektorica je na podlagi navedb v prijavi ugotovila, da obravnava domnevnih nepravilnosti na podlagi vsebine prekrškovnih določb iz 41. do 43. člena ZRTVS-1, ne sodi v pristojnost Inšpektorata RS za kulturo in medije, zato inšpekcijski postopek v konkretnem primeru ni bil uveden.

Ocena stanja:

Kot je razvidno iz obravnave prejetih prijav v letu 2019 (ena prijava, pa še ta se ni nanašala na kršitve v pristojnosti IRSKM) na področju izvajanja določb ZRTVS-1 ni posebnosti.

**6.1.10.9 Nadzor nad slovenskim filmskim centrom, javno agencijo RS**

Pravna podlaga: Zakon o Slovenskem filmskem centru, javni agenciji Republike Slovenije (Uradni list RS, št. [77/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-4217), [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF, [19/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0670) – odl. US, [63/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2688) in [31/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-1411), v nadaljevanju: ZSFCJA)

V skladu z določbo 22. člena ZSFCJA je bila v letu 2010 IRSKM dodeljena pristojnost za vodenje inšpekcijskega nadzora tudi nad določbami tega zakona, ki se nanašajo na namen, dejavnost, delovanje, organizacijo, financiranje in nadzor nad Slovenskim filmskim centrom, javno agencijo RS.

V poročevalnem obdobju 2020 IRSKM ni prejel nobene vloge glede domnevnih kršitev ZSFCJA.

**6.1.10.10 Nadzor na področju uresničevanja javnega interesa za kulturo**

Pravna podlaga: Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo (Uradni list RS, št. [77/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-4066) – uradno prečiščeno besedilo, [56/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2344), [4/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-0129), [20/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0822), [111/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-4130), [68/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2930), [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2916) in [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg, v nadaljevanju: ZUJIK)

V IRSKM je pristojnost opravljanja inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem tega zakona razdeljena med vse inšpektorje. Konkretne naloge, reševanje posameznih primerov in izvedba preventivnih dejavnosti pa se posameznemu inšpektorju dodeljujejo sproti glede na njihovo vsebino.

V letu 2020 so prejeli eno prijavo s področja ZUJIK v okviru postopka o prekršku, ki je bila v tem letu tudi rešna. Iz podatkov pobude za uvedbo postopka o prekršku in priloženega revizijskega poročila Računskega sodišča RS je bilo ugotovljeno, da je samoupravna lokalna skupnost na svoji spletni strani objavila javni razpis na področju kulture, vendar ji je pobudnik očital neskladje z 61. členom ZUJIK, ki določa, da lokalna skupnost z izvajalcem javnega kulturnega projekta sklene pogodbo iz 93. člena ZUJIK na podlagi javnega razpisa oziroma javnega poziva po postopku, določenem v tem zakonu. Postopek o prekršku ni bil uveden, ker za to ni bilo zakonske podlage, saj v kazenskih določbah za kršitev navedenega člena ZUJIK ne določa prekrška.

**6.1.10.11 Nadzor na področju volilne in referendumske kampanje v medijih**

Pravna podlaga: Zakon o volilni in referendumski kampanji (Uradni list RS, št. [41/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-2221), [103/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-5133) – ZPolS-D, [11/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0448), [28/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-1309) – odl. US in [98/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3490), v nadaljevanju: ZVRK)

Pristojnost za izvajanje inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem določb ZVRK je določena v 40. členu ZVRK: za nadzor nad izvajanjem določb tega zakona, katerih kršitve so s tem zakonom določene kot prekrški, je pristojen inšpektorat, pristojen za notranje zadeve, razen v primerih iz 5., 6. in prvega odstavka 7. člena tega zakona, ko je pristojen inšpektorat, pristojen za kulturo in medije, 8., 9. in 11. člena tega zakona, ko je pristojna inšpekcija lokalne skupnosti ali redarstvena služba lokalne skupnosti, ter v delu določb 4., 14., 16., 18., 19., 22., 23., 29. in 30. člena tega zakona, ki se nanašajo na financiranje, ko je pristojno računsko sodišče.

Inšpekcijski postopki:

Na področju volilne in referendumske kampanje v medijih sta bila v letu 2020 vodena dva (2) inšpekcijska postopka, oba sta bila zaključena s sklepom o ustavitvi.

Ena prijava kršitve se je nanašala na kršitev določbe prvega odstavka 6. člena ZVRK, ki določa,  da morajo izdajatelji medijev najkasneje 45 dni pred dnem glasovanja na volitvah oziroma 25 dni pred dnem glasovanjem na referendumu določiti in objaviti pravila (obseg, pogoje in način)  za izrabo programskega časa oziroma časopisnega prostora za predstavitev kandidatov, političnih strank in njihovih programov oziroma predstavitev mnenj o referendumskem vprašanju. Zavezanec je glede navedene domnevne kršitve zmotno uporabil napačen predpis. Zoper kršitelja so uvedli tudi prekrškovni postopek, ki se je zaključil z opozorilom.

Tudi druga prijava se je nanašala na kršitev prvega odstavka 6. člena ZVRK. Zavezanec je glede navedene domnevne kršitve pojasnil, da so v času, ko je bila tematika volitev aktualna, vsem kandidatom omogočili enakopravno obravnavo in možnosti, le novico o kandidaturi so na začetku spregledali. Navedli so več spletnih povezav iz katerih izhaja, da so omogočili enako obravnavo vsem kandidatom (obravnava se nanaša na lokalne volitve 18. novembra 2018 ter volilno kampanjo, ki se je začela 19. oktobra 2018). Iz pojasnil zavezanca ter pregleda dokumentacije o predmetni volilni kampanji (spletne objavljene vsebine) zavezancu ni bilo mogoče očitati neenakopravne obravnave kandidatov oziroma kršitve tretjega odstavka 6. člena ZVRK, zato je bil inšpekcijski postopek zaključen s sklepom o ustavitvi.

Postopki o prekršku:

Skladno z določbo 40. člena ZVRK je IRSKM pristojen za nadzor izvajanja zgoraj navedenih določb ZVRK, katerih kršitve so z ZVRK določene kot prekrški. Tako se v primerih, kjer je zaznana kršitev 5., 6. ali prvega odstavka 7. člena ZVRK, vodi postopek o prekršku.

V poročevalnem obdobju 2020 je pristojna inšpektorica kršiteljem določb ZVRK izrekla 2 opozorili:

* izdajatelju medija in odgovorni osebi izdajatelja medija, ker nista določila in pravočasno objavila pravil (obsega, pogojev in načina)  za izrabo programskega časa oziroma časopisnega prostora za predstavitev kandidatov, političnih strank in njihovih programov oziroma predstavitev mnenj o referendumskem vprašanju v času volilne kampanje ter s svojim ravnanjem kršila določbe prvega in tretjega odstavka 6. člena ZVRK in s tem storila prekršek po prvi in drugi alineji prvega odstavka ter drugem odstavku 35. člena ZVRK.

Na dan 31. 12. 2020 so bili rešeni vsi že uvedeni postopki o prekršku na področju volilne in referendumske kampanje v medijih.

Ocena stanja:

Nadzor na navedenem področju je specifičen z vidika časovnega nastanka kršitev, saj je volilna oz. referendumska kampanja natančno časovno določena in morebitne zaznave ali prijave kršitev so podane v obdobju kampanje ali v kratkem času po zaključku.

**6.1.11 Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve (IRSNZ)**

Ocenjujejo, da je stanje na vseh nadziranih področjih relativno dobro, zlasti če upoštevajo razmerje med številom ugotovljenih nepravilnosti in številom inšpekcijskih nadzorov. Prav tako je stanje dobro v primerjavi z ugotovljenimi prekrški na teh področjih. Izpostavljajo področje zasebnega varovanja, ki zajema veliko število zavezancev. Največja problematika se izkazuje na področju varovanja javnih prireditev tako na prostem, kot v gostinskih lokalih in diskotekah. Kljub vsemu hitro spreminjajoče razmere v družbi od organa zahtevajo prilagoditev in hitro odzivnost, kar je IRSNZ ob razglasitvi epidemije COVID-19 od marca 2020 dalje dokazal s prilagoditvijo na nove razmere in usmeril inšpekcijsko nadzorstvo predvsem na področje zasebnega varovanja, hkrati pa je imel vse pogoje za izvajanje dela od doma.

**6.1.12 Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo (IRSO)**

Stanje spoštovanja predpisov je na relativno dobrem nivoju.

**6.1.13 Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor (IRSOP)**

**6.1.13.1 Gradbena inšpekcija**

IRSOP se že vrsto let sooča s kadrovskim primanjkljajem gradbene inšpekcije, na kar opozarjajo tako MOP kot druge pristojne inštitucije (Varuh človekovih pravic RS, Komisija za preprečevanje korupcije, Računsko sodišče RS, IJS - Upravna inšpekcija). Kadrovska problematika oz. primanjkljaj IRSOP presega njihove zmožnosti, da stanje uredijo v okviru lastnih organizacijskih, kadrovskih in finančnih sposobnosti.

V zvezi s trenutnim stanjem vseh nerešenih zadev na gradbeni inšpekciji pojasnjujejo, da je imela gradbena inšpekcija na dan 31. 12. 2020 zavedenih 20.335 nerešenih vseh zadev, ki jih obravnava 64 gradbenih inšpektorjev.

Na dan 13. 1. 2021, ko je bil kreiran seznam za prisilno izvršitev objektov 2021, je na seznam uvrščenih 2.835 zadev z uvedenim izvršilnim postopkom, to je postopkom, v okviru katerega je bil izdan sklep o dovolitvi izvršbe po drugi osebi (na dan 31. 12. 2020 je bilo takih zadev 2.740, na dan 31. 12. 2019 je bilo takih zadev 2.375, na dan 31. 12. 2018 je bilo takih zadev 2.348, na dan 31. 12. 2017 je bilo takih zadev 2.215, na dan 31. 12. 2016 je bilo 2.084, na dan 31. 12. 2015 pa 1.967 zadev). Tako se število zadev, v katerih je uveden izvršilni postopek v zvezi z nelegalnimi gradnjami, iz leta v leto povečuje z novim pripadom zadev. Tak trend pričakujejo tudi v prihodnje.

V obdobju zadnjih 10 in več let so različni predpisi gradbenim inšpektorjem pospešeno določali vse več obveznosti in pristojnosti. Ob tem pa se število gradbenih inšpektorjev ni sorazmerno povečevalo, ampak se je zaradi finančnega stanja proračuna in »obveznega« zniževanja števila zaposlenih glede na povečan obseg dela dejansko zniževalo. Posledica opisane situacije je, da gradbeni inšpektorji obveznosti, ki jim jih nalagajo področni in splošni predpisi, ne morejo opravljati v rokih, ki so s temi predpisi določeni. Tako ne zmorejo izpolniti več niti z zakoni določenih obveznosti odgovarjanja na številne prejete vloge, ravno tako ne morejo izpolniti z zakoni določenih rokov za posamezna dejanja v inšpekcijskih postopkih, kaj šele zagotavljati tekočega izvajanja izvršb po drugi osebi. Posledice neizpolnjevanja z zakonom določenih obveznosti pa so daljnosežne in ne vplivajo le na delovanje IRSOP, ampak na delo več drugih državnih organov, na javni interes, na pravno varnost državljanov kot tudi na sam prostor.

Za opravljanje nadzora iz pristojnosti gradbene inšpekcije še vedno ocenjujejo, da bi potrebovali še dodatnih 25 gradbenih inšpektorjev (zaveza ob sprejemu GZ v letu 2018), saj sicer brez realizacije teh zaposlitev ni mogoče zagotoviti zmanjševanja zaostankov pri delu, zmanjšati dolgotrajnost postopkov ter v povezavi s tem zagotoviti »učinkovito delo gradbene inšpekcije«.

S temi dodatnimi zaposlitvami bi lahko vsaj približno ustvarili takšne pogoje za delo, da bi lahko učinkovito opravljali inšpekcijski nadzor, da bi se inšpekcijski postopki izvajali v doglednem času, bili učinkoviti ter da bi z ustrezno odzivnostjo preprečevali zlorabo pravic v inšpekcijskih postopkih oz. varovali širši javni interes.

Poleg kadrovske podhranjenosti na delo gradbene inšpekcije najmočneje vplivajo še naslednji dejavniki:

* Odločba Ustavnega sodišča RS U-I-64/14-20 z dne 12. 10. 2017:

Z odločbo Ustavnega sodišča RS U-I-64/14-20 z dne 12. 10. 2017 je bilo zakonodajalcu naloženo, da odpravi protiustavnost inšpekcijskih ukrepov oziroma izvršitev teh ukrepov pri nelegalni gradnji, in sicer na način, da pred izvršitvijo inšpekcijskega ukrepa odstranitve objekta predvidi sodno presojo sorazmernosti posega v pravico do spoštovanja doma. Sporočilo ustavne odločbe je, da mora v postopku pred rušitvijo objekta, ki predstavlja posameznikov dom, o sorazmernosti posega odločiti neodvisen in nepristranski sodni organ. Odločbo bi bilo potrebno implementirati v naš pravni red v roku enega leta po objavi, torej do novembra 2018, vendar do danes ni bila implementirana (je materija novega Gradbenega zakona (GZ-1), ki je v medresorski obravnavi). S svojo vsebino pa navedena odločba močno vpliva na delo gradbene inšpekcije, saj močno omejuje možnosti izvrševanja odločb v zvezi z nelegalnimi objekti posameznikov. Za učinkovito delo gradbene inšpekcije bo potrebno pri implementaciji ustavne odločbe poskrbeti, da se predlog za presojo nesorazmernosti izrečenega ukrepa omeji le na dom oseb pred uvedbo inšpekcijskega postopka ter da se oblikuje rešitev, ki bo onemogočala večkratno vlaganje predlogov v istem izvršilnem postopku.

* Izvrševanje inšpekcijskih odločb gradbene inšpekcije:

IRSOP se že več let trudi vzpostaviti učinkovit postopek upravnih izvršb, pri tem pa so tekom spremembe prostorske zakonodaje večkrat izrazili idejo o izvršiteljih, kakršne slovenska zakonodaja pozna v sodnih postopkih. ZUP v 289. členu omogoča, da je mogoče organ, ki opravlja upravno izvršbo, določiti s posebnim predpisom in hkrati v 3. odst. tega člena omogoča tudi, da neposredna dejanja upravne izvršbe in zavarovanja lahko opravljajo izvršitelji, imenovani na podlagi zakona, ki ureja izvršbo in zavarovanje. Sedanja ureditev predpisov o graditvi objektov predpostavlja, da izvršbo inšpekcijske odločbe izvaja inšpekcijski organ, ki je odločbo izdal. Takšna ureditev je v primeru gradbene inšpekcije neučinkovita in neprimerna ter predstavlja enega ključnih razlogov za dolgotrajnost inšpekcijskih postopkov. Zato predlagajo, da se v GZ-1 ali v ZIN uvede institut izvršitelja kot pravne ali fizične osebe, ki bi na podlagi javnega pooblastila pristojnega ministra izvajala izvršbe po drugi osebi. Uvedba instituta izvršitelja bi bistveno pripomogla k učinkovitosti dela gradbene inšpekcije, izvršbe pa bi se ob ustreznem številu pooblaščenih izvršiteljev in zadostni finančni podpori izvajale hitro in učinkovito, predvsem pa brez nepotrebnih pritiskov na gradbene inšpektorje. Takšen način izvajanja prisilnih izvršb po drugi osebi bi inšpektorje razbremenil, bistveno bi se povečala učinkovitost inšpekcijskih in izvršilnih postopkov, prav tako pa sama izvršitev pravnomočnega inšpekcijskega ukrepa pomeni načeloma le tehnično dejanje in ne več upravno presojo. Menijo, da bi gradbena inšpekcija morala imeti take pogoje za delo, da bi lahko učinkovito opravljala inšpekcijski nadzor na način, da do novih nelegalnih stanovanjskih in drugih objektov sploh ne bi prišlo oziroma da bi bili inšpekcijski ukrepi učinkoviti, inšpekcijski postopki pa hitri. Dodajajo še, da so bila gradbeni inšpekciji v začetku leta 2020 zaradi COVID-19 vzeta vsa sredstva za izvršbe, ki pa so bila nato delno vrnjena (50.000 eur), vendar zaradi ponovno razglašene epidemije niso bila vsa porabljena.

* Na področju dela gradbene inšpekcije največji problem predstavljajo zaostanki, tako pri obravnavi prijav in vodenju inšpekcijskih postopkov, kot tudi pri izvedbi izvršb po drugi osebi:

Zavedajo se, da bi bilo potrebno inšpekcijske postopke in izvršbe voditi kontinuirano, vendar pa zaradi prevelikega pripada števila zadev na inšpektorja na gradbeni inšpekciji tega ni mogoče zagotoviti v vseh zadevah. IRSOP se namreč sooča z velikim številom že začetih starejših zadev, iz leta v leto pa beležijo tudi večji pripad novih zadev, pri čemer pa se je število gradbenih inšpektorjev v preteklosti zmanjšalo. Posledično je nemogoče v celoti in ažurno obvladovati situacijo na področju gradbene inšpekcije. Trenutno težavo rešujejo z obravnavo prijav in zadev, ki imajo višjo prioriteto.

* Določbe procesnih predpisov, ki se uporabljajo v postopkih inšpekcijskega nadzora:

V preteklosti je gradbena inšpekcija že večkrat izrazila mnenje, da določbe ZUP niso primerne za inšpekcijsko ukrepanje oziroma vodenje inšpekcijskega postopka. ZUP je naravnan na odločanje na vlogo oziroma zahtevo, na enak način so urejeni in naravnani upravno procesni instituti ZUP-a. Inšpekcijski postopek pa naj bi bil odločanje v javnem interesu, kjer odločitve oziroma inšpekcijski ukrepi niso v interesu strank oziroma inšpekcijskih zavezancev. Iz tega razloga menijo, da ZUP ni ustrezen procesni predpis za vodenje inšpekcijskega postopka. Pri tem še dodajajo, da so na gradbeni inšpekciji v letu 2010 pripravili osnutek »Zakona o gradbeni inšpekciji«, ki pa ni bil nikoli sprejet v zakonodajno proceduro.

Glede na vse navedeno brez osveščanja javnosti, dodatnih zaposlitev gradbenih inšpektorjev, zadostnih finančnih sredstev na področju izvajanja izvršb po drugi osebi ter zakonskih določil, ki bi gradbeni inšpekciji omogočale hitre in učinkovite postopke, žal ni mogoče pričakovati izboljšanja stanja na področju gradbene inšpekcije.

**6.1.13.2 Geodetska inšpekcija**

Na področju izvajanja nadzora geodetske inšpekcije se večina prijav nanaša na opravljanje geodetskih storitev na terenu in njihove domnevne nepravilnosti, čeprav se vprašanje nestrinjanja z vzpostavitvijo katastrske meje v naravi rešuje v sodnemu postopku. Povečuje pa se število predlogov za uvedbo prekrškovnega postopka, ki jih zaradi neevidentiranja nepremičnin na geodetsko inšpekcijo posreduje GURS. Ker delo geodetske inšpekcije opravlja še vedno le ena geodetska inšpektorica, na kar neuspešno opozarjajo že leta, je to za učinkovit nadzor vseh predpisov ter na novo dodeljenih nalog iz pristojnosti geodetske inšpekcije premalo.

**6.1.13.3 Stanovanjska inšpekcija**

Stanovanjska inšpekcija zaznava pri svojem delu večje število pobud za ukrepanje, ki se nanašajo na opuščanje vzdrževanja skupnih delov, kakor tudi opuščanje vzdrževanja v posameznih delih, nestrokovne oziroma samovoljne posege posameznih lastnikov na skupnih delih stavb brez ustreznih soglasij ter pritožbe nad delom upravnika. Velik delež pobud za ukrepanje se nanaša na zadeve, ki niso v pristojnosti Stanovanjske inšpekcije in izhajajo bodisi iz neznanja etažnih lastnikov in upravnikov bodisi iz samovolje posameznikov ali neurejenih medsosedskih odnosov, kjer etažni lastniki niso zmožni pripraviti niti osnovnih dokumentov kot npr. Pogodba o medsebojnih razmerjih ali hišni red (znaten pripad vprašanj je tudi zaradi tega, ker je več ljudi zaradi epidemije doma – odraz osebnih stisk in nezmožnosti vplivati na izboljšanje stanja). Kot take sicer predstavljajo nerealna pričakovanja za ukrepanje inšpekcije, obenem pa je potrebno tudi na tovrstne vloge odgovarjati. Za zagotavljanje ustreznega obsega nadzora je nedvomno potrebno opozoriti na kadrovsko podhranjenost stanovanjske inšpekcije.

**6.1.13.4 Inšpekcija za okolje in naravo**

Inšpekcija za okolje in naravo določa prednostne naloge s triletnimi in letnimi programi dela. V letnem programu dela poleg vsebine in obsega inšpekcijskega nadzora določi tudi seznam zavezancev, ki bodo predmet rednih nadzorov v tekočem letu.

Zakon o varstvu okolja (Uradni list RS, št. [39/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-1682) – uradno prečiščeno besedilo, [49/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2089) – ZMetD, [66/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2856) – odl. US, [33/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-1761) – ZPNačrt, [57/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2416) – ZFO-1A, [70/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-3026), [108/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-4888), [108/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-4890) – ZPNačrt-A, [48/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2011), [57/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2415), [92/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3337), [56/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-2359), [102/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-4085), [30/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1264), [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2914) – GZ, [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg, [84/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-4120) – ZIURKOE in [158/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2763), v nadaljevanju: ZVO-1) določa, da je treba za obrate večjega tveganja za okolje (SEVESO), zavezance za ravnanje z odpadki in za naprave, ki povzročajo onesnaževanje večjega obsega (zavezanci IED; v nadaljnjem besedilu: SEVESO, odpadki, zavezanci IED), zagotavljati redni nadzor, zato je načrtovanje nadzora teh zavezancev podrobnejše in celovito. Merili za razvrščanje inšpekcijskih zavezancev v tri različne skupine sta velikost vira onesnaževanja in tveganje za okolje, ki ga takšna dejavnost povzroča. Zavezanci, razvrščeni v prvo in drugo prednostno skupino, se obravnavajo prednostno, tretja prednostna skupina je namenjena nadzoru okoljsko manj problematičnih zadev. Izvajanje tega programa se na uradu predstojnika spremlja mesečno. Seznam inšpekcijskih zavezancev, razvrščenih po skupinah in nujnosti nadzora, ki so predmet inšpekcijskega nadzora v tekočem letu, določajo z uporabo računalniške aplikacije IRAM (*Integrated Risk Assessment Method*), ki omogoča razvrstitev zavezancev na podlagi ocene tveganja in je bila razvita v sklopu organizacije IMPEL *(European Union Network for the Implementation and Enforcement of Environmental Law*; v nadaljnjem besedilu: IMPEL).

V zadnjih letih ION ugotavlja, da se je zmanjšalo število kršitev pri inšpekcijskih zavezancih, zlasti tistih iz prve in druge prednostne skupine. To je zagotovo posledica izvajanja rednih inšpekcijskih nadzorov pri teh dveh skupinah zavezancev.

Na podlagi podatkov za leto 2019 ocenjujejo, da se je bistveno povečalo število rešenih inšpekcijskih in prekrškovnih zadev, izdanih je bilo več odločb in opominov v prekrškovnih zadevah. Na področju okolja se približno 30 % inšpekcijskih postopkov konča z izdajo inšpekcijske odločbe, kar kaže, da je skladnost zavezancev z zakonodajo na okoljskem področju še relativno nizka. Slika je še nekoliko manj ugodna, saj je treba upoštevati tudi manjše kršitve, pri katerih je zavezancem izrečeno samo opozorilo za odpravo kršitev. Relativno največ kršitev je zaznanih na področju kakovosti voda, upravljanja voda, hrupa in na področju ravnanja z odpadki. Ti podatki kažejo, da bi bilo potrebno povečati obseg nadzorov na področju okolja, hkrati pa podpreti povečevanje skladnosti z osveščanjem, izobraževanjem, finančnimi in drugimi stimulacijami ipd. Izziv je še vedno, da je planiran nadzor praviloma usmerjen v nadzor nad tistimi zavezanci, ki so že pridobili predpisane upravne akte (dovoljenja, soglasja, koncesije) in se v nadzoru le preverja, ali izpolnjujejo vse predpisane zahteve, sistematsko pa ne uspejo identificirati in vključiti v nadzor zavezancev, ki dejavnost ali poseg opravljajo nezakonito.

Za zagotovitev učinkovitejšega nadzora na področju okolja so v preteklosti podali že veliko pobud, in sicer so ključne naštete v nadaljevanju:

– v celoti prenesti pristojnosti nadzora ravnanja z odpadki, ki nastajajo v gospodinjstvu, vključno z gradbenimi, na občinsko raven;

– prenesti pristojnost nadzora nad uporabniki malih kurilnih naprav, na občinsko raven;

– smiselno in nedvoumno razmejiti pristojnosti med državnimi in občinskimi nadzornimi organi ter med inšpektorji in naravovarstvenimi in vodovarstvenimi nadzorniki;

– sistemsko urediti vprašanje izvršiteljev, ki bi izvajali izvršilne postopke inšpektorjev za okolje, tako da bi ti imeli trajna pooblastila;

– v podzakonskih predpisih na podlagi Gradbenega zakona natančno opredeliti vsebine gradbenega dovoljenja, ki jih bo nadziral ION;

– v področnih zakonih zagotoviti nadzor nad posameznimi proizvodi od »zibelke do groba«, da po končani uporabi proizvodi, ki so do takrat v evidencah in pod nadzorom drugih resorjev, kar naenkrat ne postanejo okoljski problem (npr. kemikalije, vozila, plovila, živalski odpadki ipd.); zakonodaja, ki ureja skladiščenje nevarnih kemikalij, naj bi se uporabljala tudi za urejanje skladiščenja odpadnih kemikalij;

– vzpostaviti instrumente, s katerimi bi preprečili finančno breme države ob zlorabi predpisov ali stečaju, prisilnih poravnavah, likvidacijah, denacionalizacijah, lastninjenju podjetij ipd.;

– vzpostaviti učinkovite mehanizme za obravnavo starih okoljskih bremen, ki imajo negativne vplive na okolje, pa jih z veljavnimi predpisi ni mogoče sanirati, …

Obseg dela ION, ki ne predstavlja neposredno izvajanje inšpekcijskega nadzora (npr. odgovori medijem, poslancem, drugim organom, Varuhu človekovih pravic RS, Računskemu sodišču RS, v skladu z ZDIJZ ipd.) se iz leta v leto pomembno povečuje.

**6.1.14 Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport (IRSŠŠ)**

Nadzorna funkcija IRSŠŠ je večplastna, od zagotavljanja povratne regulatorne zanke ministrstvu kot oblikovalcu politik, ali, v čem in do katere mere izvajanje sprejetih šolskih ter športnih politik in predpisov v praksi deluje, do praviloma preventivnega in pri odstopajočih primerih represivnega ukrepanja v razmerju do nadzorovanih zavodov. Upravna zanka in sistemske aktivnosti morajo biti usmerjene k razvoju in samoregulaciji sistema, pri čemer pa je za to potrebna tudi kadrovska in tehnična podpora. Podpirajo se pričete aktivnosti z namenom še učinkovitejšega dela šolske inšpekcije. Seveda pa bo k povečanju učinkovitosti na tem področju prispeval novi zakon o inšpekciji za šolstvo in šport, ki pa mora biti pripravljen zelo eksplicitno in večplastno, predvsem iz razloga večplastnosti samih aktivnosti, ki jih izvajajo.

**6.1.15 Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami (IRSVNDN)**

Na področju varstva pred požarom, gasilstva, varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami ter varstva pred utopitvami ocenjujejo, da je stanje dobro, natančnejši podatki pa so analitično predstavljeni v letnem poročilu IRSVNDN za leto 2020.

**6.1.16 Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke (JAZMP)**

Inšpekcija je močno vpeta v mednarodne aktivnosti. Posedujejo ustrezno usposobljene inšpektorje, ki uspešno sodelujejo v mednarodnih inšpekcijah v tujini in opravljajo naloge v tujini tudi za Evropsko agencijo za zdravila (EMA). Zaradi tega je farmacevtska inšpekcija tudi sama predmet rednih presoj in ocenjevanja.

Po drugi strani predstavlja majhnost tržišča in organizacije resen izziv, ker morajo s fizično neprimerljivo manjšimi viri zagotavljati enako mero ekspertize in operative kot precej večje organizacije.

Zlasti področje medicinskih pripomočkov je z novo evropsko zakonodajo izziv, ki mu bodo izjemno težko kos. Uredba je vpeljala in razširila številne naloge, za katere so potrebne znatne kadrovske okrepitve. Vsi kazalniki in izračuni to jasno potrjujejo. Žal se v nekajletnem prehodnem obdobju kljub opozorilom Evropske komisije ni pristopilo k ustreznemu prilagajanju, zato se bodo kljub morebitni rešitvi v prihodnjih mesecih soočili z resnimi težavami.

**6.1.17 Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor (MIRS)**

Stanje na področju merilnih instrumentov je na večini področij urejeno. Nepravilnosti ugotavljajo na nekaterih področjih kjer je zelo težko sistemsko vzdrževati urejeno stanje. To so predvsem merilniki tlaka v pnevmatikah pri serviserjih in vulkanizerjih, tehtnice pri manjših prodajalcih sadja in zelenjave ter merilniki krvnega tlaka in tehtnice pri zasebnikih v zdravstvu. Ta področja so tudi uvrščena v prioritetna področja nadzora skladno s strateškim planom in usmeritvami nadzora. V zadnjih letih se zvišuje število nadzornih pregledov na področju meril v prometu v skladu z zahtevami EU direktiv MID in NAWI ter se povečuje obseg dela na skupnih EU projektih. Pri nadzoru nad predpakiranimi izdelki se odkrijejo nepravilnosti predvsem pri manjših pakircih ter pri prvih nadzorih. Stanje na področju plemenitih kovin pri zlatarjih se izboljšuje, predvsem zaradi bolj pogostega nadzora zavezancev kršiteljev in bistvenega zmanjšanja prometa in posledično manjšega obsega nabave/izdelave novih izdelkov iz plemenitih kovin.

**6.1.18 Tržni inšpektorat Republike Slovenije (TIRS)**

Po letu, v katerem zaradi epidemije niso mogli opravljati inšpekcijskih nadzorov na enak način in v podobnem obsegu, kot pretekla (normalna) leta, ker veliko gospodarskih družb ni smelo ali ni moglo opravljati svoje dejavnosti, oziroma v katerem je bilo večino opravljenega nadzora usmerjeno bodisi v nadzor predpisov, ki so bili sprejeti zaradi preprečevanja širjenja virusa SARS-CoV-2, bodisi v nadzor predpisov, ki so bili sprejeti zaradi odpravljanja posledic epidemije, TIRS težko ocenjuje trenutno stanje. Na splošno pa menijo, da se, gledano v celoti, stanje na trgu izboljšuje. Ker se je v prejšnjih letih pokazalo, da se je povečalo število kršitev na področjih, kjer nekaj časa niso opravljali nadzora, opravljajo tržni inšpektorji nadzor tudi na področjih, kjer je stanje sicer skoraj v celoti urejeno in kjer se že pred začetkom izvajanja nadzora pričakuje, da ne bo večjega števila ugotovljenih kršitev. Poleg tega nekateri gospodarski subjekti v želji, da poslujejo skladno z zakonodajo, sodelujejo s tržnimi inšpektorji že pred izvedbo nekega dejanja ali akcije.

Inšpektorji so pri izvajanju inšpekcijskega nadzora dolžni upoštevati načelo sorazmernosti, kar jim nalaga ZIN. V primeru ugotovljene nepravilnosti mora tržni inšpektor pri izbiri ukrepov, ob upoštevanju teže kršitve, izreči ukrep, ki je za zavezanca ugodnejši, če je s tem dosežen namen predpisa. Ko zavezanci ugotovljene nepravilnosti takoj odpravijo, ukrepanje inšpektorja v takšnih primerih ni potrebno. Če pa je ukrep potreben, se v skladu z zakonskimi pogoji najprej uporabijo milejši ukrepi, kot sta opozorilo ali opomin.

**6.1.19 Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije (UNP)**

Na področju nadzora nad porabo proračunskih sredstev Sektor proračunske inšpekcije opravlja nadzor v okviru razpoložljivih resursov (6 inšpektorjev – vodja in 5), ki ne zadoščajo za učinkovito nadziranje nad porabo vseh proračunskih sredstev.

**6.1.20 Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost (URSJV)**

V letu 2020 je bilo obratovanje NE Krško stabilno. V NE Krško ni bilo omembe vrednih motenj, razen samodejne zaustavitve elektrarne 29. 12. 2020 zaradi potresa v Petrinji na Hrvaškem. Ob samodejni zaustavitvi so vsi varnostni tehnični sistemi delovali v skladu s projektnimi zahtevami, brez odstopanj. Radioloških vplivov na prebivalce in okolje ni bilo.

Za en prekršek, še iz leta 2019, je bil v letu 2020 NEK izdan opomin.

Raziskovalni reaktor TRIGA je obratoval brez posebnosti. Prekrškovnih postopkov ni bilo.

V Centralnem skladišču radioaktivnih odpadkov ni bilo posebnosti. Prekrškovnih postopkov ni bilo.

Rudnik Žirovski vrh, ki upravlja odlagališče hidro-metalurške jalovine Boršt, je obratoval brez odstopanj, ki bi zahtevale prekrškovni postopek.

Leta 2020 ni bilo večjih problemov, ki bi imeli vpliv na prebivalce ali okolje, pri izvajalcih sevalnih dejavnosti, število intervencij zaradi najdb virov ionizirajočega sevanja na terenu pa ostaja stabilno, približno 1 do 2 na mesec. Izdana je bila ena odločba o prepovedi izvajanja sevalnih dejavnosti, ena odločba o odpravi pomanjkljivosti in 17 opozoril.

Inšpekcija zagotavlja, da je preprečen ali omejen škodljiv vpliv ionizirajočega sevanja na ljudi in okolje. Pri izvajanju inšpekcijskega nadzora skrbijo, da se vsi viri ionizirajočega sevanja, ki so brez ustreznih dovoljenj, ali pa se več ne uporabljajo, ustrezno skladiščijo, kar zmanjšuje tveganje obsevanosti ljudi in okolja.

**6.1.21 Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije (URSK)**

Zaznano je veliko novih pravnih subjektov in znatno več proizvodov, ki so se zavoljo skrajšanega postopka priglasitve razkužil, pojavili tako v prometu kot v uporabi. Sodelovanje z Zdravstvenim Inšpektoratom RS na področju mejnih primerov biocidni proizvodi - kozmetični proizvodi je znatno pripomoglo k ureditvi razmer na trgu z razkužili.

V drugi polovici leta so beležili zelo visok delež neoznačenih in/ali nepravilno označenih razkužil zlasti v večstanovanjskih stavbah, pa tudi v objektih, kjer je predpisana namestitev razkužil.

**6.1.22 Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija (URSP)**

Širok spekter inšpekcijskega nadzora specifičnega področja. Inšpekcijski nadzor se izvaja po prioritetnem sistemu glede na zmožnosti, vendar pa prvenstveno nad tujimi ladjami, ki prihajajo v akvatorij RS, saj jih zavezuje izpolnjevanje letno določenih kvot inšpekcijskih nadzorov oz. pregledov ladij, ki jih določa EU pomorski informacijski sistem ter izvajanje določb, ki izhajajo iz Direktive 2009/16/EC in Uredbe o inšpekcijskem nadzoru tujih ladij (Uradni list RS, št. 105/10, 96/14 in 71/19). Evropska agencija za pomorsko varnost (EMSA) pa v imenu EU komisije izvaja nadzor oz. monitoring nad vsemi članicami (t.j. EU pomorskimi inšpekcijami), če le te pravilno izvajajo navedeno regulativo. Poleg tega pa pomorski inšpektorji izvajajo še nadzor na vseh ostalih ključnih področjih ter opravljajo vse ostale zadeve, ki spadajo v njihov delokrog, vključno s celotnim administrativnim delom (korespondencami na državni, evropski in mednarodni ravni), za katere pa na pomorski inšpekciji ni zaposlenih nobenih administrativnih sodelavcev.

**6.1.23 Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja (UPPD)**

Nadzorniške ugotovitve se skladajo s predvidevanji o stanju izvajanja zakonodaje s področja preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma pri zavezancih. Ugotavljajo namreč, da se nivo ozaveščenosti teh zavezancev nekoliko dviguje, saj je vedno več zavezancev, ki so seznanjeni s pooblastili Urada ter poznajo svoje naloge in obveznosti iz ZPPDFT-1, ter že tekom nadzora pokažejo več razumevanja za pomembnost tega področja. Ne glede na to so potrebne še nadaljnje aktivnosti, da bo izvajanje ukrepov v nefinančnem sektorju na primerljivi ravni s finančnim sektorjem. Glede izvedbe nadzorov na področju obveznosti vpisovanja podatkov v Register dejanskih lastnikov menijo, da je s tovrstnim ciljnim nadzorom treba nadaljevati in s tem prispevati k splošni ravni ozaveščenosti o pomembnosti transparentnosti lastništva poslovnih subjektov, hkrati pa tudi doseči čim bolj popolno bazo registra s čim bolj verodostojnimi podatki.

**6.1.24 Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji (URSVS)**

Pomembno bi bilo vzdrževati delež kompleksnejših inšpekcijskih pregledov nad 20 %. V celotnem številu so v letu 2010 predstavljali 10 %, v letu 2011 13 %, v letu 2012 16,5 %, v letu 2013 21 %, v letu 2014 pa 20,7 %, v letu 2015 22 %, v 2016 17 %, v letu 2017 tudi 17 %, v letu 2018 18 % , v letu 2019 22,5 %, v letu 2020 pa le 15 %, kar je posledica epidemioloških razmer in s tem povezanih prilagoditev izvedbe inšpekcijskih pregledov, pri čemer pa je število vseh nadzorov ostalo na lanski ravni. V absolutnem številu pomeni 31 kompleksnejših inšpekcij v 2020 (v 2014 jih je bilo 37, v 2015 pa 45, v 2016 pa 38, v 2017 31, v 2018 40, v 2019 47), manj od načrtovanega, kar je posledica epidemioloških razmer. Dolgoročno bi želeli imeti delež kompleksnih pregledov okoli 20 %. Število vseh inšpekcijskih zadev je v poročevalskem obdobju povezano tudi z nabavo novih rentgenskih naprav, ki avtomatično sprožijo preverjanje izpolnjevanja razmer za delo z virom sevanja in lahko od leta do leta niha tudi do 30 %. V 2020 je bilo tovrstnih pregledov 85 % ( v 2019 77 %, v 2018 pa 81 %).

**6.1.25 Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR)**

Stopnja skladnosti izvajalcev dejavnosti z zakonodajo na področjih, kjer izvaja Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin nadzor, je na splošno zadovoljiva, vendar so posamezna področja, ki odstopajo.

Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin obravnava primere neskladnosti, ki imajo neposreden vpliv na zdravje ljudi, zdravje in dobrobit živali, na zdravje rastlin in vpliv na okolje, kar se tiče uporabe fitofarmacevtskih sredstev in gensko spremenjenih organizmov, kjer je hitro in učinkovito ukrepanje odločilno za obvladovanje tveganj.

Načrtovani inšpekcijski nadzori za leto 2020 so bili realizirani v povprečju v 65 %, z odstopanjem od 15 do 100 %. Posebni nadzori za obvladovanje tveganj in nadzori, ki so vezani na delovanje gospodarskih subjektov (uvoz, izvoz in proizvodnja živil živalskega izvora) so bili izvedeni v celoti.

Vse prejete prijave sumov neskladnosti so bile obravnavane in nadzori so bili izpeljani tam, kjer je iz prijav izhajal sum na neskladnost.

Ne glede na omejevalne ukrepe v spomladanskem in jesenskem času glede epidemije COVID-19 in ne glede na precejšnje število obolelih inšpektorjev so bili nadzori učinkoviti, saj so bila odkrita tveganja v postopkih nadzora obvladana oziroma znižana na sprejemljiv nivo. Inšpekcija je izrekala upravno inšpekcijske ukrepe za odpravo odkritih neskladij in izrekla predpisane globe za ugotovljene prekrške v skladu z zakoni.

Slovenski potrošniki so bili učinkovito, pravočasno in na primeren način obveščenih o vseh tveganjih, ki so bila odkrita v postopkih nadzora in so imela vpliv na končnega potrošnika.

**6.1.26 Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije (ZIRS)**

ZIRS je z namenom varovanja javnega zdravja v državi opravljal inšpekcijske nadzore nad izvajanjem zakonov in drugih predpisov, ki urejajo 20 različnih področij. V letu 2019 in prej je pripravljal program inšpekcijskega nadzora za celo leto, vsebine nadzora so bile jasne, predpisi se niso pogosto spreminjali. Če je prišlo do spremembe ali novega predpisa, je bilo na razpolago dovolj časa za pripravo nadzora novih vsebin, že sprejeti načrt dela pa se je po potrebi korigiral z izvedbo akcijskih nadzorov, usmerjenih na spremenjeno oziroma novo vsebino.

Od 13. 3. 2020 so se predpisi na podlagi Zakona o nalezljivih boleznih v povprečju spreminjali na tedenski ravni, občasno tudi večkrat na teden. V letu 2020 je tako ZIRS na področju nalezljivih bolezni v povezavi z zakoni, uredbami, odloki, odredbami in sklepi, ki so bili sprejeti z namenom obvladovanja in zajezitve nalezljive bolezni COVID-19, dobil pooblastila za izvedbo nadzora nad 222 novimi predpisi. Skupna značilnost teh predpisov je bila, da so v večini primerov temeljili na Zakonu o nalezljivih boleznih in njihovo konstantno tedensko spreminjanje oziroma dopolnjevanje. Zato se je za razliko od preteklih let plan nadzora od marca 2020 pripravljal tedensko.

Vsi odloki in odredbe so bili sprejeti z namenom preprečitve razširjanja nalezljive bolezni COVID-19 in so določali omejitve in prepovedi, ki so veljali tako za nosilce dejavnosti kot za državljane - posameznike. Narava ukrepov, ki so bili določeni za obvladovanje izbruha, pa je zahtevala od inšpektorata takojšnje preverjanje in ukrepanje. Za nespoštovanje so bile določene prekrškovne sankcije, ki so v letu 2020 tudi prevladovale.

Spremenil se je čas izvajanja nadzorov. Za razliko od preteklih let so se nadzori pogosto izvajali popoldan, ponoči in med vikendi, pri številnih nadzorih v sodelovanju s Policijo, kar je bilo v preteklosti potrebno le občasno pri nadzorih nad omejevanjem porabe alkohola in omejevanjem uporabe tobačnih in povezanih izdelkov.

Spremenil se je tudi način izvajanja nadzora. V preteklih letih je inšpektor v okviru rednih nadzorov lahko pri enem zavezancu preveril več vsebinskih področij. Po izbruhu epidemije nalezljive bolezni COVID-19 pa se je v večini primerov preverjalo le eno področje-nalezljivih bolezni, vendar pa so bili možni zavezanci po Zakonu o nalezljivih boleznih vsi državljani in vsi nosilci dejavnosti v Republiki Sloveniji.

ZIRS se je v letu 2020 pri izvajanju inšpekcijskega nadzora na področjih njegovega delokroga uspešno prilagodil novi situaciji, ki jo je prinesla epidemija nalezljive bolezni COVID-19. Od 13. 3. 2020 je skoraj izključno izvajal naloge, povezane z zagotavljanjem spoštovanja ukrepov vlade in ministra za zdravje za zajezitev nalezljive bolezni COVID-19, ki so bili vezani na ZNB. Rednih nadzorov od 13. 3. 2020 na svojih drugih področjih ni opravljal. Izvedenih je bilo nekaj več kot 65.200 inšpekcijskih nadzorov, kar je bistveno povečan obseg dela v primerjavi s prejšnjimi leti.

Predpisi, izdani za obvladovanje nalezljive bolezni COVID-19, zavezujejo vse državljane in vse nosilce dejavnosti v Republiki Sloveniji, zato je bilo v luči učinkovitega nadzora smiselno vključiti tudi vse inšpekcijske organe. Kot prvi nadzornik po ZNB je ZIRS jeseni 2020 aktivno sodeloval pri vzpostavitvi in koordinaciji nadzora vseh inšpekcijskih organov nad ukrepi, ki so bili sprejeti za preprečitev razširjenja nalezljive bolezni COVID-19. Na podlagi sprememb ZNB in usmeritev vlade, je ZIRS vodil koordinacijo enotnega tedenskega poročanja inšpekcijskih organov o izvedenih nadzorih in odrejenih ukrepih glede spoštovanja 39. člena ZNB.

Tudi ob povečanem obsegu in novih vsebinah je delo potekalo skladno s temeljnimi načeli inšpekcijskega nadzora in postopkovnimi ter materialnimi predpisi, zagotovljena pa je bila tudi javnost njihovega dela. Na spletnih straneh ZIRS je bilo objavljeno 52 objav. V letu 2020 so odgovorili na 543 novinarskih vprašanj, kar je kar petkrat več kot v prejšnjem letu.

## 6.2 PROBLEMATIKA INŠPEKCIJ

V nadaljevanju je navedena problematika, s katero se pri svojem delu srečujejo posamezni inšpekcijski organi v Republiki Sloveniji.

### 6.2.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (AKOS)

Pridobivanje strokovno usposobljenega kadra za izvajanje strokovno zahtevnih nalog nadzora uporabe radiofrekvenčnega spektra, ki zahteva poznavanje uporabe merilnih inštrumentov.

Identifikacijska izkaznica skupaj z značko bi dala večjo težo in resnost postopku izvajanja inšpekcijskih nadzorov.

### 6.2.2 Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije (CAA)

Na področju nadzora nad izvajanjem Uredbe (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 se agencija srečuje s problemom izvajanja inšpekcijskega nadzora, prekrškovnega postopka ter izvrševanjem inšpekcijskih ukrepov v državah članicah EU in tretjih državah. Večina prevoznikov, ki izvaja lete iz Republike Slovenije ali na ozemlje Republike Slovenije, nima sedeža ali predstavništva v Republiki Sloveniji. Sledeče dejstvo predstavlja težavo z vidika izvajanja inšpekcijskih nadzorov in pri ugotavljanju neposrednih storilcev prekrškov na letališčih zunaj Republike Slovenije oziroma ugotavljanje dejstev in okoliščin prekrška v postopku pri zavezancih, ki nimajo sedeža v Republiki Sloveniji. Težave povzroča tudi samo vročanje poziva za izjavo o dejstvih oziroma okoliščinah prekrška, odločb, sklepov in drugih pisanj (v nekaterih državah ne poznajo vročanja po ZUP, vročanja priporočeno s povratnico, itn.), kar predstavlja problem pri določanju teka rokov v postopku (ni vračila povratnic). Vsako leto se povečuje strošek prevodov izjav, odločb, sklepov in drugih pisanj v prekrškovnih postopkih v uradne jezike EU in druge jezike. Težave so tudi pri izvrševanju ukrepov v tretjih državah, ki nimajo meddržavnih sporazumov z Republiko Slovenijo. Pri letalskih prevoznikih, registriranih v afriških in azijskih državah opažajo, da trajajo postopki veliko dlje v primerjavi s postopki proti drugim letalskim prevoznikom.

### 6.2.3 Uprava Republike Slovenije za informacijsko varnost (URSIV)

Področje nadzora je tako v EU kot tudi pri nas težavno zaradi razdrobljenosti digitalnega trga, pomanjkanja znanja in digitalne pismenosti ter naraščanja kibernetskih incidentov. Nadzor posebej otežuje zakonodaja, ki s strani EK ni sprejeta v celoti, kar je privedlo do različnega tolmačenja sprejetega pravnega okvirja, posledica pa je različno stanje na področju storitev zaupanja na področju EU. Evropska komisija se je odločila za mehkejši pristop in poenotenje trga prek evropske akreditacijske sheme, ki bi jo razvilo mednarodno združenje za akreditacijo »European Cooperation for Accreditation«. Poleg tega obstoječi Zakon o elektronskem poslovanju in elektronskem podpisu (Uradni list RS, št. [98/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-4284) – uradno prečiščeno besedilo, [61/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2566) – ZEPT in [46/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1915), v nadaljevanju: ZEPEP) še ni razveljavljen, hkrati pa novi Zakon o elektronski identifikaciji in storitvah zaupanja še ni sprejet. Na področju informacijske varnosti so bili v zakonsko predvidenem roku določeni izvajalci bistvenih storitev in organi državne uprave. Šele v začetku decembra je bila realizirana nova zaposlitev drugega inšpektorja, ki bo opravljal nadzor na področju informacijske varnosti. Na področju dostopnosti spletišč je bilo izvedenih 267 pozivov za uskladitev spletišč z zahtevami po Zakonu o dostopnosti spletišč in mobilnih aplikacij (Uradni list RS, št. [30/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-1351), v nadaljevanju: ZDSMA) in SIST EN 301 549 V2.1.2., druge inšpekcijske aktivnosti niso bile izvajane.

### 6.2.4 Finančna uprava Republike Slovenije (FURS)

Raven davčne kulture v RS, svobodna podjetniška pobuda (enostavno ustanavljanje družb brez zagotavljanja realnega osnovnega kapitala), mobilnost davčnih zavezancev, povečanje števila čezmejnih transakcij in s tem internacionalizacija finančnih instrumentov, obstoj t.i. davčnih oaz, razmah e-poslovanja ter pojav vedno novih oblik sodobnih tehnologij in finančno-tehnoloških produktov, kot tudi pojav t. i. delitvene ekonomije, se odraža na delovanje nacionalnih sistemov obdavčevanja in ponuja več možnosti za davčne goljufije in davčne utaje ter povečuje tveganja, povezana z zagotavljanjem sredstev proračuna RS ter EU ter zaščite življenja, zdravja, varnosti ljudi, živali in rastlin, varstva okolja.

Inšpekcijske nadzore in ostale nadzorne postopke v FURS prilagajajo novim okoliščinam, saj samo s klasičnimi oblikami inšpekcije ni več mogoče zagotoviti učinkovitega boja proti novejšim vrstam davčnih utaj. Pri tem pa se ugotavlja, da obstajajo tudi tveganja neplačevanja (nepravilnega obračunavanja) davčnih obveznosti, ki zahtevajo sistemske spremembe zakonodaje, kajti zgolj z nadzornimi postopki teh anomalij ni mogoče oz. ni mogoče v celoti odpraviti. Navedeno npr. velja na področju ustanavljanja in prenehanja družb, dosegljivosti zavezancev (npr. postopkih inšpekcijskega nadzora uvoznega carinskega postopka z določitvijo carinskih dolžnikov, zlasti kadar je uvoznik pravna oseba s sedežem v tujini), na področju pravilne davčne obravnave dohodkov glede na ekonomsko vsebino dohodka fizičnih oseb  (odvisno/neodvisno pogodbeno razmerje), porast društev, ki nezakonito opravljajo dejavnost izključno kot pridobitno.

Posebej izpostavljajo problematiko nadzora spletnih platform in storitev povezanih s kripto sredstvi. Zaradi pojava novih oblik sodobnih finančno-tehnoloških produktov je nujno vzpostaviti ustrezne pravne in nadzorne mehanizme. K večji urejenosti in preglednosti nadzora tega področja bo prispevala že vzpostavitev registra ponudnikov storitev menjalnih platform s kripto imetjem, ki ga predpisuje Zakon o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma (Uradni list RS, št. [68/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2925), [81/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-3721), [91/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-1558) in [2/21 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-21-0014), v nadaljevanju: ZPPDFT-1). Za uspešen nadzor na tem področju je treba razširiti nabor subjektov, ki so davčnemu organu obvezni poročati o dohodkih in transakcijah zavezancev, ki so pomembni za obdavčenje. Hiter tehnični razvoj zahteva stalno spremljanje napredka teh modelov in tehnologij ter vzporedno tudi nove pristope nadzora. V zvezi s tem pa je potrebno zagotoviti tudi kader, ki bo ustrezno strokovno usposobljen za nadzor novih tehnologij, nenazadnje pa je nujno poskrbeti, da bo ta kader deležen permanentnega izobraževanja na tem področju.

V zvezi z izvajanjem nadzorov na področju prispevkov za socialno varnost izpostavljajo problematiko nadzorov pri delodajalcih, ki napotujejo delavce na delo v tujino. Pri izvajanju tovrstnih nadzorov, kljub spremenjeni in za zavezance »ugodnejši« zakonodaji, ki se nanaša na povračila stroškov v zvezi z začasno napotitvijo na delo v tujino (44. člen ZDoh-2), še vedno ugotavljajo nepravilnosti, ki se nanašajo prav na neupravičena izplačila stroškov delavcem. Za ugotovljena neupravičeno izplačana povračila stroškov v zvezi z delom kot npr. neupravičeno izplačane dnevnice, kilometrine, dodatek za ločeno življenje, terenski dodatek in prevoz na delo in z dela, se nato v postopkih nadzora ugotavlja, da gre za dejansko izplačilo plače.

V zvezi z nadzorom dela in zaposlovanja na črno je FURS že v Poročilu Komisije Vlade Republike Slovenije za preprečevanje dela in zaposlovanja na črno za leto 2018 dal pobudo za iskanje skupnih rešitev odprtih vprašanj v postopkih nadzora dela iz zaposlovanja na črno. Izpostavljena vprašanja, ki se navezujejo predvsem na jasnejšo in ustreznejšo določitev pristojnosti nadzornih organov, še niso bila obravnavana.

Izpostavljajo tudi nadzor svetovnega spleta, kjer v nekaterih primerih nadzora tujih družb ni možno izvajati postopkov obdavčitve, zato je potrebno izvajanje določb o prepovedi in zapečatenju spletnih domen (ki jih lahko obravnavajo kot poslovni prostor), kjer zakonske možnosti zapečatenja spletnih strani obstojijo, vendar zaradi tehničnih rešitev, ki jih ponuja splet, tovrstne ukrepe finančne uprave zavezanci z lahkoto zaobidejo z odprtjem nove domene in se na ta način relativno hitro izognejo ukrepom finančne uprave. Za učinkovitejše in lažje izvajanje zakonsko določenih ukrepov, še zlasti iz vidika preprečevanja pranja denarja, goljufij in drugih kaznivih dejanj ali ravnanj v nasprotju z javnim redom, ter z namenom da se zaščitijo mladoletniki in druge občutljive osebe pred škodljivimi vplivi čezmernega igranja iger na srečo preko spleta menijo, da je treba tudi na področju zakonodaje, ki ureja registracijo domen na internetu, najti rešitve, ki bi onemogočale tovrstne zlorabe.

Prav tako izpostavljajo nadzor preverjanja pravilnosti carinske vrednosti pri uvozu. Gre za uvoz tveganega blaga, kot so tekstil, obutev, kovčki in torbice iz Kitajske. V večini primerov se ugotavlja, da gre za ponarejanje celotne uvozne dokumentacije in prijavljanje nižje vrednosti blaga od dejanske, z namenom izogibanja plačila carinskih dajatev in DDV. Uvozniki imajo večinoma sedež v drugih državah članicah, v ozadju poslov pa so kitajski državljani in so nedosegljivi. Zaradi nedosegljivosti zavezancev se pri izvajanju inšpekcijskega nadzora ne more pridobiti vseh ustreznih podatkov in dokumentacije o blagu, zato je določitev ustrezne (dejanske) carinske vrednosti zelo težavna oz. je ni mogoče določiti.

Pomemben vpliv na izvajanje postopkov inšpekcijskega nadzora ima sprememba sodne in upravne prakse. Zlasti v zadnjem obdobju je bilo sprejetih nekaj odmevnih primerov kot je npr. odločitev Ustavnega sodišča RS o razveljavitvi določb, povezanih z obdavčitvijo nenapovedanih dohodkov.

Enako kot v preteklih letih, izpostavljajo neugodno starostno strukturo inšpektorjev FURS, saj povprečna starost na področju inšpekcije znaša več kot 50 let, kar se posledično kaže v bolj pogostih in dalj časa trajajočih bolniških odsotnostih.

Pri tem velja izpostaviti, da lahko učinkovitost finančnega nadzora (nove tehnologije, dobro znanje tujega jezika zaradi sodelovanja v mednarodnih nadzorih in izmenjavah) zagotovijo le s postopnim oblikovanjem mladega kadra, pri čemer ocenjujejo, da se lahko inšpektor za samostojno strokovno delo na področju nadzora oblikuje v cca. treh do petih letih.

Ukrepi za preprečevanje širjenja epidemije nalezljivih bolezni SARS – CoV-2 (COVID-19) so v letu 2020 pomembno posegli v aktivnosti zavezancev za davek. Navedeno je vplivalo tudi na izvajanje inšpekcijskih nadzorov v letu 2020, ki so jih, upoštevajoč okoliščine zaradi epidemije, tekom leta ustrezno prilagajali.

**6.2.5 Inšpektorat za javni sektor (IJS)**

V okviru Inšpektorata za javni sektor delujeta Upravna inšpekcija in Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev. Obe inšpekciji vsako leto prejmeta znatno število pobud in prijav različnih prijaviteljev, poleg tega imata v obravnavi tudi nerešene pobude iz preteklih let. S povečanjem števila inšpektorjev v zadnjih letih na 7 inšpektorjev v vsaki od obeh inšpekcij je inšpektorat uspel izboljšati kadrovsko situacijo in zmanjšati zaostanke iz preteklih let. Obstoječe število inšpektorjev okvirno ustreza potrebnemu obsegu inšpekcijskih nadzorov, ki jih je potrebno vsako leto opraviti na osnovi prejetih pobud različnih prijaviteljev. Še vedno pa s tem številom inšpektorjev ni bilo možno v celoti odpraviti vseh nakopičenih zaostankov iz let, ko je bila kadrovska zasedba izrazito preskromna. Poleg nadzorov na osnovi prejetih pobud pa inšpektorat v svoj načrt dela vsako leto uvrsti tudi določeno število t.i. sistemskih nadzorov na izbranih aktualnih področjih, za katera oceni, da obstaja večje tveganje za nespoštovanje predpisov, vendar obstoječe število inšpektorjev še ne omogoča večjega obsega tovrstnih nadzorov.

### 6.2.6 Informacijski pooblaščenec (IP)

Splošna uredba o varstvu podatkov (angl. General Data Protection Regulation – GDPR), ki se je pričela uporabljati 25. maja 2018 in katere določbe se morajo neposredno uporabljati v vseh državah članicah, terja sprejem novega Zakona o varstvu osebnih podatkov, s katerim bi se v Republiki Sloveniji zagotovilo izvajanje navedene uredbe. Republika Slovenija v obravnavanem obdobju novega Zakona o varstvu osebnih podatkov še vedno ni sprejela, kar povzroča precej odprtih vprašanj tako na strani upravljavcev in obdelovalcev osebnih podatkov, kot tudi na strani IP.

To, da novi ZVOP-2 še ni bil sprejet, na samo izvajanje inšpekcijskega nadzora sicer ni bistveno vplivalo, je pa zelo vplivalo na vodenje prekrškovnih postopkov in izrekanje glob za ugotovljene kršitve. IP je lahko zaradi odsotnosti ZVOP-2 v primeru ugotovljenih kršitev določb Splošne uredbe o varstvu podatkov ali določb Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. [94/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-4690) – uradno prečiščeno besedilo in [177/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3110), v nadaljevanju: ZVOP-1) zavezancu v postopku inšpekcijskega nadzora odredil odpravo vseh ugotovljenih nepravilnosti ter prepovedal obdelavo osebnih podatkov ali njihovo blokiranje, postopek za prekrške pa je lahko uvedel le v primeru, če je šlo za kršitev tistih členov ZVOP-1, ki še veljajo. IP torej do sprejetja novega ZVOP-2 ne more izrekati glob za kršitve, ki so določene zgolj v 83. členu Splošne uredbe o varstvu podatkov, lahko pa v okviru prekrškovnih postopkov sankcionira kršitev tistih določb še vedno veljavnega ZVOP-1, ki niso v nasprotju in se ne prekrivajo z določbami Splošne uredbe o varstvu podatkov. Postopkov o prekršku je bilo zato v obravnavanem obdobju bistveno manj, kot bi jih bilo v primeru, če bi IP lahko izrekal tudi sankcije za ugotovljene kršitve določb Splošne uredbe o varstvu podatkov. IP je zato tudi v obravnavanem obdobju pristojno ministrstvo večkrat opozoril na nujnost sprejetja ZVOP-2 in nujnost uskladitve prekrškovnih določb z določbami Splošne uredbe o varstvu podatkov, saj mora IP pri izrekanju sankcij slediti Evropskemu odboru za varstvo osebnih podatkov, ki dela na oblikovanju mehanizma usklajevanja izrečenih glob, ki naj bi ga uporabljali vsi nadzorni organi, in ki temelji na merilih za izrekanje glob na način in vi višini, kot to določa 83. člen Splošne uredbe o varstvu podatkov. Namen mehanizma je usklajevanje, torej, da izrečene globe glede podobnih prekrškov v podobnih okoliščinah v različnih državah ne bi odstopale, kar velja še zlasti v primerih čezmejnega sodelovanja pri inšpekcijskem nadzoru.

Z uveljavitvijo Splošne uredbe o varstvu podatkov se je glede na obstoječi ZVOP-1 občutno povečal tudi obseg pravic posameznika, na katerega se osebni podatki nanašajo ter s tem povezane pristojnosti IP kot pritožbenega organa. Reševanje takšnih pritožb posameznika, katerih število se je v obravnavanem obdobju glede na pretekla obdobja občutno povečalo, terja določitev posebnih pravil, s katerimi bi se rešila posamezna vprašanja upravnega postopka oz. določil postopek reševanja takšnih pritožb, zaradi česar je nesprejetje novega zakona o varstvu osebnih podatkov povzročilo precej dilem, ki so se pojavile pri vodenju takšnih pritožbenih postopkov.

Republika Slovenija je zamujala tudi z implementacijo Direktive (EU) 2016/680 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov, ki jih pristojni organi obdelujejo za namene preprečevanja, preiskovanja, odkrivanja ali pregona kaznivih dejanj ali izvrševanja kazenskih sankcij, in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Okvirnega sklepa Sveta 2008/977/PNZ (UL L št. 119 z dne 4. 5. 2016, str. 89), ter Direktive (EU) 2016/681 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o uporabi podatkov iz evidence podatkov o potnikih (PNR) za preprečevanje, odkrivanje, preiskovanje in pregon terorističnih in hudih kaznivih dejanj (UL L št. 119 z dne 4. 5. 2016, str. 132) v delu, ki se nanaša na položaj in naloge pooblaščenih oseb za varstvo osebnih podatkov. Navedeni direktivi sta bili v pravni red Republike Slovenje preneseni z Zakonom o varstvu osebnih podatkov na področju obravnavanja kaznivih dejanj (Uradni list RS, št. [177/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3110), v nadaljevanju: ZVOPOKD), ki je pričel veljati 31. 12. 2020.

**6.2.7 Inšpektorat Republike Slovenije za delo (IRSD)**

IRSD je, kot običajno, tudi v leto 2020 vstopil z namenom izvajanja sprejetih programskih usmeritev, in sicer so **na področju delovnih razmerij** pričeli z izvajanjem poostrenega nadzora na področju plačila za delo, vključno z nadzorom nad spoštovanjem določb o izplačilu regresa ter Zakona o minimalni plači (Uradni list RS, št. [13/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-0519), [92/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3610) in [83/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-4067), v nadaljevanju: ZMinP), katerega spremembe so stopile v veljavo 1. 1. 2020, in so bili delodajalci prvič dolžni izpolnjevati te obveznosti pri obračunu plače za mesec januar 2020. Tako na začetku leta kot nadalje so precejšno pozornost posvečali minimalni plači, saj so bili tudi s strani sindikatov opozorjeni na nekatere zlorabe omenjenega instituta. Ravno tako so pričeli z izvajanjem Akcije nadzora delovnopravne zakonodaje v dejavnosti šolstva, ki pa je bila zaradi razglašene epidemije predčasno prekinjena. Posledice širjenja koronavirusne bolezni so namreč močno zaznamovale tako življenje vsakega posameznika kot tudi njihovo delo, saj je bila kar dvakrat razglašena epidemija. Obstoječe stanje je posledično privedlo do drugačne vsebine in obsega dela IRSD na področju delovnih razmerij, nenazadnje tudi do spremenjene organizacije in načina opravljanja dela. Prioritete IRSD so se namreč precej spremenile, saj so se sproti prilagajali novim razmeram, kar je vplivalo tudi na izvajanje programskih usmeritev, saj jih niso mogli izvajati v takšni obliki, obsegu in vsebini, kot je bilo sprva načrtovano.

Tako kot je epidemija vplivala na delo pri njih, je vplivala tudi na delo pri drugih delodajalcih. Na začetku epidemije so mnogi zaprli svoja vrata in začasno prenehali s poslovanjem, eni zaradi odloka Vlade RS, drugi (predvsem večji delodajalci) v obliki kolektivnih dopustov, pri nekaterih je prišlo tudi do odpuščanja delavcev. V prvem valu epidemije se je k njim vsulo ogromno vprašanj, posledično so nudili veliko strokovnih pomoči. Nato je sledilo obdobje prijav (predvsem maja in junija), ki so se nanašale predvsem na neizplačilo kriznega dodatka, nekaj pa na odpovedi pogodbe o zaposlitvi, odrejanje koriščenja letnega dopusta, čakanje na delo doma in drugo. Čez poletje je sledilo zatišje zaradi letnih dopustov. Predvsem so obravnavali prijave v zvezi z opustitvijo nošenja mask, uporabe razkužil, nezadostne razdalje, in sicer pretežno v dejavnosti gostinstva in trgovine.

V drugem valu epidemije se je zgoraj navedeno sosledje ponovilo, torej v prvi fazi zatišje, nato so prejemali številna vprašanja, temu pa so sledile prijave. Za razliko od dogajanja v prvem valu, večji delodajalci, ki z odloki niso bili omejeni, niso začasno prenehali s poslovanjem.

Z namenom omilitve in odprave posledic koronavirusne bolezni je bilo sprejetih več interventnih zakonov, ki so se v precejšnji meri nanašali na delovnopravno področje in s katerimi je bila spremenjena in dopolnjena obstoječa zakonodaja, sprejeti odstopi od obstoječe normativne ureditve ter sprejeti številni začasni ukrepi. Nekateri instituti so bili torej spremenjeni oziroma dopolnjeni, nekateri pa uveljavljeni povsem na novo (na primer krizni dodatek). Poleg interventne zakonodaje so bili sprejeti tudi številni odloki Vlade RS za zajezitev in obvladovanje koronavirusne bolezni. IRSD je bilo z novo normativno ureditvijo podeljenih več novih pristojnosti ter s tem posledično tudi pooblastil. Kot že omenjeno, v okviru interventne zakonodaje so bili z namenom ohranitve delovnih mest sprejeti različni začasni ukrepi, in sicer ukrep delnega povračila nadomestila plače delavcem na začasnem čakanju na delo, ukrep nadomestila plač delavcem zaradi odrejene karantene ali nezmožnosti opravljanja dela zaradi višje sile in ukrep delnega subvencioniranja skrajšanega polnega delovnega časa, ki sodijo v delovno področje inšpekcijskega nadzora IRSD. Omenjene institute bodo poostreno nadzirali ves čas trajanja ukrepov, pa tudi po morebitnem izteku trajanja ukrepov, saj IRSD kršitve ugotavlja tudi za nazaj. Ravno tako je bila IRSD začasno podeljena pristojnost za nadzor nad izvajanjem prvega odstavka 39. člena ZNB, in sicer velja ukrep do 31. 12. 2021, z možnostjo podaljšanja (za 6 mesecev). Omenjena določba se nanaša na začasne ukrepe, ki jih lahko odredi Vlada RS, kadar z ukrepi, določenimi z ZNB, ni mogoče preprečiti, da se v Republiko Slovenijo zanesejo in v njej razširijo nalezljive bolezni. Z nadzori na področju ZNB so se poostreno ukvarjali, še posebno ob zaključku poročevalskega obdobja, pri čemer so bili pozorni na spoštovanje ukrepov v zvezi z uporabo mask oziroma ustrezno medsebojno razdaljo, prepovedjo zbiranja, uporabo ustreznih razkužil in podobno. Udeležili pa so se tudi koordiniranega nadzora z drugimi nadzornimi organi na mejnih prehodih. Pri nadzorih nad spoštovanjem določb ZNB je bil namen v pretežni meri opozarjati kršitelje. Povsem na novo pa je bila z dnem 31. 12. 2020 IRSD podeljena tudi pristojnost v zvezi z izvajanjem začasnih ukrepov na področju infrastrukture.

V obdobju od 29. 3. 2020 do 31. 5. 2020 so na področju delovnih razmerij v upravnih zadevah pretežno opravljali nujne naloge, v skladu z Zakonom o začasnih ukrepih v zvezi s sodnimi, upravnimi in drugimi javnopravnimi zadevami za obvladovanja širjenja nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19) (Uradni list RS, št. [36/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0681) in [61/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0899), v nadaljevanju: ZZUSUDJZ), medtem ko so na področju prekrškov lahko opravljali le nujne zadeve. Z vidika inšpekcijskega nadzora je na področju delovnih razmerij med nujne zadeve sodil nadzor nad interventno zakonodajo ter nadzor nad kršitvami nekaterih drugih pravic delavcev (odpoved pogodbe o zaposlitvi, izraba letnega dopusta, plačilo za delo, vključno z regresom in podobno). Omenjena področja so tudi sicer prednostno nadzirali.

Glede na vse navedeno, ugotovitve IRSD za leto 2020 niso povsem primerljive z ugotovitvami nekaterih predhodnih let.

Zaradi omejitvenih ukrepov so morali tudi na področju delovnih razmerij prilagoditi način opravljanja inšpekcijskih nadzorov, in sicer tako, da so inšpektorji pri nadzorih na terenu ter pri opravljanju ostalega dela, kjer je prihajalo do osebnih stikov s strankami oziroma občani, spoštovali priporočila NIJZ, opravljali pa so tudi delo od doma. Številne nazore so opravljali na podlagi prejete dokumentacije, saj nekateri delodajalci zaradi posledic širjenja koronavirusne bolezni niso bili dosegljivi. Še vedno pa se soočajo s situacijami, ko delodajalci v zasebnem sektorju nimajo svojih poslovnih prostorov na registriranih naslovih. Po poročanju inšpektorjev se registrirani poslovni naslovi neredko nanašajo na naslove prebivanja, naslove računovodskega servisa oziroma na naslove, kjer je registriranih na primer prek 150 gospodarskih subjektov, čeprav jih tam dejansko posluje le nekaj (na primer 10). Z vidika izvajanja inšpekcijskega nadzora v praksi to pomeni, da je treba te delodajalce vabiti v prostore IRSD, kar nedvomno podaljša postopek nadzora.

Daljši potrebni čas za izvedbo nadzora glede na število zaposlenih inšpektorjev s področja delovnih razmerij ter spremenjene prednostne naloge IRSD v poročevalskem obdobju so vodile do tega, da odprtih zadev, upoštevajoč še epidemiološke razmere, ki so v letu 2020 vplivale na njihovo delo, ni bilo več mogoče obravnavati in zaključiti v razumnih rokih.

Ob tem poudarjajo, da se še vedno soočajo tudi s problematiko vročanja pravnim osebam, ki dejansko ne poslujejo na registriranih poslovnih naslovih in nimajo urejenih hišnih predalčnikov. Prav tako se srečujejo s primeri, ko odgovorne osebe pravnih oseb, državljani Republike Slovenije, nimajo prijavljenega niti stalnega niti začasnega bivališča v Centralnem registru prebivalstva. V številnih primerih pa prihaja do sprememb odgovornih oseb pravnih oseb, in sicer tako, da se za zakonite zastopnike postavlja državljane tretjih držav, kar otežuje vodenje inšpekcijskih postopkov oziroma onemogoča izrek ukrepov za kršitve, ugotovljene v postopku, in izterjavo glob.

Pri svojem delu se pogosto soočajo s prevelikimi pričakovanji vlagateljev glede razreševanja njihovih težav, ki so posledica ravnanja delodajalcev. Zaradi socialnih stisk, pa tudi nezadovoljstva delavcev, je bilo mogoče v letu 2020 opaziti še večjo nestrpnost v komunikaciji. Občasno so bili tudi predmet nezadovoljstva delodajalcev, včasih že ob uvedbi postopka, neredko ob izreku ukrepov.

Inšpektorji prav tako še vedno izpostavljajo problematiko anonimnih prijav z nerazumljivo ali nepopolno vsebino, zaradi česar jih ni mogoče obravnavati.

IRSD že nekaj let opozarja, da pristojnosti nadzornih organov niso jasno določene. Njihovo delovno področje se pogosto prepleta s področji dela drugih organov, še posebej v javnem sektorju (Inšpektorat za javni sektor, Zdravstveni inšpektorat RS in tako dalje), vsled česar zaradi nekaterih nejasnosti v razmejitvi delovnih področij prihaja do opravljanja parcialnega nadzora in delnega odstopanja zadev drugim organom ter nenazadnje do »podajanja« zadev in izrekanja nepristojnosti organov. Z namenom odprave težav v praksi bi bilo torej treba jasneje določiti pristojnosti nadzornih organov.

S **področja varnosti in zdravja pri delu** še vedno izpostavljajo problematiko v zvezi z izvajanjem inšpekcijskih nadzorov pri delodajalcih s sedežem v Sloveniji, ki v času svojega delovanja še niso imeli celovitejšega nadzora s tega področja. IRSD ugotavlja, da se število takšnih delodajalcev ne zmanjšuje. V letu 2020 je bilo nadzorovanih manj takšnih delodajalcev, na kar je vplivala epidemija koronavirusa in izvajanje dodatnih nalog oziroma usmerjenih inšpekcijskih nadzorov glede preprečevanja širjenja koronavirusa.

Prav tako opozarjajo na problematiko, ki so jo na IRSD ugotavljali v zvezi z izvajanjem objavljenih priporočil in predlogov medicinske stroke (NIJZ) za delodajalce glede preprečevanja širjenja koronavirusa ter odlokov Vlade RS v zvezi s tem. Vsebine so bile pogosto premalo natančno opredeljene in pojasnjene, zato je prihajalo do različnih razlag in postopkov tako nadzornih organov kakor tudi delodajalcev.

Prav tako kot na področju delovnih razmerij, sta na področju varnosti in zdravja pri delu v času koronavirusa veljala spremenjena organiziranost in način opravljanja dela, kar velja tudi za v nadaljevanju omenjeno Socialno inšpekcijo.

V **Socialni inšpekciji** je bilo v letu 2020 zaposlenih 6 inšpektorjev, eden od njih opravlja tudi naloge direktorja inšpekcije. Polovica inšpektorjev je starejših od 55 let. Zaradi majhnosti inšpekcije predstavlja vsaka odsotnost inšpektorjev (zaradi bolezni ali zaradi opravljanja drugih delovnih nalog, ki niso neposredno inšpektorske, kot so organizacijske naloge, sodelovanje v strokovnih delovnih organih in podobno) opazno motnjo v delovanju inšpekcije oziroma ima vpliv na obseg opravljenega neposrednega inšpekcijskega dela.

Ustrezna kadrovska zasedenost tako za IRSD še naprej ostaja pomembna naloga. V letu 2020 – v tretjem četrtletju – se je dovoljeno število zaposlenih v IRSD za leti 2020 in 2021 povečalo za 1 zaposlitev, vendar pa je bila hkrati s tem uslužbenka IRSD izbrana za uradnico za zvezo Republike Slovenije pri Evropskem organu za delo (ELA), kar pomeni, da jo je moral IRSD napotiti na delo v navedeno mednarodno organizacijo. Glede na številne že predstavljene dodatne pristojnosti in ob že siceršnjem kadrovskem primanjkljaju so tako na resorno ministrstvo oziroma Vlado RS naslovili pobudo za dodatne zaposlitve.

Z vidika pravne varnosti je namreč izrednega pomena, da se lahko inšpektorji na prijave odzovejo pravočasno in učinkovito, pomembno je tudi, da bi lahko IRSD na vseh svojih delovnih področjih načrtoval delo tudi preventivno in z namenom celovitejšega pregleda zakonitosti poslovanja delodajalcev. Kadrovska okrepitev IRSD bi dolgoročno vsekakor prispevala k še večji učinkovitosti IRSD (večja prisotnost pri delodajalcih, možnost hitrejšega odzivanja, zmanjšanje preobremenjenosti zdajšnjih inšpektorjev, pomladitev kolektiva – zdaj je povprečna starost inšpektorjev skoraj 50 let) in verjamejo, da tudi k dvigu spoštovanja zakonodaje med delodajalci.

Nadaljnja kontinuirana skrb za ustrezno kadrovsko zasedenost IRSD je pomembna tudi zato, ker je za oblikovanje dobrega inšpektorja potrebnih nekaj let.

Ob tem dodajajo še, da dodatno število inšpektorjev zahteva tudi ustrezno dodatno administrativno podporo – glede na število prijav, ki jih prejmejo, število dokumentov, ki jih izdelajo inšpektorji (zapisniki, odločbe, vabila, pozivi,…). IRSD si prizadeva tudi za kadrovsko okrepitev s strokovnimi pomočniki, ki jih je uvedel Zakon o inšpekciji dela (Uradni list RS, št. [19/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0663) in [55/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2522), v nadaljevanju: ZID-1) že v letu 2014. V skladu z ZID-1 naj bi strokovni pomočnik opravljal posamezna procesna dejanja v inšpekcijskem postopku pred izdajo odločbe, v skladu z usmeritvami in pod nadzorom inšpektorja, ki vodi postopek. Institut za zdaj ni zaživel, saj na ta račun IRSD ni dobil dodatnih zaposlitev, kar pomeni, da bi zdaj vsaka zaposlitev strokovnega pomočnika šla na račun zaposlitve inšpektorja. Zaposlovanje strokovnih pomočnikov bi bilo pomembno, ker bi ti inšpektorjem pomagali pri številnih administrativnih nalogah, kar bi nedvomno pripomoglo k njihovi večji učinkovitosti na področju izvajanja nadzorov. Ko bi strokovni pomočniki imeli pet let delovnih izkušenj, pa bi lahko kandidirali za delovno mesto inšpektorja, pri čemer bi že imeli izkušnje tako glede vsebine, ki jo nadzira IRSD, kot s področja dela in pristojnosti inšpektorja, in bi lahko takoj samostojno opravljali delo, kar bi bila za organ velika prednost.

IRSD se je že v letu 2019 soočil tudi z več dlje časa trajajočimi bolniškimi odsotnostmi nekaterih izkušenih sodelavcev, katerih obseg dela običajno predstavlja občuten prispevek k celotnemu delu IRSD (pri čemer nekatere trajajo še iz leta 2018), in enako je ostalo v letu 2020.

Na zadnji dan leta 2020 je bilo sicer v IRSD poleg glavnega inšpektorja zaposlenih 89 inšpektorjev (ene upokojitve v decembru 2020 in ene začasne premestitve k drugemu državnemu organu zaradi projekta predsedovanja do konca leta 2020 še niso nadomestili), od tega 31 inšpektorjev na področju nadzora varnosti in zdravja pri delu, 52 inšpektorjev na področju nadzora delovnih razmerij in 6 inšpektorjev na področju socialnih zadev.

Kot že navedeno, so na resorno ministrstvo oziroma Vlado RS naslovili pobudo za dodatne zaposlitve. Poleg dodatnih pristojnosti, ki jim jih nalagajo predpisi, se tudi obseg administrativnih opravil žal ne zmanjšuje, saj se število različnih organov in institucij, ki pričakujejo poročanja o delu IRSD, ne zmanjšuje, prej nasprotno. Vse več poročanja in dodatnih obveznosti na področju nadzora izhaja tudi iz vključenosti Republike Slovenije v EU.

Z vidika IRSD na primer tudi ustanovitev ELE (več o tem je predstavljeno v poglavju Delovanje IRSD v mednarodnem prostoru) pomeni predvsem dodatne naloge in pristojnosti v obliki **izvajanja skupnih in usklajenih inšpekcijskih nadzorov s pristojnimi nadzornimi organi drugih držav članic**. Predstavnik IRSD (inšpektor) je celo leto 2020 sodeloval pri delu ELE (v delovni skupini za pripravo podlag za opravljanje skupnih in usklajenih inšpekcijskih nadzorov), v letu 2021 pa naj bi v vseh državah članicah začeli z navedenimi usklajenimi in skupnimi inšpekcijskimi nadzori, ki bodo potekali pod koordinacijo ELE, izvajali pa se bodo na predlog posameznih držav članic.

Tudi zato si prizadevajo za čim več neposrednih izmenjav podatkov z drugimi pristojnimi organi. Od Inšpekcijskega sveta oziroma MJU, ki je nosilec centralizacije na področju informatike, pa pričakujejo tudi večje poenotenje pri opremi, evidencah in dostopu do zbirk podatkov, ki jih inšpektorji potrebujejo za učinkovitejše opravljanje inšpekcijskega nadzora.

Tudi pritiski na delo inšpektorjev, predvsem prijaviteljev in različnih njihovih zastopnikov, ne pojenjajo. Ob vse bolj prepletenih in zapletenih prijavah inšpektorji še težje zadostijo njihovim pričakovanjem, kar povečuje njihovo nestrpnost in pogosto tudi agresivnost, še posebej po telefonu in v elektronski pošti, pri tem si skušajo pomagati tudi z mediji. Novinarska vprašanja tako pogosto dobijo praktično hkrati s prijavami, zaradi česar se povečujejo pričakovanja, da bo vsaka prijava obravnavana takoj in prednostno, ne glede na njeno dejansko vsebino in zapletenost, in brez upoštevanja vseh drugih prijav ter v zakonu določenih prednostnih razlogov. Mediji pogosto sami na podlagi večinoma zgolj enostranskih informacij sprejemajo in tudi objavljajo svoje zaključke in sodbe o predstavljenih vsebinah, kar povzroča dodaten pritisk na inšpektorje.

IRSD beleži tudi vse več zahtev za dostop do informacij javnega značaja, predvsem prijaviteljev, ki pričakujejo, da bodo tudi na ta način nekako uspešneje dosegli razrešitev svojih težav v delovnem okolju oziroma v povezavi s prijavo.

Na področju centralizacije informatike njihove izkušnje žal niso najbolj pozitivne, saj so se v letu 2020 soočili s situacijo, ko na Ministrstvu za javno upravo (MJU), ki je nosilec centralizacije na področju informatike, niso mogli dobiti novih računalnikov za nove uslužbence, ampak so jim morali dati v uporabo že dotrajane računalnike, ki so jih pri drugih sodelavcih ravno zaradi dotrajanosti pred tem zamenjali. Prav tako kot centralizirani organ niso imeli vpliva na nabor potreb IRSD v okviru novega javnega naročila za nakup računalniške opreme. Tudi zagotavljanje tehničnih pogojev za delo na domu (oddaljeni dostop), ki je bilo, kot že predstavljeno, v letu 2020 bistveno obsežnejše kot v preteklih letih, v prvem valu epidemije žal s strani MJU ni potekalo tako učinkovito, kot bi ga kot inšpekcijski organ, ki nadzira interventno zakonodajo, potrebovali. V drugi polovici leta se je sodelovanje na tej ravni z MJU bistveno izboljšalo. Zelo uspešno in učinkovito je bilo tudi sodelovanje pri postavitvi nove e-vloge na portalu SPOT, in sicer za obvestilo delodajalca Inšpektoratu RS za delo o delu domu. Upajo, da bodo lahko izvedli še kakšen tako uspešen projekt.

### 6.2.8 Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo (IRSI)

Inšpekcijski nadzori so vedno bolj kompleksni in zahtevni. Navedeno je posledica implementacije ali neposredne uporabe zakonodaje EU v vse večjem obsegu in več področjih nadzora, sprememb predpisov s širitvijo pristojnosti in zahtevnih pritožbenih upravnih in prekrškovnih postopkov, kjer so v postopek vključene odvetniške družbe.

Temu trendu dovoljeno število zaposlitev ne sledi. S strani IRSI je bila v letu 2020 pozornost namenjena iskanju možnosti notranjih prerazporeditev na inšpekcijsko področje, iskanju podpore za dodelitev dodatnih kvot na pristojnem ministrstvu ter motiviranju inšpektorjev z nagrajevanjem v okviru zakonsko predpisanih možnosti. Kljub vloženim naporom ostajajo zaradi obsega pristojnih nalog posamezna področja inšpekcijskega nadzora slabše nadzorovana.
V letu 2020 je dodatno problematiko povzročila epidemija nalezljive bolezni COVID-19. Navedeno je vplivalo na področje organiziranosti in logistike, izvajanje nadzorov na posameznih nadzornih področjih, mednarodno sodelovanje ipd. Kljub novim izzivom so inšpekcije, ki delujejo v okviru IRSI, pristojne naloge izvajale v skladu s sprejetimi plani dela, usmeritvami ter prioritetami, seveda v določeni meri prilagojeno situaciji zaradi vključitve v nadzore po COVID-19.

IRSI konstruktivno sodeluje s pristojnim ministrstvom na področju sprememb zakonodaje, predvsem s povratnim informiranjem o sistemskih nepravilnostih, zaznanih pri izvajanju inšpekcijskih nadzorov ter aktivnim sodelovanjem predvsem na področju zakonodaje, ki se nanaša na nadzor.

**6.2.9 Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR)**

Delo inšpektorjev IRSKGLR je pretežno terenske narave, poteka na kmetijskih zemljiščih in kmetijskih gospodarstvih, v trgovinah in gostinskih obratih, v gozdu, območju lovišč, vodotokov, ribogojnic in na morju. Predvsem na morju se je število kršitev in drugih incidentov, zaradi neuveljavitve arbitražnega sporazuma med Slovenijo in Hrvaško močno povečalo. V letu 2020 so iz tega naslova prejeli 804 prijav kršitev. Tudi na področju lovstva je nekaj upravljavcev lovišč, ki odstopajo od načrtovanih ukrepov in ustreznega upravljanja z lovišči. Inšpekcijski ukrepi, ki so bili izrečeni, niso prinesli ustreznih rezultatov, zato bi morali novelirati zakonodajo ali razmisliti o odvzemu koncesij. Na področju gozdarstva so še težave pri pravočasni izvedbi sanitarnih sečenj v primeru pojava lubadarja in naravnih ujm. Povečuje se tudi število konfliktnih primerov s težavnimi strankami in grožnjami inšpektorjem. Pri delu inšpektorji uporabljajo vse več specifičnih aplikacij drugih organov. To je hkrati prednost pri hitrem dostopu do podatkov, a obenem ti sistemi zahtevajo vse več znanja in imajo različne posebnosti dostopa, zaradi različnih tehnologij, varnosti, dostopa z dodatno avtentikacijo, kar predstavlja precej težav pri uporabi različnih tehnologij. Zaradi starostne strukture zaposlenih, je precej bolniških odsotnosti pri starejših inšpektorjih pred upokojitvijo. V prihodnjem letu se spet obeta več upokojitev, ki jih bodo skušali nadomestiti z novo zaposlenimi inšpektorji.

V letu 2020 je bila epidemija COVID-19 razglašena dvakrat, in sicer od 12. 3. do 31. 5. ter od 19. 10. naprej. IRSKGLR se je že ob prvi razglasitvi epidemije učinkovito odzval ter organiziral delo od doma vključno z oddaljenim dostopom do informacijskega sistema inšpektorata. Prav tako so bila pripravljena navodila za opravljanje dela med epidemijo, ki so se sproti prilagajala okoliščinam. Terensko delo je nemoteno potekalo, zaradi omejevanja nenujnih stikov z zavezanci pa so inšpektorji namesto zaslišanj zavezance večinoma pozivali, da podajo pisne izjave tudi v upravnih inšpekcijskih postopkih, s čimer pa je težje ugotoviti dejstva in okoliščine kršitev predpisov. Zaradi omejevanja stikov je bilo manj tudi skupnih nadzorov z drugimi organi.

V spomladanskem prvem valu epidemije je imel na delo gozdarske inšpekcije vpliv Zakon o začasnih ukrepih v zvezi s sodnimi, upravnimi in drugimi javnopravnimi zadevami za obvladovanje širjenja nalezljive bolezni SARS-COV-2, ki je določil, da v nenujnih zadevah v času veljavnosti omenjenega zakona procesni roki in roki za izpolnitev materialnih obveznosti ne tečejo in da se ne izvaja zaslišanj, kar je podaljšalo inšpekcijske postopke, zaradi česar se je nabralo tudi kar nekaj nerešenih zadev.

V drugem valu epidemije je z Zakonom o začasnih ukrepih za omilitev in odpravo posledic COVID-19 inšpektorat dobil še nalogo inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem ukrepov iz prvega odstavka 39. člena Zakona o nalezljivih boleznih (ZNB). Pri nadzoru teh ukrepov so sodelovale vse inšpekcije znotraj inšpektorata.

### 6.2.10 Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije (IRSKM)

Na inšpekcijski nadzor v letu 2020 je vplivala tudi epidemološka situacija v državi. Zaradi epidemije COVID-19 (od 16. marca do 31. maja in v jesenskem obdobju od 12. oktobra 2020 dalje) je bilo npr. izvrševanje ukrepov, ki so bili zavezancem naloženi s strani IRSKM v prejšnjih poročevalnih obdobjih, prekinjeno ali upočasnjeno, zaradi česar je bilo potrebno, bolj kot običajno, v več postopkih inšpekcijskega nadzora podaljšati roke za izvrševanje naloženih ukrepov.

Problematika izvajanja postopkov izvršbe po drugih osebah:

V primerih, ko inšpektor na podlagi določb ZVKD-1 odredi ukrep sanacije stanja na objektu (115. člen ZVKD-1) ali odprave, oziroma zmanjšanja škode na spomeniku, t.j. vzdrževalna dela (116. člen ZVKD-1), inšpekcijski zavezanec pa v roku ne opravi ustreznih ukrepov ali ne zagotovi potrebnih del, mora inšpektor odrediti, da se dela izvedejo na stroške zavezanca. Tako izvršbo po drugih osebah bi morala opraviti pristojna organizacija, to je Javni zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije (v nadaljevanju: ZVKDS). ZVKDS pa za izvedbo takih del nima zagotovljenih niti finančnih sredstev, niti potrebnih kadrov in opreme.

Problematika izvajanja postopkov za izrek nadomestnega ukrepa:

V primerih, v katerih inšpektor ugotovi, da so bili nedovoljeni posegi v objekte nepremične kulturne dediščine že izvedeni na tak način, da predstavljajo nepovratno odstranitev celotnega objekta ali njegovega dela in zato izdaja kulturno varstvenih pogojev in soglasja ne bi bila več smiselna, prav tako pa tudi sanacija nedovoljenega posega ni več mogoča, lahko začne postopek za odreditev nadomestnega ukrepa.

Na podlagi določbe 12. odstavka 115. člena ZVKD-1, za potrebe izreka nadomestnega ukrepa, pristojna organizacija, t.j. ZVKDS, na poziv inšpektorja opredeli namen nadomestnega ukrepa in primerljiv pomen arheološkega najdišča ali spomenika ter določi denarni znesek za izvedbo nadomestnega ukrepa, inšpektor pa določi pristojno organizacijo, ki izvede nadomestni ukrep in rok, v katerem mora inšpekcijski zavezanec izvesti izplačilo denarnega zneska za izvedbo nadomestnega ukrepa. ZVKDS se tudi v letu 2020 ni odzval na nobenega od pozivov iz preteklih let, za določitev namena nadomestnega ukrepa, ki so bili nanje naslovljeni v preteklih poročevalnih obdobjih. Pri tem pa je treba upoštevati dejstvo, da merila za določitev primernega namena morebitnega nadomestnega ukrepa v obstoječih predpisih niso ustrezno določena.

Pravilnik o enotnih tehnoloških zahtevah za zajem in hrambo gradiva v digitalni obliki (priprava Notranjih pravil za zajem in hrambo gradiva v digitalni obliki):

Na podlagi ZVDAGA je bil v letu 2020 sprejet nov predpis (v veljavi od 19. 9. 2020): Pravilnik o enotnih tehnoloških zahtevah za zajem in hrambo gradiva v digitalni obliki (Uradni list RS, št. [118/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2181); PETZ), ki med drugim podrobneje predpisuje način, obseg in izvedbo posameznih faz priprave in izvedbe zajema, elektronske hrambe in spremljevalnih storitev za dolgoročno hrambo gradiva v digitalni obliki. S tem so se predpisi na področju arhivov in arhivske dejavnosti po daljšem obdobju vsebinsko povsem uskladili, kar bo v nadaljevanju prispevalo tudi k bolj učinkovitemu nadzoru.

**6.2.11 Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve (IRSNZ)**

Področja in predpisi v pristojnosti IRSNZ zaradi svoje narave dela zahtevajo, da se inšpekcijski nadzori opravljajo predvsem v večerno nočnem času, vikendih in praznikih (nadzor lokalov v času, ko potekajo javne prireditve, nadzor smučišč ob vikendih in praznikih, ko so le-ta najbolj obiskana, strelska tekmovanja v popoldanskem času, vikendih…). Le na ta način se lahko dejansko preverijo vse okoliščine, ki so pomembne z vidika in namena nadzorov.

IRSNZ, kot državni organ s sedežem v Ljubljani, brez regijskih izpostav ali pisarn, se srečuje še z logističnimi obremenitvami zaradi razpršenosti in oddaljenosti določenega dela zavezancev. Že tako so inšpektorji dovolj obremenjeni, ker nadzor tako različnih področij dela od njih zahteva široko poznavanje predpisov in specifik vsakega področja, zaradi česar so dodatno obremenjeni še z daljšimi vožnjami do zavezancev. Specifika nadzorov na področju notranjih zadev je namreč v tem, da se morajo nadzori izvesti v 90 odstotkih izključno na terenu in le manjši del s pregledom dokumentacije na sedežu organa. Določeni nadzori se tako izvajajo tudi v nevarnih okoliščinah, stresu, tako za zavezance kot inšpektorje, zaradi česar predlagajo, skupaj z vodstvom ministrstva, spremembo zakonodaje, točneje Zakona o inšpekcijskem nadzoru (glej točko 6.4.11).

V organu je zaposlenih 13 inšpektorjev, skupaj z glavnim inšpektorjem, od tega jih 12 opravlja delo na terenu, kar je premalo za intenzivnejša in pogostejša sodelovanja z drugimi inšpekcijami ali policijo kot bi si želeli. Zato se na vsa povabila na skupne inšpekcijske nadzore tudi ne morejo odzvati.

Tudi zaradi navedenih razlogov se IRSNZ sproti zelo fleksibilno odziva s prilagodljivim delovnim časom vseh zaposlenih.

**6.2.12 Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo (IRSO)**

Niso izpostavili posebnih problemov.

### 6.2.13 Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor (IRSOP)

**6.2.13.1 Gradbena inšpekcija:**

Delo gradbene inšpekcije na terenu trenutno opravlja 64 gradbenih inšpektorjev (od skupno 67 gradbenih inšpektorjev). Ti imajo na dan 31. 12. 2020 evidentiranih 20.335 nerešenih zadev, od katerih je 8.283 upravnih gradbenih, 221 prekrškovnih, 1.026 drugih splošnih zadev ter 10.805 prijavnih zadev, kar skupno pomeni, da ima gradbeni inšpektor v povprečju 318 zadev v delu.

Iz analize prijav izhaja, da je bilo v informacijskem sistemu na dan 1. 1. 2020 na gradbeni inšpekciji evidentiranih 5.818 neobdelanih – nerešenih prijav. Na dan 31. 12. 2020 pa je takih prijav že 6.395.

Na področju dela gradbene inšpekcije največji problem predstavljajo zaostanki, tako pri obravnavi prijav in vodenju inšpekcijskih postopkov, kot tudi pri izvedbi izvršb po drugi osebi. Zavedajo se, da bi bilo potrebno inšpekcijske postopke in izvršbe voditi kontinuirano, vendar pa zaradi prevelikega pripada števila zadev na inšpektorja na gradbeni inšpekciji tega ni mogoče zagotoviti v vseh zadevah. IRSOP se namreč sooča z velikim številom že začetih starejših zadev, iz leta v leto pa beležijo tudi večji pripad novih zadev, pri čemer pa se je število gradbenih inšpektorjev v preteklosti zmanjšalo.

Zmanjševanje zaostankov ter hitro in učinkovito odzivanje, s katerim bi zagotovili hitro ukrepanje, je eden od poglavitnih ciljev inšpektorata. Že od leta 2015, pospešeno pa od 2017, uvajajo številne ukrepe oziroma spremembe notranjih procesov dela za izboljšanje učinkovitosti. Z aktivnostmi in sprejetimi ukrepi za povečanje učinkovitosti dela inšpektorata bodo še nadaljevali, kljub temu, pa se zavedajo, da bi za zagotovitev učinkovitega inšpekcijskega nadzora v smislu pričakovanega javnega interesa morali bistveno povečati število inšpektorjev.

Celovito prenovljena prostorska in gradbena zakonodaja, ki se je začela uporabljati leta 2018, je bila leta 2020 ponovno deležna celovite prenove (GZ-1 in ZUreP-3, še nista sprejeta). Gradbeni inšpekciji se je s prenovljeno zakonodajo že v letu 2018 povečal obseg dela, zaradi novih pristojnosti in nalog. V zvezi s tem je bilo ocenjeno, da bi gradbena inšpekcija samo iz naslova novo dodeljenih nalog zaradi spremenjene prostorske in gradbene zakonodaje potrebovala 25 novo zaposlenih gradbenih inšpektorjev, zaradi česar je bila predvidena zaposlitev 15 inšpektorjev leta 2019 in dodatnih 10 v letu 2020. Predvidene zaposlitve gradbenih inšpektorjev niso bile realizirane, tudi v letu 2021 dodatne zaposlitve zaenkrat niso predvidene.

Velik obseg dela v Inšpektoratu predstavlja tudi odgovarjanje pobudnikom in prijaviteljem o obravnavi zadev, poročanje drugim državnim organom in institucijam, odločanje o zahtevkih, podanih na podlagi Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. [51/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2180) – uradno prečiščeno besedilo, [117/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-5018) – ZDavP-2, [23/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0876), [50/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-2077), [19/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-0728) – odl. US, [102/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-4086) in [7/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0275), v nadaljevanju: ZDIJZ), sodne zadeve, med katere sodijo tako prijave terjatev v insolvenčnih postopkih kot tudi pravdni ter kazenski postopki.

O kadrovski podhranjenosti in drugih okoliščinah, ki vplivajo na učinkovitost gradbene inšpekcije, so večkrat opozorili Ministrstvo za okolje in prostor (v nadaljevanju: MOP) in Ministrstvo za javno upravo (v nadaljevanju: MJU) ter tudi druge državne organe in javnost, vendar so bili žal neuspešni.

V letu 2016 so na MJU naslovili predlog za spremembo Zakona o rudarstvu (Uradni list RS, št. [14/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0381) – uradno prečiščeno besedilo in [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2914) – GZ, v nadaljevanju ZRud-1), tako, da predlagana sprememba zakona umika vse določbe ZRud-1, ki delijo pristojnosti za obravnavo nelegalnega izvajanja rudarskih del med posamezne inšpekcije glede na namembnost zemljišča, na katerem se takšna dela izvajajo. Tudi v letu 2020 še ni prišlo do obravnave predloga za spremembo Zakona o rudarstvu. Z Zakonom o spremembah in dopolnitvah ZRud-1 je bilo tako uveljavljeno ukrepanje kmetijske, okoljske, gradbene in gozdarske inšpekcije po predpisih o rudarstvu. Tako resorni inšpektorji iz 123. člena (t. j. gradbeni, okoljski, kmetijski in gozdarski inšpektorji) postopajo na način, kot je v 1. odst. 139. člena ZRud-1 določen za rudarskega inšpektorja, isti inšpektorji pa so skladno s spremenjeno določbo 3. odstavka 139. člena dolžni odrediti – vsak na svoji vrsti rabe prostora oziroma na varovanih območjih – tudi sanacijo nelegalnega kopa na način, kot jo določa ZRud-1. S predmetno ureditvijo se IRSOP ne more strinjati, zato so v letu 2016 na Ministrstvo za okolje in prostor naslovili predlog za spremembo ZRud-1 na način, da se iz določb ZRud-1 črta tiste določbe, ki delijo pristojnosti za obravnavo nelegalnega izvajanja rudarskih del med posamezne inšpekcije glede na namembnost zemljišča, na katerem se takšna dela izvajajo. V marcu 2016 je takratna ministrica MOP na Ministrstvo za infrastrukturo (v nadaljevanju MzI) in v vednost MJU posredovala pobudo za spremembo ZRud-1. Predlog je bil po pozivu Odbora Inšpekcijskega sveta za pravna vprašanja še dodatno dopolnjen, vendar po informacijah IRSOP do obravnave predloga za spremembo ZRud-1 tudi v letu 2020 še vedno ni prišlo. Predlagajo, da se obravnava pobuda MOP za spremembo ZRud-1 in se predmetni zakon spremeni na način, da se pristojnosti za obravnavo nelegalnega izvajanja rudarskih del podelijo zgolj eni, resorno pristojni rudarski inšpekciji, ki deluje v okviru Inšpektorata RS za infrastrukturo.

**6.2.13.2 Geodetska inšpekcija:**

Problematiko pri opravljanju inšpekcijskega nadzora na geodetski inšpekciji predstavlja nezadostno število inšpektorjev. Delo geodetske inšpekcije že vrsto let opravlja le ena geodetska inšpektorica, zato se nadzor nad opravljanjem pogojev za opravljanje geodetskih storitev izvaja le v minimalnem obsegu.

**6.2.13.3 Stanovanjska inšpekcija:**

Problematiko pri opravljanju inšpekcijskega nadzora na stanovanjski inšpekciji v največji meri pripisujejo pomanjkljivosti Stanovanjskega zakona (Uradni list RS, št. [69/03](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2003-01-3312), [18/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-0776) – ZVKSES, [47/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2024) – ZEN, [45/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-1981) – ZVEtL, [57/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2415), [62/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-3387) – ZUPJS, [56/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-2619) – odl. US, [87/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-3719), [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF, [14/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0678) – odl. US, [27/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1441), [59/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-2610) in [189/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3287) – ZFRO, v nadaljevanju: SZ-1), predvsem v delu nepokritosti upravnega/inšpekcijskega in prekrškovnega ukrepanja pri določenih kršitvah, zato je bila izražena potreba po spremembi predpisov. V začetku leta 2021 je napovedana sprememba SZ-1, s katero upajo, da bo stanovanjski inšpekciji omogočeno hitrejše in bolj učinkovito delo.

Problematiko pri opravljanju inšpekcijskega nadzora na stanovanjski inšpekciji predstavlja tudi nezadostno število inšpektorjev. Okoli 62 % stanovanjskega fonda predstavljajo stanovanja v samostojnih eno in dvostanovanjskih hišah, vrstnih hišah in dvojčkih, okoli 38 % stanovanjskega fonda pa predstavljajo stanovanja v večstanovanjskih stavbah (dvo in večstanovanjskimi stavbami), za katere nadzor nad po SZ-1 opravlja zgolj šest inšpektorjev, zato ponovno opozarjajo na potrebno kadrovsko okrepitev stanovanjske inšpekcije, še posebej, če bo prišlo do novih pristojnosti z novelo SZ-1E.

**6.2.13.4 Inšpekcija za okolje in naravo (ION):**

Inšpektorji za okolje opravljajo naloge inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem predpisov in splošnih aktov s področja varstva okolja, ohranjanja narave, voda, industrijskega onesnaževanja, dimnikarskih storitev in gensko spremenjenih organizmov.

Navedena področja so urejena z več kot 450 predpisi, ki določajo zahteve za inšpekcijske zavezance. Raznolikost in kompleksnost zahtev po posameznih področjih zahteva za izvajanje učinkovitega nadzora visoko strokovno usposobljenost inšpektorjev za posamezna področja, hkrati pa integriran nadzor nad posameznim zavezancem zahteva poznavanje predpisov z različnih področij njihovega dela. Postopki so vse bolj zahtevni, saj zavezance vse pogosteje zastopajo odvetniki, ki v postopkih iščejo predvsem formalne pomanjkljivosti in postopkovne napake, zaradi česar so inšpekcijski postopki dolgotrajnejši. To nujno sili v specializacijo po strokovnih področjih in specializacijo za prekrškovne postopke, ki pa jo je težko implementirati zaradi sorazmerno majhnega števila inšpektorjev (60). S številnimi spremembami obstoječih predpisov in izdajo novih se povečuje število inšpekcijskih zavezancev in širi področje nadzora ION. Ob tem glede na področje dela težave dodatno predstavlja nejasna razmejitev pristojnosti med državno upravo in lokalno samoupravo, ki samostojno sprejema tudi svoje predpise iz izvirne pristojnosti občin, zaradi česar so pogosti odstopi zadev.

Neizpolnjeni zahtevi, ki najbolj vplivata na delo ION in na kateri že več let opozarjajo, sta vzpostavitev rečne nadzorne službe s polnimi pooblastili v skladu z Zakonom o vodah (Uradni list RS, št. [67/02](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2002-01-3237), [2/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-0064) – ZZdrI-A, [41/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-1694) – ZVO-1, [57/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2417), [57/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2418), [100/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3602), [40/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1618), [56/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-2360) in [65/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0975), v nadaljevanju: ZV-1) in ureditev informacijskega sistema okolja tako, kot je predpisano v 105. členu Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. [39/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-1682) – uradno prečiščeno besedilo, [49/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2089) – ZMetD, [66/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2856) – odl. US, [33/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-1761) – ZPNačrt, [57/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2416) – ZFO-1A, [70/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-3026), [108/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-4888), [108/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-4890) – ZPNačrt-A, [48/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2011), [57/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2415), [92/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3337), [56/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-2359), [102/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-4085), [30/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1264), [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2914) – GZ, [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg, [84/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-4120) – ZIURKOE in [158/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2763), v nadaljevanju: ZVO-1). V naslednjem obdobju bo potrebno napor vložiti v dobro koordinacijo s to službo z namenom čimbolj učinkovitega nadzora na področju ohranjanja narave.

Nadzorne službe z večjo prisotnostjo na terenu in številčnostjo pripomorejo predvsem k hitremu odkrivanju in odpravljanju zaznanih kršitev na terenu tako s preventivnim delovanjem, z ozaveščanjem in opozarjanjem, kakor tudi z ukrepi v prekrškovnem postopku. Dober informacijski sistem okolja je nujen predpogoj za načrtovanje politike, strategij, zakonodaje in drugih ustreznih ukrepov na področju okolja, vključno z delom ION, hkrati pa tudi nujno orodje za smiselno načrtovanje posegov in dejavnosti zavezancev.

Pri svojem delu občasno zaznavajo tudi težave z usklajenostjo upravnih aktov z zakonodajo, večkrat zahteve tudi niso dovolj konkretizirane. Podobni problemi nekonkretizacije se pojavljajo tudi pri strokovnih mnenjih, ki so v zakonodaji določena kot podlaga za ugotavljanje dejanskega stanja in inšpekcijske ukrepe. Težava so še vedno zamude pri pridobivanju določenih strokovnih mnenj. Te težave vplivajo na učinkovitost inšpekcijskega nadzora.

Število prijav iz leta v leto narašča, kar kaže na to, da je javnost postaja vse bolj osveščena in zainteresirana za varovanje okolja ter naravnih dobrin. Posledično so številne prijave oziroma zadeve, ki na okolje nimajo večjega vpliva, ostale nerešene. Na tak način je predvsem težko preventivno delovati na terenu z vključevanjem novih potencialnih zavezancev v nadzor. Poleg tega, da so inšpektorji izpostavljeni raznim grožnjam in šikaniranjem pri opravljanju z zakonom podeljenih nalog, kot osebe s posebnimi pooblastili, zaznavajo tudi porast vloženih kazenskih ovadb v zvezi z opravljenim delom, tako iz naslova prekoračitve pooblastil kot tudi opustitve dolžnega ravnanja. Ker bi lahko v zvezi vloženimi ovadbami prišlo do visokih odškodninskih zahtevkov zoper posamezne inšpektorje, ponovno predlagajo, da se prouči možnost zavarovanja odgovornosti v zvezi z izvajanjem pooblastil v okviru inšpekcijskega nadzora.

Zadeve z možnostjo večjega vpliva na okolje so bile glede na določene prioritete prijav obravnavane prednostno (1. in 2. prioriteta).

Inšpektorjev za okolje je bistveno premalo, da bi lahko izvajali zadosten nadzor področja, ki jim ga nalaga okoljska zakonodaja. Zato se nadzori ION načrtujejo in usmerjajo glede na tveganje za okolje, varnost in zdravje ljudi z načrtovanjem inšpekcijskega nadzora in usmerjenimi akcijami nadzora ter upoštevanjem usmeritev za vrstni red izvajanja izvršb po drugi osebi in usmeritev za vrstni red obravnave prijav. Vsi ti notranji procesi, ki določajo, kaj bodo inšpektorji ION obravnavali prednostno, temeljijo na oceni tveganja za okolje in upoštevanju števila okoljskih inšpektorjev.

Poleg tega ION rešuje kadrovsko podhranjenost s spremembami v organizaciji dela, okrepitvijo pravne podpore inšpektorjem, izboljšanjem postopkov izvršb, določitvijo minimalnega zahtevanega obsega dela za inšpektorje, razvojem notranjih navodil, vzorcev dokumentov ter usmeritev v pospešeno reševanje starih zadev, hitro in ekonomično reševanje zadev z določitvijo največjega števila zadev, ki jih ima lahko inšpektor naenkrat v reševanju, izvedbo nadzorov v primeru prijav, ki pomenijo večje tveganje za okolje, usmeritvami za vrstni red obravnave prijav (v letu 2019 so bile posodobljene Usmeritve za vrstni red obravnave prijav), pa tudi z izvajanjem notranjih kontrol zastojev pri vodenju inšpekcijskih postopkov, vključno z izvršilnimi postopki in izobraževanjem inšpektorjev.

Eden od načinov za povečevanje uspešnosti dela inšpektorjev je tudi njihova specializacija za določena področja dela. V letu 2019 se je specializacija inšpektorjev na področju zavezancev IED in SEVESO posodobila z vključitvijo novih zavezancev in inšpektorjev. Tako je zagotovljeno, da posamezni inšpektor nadzoruje zavezance IED le pri eni dejavnosti, in ne več pri različnih dejavnostih, kot je bilo v preteklosti. Prednost takega načina dela je predvsem boljše poznavanje posebnosti dejavnosti teh največjih zavezancev in poenoten nadzor družb v okviru posamezne vrste dejavnosti.

Poleg tega se je zaradi kompleksnosti zakonodaje začela izvajati tudi specializacija inšpektorjev na področju čezmejnega pošiljanja odpadkov. Pri tem bodo inšpektorji izvajali nadzor nad zavezanci, ki imajo pridobljena okoljevarstvena dovoljenja za obdelavo odpadkov in pošiljajo/sprejemajo odpadke iz tujine, prav tako bodo sodelovali v skupnih akcijah nadzora pošiljanja odpadkov s predstavniki FURS in Policije ter nadzornimi organi sosednjih držav.

Kljub temu menijo, da jim z notranjimi ukrepi in postopki za povečevanje učinkovitosti ne bo uspelo zapreti vrzeli med zagotovljenim in potrebnim obsegom nadzora, zato pozivajo h kadrovski krepitvi ION oziroma zmanjšanju obsega nalog (npr. s prenosom na lokalno raven, naravovarstvene ali vodovarstvene nadzornike …).

**6.2.14 Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport (IRSŠŠ)**

Področja nadzora šolske inšpekcije se širijo tudi na druga področja, kar povečuje število nadzorov. Še vedno se povečuje število prejetih pobud za izredne nadzore, ki so zelo obširni in glede na prioritete dela tudi sodijo med 1. prioriteto obravnav. S tem je onemogočeno izvajanje rednih nadzorov, s katerim bi povečali učinkovitost sistema in istočasno povečali kvaliteto vseh podsistemov v vzgoji in izobraževanju kot tudi športu.

Vedno več časa se namenja posredovanju informacij javnega značaja, kjer posamezniki želijo pridobiti celotno dokumentacijo inšpekcijskih spisov.

Sam potek nadzorov v letu 2020 je zaznamovala tudi epidemija, kjer so s pridobitvijo novih pristojnosti nadzorovali spoštovanje ukrepov za zmanjšanje tveganja okužbe in širjenja okužbe z virusom SARS-CoV-2 tako na šolskem kot športnem področju.

### 6.2.15 Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami (IRSVNDN)

IRSVNDN se pri svojem delu srečuje s kadrovskimi težavami ter neprilagojenimi predpisi.

### 6.12.16 Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke (JAZMP)

Posamezna področja se med seboj vsebinsko izjemno razlikujejo in so strokovno visoko zahtevna. Zaradi tega so uvajanja in tudi prilagajanja različnim segmentom časovno zahtevna, kar otežuje prilagodljivost. Precejšen del je usklajen na EU nivoju in inšpektorji JAZMP tudi uspešno sodelujejo na nadzorih v tujini, tako z imenovanjem s strani Evropske agencije za zdravila (EMA) kot tudi na naročilo domačih poslovnih subjektov.

Kljub medsebojnemu sodelovanju se posamezne vrste nadzorov razlikujejo do te mere, da gre v resnici za povsem različne inšpekcijske skupine. Vse več pravnih podlag predstavljajo evropske uredbe (v zadnjem času Uredba o medicinskih pripomočkih, Uredba o zaščitnih elementih, prihajajo Uredba o in vitro diagnostičnih med. pripomočkih, Uredba o veterinarskih zdravilih itd.), s katerimi se tako obseg kot vsebina nadzorov močno širita in praviloma zahtevajo obsežne dodatne kadrovske ojačitve.

### 6.2.17 Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor (MIRS)

Problematika, s katero se srečujejo pri nadzoru, so zavezanci, ki imajo registrirano podjetje na naslovu, kjer se nahaja samo poštni predal in odgovorne osebe tuje državljane, praviloma izven EU. Gre za zavezance kršitelje, ki se namenoma izogibajo spoštovanju predpisov in posledično plačilu glob. Na področju meroslovja so to predvsem zavezanci, ki prodajajo sadje na premičnih stojnicah ob cesti ter odkupovalci zlata.

### 6.2.18 Tržni inšpektorat Republike Slovenije (TIRS)

Problematika opravljanja inšpekcijskih nadzorov TIRS je razvidna iz Poslovnega poročila TIRS za leto 2020, ki je bilo marca 2021 objavljeno na spletnih straneh TIRS.

Čeprav je TIRS že sedaj zadolžen za nadzor 200 zakonskih in podzakonskih predpisov z različnih področjih, se mu vsako leto dodajajo novi predpisi. Samo v letu 2020 je dobil novo pristojnost nadzora nad 6 zakoni, 1 slovensko in 1 evropsko uredbo, 1 odredbo ter 2 odlokoma.

Na žalost se miselnost, da je TIRS pristojen za nadzor nad vsem, kar se dogaja na trgu, vedno bolj razširja tudi med pripravljavce predpisov, ki jim – kljub argumentiranim in strokovno utemeljenim pripombam na predloge novih predpisov – nalagajo nove in nove pristojnosti. Pri tem poudarjajo, da se ne branijo dela, vendar so nekatera področja tako specifična in strokovna, da takšnega kadra nimajo, imajo ga pa že druge inšpekcije, ki ta področja že (delno) pokrivajo. Po njihovem mnenju se s takšnim drobljenjem enega področja na več različnih inšpekcij po eni strani zmanjšuje kvaliteta nadzora (ker vse inšpekcije ne morejo razpolagati s tako kvalitetnim znanjem, kot lahko razpolaga ena sama inšpekcija) in povečujejo stroški delovanja inšpekcije (namesto izobraževanja inšpektorjev ene inšpekcije se morajo sedaj izobraževati inšpektorji več inšpekcij; namesto enega nadzora ene inšpekcije pri enem zavezancu se mora pri istem zavezancu opraviti več nadzorov več inšpekcij), po drugi strani pa se s tem povečuje administrativna obremenitev gospodarstva, ker se mora en zavezanec namesto z eno inšpekcijo ukvarjati z več inšpekcijami. Na to dejstvo opozarjajo že vrsto let, pa žal doslej še ni bilo posluha.

Na TIRS je bilo konec leta 2010 zaposlenih 119 inšpektorjev, ki so bili pristojni za nadzor 127 predpisov in preko 180.000 registriranih subjektov na trgu. Konec leta 2020 pa so imeli zaposlenih le še 97 inšpektorjev (18 % manj), ki so nadzirali 200 predpisov (57 % več), pri čemer je bilo registriranih preko 259.000 subjektov (76 % več) na trgu. Zato za nemoteno in kvalitetno opravljanje inšpekcijskega nadzora na vseh področjih, za katera nadzor so zadolženi, potrebujejo dodatnih 16 inšpektorjev.

Stalni širitvi pristojnosti na žalost ne sledi tudi zaposlovanje inšpektorjev, čeprav je npr. v obrazložitvi novega zakonskega predloga ocenjeno, da bodo predlagane spremembe imele posledice tudi na kadrovskem področju (npr. za izvajanje Zakona o izvajanju Uredbe (EU) Evropskega parlamenta in Sveta o sodelovanju med nacionalnimi organi, odgovornimi za izvrševanje zakonodaje o varstvu potrošnikov (Uradni list RS, št. [200/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3629)) sta predvideni dve dodatni zaposlitvi).

Enako kot na kadrovskem, je podobno tudi na finančnem področju. Za vse nove pristojnosti morajo usposobiti obstoječi kader, za kar pa ne dobijo zadostnih finančnih sredstev. Zato potrebujejo sredstva za zagotovitev ustreznega usposabljanja in izobraževanja inšpektorjev doma in v tujini. Prav tako potrebujejo sredstva za redno posodabljanje službenih vozil in osebne varovalne opreme, da bi tako zagotovili učinkovito in predvsem varno delo.

Velik del nadzora TIRS je tudi tehnično področje. Na tem področju velja EU zakonodaja, zato se vse evropske inšpekcije za vsako posamezno tehnično področje združujejo v delovne skupine (AdCo), v katerih razpravljajo o tehnični vsebini posameznih predpisov in skupnih nadzorih na teh področjih. Sodelovanja v teh skupinah niso obveza, so pa nuja, kar se je zavedala tudi Komisija, ki je pokrivala potne stroške v zvezi z udeležbo na sestankih delovne skupine. V letu 2018 pa je Komisija prenehala pokrivati del stroškov, zato se je preostali del stroškov prenesel na posamezne udeležence, tudi na TIRS. Trenutno se zaradi pandemije vsi sestanki odvijajo preko video konferenc, vendar se bo tudi ta situacija spremenila in se bodo sestanki zopet začeli odvijati v živo. Zaradi tega potrebuje TIRS dodatna finančna sredstva, da bodo tržni inšpektorji lahko še naprej sodelovali v AdCo delovnih skupinah.

Še vedno je splošno prepričanje med ljudmi, da je praktično za vse, kar se dogaja na trgu, pristojen TIRS, kar pa v veliko primerih ne drži. Pogostokrat se tudi dogaja, da posamezniki, ki pokličejo na TIRS, povedo, da so na TIRS poklicali samo zato, ker se pri drugem organu nihče ni oglasil na telefon, zanje pa vedo, da se vedno oglasijo. Potrošniške organizacije pa večinoma svetuje brezplačno samo svojim članom, kar se v bližji prihodnosti zagotovo ne bo spremenilo.

TIRS ugotavlja, da ima vedno več družb, posebej tistih, ki poslujejo na robu ali celo preko roba zakonitosti, na mestu odgovorne osebe zaposlene tuje državljane, ki ne bivajo v Sloveniji niti v EU. Ugotavljanje odgovornosti za prekršek je v takšnih primerih zelo oteženo (še posebej, če ima registrirano podjetje le poštni nabiralnik), postopki so zaradi vročanja v tujino dolgotrajni in zaradi prevajanja v tuj jezik tudi dragi, po obsodbi pa kršitelji praviloma izrečene globe ne poravnajo. V takšnih primerih so, kljub visokim stroškom nadzora, finančna sredstva za inšpektorat in Republiko Slovenijo izgubljena, bodisi zaradi neizterljivosti neplačanih terjatev, bodisi ker se neplačana terjatev prenese na matično državo kršitelja – tujca.

TIRS ugotavlja tudi, da se kar nekaj družb zaradi stečaja ali izbrisa brez likvidacije zapre (prenehajo obstajati). To ne bi bilo sporno, če ne bi lastniki te družbe praviloma v istih prostorih in z istimi ljudmi, vendar z drugim imenom družbe, nadaljevali z opravljanjem prejšnje dejavnosti. Z zaprtjem družbe prenehajo vse obveznosti te (zaprte) družbe, vključno z vsemi inšpekcijskimi in finančnimi ukrepi, ki so ji bili morebiti izrečeni. To pa v primeru kršiteljev pomeni, da morajo inšpektorji vse postopke začeti znova, vse dosedanje delo inšpektorjev pa je bilo večinoma opravljeno zaman.

Pri svojem delu se vse prevečkrat srečujejo z zavezanci in prijavitelji, ki imajo vsak svoja pričakovanja glede izida inšpekcijskega postopka ter zato pričakujejo, da bo inšpektor navkljub zakonom ravnal v njihovo korist. Tako nekateri zavezanci ne želijo sodelovati v inšpekcijskih postopkih, se izogibajo nadzoru in ga na različne načine ovirajo, zaradi česar se trajanje postopkov po nepotrebnem podaljšuje. Nekateri prijavitelji pa po drugi strani pričakujejo, da bodo s pomočjo inšpekcije lahko razreševali osebne spore in zamere. Če v takšnem primeru prejmejo odgovor, da določena problematika ni v pristojnosti nadzora TIRS (ali da gre za civilno zadevo, ki ni v pristojnosti nobene inšpekcije), tega ne sprejmejo, temveč želijo s pritožbami zoper delo inšpektorja na različne organe in preko medijev vseeno doseči svoj cilj. Enako ravnajo, če ugotovitve inšpekcijskega postopka niso v skladu z njihovimi pričakovanji.

Pisanje medijev o delu inšpektorjev zelo vpliva na delo posameznih inšpektorjev in tudi na inšpektorat kot celoto. Na TIRS se zavedajo pomembnosti poročanja medijev in z njimi odlično sodelujejo. Kljub temu se pojavljajo primeri, ko medijev ne zanima resnica, ampak samo senzacionalistični članek.

Poseben problem predstavlja tudi prenormiranost zakonodaje. Na TIRS ugotavljajo, da imajo v zakonodaji, za katere nadzor so zadolženi, kar nekaj zakonskih določil (v istem ali različnih zakonih), ki eno in isto dejanje opredeljuje kot prekršek, za katerega je običajno predpisana tudi različna globa.

TIRS meni, da bi morala biti zakonodaja tako spremenjena, da bi omogočala, da inšpektorji ne obravnavajo anonimnih prijav, razen če ocenijo, da so take prijave očitno utemeljene in resnične. Anonimne prijave in pobude niso vloge v smislu ZUP in se o njih ne odloča. ZUP v ničemer ne ureja tudi njihove vsebine niti postopka z njimi. TIRS zato meni, da je inšpektor vedno upravičen presoditi obstoj javnega in zasebnega interesa na podlagi dejstev, ki so vsebovane v anonimni prijavi (obvestilu), v katerem je oseba, ki je posredovala tako vlogo, neznana oziroma je ni mogoče zanesljivo identificirati.

### 6.2.19 Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije (UNP)

Zaradi nepristojnosti za nadzor nad porabo sredstev občinskega proračuna (razen kar občine prejmejo neposredno iz državnega proračuna) je onemogočen učinkovit nadzor nad porabo javnih sredstev, prav tako v primerih nadzora nad vsemi sredstvi javnih blagajn ZZZS in ZPIZ.

### 6.2.20 Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost (URSJV)

Glede na specifiko področja, ki ga pokriva inšpekcija, je potrebno veliko stalnega strokovnega usposabljanja predvsem v tujini, kar zahteva tako večja finančna kot tudi kadrovska sredstva. Da bi lahko novi inšpektor začel kakovostno opravljati svoje naloge, se mora intenzivno strokovno usposabljati najmanj dve leti in pred tem že ustrezno število let delovati na področju jedrske in sevalne varnosti. Kandidate za morebitne nove inšpektorje lahko izbirajo samo med obstoječimi sodelavci URSJV, s čimer pa slabijo druge sektorje.

### 6.2.21 Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije (URSK)

Inšpekcija za kemikalije (IK) je svojo dejavnost od marca 2020 zaradi epidemije COVID-19 popolnoma preusmerila v nadzor na področju razkužil, kar je zahtevalo nenačrtovano, hitro in učinkovito prilagajanje nadzora tako epidemiološkim razmeram, kakor tudi novim področjem in zavezancem. Izredno veliko število novih proizvodov za razkuževanje je imelo za posledico povečano število prepovedi dostopnosti na trgu in uporabe razkužil, katerih učinkovitost in varnost nista bili dokazani v postopku priglasitve v postopku, ki ga vodi Urad RS za kemikalije. Posledično se je število planiranih pregledov drugih področjih v njihovi stvarni pristojnosti znatno znižalo glede na planirane dejavnosti.

Povečalo se je tudi število prijav zlasti zaradi prodaje razkužil preko svetovnega spleta, pa tudi zaradi zaznave uporabe neregistriranih razkužil. Beležijo tudi povečano število odstopljenih prijav, tudi takih, ki ne sodijo v njihovo stvarno pristojnost. Še vedno namreč opažajo odstopanje prijav drugih organov samo zaradi suma, da ima IK opravka s kemikalijami kot takimi, ne glede v kakšni obliki (odpadki) ali v kakšnem kontekstu (cene, kvaliteta čiščenja, subjektivna zaznava vonja…) se kemikalije pojavljajo.

### 6.2.22 Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija (URSP)

Opozarjajo na kadrovsko podhranjenost. Pomorska inšpekcija na Upravi RS za pomorstvo nujno potrebuje vsaj 1 pravnika – svetovalca za reševanje zadev iz pomorskega prava ter 1 inšpektorja za nadzor morskega okolja, tako da bi lahko izpolnjevali vse obveznosti, ki jim jih nalaga nacionalna zakonodaja ter Evropska in mednarodna regulativa.

Sedanji pomorski inšpektorji spadajo v približno enak generacijski okvir. Ko bodo ti odšli v pokoj, bo nastala medgeneracijska vrzel, kar bo povzročilo nepopolno izvajanje inšpekcijskega nadzora glede izvajanja zahtev in predpisov s področja pomorske varnosti. Zaradi specifike in narave dela ter nacionalnega programa usposabljanja za pomorskega inšpektorja, da bi lahko naloge opravljal samostojno, sta potrebni vsaj dve leti uvajanja. Zaradi tega je potrebno vzpostaviti sistem dopolnjevanja kadrov tako, da bi vsaj eno leto pred iztekom delovnega razmerja že obstoječemu inšpektorju, bilo nujno potrebno predhodno zaposliti novega inšpektorja, ki bi se ga pravočasno usposobilo in uvajalo ter tako zagotovilo nemoteno oz. kontinuirano delovanje oz. izvajanje nalog inšpekcijskega nadzora.

### 6.2.23 Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja (UPPD)

Naloga izvajanja inšpekcijskega nadzora je organizacijsko umeščena v Sektor za preventivo in nadzor, kamor pa spada še vrsta drugih delovnih nalog. Tako se v okviru razpoložljivih kadrovskih virov izvajajo tako naloge inšpekcijskega nadzora, kot tudi naloge, ki se v širšem smislu nanašajo na preventivno delo na področju preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma (priprava predpisov, izvajanje izobraževanj, mednarodno sodelovanje itd.).

Skladno s sprejetimi strateškimi usmeritvami in prioritetami inšpekcijskega nadzora za leto 2020 je Urad načrtoval samostojne inšpekcijske nadzore predvsem pri tistih zavezancih, ki svojega primarnega nadzornika nimajo in pri katerih posledično pred uveljavitvijo ZPPDFT-1 nadzorniške aktivnosti niso bile izvedene, saj pristojnost nadzora ni bila določena. Skladno s tem so bili v letu 2020 izvedeni nadzori pretežno v kategoriji zavezancev, ki so pravne in fizične osebe, ki opravljajo posle v zvezi z dejavnostjo računovodskih storitev, storitev davčnega svetovanja ter podjetniških ali fiduciarnih storitev. V letu 2020 so se nadaljevale tudi nadzorniške aktivnosti pri poslovnih subjektih, ki so v skladu z ZPPDFT-1 dolžni ugotoviti svojega dejanskega lastnika ter podatke vpisati v Register dejanskih lastnikov.

### 6.2.24 Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji (URSVS)

Problematika je povezana s kadrovsko podhranjenostjo, ne samo na področju inšpekcijskega dela uprave ampak tudi upravnega, tako da se inšpektorja ne moreta izključno posvetiti inšpekcijskemu nadzoru. Obseg rešenih zadev (tako upravnih kot inšpekcijskih) se je v letih (2004-2015) iz 396 v letu 2004 povečalo na 854 v 2015, potem pa se je v naslednjih dveh letih zmanjšalo, saj so bili štirje upravni postopki združeni v dva (854 v 2015, 923 v 2014, 829 v letu 2013, 893 v letu 2012). Tako je bilo v letu 2016 rešenih 760 zadev, v letu 2017 je bilo rešenih 600 zadev, v letu 2018 je bilo rešenih 677, v letu 2019 je bilo rešenih 778 in v letu 2020 je bilo rešenih 887 zadev. V letu 2020 je bilo rešenih 210 inšpekcijskih zadev (208 v 2019, 224 v 2018, 179 v 2017, 222 v 2016, 204 v 2015, 178 v 2014, 138 v 2013 in 157 v 2012), torej na ravni zadnjih petih let. Ob koncu leta 2020 je bilo 95 inšpekcijskih zadev še v reševanju, kar je zmerno zmanjšanje glede na preteklo leto, ko so bile 103 (leta 2012 je bilo takih 92, 2013 69 in 2014 81, 2015 119, v 2016 133, v 2017 123, v 2018 109). Je pa število inšpekcijskih zadev, ki so ob koncu 2020 še v reševanju, najmanjše v zadnjih petih letih.

### 6.2.25 Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR)

Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, kot notranja organizacijska enota UVHVVR, že več let neuspešno opozarja na kadrovski primanjkljaj uradnih veterinarjev, inšpektorjev za hrano in fitosanitarnih inšpektorjev, saj kadrovski načrti ne govorijo določitvi kvot za notranje organizacijske enote organov v sestavi. Pri uradnih veterinarjih je tudi izrazito neugodna starostna struktura - povprečna starost preko 50 let, kar pomeni tudi veliko odsotnosti z dela.

Splošna problematika je tudi obsežna, nepregledna in predvsem zastarela zakonodaja, ki zahteva od inšpektorja kombiniranje neposredne uporabe uredb Evropskega Sveta in Parlamenta, njihovih izvedbenih in delegiranih uredb ter nacionalne zakonodaje, ki je bila uveljavljena mnogo pred EU predpisi in z njimi ni usklajena. Taka zakonodaja je tudi težko uporabljiva za subjekte nadzora in je tako ovira za dosego skladnosti. UVHVVR je za naslednje obdobje pripravila načrt temeljite prenove zakonodaje.

V letu 2020 je bilo delovanje inšpekcije oteženo zaradi pojava epidemije COVID-19. Ker so nadzori inšpektorjev/uradnih veterinarjev neposredno povezani z nekaterimi gospodarskimi dejavnostmi, ki se brez neposrednega nadzora inšpektorja/uradnega veterinarja ne morejo izvajati, so bili le ti še dodatno obremenjeni. Obremenitev se je še zlasti povečala v zadnji četrtini leta, ko je inšpekcija dobila dodatne pristojnosti v zvezi z nadzorom odlokov vlade za zajezitev epidemije COVID-19.

Pereča problematika je tudi nestabilno delovno okolje za inšpekcijo, kot notranjo organizacijsko enoto. V delovanje inšpekcije se namreč vnaša nepotreben nemir in dvom v zavezanost zakonodaji in njenemu izvrševanju zaradi aktivnosti, s katerimi se želi nekritično ugoditi zahtevam interesnih skupin ali posameznikov, zahtevam iz anonimnih pisanj ali določenim zahtevam sindikatov.

Postopki in zlasti odločitve v okviru tako upravnih kot prekrškovno inšpekcijskih postopkih so v vedno večjem deležu deležni preskusa v pritožbenih postopkih, kjer zavezanca zastopajo odvetniške družbe, inšpektor/uradni veterinar pa nima stalne podpore pravnikov. Poleg tega je za pravno veljavno dokazovanje neskladnosti ali nevarnosti potrebna zadostna podpora v uradnih laboratorijih, ki morajo biti akreditirani in uporabljati akreditirane metode, kar ni vedno zagotovljeno.

Za učinkovitost ukrepanja na posameznih področjih je odločilnega pomena sodelovanje med sodišči in prekrškovnimi organi. Vendar na primer obravnava obdolžilnih predlogov v zvezi z zasegom premetov hitropokvarljivega blaga poteka neusklajeno med različnimi sodišči, od takojšne obravnave do popolne neodzivnosti sodišč. Zaznano je tudi, da sodišča v postopkih obravnave zahtev za sodno varstvo glede odgovornosti odgovorne osebe pravne osebe izrazito upoštevajo razbremenilne razloge odgovornosti za prekršek.

### 6.2.26 Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije (ZIRS)

Redni inšpekcijski nadzori so se na podlagi Letnega programa inšpekcijskega nadzora ZIRS opravljali na vseh področjih do 13. marca 2020. Po 13. marcu 2020 in razglašeni epidemiji se je delokrog inšpektorata močno spremenil tako po vsebini kot po obsegu. Predpisi, izdani za obvladovanje nalezljive bolezni COVID-19, so vezani na Zakon o nalezljivih boleznih, zato je ZIRS od razglasitve epidemije izvajal skoraj izključno naloge, povezane z zagotavljanjem spoštovanja vladnih ukrepov za zajezitev nalezljive bolezni COVID-19. Glede na posamezne odloke vlade, odredb ministra za zdravje ter ostalih predpisov so postali zavezanci po Zakonu o nalezljivih boleznih vsi državljani in vsi nosilci dejavnosti v Republiki Sloveniji.

Preverjalo se je spoštovanje ukrepov:

* izolacije in karantene,
* izvajanje ukrepov za zmanjšanje tveganja okužbe z boleznijo COVID-19, kot so: obvezno nošenje zaščitnih mask, vzdrževanje medsebojne razdalje in razkuževanje rok,
* prepovedi oziroma omejitve gibanja in zbiranja prebivalstva (zbiranje, gibanje med 21:00 in 6:00 uro, prehajanje med občinami / regijami…),
* v dejavnostih gostinstva, higienske nege, nastanitev, smučišč, kopalnih vod, kulture, športa in drugih gospodarskih dejavnostih se je preverjalo upoštevanje prepovedi in omejitve prometa posameznih vrst blaga, izdelkov in storitev ter spoštovanje priporočil Nacionalnega inštituta za javno zdravje,
* prepovedi in omejitve zbiranja ljudi v zavodih s področja vzgoje in izobraževanja ter univerzah in samostojnih visokošolskih zavodih, kinodvoranah, javnih lokalih in drugih javnih mestih,
* obvezne namestitve razpršilnikov za razkuževanje rok v večstanovanjskih stavbah in
* drugih ukrepov, ki so bili sprejeti za preprečitev razširjenja nalezljive bolezni COVID-19.

Sektor za strategijo in planiranje ZIRS je z namenom pridobivanja razlag posameznih predpisov stalno komuniciral z Ministrstvom za zdravje, Ministrstvom za notranje zadeve, Policijo, Ministrstvom za gospodarski razvoj in tehnologijo, Ministrstvom za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Ministrstvom za izobraževanje, znanost in šport, Nacionalnim inštitutom za javno zdravje in drugimi deležniki.

Edine druge nujne naloge, ki jih je ZIRS še opravljal v letu 2020, so bile:

* izredni inšpekcijski nadzori po prijavah na vseh področjih,
* inšpekcijski nadzori ob vnosu pošiljk na področjih materialov in izdelkov, namenjenim za stik z živili in zdravstvene ustreznosti oziroma varnosti prehranskih dopolnil in živil za posebne skupine,
* delovanje kontaktne točke za RASFF na področjih materialov in izdelkov, namenjenim za stik z živili in zdravstvene ustreznosti oziroma varnosti prehranskih dopolnil in živil za posebne skupine,
* delovanje kontaktne točke za RAPEX na področjih splošne varnosti proizvodov, kozmetičnih proizvodov in varnosti igrač,
* priprava poročil o rezultatih nadzora na področjih živil ter materialov in izdelkov, namenjenih za stik z živili, ki se v skladu z zakonodajo posredujejo na EFSA (zoonoze, pesticidi, onesnaževala) oziroma na Komisijo (uvoz kuhinjske posode iz melamina ali poliamida iz Kitajske ali Hongkonga).

Izvedenih je bilo nekaj več kot 65.200 inšpekcijskih nadzorov. Naloge so bile z razliko od prejšnjih let tedensko dodeljene posamezni notranji organizacijski enoti in posameznemu inšpektorju. Tako so bile ves čas upoštevane spremembe odlokov vlade in odredb ministra za zdravje, ki urejajo začasne ukrepe za omilitev in odpravo posledic COVID-19 in izvedene vsebinske prilagoditve nadzora trenutni epidemiološki situaciji. Inšpekcijski pregledi so bili v letu 2020 opravljeni na vseh področjih, kjer ima inšpektorat pristojnosti za inšpekcijski nadzor, vendar pa v skoraj 90 % prevladujejo inšpekcijski pregledi na področju nalezljivih boleznih v povezavi z nalezljivo boleznijo COVID-19. Vzorčenje je glede na situacijo potekalo v zmanjšanem obsegu in sicer na področjih proizvodnje oziroma prometa različnih vrst proizvodov ter pri dejavnostih, pri katerih se preverjajo sanitarno zdravstveni pogoji. Odvzetih je bilo 336 vzorcev različnih vrst proizvodov in materialov za laboratorijske analize, kar je 40 % vzorcev v primerjavi s številom vzorcev prejšnjih let.

V letu 2020 je inšpektorat skupaj izrekel 12.775 ukrepov, od tega je bilo 13 % upravnih in 87 % prekrškovnih sankcij in ukrepov. Področje, na katerih je bilo izrečenih največ ukrepov so nalezljive bolezni. Število ukrepov se je v primerjavi s prejšnjim letom podvojilo, pomembno pa se je spremenila tudi struktura, saj so v preteklosti prevladovali upravni ukrepi, zdaj pa močno prevladujejo prekrškovne sankcije in ukrepi.

Strokovno podporo pri izvajanju inšpekcijskih pregledov je inšpektoratu zagotavljal Nacionalni inštitut za javno zdravje. Izvedbo analiz odvzetih vzorcev pa Nacionalni laboratorij za zdravje, okolje in hrano.

## 6.3. OPRAVLJANJE NADZORA V SODELOVANJU Z DRUGIMI INŠPEKCIJSKIMI ORGANI

### 6.3.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (AKOS)

## 6.3.1.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje:

* Informacijski pooblaščenec RS (IP)
* Uprava RS za informacijsko varnost (URSIV)
* Tržni inšpektorat RS (TIRS)
* Gradbena inšpekcija (IRSOP) in občinski inšpektorati
* Inšpektorat RS za kulturo in medije (IRSKM)

## 6.3.1.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami:

Sodelovanje z IP:

* zasebnost komunikacij.

Sodelovanje s TIRS:

* neželene komunikacije in pravice uporabnikov,
* elektromagnetna združljivost,
* označevanje avdiovizualnih komercialnih sporočil in s tem povezane nepoštene in/ali agresivne poslovne prakse,
* trg poštnih storitev,
* trg čezmejne dostave paketov.

Sodelovanje z URSIV:

* varnost omrežij in storitev.

Sodelovanje z IRSKM:

* raba slovenskega jezika v medijih.

Sodelovanje z IRSOP, gradbeno inšpekcijo, in občinskimi inšpektorati:

* gradnja elektronskih komunikacijskih omrežij.

### 6.3.2 Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije (CAA)

6.3.2.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje:

Javna agencija za civilno letalstvo na področju pravic letalskih potnikov sodeluje z Nacionalnimi pritožbenimi organi iz držav članic EU, ki so tako kot agencija pooblaščeni, da izvajajo nadzor nad izvajanjem Uredbe (ES) 261/2004. Nacionalni pritožbeni organi so dolžni sodelovati in izmenjevati podatke ter si pomagati v postopkih. V veliko pomoč organom je portal WIKI, ki ga je ustanovila Evropska komisija in kjer si organi izmenjujejo strokovna mnenja in dokumente. Evropska komisija je za odstopanje zadev teritorialno pristojnemu organu predpisala poseben obrazec, ki se ga posreduje pristojnemu organu poleg dokumentov zadeve.

Z letošnjim letom so začeli intenzivneje sodelovati tudi z evropskimi nacionalnimi organi, odgovornimi za izvrševanje zakonodaje o varstvu potrošnikov preko portala IMI – informacijski sistem za notranji trg, ki ga je vzpostavila Evropska komisija kot pomoč za izvrševanje Uredbe (EU) 2017/2394 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2017 o sodelovanju med nacionalnimi organi, odgovornimi za izvrševanje zakonodaje o varstvu potrošnikov, in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 2006/2004. Preko mehanizma za usklajeno preiskovanje in izvrševanje pri močno razširjenih kršitvah in močno razširjenih kršitvah z razsežnostjo unije trenutno potekajo preiskovalni ukrepi zoper 17 evropskih letalskih družb.

Sodelujejo tudi z inšpekcijskimi organi Republike Slovenije. Na področju pravic letalskih potnikov največ sodelujejo s Tržnim inšpektoratom Republike Slovenije.

6.3.2.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami:

V letu 2020 so opravili 82 skupnih nadzorov s Policijo glede preverjanja uživanja alkohola pri pilotih zrakoplovov.

### 6.3.3 Uprava Republike Slovenije za informacijsko varnost (URSIV)

URSIV v letu 2020 ni sodelovala z drugimi inšpekcijami.

### 6.3.4 Finančna uprava Republike Slovenije (FURS)

6.3.4.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje:

Glede na posamezne primere in koordinirane akcije poteka sodelovanje z vsemi drugimi nadzornimi organi v okviru skupnih oz. koordiniranih nadzorov ali le z izmenjavo podatkov. Največ je sodelovanja s Policijo, Tržnim inšpektoratom RS, Inšpektoratom RS za delo, Uradom RS za preprečevanje pranja denarja, v letu 2020 od primera do primera pa tudi z ostalimi nadzornimi organi, kot je Inšpektorat RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, UVHVVR - Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, Inšpektorat RS za okolje in prostor, Inšpektorat RS za šolstvo in šport, Zdravstveni inšpektorat RS in Inšpektorat RS za infrastrukturo.

6.3.4.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami:

V sodelovanju z drugimi inšpekcijami se izvajajo koordinirani nadzori. Največ sodelovanja je bilo na področju sive ekonomije (nadzor dela in zaposlovanja na črno in nadzor gotovinskega poslovanja – izdajanje računov), in sicer v gostinski dejavnosti, trgovini na drobno na stojnicah in v specializiranih prodajalnah s sadjem in zelenjavo, taksi dejavnosti, na področju trgovine z ljudmi, tujcev, sezonskih delavcev v kmetijstvu in prometu.

### 6.3.5 Inšpektorat za javni sektor (IJS)

6.3.5.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje:

Inšpektorat ni opravljal nadzorov v sodelovanju z drugimi inšpekcijami.

6.3.5.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami:

Inšpektorat ni opravljal nadzorov v sodelovanju z drugimi inšpekcijami.

### 6.3.6 Informacijski pooblaščenec (IP)

6.3.6.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje:

IP je v obravnavanem obdobju pri svojem delu aktivneje sodeloval predvsem Agencijo za komunikacijske omrežja in storitve RS, občasno pa tudi s Tržnim inšpektoratom RS, z Inšpektoratom RS za šolstvo in šport ter Inšpektoratom RS za delo, pri čemer pa sodelovanje z navedenimi inšpektorati zaradi specifičnih pristojnosti IP poteka predvsem na ravni izmenjave informacij v zvezi s konkretnimi postopki.

6.3.6.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami:

IP pri nadzoru največ sodeluje z Agencijo za komunikacijske omrežja in storitve RS, in sicer na področju elektronskih komunikacij.

### 6.3.7 Inšpektorat Republike Slovenije za delo (IRSD)

Inšpektorji pri svojem delu sodelujejo z drugimi nadzornimi organi, najpogosteje s Finančno upravo RS, predvsem na področju zaposlovanja oziroma dela tujcev, pri nadzoru gradbišč, gostinskih lokalov in pri ugotavljanju zaposlovanja na črno. Pogosto sodelujejo tudi s Policijo, ravno tako predvsem na področju zaposlovanja in dela tujcev, pri nadzoru gradbišč ter pri raziskavi nezgod pri delu. Ugotavljajo, da so inšpekcijski nadzori v zvezi z ugotavljanjem nezakonitega dela tujih napotenih delavcev kot tudi nezakonitega posredovanja dela delavcev drugemu uporabniku bolj učinkoviti, če so opravljeni v sodelovanju z omenjenima organoma in Tržnim inšpektoratom RS, s katerim so sodelovali tudi na drugih področjih. Poleg tega so sodelovali z Zdravstvenim inšpektoratom RS, Inšpektoratom RS za infrastrukturo – Inšpekcijo za cestni promet, Inšpektoratom RS za okolje in prostor, [Inšpektoratom RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo](http://www.google.si/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwiQ5P3CgN_YAhWjCMAKHfI4AyoQFggmMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.ikglr.gov.si%2F&usg=AOvVaw1VK_VaESD-XBm3sOB0YtTt) – Gozdarsko inšpekcijo, [Upravo RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin](http://www.google.si/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjeir_UgN_YAhXpA8AKHT41AVEQFggmMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.uvhvvr.gov.si%2Fo_uvhvvr%2F&usg=AOvVaw3aDYJxlQLo8NpOs3fgEYUu) in drugimi. Pri svojem delu nameravajo še naprej ostati zvesti sodelovanju z drugimi nadzornimi organi na vseh tistih področjih, kjer bodo ugotovili, da to prinaša spodbudne rezultate.

Statistično niso posebej spremljali podatka o vseh izvedenih skupnih aktivnostih z drugimi nadzornimi organi, lahko pa poročajo, da so inšpektorji s področja delovnih razmerij ter varnosti in zdravja pri delu skupaj s Finančno upravo RS, Policijo in Zvezo svobodnih sindikatov Slovenije ponovno sodelovali v skupni evropski akciji (skupni akcijski dnevi - JAD) z namenom preprečevanja izkoriščanja delavcev (trgovina z ljudmi). Opravljeni so bili inšpekcijski nadzori pri opravljanju sezonskih del v kmetijstvu in pri delodajalcih, ki izvajajo storitev čiščenja na bencinskih servisih.

Inšpektorji za delo so sodelovali tudi v nekaterih skupnih akcijah oziroma nadzorih, ki so bili organizirani v posamičnih primerih ali v okviru regijskih koordinacij.

Na mednarodnem področju so, kot že omenjeno, sodelovali tudi z drugimi inšpekcijskimi organi držav članic EU v segmentu napotenih delavcev.

Vključeni so bili v nekaj medresorskih delovnih skupin, kot so medresorska delovna skupina za boj proti trgovini z ljudmi in medresorska delovna skupina za spremljanje implementacije Zakona o čezmejnem izvajanju storitev.

IRSD dobro sodeluje z resornim ministrstvom, tako z vidika zagotavljanja povratnih informacij, ki se nanašajo na ugotovitve inšpekcijskih nadzorov, kot s predlogi za spremembe predpisov, ki izhajajo iz ugotovitev inšpekcijskih nadzorov, in takšen odnos se bodo trudili ohraniti tudi v prihodnje. Sodelujejo tudi s Komisijo za preprečevanje korupcije, Zagovornikom načela enakosti in z Varuhom človekovih pravic, ki je v svojem letnem poročilu za leto 2019 prav komunikacijo z IRSD izpostavil kot zgled odličnega sodelovanja. V skladu s predpisi in na njihovi podlagi podpisanimi sporazumi in protokoli izmenjujejo podatke s Finančno upravo RS, Zavodom RS za zaposlovanje, Zavodom za zdravstveno zavarovanje RS in Zavodom za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije, s katerimi tudi sicer dobro sodelujejo.

Še naprej si bodo prizadevali za poglobljeno sodelovanje s sindikalnimi oziroma strokovnimi združenji delavcev in delodajalcev, z nevladnimi organizacijami ter drugimi deležniki, s katerimi se srečujejo in povezujejo pri svojem delu, saj ugotavljajo, da je tako sodelovanje v vsestransko korist.

### 6.3.8 Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo (IRSI)

6.3.8.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje:

Inšpektorat RS za infrastrukturo sodeluje z Inšpektoratom RS za delo (IRSD), Tržnim inšpektoratom RS (TIRS), Inšpektoratom RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR), Inšpektoratom RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami (IRSVNDN), Inšpektoratom RS za okolje in prostor (IRSOP), Uradom RS za meroslovje (MIRS), Finančno upravo RS (FURS), poleg inšpekcij pa še s Policijo in Agencijo RS za okolje (ARSO).

6.3.8.2 Področja, na katerih se izvaja nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami:

* nadzor nad prevozi blaga in potnikov v cestnem prometu skupaj s FURS, MIRS in Policijo,
* nadzor nad socialno zakonodajo in zapisovalno opremo na sedežu prevoznikov in na cesti skupaj s FURS in Policijo,
* nadzor nad nelegalnim izkoriščanjem mineralnih surovin skupaj s IRSKGLR in IRSOP,
* nadzor nad zavezanci z OVD skupaj z IRSOP, IRSVNDN, MIRS in ARSO,
* nadzor nad preprečevanjem sive ekonomije skupaj s FURS, TIRS, IRSD, Policijo,
* nadzor nad varnostjo na smučiščih z MNZ, ZIRS in Policijo.

### 6.3.9 Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR)

6.3.9.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje:

IRSOP, TIRS, UVHVVR, FURS, Policija, nadzorni organi na področju ribištva Italije in Hrvaške.

6.3.9.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami:

Dopolnilne dejavnosti v kmetijstvu, promet lesa in lesnih proizvodov, promet vina in grozdja, nadzor prodaje rib in ribiških proizvodov, nadzor maloprodaje kmetijskih proizvodov.

### 6.3.10 Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije (IRSKM)

6.3.10.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje:

Skupni inšpekcijski nadzori z drugimi inšpekcijskimi službami ali drugimi državnimi organi na področju nepremične kulturne dediščine v letu 2020 niso bili načrtovani. Predvidene usklajene aktivnosti, ki naj bi se, pri nadzoru gradbenih objektov, po potrebi izvajale v sodelovanju z gradbeno inšpekcijo, stanovanjsko inšpekcijo in inšpekcijo za okolje in naravo, ki delujejo v sestavi Inšpektorata RS za okolje in prostor (v nadaljevanju: IRSOP) in so bile predvidene v Strateških usmeritvah in prioritetah dela, so bile v letu 2020 na izrecno zahtevo IRSOP iz tega dokumenta v celoti črtane.

6.3.10.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami:

Inšpektorica, pristojna za to področje premične kulturne dediščine, se je udeležila dvodnevnega nadzora po mednarodni operaciji Pandora V skupaj s Sektorjem kriminalistične policije Policijske uprave Ljubljana in Policijsko postajo Ljubljana Center.

**6.3.11 Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve (IRSNZ)**

## 6.3.11.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje:

TIRS, IRSD, FURS, ZIRS, IRSOP, IRSKGLR - inšpekcija za lovstvo in ribištvo, IRSO, URSJV

## 6.3.11.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami:

Na podlagi načrta koordiniranih skupnih akcij inšpekcijskih služb za leto 2020 je IRSNZ sodeloval v planiranih akcijah nadzora varovanja prireditev v gostinskih lokalih in nočnih lokalov ter na področju nadzora strelišč.

### 6.3.12 Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo (IRSO)

## 6.3.12.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje:

Občasno sodelovanje z IRSNZ, IRSVNDN, IRSD in drugimi.

## 6.3.12.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami:

Tajni podatki, delovna razmerja v SV in varstvo pri delu, sodelovanje SV pri zaščiti in reševanju, varstvo osebnih podatkov, proizvodnja in promet z orožjem in opremo …

### 6.3.13 Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor (IRSOP)

6.3.13.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje:

Sodelovanje z drugimi inšpekcijami poteka v skladu z dogovorjenimi aktivnostmi regijskih koordinacij, Inšpekcijskega sveta in med samimi inšpektorji.

Inšpektorji IRSOP se v akcije in splošno sodelovanje z drugimi inšpekcijami vključujejo glede na področje nadzora in pristojnosti. Predvsem sodelujejo z Inšpektoratom RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, Inšpektoratom RS za infrastrukturo, Tržnim inšpektoratom RS, Inšpektoratom RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, Inšpektoratom RS za delo, Inšpektoratom RS za kulturo in medije, Zdravstvenim inšpektoratom RS, občinskimi inšpekcijami in drugimi nadzornimi organi kot sta Policija in FURS (sodelovanje pri skupnih akcijah nadzora nad čezmejnim pošiljanjem odpadkov).

Glede na v preteklosti ugotovljene potrebe po skupnih akcijah je gradbena inšpekcija v letu 2020 ponovno organizirala skupno akcijo nadzora gradbene inšpekcije IRSOP in Inšpekcije nadzora varnosti in zdravja pri delu IRSD na osmih izbranih večjih gradbiščih na območju OE Maribor. Večjih nepravilnosti gradbeni inšpektorji niso ugotovili, akcija pa je bila ocenjena kot uspešna. Skupni nadzori gradbene inšpekcije in inšpektorjev za varstvo pri delu so pokazali koristno sodelovanje med inšpekcijama na gradbišču. Sodelovanje v smislu skupnega nadzora na večjih gradbiščih ali medsebojnega seznanjanja oz. obveščanja v primeru kršitev predpisov iz pristojnosti druge inšpekcije, je pomembno z vidika zagotavljanja predpisanih ukrepov za zagotavljanje varnosti delavcev, mimoidočih, prometa in sosednjih objektov.

6.3.13.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami:

Sodelovanje z drugimi inšpekcijami poteka v skladu z dogovorjenimi aktivnostmi regijskih koordinacij, Inšpekcijskega sveta in med samimi inšpektorji.

Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami in nadzornimi organi, so predvsem nadzori na gradbiščih, nadzori pri varovanju prostora, uporabe objektov brez dovoljenj, vožnje v naravnem okolju in reviziji okoljevarstvenih dovoljenj. S Policijo in FURS sodelujejo predvsem na področju čezmejnega pošiljanja odpadkov in nezakonito odloženih odpadkov v naravnem okolju

### 6.3.14 Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport (IRSŠŠ)

6.3.14.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje:

ZIRS, IJS oziroma članice IS, glede na izkazano potrebo ob posameznih nadzorih.

6.3.14.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami:

Nadzor na področju nalezljivih boleznih, plačnega sistema zaposlenih na področju vzgoje in izobraževanja.

### 6.3.15 Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami (IRSVNDN)

6.3.15.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje:

IRSVNDN pri svojem delu sodeluje z Inšpektoratom RS za infrastrukturo, Zdravstvenim inšpektoratom RS, Tržnim inšpektoratom RS, Inšpektoratom RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, Inšpektoratom RS za notranje zadeve, Inšpektoratom RS za obrambo, Inšpektoratom RS za delo, Upravo RS za jedrsko varnost (Inšpekcijo za sevalno in jedrsko varnost), Upravo RS za pomorstvo (Pomorsko inšpekcijo), Inšpektoratom RS za okolje in prostor ter Policijo.

6.3.15.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami:

Z IRSOP na področju nevarnih obratov z vidika varstva pred nesrečami, dimnikarstva, graditve objektov, varstva pred utopitvami ter stanovanjskem področju, z URSJV na področju jedrskih objektov, z ZIRS na področju utopitev ter objektov, kjer se zbira večje število ljudi, s TIRS na področju objektov, kjer se zbira večje število ljudi, na področju gradbenih proizvodov, na področju dejavnosti na vodi ter na področju osebne varovalne opreme, z IRSI na področju železniškega prometa, elektrike in smučišč, s pomorsko inšpekcijo na področju varstva pred utopitvami na morju in na celinskih vodah, z IRSKGLR na področju varstva pred požarom v naravnem okolju, z IRSNZ na področju požarnega varovanja in eksplozivov, z IRSD na področju varnosti in zdravja pri delu ter osebne varovalne opreme in s Policijo na področju objektov, kjer se zbira večje število ljudi ter na področju varstva pred požarom naravnega okolja.

### Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke (JAZMP)

6.3.16.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje:

Sodelovanje poteka s Tržnim inšpektoratom RS, Zdravstvenim inšpektoratom RS, Uradom RS za kemikalije (Inšpekcijo za kemikalije) in FURS (carina).

6.3.16.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami:

Sodelovanje poteka na področjih opredelitve izdelkov in ugotavljanja skladnosti.

### Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor (MIRS)

6.3.17.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje:

Sodelovanje poteka z IRSI (inšpekcija za cestni promet), Policijo, FURS, Inšpektoratom Mestne občine Ljubljana in Inšpektoratom RS za okolje in prostor (inšpekcijo za okolje in naravo).

6.3.17.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami:

Nadzor nad taksisti (taksimetri).

### Tržni inšpektorat Republike Slovenije (TIRS)

6.3.18.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje:

TIRS sodelovanje z inšpekcijskimi organi preko skupnih akcij nadzora ali z medsebojno izmenjavo podatkov ocenjuje kot zelo uspešno in pozitivno.

6.3.18.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami:

Kljub težkim razmeram v letu 2020 za izvajanje nadzorov na terenu, je TIRS z drugimi inšpekcijami v letu 2020 realiziral 5 skupnih načrtovanih inšpekcijskih nadzorov glede (urejeno po abecedi):

* osebne varovalne opreme,
* prodaje alkoholnih pijač,
* prodaje na stojnicah,
* prodaje tobaka ter
* skladnosti proizvodov ob uvozu.

Zaradi epidemije COVID-19 pa so skupaj z drugimi inšpekcijami, organi in/ali organizacijami realizirali še skupne nadzore glede (urejeno po abecedi):

* predpisov, povezanih s preprečevanjem širjenja virusa COVID-19,
* prodaje tobačnih in povezanih izdelkov,
* vrednostnih turističnih bonov ter
* zaščitnih mask in druge varovalne opreme ob uvozu.

Za leto 2021 bodo, v odvisnosti od epidemiološkega stanja v Sloveniji, drugim inšpekcijam, Policiji in organizacijam predlagali izvedbo nadzorov glede (urejeno po abecedi):

* davčnega potrjevanja računov (skupaj s Finančno upravo RS),
* izmenjave informacij glede dobrih praks nadzora skladnosti proizvodov na spletu

 (sodelovanje z Zdravstvenim inšpektoratom RS),

* prodaje alkoholnih pijač (skupaj s Policijo in nevladnimi organizacijami),
* prodaje na stojnicah (skupaj z Inšpektoratom RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, Upravo RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin ter Inšpektoratom RS za infrastrukturo, inšpekcijo za ceste),
* prodaje tobačnih in povezanih izdelkov (skupaj s Policijo in nevladnimi organizacijami),
* razvrstitvi proizvodov, za katere veljajo zahteve Zakona o splošni varnosti proizvodov (skupaj z Zdravstvenim inšpektoratom RS),
* skladnosti proizvodov ob uvozu (skupaj s Finančno upravo RS),
* skladnosti zaščitnih mask in druge zaščitne opreme ob uvozu (skupaj z Javno agencijo RS za zdravila in medicinske pripomočke),
* vrednostnih turističnih bonov (skupaj s Finančno upravo RS),

Glede na stanje na trgu in v Sloveniji na splošno oziroma glede na prejete predloge bo TIRS po potrebi predlagal še druge skupne nadzore.

### Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije (UNP)

6.3.19.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje:

V letu 2020 UNP ni sodeloval z drugimi inšpekcijami, razen v primerih odstopa zadev pristojnim inšpektoratom. Spremembe načrtujejo v letu 2021 na področju nadzora nad porabo sredstev šol za organizacijo šolske prehrane, in sicer s šolsko inšpekcijo.

6.3.19.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami:

/

### 6.3.20 Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost (URSJV)

6.3.20.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje:

* Ministrstvo za zdravje - Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji (Inšpekcija za varstvo pred sevanji),
* Ministrstvo za obrambo - Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami in
* Ministrstvo za notranje zadeve - Inšpektorat RS za notranje zadeve in Policija.

6.3.20.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami:

Sodelovanje z drugimi inšpekcijami poteka na naslednjih področjih:

* varstvo pred sevanji, radiološki nadzor,
* varstvo pred požari,
* ukrepanje v primeru izrednih dogodkov (jedrske ali radiološke nesreče),
* fizično varovanje jedrskih snovi in
* tovorni prevozi v cestnem prometu (odpadne kovine in potencialno povišana radioaktivnost pošiljk).

### Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije (URSK)

6.3.21.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje:

IK je v letu poročanja aktivno sodelovala v medresorski skupini za nadzor nad nosilci OVD.

Z Zdravstvenim Inšpektoratom RS so dorekli razmejitve pri nadzoru mejnih primerov med biocidnimi proizvodi in kozmetičnimi proizvodi, po potrebi pa so sodelovali z drugimi inšpekcijami.

6.3.21.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami:

Področja sodelovanja so navedena pod prejšnjo točko.

### Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija (URSP)

6.3.22.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje:

UVHVVR, IRSOP, TIRS in IRSD.

6.3.22.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami:

Športne storitve na reki Soči in na ostalih rekah, nadzor nad varnostjo kopališč ter inšpekcijski pregledi ladij za prevoz živine.

### 6.3.23 Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja (UPPD)

## 6.3.23.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje:

Urad je zavezan k sodelovanju z vsemi nadzornimi organi po ZPPDFT-1, ki so: Banka Slovenije, Agencija za trg vrednostnih papirjev, Agencija za zavarovalni nadzor, Finančna uprava Republike Slovenije, Tržni inšpektorat Republike Slovenije, Agencija za javni nadzor nad revidiranjem, Odvetniška zbornica ter Notarska zbornica.

V letu 2020 se zaradi epidemije (COVID 19) niso izvajali skupni nadzori z drugimi nadzornimi organi iz 151. člena ZPPDFT-1.

## 6.3.23.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami:

/

### 6.3.24 Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji (URSVS)

6.3.24.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje:

Uprava RS za jedrsko varnost (Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost) in Zdravstveni inšpektorat RS.

6.3.24.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami:

Sodelovanje z drugimi inšpekcijami poteka na področjih izpostavljenosti delavcev sevanju in varnosti živil in pitne vode glede ravni radioaktivnosti.

### 6.3.25 Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR)

6.3.25.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje:

Finančna uprava RS, Tržni inšpektorat RS, Inšpektorat RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, Zdravstveni inšpektorat RS. Sodelovanje poteka tudi s policijo.

6.3.25.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami:

Skupno delovanje in dnevno sodelovanje poteka s Finančno upravo RS v delu, ki se nanaša na nadzor blaga, ki vstopa v unijo. Poleg tega je sodelovanje vezano tudi na obravnavo sumov nezakonitega izvajanja dejavnosti, zlasti skupnih nadzorov pri preprečevanju dela na črno.

Zaradi učinkovitosti nadzora nad prodajo kmetijskih pridelkov in živil na stojnicah potekajo občasni skupni nadzori tako s Tržnim inšpektoratom RS kot z Inšpektoratom RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo.

Na področju nadzora nad izvedbo odlokov Vlade RS za obvladovanje COVID-19 epidemije je sodelovanje z Zdravstvenim inšpektoratom RS.

Redno je sodelovanje tudi s Policijo, zlasti pri nadzoru imetnikov živali v romskih naseljih in ob posamezni obravnavi zavezancev.

### 6.3.26 Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije (ZIRS)

6.3.26.1 Inšpekcije, s katerimi poteka sodelovanje:

Inšpekcije in drugi nadzorni organi s katerimi poteka sodelovanje z ZIRS so: Inšpektorat Republike Slovenije za delo, Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport, Tržni inšpektorat Republike Slovenije, Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, Finančna uprava Republike Slovenije, Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo, Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije, Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve, Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor, Inšpektorat za javni sektor, Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo, Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, Urad Republike Slovenije za kemikalije, Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja, Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Urad Republike Slovenije za meroslovje, Uprava Republike Slovenije za informacijsko varnost, Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije, Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke in Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije.

6.3.26.2 Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami:

Skladno s strategijo delovanja inšpekcijskih služb je inšpektorat v letu 2020 aktivno sodeloval z vsemi inšpekcijskimi organi. Ker je leto 2020 zaznamovala nalezljiva bolezen COVID-19, je večina sodelovanja potekala na področju nalezljivih bolezni.

Na podlagi sprememb prvega odstavka 39. člena Zakona o nalezljivih boleznih so nadzor nad izvajanjem ukrepov iz navedenega člena, pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora iz svoje pristojnosti, opravljali tudi: Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, Tržni inšpektorat Republike Slovenije, Finančna uprava Republike Slovenije, Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo, Inšpektorat Republike Slovenije za delo, Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport, Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije, Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve, Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor, Inšpektorat za javni sektor, Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo, Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, Urad Republike Slovenije za kemikalije, Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja, Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Urad Republike Slovenije za meroslovje, Uprava Republike Slovenije za informacijsko varnost, Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije, Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke in Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije.

Na podlagi sprememb Zakona o nalezljivih boleznih in usmeritev vlade, je Sektor za strategijo in planiranje ZIRS, vodil koordinacijo enotnega tedenskega poročanja inšpekcijskih organov o izvedenih nadzorih in odrejenih ukrepih glede spoštovanja 39. člena Zakona o nalezljivih boleznih in veljavnih vladnih odlokov, ki so bili sprejeti z namenom preprečitve razširjanja nalezljive bolezni COVID-19.

Z inšpekcijskimi organi so po potrebi potekali tudi operativni dogovori glede izvajanja nadzorov na konkretnih področjih.

## 6.4 PREDLOGI ZA SPREMEMBO ZAKONODAJE

### 6.4.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (AKOS)

Ni predlogov za spremembo zakonodaje.

### 6.4.2 Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije (CAA)

Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije je konec novembra 2019 posredovala Ministrstvu za infrastrukturo predlog za dopolnitev Uredbe o izvajanju Uredbe (ES) Evropskega parlamenta in Sveta o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primeru zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 (Uradni list RS, št. [61/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-2744) in [51/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2383)).

Konec septembra 2020 je agencija prejela mnenje Službe Vlade RS za zakonodajo, da bi določitev roka za izplačilo odškodnine s strani države članice presegla okvir Uredbe 261/2004/ES, zaradi česar predlagajo, da do njene predvidene ustrezne dopolnitve s strani Evropske komisije (t.j. z določitvijo roka) ravna kot do sedaj in upošteva splošni rok, ki ga določa Obligacijski zakonik (Uradni list RS, št. [97/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-4826) – uradno prečiščeno besedilo, [64/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2761) – odl. US in [20/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0865) – OROZ631).

### 6.4.3 Uprava Republike Slovenije za informacijsko varnost (URSIV)

Sprememba zakonodaje je v teku.

### 6.4.4 Finančna uprava Republike Slovenije (FURS)

Inšpekcija FURS deluje v okviru organa v sestavi Ministrstva za finance, zato podaja predloge za spremembo zakonodaje na pristojno ministrstvo in na tak način sodeluje v postopkih sprejemanja zakonodaje.

### 6.4.5 Inšpektorat za javni sektor (IJS)

Obe inšpekciji predstavljata obliko notranjega upravnega nadzora nad poslovanjem državnih organov in organov lokalnih skupnosti. Kot so opozorili že v preteklih letih, pa se področje delovanja obeh inšpekcij v skladu s pooblastili, ki jih vsebujejo materialni predpisi, postopno širi tudi izven področja delovanja državnih organih in organov lokalnih skupnosti. Zato bi bilo treba temu prilagoditi tudi pravne podlage za njuno delovanje in glede na to, da se za njuno delovanje ZIN uporablja le v določenem delu, z ustreznim zakonom podrobneje urediti podlage za ukrepanje in postopek nadzora ali pa razširiti veljavnost ZIN tako, da bi se za obe inšpekciji uporabljal večji del zakona.

V zvezi s predvideno spremembo ZIN je bila zato predlagana razširitev veljavnosti tega zakona za obe inšpekciji v sestavi inšpektorata, torej za upravno inšpekcijo in za inšpekcijo za sistem javnih uslužbencev tako, da bi zanju veljale tudi določbe o možnosti ukrepanja na podlagi ZIN in nekatere prekrškovne določbe v primeru nespoštovanja ukrepov inšpektorja, s čimer bi lahko povečali učinkovitost dela obeh inšpekcij.

### 6.4.6 Informacijski pooblaščenec (IP)

IP z ministrstvi, državnimi organi, organi lokalnih skupnosti ter nosilci javnih pooblastil stalno sodeluje pri pripravi zakonskih rešitev ter jim v okviru te svoje, z zakonom določene pristojnosti, daje pisna mnenja o usklajenosti določb predlogov zakonov ter ostalih predpisov s predpisi, ki urejajo osebne podatke. V obravnavanem obdobju je IP podal 85 pisnih mnenj oz. pripomb k predlogom zakonov in drugih predpisov, vsa ta mnenja oz. pripombe pa so objavljena na spletni strani IP.

V obravnavanem obdobju je IP z Ministrstvom za pravosodje aktivneje sodeloval tudi pri pripravi novega Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2), ki v obravnavanem obdobju kljub prizadevanjem še ni bil sprejet, ter pri pripravi Zakona o varstvu osebnih podatkov na področju obravnavanja kaznivih dejanj (ZVOPOKD), ki ga je Državni zbor RS sprejel 20. novembra 2020.

### 6.4.7 Inšpektorat Republike Slovenije za delo (IRSD)

V poročevalskem obdobju so **na področju delovnih razmerij** izkazali številne aktivnosti pri predlogih ter pripombah na spremembe zakonodaje, ki so se nanašale na Zakon o zaposlovanju, samozaposlovanju in delu tujcev (Uradni list RS, št. [1/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0002) – uradno prečiščeno besedilo in [31/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-1405), v nadaljevanju: ZZSDT), ZČmIS ter na spremembe in dopolnitve Zakona o interventnih ukrepih za omilitev in odpravo posledic epidemije COVID-19 (Uradni list RS, št. 80/20-ZZUOOP, 175/20-ZIUPDVE in 203/20-ZIUPOPDVE, v nadaljevanju: ZIUOOPE), ki so bile nato v obliki odstopa od ZIUOOPE sprejete v Zakonu o interventnih ukrepih za pripravo na drugi val COVID-19 (Uradni list RS, št. 98/20 in 152/20-ZZUOOP, v nadaljevanju: ZIUPDV).

Uvodoma izpostavljajo nekaj predlogov za spremembo zakonodaje, ki jih ocenjujejo kot najbolj pomembne za njihovo delo oziroma jih ocenjujejo kot tiste, ki jih najbolj potrebujejo za strokovno in uspešno izvajanje nadzorov.

V zvezi z **ZEPDSV**, ki je bil zaradi potrebe po učinkovitejšemu nadzoru nad izvajanjem normativne ureditve delovnega časa, odmorov in počitkov že nekaj let predmet predlogov za spremembo zakonodaje v letnih poročilih IRSD navajajo, da spremembe še niso bile sprejete, vendar pa je MDDSZ sledilo njihovi pobudi in že pospešeno izvaja aktivnosti na tem področju.

Menijo, da bi bilo nujno zagotoviti uresničitev določb **ZPIZ-2** glede poklicnega zavarovanja ter predpisati merila in kriterije za izpolnitev pogojev po prvem, drugem in tretjem odstavku 199. člena ZPIZ-2, ki se nanašajo na krog zavarovancev oziroma na delovna mesta, za katere je obvezna vključitev v poklicno zavarovanje ter vzpostaviti komisijo po 201.a členu ZPIZ-2, ki bo ugotavljala izpolnjevanje pogojev v skladu z zakonom. Gre namreč za problematiko, ki se je pojavila v praksi, saj IRSD že prejema prijave na temo poklicnega zavarovanja, pri čemer pa sistem po ZPIZ-2 še ni vzpostavljen, medtem ko komisija po ZPIZ-1 ne deluje več. Tudi na tem področju MDDSZ že izvaja aktivnosti v smeri izpolnjevanja določb ZPIZ-2.

Ocenjujejo tudi, da bi bilo treba posodobiti **Zakon o stavki** (Uradni list SFRJ, št. 23/91, v nadaljevanju: ZStk) ali pripraviti novega, za katerega se v praksi vsakič znova izkaže, da ne ponuja sodobnih rešitev. Zato bi bilo treba posodobiti izrazoslovje (ZStk namreč še vedno govori o organih oziroma organizacijah družbenopolitičnih skupnosti), na novo določiti definicijo stavke, se jasno opredeliti do seznamov stavkajočih (saj so se v zvezi s tem v praksi pojavila številna vprašanja) in na novo določiti sankcije (ki so določene še v dinarjih). V zvezi s sankcijami predlagajo določitev ustrezne višine glob, in sicer v razponu, ter pooblastilo IRSD za izrekanje glob v razponu.

Glede instituta dela na domu menijo, da bi bilo treba **ZDR-1** spremeniti tako, da bi uveljavili trajno rešitev po vzoru ureditve interventne zakonodaje. V 102. členu Zakona o interventnih ukrepih za omilitev posledic drugega vala epidemije COVID-19 (Uradni list RS, št. [175/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3096) in [203/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3772) – ZIUPOPDVE, v nadaljevanju: ZIUOPDVE) je namreč (v okviru odstopa od ZDR-1) opredeljeno, katere podatke morajo delodajalci posredovati IRSD pred začetkom opravljanja dela delavca na domu. Ravno tako je določeno, da delodajalci, ki so vpisani v Poslovni register Slovenije, obvestilo vložijo elektronsko preko informacijskega sistema za podporo poslovnim uporabnikom, ki ga upravlja ministrstvo, pristojno za javno upravo. Omenjena ureditev je začasna, zato menijo, da bi bilo treba pravno podlago glede vsebine podatkov, ki jih morajo delodajalci sporočati na IRSD in načina obveščanja o delu na domu vzpostaviti z ZDR-1.

Nadalje so podali še nekatere druge predloge za spremembo zakonodaje, in sicer menijo, da bi bilo smiselno:

* **ZDR-1 spremeniti tako, da:**
* se v 4. členu konkretneje opredelijo elementi delovnega razmerja, predvsem, kdaj gre za nepretrgano delo, saj inšpektorji v praksi zelo težko dokazujejo obstoj vseh elementov, ki morajo biti podani kumulativno, in sicer za vsakega delavca posebej;
* se konkretneje opredeli kakšni so minimalni standardi oziroma »ustrezni ukrepi«, ki jih mora delodajalec sprejeti za zaščito delavcev pred spolnim in drugim nadlegovanjem ali pred trpinčenjem na delovnem mestu na podlagi 47. člena zakona, morda s podzakonskim predpisom, kot izhaja iz 225. člena tega zakona;
* se dopolnijo razlogi za izredno odpoved delavca (1. alineja prvega odstavka 111. člena) tudi z neizplačilom drugih nadomestil (na primer nadomestila v času začasne nezmožnosti delavca za delo), ne zgolj nadomestila zaradi odsotnosti delavca iz razlogov na strani delodajalca;
* se določi minimalna višina dodatkov po 128. členu (dodatki za delo v posebnih pogojih dela) in dodatka po 129. členu (dodatek za delovno dobo), saj se ZDR-1 v tem delu sklicuje na kolektivne pogodbe na ravni dejavnosti, v praksi pa v nekaterih dejavnostih nimajo sklenjenih kolektivnih pogodb na ravni dejavnosti;
* se zaradi določitve časa storitve prekrška v 131. členu določi rok za izplačilo sorazmernega dela regresa v primeru, ko delavec vstopi v delovno razmerje po 1. 7. oziroma ko mu delovno razmerje preneha med letom, ravno tako bi morali v zakonu definirati pojem nelikvidnosti, ki povzroča težave inšpektorjem pri ugotavljanju tovrstnih prekrškov;
* se določi prekršek za kršitev 1. odstavka 135. člena tudi v primeru neizplačila povračil stroškov v zvezi z delom in drugih prejemkov delavca preko bančnega računa;
* se v 2. odstavku 135. člena ZDR-1 delodajalca zaveže k vročitvi pisnega obračuna plače in ne zgolj k izdaji le-tega, v zvezi s tem bi veljalo razmisliti tudi o obrnjenem dokaznem bremenu;
* se določijo prekrški za kršitev 31. člena (sestavine pogodbe o zaposlitvi), 1. odstavka 43. člena (zagotavljanje dela), 129. člena (dodatek za delovno dobo) in 130. člena (povračila stroškov v zvezi z delom), saj inšpektorji v primeru naštetih kršitev nimajo pravne podlage za ukrepanje, kar predstavlja težave v praksi;
* se določi prekršek za kršitev 209. člena (pogodba o zaposlitvi za opravljanje dela v tujini), saj so pooblastila inšpektorja v tovrstnih primerih omejena in lahko delodajalcu le z ureditveno odločbo odredi dopolnitev pogodb o zaposlitvi za delo v tujini, na primer z določbo o višini plačila za delo v tujini, v skladu s predpisi države, kjer delo opravlja.
* **V ZZSDT**:
* določiti odgovornost naročnika del, da predhodno zahteva od pogodbenega partnerja – izvajalca storitev, da mu izroči prijavo začetka izvajanja storitev; 36. člen ZZSDT zavezuje tujega delodajalca, da prijavi začetek izvajanja storitev pri ZRSZ (pred izvajanjem storitev), vendar pa je vodenje postopkov zoper tuje pravne osebe v primeru opustitve te obveznosti (sankcionirane v 58. členu ZZSDT) zelo oteženo. V inšpekcijskih nadzorih je namreč težko sodelovati s tujimi delodajalci, ki ne poznajo slovenske zakonodaje, storitve so pogosto hitro opravljene oziroma opravljene še pred zaključkom ali celo začetkom inšpekcijskega postopka, odgovorne osebe pravnih oseb običajno niso dosegljive (njihove osebne podatke je skoraj nemogoče pridobiti, prav tako je zelo težko pridobiti podatke o tujih pravnih osebah). Zaradi večje učinkovitosti določbe predlagajo, da je ta obveznost naročnika del sankcionirana. Predvidevajo, da bi v primeru takšne ureditve naročniki del v večji meri preprečili kršitve določb 36. člena ZZSDT;
* predlagajo razmislek tudi o tem, da bi se informativni list vročal tudi delodajalcu oziroma, da bi ga bil ta dolžan predložiti pri nadzoru – enotno dovoljenje za bivanje ali za delo namreč ne izkazuje, katero delo lahko opravlja tujec, težava pa nastane, če tujca ni na kraju opravljanja dela oziroma če pri sebi nima informativnega lista ali mu je delovno razmerje že prenehalo in podobno;
* v prvi odstavek 42. člena ZZSDT, ki ureja prepoved zaposlovanja, samozaposlovanja in dela tujcev vključiti tudi pravnomočne globe zaradi kršitev 177. in 178. člena ter 179. člena Zakona o urejanju trga dela (Uradni list RS, št. [80/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-4304), [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF, [21/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-0785), [63/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-2512), [100/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3600), [32/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1320) – ZPDZC-1, [47/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-1930) – ZZSDT, [55/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2523), [75/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-3307), [11/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0345) – odl. US in [189/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3287) – ZFRO, v nadaljevanju: ZUTD) ali pa vsaj 4. alineje prvega odstavka 178. člena ter 179. člena ZUTD, ki se nanašata na opravljanje dejavnosti brez vpisa v register ali evidenco oziroma na sprejemanje delavcev na delo s strani uporabnika v nasprotju s predpisi; vse z namenom preprečevanja zlorab določb ZUTD, saj inšpektorji v praksi pogosto ugotavljajo, da delodajalci pod krinko sklenjenih pogodb o poslovnem sodelovanju posredujejo delavce (med njimi tudi tujce), dejanska razmerja pa imajo vse znake zagotavljanja dela delavcev drugemu uporabniku.
* **ZUTD** spremeniti tako, da:
* se v določbah o nadzoru ustrezno uredi pristojnost, predvsem nad izvajalci ukrepov po ZUTD; v zakonu je določeno, da nadzor nad izvajanjem tega zakona opravlja Inšpekcija za področje zaposlovanja v okviru IRSD, ki pa ni bila nikoli ustanovljena. Iz zakona nadalje izhaja, da inšpekcijski nadzor izvajajo inšpektorji za zaposlovanje, ki morajo imeti najmanj pet let delovnih izkušenj s področja zaposlovanja in uveljavljanja pravic iz zavarovanja za primer brezposelnosti (151. člen). Ob tem opozarjajo, da IRSD ob uveljavitvi ZUTD ni dobil ustreznih kadrov, ki bi izpolnjevali predpisane pogoje (zato tudi inšpekcija za zaposlovanje ni bila ustanovljena). S tovrstnimi kadri še danes ne razpolagajo, zato imajo težave pri preverjanju zakonitosti poslovanja, strokovnosti in kakovosti dela izvajalcev ukrepov po tem zakonu (152. člen). Nadzor nad izvajalci ukrepov po tem zakonu vsekakor pomeni vsebinski nadzor. Glede na zahtevane izkušnje za inšpektorja za zaposlovanje menijo, da bi bilo nad izvajalci nadzora bolj smiselno uvesti obliko notranjega nadzora (notranja revizija), saj mora nadzornik temeljito poznati ustroj in vsebino delovanja izvajalcev ukrepov;
* se dopolni 164. člen ZUTD, ki ureja pogoje za opravljanje dejavnosti, in sicer bi na koncu prve alineje 1. odstavka, ki določa »mu v obdobju zadnjih 2 let ni bila pravnomočno izrečena globa zaradi kršitev, ki urejajo delovna razmerja, zaposlovanje in delo tujcev, varnost in zdravje pri delu, zaposlovanje na črno« dodali »ter kršitev določb, ki urejajo sodelovanje zavezanca v postopku inšpekcijskega nadzora.«;
* se predlagana dikcija iz predhodnega predloga (»ter kršitev določb, ki urejajo sodelovanje zavezanca v postopku inšpekcijskega nadzora.«) doda tudi na koncu besedila 2. odstavka 172. člena ZUTD, ki ureja odvzem dovoljenja oziroma izbris iz registra ali evidence; oboje v izogib preprečevanja zlorab ZUTD, saj gre, kot že predhodno omenjeno, za problematiko posredovanja delavcev na podlagi sklenjenih pogodb o poslovnem sodelovanju, v primerih, ko dejansko obstajajo vsi zakonski znaki zagotavljanja dela delavca drugemu uporabniku, ti delodajalci pa v postopkih nadzora pogosto ne omogočajo inšpektorjem nemotenega opravljanja nalog inšpekcijskega nadzora;
* **ZČmIS** spremeniti tako, da se določi več obveznosti oziroma odgovornosti za naročnike del, in sicer:
* da se doda 15.a člen (Obveznosti naročnika) z vsebino:

»(1) Naročniki storitev so dolžni sodelovati s pristojnimi nadzornimi organi in jim omogočiti dostop do vseh razpoložljivih dokazil, ki so potrebna za ugotavljanje izpolnjevanja pogojev za izvajanje storitev.

(2) Naročnik storitve ne sme omogočati tujemu delodajalcu čezmejnega izvajanja storitev, če niso izpolnjeni pogoji za čezmejno izvajanje storitev in v ta namen mora od tujega delodajalca zahtevati potrdilo A1 in kopijo le tega hraniti na svojem sedežu.«;

* da se doda 23.a člen (Postopek nadzora ali ukrepi inšpektorja) z vsebino:

»(1) Nadzorni organ tujemu delodajalcu z odločbo prepove nadaljnje izvajanje storitve in o tem obvesti ZZZS, če ugotovi, da se storitev izvaja kljub neizpolnjenim pogojem iz prvega odstavka 12. člena tega zakona ali v nasprotju s podatki na potrdilu A1.

(2) Nadzorni organ naročniku storitve z odločbo prepove izvajanje delovnega procesa s tujim delodajalcem, če ugotovi, da naročnik storitve omogoča tujemu delodajalcu čezmejno izvajanje storitev kljub neizpolnjenim pogojem ali ne hrani potrdila A1 na svojem sedežu (2. odstavek 15.a člena) ter da se tuji delodajalec ne odziva v postopku nadzora, zaradi česar postopka nadzora ni mogoče opraviti in ugotoviti izpolnjevanja pogojev za čezmejno izvajanje storitve.«; 7. odstavek 12. člena pa bi se črtal;

* da se na koncu besedila prve alineje 2. odstavka 25. člena pred oklepajem (prvi odstavek 14. člena) doda besedilo »ali opravi nepopolno prijavo izvajanja storitve«;
* da se sistemsko uredi, da tuji delodajalec ne bo mogel izvesti prijave opravljanja storitve, dokler ne izpolni vseh obveznih podatkov v prijavi;
* da se doda 26.a člen (Prekrški naročnika) z besedilom:

»(1) Z globo od 3.000 do 30.000 evrov se kaznuje naročnik storitve, ki nadzornemu organu ne omogoči dostopa do vseh razpoložljivih dokazil, ki so potrebna za ugotavljanje izpolnjevanja pogojev za izvajanje storitev (1. odstavek 15.a člena).

(2) Z globo od 2.000 do 20.000 evrov se kaznuje naročnik storitve, ki na sedežu ne hrani dokumentacije iz 2. odst 15.a člena ali je ne predloži na zahtevo nadzornega organa.«.

V zvezi s spremembami ZČmIS so že potekale aktivnosti na Ministrstvu za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti v okviru Medresorske delovne skupine za izvajanje Zakona o čezmejnem izvajanju storitev, katere član je tudi predstavnik IRSD.

**Dodajajo še nekaj predlogov**, ki se nanašajo na različne predpise:

* **določiti posledice** v povezavi s **pravnomočno izrečenimi globami** v primerih, ko zavezanec ne sodeluje v postopku inšpekcijskega nadzora **tudi v drugih predpisih** (kot to velja za nekatere druge prekrške po vzoru ureditev v ZGD-1, ZZSDT ter ZJN-3);
* v **Zakonu o minimalni plači** (Uradni list RS, št. [13/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-0519), [92/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3610) in [83/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-4067), v nadaljevanju: ZMinP)dopolniti 2. člen tako, da se določi tudi obvezne sestavine pisnega obračuna plače ter določi prekršek za kršitev 2. člena omenjenega zakona. V letu 2018 je bil sprejet Zakon o spremembah Zakona o minimalni plači (Uradni list RS, št. [83/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-4067); ZminP-B), ki iz minimalne plače izvzema dodatke, ki so določeni z zakoni in drugimi predpisi ter kolektivnimi pogodbami, del plače za delovno uspešnost in plačilo za poslovno uspešnost, dogovorjeno s kolektivno pogodbo ali pogodbo o zaposlitvi. Navedena sprememba je stopila v veljavo s 1. 1. 2020, IRSD pa v primeru kršitve 2. člena omenjenega zakona nima neposredne pravne podlage za ukrepanje, saj ta ni opredeljena kot prekršek. Ravno tako IRSD ugotavlja, da pisni obračun plače, iz katerega bi bili razvidni podatki po 2. členu ZMinP ni podrobneje predpisan, podrobnejša določitev vsebine le tega pa bi inšpektorjem bistveno olajšala izvajanje inšpekcijskega nadzora v tem segmentu;
* **omejiti število podizvajalcev na gradbiščih**, kar bi zagotavljalo preglednost števila delavcev na gradbiščih, oziroma prenesti **več odgovornosti na glavnega izvajalca**;
* pri izbiri glavnega izvajalca **za projekte, ki se pretežno financirajo iz javnih sredstev**, med pogoji za izvedbo določiti, da mora biti **glavni izvajalec sposoben z lastnimi delavci zagotoviti izvedbo vsaj 50 odstotkov del** – s tem bi se izognili situacijam, ko na gradbišču dela le na en delavec glavnega izvajalca, vsi drugi pa so podizvajalci;
* določiti **solidarno odgovornost izvajalca in podizvajalcev za izplačilo plače** in drugih prejemkov iz delovnega razmerja;
* v **ZZdrS** natančneje opredeliti pristojnosti nadzornih organov, predvsem v zvezi z licencami, saj inšpektorji za delo niso usposobljeni za presojo ustreznosti licenc, v praksi pa posledično prihaja do podajanja prijav med nadzornimi organi;
* v **ZUP** določiti možnost vročanja z javnim naznanilom tudi v primerih, ko na registriranem naslovu gospodarskega subjekta ni znakov poslovanja (kot je v 96.a členu to urejeno za fizične osebe), saj imajo številne težave tudi z vročanjem pravnim osebam;
* V tretjem odstavku 66. člena **ZP-1** dodati možnost pritožbe prekrškovnega organa iz razloga zmotne in nepopolne ugotovitve dejanskega stanja. V skladu z navedeno določbo se lahko prekrškovni organ pritoži zoper odločbo sodišča iz razlogov po 1., 2. in 4. točki 154. člena ZP-1, ne more pa se pritožiti zaradi pritožbenega razloga zmotne in nepopolne ugotovitve dejanskega stanja.

Glede na to, da je začasno in občasno delo in dijakov urejeno v več različnih predpisih, bi bilo smiselno razmisliti o enotni ureditvi, kot tudi o določitvi časovne omejitve opravljanja tovrstnega dela, saj bi jim to omogočilo učinkovitejše izvajanje inšpekcijskega nadzora na tem področju.

Za preteklo leto so z Ministrstvom za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti pripravili prioritetni načrt uveljavljanja sprememb veljavne zakonodaje s **področja varnosti in zdravja pri delu,** s čimer so želeli izboljšati nivo varnosti in zdravja pri delu ter omogočiti bolj strokovno izvajanje inšpekcijskega nadzora. Tako je bila v letu 2020 zaključena priprava sprememb Uredbe o zagotavljanju varnosti in zdravja pri delu na začasnih in premičnih gradbiščih (Uradni list RS, št. [83/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-3626) in [43/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-2039) – ZVZD-1) in so le-te v postopku sprejemanja. Prav tako so bili v letu 2020 podani predlogi in pripravljeni osnutki predpisov, ki se nanašajo na varno delo z električnim tokom ter na varno delo v gozdarstvu, pričele so se tudi aktivnosti glede spremembe Pravilnika o zagotavljanju varnosti in zdravja pri ročnem premeščanju bremen (Uradni list RS, št. [73/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-3259) in [43/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-2039) – ZVZD-1).

Z resornim ministrstvom so bile dogovorjene tudi spremembe zakonodaje s področja varnosti in zdravja pri delu za leto 2021, pri čemer je bilo potrebno upoštevati nekatere prioritete, zlasti Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti v okviru predsedovanja Slovenije Evropski Uniji. Tako je za leto 2021 načrtovano **sprejetje Uredbe o zagotavljanju varnosti in zdravja pri delu na začasnih in premičnih gradbiščih**, prav tako pa intenzivno delo na predpisih, ki se nanašajo na **usposabljanje koordinatorjev za varnost in zdravje pri delu na začasnih in premičnih gradbiščih, na varnost pred električnim tokom, na varstvo pri delu v gozdarstvu ter na ročno premeščanje bremen.** V zvezi s spremembami teh predpisov opozarjajo zlasti na posodobitev določil in uskladitev s stroko glede varovanja delavcev pred električnim tokom ter glede varnega dela v gozdovih in na uskladitev z novo Uredbo o zagotavljanju varnosti in zdravja pri delu na začasnih in premičnih gradbiščih. Glede ročnega premeščanja bremen je treba ponovno proučiti dovoljeno težo najtežjih bremen, ki jih smejo delavci premeščati naenkrat v osmih urah ter opredeliti metode, ki se uporabljajo v zvezi z ocenjevanjem tveganj pri ročnem premeščanju bremen.

Prav tako glede na že opravljeno delo pri pripravi **pravilnika o** **elektronskem prijavljanju nezgod pri delu** v letu 2020, ki bo opredeljeval zahteve v zvezi s tem pričakujejo, da bo v letu 2021 pravilnik sprejet ter da se bo elektronsko prijavljanje nezgod čimprej pričelo izvajati v praksi.

V preteklosti so opozarjali tudi na nujnost sprememb **Pravilnika o preventivnih zdravstvenih pregledih delavcev** (Uradni list RS, št. [87/02](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2002-01-4367), [29/03 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2003-21-0039), [124/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-5319) in [43/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-2039) – ZVZD-1), saj so prepričani, da sedaj veljavna vsebina pravilnika ne sledi spremembam, ki jih je v zvezi s tem uveljavil Zakon o varnosti in zdravju pri delu (Uradni list RS, št. [43/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-2039), v nadaljevanju: ZVZD-1) v decembru 2011. ZVZD-1 tudi nalaga ministru, pristojnemu za zdravje, da uskladi vsebino pravilnika z zakonskimi določili, do česar še vedno ni prišlo.

Prav tako IRSD že vrsto let opozarja na problematiko prijavljanja poklicnih bolezni, saj v Sloveniji še vedno nimamo ustrezne sistemske rešitve za ugotavljanje, potrjevanje in prijavljanje poklicnih bolezni. **Pravilnik o poklicnih boleznih** še vedno ni sprejet, kar predstavlja po njihovem mnenju veliko oviro, zaradi katere delodajalci ne ugotavljajo in prijavljajo poklicnih bolezni.

**Na področju socialnih zadev** predloge za spremembo zakonodaje ponavljajo, saj predlogi, kot so jih podali v preteklih poročilih, do sedaj še niso bili upoštevani.

* **ZSV:**
* Z uveljavitvijo DZ so bile centrom za socialno delo med drugim dodeljene nove naloge, povezane z odločanjem sodišč. Predvsem kot predlagatelji postopkov za izrekanje ukrepov sodišč v nepravdnih postopkih so zavezani oblikovati predlog, ki mora vsebovati tudi opis razmerja oziroma stanja, o katerem naj sodišče odloči, dejstva, ki so pomembna za odločitev, in dokaze za te navedbe. Centri za socialno delo morajo za izvajanje teh in nekaterih drugih nalog po DZ ter drugih predpisih, kjer ne gre za upravne zadeve (na primer za pripravo poročil ter mnenj za sodišča in podobno), imeti pravno podlago za pridobivanje poročil, mnenj ali podatkov s strani drugih organov, organizacij ali oseb. Menijo, da splošna določila o obveznosti sodelovanja med centri za socialno delo in drugimi organizacijami (16. člen DZ) ne zadoščajo, prav tako ocenjujejo, da sklicevanje na subsidiarno uporabo ZUP ni primerno. Zato predlagajo, da se v ZSV, podobno kot imata na primer urejeno Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije in Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije doda določilo, ki bo vse organe, organizacije in osebe zavezovalo, da na poziv centrov za socialno delo posredujejo zahtevana poročila, mnenja ali podatke, potrebna za uresničevanje njihovih nalog.
* Predlagajo, da supervizija postane obveznost strokovnih delavcev na centrih za socialno delo. Trenutna ureditev namreč supervizijo predvideva kot obvezno samo pri izvajanju socialnovarstvenih storitev, vendar inšpekcija ugotavlja, da so odnosne, psihične in čustvene obremenitve v precej večji meri prisotne ob izvajanju večine nalog, ki jih centri za socialno delo izvajajo po zakonu (na primer oblikovanje mnenja v razveznem postopku) ali ob izvajanju javnih pooblastil (na primer odvzem otroka).
* **Zakon o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev** (Uradni list RS, št. [62/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-3387), [40/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-1910), [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF, [57/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2410) – ZPCP-2D, [14/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-0370), [56/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-2139) – ZŠtip-1, [99/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3548), [14/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-0505) – ZUUJFO, [57/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-2374), [90/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3503), [38/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1639) – odl. US, [51/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2254) – odl. US, [88/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-3928), [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2917) – ZUPŠ, [75/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-3595), [77/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-3752), [47/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-2286) in [189/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3287) – ZFRO, v nadaljevanju: ZUPJS) **in Zakon o socialno varstvenih prejemkih** (Uradni list RS, št. [61/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-3350), [40/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-1911), [14/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-0371), [99/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3549), [90/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3501), [88/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-3926), [31/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-1406) in [73/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-3573), v nadaljevanju: ZSVarPre):
* Pri ugotavljanju upravičenosti do varstvenega dodatka se med drugim preverja tudi, ali si vlagatelj lahko zagotovi preživetje s pomočjo tistih, ki so ga dolžni preživljati, na primer polnoletni otroci. Veljavna zakonodaja ne določa meril o primerni oziroma ustrezni višini zneska za preživljanje, ki ga mora zavezanec za preživljanje zagotoviti upravičencu. Tako zadostuje, da upravičenec in zavezanec skleneta dogovor o preživljanju v obliki notarskega zapisa, tudi v višini samo nekaj evrov mesečno, center za socialno delo pa mora pri odločanju o pravici do varstvenega dodatka tak dogovor upoštevati. Predlagajo, da se centrom za socialno delo v zadevah odločanja o varstvenem dodatku podeli pristojnost ugotavljanja primerne višine preživnine, ki bi bila upoštevana pri odmeri višine varstvenega dodatka, in se hkrati določijo merila za ugotavljanje primerne višine preživnine.
* **Področje uveljavljanja pravice do institucionalnega varstva:**
* V zadnjih letih se je precej izpostavilo pomanjkanje prostorskih in kadrovskih zmogljivosti pri izvajalcih institucionalnega varstva. Ocenjujejo, da brez zagotovitve dodatnih zmogljivosti ne bo več mogoče zagotavljati pravice do institucionalnega varstva različnim skupinam prebivalstva (predvsem tistim, ki so nameščeni na varovane oddelke na podlagi odločitev sodišč), ne da bi kršili posameznikovo dostojanstvo. Preobremenjenost neposrednih izvajalcev socialne oskrbe in prezasedenost nastanitvenih zmogljivosti ni več občasna, pač pa je postala vsakdanje stanje. Menijo, da je navedeno eden od razlogov, zaradi katerih je nujno sprejeti že večkrat obravnavani zakon, ki bo urejal raznoliko področje dolgotrajne oskrbe.
* **Pravilnik o metodologiji za oblikovanje cen socialnovarstvenih storitev** (Uradni list RS, št. [87/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-3814), [127/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-5407), [8/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-0339), [51/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2137), [5/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-0170) in [6/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-0243)):
* Predlagajo, da se pri izračunu cene institucionalnega varstva izrecno navede način oblikovanja cene v oskrbovanih stanovanjih ter hkrati zagotovi poenotenje podrobnejših standardov storitve institucionalnega varstva, ki se izvaja v oskrbovanih stanovanjih in meril za določanje stopnje zahtevnosti oskrbe.
* Predlagajo, da se pri izračunu cene institucionalnega varstva upošteva dejanska zmožnost uporabe (in s tem obračunavanja v ceni) balkona, kopalnice in toaletnih prostorov pri tistih uporabnikih, ki koristijo vrsto oskrbe IIIa (namenjena uporabnikom z najzahtevnejšimi starostnimi težavami, ki v celoti potrebujejo neposredno osebno pomoč) in IIIb (za uporabnike z najzahtevnejšimi težavami, ki v celoti potrebujejo neposredno osebno pomoč, stalni nadzor ter pogosto uporabo tehničnih in zaščitnih sredstev), in ki so zaradi zdravstvenega stanja negovani in oskrbovani na postelji ter iz zdravstvenih razlogov ne koristijo toaletnih prostorov, kopalnice in balkona. Takšno zaračunavanje storitve ima osnovo v 33. členu Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen socialnovarstvenih storitev.
* Predlagajo, da bi predpisane zahteve v zvezi z bivalnimi pogoji in bivalnimi standardi za izvajanje storitve institucionalnega varstva starejših ter na te zahteve vezana določila o zaračunavanju cene storitve spremenili tako, da bodo upoštevane tudi dejanske zmožnosti upravičencev do uporabe balkona, kopalnice in toaletnih prostorov.
* [**Uredba o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialno varstvenih storitev** (Uradni list RS, št. [110/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-4596), [124/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-5190), [114/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4833) – ZUTPG, [62/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-3387) – ZUPJS, [99/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3548) – ZUPJS-C in [42/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-1762)):](http://www.mddsz.gov.si/fileadmin/mddsz.gov.si/pageuploads/dokumenti__pdf/sociala/uredba2015-01-1762-2004-01-4596-npb5.pdf)
* Predlagajo, da se nedvoumno opredeli, kdo in v kolikšnem deležu je plačnik dela cene za bivalni nadstandard in za dodatne storitve domskega varstva v primerih, ko storitev (do)plačujejo drugi zavezanci.

### 6.4.8 Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo (IRSI)

Inšpekcija za cestni promet je Ministrstvu za infrastrukturo (MZI) posredovala pripombe k spremembam in dopolnitvam Zakona o prevozih v cestnem prometu (ZPCP-2), v delu, ki se nanaša na izdajo licence za opravljanje prevozov z vozili, ki imajo poleg voznikovega največ osem sedežev in na hrambo podatkov v predvideni elektronski aplikaciji za avtotaksi prevoze, za namen nadzora in sam dostop nadzornih organov do teh podatkov. Predlagana je bila tudi rešitev, po kateri bi imela Policija pooblastila za nadzor nad določbami ZPCP-2, ki urejajo licenco za opravljanje dejavnosti prevoza in ne zgolj nad določbami, ki urejajo licenco Skupnosti, saj je prav Policija organ, ki izvaja pretežni del nadzorov na cesti in bi bilo nekako logično, da izvaja nadzor vsemi subjekti, ki zapadejo pod obveznost licence za opravljanje prevozov v cestnem prometu.

Inšpekcija za cestni promet je podala pripombe k Odredbi o spremembah in dopolnitvah Odredbe o določitvi seznama tehničnih specifikacij o postopkih s področja motornih in priklopnih vozil za določitev Tehnične specifikacije za vozila TSV 605/04 o postopkih za izvedbo tehničnih pregledov motornih in priklopnih vozil ter Tehnične specifikacije za vozila TSV 606/00 o postopkih za izvedbo cestnih pregledov tehnične brezhibnosti gospodarskih vozil z mobilno enoto.

Poleg tega je bila MZI podana pobuda za spremembe in dopolnitve Pravilnika o registraciji motornih in priklopnih vozil v delu, ki se nanaša na izdajo preskusnih tablic, saj se v tem delu ugotavljajo zlorabe pri uporabi neregistriranih vozil v cestnem prometu. Na poziv MZI so bili posredovani predlogi za spremembe in dopolnitve Pravilnika o licencah za opravljanje prevozov v cestnem prometu, v delu, ki se nanaša na zaposlitev voznikov v posameznem prevoznem podjetju.

Glede na uveljavitev Uredbe (EU) 2020/740 o označevanju pnevmatik glede na izkoristek goriva in druge parametre, spremembi Uredbe (EU) 2017/1369 ter razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1222/2009, ki se začne uporabljati 1. 5. 2021, so bili predstavniki MZI seznanjeni, da v primeru ugotovljenih kršitev podajanja informacij o parametrih pnevmatik z označevanjem ni predpisanih sankcij, vsled česar je bila podana pobuda, da to uredi v posebni Uredbi Vlade RS o izvajanju Uredbe (EU) 2020/740.

Skupina za pripravo spremembe Zakona o cestah je bila konec leta s strani MZI ponovno pozvana k podaji predlogov. Pripravil se je obsežen zajem vseh pripomb, ki do 2020 še niso bile vključene v spremembe ali pa jih ni bilo mogoče vključiti v aktualne spremembe zakona, s poudarkom na rešitvi nekaterih dvomljivih definicij (cestni svet), uskladitvi terminov z GZ, opredelitvi glede ukrepanja pri nadzoru enostavnih objektov, ter drugih neskladnosti vezanih na gradnjo in vzdrževanje ceste.

Na področju smučišč se je v letu 2020 nadaljeval proces priprave Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb in Pravilnika o tehničnih pregledih žičniških naprav. Predlagalo se je več sprememb, in sicer določitev varovalnega pasu žičniških naprav, uskladitev definicij z Uredbo, razmejitev odgovornosti vodij obratovanja, dodatek ukrepanja inšpektorja glede graditve enostavnih objektov v varovalnem pasu žičniške naprave, izvajanje posebnih pregledov in druge uskladitve z veljavnimi predpisi. Pri Pravilniku pa se je predlagala dopolnitev prilog 2 in 3, oz. njuna uskladitev s standardi SIST 1709:2019.

V letu 2020 je bila na področju železniškega prometa IRSI pozvana k podaji pripomb na Uredbo o dopolnitvi Uredbe o merilih za delo v izmenah strojevodij in drugega osebja, ki opravlja za varnosti kritične naloge, ter mobilnih delavcev, ki opravljajo interoperabilne storitve v železniškem sektorju. Na omenjeno dopolnitev Uredbe IRSI ni podal nobene pripombe oz. predloga, saj se nanaša na pristojnost nadzora Varnostnega organa. Sicer pa se inšpektorji za železniški promet soočajo s problematiko neveljavnih predpisov na področju industrijskih tirov. Zato se je v tem segmentu v letu 2020 s strani IRSI pristopilo k reševanju in pripravi ustreznih podlag za izdajo Predpisa, ki bo celostno urejalo omenjeno problematiko.

Energetski in rudarski inšpektorji so v letu 2020 aktivno sodelovali pri spremembah zakonodaje na področju energetike in rudarstva.

### 6.4.9 Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR)

Predlogi so sproti posredovani matičnemu ministrstvu, zaposleni so občasno člani delovnih skupin za pripravo predpisov. Sicer večino pravnega reda s področja dela IRSKGLR predpisuje EU regulativa.

Trenutno aktualne vsebine za spremembo zakonodaje na področju morskega ribištva (Zakon o morskem ribištvu, Uradni list RS, št. [115/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4904), [76/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-2977) in [69/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-3266), v nadaljevanju: ZMR-2) se nanašajo na pregled in odvzem rib in ribiških proizvodov, ki niso v skladu z zakonodajo. Na področju lovstva je potrebno dopolniti oz. spremeniti določila, ki opredeljujejo izvajanje lova: (določitev časovnega obdobja noč – dan), odgovornosti uplenitelja po uplenitvi divjadi in oddaji v zato namenjene prostore, določiti prodajne vrednosti divjadi, ki se obračunajo kot prihodek lovišča ipd. Na področju kmetijstva sta v fazi javne obravnave predloga novel Zakona o kmetijstvu in Zakona o kmetijskih zemljiščih. Podane so bile pripombe na predlog novega Gradbenega zakona, ki je v medresorskem usklajevanju in v predlogu daje dodatne pristojnosti kmetijski inšpekciji. Na področju vinarstva so pričakovali spremembe Zakona o vinu (Uradni list RS, št. [105/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4488), [72/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-3119), [90/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-3528) – ZdZPVHVVR, [111/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-4133) in [27/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1446) – ZKme-1D), ki je zastarel in ne sledi napredku v razvoju pridelave, dodelave grozdja in vina ter ne sledi novim usmeritvam EU zakonodaje.

### 6.4.10 Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije (IRSKM)

Nujna bi bila sprememba ZVKD-1 (problematika izvajanja postopkov za izrek nadomestnega ukrepa, problematika izvajanja izvršbe,..) in sprememba ZMed, skladno s predlogi oz. pripombami, ki jih je IRSKM podal skupaj z Direktoratom za medije pri ministrstvu v vseh predhodnih letih. Na IRSKM prav tako ugotavljajo, da je ZKnj-1 že nekoliko zastarel predpis (kljub noveli 2015), predvsem z vidika vodenja inšpekcijskega nadzora po ZIN, zato je potreben prenove v določbi s konkretnimi inšpekcijskimi ukrepi. Potrebna je sprememba določb inšpekcijskega nadzora v ZKnj-1 oziroma usklajenost le teh z ZIN in dejanskimi potrebami za inšpekcijski nadzor na področju knjižnic in knjižničarstva.

### 6.4.11 Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve (IRSNZ)

Podali so problemsko poročilo za spremembo Zakona o javnih zbiranjih (Uradni list RS, št. [64/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-2970) – uradno prečiščeno besedilo, v nadaljevanju: ZJZ) in Uredbe obveznem organiziranju službe varovanja na javnih prireditvah (Uradni list RS, št. [22/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-0902), [17/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0690) – ZZasV-1 in [52/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2306)).

IRSNZ je organ v sestavi Ministrstva za notranje zadeve in med drugim opravlja naloge inšpekcijskega nadzora na smučiščih, streliščih, glede prevoza denarja ter na javnih prireditvah, kjer se pojavlja večja koncentracija ljudi.

V zgoraj navedenih primerih se je izkazala potreba, da bi zaradi takojšnje prepoznave nujno potrebovali delovno obleko z napisom inšpektorata, kar bi pripomoglo k takojšnji prepoznavi inšpektorjev, saj se s službenimi izkaznicami v takšnih primerih ni mogoče jasno in nedvoumno predstaviti zavezancu in drugim osebam, ki se nahajajo v njihovi bližini v času nadzora. Uporaba delovne obleke bi takoj dala jasen signal, da se opravlja inšpekcijski nadzor, prav tako pa bi uporaba delovne obleke inšpektorje ločila od drugih ljudi na določenem območju.

V sodelovanju z Ministrstvom za notranje zadeve so že preverili možnosti, kako bi to na zakonit način uredili z ustrezno pravno podlago, da bi lahko pod določenimi pogoji inšpektorji njihovega organa v inšpekcijskih nadzorih oblekli takšna prepoznavna oblačila za zakonito opravljanje njihovega dela. Ugotovljeno je bilo, da vprašanje službene obleke ni mogoče urediti na podlagi Zakona o varnosti in zdravju pri delu (Uradni list RS, št. 43/11) z oceno tveganja (npr. kot oblačilo, ki varuje pred neugodnimi vremenskimi razmerami) in to ne bi bila ustrezna podlaga za sprejem pravilnika, v katerem bi bile določene podrobnosti ter delovna mesta, na katerih se nosi tako oblačilo. Ker je IRSNZ organ v sestavi Ministrstva za notranje zadeve, kot je to tudi Policija, pa kot podlago za določitev delovne obleke ne more uporabiti določb Zakona o organiziranosti in delu v policiji (Uradni list RS, št. 15/13, 11/14, 86/15, 77/16, 77/17, 36/19, 66/19 – ZDZ in 200/20), saj le ta velja izključno za Policijo.

Do sedaj drugi inšpektorati po našem vedenju sicer niso omenjali potrebe po opredelitvi delovne obleke, vendar bi splošna določba o delovni obleki opredeljena v Zakonu o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 – uradno prečiščeno besedilo in 40/14, v nadaljevanju ZIN) to omogočila vsem inšpektoratom, ki nimajo sprejetih specialnih predpisov, kot ima na primer to delovna inšpekcija.

Na podlagi vsega navedenega, so skupaj z vodstvom ministrstva predlagali, da se obstoječi ZIN spremeni tako, da se dodata nov 6. in 7. odstavek v 18. členu ZIN, ki bi se glasila:

»(6) Inšpektorji opravljajo naloge inšpekcijskega nadzora v delovni ali civilni obleki.

(7) Minister, pristojen za posamezno področje, določi vrsto, barvo, kroj in oznake delovne obleke ter primere in pogoje, v katerih inšpektorji opravljajo naloge inšpekcijskega nadzora v delovni obleki.«.

Na podlagi omenjene spremembe pa bi tako pristojni resorni ministri lahko v primeru potrebe izdali poseben pravilnik o delovni obleki. Omenjena sprememba ZIN pa bi tako na enem mestu generalno uveljavila pravno podlago in pravico, da bi lahko inšpektorji nosili delovno obleko, seveda le, če je to na delovnem področju posameznega inšpektorata potrebno.

Inšpektorji IRSNZ zgoraj navedeno zakonsko podlago nujno potrebujejo za varnejše opravljanje dela, pri določenih nadzorih, kot sta nadzor prevoza denarja, nadzor večjih javnih prireditev ipd., kjer se izvajajo zelo nevarni nadzori. Navedena sprememba pa bi tudi bistveno prispevala k varnejšemu in bolj prepoznavnemu opravljanju inšpekcijskih nadzorov vseh inšpektoratov v Republiki Sloveniji.

### 6.4.12 Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo (IRSO)

Po njihovem mnenju je treba spremeniti Zakon o obrambi (Uradni list RS, št. [103/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-4405) – uradno prečiščeno besedilo, [95/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3750) in [139/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2455), v nadaljevanju: ZObr), Zakon o službi v Slovenski vojski (Uradni list RS, št. [68/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-3761) in [58/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2481) – ZSPJS-I, v nadaljevanju: ZSSloV) in nekatere podzakonske predpise.

### 6.4.13 Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor (IRSOP)

**6.4.13.1 Prekrškovni postopki:**

Trenutno (razen določb Zakona o inšpekcijskem nadzoru, ki pooblastilo za vodenje in odločanje v prekrškovnih postopkih dajejo zgolj inšpektorju) materialni zakoni, ki jih pokriva IRSOP, ne dajejo pooblastila drugim zaposlenim na pristojnih inšpekcijah, ki niso inšpektorji, da bi lahko samostojno vodili in odločali v prekrškovnih postopkih. Zaradi preobremenjenosti inšpektorjev je smiselno, da lahko prekrške vodijo in o njih odločajo tudi drugi zaposleni na IRSOP, ki izpolnjujejo pogoje po ZP-1 in imajo opravljen preizkus znanja na področju prekrškov (npr. pravniki). Zaradi tega predlagajo, da se v vseh materialnih zakonih, ki jih pokriva IRSOP, doda člen:

»Postopek o prekršku lahko poleg inšpektorja vodi in o njem odloča tudi druga pooblaščena uradna oseba pristojne inšpekcije, ki izpolnjuje pogoje po zakonu, ki ureja prekrške, in na njegovi podlagi sprejetih predpisih.«

**6.4.13.2 Gradbena inšpekcija:**

Gradbeni inšpektorji se kljub celoviti spremembi prostorske zakonodaje, ki se je začela uporabljati v letu 2018, še vedno srečujejo s težavami zaradi »neustrezne« zakonodaje:

* Odločba Ustavnega sodišča RS U-I-64/14-20 z dne 12. 10. 2017 še vedno ni implementirana v zakonodajo, kar otežuje delo gradbeni inšpekciji (že predhodno opisano).
* Pristojnost nadzora določb GZ določa 8. člen, ki pristojnost razdeli med gradbene državne inšpektorje, občinske inšpektorje in druge državne inšpektorje. Pristojnost je v 8. členu nejasno določena in povzroča nepokritost nekaterih delov GZ zaradi nejasnosti pristojnosti med inšpekcijami.
* IRSOP se že več let trudi vzpostaviti učinkovit postopek upravnih izvršb, pri tem pa so tekom spremembe prostorske zakonodaje (GZ in GZ-1) večkrat opozorili na možnost vzpostavitve instituta izvršitelja po vzoru izvršiteljev v sodnih postopkih, ki so že del slovenske zakonodaje. Takšen način opravljanja prisilnih izvršb bi inšpektorje razbremenil, prav tako pa sama izvršitev pravnomočnega inšpekcijskega ukrepa pomeni načeloma le tehnično dejanje in ne več upravno presojo.

V preteklosti je gradbena inšpekcija že večkrat izrazila mnenje, da določbe ZUP niso primerne za inšpekcijsko ukrepanje. ZUP je namreč naravnan na odločanje na vlogo oziroma zahtevo stranke, enako so urejeni upravno procesni instituti ZUP-a. Pri inšpekcijskem postopku pa gre za odločanje v javnem interesu, kjer odločitve oziroma inšpekcijski ukrepi niso v interesu strank oziroma inšpekcijskih zavezancev, posledično pa so določbe ZUP velikokrat neustrezne.

V medresorskem usklajevanju zakonov in drugih predpisov oziroma aktov so na GSSI v letu 2020 pregledali in proučili vse osnutke zakonov, podzakonskih aktov in drugih predpisov ter, v kolikor so vplivali na njihovo delo, tudi podali pripombe. Predvsem so izpostavili Gradbeni zakon in Zakon o urejanju prostora.

**6.4.13.3 Stanovanjska inšpekcija:**

Stanovanjska inšpekcija je aktivno sodelovala (in še sodeluje) s podajo predlogov za izhodišča pri prenovi stanovanjske zakonodaje (novela SZ-1).

**6.4.13.4 Inšpekcija za okolje in naravo:**

Nekatere ključne predloge zakonodajnih rešitev za izboljšanje izvajanja inšpekcijskega nadzora na področju okolja je ION v preteklosti že večkrat predlagal:

* prenos pristojnosti nadzora ravnanja z odpadki, ki nastajajo v gospodinjstvu, vključno z gradbenimi, na občinsko raven;
* v ZVO-1 nedvoumno razmejiti pristojnosti med državnimi in občinskimi nadzornimi organi;
* v Uredbi o oskrbi s pitno vodo (Uradni list RS, št. [88/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-3498)) omejiti nadzor ION samo na izvajalce javne službe oskrbe s pitno vodo, glede obveznosti priklopa na javni vodovod pa na občinski inšpektorat (podobno, kot je to urejeno v Uredbi o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode);
* v podzakonskih predpisih na podlagi Gradbenega zakona natančno opredeliti vsebine gradbenega dovoljenja, ki jih bo nadziral ION;
* v področnih zakonih zagotoviti nadzor posameznih proizvodov od »začetka do konca«, da po končani uporabi produkti, ki so do takrat v evidencah in pod nadzorom drugih resorjev, ne postanejo okoljska težava (npr. kemikalije, vozila, plovila, živalski odpadki ipd.). Na primer zakonodaja, ki ureja skladiščenje nevarnih kemikalij, naj se uporablja tudi za skladiščenje odpadnih kemikalij;
* vzpostavitev instrumentov, s katerimi bi preprečili finančno breme države v primeru zlorabe predpisov ali stečaja, prisilnih poravnav, likvidacij, denacionalizacij, lastninjenj idr.;
* spremembe zakonodaje, kjer se zaznajo večje težave pri izvajanju zakonodaje. Če se ugotovi, da inšpekcijski nadzor ni učinkovit, je treba preveriti celotni zakonodajni postopek. Na to so v preteklosti opozarjali zlasti na področjih odpadne embalaže, odlagališč, izrabljenih motornih vozil, izpolnjevanja zahtev v izvirni pristojnosti občin, dimnikarskih storitev, živalskih odpadkov, območij Natura 2000, odpadkov iz gospodinjstev, vključno z manjšimi količinami gradbenih odpadkov iz obnov in odpadkov, ki vsebujejo azbest, odpadnih sveč idr. V teh primerih je treba predpisati učinkovitejše sistemske ureditve;
* zakonodajo, ki določa izvajanje nadzora obratov SEVESO, je treba spremeniti tako, da bo omogočala usklajeni nadzor z drugimi inšpekcijami, ki so vsebinsko povezane s preprečevanjem večjih nesreč in zmanjševanjem njihovih posledic.

V letu 2020 je ION podala pripombe na ZVO-1 in sodelovala pri pripravi ZVO-2, večih uredbah o koncesijah za rabo vode, večih uredbah o podelitvi rudarske pravice za izkoriščanje mineralne surovine opekarska glina, apnenec in prod, Uredbi o izvajanju Uredbe 625/2017 o uradnem nadzoru na področju živil, krme, živali, rastlin in FFS, Uredbi o spremembah in dopolnitvah Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja, Uredbi o spremembah in dopolnitvah Uredbe o pogojih in omejitvah za izvajanje dejavnosti in posegov v prostor na območjih, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja, Uredbi o spremembah in dopolnitvah Uredbo o ravnanju z embalažo in odpadno embalažo, Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijstvu in Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakon o divjadi in lovstvu.

### 6.4.14 Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport (IRSŠŠ)

Njihove aktivnosti so usmerjene v zakonske predloge za prenovo šolske inšpekcije, s katero se je pričelo v letu 2019 z imenovanjem Projektnega sveta za prenovo šolske inšpekcije in podpiralo strateške usmeritve, namenjene krepitvi svetovalno-preventivne dejavnosti ter ekonomičnosti in učinkovitosti postopka. Zadeva je trenutno v fazi priprave osnutka predloga zakona, z načrtom, da se zadeva v letu 2021 pripravi do ravni sprejemanja v DZ.

Inšpektorat sproti sodeluje pri podajanju predlogov in mnenj k zakonom, ki so bili v vladni proceduri oziroma opozarjajo resorno ministrstvo v primerih, ko je bila na nadzoru ugotovljena pravna praznina. Določena področja potrebujejo zakonske spremembe, ali pa je zaradi nedorečenosti potrebno zakonodajo spremeniti oziroma v delu tudi posodobiti. Vsebinsko se največ težav nanaša na področju vpisa (prepisa, izpisa, prešolanja) otrok in učencev iz/v šolo, kjer je treba dodatno pojasniti postopke, kjer terminologija ni poenotena. Zakonodaja ni usklajena s strokovnimi rešitvami, ki jih za področje učencev z učnimi težavami in predlogi za formativno ocenjevanje ponuja stroka (neusklajenost Pravilnika o preverjanju in ocenjevanju znanja ter napredovanju učencev v osnovni šoli). Prav tako je potrebno spremeniti pravilnik, ki ureja izračun šole v naravi.

Poudarili so, da skupaj z direktorati Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport pripravljajo okvire rednih nadzorov inšpektorata, v okviru katerih poskušajo ugotavljati sistemska odstopanja / anomalije in tudi na podlagi teh ugotovitev, ob upravni zanki, podajati predloge sistemskih sprememb.

### 6.4.15 Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami (IRSVNDN)

IRSVNDN je v letu 2019 pripravil predloge za spremembe predpisov, ki jih pokrivajo Zakon o varstvu pred požarom (Uradni list RS, št. [3/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-0102) – uradno prečiščeno besedilo, [9/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0323), [83/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-3292), [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2914) – GZ in [189/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3287) – ZFRO), Zakon o gasilstvu (Uradni list RS, št. [113/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-5006) – uradno prečiščeno besedilo, [23/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-1030) in [189/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3287) – ZFRO), Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami (Uradni list RS, št. [51/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2182) – uradno prečiščeno besedilo, [97/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-5021) in [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg) ter Zakon o varstvu pred utopitvami (Uradni list RS, št. [42/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-2288) – uradno prečiščeno besedilo in [9/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0324)). Predloge sprememb predpisov je poslal Upravi RS za zaščito in reševanje, ki je nosilec priprave teh predpisov. Predlogi so še aktualni, ker še ni prišlo do spremembe zakonodaje.

V 2020 je IRSVNDN posredoval predloge za spremembo predpisa, vezanega na gasilstvo v povezavi z epidemiološkimi razmerami. Sodeloval je tudi pri spremembi Zakona o nalezljivih boleznih (Uradni list RS, št. [33/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-1348) – uradno prečiščeno besedilo, [49/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0766) – ZIUZEOP, [142/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2523), [175/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3096) – ZIUOPDVE in [15/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-0315) – ZDUOP), pri spremembi Gradbenega zakona in Zakona o urejanju prostora.

### 6.4.16 Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke (JAZMP)

Zakon o preskrbi s krvjo (oglaševanje, postopek v teku) in Uredba o izvajanju uredbe o medicinskih pripomočkih (v teku).

### 6.4.17 Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor (MIRS)

V letu 2018 je bil spremenjen Zakon o izdelkih iz plemenitih kovin (Uradni list RS, št. [4/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-0098) – uradno prečiščeno besedilo in [7/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0276)), s katerim so se globe za prekrške bistveno zvišale, kar bo posledično pripomoglo k zmanjšanju kršitev. Spremembe Zakona o meroslovju (Uradni list RS, št. [26/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-0892) – uradno prečiščeno besedilo) se pričakujejo v kratkem.

### 6.4.18 Tržni inšpektorat Republike Slovenije (TIRS)

Potrebno je tesnejše sodelovanje med ministrstvi, ki predpise pripravljajo, in inšpekcijami, ki izvajanje teh predpisov nadzirajo v praksi. Pripravljavci predpisov se namreč premalo zavedajo, da so inšpektorji vsakodnevno na terenu, da najbolj poznajo problematiko področij. Inšpektorji prvi zaznajo in občutijo, da je določen predpis zastarel in ne ustreza spremembam v gospodarstvu ali da sankcije ne učinkujejo. Inšpektorji tudi vedo, kje se zavezanci izogibajo določbam predpisov zaradi njihove nedorečenosti. Inšpektorji so tudi tisti, ki lahko ocenijo, ali je posamezno področje prenormirano in je treba posamezne določbe ali predpis v celoti ukiniti. Še vedno pa se prevečkrat dogaja, da se glas inšpekcij ne upošteva, ali pa se v procesu sprejemanja predpisa razvodeni ali celo izgubi.

TIRS predlaga, da se glede prenormiranosti celovito preveri vsa zakonodaja. Pa ne samo zato, ker so nekatera manjša ali nepomembna dejanja opredeljena kot prekršek ali ker je glede na dejanje predpisana nerazumno velika globa, temveč tudi zato, ker so nekatera ista dejanja v enem ali več zakonih opredeljena kot prekršek.

Na splošno TIRS predlaga, da se višina glob uskladi sorazmerno s težo prekrška. Sedaj namreč ugotavljajo, da je veliko glob previsokih glede na težo prekrška, ker so v istem vrednostnem razredu, kot prekrški, ki predstavljajo večjo nevarnost za javni interes in imajo škodljive posledice za osebe, premoženje in okolje.

V normativnem planu je že vrsto let predvideno tudi sprejetje novega Zakona o varstvu potrošnikov, v pripravo katerega je TIRS vložil veliko svojega časa, znanja in izkušenj. Že vrsto let si namreč prizadevajo, da bi se pravice potrošnikov iz 37. člena Zakona o varstvu potrošnikov (Uradni list RS, št. [98/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-4288) – uradno prečiščeno besedilo, [114/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4831) – ZUE, [126/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-6416), [86/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-3804), [78/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-3297), [38/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1521), [19/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-0709), [55/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2517) – ZKolT in [31/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-1409), v nadaljevanju: ZVPot) uskladile z evropsko zakonodajo in bi se vzpostavila hierarhija zahtevkov iz naslova stvarne napake, da bi se začela uveljavljati prostovoljna garancija namesto obvezne in da se natančneje določijo organi, ki bi bili pristojni za izvrševanje zakonodaje o varstvu potrošnikov. Žal prenova ZVPot še ni končana in TIRS si bo aktivno prizadeval, da pride do sprejetja v letu 2021.

Na TIRS ugotavljajo, da je v praksi veliko prijav, za katere se ugotovi, da so bile podane iz povsem osebnih nagibov in ne zaradi varovanja javnega interesa. Ker ZIN določa, da mora inšpektor obravnavati vse prijave, tudi anonimne, nima pravice, da sam odloči, ali bo obravnaval prejeto prijavo ali ne. Mnenja so, da bi se morala obstoječa zakonodaja tako spremeniti, da bi inšpektorjem omogočala, da anonimnih prijav ne obravnavajo, razen če ocenijo, da so take prijave očitno utemeljene in resnične. Inšpektor bi moral biti vedno upravičen presoditi obstoj javnega interesa na podlagi dejstev, ki so vsebovane v anonimni prijavi (obvestilu), v katerem je oseba, ki je posredovala tako vlogo, neznana oziroma je ni mogoče zanesljivo identificirati. Sedaj se namreč lahko zgodi, da pri obravnavi anonimne (zlonamerne) prijave zavezanec utrpi škodo, za katero prijavitelj ne bo odgovarjal, ker je anonimen.

### 6.4.19 Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije (UNP)

Podan je bil predlog za spremembo Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. [11/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0449) – uradno prečiščeno besedilo, [14/13 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-21-0433), [101/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3677), [55/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-2277) – ZFisP, [96/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3772) – ZIPRS1617, [13/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0544) in [195/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3501) – odl. US) – razširitev pristojnosti za nadzor (občinski proračuni, ZZZS in ZPIZ) in ureditev dodatnih postopkovnih določil za izvajanje upravnih inšpekcijskih postopkov proračunskih inšpektorjev, kajti obstoječa ne zadoščajo, prav tako se za proračunski nadzor v celoti ne uporablja ZIN, kar v praksi pogosto ovira učinkovitost dela.

### 6.4.20 Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost (URSJV)

Med izvajanjem inšpekcijskega nadzora opažajo primere, kjer bi lahko spremenili zakonodajo in te primere posredujejo pripravljavcem zakonodaje. Večinoma gre za manjša odstopanja. V letu 2020 so dali predloge za spremembo Uredbe o načinu, predmetu in pogojih opravljanja gospodarske javne službe ravnanja z radioaktivnimi odpadki (Uradni list RS, št. [32/99](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=1999-01-1546), [41/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-1694) – ZVO-1 in [76/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-3698) – ZVISJV-1), ki pa je še v fazi pripravljanja, drugi zakonodajni dokumenti se v letu 2020 niso spreminjali.

### 6.4.21 Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije (URSK)

IK še vedno zaznava potrebo po spremembi osnovnega Zakona o kemikalijah (Uradni list RS, št. [110/03](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2003-01-4831) – uradno prečiščeno besedilo, [47/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-2236) – ZdZPZ, [61/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2569) – ZBioP, [16/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-0490), [9/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0326) in [83/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-3287) – ZFfS-1), zaradi nepotrebnih administrativnih bremen za zavezance. IK je podala konkretne predolge in tudi sodelovala v skupini za spremembo zakona.

### 6.4.22 Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija (URSP)

Ni predlogov za spremembo zakonodaje.

### 6.4.23 Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja (UPPD)

Urad redno sodeluje pri pripravi vseh zakonskih in podzakonskih predpisov. Tako je trenutno v postopku sprejemanja nov zakon, in sicer ZPPDFT-2, pri katerem je bil Urad osnovni vsebinski pripravljavec zakona. Predlogi zakonskih sprememb ZPPDFT s strani Urada so bili tako upoštevani, predlogov za spremembo drugih zakonskih predpisov pa Urad nima.

### 6.4.24 Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji (URSVS)

Spremembe Zakona o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti (Uradni list RS, št. [76/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-3698) in [26/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-1196)) in nanj vezanih podzakonskih predpisov so bile pripravljene v 2018. Tako so bile v slovenski pravni red prenesene določbe direktive EURATOM 2013/59. Razen nekaterih manj pomembnih popravkov in posodobitev, v 2021 ne predvidevajo aktivnosti na področju priprave predpisov.

### 6.4.25 Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR)

Treba je pripraviti zakonodajo, ki bo na ravni zakona uredila pravila uradnega nadzora, ki bo omogočila prenos določenih nalog nadzora na pravne osebe.

Prav tako je treba posodobiti zakonodajo, ki ni v skladu z EU predpisi.

### 6.4.26 Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije (ZIRS)

ZIRS je s predlogi aktivno sodeloval v zakonodajnih postopkih za sprejem interventne zakonodaje, namenjene omejevanju posledic nalezljive bolezni COVID-19. Pripravljali so predloge zakonodajnih sprememb, povezanih s pristojnostmi organov za izvajanje nadzora nad vladnimi ukrepi za omejevanje širjenja nalezljive bolezni COVID-19 ter kazenskimi določbami za kršitve navedenih ukrepov.

## 6.5 PREDLOGI GLEDE SKUPNE INFORMACIJSKE PODPORE IN OPREME

### 6.5.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (AKOS)

Ni predlogov.

### 6.5.2 Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije (CAA)

Predlagajo enotni informacijski sistem za vse prekrškovne organe. Takšnega, ki je že v praksi pokazal dobre rezultate.

### 6.5.3 Uprava Republike Slovenije za informacijsko varnost (URSIV)

Predlagajo enotno informatizacijo inšpekcijskega postopka z upravnim, prekrškovnim in finančnim modulom, kot ima to odlično vzpostavljeno oziroma urejeno Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve.

### 6.5.4 Finančna uprava Republike Slovenije (FURS)

FURS je za svoje potrebe že razvil aplikativno podporo inšpekcijskemu delu in jo še vedno nadgrajuje ter povezuje z ostalimi informacijskimi sistemi. V primerjavi z drugimi inšpekcijskimi organi ima FURS drugačne procese, saj je odmerni in ne zgolj inšpekcijski organ, specifičnost teh postopkov pa je potrebno vgraditi tudi v informacijsko podporo. Informacijski sistem mora biti čimbolj prilagodljiv in funkcionalen ter povezljiv z drugimi sistemi znotraj organizacije in tudi z zunanjim okoljem.

### 6.5.5 Inšpektorat za javni sektor (IJS)

Nujna bi bila čimprejšnja uvedba informacijskega sistema oziroma informacijske podpore za delo inšpektorata, ki je že vključen v delovno skupino za pripravo skupnega informacijskega sistema za delo inšpekcijskih služb.

### 6.5.6 Informacijski pooblaščenec (IP)

Ni predlogov.

### 6.5.7 Inšpektorat Republike Slovenije za delo (IRSD)

IRSD od inšpekcijskega sveta oziroma MJU, ki je nosilec centralizacije na področju informatike, pričakuje večje poenotenje pri opremi, evidencah in dostopu do zbirk podatkov, ki jih inšpektorji potrebujejo za učinkovitejše opravljanje inšpekcijskega nadzora, kar naj bi bil eden ključnih ciljev centralizacije in reorganizacije informatike v državni upravi, razvoj skupnih informacijskih rešitev ter njihovo tehnološko, procesno in organizacijsko skladnost, izvajanje enotne informacijske varnostne politike za skupno načrtovanje in upravljanje vseh proračunskih virov na tem področju.

### 6.5.8 Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo (IRSI)

Inšpektorat RS za infrastrukturo uporablja informacijski sistem, ki ga glede na zakonske in druge zahteve nadgrajuje skupaj s TIRS, IRSD, IRSOP, MJU in UPPD. Trenutno ni potrebe po zamenjavi tega informacijskega sistema. IRSI uporablja še Informacijsko platformo M-Files, ki dopolnjuje interni dokumentarni sistem in omogoča intranetno obveščanje v IRSI. Platforma dolgoročno omogoča naprednejše dokumentarno poslovanje, kot tudi izvedbo specialnih aplikacij delujočih na tej platformi, katerih potrebe se pojavljajo zaradi posebnosti dela posameznih inšpekcij.

V okviru projekta centralizacije področja informatike na MJU, je bil v letu 2020 tudi IRSI vključen v centralno shemo. Večjih težav pri prenosu ni bilo. Glede delovanja je pa težava pri administraciji programske in strojne opreme, saj lokalni informatik nima pravic za samostojno nameščanje programske opreme. Posledično prihaja do zamud pri posodabljanju in razreševanju incidentov pri uporabnikih/inšpektorjih.

Je pa po centralizaciji še vedno težava, da ni pravočasno zagotovljena določena potrebna strojna oprema, ki jo IRSI potrebuje za nemoteno izvajanje svojih nalog. Npr. inšpekcija za cestni promet potrebuje zaradi vrste nadzorov, ki jih izvaja na cesti, robustnejše in zmogljivejše prenosne računalnike.

Posledično IRSI za izvajanje določenih inšpekcijskih nalog potrebuje specifične informacijske sisteme in specifično opremo, ki jo zagotavlja in vzdržuje sam. V to kategorijo spadajo programi za branje in analizo podatkov iz digitalnih tahografov (Octet, TachoScan, TahoPro), program in oprema za diagnostiko motornih vozil (Jaltest) ter aplikacija ISIP/CEBA, ki omogoča elektronsko vodenje inšpekcijskih postopkov ter analitiko. Ta aplikacija se vzpostavlja na novo, delovala bo na platformi M-Files in tako nudila izhodišče za nadaljnji razvoj digitalizacije na IRSI.

### 6.5.9 Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR)

Inšpektorji IRSKGLR pri svojem delu uporabljajo različne namenske aplikacije, kar je pozitivno za hitro pridobitev ali preverjanje podatkov nadzora. Težava je pri zelo raznolikem dostopu do aplikacij in raznolikih aplikacijskih vmesnikih, ki se jih morajo naučiti inšpektorji. Sicer se informacijska podpora pri delu inšpektorjev iz leta v leto posodablja in omogoča lažji dostop inšpektorjem do vseh potrebnih podatkov. Aplikacijske vmesnike, ki jih uporabljajo inšpektorji IRSKGLR, so tudi v letu 2020 nadgrajevali in dopolnjevali s funkcionalnostmi, kar po eni strani zahteva vse podrobnejši vnos podatkov, obenem pa olajša centralno poročanje in interpretacijo podatkov. V letu 2020 so precej posodobili delo z geografsko opredeljenimi podatki in s tem omogočili tudi geografsko analizo vnesenih podatkov. S tovrstnimi nadgradnjami bodo nadaljevali tudi v prihodnje. Glede na to, da ima IRSKGLR precej specifične aplikacije, nekatere so tudi mednarodno predpisane, je združevanje aplikacijske podpore v skupni informacijski sistem mogoče le na ravni osnovne podpore dokumentarnega sistema, vse ostale vsebine pa so sektorsko specifične in nezdružljive z drugimi inšpektorati.

### 6.5.10 Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije (IRSKM)

IRSKM od inšpekcijskega sveta oziroma MJU, ki je nosilec centralizacije na področju informatike, pričakuje večje poenotenje pri opremi, evidencah in dostopu do zbirk podatkov, ki jih inšpektorji potrebujejo za učinkovitejše opravljanje inšpekcijskega nadzora, kar naj bi bil eden ključnih ciljev centralizacije in reorganizacije informatike v državni upravi, razvoj skupnih informacijskih rešitev ter njihovo tehnološko, procesno in organizacijsko skladnost, izvajanje enotne informacijske varnostne politike za skupno načrtovanje in upravljanje vseh proračunskih virov na tem področju.

### 6.5.11 Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve (IRSNZ)

IRSNZ ima vzpostavljen svoj informacijski sistem za podporo izvajanja inšpekcijskih nadzorov in nalog prekrškovnega organa (EUPP – evidenca upravnih in prekrškovnih postopkov). Sistem sprotno nadgrajujejo in posodabljajo.

### 6.5.12 Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo (IRSO)

IRSO je vključen v enoten informacijsko komunikacijski sistem MO, ki vključuje tudi SV. Navedeno je za IRSO prednost, saj lahko tiste inšpekcijske nadzore, ki jih izvaja v okviru MO in SV, vsaj deloma izvaja tudi na daljavo.

### 6.5.13 Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor (IRSOP)

Informacijska oprema je v pristojnosti MJU, kamor so že delno migrirani na DRO. Takoj, ko bo mogoče, želijo zaključiti migracijo na DRO tudi na preostalih lokacijah IRSOP-a. Želijo si bolj proaktivne vloge MJU, da se bolj ažurno vključuje v posamezne težave, ki se mu javljajo preko aplikacije Maximo. Za dokončanje migracije IRSOP mora MJU zagotoviti dovolj računalniške opreme. Za vse inšpekcije pa bi bilo potrebno tudi dograditi program INSPIS. Prav tako je potrebno zagotoviti ustrezno infrastrukturo za poganjanje INSPIS analitike, ker jim to povzroča težave.

### 6.5.14 Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport (IRSŠŠ)

Inšpektorat ima računalniško in drugo opremo za delo sedaj zaposlenih delavcev, v letu 2021 bo potrebno v delu posodobiti opremo in pridobiti dodatni skener in prenosni tiskalnik.

V letu 2020 so bili primorani spremeniti podporni informacijski sistem za vodenje postopkov, kar pa bo potrebno še nadgrajevati in spreminjati na podlagi njihovih zahtev in potreb.

Menijo pa, da bi za večjo učinkovitost dela vseh inšpekcijski služb, hitrejšo izmenjavo podatkov in informacij, bilo smotrno, da se pripravi enotna sistemska informacijska platforma. Le-to bi prispevalo tudi k večji meri pri spremljanju in primerjanju dela med inšpekcijskimi službami ter doprinos h kakovosti in poenotenosti praks.

### 6.5.15 Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami (IRSNVDN)

Predlagajo, da se nadaljuje s projektom Vzpostavitev in uvedba informacijskega sistema inšpekcijskih organov, ki se je začel v letu 2017.

### 6.5.16 Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke (JAZMP)

Pred kratkim je bil vpeljan Inšpekcijski informacijski sistem. Zaenkrat se ne kaže potreba po večjih spremembah na tem področju.

### 6.5.17 Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor (MIRS)

Inšpektorji Urada že vrsto let uporabljajo lastno informacijsko orodje: MIRS-info.

### 6.5.18 Tržni inšpektorat Republike Slovenije (TIRS)

Če je TIRS v preteklosti želel razpolagati s podatki, o katerih so morali poročati pristojnim organom ali javnosti, se je zaradi nekompatibilnosti vseh aplikacij, ki so jih pri svojem delu morali uporabljati zaposleni, administrativno delo vseh zaposlenih in s tem tudi tržnih inšpektorjev vsako leto povečevalo. Zato so z letom 2009 začeli uporabljati enotni in enoviti informacijski sistem INSPIS, ki te slabosti odpravlja. Inšpektorji se zdaj manj ukvarjajo z administrativnim in več s strokovnim inšpekcijskim delom. Da je INSPIS dober informacijski sistem za inšpekcije, so spoznali tudi na Inšpektoratu RS za delo, Inšpektoratu RS za infrastrukturo, Inšpektoratu RS za okolje in prostor, Inšpektoratu RS za šolstvo in šport ter v prekrškovnem delu tudi na Uradu RS za preprečevanje pranja denarja in vse upravne enote, v letu 2020 pa tudi Mestna občina Ljubljana oziroma njihova inšpekcija.

Prizadevanja Inšpekcijskega sveta za vzpostavitev enotnega informacijskega sistema inšpektoratov (eISI) za vse inšpekcije podpirajo. Ne želijo pa uporabljati eISI, ki bi TIRS ponujal manj kot mu že sedaj ponuja INSPIS. Zato predlagajo, da se zaradi ekonomičnosti, že vloženega znanja in denarja ter hitrejše realizacije za eISI postavi in nadgradi ena ob obstoječih rešitev oziroma da morajo biti pri izbiri eISI-ja na prvem mestu inšpektorji, saj le-ti edini istočasno izvršujejo tako upravne kot prekrškovne naloge. Očitno so njihova prizadevanja spoznali za pravilna tudi na Ministrstvu za javno upravo, ki je konec leta 2019 začelo s projektom centralizacije INSPIS-a. Pri tem ministrstvu intenzivno pomagajo tudi predstavniki TIRS in vseh drugih organov, ki INSPIS že uporabljajo. Po končani centralizaciji INSPIS-a, predvidoma konec leta 2021, bo to enotna aplikacija, ki jo bodo lahko uporabljale vse inšpekcije in prekrškovni organi, ki bodo želeli, s čimer bodo dobili svoj tako potrebni in dolgo pričakovani informacijski sistem.

### 6.5.19 Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije (UNP)

Skupne baze podatkov v inšpekcijskih in prekrškovnih postopkih.

### 6.5.20 Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost (URSJV)

Njihovi predlogi so:

* podatki naj se vnašajo na enem mestu,
* inšpekcije naj bi uporabljale enoten informacijski sistem,
* informacijski sistem mora omogočati elektronsko poslovanje med inšpekcijami,
* zagotoviti je potrebno povezljivost zbirk podatkov in ustrezne nivoje dostopa do teh podatkov,
* vzpostaviti bi bilo potrebno »vladni oblak« (elektronsko podpisovanje, elektronski registri…) in
* informacijski sistem mora zagotavljati avtomatično izdelavo vseh statistik (upravne, prekrškovne, …).

### 6.5.21 Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije (URSK)

Ni predlogov.

### 6.5.22 Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija (URSP)

Ni predlogov.

### 6.5.23 Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja (UPPD)

Ni predlogov.

### 6.5.24 Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji (URSVS)

Skladno s predlogi Inšpekcijskega sveta.

### 6.5.25 Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR)

Storitve sistema »MAXIMA« je potrebno analizirati in jih narediti hitro in učinkovito dostopne po vseh delih Inšpekcije UVHVVR, ki ima enote po vsej Sloveniji in tudi v obratih gospodarskih družb. V letu 2020 so se storitve MAXIME sicer na posameznih enotah izboljšale, na drugih lokacijah (Ptuj, Murska Sobota, Ljubljana) pa so tako neučinkovite in dolgotrajne, da predstavljajo oviro pri delu inšpektorjev.

Izvesti projekt informacijskega sistema inšpekcijskih organov: ne glede na področje pristojnosti in način organiziranosti inšpekcij, le-te delujejo po skupnih procesnih predpisih, to so Zakon o splošnem upravnem postopku (ZUP), Zakon o inšpekcijskem nadzoru (ZIN), Zakon o prekrških (ZP-1), Uredba o upravnem poslovanju in drugih predpisih. Ti procesni postopki skupaj z dokumentnim sistemom predstavljajo skupni imenovalec vseh inšpekcijskih služb. Informacijska rešitev mora nuditi podporo tistim procesom, ki so skupni vsem inšpekcijskim službam, in hkrati dovoliti prilagoditve na specifičnosti posamezne inšpekcije, saj poleg enotnega osnovnega postopka posamezne inšpekcije opravljajo zelo raznolike specifične naloge. Rešitev mora omogočati enotno zbiranje, pregledovanje in obdelavo podatkov na ravni celotne države.

### 6.5.26 Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije (ZIRS)

Ni predlogov.

**6.6 PODATKI O POMEMBNIH POSEBNOSTIH INŠPEKCIJSKIH SLUŽB**

**6.6.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (AKOS)**

Pomembnih posebnosti ni.

**6.6.2 Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije (CAA)**

Javna agencija za civilno letalstvo RS ni zgolj inšpekcijsko prekrškovni organ, ampak predvsem certifikacijski, upravni, strokovni in regulativni organ.

**6.6.3 Uprava Republike Slovenije za informacijsko varnost (URSIV)**

Poznavanje specifičnega dela ponudnikov kvalificiranih storitev zaupanja, razumevanje informacijske/kibernetske varnosti organov državne uprave in izvajalcev bistvenih storitev, spremljanje tehničnih novosti, standardov ISO ter posebnosti, delikatnost izdajanja elektronskih identifikacijskih sredstev. Poznavanje potreb in zmožnosti fizičnih oseb z različnimi oblikami oviranosti.

**6.6.4 Finančna uprava Republike Slovenije (FURS)**

FURS se pomembno razlikuje od ostalih inšpekcijskih služb v okviru Inšpekcijskega sveta, saj izvaja tudi odmerne postopke, kar pomembno vpliva na število izvedenih inšpekcijskih in prekrškovnih postopkov, o katerih se poroča Inšpekcijskemu svetu. Poleg nalog varovanja finančnih interesov RS in EU in nalog odmere ter obračuna obveznih dajatev je zavezan tudi k zaščiti družbe, zagotavljanju splošne varnosti in zaščite prebivalcev, varnosti proizvodov, varovanju okolja in narave, varstvu pravic intelektualne lastnine, tako Slovenije kot Evropske unije. Izvajajo tudi sočasne mednarodne nadzore z davčnimi organi drugih držav članic ter izmenjujejo podatke in izvajajo nadzore v okviru administrativne pomoči na področju davkov in carin. Navedene nadzorne aktivnosti dodatno vplivajo na podaljšanje časa vodenja postopkov nadzora in večjo porabo kadrovskih resursov na področju inšpekcije.

**6.6.5 Inšpektorat Republike Slovenije za javni sektor (IJS)**

Pomembnih posebnosti ni.

**6.6.6 Informacijski pooblaščenec (IP)**

IP je samostojen in neodvisen državni organ, ki svoje z zakonom določene naloge in pristojnosti opravlja na dveh področjih, in sicer:

1. na področju dostopa do informacij javnega značaja;

2. na področju varstva osebnih podatkov.

Neodvisnost IP je zagotovljena na dva načina. Prvi način je postopek imenovanja informacijskega pooblaščenca kot funkcionarja, ki ga na predlog Predsednika RS imenuje Državni zbor. Drugi način, ki omogoča predvsem finančno neodvisnost, pa je v tem, da se sredstva za delo IP zagotovijo v proračunu RS, tako da o tem odloča Državni zbor RS na predlog IP.

IP inšpekcijski nadzor opravlja na področju varstva osebnih podatkov, na področju dostopa do informacij javnega značaja pa IP opravlja naloge drugostopenjskega organa, ki je pristojen za odločanje o pritožbi zoper odločbo, s katero je organ zavrgel ali zavrnil zahtevo ali drugače kršil pravico do dostopa ali ponovne uporabe informacije javnega značaja.

Inšpekcijski nadzor nad izvajanjem predpisov s področja varstva osebnih podatkov pri IP neposredno opravljajo državni nadzorniki za varstvo osebnih podatkov, ki imajo podobna pooblastila kot inšpektorji, ki opravljajo inšpekcijski nadzor po Zakonu o inšpekcijskem nadzoru, pri čemer pa nadzorniki ne opravljajo zgolj inšpekcijskega nadzora, pač pa poleg tega opravljajo tudi druge naloge, ki jih zakon in Splošna uredba o varstvu podatkov še nalaga IP (npr. priprava neobveznih mnenj, priprava mnenj k osnutkom predpisov, sodelovanje pri pripravi smernic ter vodenje pritožnih postopkov zaradi kršitve pravic posameznika in členov 16 do 22 Splošne uredbe o varstvu podatkov in upravnih postopkov za izdajo dovoljenj za iznos osebnih podatkov iz države, povezavo zbirk osebnih podatkov in izvajanje biometrijskih ukrepov).

IP sodeluje tudi v čezmejnih inšpekcijskih postopkih, saj Splošna uredba o varstvu podatkov v poglavju 7 zapoveduje tesno sodelovanje med nadzornimi organi za varstvo osebnih podatkov v državah članicah EU in EGS (Islandija, Norveška in Lihtenštajn) pri čezmejnih primerih, in sicer preko:

• sodelovanja po načelu »vse na enem mestu« (angl. one stop shop), ki predvideva, da postopek nadzora v čezmejnem primeru obdelave osebnih podatkov vodi t. i. vodilni organ in pri tem sodeluje z drugimi organi za varstvo osebnih podatkov (člen 60 Splošne uredbe);

• mehanizmov vzajemne pomoči med organi za varstvo osebnih podatkov v državah članicah EU (člen 61 Splošne uredbe);

• skupnega ukrepanja organov za varstvo osebnih podatkov v državah članicah EU (člen 62 Splošne uredbe).

Sodelovanje po mehanizmu »vse na enem mestu« se lahko prične, ko je ugotovljeno, kateri nadzorni organ bo v postopku prevzel vlogo vodilnega in kateri organ(i) bodo v postopku sodelovali kot zadevni organi. Vodilni organ prihaja iz tiste države članice EGS, kjer ima upravljavec osebnih podatkov, ki posluje čezmejno, glavno ustanovitev – sedež, ki prevzema odgovornosti za obdelavo osebnih podatkov. Nadzorni organi iz drugih držav članic EGS pa se postopek nadzora priključijo kot zadevni organi, kadar ima upravljavec na njihovem ozemlju npr. podružnice ali poslovne enote oziroma, kadar obdelava osebnih podatkov pomembno vpliva na posameznike v teh državah članicah. Glavni organ v postopku inšpekcijskega nadzora vodi sodelovanje z drugimi organi ter pripravi osnutek odločbe, zadevni pa lahko izrazijo svoje zadržke. V primeru nestrinjanja med vodilnim in zadevnimi organi o sporu odloči Evropski odbor za varstvo osebnih podatkov.

Izvajanje sodelovanja v okviru vseh treh mehanizmov poteka preko informacijskega sistema za notranji trg (Internal Market Information System, IMI) Evropske Komisije; ta zagotavlja varno in zaupno komunikacijo med nadzornimi organi ter omogoča izvajanje posameznih faz in postopkov čezmejnega sodelovanja, v rokih, ki so za to določeni.

Skladno z določbo 14. člena Zakona o informacijskem pooblaščencu (Uradni list RS, št. 113/05 in 51/07- ZUstS-A) IP vsako leto pripravi še podrobno poročilo o svojem delu na področju varstva osebnih podatkov in dostopa do informacij javnega značaja ter ga najpozneje do 31. maja pošlje Državnemu zboru in javno objavi na svoji spletni strani.

**6.6.7 Inšpektorat Republike Slovenije za delo (IRSD)**

Pravni okvir za ustanovitev in delovanje IRSD tvorijo v prvi vrsti konvencije Mednarodne organizacije dela, in sicer št. 81 o inšpekciji dela v industriji in trgovini, št. 129 o inšpekciji dela v kmetijstvu, št. 155 o varstvu pri delu, zdravstvenem varstvu in delovnem okolju ter št. 161 o organizaciji služb medicine dela, kakor tudi nekatera priporočila Mednarodne organizacije dela. Z vidika opredelitve pristojnosti in pooblastil IRSD je pomembno Priporočilo št. 81, ki med drugim uvaja dolžnost preventivnega delovanja inšpektoratov za delo držav članic, dolžnost medsebojnega sodelovanja delodajalcev in delojemalcev na področju varnosti in zdravja pri delu in neposrednega dostopa njihovih predstavnikov do inšpektorata.

Podrobnejše ugotovitve inšpektorjev za delo bodo zajete v Poročilu o delu Inšpektorata RS za delo za leto 2020. Navedeni statistični podatki v predmetnem poročilu se lahko do objave poročila nekoliko spremenijo, ker se še obdelujejo.

**6.6.8 Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo (IRSI)**

Narava večine inšpekcijskih nadzorov, ki jih izvajajo inšpektorji IRSI, je, da so ti nadzori kompleksni, tehnične narave ter vključujejo nadzor več predpisov v enem inšpekcijskem nadzoru.

Inšpekcija za cestni promet v skladu z določili 122. člena Zakona o prevozih v cestnem prometu (Uradni list RS, št. 6/16 – uradno prečiščeno besedilo in 67/19, v nadaljevanju: ZPCP-2) ter za namen učinkovitega in enotnega izvrševanja določb Uredbe 561/2006/ES in Uredbe 165/2014/ES, koordinira skupne aktivnosti nadzornih organov, zadolženih za izvajanje nadzora s področja cestnega prometa. V koordinaciji se sodelujoči nadzorni organi medsebojno usklajujejo glede poenotenja tolmačenja zakonodaje, izvedbe nalog, zbiranja podatkov in informacij o nadzorih, načinu sodelovanja in izmenjave informacij, vse s ciljem izmenjave izkušenj in dobre prakse pri izvajanju učinkovitega nadzora na cesti in v prostorih prevoznih podjetij. V tem sklopu inšpekcija za cestni promet zagotavlja tudi skupno zbiranje podatkov za poročanje Evropski Komisiji kot to zahteva Direktiva 2006/22/ES.

Nadalje inšpekcija za cestni promet aktivno sodeluje z mednarodnima organizacijama ECR (Euro Controle Route) in CORTE (Confederation Organization Road Transporte Enforcement), v katerih so združeni nadzorni organi držav Evropske Skupnosti. V okviru teh organizacij se obravnava zakonodaja in skupna problematika izvajanja nadzorov v cestnem prometu. Inšpektorji za cestni promet se večkrat letno v sklopu bilateralnega sodelovanja po Direktivi 2006/22/ES udeležijo skupnih nadzorov z nadzornimi organi sosednjih držav. Pri tem je potrebno poudariti da so bile aktivnosti mednarodnega sodelovanja v letu 2020 zaradi epidemije COVID-19 znatno okrnjene, komunikacije za drugimi državami Skupnosti pa v večini prenesena na daljavo.

Rudarski inšpektorji v skladu z Zakonom o rudarstvu (Uradni list RS, št. 14/14 – uradno prečiščeno besedilo in 61/17-GZ, v nadaljevanju: ZRud-1) izdajajo mnenja v zvezi z izpolnjevanjem predpisanih pogojev za opravljanje dejavnosti izvajanja rudarskih del, izdelovanja rudarske tehnične dokumentacije in revidiranja rudarskih projektov. Rudarski inšpektorji imajo pri izvajanju rudarskih del pooblastila delovnih inšpektorjev, kar določata ZRud-1 in ZVZD-1. Rudarski inšpektor mora v primeru smrtne ali skupinske nesreče v rudniku takoj na mestu pričeti z raziskavo okoliščin nesreče, odrediti ukrepe za zavarovanje dokazov in ukrepe varnostne narave ter izdelati pisno mnenje o vzrokih nesreče.

Inšpektorji za ceste so na podlagi Zakona o cestah (Uradni list RS, št. [109/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-5732), [48/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2012), [36/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1474) – odl. US, [46/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-1878) in [10/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0411), v nadaljevanju: ZCes-1) obvezni člani strokovne komisije, ki odloča o izdaji strokovnega mnenja v zvezi z gradnjo avtobusnega postajališča vzpostavljenega na vozišču državne ceste.

**6.6.9 Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR)**

Večina inšpekcijskih pregledov IRSKGLR zaradi narave dela poteka zunaj v naravi, tudi v neugodnih vremenskih razmerah. Inšpektorji zaradi vodenja vse več evidenc s področja nadzora porabijo veliko časa še za vpis podatkov v informacijski sistem za potrebe poročanja. Teh evidenc je vse več, tudi zaradi predpisov EU, ki na področju morskega ribištva zahtevajo neposreden dostop do inšpekcijskih zapisnikov s strani Evropske komisije, njihova vsebina pa je definirana na ravni EU.

**6.6.10 Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije (IRSKM)**

Posebnost IRSKM je, da se pri opravljanju inšpekcijskega nadzora področja do področja močno razlikujejo. Osnovna problematika oz. posebnost izhaja iz kar skromne kadrovske zasedbe inšpektorata, kar v praksi pomeni, da je za posamezno področje dela v sestavi IRSKM praviloma pooblaščen samo po 1 inšpektor (izjema je področje nepremične kulturne dediščine, kjer so šele od konec leta 2019 pristojni trije inšpektorji , pristojni za več kot 30.000 enot kulturne dediščine), oziroma poleg nadzora nad svojim področjem opravlja še nadzor nad drugimi kulturnimi predpisi.

**6.6.11 Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve (IRSNZ)**

Pomembnih posebnosti ni.

**6.6.12 Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo (IRSO)**

Posebnost IRSO so nekatera delovna mesta inšpektorjev za obrambo, na katerih se opravlja vojaška služba (vojaška delovna mesta - VDM). Vsa VDM so podvržena vojaški hierarhiji, vojaški disciplini in vojaški karieri, kar pa ni združljivo s pooblastili in odgovornostmi inšpektorjev za obrambo po ZObr, ZIN, in ZP-1, ki večinsko inšpicirajo Slovensko vojsko.

V zvezi z navedeno problematiko je KPK v svojem mnenju z dne 1. 6. 2017 in v dopolnjenem mnenju z dne 20. 6. 2017 pojasnila, da trenutna organiziranost VDM inšpektorjev v IRSO vzpostavlja tveganje za neintegritetno ravnanje v smislu opustitve dolžnega ravnanja inšpektorjev.

Ministrica za obrambo je posledično leta 2018 odobrila postopno ukinjanje VDM in nadomeščanje s civilnimi delovnimi mesti inšpektorjev za obrambo. Trenutno v IRSO obstajajo še tri popolnjena VDM, ostalih osem je civilnih.

**6.6.13 Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor (IRSOP)**

**Gradbena inšpekcija:**

Skoraj vse v zvezi z življenjem, bivanjem, delom se dogaja v objektih oziroma v prostoru in ima vpliv tako na okolje kot prostor, zato je temu primeren tudi pripad prijav ter zadev.

Posebnost postopkov gradbene inšpekcije je predvsem, da gradnja objekta ni enkratno ali kratkotrajno dejanje, da praviloma traja daljše obdobje, tudi več let, da pri gradnji objekta nastopa mnogo vprašanj oziroma vrst nadzora po vsebini, prav tako mnogo možnih razlogov za izrek ukrepa, inšpekcijski postopki pa zaradi izrabe rednih in izrednih pravnih sredstev trajajo praviloma več let. Zaradi nezadostnih finančnih sredstev, ki jih je inšpektorat v preteklosti dobil za odstranjevanje objektov, in kadrovskih omejitev je nemogoče vse izvršbe po drugi osebi opraviti tekoče, zato so bile sprejete prioritete za vrstni red izvedbe izvršb po drugi osebi. Število objektov, ki so uvrščeni na seznam za izvršbo po drugi osebi, se iz leta v leto povečuje, gradbena inšpekcija pa s kadrovsko zasedbo in finančnimi sredstvi nikakor ne uspe znižati zaostankov pri delu.

Ker se težave z izvajanjem izvršb po drugi osebi zaradi nezadostnih finančnih sredstev iz leta v leto ponavljajo, so v letu 2016 pristopili k reševanju težave s pospešenim izdajanjem sklepov o založitvi sredstev, s čimer so nadaljevali tudi v letih 2017, 2018 in 2019. Gradbeni inšpekciji so bila v začetku leta 2020 zaradi COVID-19 vzeta vsa sredstva za izvršbe. Finančna sredstva v višini 50.000 eurov je gradbena inšpekcija v oktobru 2020 sicer dobila, vendar so bila zaradi ponovno razglašene epidemije sredstva najprej porabljena za izvršbe nevarnih gradenj po drugi osebi in ne za izvedbo ogledov za izdajo sklepov o založitvi sredstev. Glede na navedeno gradbeni inšpektorji v letu 2020 niso opravljali oglede za izdajo sklepov o založitvi sredstev po seznamu leta 2020. Kljub od leta 2016 ciljno usmerjenemu pristopu za izdajo sklepov o založitvi sredstev, se število objektov, ki še vedno čakajo na odstranitev po drugi osebi, ni zmanjšalo, temveč se to število iz leta v leto povečuje.

Inšpektorji IRSOP se kot leta poprej še vedno srečujejo tudi z velikim številom pobud, s katerimi pobudniki poskušajo civilnopravna vprašanja reševati v inšpekcijskih postopkih in ne pred pristojnim sodiščem. V zvezi s tem in ob dejstvu, da se inšpekcija že dlje časa sooča z velikim številom prijav, zahtev in drugih vlog pravnih in fizičnih oseb, kakor tudi odprtih inšpekcijskih zadev in nerealiziranih izvršilnih postopkov predvsem na gradbeni inšpekciji, je delo inšpekcij organizirano tako, da se zadeve obravnavajo po prioritetah dela, ki določajo vrstni red pomembnosti.

IRSOP pojasnjuje še, da so gradbeni inšpektorji s ciljem zmanjševanja zaostankov in ekonomičnosti postopkov v letu 2019 in 2020 začeli intenzivno delati na odločanju v starih zadevah. Bilo je namreč ugotovljeno, da je veliko zadev odprtih kljub temu, da so izpolnjeni pogoji za zaprtje zadeve ter da je potrebno začete ugotovitvene postopke zaključiti z odločitvijo. V zvezi z navedenim je bil zaradi prevelikega števila odprtih zadev na inšpektorja, sprejet načrt o zmanjšanju števila zadev v reševanju na inšpektorja.

**Inšpekcija za okolje in naravo:**

Inšpektorji za okolje se še vedno srečujejo z velikim številom pobud, s katerimi pobudniki poskušajo civilnopravna vprašanja reševati v inšpekcijskih postopkih in ne pred pristojnim sodiščem. V zvezi s tem in ob dejstvu, da se inšpekcija že dlje časa sooča z velikim številom prijav, zahtev in drugih vlog pravnih in fizičnih oseb, kakor tudi odprtih inšpekcijskih zadev, je delo ION organizirano tako, da se zadeve obravnavajo po prioritetah dela, ki določajo vrstni red pomembnosti.

Za ION je značilno zelo heterogeno delo, predvsem v smislu pristojnosti izvajanja nadzora na različnih delovnih področjih (ravnanje z odpadki, emisije v okolje, vključno z svetlobo, hrupom in elektromagnetnim sevanjem, narava, vode, gensko spremenjeni organizmi, itd.). Inšpektorji za okolje so pristojni za nadzor nad preko 450 predpisov, kar glede na število inšpektorjev onemogoča konkretnejšo specializacijo za posamezna delovna področja.

**6.6.14 Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport (IRSŠŠ)**

Kot organ s 14 zaposlenimi inšpektorji nadzorujejo celotno področje šolskega prostora do visokošolske ravni in celotno področje športa. Njihovi cilji so zagotoviti zakonitost dela na šolskem in športnem področju v smislu izrekanja popravljalnih ukrepov in ne preko vodenja prekrškovnih postopkov. Pri tem je potrebno stremeti k zagotavljanju javne koristi in poudariti, da so tudi odgovorne osebe zavezancev v prvi vrsti pristojne primarno urejati zadeve po svoji funkciji.

**6.6.15 Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami (IRSVNDN)**

Pomembnih posebnosti ni.

**6.6.16 Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke (JAZMP)**

Zahteva po ozko usmerjeni ekspertizi (npr. biološka zdravila, zdravila za napredna zdravljenja kot so npr. genska zdravila).

Časovna obsežnost: na nekaterih področjih nadzori zahtevajo več tednov intenzivnega dela vsaj dveh inšpektorjev, pogosto pa tudi več mesecev.

Globalen vpliv: rezultati inšpekcij na nekaterih področjih in izdani certifikati (npr. pri proizvodnji zdravil) neposredno vplivajo na celotno EU in nekaterih tretjih držav. Delovanje nekaterih delov farmacevtske inšpekcije JAZMP je zato predmet rednih presoj mednarodne skupine nadzornikov.

**6.6.17 Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor (MIRS)**

Delo inšpektorjev MIRS je posebno predvsem zato, ker gre za strokovno tehnične naloge, saj pri velikem delu nadzornih pregledov inšpektorji izvajajo preizkus merilnega instrumenta, pri nadzoru nad predpakiranimi izdelki pa se pri vsakem nadzoru izvede tudi strokovno tehničen preizkus količinske kontrole predpisanega števila izdelkov.

**6.6.18 Tržni inšpektorat Republike Slovenije (TIRS)**

Na TIRS veliko dela opravijo na podlagi preventivnih dejanj. Vendar samo preventivna dejanja za urejenost trga ne zadoščajo, zato morajo poseči tudi po milejših ali težjih ukrepih. Leta 2020 so tako opravili 12.417 inšpekcijskih nadzorov, na katerih so v povprečju (v pregledu) pregledali 2,2 zakona in 7,0 določil teh zakonov. Poleg tega so tržni inšpektorji izrekli še 3.366 upravnih in 4.105 prekrškovnih ukrepov.

Celotno delo TIRS je opravljeno na tri načine: na podlagi načrtovanih in nenačrtovanih koordiniranih nadzorov, na podlagi prejetih prijav in obvestil ter na podlagi inšpektorjeve osebne zaznave stanja na trgu. Število nalog iz letnega načrta za leto 2020 je bilo v načrtovanem obsegu izpolnjenih, so pa morali nekatere načrtovane naloge zaradi epidemije COVID-19 zamenjati z nalogami, ki so bile povezane s preprečevanje širjenja virusa SARS-CoV-2 oziroma z zakoni, ki so blažili posledice te epidemije.

Na podlagi ocene tveganja na TIRS že vrsto let konec koledarskega leta pripravijo seznam prioritetnih področij, za katere v naslednjem koledarskem letu izvedejo prioritetne nadzore po vsej Sloveniji. V oceno tveganja vključijo različne dejavnike: od kršitev preteklih let, števila prijav, do lastnih predlogov in predlogov zunanjih deležnikov (drugih inšpektoratov, Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo, drugih državnih organov, različnih zbornic, laboratorijev in potrošniških organizacij), kot tudi verjetnosti za nastanek kršitve, škode, ki jo kršitev lahko povzroči gospodarskim subjektom in fizičnim osebam ter javnega interesa in interesa države.

S ciljem preventivnega delovanja in večje urejenosti trga tržni inšpektorji v Ljubljani (vključno s sedežem inšpektorata), Mariboru in Celju vsak delovni dan in ves poslovni čas po telefonu ali osebno na lokaciji (oseben dostop se prilagaja glede na epidemiološko situacijo) odgovarjajo na vprašanja zavezancev in potrošnikov ter sprejemajo prijave. V predpisanih dnevih uradnih ur (vsak ponedeljek in sredo 2 uri dopoldne) pa so tržni inšpektorji zunanjim deležnikom na voljo na ostalih lokacijah TIRS po Sloveniji.

V letu 2020 je bilo zaradi epidemije vso sodelovanje s pristojnimi organi drugih držav članic EU preko delovnih skupin AdCo (za področja električne varnosti, elektromagnetne združljivosti, radijske opreme, strojev, gradbenih proizvodov, okoljsko primerne zasnove proizvodov in energijskega označevanja proizvodov) praktično preneseno na internet v obliki video sestankov. Poleg tega so tržni inšpektorji sodelovali tudi pri projektih EU (CASP 2020 – Cables, CASP 2020 – Corona, Machinery Working Group ter EEPLIANT2 in EEPLIANT3). Sodelovanje poteka tudi na ravni izvajanja različnih projektov, projektov izobraževanja ter mednarodnega sodelovanja. Tako so bili preko TAIEX-a na študijskem obisku na TIRS-u pred pričetkom epidemije predstavniki Egipta, s katerim ima Slovenija podpisan memorandum o sodelovanju.

Na TIRS-u si kljub dejstvu, da nimajo svojega PR predstavnika, že dolga leta prizadevajo, da so odprti in transparentni za javnost - preko spletnih strani, tiskovnih konferenc, sodelovanja z novinarji, odgovarjanjem na vprašanja in drugo. Na spletni strani imajo objavljene najnovejše aktualne novice in obvestila potrošnikom s področja delovanja TIRS-a. V letu 2020 pa so skupaj z MJU in UKOM na GOV.SI vzpostavili aplikacijo za objavljanje nevarnih proizvodov, ki so bili najdeni v Sloveniji (aplikacija ni namenjena samo TIRS, ampak tudi drugim inšpekcijskim organom, ki jo bodo začeli uporabljati v letu 2021). V radijskih in televizijskih oddajah se je TIRS posredno ali neposredno pojavil 39-krat, v različnih tiskanih in elektronskih medijih pa 132-krat. Poleg tega so pisno odgovorili še na 248 novinarskih vprašanj in na 1384 vprašanj različnih gospodarskih subjektov ali potrošnikov. Vsega skupaj so v letu 2020 izvedli 9428 (skoraj 12 % več kot v letu 2019) preventivnih dejanj. Zaradi vedno večjih obveznosti do javnosti, ki ne pomenijo inšpekcijskega nadzora, bi zato potrebovali 1 osebo, ki bi opravljala delo PR predstavnika za TIRS.

Leta 2020 sta bila inšpektorja TIRS vodji Odbora za pravno področje in Odbora za informacijsko podporo, en inšpektor TIRS pa je bil član Odbora za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcijskih služb. Vodji območnih enot TIRS sta vodila regijske koordinacije v Ljubljani oziroma Mariboru. Takšna dejavnost pomeni dodatno obremenitev za vse udeležene, čeprav ne prejemajo za to nobenih nadomestil. Takšno stanje je potrebno čim prej odpraviti.

**6.6.19 Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije (UNP)**

Pomembnih posebnosti ni.

**6.6.20 Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost (URSJV)**

Poslovna politika URSJV (tudi Politika kakovosti) temelji na poslanstvu, viziji in vrednotah URSJV. Izhaja iz razumevanja potreb, pričakovanj in zahtev strank URSJV in ostalih deležnikov. Cilje določajo kot dolgoročne cilje in cilje v letnih planih. Cilji so časovno opredeljeni in merljivi ter imajo določenega nosilca. Doseganje zastavljenih ciljev preverjajo vsake tri mesece, ko ugotavljajo izpolnjevanje zahtev iz letnega plana, z izvajanjem notranjih presoj ter letnih vodstvenih pregledov. Sistem vodenja URSJV je izdelan v skladu z zahtevami standarda ISO 9001:2008 »Sistemi vodenja - Zahteve« in v skladu s standardom Mednarodne agencije za atomsko energijo GSR Part 2 »Leadership and Management for Safety«.

Osnovni dokument inšpekcije za sevalno in jedrsko varnost je organizacijski predpis Izvajanje inšpekcijskega nadzora (Izdaja 9), na osnovi katerega je bil izdelan »Letni plan inšpekcije za sevalno in jedrsko varnost za leto 2020«. Letni plan je bil izdelan na osnovi ocene tveganj, preteklih ugotovitev in mednarodnih izkušenj. Inšpekcija URSJV, poleg obstoječih, razvija dodatni nabor pisnih postopkov, ki jih pri svojem delu uporablja inšpekcija. V skladu s planom so inšpekcijski pregledi lahko najavljeni ali nenajavljeni, novost je, da so nekateri večdnevni, z več inšpektorji in drugimi sodelavci URSJV, v primeru izrednih dogodkov pa opravljajo nenačrtovane inšpekcijske preglede in po potrebi tudi intervencije na terenu s sodelavci URSJV. Nenačrtovani inšpekcijski pregledi oziroma intervencije se izvršijo običajno po nepričakovanih ali nenavadnih dogodkih pri imetniku dovoljenja ali pri izvajalcu sevalne dejavnosti brez dovoljenja oziroma ob težavah z viri sevanj ter z najdenimi viri sevanj v prometu z odpadnimi kovinami. Takšni inšpekcijski pregledi se opravijo tudi po vsaki nenačrtovani ustavitvi NE Krško ali po vsakem nenormalnem/izrednem dogodku, povezanim s sevalno oziroma jedrsko varnostjo na drugih jedrskih in sevalnih objektih.

Inšpektorji opravljajo tudi informativne razgovore s predstavniki organizacij, ki so soudeležene v zadevah, ki se tičejo sevalne in jedrske varnosti (npr. izvajalci in/ali podizvajalci del v NE Krško, delavci na raziskovalnem reaktorju TRIGA, izvajalci sevalnih dejavnosti, pooblaščenci, ARAO). Dva inšpektorja aktivno sodelujeta v Strokovni komisiji za preverjanje usposobljenosti operaterjev v jedrskih in sevalnih objektih.

Inšpektorji in še sedem sodelavcev URSJV izvajajo 24 urno pripravljenost vse dni v tednu v okviru svojih zadolžitev na URSJV.

Število inšpektorjev v letu 2020 je ostalo nespremenjeno glede na leto 2019.

**6.6.21 Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije (URSK)**

Pomembnih posebnosti ni.

**6.6.22 Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija (URSP)**

Pomorska inšpekcija je organ v sestavi Uprave RS za pomorstvo. Pomorski inšpektorji izvajajo specifičen inšpekcijski nadzor. Glavna ciljna dejavnost je inšpekcijskih nadzor tujih ladij, ugotovitev in odprava pomanjkljivosti na njih ter njihova morebitna odstranitev iz opravljanja dejavnosti po točno določenih pravilih in postopkih, ki jih določa Evropska Agencija za pomorsko varnost (EMSA) in Pariški Memorandum - PMoU (t.j. Evropsko združenje pomorskih inšpekcij, katerega članica je od leta 2003 tudi Republika Slovenija). Pomorska inšpekcija je vključena v kompleksen vseevropski pomorski inšpekcijski informacijski sistem THETIS in THETIS EU, ki deluje v interakciji s pomorskim informacijskim sistemom za nadzor pomorskega prometa v EU t.i. Safe Sea Net (SSN), katerih skrbnik je Evropska Agencija za pomorsko varnost. S tem v zvezi in z zahtevnostjo ter specifiko področja se pomorski inšpektorji tudi stalno izobražujejo na usposabljanjih, ki jih redno izvaja EMSA in PMoU. Od leta 2002 pa s sprejetjem Zakona o plovbi po celinskih vodah (Uradni list RS, št. [30/02](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2002-01-1254), [29/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1523) – ZŠpo-1 in [41/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2066) – PZ-G, v nadaljevanju: ZPCV) spada v okvir nadzora s strani pomorske inšpekcije tudi nadzor nad plovbo po celinskih vodah RS.

**6.6.23 Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja (UPPD)**

Urad opravlja vrsto nalog po ZPPDFT-1, od katerih le manjši del predstavljajo naloge inšpekcijskega nadzora. Zaradi specifičnosti njihovega delovanja kot slovenske finančne obveščevalne enote ne gre za klasičen upravni organ, ki bi izvajal običajne upravne naloge in postopke, ki jih izvajajo drugi upravni organi v državni upravi. Statistično so prikazani zgolj tisti podatki, ki se nanašajo na izvajanje inšpekcijskega nadzora, zato ne dajejo celovite slike o delu in nalogah Urada.

**6.6.24 Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji (URSVS)**

Delo na področju varstva pred sevanji zahteva visoko strokoven in usposobljen kader, zato je nabor kadrov omejen. Z zakonom in podrejenimi predpisi je bil leta 2002 in ponovno v 2017 pravni red Slovenije na področju varstva pred sevanji sinhroniziran s pravnim redom EU. Število začetih inšpekcijskih pregledov v 2020 je bilo 202, rešenih pa 210 (v 2019 je bilo začetih 200, rešenih pa 208, v 2018 je bilo začetih 178, rešenih pa 224, v 2017 je bilo začetih 169, rešenih pa 179, v 2016 je bilo začetih 235, rešenih 219, v 2015 je bilo začetih 247, rešenih pa 204, v 2014 je bilo začetih 192 , rešenih pa 178), medtem ko je bilo število vseh prejetih zadev (upravnih in inšpekcijskih) v 2020 805, rešenih pa 887 (v 2019 770, rešenih pa 778 ,v 2018 636, rešenih pa 677 , v 2017 prejetih 781 rešenih pa 760, v 2016 prejetih 781 rešenih pa 760, v 2015 920 prejetih rešenih pa 854, v 2014 je bilo prejetih 903, rešenih pa 923 zadev). Število prejetih vlog je odvisno od števila novih rentgenskih naprav, ki pa se od leta do leta lahko spremeni tudi do 30 %. Za uspešno izvajanje inšpekcijskih pregledov v bodoče, bo potrebna kadrovska okrepitev.

**6.6.25 Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR)**

Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin izvaja redne naloge nadzora kot stalen nadzor in kot nadzor, določen na podlagi tveganja na posameznih vsebinskih področjih nadzora.

Dodatno izvaja izreden neplaniran nadzor za obvladovanje tveganj, odkritih tako v okviru nadzora kot v okviru spremljanj stanja in nadzor potreben za obravnavo sporočil oziroma prijav občanov.

Stalen nadzor je določen s skupno evropsko zakonodajo in zajema vnaprej določene naloge v obratih za zakol živali, obratih za obdelavo divjadi ter na področju uvoza živali in blaga iz tretjih držav. Ta nadzor je nadzor prve prioritete saj omogoča redno poslovanje izvajalcev dejavnosti – gospodarskih subjektov.

Na ostalih področjih Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin izvaja nadzor na podlagi planov rednega dela, katerih podlaga so ocene tveganja, upoštevajoč vrsto dejavnosti, zgodovino nosilca dejavnosti, lastne kontrole nosilcev dejavnosti, informacije o tveganjih iz lastnih baz podatkov in druge informacije.

* + 1. **Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije**

ZIRS z namenom varovanja javnega zdravja v državi opravlja inšpekcijske nadzore nad izvajanjem zakonov in drugih predpisov, ki urejajo 20 različnih področij. V letu 2019 in prej se je pripravljal program inšpekcijskega nadzora za celo leto, vsebine nadzora so bile jasne, predpisi se niso pogosto spreminjali. V kolikor je prišlo do spremembe ali novega predpisa, je bilo na razpolago dovolj časa za pripravo nadzora novih vsebin, že sprejeti načrt dela pa se je po potrebi korigiral z izvedbo akcijskih nadzorov, usmerjenih na spremenjeno oziroma novo vsebino.

Od 13. 3. 2020 so se predpisi na podlagi Zakona o nalezljivih boleznih spreminjali v povprečju na tedenski ravni, občasno tudi večkrat na teden. Zato se je za razliko od preteklih let plan nadzora od marca 2020 pripravljal tedensko.

Vsi odloki in odredbe so se sprejemali z namenom preprečitve razširjanja nalezljive bolezni COVID-19 in so določali omejitve in prepovedi, ki veljajo tako za nosilce dejavnosti kot za državljane - posameznike. Narava ukrepov, ki so bili določeni za obvladovanje izbruha, pa je zahtevala od inšpektorata takojšnje preverjanje in ukrepanje. Za nespoštovanje so bile določene prekrškovne sankcije, ki so v letu 2020 tudi prevladovale.

Spremenil se je čas izvajanja nadzorov. Za razliko od preteklih let so se nadzori pogosto izvajali popoldan, ponoči in med vikendi, pri številnih nadzorih ob sodelovanju s Policijo, kar je bilo v preteklosti potrebno le občasno pri nadzorih nad omejevanjem porabe alkohola in omejevanjem uporabe tobačnih in povezanih izdelkov.

Spremenil se je tudi način izvajanja nadzora. V preteklih letih je inšpektor v okviru rednih nadzorov lahko pri enem zavezancu preveril več vsebinskih področij. Po izbruhu epidemije nalezljive bolezni COVID-19 pa se je v večini primerov preverjalo le eno področje-nalezljivih bolezni, vendar pa so bili možni zavezanci po Zakonu o nalezljivih boleznih vsi državljani in vsi nosilci dejavnosti v Republiki Sloveniji.

# 7. REGIJSKE KOORDINACIJE INŠPEKTORJEV (RKI)

Na podlagi 9. člena Poslovnika Inšpekcijskega sveta koordinacijo dela inšpekcijskih organov na regionalni ravni izvajajo regijske koordinacije inšpektorjev (RKI) kot notranje organizacijske oblike delovanja Inšpekcijskega sveta. Člani RKI so vodje območnih enot inšpekcij, predsednik RKI pa je vodja območne enote ene od inšpekcij. Na predlog predstojnikov inšpekcij predsednika RKI imenuje predsednik Inšpekcijskega sveta za dobo dveh let. Število in območja delovanja RKI določi predsednik Inšpekcijskega sveta.

Seznam RKI in njihovih predsednikov na dan 31. 12. 2020:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **RKI** | **Predsednik** | **Kontakt** | **Mandat traja do** |
| 1. Celje | Zdenko Slatnar | zdenko.slatnar@mors.si | 19. 9. 2021 |
| 2. Koper | Alenka Čar Seražin | alenka.car@gov.si | 17. 10. 2021 |
| 3. Kranj | Bojan Malovrh | bojan.malovrh@mors.si | 16. 1. 2021 |
| 4. Ljubljana | Alenka Fritz Kolbe[[1]](#footnote-1) | alenka.fritz-kolbe@gov.si  | 1. 12. 2022
 |
| 5. Maribor | Milena Lubej[[2]](#footnote-2) | milena.lubej@gov.si | 23. 5. 2022 |
| 6. Murska Sobota | Matej Štivan | matej.stivan@gov.si | 4. 9. 2021 |
| 7. Nova Gorica | Radovan Ličen[[3]](#footnote-3) | radovan.licen@gov.si | 26. 9. 2022 |
| 8. Novo mesto | mag. Romana Tomše | romana.tomse@gov.si | 4. 9. 2021 |

Pregled upravnih enot, katerih področja sodijo v posamezno regijsko koordinacijo inšpektorjev:

|  |  |
| --- | --- |
| **Sedež RKI** | **Območje upravnih enot** |
| Celje | Celje, Hrastnik, Laško, Mozirje, Slovenske Konjice, Šentjur pri Celju, Šmarje pri Jelšah, Trbovlje, Velenje, Zagorje ob Savi, Žalec |
| Koper | Cerknica, Ilirska Bistrica, Izola, Koper, Piran, Postojna, Sežana |
| Kranj | Jesenice, Kranj, Radovljica, Škofja Loka, Tržič |
| Ljubljana | Domžale, Grosuplje, Kamnik, Litija, Ljubljana, Logatec, Vrhnika |
| Maribor | Dravograd, Lenart, Maribor, Ormož, Pesnica, Ptuj, Radlje ob Dravi, Ravne na Koroškem, Ruše, Slovenj Gradec, Slovenska Bistrica |
| Murska Sobota | Gornja Radgona, Lendava, Ljutomer, Murska Sobota |
| Nova Gorica | Ajdovščina, Idrija, Nova Gorica, Tolmin |
| Novo mesto | Brežice, Črnomelj, Kočevje, Krško, Metlika, Novo mesto, Ribnica, Sevnica, Trebnje |

RKI se sestaja najmanj enkrat na vsake tri mesece. O svojem delu poroča predsedniku Inšpekcijskega sveta, konec leta pa odda letno poročilo na določenem obrazcu.

V letu 2020 so predsedniki RKI sodelovali na dopisni seji Inšpekcijskega sveta, ki je potekala med 3. 6. 2020 in 5. 6. 2020, na kateri so potrjevali Poročilo Inšpekcijskega sveta za leto 2019.

## 7.1 ANALIZA KVANTITATIVNIH PODATKOV REGIJSKIH KOORDINACIJ INŠPEKTORJEV

RKI opravljajo skupne nadzore, kadar ocenijo, da bi takšni nadzori prispevali k hitrejši in učinkovitejši rešitvi problemov. Iz pregleda podatkov o skupnih akcijah je razvidno, da je bilo v letu 2020 **opravljenih 209 skupnih nadzorov**, v okviru katerih je bilo **pregledanih 1.097 subjektov**, **kršitve pa so bile ugotovljene pri 339 subjektih (30,9 %).**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| RKI | Sestanki | Nadzori | Subjekti | Kršitve | Upravni ukrepi | Prekr. ukrepi | Inšp. organi[[4]](#footnote-4) |
| RKI Celje | 1 | 72 | 409 | 164 | 17 | 179 | 9 |
| RKI Koper | 7 | 11 | 237 | 58 | 39 | 49 | 8 |
| RKI Kranj | 2 | 35 | 16 | 14 | 13 | 14 | 8 |
| RKI Ljubljana | 1 | 6 | 83 | 31 | 25 | 17 | 10 |
| RKI Maribor | 0 | 63 | 246 | 45 | 52 | 55 | 12 |
| RKI Murska Sobota | 1 | 5 | 42 | 16 | 10 | 8 | 8 |
| RKI Nova Gorica | 2 | 6 | 37 | 8 | 1 | 5 | 10 |
| RKI Novo mesto | 2 | 11 | 27 | 3 | 1 | 5 | 9 |
| Skupaj | 16 | 209 | 1.097 | 339 | 158 | 332 | 74 |
| Povprečno | 2 | 26,1 | 137,1 | 42,4 | 19,8 | 41,5 | 9,3 |

Preglednica 6: Skupne akcije RKI

Pomen naslovov v tabeli:

* Sestanki: število sestankov RKI
* Nadzori: število opravljenih skupnih nadzorov
* Subjekti: število pregledanih subjektov v okviru skupnih akcij
* Kršitve: število subjektov, pri katerih so bile ugotovljene kršitve
* Upravni ukrepi: skupno število izdanih upravnih ukrepov vseh sodelujočih inšpekcij
* Prekrškovni ukrepi: skupno število izdanih prekrškovnih ukrepov vseh sodelujočih inšpekcij
* Inšpekcijski organi: število inšpekcijskih organov, ki sodelujejo v RKI.

Vse sodelujoče inšpekcije so skupaj izdale **158 upravnih in 332 prekrškovnih ukrepov.**

Delež subjektov, pri katerih so bile ugotovljene kršitve:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| RKI | Število pregledanih subjektov v okviru skupnih nadzorov | Število subjektov, pri katerih so bile ugotovljene kršitve | Delež v % |
| RKI Celje | 409 | 164 | 40,1 |
| RKI Koper | 237 | 58 | 24,5 |
| RKI Kranj | 16 | 14 | 87,5 |
| RKI Ljubljana | 83 | 31 | 37,3 |
| RKI Maribor | 246 | 45 | 18,3 |
| RKI Murska Sobota | 42 | 16 | 38,1 |
| RKI Nova Gorica | 37 | 8 | 21,6 |
| RKI Novo mesto | 27 | 3 | 11,1 |
| Skupaj | 1.097 | 339 | **30,9** |

Preglednica 7: Delež pregledanih subjektov po posamezni RKI

## 7.2 SPLOŠNA PROBLEMATIKA V ZVEZI Z UGOTOVITVAMI NA TERENU

**RKI Celje:**

Posebna situacija v letu 2020 je narekovala povečan obseg skupnih inšpekcijskih nadzorov predvsem na področju spoštovanja določil Zakona o nalezljivih boleznih in s tem povezanimi odloki. Od začetka izvajanja predpisov je bilo zaznati več kršitev, kasneje se je stanje umirjalo, zaradi boljšega spoštovanja odrejenih predpisov. Veliko večino dela je opravil Zdravstveni inšpektorat RS, kasneje v decembru 2020 so se na področju ZNB pridružili še ostali inšpektorati oziroma inšpekcije. Ob zagotavljanju rednih pregledov problematičnih zavezancev se število ugotovljenih kršitev znižuje, žal so inšpektorji zaradi obsežnih letnih planov dela z dodatnimi akcijami na območju RKI dodatno obremenjeni, ker so plani dela preobsežni. Ob izvajanju skupnih akcij, še posebej v gostinskih lokalih, se zavezanci zelo hitro obveščajo med sabo in onemogočijo učinkovitost nenapovedanih inšpekcijskih pregledov.

**RKI Koper:**

Predsednica RKI Koper je na IS že posredovala odprta vsebinska vprašanja (problematiko), ki so se izkristalizirala v letu 2020 v RKI Koper. V nekoliko razširjeni obliki jih navajajo ponovno in dodajajo nekaj novih:

* Izpostavljenost inšpektoric in inšpektorjev na terenskih ogledih oziroma v prostorih zavezancev. Srečujejo se s primeri, v katere so vpletene organizirane združbe, ki so medsebojno povezane. Inšpekcijske službe niso niti opremljene niti usposobljene za delo s takimi primeri, zavezanci so pogosto agresivni in inšpektoricam ter inšpektorjem grozijo. V naravnem okolju opažajo večje število zasilnih bivališč s kurišči in odvrženih oblačil in obutve, povezanimi s prisotnostjo beguncev. To ob dejstvu, da teren ni v celoti pokrit s signalom mobilne telefonije, ne prispeva k občutku varnosti.

Dogovorili so se za dosledno prijavljanje groženj policiji in vztrajanje pri ovadbah.

* Določanje odgovornih oseb pravnih oseb prevečkrat presega okvir hitrega prekrškovnega postopka, to otežuje še zapiranje in ponovno odpiranje pravnih subjektov in spreminjanje odgovornih oseb, ki so pogosto iz tujine. Npr. družbe za prodajo sadja na stojnicah brez predpisanih soglasji, ki jih zastopajo tujci. Inšpekcije izrekajo ukrepe po ZP-1, praktično vse globe in stroški postopkov gredo v izterjavo, a globe očitno ne dosegajo odvračalnega učinka.
* Težave z vročanjem v tujino in pravnim osebam, ki poslujejo izključno preko poštnih nabiralnikov. Vse pogosteje se srečujejo tudi s težavami z vročanjem v RS.
* Nimajo utečenih postopkov sodelovanja (posredovanja podatkov) med inšpekcijskimi službami držav članic EU. Ne vedo, kako do podatkov o lastnikih vozil s tujimi registrskimi tablicami pri prekrških, ki niso prometni in niso eksplicitno navedeni v Direktivi (EU) 2015/413 (o lažji čezmejni izmenjavi informacij o prometnih prekrških, povezanih z varnostjo v cestnem prometu).
* Kljub obilici vloženega dela in truda so neuspešni pri delu s fizičnimi osebami, ki kopičijo (zbirajo) vozila in odslužena vozila in njihove dele; razstavljajo in prodajajo dele starih vozil; zbirajo in prodajajo barvne kovine do katerih pridejo s kurjenjem odpadkov; kopičijo odpadke (po njihovem lastnino) na zasebnih zemljiščih, ki niso kmetijska, gozdna ali vodna (slednje namreč varuje materialna zakonodaja). Za dejavnost, ki jo nekateri celo oglašujejo na medmrežju, niso registrirani. Težave pri inšpekcijskem nadzoru so: definicija odpadka, definicija zapuščenega vozila in nerabnega ali zavrženega motornega vozila, ugotavljanje lastništva vozila (avtomobili se prodajajo brez prepisa lastništva, številke šasij so poškodovane, registrskih tablic ni ali so ponarejene ali so take, ki so bile s strani UE poslane na uničenje, pa do tja očitno niso prišle). V obtoku so tudi odjavljene registrske tablice. Po spremembi Zakona o motornih vozilih (Uradni list RS, št. 75/17 in 92/20 – ZPrCP-E) od 1. 4. 2018 naprej lastnikom ni več potrebno izpolnjevati obrazca o lokaciji odjavljenega vozila. Od takrat naprej morajo lastniki plačevati letno dajatev za odjavljena vozila v skladu z Zakonom o dajatvah za motorna vozila (Uradni list RS, št. 54/17). Pri tem na UE opažajo, da prihaja do zlorab, saj se odjavljena vozila kopičijo pri nekaterih fizičnih osebah, ki so sicer socialni problem in od njih ni mogoče izterjati ne dajatve ne glob. UE nima zakonskega instrumenta za izvršbo vrnitve odjavljenih registrske tablice. Ko je izrečena kazen plačana ali je obveznost posredovana v izterjavo, je za UE postopek končan. Ob spremembi zakonodaje, je določilo, da policija, na predlog UE, zaseže nezakonito pridobljene RT, izpadlo iz zakona.

Postopki pri nadzornih organih so pripeljani do izvršb denarnih obveznosti, ki pa večinoma niso izterjane, ker kršitelji nimajo imetja. Globe in denarne kazni, na ta način, nimajo in ne morejo imeti odvračalnega učinka. Zavezanec nadaljuje s kršitvami.

* Postopek odvzema živali nevestnim rejcem oziroma drugačna rešitev problemov, ki se vlečejo že vrsto let. Pašne površine so slabo ograjene in omogočajo prehajanje živine izven pašnika, na ceste, železniške proge, v naselja, na njive in vrtove.
* Skladno z 28.č členom Zakona o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. [96/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-4233) – uradno prečiščeno besedilo, [61/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2567) – ZDru-1, [8/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-0254) – ZSKZ-B, [46/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1918), [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg, [31/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-1402) in [82/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-1235), v nadaljevanju: ZON) še vedno ni vzpostavljena evidenca in označitev vozil na motorni pogon, ki niso namenjena za vožnjo po cesti (motorne sani, štirikolesniki, motorna kolesa in druga vozila). Ker vozila niso evidentirana in vpisana v registre, je nadzor otežen oziroma onemogočen.

Dodajajo še:

* Spomladanski nadzor poslovanja prodajaln ob nedeljah je pokazal, da so nekateri subjekti, zaradi prepovedi poslovanja trgovin ob nedeljah, svojo dejavnost iz trgovske spremenili v gostinsko, to je bilo zaznano predvsem pri manjših družbah, ki opravljajo pripravo hrane in opravljajo dejavnost trgovine, kjer v normalnih razmerah ni omejitve obratovalnega časa;
* ugotavljajo posojanje delavcev, ne da bi bili delodajalci vpisani v register družb ter kršitve glede izrabe delovnega časa;
* ugotavljajo, da se za velikim številom samostojnih podjetnikov posameznikov skrivajo prekarne oblike dela;
* v času COVID-19 ugotavljajo:
* močno povečano število divjih odlagališč in nepravilno odloženih odpadkov na ekoloških otokih;
* povečan obseg voženj z vozili v naravnem okolju in
* opazno povečanje kršenja režima v zavarovanih območjih gozdnih rezervatov.

Turistične agencije iz Slovenije in iz tujine reklamirajo in izvajajo vodene oglede gozdnih rezervatov. Hoja po brezpotju je v gozdnih rezervatih strogo prepovedana, vendar Uredba o varovalnih gozdovih in gozdovih s posebnim namenom (Uradni list RS, št. [88/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-3786), [56/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-2986), [29/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-1275), [91/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-4837), [1/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-0001), [39/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-1677) in [191/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3350)), kamor rezervati sodijo, nima nadzornega in prekrškovnega dela.

**RKI Kranj:**

Ni problemov.

**RKI Ljubljana:**

Če kaj, je preteklo leto pred inšpektorje postavilo nove izzive, s katerimi so se vsi bolj ali manj uspešno spopadli. Pri tem je potrebno posebej izpostaviti, da ne glede na omejitve in težave, ki so jih spremembe predpisov prinesle, so se vsi inšpektorji z njimi dobro spoprijeli in so svoje delo na terenu dobro opravili. Pri samem nadzoru na terenu je bilo mogoče ugotoviti, da je večina tistih gospodarskih subjektov, ki jim je bilo dovoljeno poslovati (ob izpolnitvi posebnih pogojev), vse naložene obveznosti vzelo zelo resno in so jih tudi izpolnjevali tako hitro, kot so se spreminjale zahteve. Je pa dejstvo, da je določen del zavezancev takih, ki vedno poskušajo delati izven zakonskih okvirov, zato je bilo pri teh potrebno striktno ukrepanje. V zvezi s samim nadzorom ni odveč omeniti, da je verjetno še največ negodovanja in do neke točke tudi kršitev bilo med posamezniki, ki se niso strinjali z ukrepi, sprejetimi za njihovo varnost, zato je bilo potrebno še največ energije nameniti takšnim posameznikom.

**RKI Maribor:**

Kot izhaja iz poročil posameznih članov RKI izpostavljajo naslednjo problematiko:

Izpostavljena je problematika v zvezi z neprimernim obnašanjem strank, verbalnih napadov in fizičnih groženj (FURS, ZIRS). Zaradi tega je v postopkih kar nekajkrat sodelovala Policija.

V letu 2020 je potekala usmerjena koordinirana akcija poostrenih inšpekcijskih nadzorov pri imetnikih okoljevarstvenih dovoljenj (OVD) naprave ali obrata.

Skupaj z inšpektorji za okolje, inšpektorji za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, energetskimi inšpektorji za strojno področje in elektroenergetskimi inšpektorji ter v kolikor je šlo za objekte, ki se ukvarjajo s kemikalijami, tudi inšpektorji Urada RS za kemikalije, so izvedli usmerjeno akcijo poostrenih inšpekcijskih nadzorov pri imetnikih okoljevarstvenih dovoljenj (OVD) naprave ali obrata po sklepu Vlade RS z dne 1. septembra 2018.

ZIRS je zaradi epidemiološke situacije v državi pretežno izvajal nadzor nad odloki Vlade RS in odredbami ministra za zdravje, ki so bili sprejeti na podlagi Zakona o nalezljivih boleznih z namenom zajezitve in obvladovanja epidemije COVID-19, zato je opravljal nadzor na ostalih področjih delokroga ZIRS le v začetku leta ter v nadaljevanju leta samo po prijavah. Skupaj s policijo je bilo po vprašanju COVID-19 opravljenih preko 80 skupnih akcij (ti podatki niso zajeti v tabeli). Obseg dela ZIRS se je zaradi epidemiološke situacije povečal za več kot dvakrat v primerjavi z letom 2019.

Inšpektorji IRSD so v letu 2020 ob obstoječem številu delovnih inšpektorjev poleg svojega rednega dela prevzeli v pristojnost in reševanje interventno zakonodajo; Zakon o začasnih ukrepih za omilitev in odpravo posledic COVID-19 in drugi interventni predpisi (celovit nadzor kršitev prerazporeditev delovnega časa, kršitev delnega subvencioniranja polnega delovnega časa, kršitev delnega povračila nadomestila plače, neizplačila kriznih in drugih dodatkov iz dela) kot tudi pristojnosti nadzora Odlokov o začasnih ukrepih za zmanjšanje tveganja okužbe in širjenja okužbe SARS-CoV-2 in ostale odloke v povezavi z Zakonom o nalezljivih boleznih.
Posledično se je število prijav v letu 2020 na Inšpektoratu RS za delo, OE Maribor, napram letu 2019 podvojilo ob obstoječem številu inšpektorjev.

Zaradi prevzema pristojnosti nadzora zgoraj navedene problematike in predpisov interventne zakonodaje na IRSD, OE MB, ugotavljajo, da razen številnih odstopov drugih inšpekcij Inšpektoratu RS za delo regijska koordinacija ne deluje v pravi smeri. Predlagajo več skupnih nadzorov ter manj številnih odstopov nepopolnih prijav suma kršitev.

V drugi polovici leta od oktobra dalje (po sprejetju PKP5 in PKP7) je bilo več sodelovanja med nadzornimi organi v smislu izmenjave informacij v zvezi z nadzorom po COVID-19.

Pri nadzoru spletnih prodaj je vedno več težav pri nadzoru zaradi neznanih ponudnikov blaga ali pa so iz tretjih držav oz. EU, ki so zgolj firme s poštnimi nabiralniki.

Zakrivanje identitete ponudnika je narejeno z namenom, da je otežen ter včasih tudi onemogočen uradni nadzor glede predstavljanja, kakovosti in varnosti blaga.

Prav tako pogosto uporabljajo nepoštene poslovne prakse, s katerimi potrošnike zavedejo v nakup dragih izdelkov dvomljive kakovosti.

**RKI Murska Sobota:**

Zaradi aktualne problematike pojava koronavirusa SARS-CoV-2 in z njim povezanih ukrepov, s katerimi so se soočali skozi celotno leto 2020, je bilo izvedenih manj skupnih akcij. Ne glede na navedeno, je sodelovanje med inšpekcijskimi organi potekalo brez problemov. Dobro sodelovanje se kaže predvsem pri obravnavi posameznih prijav, ki se nanašajo na različne pristojne inšpekcije. Na nivoju RKI Murska Sobota odlično sodelujejo s PU Murska Sobota oziroma z vsemi njihovimi organizacijskimi enotami.

V drugi polovici leta, od oktobra dalje (po sprejetju PKP5 in PKP7), so bili inšpekcijski organi vključeni v nadzor Zakona o nalezljivih boleznih. V zvezi s tem opozarjajo na problematiko v zvezi z neprimernim obnašanjem strank, verbalnimi napadi in fizičnimi grožnjami inšpektorjem.

**RKI Nova Gorica:**

Leto 2020 je zaznamoval SARS-CoV-2 in zaradi odpovedanih prireditev niso bile izvedene nekatere utečene skupne akcije (nadzor prodaje alkohola in tobaka mladoletnim osebam v času maturantske parade, nadzor prireditev ob sotočju reke Soče, poostren nadzor v okolici šol…).

Nekateri nadzori so bili izvedeni kot sočasne skupne akcije, nekateri pa kot usklajeni posamezni inšpekcijski pregledi udeleženih inšpekcij oz. organov.

Izveden je bil že vpeljani skupni nadzor spustov po reki Soči, izveden je bil poostren nadzor vožnje v naravnem okolju in kontrola kurjenja v naravnem okolju. Obravnavali so tri prejete prijave nepravilnosti, ki so zadevale področje več inšpekcij in izvedli so usklajene inšpekcijske preglede.

**RKI Novo mesto:**

Letošnje leto je zaznamovala epidemija. Inšpekcijski organi niso izpostavili nobene problematike.

## 7.3 TEŽAVE PRI DELOVANJU REGIJSKIH KOORDINACIJ INŠPEKTORJEV

**RKI Celje:**

Če odštejejo posebne razmere v letu 2020, ko razen enega, niso imeli sestankov, težav pri delovanju RKI ni. Delno je problem veliko število akcij, ki jih posamezni inšpektorati in inšpekcije izvajajo tudi izven RKI in v okviru rednega programa dela.

**RKI Koper:**

Tudi pri delu RKI Koper se je močno poznal vpliv koronavirusne krize. Manj je bilo skupnih nadzorov, manj je bilo osebnih stikov, komunikacija je potekala po telefonu ter po elektronskih medijih. Prilagodili so tudi organizacijo skupnih akcij tako, da so posamezne inšpekcije nadzore pri zavezancih, opravljale ločeno. V letu 2020 se je inšpekcijski nadzor ZIRS v pretežni meri nanašal na zakonodajo, vezano na ukrepe za zajezitev nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID - 19), zato pri drugih akcijah niso sodelovali. Ob koncu leta so se, na podlagi novih pooblastil, tudi drugi inšpektorati posvetili temu nadzoru.

Navkljub vsemu nam je »v živo« uspelo organizirati dve redni in dve izredni seji. Zaradi zagotavljanja boljših pogojev za preprečevanja širjenja koronavirusa, je izredna seja oktobra potekala v dvorani Gasilsko reševalnega centra Postojna, ki je dvorano odstopil brezplačno.

V okviru redne seje so izvedli tudi predavanje na temo Zakona o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno (Uradni list RS, št. [32/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1320), [47/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-1930) – ZZSDT in [43/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-1923)). Naleteli so na precejšnje težave pri zagotavljanju predavatelja. Kljub pomoči IS, so na koncu predavanje izpeljali z lastnimi silami, s pomočjo IRSD OE Koper. Odziv udeležencev je bil zelo dober.

Sodelovanje in medsebojno usklajevanje delovanja med članicami RKI je ocenjeno kot dobro utečeno. Težave se pojavljajo tam, kjer je pristojnih več nadzornih služb. Kot primer je naveden Gradbeni zakon (Uradni list RS, št. 61/17, 72/17 – popr. in 65/20) in Zakon o rudarstvu (Uradni list RS, št. 14/14 – uradno prečiščeno besedilo in 61/17 – GZ). Razdrobljene pristojnosti onemogočajo hitrejše, učinkovitejše in celostne rešitve zadev.

Težave povzroča narava terenskega dela, ko dobro pripravljena akcija lahko propade, če vreme, na dan nadzora, ni primerno za aktivnosti na prostem. Nekateri nadzori so, zaradi sezonske narave dela vezani na točno določene termine. Vse teže usklajujejo termine med inšpekcijami ter policijo in inšpekcijami ter terenskimi enotami FURS-a, saj so vse službe preobremenjene z lastnimi nadzori. Kljub temu ocenjujejo, da so skupni nadzori koristni, zaradi osebnih poznanstev, ki prispevajo k boljšemu sodelovanju in pretoka informacij med organi nadzora.

**RKI Kranj:**

Ni bilo težav.

**RKI Ljubljana:**

Pri izvajanju nadzorov v zvezi s preprečevanjem širjenja COVID-19, kjer so bile pristojnosti razdeljene med kar največji krog inšpekcijskih služb, je bilo mogoče ugotoviti, da bi takšno operativno usklajevanje samih nadzorov lažje izvedli, če bi bile inšpekcijske službe na skupni lokaciji. Tako so se posluževali že utečenih načinov komunikacije, in sicer telefon in elektronska pošta in vse dokaj dobro tudi uskladili.

**RKI Maribor:**

V letu 2020 zaradi epidemiološke situacije sestanki niso bili sklicani. Morebitna problematika se rešuje preko telefonov in elektronske pošte.

Medsebojno sodelovanje inšpekcijskih organov kot tudi policije in mestnega inšpektorata poteka vse leto na ravni izmenjave obvestil in podatkov o kršitvah, ugotovljenih na terenu, ki sodijo v nadzor drugih organov.

**RKI Murska Sobota:**

Sodelovanje inšpekcijskih organov na nivoju RKI poteka zgledno. Upajo, da bo epidemiološka situacija dopuščala, da organizirajo več skupnih sestankov RKI Murska Sobota. V letu 2020 je namreč bil opravljen le en skupni sestanek.

**RKI Nova Gorica:**

V zvezi z predlogom za izvedbo usklajenega inšpekcijskega nadzora na področju dimnikarskih storitev z dne 25. 9. 2020 so ugotovili, da imata IRSOP in TIRS predvidene različne termine za izvajanje teh pregledov. V času podaje predloga so bili pregledi že opravljeni.

**RKI Novo mesto:**

Zaradi epidemije je bilo manj skupnih nadzorov. Največ nadzorov je bilo izvedenih v okviru posamezne inšpekcije v sodelovanju s policijo.

## 7.4 POBUDE IN PREDLOGI ZA BOLJŠE DELOVANJE

**RKI Celje:**

Sodelovanje med člani RKI in ostalimi sodelujočimi poteka brez problemov. Prisotnost in asistenca Policije je zelo koristna in vzorno urejena. Menijo, da bodo za doseganje zastavljenih ciljev delno spremenili način skupnih akcij. Na eni lokaciji bo opravljenih manj pregledov v enem dnevu. Isti dan bodo enake akcije na povsem drugi lokaciji. Namen je preprečiti medsebojno obveščanje zavezancev, še posebej v gostinskih lokalih in premičnih prodajalnah ob cestah.

Dogovor med inšpektorati je, da se okrepi medsebojno sodelovanje in uvede sodelovanje med inšpekcijami, ki do sedaj še niso sodelovale na skupnih akcijah.

**RKI Koper:**

Hitrejša odzivnost in večja prilagodljivost, skrbno načrtovanje in ciljani nadzori. Skupni terenski ogledi in usklajeno časovno ukrepanje v zadevah, v katerih je pristojnih več služb. Izboljšanje medsebojnega obveščanja.

Vodenje RKI zahteva veliko energije in dela, zato bi bilo prav, da se IS dogovori za enoten način vrednotenja tega dela.

**RKI Kranj:**

Izboljšanje pogojev dela na področju prostorske problematike Tržnega inšpektorata RS – Območna enota Kranj in Uprave RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin – Območni urad Kranj (glej zapisnik RKI Kranj št. 061-5/2019-30 z dne 26. 11. 2020).

**RKI Ljubljana:**

Glede na to, da so se v preteklem letu dokaj dobro opremili za komunikacijo na daljavo, bi bilo smiselno s tem nadaljevati in v prihodnje vse potrebne komunikacije (tudi redne sestanke) izvesti kar na daljavo. Na ta način se predvsem zelo ekonomično uporabi čas, ki je na voljo, poleg tega ni potrebno razmišljati o tem, kje in kdaj je mogoče sploh organizirati sestanek.

**RKI Maribor:**

Ugotavlja se, da se podajajo zelo različna poročila RKI (eni navajajo sodelovanje zgolj med inšpekcijskimi organi, drugi skupaj z vsemi, tudi ostalimi npr. policijo) in bi v izogib dvomom ponovno preverili obliko in vsebino ter frekvenco poročanja regijskih koordinacij.

**RKI Murska Sobota:**

Prizadevali si bodo, da bo sodelovanje na nivoju RKI Murska Sobota še naprej potekalo zgledno. Vzpostavljeno je ustrezno sodelovanje pri obravnavi prijav, ki se nanašajo na pristojnost različnih inšpekcijskih organov oziroma inšpekcij. Skupne aktivnosti lažje usklajujejo tudi iz razloga, ker je večina inšpekcijskih organov locirana na isti lokaciji. V zvezi z morebitnimi skupnimi akcijami v letu 2021 predlagajo, da se le-te organizirajo izključno na nivoju sedežev inšpekcijskih organov.

**RKI Nova Gorica:**

V zvezi s predlogom za izvedbo usklajenega inšpekcijskega nadzora na področju dimnikarskih storitev predlagajo, da se naveden usklajen inšpekcijski nadzor predvidi v programih dela za leto 2021 pri obeh udeleženih inšpekcijah.

**RKI Novo mesto:**

Inšpekcijski organi niso podali nobene pobude in predlogov za boljše delovanje.

## 7.5 PRIMERJAVA 2008-2020

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| leto | Število opravljenih skupnih nadzorov | Število pregledanih subjektov v okviru skupnih nadzorov | Število subjektov, pri katerih so bile ugotovljene kršitve | Skupno število izdanih upravnih ukrepov | Skupno število izdanih prekrškovnih ukrepov |
| 2008 | 329 | 1.783 | 629 | 425 | 736 |
| 2009 | 358 | 1.748 | 554 | 330 | 560 |
| 2010 | 459 | 2.004 | 551 | 285 | 502 |
| 2011 | 593 | 3.276 | 876 | 641 | 971 |
| 2012 | 355 | 2.707 | 538 | 334 | 606 |
| 2013 | 947 | 5.696 | 1.192 | 636 | 823 |
| 2014 | 400 | 3.091 | 1.001 | 878 | 813 |
| 2015 | 363 | 2.322 | 596 | 521 | 527 |
| 2016 | 322 | 1.923 | 618 | 487 | 538 |
| 2017 | 336 | 1.808 | 489 | 332 | 415 |
| 2018 | 273 | 1.612 | 402 | 264 | 416 |
| 2019 | 352 | 1.265 | 384 | 227 | 347 |
| **2020** | **209** | **1.097** | **339** | **158** | **332** |

Preglednica 8: Pregled opravljenega dela in izdanih ukrepov RKI med leti 2008 in 2020

# 8. ODBORI INŠPEKCIJSKEGA SVETA

Odbori Inšpekcijskega sveta so še ena od notranjih organizacijskih oblik delovanja Inšpekcijskega sveta. V 8. členu Poslovnika Inšpekcijskega sveta je določeno, da v okviru Inšpekcijskega sveta delujejo štirje odbori, in sicer:

* odbor za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcijskih služb,
* odbor za izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje,
* odbor za informacijsko podporo ter
* odbor za pravno področje.

Odbori Inšpekcijskega sveta s svojim delom pripomorejo k večji učinkovitosti, strokovnosti in usklajenosti posameznih akcij in reševanju problemov širše narave.

Stanje članstva v odborih Inšpekcijskega sveta na dan 31. 12. 2020 je bilo naslednje:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Vodja odbora** | **Odbor** | **Člani:** |
| mag. Roman Zupanec | Odbor za izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje | * Breda Gruden, članica in namestnica vodje
* mag. Boris Balant, član
 |
| Andrej Žakelj | Odbor za pravno področje | * mag. Saša Dragar Milanovič, članica in namestnica vodje
* Polona Cankar, članica
* Jadranko Grlić, član
* Špela Struna/Katja Privšek, članica
* Martin Golčer, član
 |
| mag. Mitja Perko[[5]](#footnote-5) | Odbor za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti inšpekcijskih služb | * mag. Jurij Komar, član in namestnik vodje
* mag. Janez Novak, član
 |
| Aleksander Golob | Odbor za informacijsko podporo | * Marjan Rosa, član in namestnik vodje
* Andreja Bizjak, članica
* mag. Romana Lah, članica
* Mojca Ferluga, članica
 |

## 8.1 ODBOR ZA IZOBRAŽEVANJE, IZPOPOLNJEVANJE IN USPOSABLJANJE

Cilj delovanja Odbora inšpekcijskega sveta za izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje je pomoč in koordinacija inšpekcijskih služb na področju izpopolnjevanj in usposabljanj inšpektorjev, predvsem na polju procesnega in materialnega prava, ki ureja področje dela posameznih inšpekcij. Utrjevanje in poglabljanje tovrstnih znanj omogoča večjo učinkovitost ter kakovostnejše opravljanje zahtevnih inšpekcijskih nalog ter nalog na področju vodenja in odločanja o prekrških.

Zadnja leta so v odboru poleg rednih oblik usposabljanj inšpektorjev precej pozornosti namenili tudi organizaciji različnih brezplačnih oblik usposabljanj. Na podlagi analiz o udeležbi inšpektorjev na različnih oblikah usposabljanja, so bili v preteklosti priče dejstvu, da v posameznih inšpektoratih zaradi omejenih finančnih sredstev ne morejo zagotoviti učinkovitega usposabljanja svojih inšpektorjev. Iz podatkov o izvedenih usposabljanjih na Upravni akademiji je razvidno, da se zadnja leta stanje na tem področju izboljšuje in da lahko inšpekcijske službe usposabljanju inšpektorjev namenijo nekoliko več finančnih sredstev.

V minulem letu se je odbor zaradi izbruha epidemije COVID-19 sestal samo enkrat. Na redni 12. seji Odbora IS za izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje dne 30. 9. 2020 se je odbor najprej seznanil z izvedenimi usposabljanji inšpektorjev inšpekcijskih služb v organizaciji Upravne akademije (UA) v prvih devetih mesecih 2020. V nadaljevanju seje so se člani odbora dogovorili o nekaterih dodatnih usposabljanjih za inšpektorje do konca leta 2020. Vezano na slednje se je odbor odločil tudi za izvedbo enega do dveh brezplačnih usposabljanj za glavne inšpektorje oziroma vodje inšpekcijskih služb. Pri tem odbor zastopa v preteklosti že potrjeno stališče, da so takšne oblike usposabljanj zelo dobrodošle, saj se poleg pridobivanja novih znanj in veščin, ki jih predstojniki potrebujejo za opravljanje vsakodnevnih nalog, ob tem tudi bolje seznanijo med seboj, izmenjajo izkušnje in tudi okrepijo medsebojno zaupanje, ki je zelo pomembno pri izvajanju in koordinaciji skupnih inšpekcijskih nadzorov.

Za glavne inšpektorje in vodje inšpekcijskih služb je bilo zaradi izbruha drugega vala epidemije COVID-19 izvedeno le eno usposabljanje in sicer 17. 12. 2020 v organizaciji Upravne akademije. Usposabljanje, ki se ga je udeležilo 21 predstavnikov inšpekcijskih služb, je bilo brezplačno, na daljavo. Tematika je bila aktualna - osebna učinkovitost vodje pri delu na daljavo.

Vodja UA je vodjo odbora seznanila tudi z ostalimi podatki o udeležbi inšpektorjev na različnih oblikah usposabljanj, ki so bile izvedena v okviru Upravne akademije v letu 2020. Iz podatkov je razvidno, da se je v lanskem letu različnih usposabljanj udeležilo skupaj 119 udeležencev, od tega se je 21 inšpektorjev udeležilo usposabljanj, ki jih je Upravna akademija organizirala brezplačno.

* lanskem letu je k strokovnemu izpitu za inšpektorja pristopilo 68 kandidatov iz različnih inšpekcijskih organov.
* primerjavi s tovrstnimi podatki minulih let je bilo usposabljanj inšpektorjev v lanskem letu bistveno manj kot v prejšnjih letih. Razloge je treba iskati v izbruhu epidemije COVID-19 in posledično izvajanju zaščitnih ukrepov za njeno zajezitev, ki so omejevali izvajanja usposabljanj v živo.

Tabela - Pregled usposabljanj inšpektorjev po vrstah usposabljanj v okviru Upravne akademije v letu 2020:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **NAZIV USPOSABLJANJA** | **Št. udeležencev** | **Št. udeležencev** |
|  | S KOTIZACIJO | BREZ KOTIZACIJE |
| Zakon o inšpekcijskem nadzoru - osvežitveni seminar | 20 |  |
| Mobing - psihično nasilje na delovnem mestu za Inšpektorat RS za okolje in prostor | ni podatka\* |  |
| Aktualna vprašanja izvajanja inšpekcijskega nadzora po ZIN in ZP-1 - delavnica | 18 |  |
| Priprava na strokovni izpit za inšpektorja | 10 |  |
| Priprava na strokovni izpit za inšpektorja | 18 |  |
| Priprava na strokovni izpit za inšpektorja | 6 |  |
| Priprava na strokovni izpit za inšpektorja | 8 |  |
| Priprava na strokovni izpit za inšpektorja | 18 |  |
| Osebna učinkovitost vodje pri delu na daljavo (za vodje inšpekcijskih služb) |  | 21 |
|  | 98 | 21 |
| **SKUPAJ:** | **119** |  |

\*lzvedba v sklopu konference v Portorožu. Vir: Upravna akademija, 2021

Poudariti je potrebno, da je za učinkovito delo odbora izjemnega pomena dobro sodelovanje z Upravno akademijo, kjer se izvaja večino usposabljanj, izpopolnjevanj in izobraževanj inšpektorjev.

V odboru so trdno na stališču, da mora ostati usposabljanje inšpektorjev visoko na prioritetni listi ciljev inšpekcijskih služb, saj v veliki meri pripomore k učinkovitemu in kakovostnemu izvajanju njihovega poslanstva.

## 8.2 ODBOR ZA PRAVNO PODROČJE

Odbor za pravno področje v letu 2020 ni prejel nobene pobude v obravnavo, zato se v letu 2020 ni sestal.

## 8.3 ODBOR ZA MERJENJE USPEŠNOSTI, UČINKOVITOSTI IN KAKOVOSTI DELA INŠPEKCIJSKIH SLUŽB

Odbor za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcijskih služb se v letu 2020 ni sestal. Razlog je predvsem v tem, da je potekal postopek imenovanja novega vodje.

## 8.4 ODBOR ZA INFORMACIJSKO PODPORO

Odbor za informacijsko podporo je v letu 2020 prejel s strani Inšpekcijskega sveta eno pobudo, ki se je nanašala na uporabnost programa InScope v inšpekcijske namene. V ta namen se je odbor sestal dne 17. 9. 2020 zaradi predstavitve programa s strani avtorja. Vsi člani odbora so se strinjali, da je z uporabniškega vidika program primeren za predstavitev članom Inšpekcijskega sveta, potrebno pa je predhodno še preveriti, ali je primeren tudi s pravnega (je možno opravljati inšpekcijski nadzor preko video povezave), tehničnega (ustreza standardom MJU glede namestitve na DRO) in varnostnega (je dovolj varen za uporabo v državnih organih) vidika.

Poleg tega je vodja odbora osebno sodeloval pri pripravi Poročila o delu Inšpekcijskega sveta za leto 2020 ter pri spremembi tabel in kazalnikov za poročanje posameznih inšpekcij o opravljenem delu v tekočem letu.

# 9. SEJE INŠPEKCIJSKEGA SVETA IN SESTANKI

## 9.1 DOPISNA SEJA INŠPEKCIJSKEGA SVETA, KI JE POTEKALA OD 3. 6. 2020 DO 5. 6. 2020

Na dopisni seji Inšpekcijskega sveta, ki je potekala med 3. in 5. junijem 2020, so člani Inšpekcijskega sveta, predsedniki regijskih koordinacij inšpektorjev in vodje odborov Inšpekcijskega sveta glasovali o sprejemu Poročila Inšpekcijskega sveta za leto 2019 in ga tudi sprejeli. S sprejemom Poročila Inšpekcijskega sveta za leto 2019 je bila seznanjena tudi Vlada RS.

**9.2 DOPISNA SEJA INŠPEKCIJSKEGA SVETA DNE 8. 10. 2020**

Na dopisni seji Inšpekcijskega sveta je bila ustanovljena delovna skupina, sestavljena iz inšpekcijskih organov, ki izvajajo nadzor po Zakonu o nalezljivih boleznih in vladnih odlokih.

**9.3 SESTANEK DNE 17. 12. 2020**

Na sestanku je bila obravnavana problematika v zvezi z nujnimi inšpekcijskimi nadzori, spoštovanjem rokov, razpoložljivem številu inšpektorjev, odsotnosti inšpektorjev (dopusti, bolniške, porodniške), opravljanjem inšpekcijskega nadzora s strani starejših inšpektorjev (nad 55 let) in koordinacija oziroma predvsem strokovna pomoč inšpektorjem, ki do sedaj niso izvajali nadzora po Zakonu o nalezljivih boleznih in vladnih odlokih.

# 10. AKTIVNOSTI IN OBRAVNAVANE VSEBINE INŠPEKCIJSKEGA SVETA

## 10.1 STROKOVNO – ADMINISTRATIVNE NALOGE ZA INŠPEKCIJSKI SVET

Strokovne in administrativne naloge za Inšpekcijski svet se izvajajo v Direktoratu za javni sektor, ki deluje v okviru MJU. Poleg nalog, podrobneje opisanih v nadaljevanju tega poglavja, Direktorat za javni sektor skrbi tudi za to, da so na spletni strani www.gov.si, in sicer v zavihku, ki se nanaša na Inšpekcijski svet, sproti objavljena aktualna obvestila in gradiva, ki se nanašajo na delovanje Inšpekcijskega sveta.

## 10.2 OBRAVNAVA PRIJAV KRŠITEV

V letu 2020 je Direktorat za javni sektor, ki izvaja strokovno – administrativne naloge za Inšpekcijski svet, prejel 16 novih prijav v konkretnih zadevah.

Inšpekcijski svet je medresorsko delovno telo, ki mu ZIN ne daje pristojnosti sprejemanja odločitev v konkretnih zadevah, zato javni uslužbenec/javna uslužbenka, ki opravlja strokovno – administrativne naloge za Inšpekcijski svet, navedbe v konkretnih prijavah najprej prouči, nato pa prejete prijave odstopi v reševanje enemu ali več pristojnim inšpekcijskim organom, včasih tudi organom samoupravnih lokalnih skupnosti in drugim državnim organom. Pošiljatelji prijav oziroma pobud Inšpekcijski svet ali predsednika Inšpekcijskega sveta prosijo za pojasnila glede pravnih institutov ali konkretnih situacij oziroma za nasvet, kako naj ravnajo v konkretni situaciji. Inšpekcijski svet lahko za proučitev kakšnega konkretnega vprašanja in za opredelitev do konkretnih primerov zaprosi katerega od štirih odborov ali pa zadevo posreduje kateremu drugemu pristojnemu državnemu organu, da poda pojasnila v okviru svojih pristojnosti.

V nadaljevanju sledi pregled prijav, ki so v letu 2020 prispele na MJU, z vsebino in navedbo inšpekcijskega organa, ki mu je bila prijava poslana v obravnavanje (nekatere prijave so bile posredovane več pristojnim organom):

|  |  |
| --- | --- |
| **Prejete in posredovane prijave po vsebini** | **Inšpekcija, ki ji je bila posredovana prijava** |
| Prijava glede oglaševanja elektronskih cigaret | TIRS |
| Kršitev Zakona o varstvu pred diskriminacijo (vloga Varuha načela enakosti) | IRSD |
| Prijava kršitev predpisov o gostinstvu, živilske dejavnosti v obratih javne prehrane, gradbenih predpisov in predpisov s področja kulturne dediščine  | TIRS, UVHVVR, IRSOP in IRSKM |
| Prijava zaradi neodzivnosti IRSOP na vlogo (prijavo) občana glede parc.št. 1279 k.o. Koper | IJS |
| Podeljevanje dovoljenj za začasno bivanje tujcem in prijave naslovov po Zakonu o prijavi prebivališča na UE Kranj | IJS |
| Prijava zaradi neodzivnosti IRSOP  | IJS |
| Prijava negativnega ravnanja zoper javno uslužbenko, ki je opozarjala na nepravilnosti | IRSD |
| Prijava kršitve predpisov o začasnih ukrepih za zmanjšanje tveganja okužbe s COVID-19  | ZIRS |
| Prijava MNZ, Policije, GPU, UUP, glede gradbišča na stadionu Ljudski vrt v Mariboru | ZIRS, IRSD in IRSOP |
| Prijava nezakonite gradnje | IRSOP |
| Prijava kršenja odloka o začasni prepovedi ponujanja in prodajanja blaga in storitev potrošnikom v RS | ZIRS |
| Prijava prodaje izdelkov s konopljo na bencinskih servisih | ZIRS |
| Prijava nespoštovanja predpisov s področja informacij javnega značaja | IJS |
| Prijava uporabe zemljišča in objekta v nasprotju z gradbenim dovoljenjem ter neustrezno urejeno odvajanje komunalnih odplak (glej tudi naslednjo tabelo) | IRSOP |
| Prijava zoper IRSOP zaradi neaktivnosti – neskladna gradnja stavbe za rejo živali, prijavitelj: ALFA ARS, d.o.o. (glej tudi naslednjo tabelo) | IJS  |

Prijave, ki so bile posredovane drugim državnim organom oziroma samoupravnim lokalnim skupnostim:

|  |  |
| --- | --- |
| **Prejete in posredovane prijave po vsebini** | **Državni organ/samoupravna lokalna skupnost** |
| Prijava domnevnega ponarejanja listin in neupravičenega izplačila v Javnem zavodu Športni objekti Maribor | Nadzorni odbor Mestne občine Maribor |
| Prijava uporabe zemljišča in objekta v nasprotju z gradbenim dovoljenjem ter neustrezno urejeno odvajanje komunalnih odplak | Mestna občina Ljubljana (Inšpektorat MU MOL) |
| Prijava zoper IRSOP zaradi neaktivnosti – neskladna gradnja stavbe za rejo živali, prijavitelj: ALFA ARS, d.o.o. | Ministrstvo za okolje in prostor |

##

## 11. STRATEŠKE USMERITVE IN PRIORITETE INŠPEKCIJSKIH ORGANOV

Na podlagi 11.a člena ZIN morajo ministrstva na MJU posredovati strateške usmeritve in prioritete inšpekcijskih organov, na podlagi katerih nastane enoten strateški dokument, s katerim minister, pristojen za javno upravo, najpozneje do 1. marca v tekočem letu seznani Vlado Republike Slovenije.

V letu 2020 se je Vlada Republike Slovenije seznanila s Poročilom o izvedbi strateških usmeritev in prioritet inšpektoratov oziroma inšpekcij v letu 2019 ter v zvezi s tem sprejela sklep, številka: 06100-5/2019/8 z dne 13. 2. 2020.

Prav tako se je Vlada Republike Slovenije seznanila s Strateškimi usmeritvami in prioritetami inšpektoratov oziroma inšpekcij v letu 2020 ter v zvezi s tem sprejela sklep, številka: 06102-1/2020/5 z dne 27. 2. 2020.

# 12. ZAKLJUČEK

Inšpekcijski svet deluje v skladu z ZIN kot stalno medresorsko delovno telo, ki ga vodi minister, pristojen za upravo, ali oseba, ki jo minister pooblasti. Namenjen je medsebojni koordinaciji dela in s tem doseganju večje učinkovitosti različnih inšpekcijskih organov. Člani Inšpekcijskega sveta so glavni inšpektorji in predstojniki organov oziroma poslovodni organi oseb javnega prava, v katerih deluje inšpekcija, oziroma osebe, ki jih predstojnik oziroma poslovodni organ pooblasti, torej praviloma osebe, ki so najbolj odgovorne za delovanje posameznih inšpekcijskih organov. Inšpekcijski svet opravlja naloge, povezane z doseganjem večje učinkovitosti in usklajenosti delovanja inšpekcijskih organov, tako da usklajuje skupno izvajanje nalog inšpekcijskega nadzora različnih inšpekcijskih organov, obravnava skupna vprašanja glede delovanja inšpekcijskih organov, obravnava vprašanja, povezana z usposabljanjem v inšpekcijskih organih, obravnava in usklajuje oziroma načrtuje ukrepe za zagotovitev informacijske podpore inšpekcijskim organom.

Upoštevaje navedene pristojnosti, so v tem letnem poročilu Inšpekcijskega sveta zajeti statistični podatki o opravljenem delu, ki kažejo, da je bilo v letu 2020 izrečenih 38.678 upravnih in 44.198 prekrškovnih ukrepov, torej skupaj 82.876 ukrepov, medtem ko je bilo leto prej izrečenih 49.151 upravnih in 35.137 prekrškovnih ukrepov, torej skupaj 84.288 vseh ukrepov.

Na delo inšpekcijskih organov v letu 2020 je zelo vplivala epidemija nalezljive bolezni COVID-19, saj so morali prilagoditi izvajanje inšpekcijskih nadzorov novo nastali situaciji in večina inšpekcij tudi novi pristojnosti – nadzoru spoštovanja določb Zakona o nalezljivih boleznih in vladnih odlokov. Vse navedeno je vplivalo tudi na končno skupno število izrečenih upravnih oziroma prekrškovnih ukrepov.

Letna poročila Inšpekcijskega sveta od leta 2014 vsebujejo tudi podatke IP, zato je primerjava podatkov o delu vseh inšpekcijskih organov smiselna le od leta 2014.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| **Upravni ukrepi skupaj** | 53.134 | 53.099 | 51.502 | 56.430 | 56.291 | 49.151 | **38.678** |
| **Prekrškovni ukrepi skupaj** | 30.194 | 35.058 | 37.655 | 35.540 | 35.740 | 35.137 | **44.198** |
| **Vsi ukrepi skupaj** | 83.328 | 88.157 | 89.157 | 91.970 | 92.031 | 84.288 | **82.876** |

Preglednica 9: Število upravnih ukrepov in število prekrškovnih ukrepov od leta 2014 do 2020

Poročilo vsebuje tudi vsebinsko predstavitev problematike, s katero se srečujejo posamezni inšpekcijski organi pri svojem delu, od predpisov do kadrovskih in finančnih ter drugih težav. Predstavljeno je tudi delo in naloge regijskih koordinacij inšpektorjev, prav tako delo odborov, ki delujejo pri Inšpekcijskem svetu.

Celotno poročilo, vključno z vsemi podatki, kaže na vsebinsko in strokovno obsežno delo, ki so ga opravili inšpekcijski organi v Republiki Sloveniji. Inšpekcijski nadzor je pomemben del nalog, ki jih izvaja uprava, in ki prispeva h krepitvi zakonitosti in spoštovanju predpisov.

1. RKI Ljubljana je do 1. 12. 2020 vodila Mirana Omerzu [↑](#footnote-ref-1)
2. RKI Maribor je do 23. 5. 2020 vodil Jaroslav Kamnik [↑](#footnote-ref-2)
3. RKI Nova Gorica je do 26. 9. 2020 vodila Nataša Pajntar [↑](#footnote-ref-3)
4. Dejansko je pri vseh RKI zastopanih 8 inšpekcijskih organov, in sicer: TIRS, ZIRS, IRSVNDN, FURS, IRSD, IRSKGLR, IRSOP in UVHVVR. Kjer je število večje od 8, so pri inšpekcijskih nadzorih sodelovali tudi drugi inšpekcijski organi, ki sicer niso zastopani v RKI, ker nimajo območnih enot. Ostali sodelujoči organi (policija, občinska inšpekcija ipd. niso upoštevani) [↑](#footnote-ref-4)
5. Razrešen v juniju 2020. [↑](#footnote-ref-5)