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# 1. UVOD

Inšpekcijski svet je bil ustanovljen na podlagi 11. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru z namenom, da bi kot medresorsko delovno telo predstavljal mehanizem usklajevanja delovanja različnih inšpekcij. Zakon o inšpekcijskem nadzoru je določil vključitev predstavnika Vlade Republike Slovenije - ministra, pristojnega za javno upravo, v delo Inšpekcijskega sveta z namenom olajšanja komunikacije med posameznimi inšpekcijami in Vlado Republike Slovenije. Za delovanje Inšpekcijskega sveta se uporabljata Zakon o inšpekcijskem nadzoru in Poslovnik Inšpekcijskega sveta.

S formaliziranjem medsebojnega delovanja je zagotovljeno uspešnejše načrtovanje in izvajanje skupnih akcij pri inšpekcijskih nadzorih, pri katerih mora nadzor opraviti več inšpektorjev. Od uveljavitve Zakona o inšpekcijskem nadzoru do sedaj so inšpekcije opravile veliko uspešnih skupnih akcij, v katerih pa so občasno sodelovali tudi drugi državni organi in samoupravne lokalne skupnosti. O skupnih akcijah je seznanjena tudi javnost preko medijev in podatkov na spletnih straneh, kot tudi na podlagi vladnih gradiv, kot sta Poročilo o izvedbi strateških usmeritev in prioritet inšpektoratov oziroma inšpekcij za preteklo leto in Poročilo Inšpekcijskega sveta za preteklo leto.

V Republiki Sloveniji trenutno deluje 26 inšpekcij, ki so različno organizirane: kot posebni državni organ, agencije, v katerih delujejo inšpekcije, organi v sestavi ministrstev in inšpekcije, ki delujejo v okviru organov v sestavi ministrstev. V letu 2019 je bila v okviru Ministrstva za javno upravo ustanovljena Uprava RS za informacijsko varnost (v nadaljevanju: URSIV). Njeno osnovno poslanstvo je dvig odpornosti na kibernetske grožnje, ki lahko ogrozijo posameznike, podjetja, državne organe in družbo v celoti. Naloge URSIV so določene v 9. členu Uredbe o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. [35/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-1437), [62/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-2622), [84/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-3647), [41/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2133), [53/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2415), [52/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-2707), [84/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-4191), [10/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-0378) in [64/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-2876)), med njimi pa je tudi opravljanje inšpekcijskega nadzora na področju elektronske identifikacije, storitev zaupanja ter nalog vodenja nacionalnega zanesljivega seznama ponudnikov kvalificiranih storitev zaupanja. V okviru URSIV tako deluje Inšpekcija za informacijsko družbo kot notranja organizacijska enota.

Inšpekcije opozarjajo na dejstvo, da nadzirajo spoštovanje oziroma izvajanje vse več predpisov, čemur pa ne sledi zaposlovanje dodatnih inšpektorjev, zvišuje se tudi povprečna starost inšpektorjev, zaradi česar je vse težje organizirati delo, saj je več bolniških odsotnosti in dopustov. Vendar je tudi na tem področju opazen napredek, saj je Vlada Republike Slovenije s spremembami skupnega kadrovskega načrta omogočila dodatno zaposlovanje v inšpekcijah, s tem, da je treba upoštevati tudi dejstvo, da novi inšpektorji potrebujejo kar nekaj časa za usposabljanje, na podlagi katerega lahko potem samostojno opravljajo svoje delo. Iz podatkov v nadaljevanju poročila je mogoče ugotoviti tudi, da je povprečno število dni usposabljanj na posameznega inšpektorja le 4,5.

Zaradi vse več pristojnosti in novih obveznosti inšpekcijskih služb je Vlada Republike Slovenije že pozvala pristojna ministrstva, da v postopke priprave predpisov vključijo tudi inšpekcijske službe in jim prav tako naložila, da proučijo predloge za spremembe predpisov, ki jih podajajo inšpekcijske službe v vsakokratnem poročilu Inšpekcijskega sveta.

Inšpekcijske službe marsikaj združuje, vendar je treba upoštevati, da je 26 različnih področij, zato podatkov, ki so prikazani v preglednicah, ni mogoče uporabiti za primerjavo med njimi glede učinkovitosti in uspešnosti in so namenjeni splošnemu informiranju o delu inšpekcijskih služb. Zaradi navedene raznolikosti je še vedno ostalo odprto vprašanje glede uvedbe dveh novih kazalnikov pri pripravi poročila Inšpekcijskega sveta: koliko finančnih sredstev v posameznih inšpekcijskih službah je namenjenih za posameznega javnega uslužbenca in koliko finančnih sredstev v posameznih inšpekcijskih službah je namenjenih za posameznega inšpektorja.

Inšpekcijski svet je do sedaj na sejah že večkrat razpravljal tudi o zagotovitvi informatike oziroma skupnem informacijskem sistemu. Ustanovljena je bila skupina 26 skrbnikov centraliziranih državnih organov, ki skrbi za dvosmerno komunikacijo med državnimi organi in Direktoratom za informacijsko družbo in informatiko, ki bo pripravila načrt o upravljanju informatike v državni upravi. Na tem področju so vsekakor še pričakovane rešitve, ki bodo olajšale delo inšpekcijskim službam.

# 2. SEZNAM IN POJASNILA UPORABLJENIH KRATIC

* **SEZNAM IN POJASNILA KRATIC INŠPEKCIJSKIH ORGANOV**

Inšpekcijski organi, ki so organizirani kot samostojen državni organ:

* IP: Informacijski pooblaščenec

Javne agencije, znotraj katerih delujejo inšpekcije:

* AKOS: Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije
* CAA: Civil aviaton agency of the Republic of Slovenia (Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije – JACL)
* JAZMP: Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke

Inšpekcijski organi, ki delujejo kot organi v sestavi ministrstev:

* IRSD: Inšpektorat Republike Slovenije za delo
* IRSKGLR: Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo
* IRSKM: Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije
* IRSNZ: Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve
* IRSO: Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo
* IRSVNDN: Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami
* IRSŠŠ: Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport
* IJS: Inšpektorat Republike Slovenije za javni sektor, UI: Upravna inšpekcija, ISJU: Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev
* IRSI: Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo
* ZIRS: Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije
* TIRS: Tržni inšpektorat Republike Slovenije
* IRSOP: Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor

Organi v sestavi ministrstev, znotraj katerih delujejo inšpekcije:

* FURS: Finančna uprava Republike Slovenije
* UNP: Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna
* URSPPD: Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja
* UVHVVR: Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin
* URSP: Uprava Republike Slovenije za pomorstvo
* URSK: Urad Republike Slovenije za kemikalije
* URSVS: Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji
* MIRS: Urad za meroslovje v Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo, Sektor za meroslovni nadzor
* URSJV: Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost
* URSIV: Uprava Republike Slovenije za informacijsko varnost
* **OSTALE UPORABLJENE KRATICE**

KPK: Komisija za preprečevanje korupcije

MDDSZ: Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti

MGRT: Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo

MJU: Ministrstvo za javno upravo

MOP: Ministrstvo za okolje in prostor

MZI: Ministrstvo za infrastrukturo

* **SEZNAM IN POJASNILA KRATIC PRAVNIH VIROV**

V nadaljevanju so s polnim nazivom in kratico navedeni pravni viri (zakoni in predpisi Evropske unije), ki se pojavljajo v besedilu poročila. Izrecno je treba poudariti, da ta seznam pravnih virov **ne predstavlja celotnega obsega predpisov**, ki sodijo v pristojnost inšpekcijskih organov.

Zakoni:

* DZ: Družinski zakonik (Uradni list RS, št. [15/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0729), [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg, [22/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-0917) in [67/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-2936) – ZMatR-C),
* EZ-1: Energetski zakon (Uradni list RS, št. [60/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-2673) – uradno prečiščeno besedilo),
* GZ: Gradbeni zakon (Uradni list RS, št. [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2914) in [72/17 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-21-3507)),
* KZ-1: Kazenski zakonik (Uradni list RS, št. [50/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2065) – uradno prečiščeno besedilo, [6/16 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-21-0263), [54/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-2227" \o "Zakon o spremembah in dopolnitvah Kazenskega zakonika" \t "_blank), [38/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1628), [27/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1445) in 23/20),
* SZ-1: Stanovanjski zakon (Uradni list RS, št. [69/03](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2003-01-3312), [18/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-0776) – ZVKSES, [47/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2024) – ZEN, [45/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-1981) – ZVEtL, [57/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2415), [62/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-3387) – ZUPJS, [56/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-2619) – odl. US, [87/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-3719), [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF, [14/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0678) – odl. US, [27/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1441) in [59/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-2610)),
* ZAID: Zakon o arhitekturni in inženirski dejavnosti (Uradni list RS, št. [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2913)),
* ZČmIS: Zakon o čezmejnem izvajanju storitev (Uradni list RS, št. [10/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0461)),
* ZDIJZ: Zakon o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. [51/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2180) – uradno prečiščeno besedilo, [117/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-5018) – ZDavP-2, [23/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0876), [50/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-2077), [19/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-0728) – odl. US, [102/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-4086) in [7/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0275)),
* ZDR-1: Zakon o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. [21/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-0784), [78/13 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-21-2826), [47/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-1930" \o "Zakon o zaposlovanju, samozaposlovanju in delu tujcev" \t "_blank) – ZZSDT, [33/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1428) – PZ-F, [52/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2296), [15/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0741) – odl. US, [22/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-0914) – ZPosS in [81/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-3722)),
* ZDru-1: Zakon o društvih (Uradni list RS, št. [64/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-2969) – uradno prečiščeno besedilo in [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg),
* ZEPDSV: Zakon o evidencah na področju dela in socialne varnosti (Uradni list RS, št. [40/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-1768)),
* ZEPEP: Zakon o elektronskem poslovanju in elektronskem podpisu (Uradni list RS, št. [98/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-4284) – uradno prečiščeno besedilo, [61/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2566) – ZEPT in [46/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1915)),
* ZGas: Zakon o gasilstvu (Uradni list RS, št. [113/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-5006) – uradno prečiščeno besedilo),
* ZGD-1: Zakon o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. [65/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-3036) – uradno prečiščeno besedilo, [33/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-1587), [91/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-3912), [32/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1401), [57/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2405), [44/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-1696) – odl. US, [82/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3035), [55/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-2281), [15/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0730) in [22/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-0914) – ZPosS),
* ZGZH: Zakon o grbu, zastavi in himni Republike Slovenije ter o slovenski narodni zastavi (Uradni list RS, št. [67/94](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=1994-01-2392)),
* ZID-1: Zakon o inšpekciji dela (Uradni list RS, št. [19/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0663) in [55/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2522)),
* ZIN: Zakon o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. [43/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-2353) – uradno prečiščeno besedilo in [40/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1619)),
* ZInfP: Zakon o Informacijskem pooblaščencu (Uradni list RS, št. [113/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-5005) in [51/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-2719) – ZUstS-A),
* ZIntPK: Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. [69/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-3056) – uradno prečiščeno besedilo),
* ZIPleK: Zakon o izdelkih iz plemenitih kovin (Uradni list RS, št. [4/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-0098) – uradno prečiščeno besedilo in [7/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0276)),
* ZJF: Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. [11/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0449) – uradno prečiščeno besedilo, [14/13 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-21-0433), [101/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3677" \o "Zakon o dopolnitvi Zakona o javnih financah" \t "_blank), [55/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-2277) – ZFisP, [96/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3772) – ZIPRS1617 in 13/18),
* ZJN-3: Zakon o javnem naročanju (Uradni list RS, št. [91/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3570) in [14/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0588)),
* ZJRS: Zakon o javni rabi slovenščine (Uradni list RS, št. [86/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-3841) in [8/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-0253)),
* ZJU: Zakon o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. [63/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-3411) – uradno prečiščeno besedilo, [65/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2817), [69/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-3014) – ZTFI-A, [69/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-3015) – ZZavar-E in [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF),
* ZJZ: Zakon o javnih zbiranjih (Uradni list RS, št. 64/11 – uradno prečiščeno besedilo),
* ZKem: Zakon o kemikalijah (Uradni list RS, št. [110/03](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2003-01-4831) – uradno prečiščeno besedilo, [47/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-2236) – ZdZPZ, [61/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2569) – ZBioP, [16/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-0490), [9/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0326) in [83/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-3287) – ZFfS-1),
* ZKI: Zakon o kritični infrastrukturi (Uradni list RS, št. 75/17),
* ZKnj-1: Zakon o knjižničarstvu (Uradni list RS, št. [87/01](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2001-01-4446), [96/02](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2002-01-4807) – ZUJIK in [92/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3612)),
* ZMed: Zakon o medijih (Uradni list RS, št. [110/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4666) – uradno prečiščeno besedilo, [36/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-1459) – ZPOmK-1, [77/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-4217) – ZSFCJA, [90/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-4784) – odl. US, [87/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-3715) – ZAvMS, [47/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1962), [47/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-1930) – ZZSDT, [22/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-0831), [39/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1705), [45/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-2129) – odl. US in [67/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-2942) – odl. US),
* ZMer-1: Zakon o meroslovju (Uradni list RS, št. [26/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-0892) – uradno prečiščeno besedilo),
* ZMinP: Zakon o minimalni plači (Uradni list RS, št. [13/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-0519), [92/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3610) in [83/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-4067)),
* ZMinP-B: Zakon o spremembah Zakona o minimalni plači (Uradni list RS, št. [83/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-4067)),
* ZMR-2: Zakon o morskem ribištvu (Uradni list RS, št. 115/06, 76/15 in 69/17),
* ZMV-1: Zakon o motornih vozilih (Uradni list RS, št. [75/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-3592)),
* ZOIPub: Zakon o obveznem izvodu publikacij (Uradni list RS, št. [69/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2977) in [86/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-3807)),
* ZON: Zakon o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. [96/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-4233) – uradno prečiščeno besedilo, [61/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2567) – ZDru-1, [8/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-0254) – ZSKZ-B, [46/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1918), [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg in [31/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-1402)),
* ZP-1: Zakon o prekrških (Uradni list RS, št. [29/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-1376) – uradno prečiščeno besedilo, [21/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-0786), [111/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-4126), [74/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-3062) – odl. US, [92/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-3705) – odl. US, [32/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1364), [15/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0740) – odl. US in [73/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-3233) – odl. US),
* ZPacP: Zakon o pacientovih pravicah (Uradni list RS, št. [15/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-0455) in [55/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2526)),
* ZPCP-2: Zakon o prevozih v cestnem prometu (Uradni list RS, št. [6/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-0209) – uradno prečiščeno besedilo in [67/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-2937)),
* ZPCV: Zakon o plovbi po celinskih vodah (Uradni list RS, št. [30/02](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2002-01-1254), [29/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1523) – ZŠpo-1 in [41/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2066) – PZ-G),
* ZPIZ-1: Zakon o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (Uradni list RS, št. [109/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4646) – uradno prečiščeno besedilo, [114/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4833) – ZUTPG, [10/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-0305) – ZVarDod, [98/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-4285) – ZIUZGK, [38/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-1847) – ZUKN, [61/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-3350) – ZSVarPre, [79/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-4265) – ZPKDPIZ, [94/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-4935) – ZIU, [94/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-4010) – odl. US, [105/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-4612) – odl. US, [110/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-4999) – ZDIU12, [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF, [96/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-3693) – ZPIZ-2 in [9/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0418) – odl. US)[[1]](#footnote-1)
* ZPIZ-2: Zakon o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (Uradni list RS, št. [96/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-3693), [39/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-1516), [99/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3549) – ZSVarPre-C, [101/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3675) – ZIPRS1415, [44/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1808) – ORZPIZ206, [85/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-3442) – ZUJF-B, [95/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-3951) – ZUJF-C, [90/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3499) – ZIUPTD, [102/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-4087), [23/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1209), [40/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2004), [65/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-3064), [28/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-1328) in [75/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-3306)),
* ZPNB: Zakon o prevozu nevarnega blaga (Uradni list RS, št. [33/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-1350) – uradno prečiščeno besedilo, [41/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-1985), [97/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-5022) in [56/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-2361)),
* ZPPDFT-1: Zakon o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma (Uradni list RS, št. [68/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2925) in [81/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-3721)),
* ZRud-1: Zakon o rudarstvu (Uradni list RS, št. [14/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0381) – uradno prečiščeno besedilo in [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2914) – GZ),
* ZSPJS: Zakon o sistemu plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št. [108/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-4891) – uradno prečiščeno besedilo, [13/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-0520), [59/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-3273), [85/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-4554), [107/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-5583), [35/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-1743) – ORZSPJS49a, [27/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1121) – odl. US, [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF, [46/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-1753), [25/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0961) – ZFU, [50/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-2074), [95/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-3949) – ZUPPJS15, [82/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3254), [23/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1206) – ZDOdv, [67/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-3165) in [84/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-4122)),
* ZStk: Zakon o stavki (Uradni list SFRJ, št. 23/91),
* ZSV: Zakon o socialnem varstvu(Uradni list RS, št. [3/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-0100) – uradno prečiščeno besedilo, [23/07 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-21-1207), [41/07 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-21-2284), [61/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-3350) – ZSVarPre, [62/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-3387) – ZUPJS, [57/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2404), [39/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1707), [52/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2294) – ZPPreb-1, [15/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0729) – DZ, [29/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1524), [54/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2437), [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg, [31/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-1403) – ZOA-A in [28/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-1329)),
* ZSVarPre: Zakon o socialno varstvenih prejemkih (Uradni list RS, št. [61/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-3350), [40/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-1911), [14/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-0371), [99/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3549), [90/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3501), [88/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-3926), [31/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-1406) in [73/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-3573)),
* ZSVP-1: Zakon o splošni varnosti proizvodov (Uradni list RS, št. [101/03](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2003-01-4500)),
* ZUP: Zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. [24/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-0970) – uradno prečiščeno besedilo, [105/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4487) – ZUS-1, [126/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-6415), [65/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2816), [8/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-0251) in [82/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3034)),
* ZUPJS: Zakon o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (Uradni list RS, št. [62/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-3387), [40/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-1910), [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF, [57/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2410) – ZPCP-2D, [14/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-0370), [56/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-2139) – ZŠtip-1, [99/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3548), [14/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-0505) – ZUUJFO, [57/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-2374), [90/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3503), [38/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1639) – odl. US, [51/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2254) – odl. US, [88/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-3928), [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2917) – ZUPŠ, [75/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-3595), [77/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-3752) in [47/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-2286)),
* ZUreP-2: Zakon o urejanju prostora (Uradni list RS, št. [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2915)),
* ZUTD: Zakon o urejanju trga dela (Uradni list RS, št. [80/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-4304), [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF, [21/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-0785), [63/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-2512), [100/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3600), [32/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1320) – ZPDZC-1, [47/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-1930) – ZZSDT in [55/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2523)),
* ZV-1: Zakon o vodah (Uradni list RS, št. [67/02](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2002-01-3237), [2/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-0064) – ZZdrI-A, [41/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-1694) – ZVO-1, [57/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2417), [57/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2418), [100/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3602), [40/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1618) in [56/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-2360)),
* ZVISJV-1: Zakon o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti (Uradni list RS, št. [76/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-3698) in [26/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-1196)),
* ZVKD-1: Zakon o varstvu kulturne dediščine (Uradni list RS, št. [16/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-0485), [123/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-5551), [8/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0278) – ORZVKD39, [90/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-3529), [111/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-4131), [32/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1367) in 21/18 - ZNOrg),
* ZVNDN: Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami (Uradni list RS, št. [51/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2182) – uradno prečiščeno besedilo, [97/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-5021) in [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg),
* ZVO-1: Zakon o varstvu okolja (Uradni list RS, št. [39/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-1682) – uradno prečiščeno besedilo, [49/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2089) – ZMetD, [66/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2856) – odl. US, [33/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-1761) – ZPNačrt, [57/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2416) – ZFO-1A, [70/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-3026), [108/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-4888), [108/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-4890) – ZPNačrt-A, [48/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2011), [57/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2415), [92/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3337), [56/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-2359), [102/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-4085), [30/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1264), [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2914) – GZ, [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg in [84/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-4120) – ZIURKOE),
* ZVOP-1: Zakon o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. [94/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-4690) – uradno prečiščeno besedilo),
* ZVPot: Zakon o varstvu potrošnikov (Uradni list RS, št. [98/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-4288) – uradno prečiščeno besedilo, [114/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4831) – ZUE, [126/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-6416), [86/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-3804), [78/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-3297), [38/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1521), [19/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-0709), [55/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2517) – ZKolT in 31/18),
* ZVPoz: Zakon o varstvu pred požarom (Uradni list RS, št. [3/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-0102) – uradno prečiščeno besedilo, [9/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0323), [83/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-3292) in [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2914) – GZ),
* ZVU: Zakon o varstvu pred utopitvami (Uradni list RS, št. [42/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-2288) – uradno prečiščeno besedilo in [9/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0324)),
* ZVZD-1: Zakon o varnosti in zdravju pri delu (Uradni list RS, št. [43/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-2039)),
* ZVZelP-1: Zakon o varnosti v železniškem prometu (Uradni list RS, št. 30/18),
* ZZdrS: Zakon o zdravniški službi (Uradni list RS, št. [72/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-3076) – uradno prečiščeno besedilo, [15/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-0455) – ZPacP, [58/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2482), [107/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-5581) – ZPPKZ, [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF, [88/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-3927) – ZdZPZD, [40/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2005), [64/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-3026) – ZZDej-K, [49/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-2523) in [66/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-2922)),
* ZZSDT: Zakon o zaposlovanju, samozaposlovanju in delu tujcev (Uradni list RS, št. [1/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0002) – uradno prečiščeno besedilo),
* ZZZiv: Zakon o zaščiti živali (Uradni list RS, št. [38/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-1457) – uradno prečiščeno besedilo in [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg),
* ZŽNPO: Zakon o žičniških napravah za prevoz oseb (Uradni list RS, št. [126/03](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2003-01-5391), [56/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-2145) in [33/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1352)).

Predpisi EU:

* Uredba eIDAS: Uredba (EU) št. 910/2014 Evropskega parlamenta in Sveta o elektronski identifikaciji in storitvah zaupanja za elektronske transakcije na notranjem trgu in razveljavitvi Direktive 1999/93/ES (Uradni list Evropske unije L 257, 28. 8. 2014, str. 73–114),
* Uredba Sveta (ES) št. 1224/2009 z dne 20. novembra 2009 o vzpostavitvi nadzornega sistema Skupnosti za zagotavljanje skladnosti s pravili skupne ribiške politike, o spremembi uredb (ES) št. 847/96, (ES) št. 2371/2002, (ES) št. 811/2004, (ES) št. 768/2005, (ES) št. 2115/2005, (ES) št. 2166/2005, (ES) št. 388/2006, (ES) št. 509/2007, (ES) št. 676/2007, (ES) št. 1098/2007, (ES) št. 1300/2008, (ES) št. 1342/2008 in razveljavitvi uredb (EGS) št. 2847/93, (ES) št. 1627/94 in (ES) št. 1966/2006 (Uradni list Evropske unije L 343/1),
* Uredba (EU) št. 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov), GDPR (Uradni list Evropske unije L 119 z dne 4. 5. 2016),
* Uredba (ES) št. 1071/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. oktobra 2009 o skupnih pravilih glede pogojev za opravljanje dejavnosti cestnega prevoznika in o razveljavitvi Direktive Sveta 96/26/ES (Besedilo velja za EGP),
* Uredba (ES) št. 561/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. marca 2006 o usklajevanju določene socialne zakonodaje v zvezi s cestnim prometom in spremembi uredb Sveta (EGS) št. 3821/85 in (ES) št. 2135/98 ter razveljavitvi Uredbe Sveta (EGS) št. 3820/85 (Uradni list Evropske unije št. L 102/1 z dne 11. 4. 2006),
* Uredba (EU) št. 165/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. februarja 2014 o tahografih v cestnem prometu, razveljavitvi Uredbe Sveta (EGS) št. 3821/85 o tahografu (nadzorni napravi) v cestnem prometu in spremembi Uredbe (ES) št. 561/2006 Evropskega parlamenta in Sveta o usklajevanju določene socialne zakonodaje v zvezi s cestnim prometom (Uradni list Evropske unije št. L 60/1 z dne 28. 2. 2014),
* Direktiva 2006/22/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. marca 2006 o minimalnih pogojih za izvajanje uredb Sveta (EGS) št. 3820/85 in (EGS) št. 3821/85 o socialni zakonodaji v zvezi z dejavnostmi v cestnem prometu in razveljavitvi Direktive Sveta 88/599/EGS (Uradni list Evropske unije št. L 102/35 z dne 11. 4. 2006),
* Direktiva (EU) 2015/413 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. marca 2015 o lažji čezmejni izmenjavi informacij o prometnih prekrških, povezanih z varnostjo v cestnem prometu (Uradni list Evropske unije L 68/9 z dne 13. 3. 2015),
* Direktiva 2009/16/EC: Direktiva 2009/16/ES Evropskega parlamenta in Sveta o pomorski inšpekciji države pristanišča, z dne 23. aprila 2009 (Uradni list Evropske unije L 131/57),
* Direktiva Sveta 2013/59/Euratom o določitvi temeljnih varnostnih standardov za varstvo pred nevarnostmi zaradi ionizirajočega sevanja in o razveljavitvi direktiv 89/618/Euratom, 90/641/Euratom, 96/29/Euratom, 97/43/Euratom in 2003/122/Euratom, z dne 5. decembra 2013 (Uradni list Evropske unije L 13/1, z dne 17. 1. 2014),
* Direktiva (EU) 2018/843 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2018 o spremembi Direktive (EU) 2015/849 o preprečevanju uporabe finančnega sistema za pranje denarja ali financiranje terorizma ter o spremembi direktiv 2009/138/ES in 2013/36/EU (Uradni list Evropske unije L 156/43 z dne 19. 6. 2018).

# 3. INŠPEKCIJSKI SVET

Inšpekcijski svet kot stalno medresorsko delovno telo je bil ustanovljen s ciljem doseči večjo učinkovitost inšpekcijskih organov in predvsem usklajenost njihovega delovanja. Pravno podlago za ustanovitev in delovanje predstavljata 11. člen ZIN in Poslovnik Inšpekcijskega sveta, ki je objavljen na spletišču državne uprave www.gov.si (v nadaljevanju: Poslovnik IS).

Naloge Inšpekcijskega sveta so koordinacija dela različnih inšpekcijskih organov in v okviru tega usklajevanje njihovih skupnih inšpekcijskih nadzorov, obravnavanje skupnih vprašanj glede delovanja inšpekcijskih organov, obravnavanje vprašanj, povezanih z usposabljanjem inšpektorjev, obravnavanje in usklajevanje oziroma načrtovanje ukrepov za zagotovitev informacijske podpore inšpekcijskim organom ter sodelovanje z reprezentativnimi sindikati v organih glede vprašanj, ki se nanašajo na delovnopravni položaj inšpektorjev.

V skladu z ZIN Inšpekcijski svet vodi minister, pristojen za upravo, ali pa oseba, ki jo minister pooblasti (predsednik Inšpekcijskega sveta). V letu 2019 je bil predsednik Inšpekcijskega sveta takratni minister za javno upravo, Rudi Medved.

Predsednik Inšpekcijskega sveta v skladu z ZIN in Poslovnikom IS predstavlja svet, vodi in usmerja delo, usklajuje delo članov sveta in skrbi za enotnost sveta. V skladu z navedenim sklicuje in vodi seje sveta, predlaga sklepe, zahteva poročanje posameznih članov o opravljenih obveznostih, predstavlja svet pred Vlado RS in organi državne uprave ter pred drugimi organi in pojasnjuje ter zastopa stališča sveta v medijih.

Inšpekcijski svet deluje na sejah in prek svojih delovnih teles. Na seji Inšpekcijskega sveta sodelujejo člani sveta in njihovi sodelavci. Predsednik Inšpekcijskega sveta lahko samostojno ali na predlog članov sveta povabi na sejo tudi druge udeležence, ki bi lahko pomembno prispevali k uspešnemu reševanju posameznih vprašanj z dnevnega reda.

Člani Inšpekcijskega sveta so predstojniki inšpekcijskih organov, le-ti pa so lahko organizirani kot inšpektorati, uprave, agencije in uradi. Vsak inšpekcijski organ opravlja inšpekcijske nadzore iz svoje pristojnosti, ki se po vsebini, zahtevnosti in trajanju razlikujejo glede na upravno področje, na katerega se nanaša predpis, izvrševanje katerega nadzira posamezni inšpekcijski organ.

V okviru Inšpekcijskega sveta delujejo odbori: odbor za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcijskih služb, odbor za izobraževanje, izpopolnjevanje in uposabljanje, odbor za informacijsko podporo in odbor za pravno področje.

Prav tako so se zaradi koordinacije dela inšpekcijskih organov na regionalni ravni ustanovile regijske koordinacije inšpektorjev: RKI Celje, RKI Koper, RKI Kranj, RKI Ljubljana, RKI Maribor, RKI Murska Sobota, RKI Nova Gorica in RKI Novo mesto.

# 4. ČLANI INŠPEKCIJSKEGA SVETA

Skladno z drugim odstavkom 11. člena ZIN so člani Inšpekcijskega sveta glavni inšpektorji in predstojniki organov oziroma poslovodnih organov oseb javnega prava, v katerih deluje inšpekcijski organ, oziroma osebe, ki jih predstojnik oziroma poslovodni organ pooblasti. V Republiki Sloveniji inšpekcijski organi delujejo bodisi kot poseben državni organ, bodisi v okviru javnih agencij, bodisi kot organi v sestavi ministrstev ali kot del organov v sestavi ministrstev.

Spodnja tabela prikazuje sestavo Inšpekcijskega sveta po organiziranosti inšpekcijskih organov v Republiki Sloveniji. Tabela prikazuje sestavo Inšpekcijskega sveta, imena inšpekcijskih organov in predstojnike na dan 31. 12. 2019.

1. **DRŽAVNI ORGANI**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | Informacijski pooblaščenec | IP | Mojca PrelesnikJože Bogataj | Informacijska pooblaščenkanamestnik informacijske pooblaščenke,pooblaščenec za IS |

1. **JAVNE AGENCIJE, V OKVIRU KATERIH DEJUJEJO INŠPEKCIJE**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **2.** | Javna agencija za civilno letalstvo RS | CAA | Rok Marolt | Direktor |
| **3.** | Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS | AKOS | mag. Tanja Muha | Direktorica |
| **4.** | Javna agencija RS za zdravila in medicinske pripomočke | JAZMP | MomirRadulović | direktor |

1. **INŠPEKTORATI KOT ORGANI V SESTAVI MINISTRSTEV**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **5.** | Inšpektorat RS za delo | IRSD  | Jadranko Grlić | glavni inšpektor |
| **6.** | Inšpektorat RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo inribištvo | IRSKGLR | mag. Saša Dragar Milanovič | glavna inšpektorica |
| **7.** | Inšpektorat RS za kulturo in medije | IRSKM | Sonja Trančar | glavna inšpektorica |
| **8.** | Inšpektorat RS za notranje zadeve | IRSNZ | mag. Mitja Perko | glavni inšpektor |
| **9.** | Inšpektorat RS za obrambo | IRSO | mag. Roman Zupanec | glavni inšpektor |
| **10.** | Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami | IRSVNDN | mag. Boris Balant | glavni inšpektor |
| **11.** | Inšpektorat RS za šolstvo in šport | IRSŠŠ | dr. Simon Slokan | glavni inšpektor |
| **12.** | Inšpektorat za javni sektor | IJS | Lidija Apohal Vučković | glavna inšpektorica |
| **13.** | Inšpektorat RS za infrastrukturo | IRSI | Patricija Furlan Fon | glavna inšpektorica |
| **14.** | Zdravstveni inšpektorat RS | ZIRS | Darko Mehikić | glavni inšpektor |
| **15.** | Tržni inšpektorat RS | TIRS | Andrejka Grlić | glavna inšpektorica |
| **16.** | Inšpektorat RS za okolje in prostor | IRSOP  | dr. Dragan Matić | v. d. glavnega inšpektorja[[2]](#footnote-2) |

1. **ORGANI V SESTAVI, ZNOTRAJ KATERIH DELUJEJO INŠPEKCIJE**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **17.** | Finančna uprava RS | FURS | Peter Jenko | generalni direktor[[3]](#footnote-3) |
| **18.** | Urad RS za nadzor proračuna | UNP | Dušan Sterle Tadeja Savnik | direktorvodja sektorja proračunske inšpekcije |
| **19.** | Urad RS za preprečevanje pranja denarja | URSPPD | Branka Glojnarič | direktorica[[4]](#footnote-4) |
| **20.** | Uprava RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin | UVHVVR | dr. Janez Posedi, dr. vet. med. Andreja Bizjak | generalni direktordirektorica inšpekcije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin |
| **21.** | Uprava RS za pomorstvo | URSP  | Jadran Klinecmag.Tomo Borovničar | direktordirektor pomorske inšpekcije |
| **22.** | Urad za kemikalije | URSK  | mag. Alojz Grabnerdr. Vesna Novak | direktordirektorica inšpekcije za kemikalije |
| **23.** | Uprava RS za varstvo pred sevanji | URSVS | doc.dr. Damijan Škrk, univ.dipl.fiz.dr. Tomaž Šutej, univ.dipl.fiz. | direktordirektor inšpekcije za varstvo pred sevanji |
| **24.** | Urad RS za meroslovje | MIRS | dr. Samo KopačDušanka Škrbić | direktorvodja sektorja za meroslovni nadzor |
| **25.** | Uprava RS za jedrsko varnost | URSJV | Igor SircMatjaž Podjavoršek | direktordirektor inšpekcije za sevalno in jedrsko varnost |
| **26.** | Uprava RS za informacijsko varnost[[5]](#footnote-5) | URSIV | dr. Uroš SveteDragan Petrović | v. d. direktorjavodja Inšpekcije za informacijsko družbo |

# 5. ANALIZA PODATKOV INŠPEKCIJSKIH ORGANOV

## 5.1 ANALIZA KVANTITATIVNIH PODATKOV INŠPEKCIJSKIH ORGANOV

Podatke, zbrane v preglednicah, so pripravili inšpekcijski organi posamezno, preglednice z zbirnimi podatki pa je pripravila strokovna služba Inšpekcijskega sveta, ki deluje v Direktoratu za javni sektor na Ministrstvu za javno upravo. Pri interpretaciji in obdelavi podatkov sta sodelovala tudi vodja odbora Inšpekcijskega sveta za informatiko in vodja odbora Inšpekcijskega sveta za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcijskih služb.

**Pri razlagi statističnih podatkov je treba upoštevati, da se zaradi raznolikosti upravnih področij, za katera so pristojni inšpekcijski organi, inšpekcijski nadzori po zahtevnosti in času trajanja med seboj zelo razlikujejo.**

**Posledično kazalniki učinkovitosti ne morejo služiti primerjanju učinkovitosti različnih inšpekcijskih organov, temveč lahko predstojnikom inšpekcijskih organov pomagajo pri načrtovanju dela, spremljanju rezultatov in zagotavljanju kvalitetnega razvoja posameznega inšpekcijskega organa.**

### 5.1.1 Statistika opravljenega dela inšpekcijskih organov

V letu 2019 je bilo skupaj 128.622 zadev oziroma je bilo opravljenih 105.211 inšpekcijskih nadzorov (zadeve). Skupno je bilo izrečenih 84.288 ukrepov, od tega 49.151 upravnih in 35.137 prekrškovnih ukrepov.

Metodologija zajemanja podatkov je obrazložena v poglavju 5.2 z naslovom "Kazalniki inšpekcijskih organov”. Zaradi poenotenja kazalnikov učinkovitosti inšpekcijskih organov, ki ga je opravil odbor Inšpekcijskega sveta za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcijskih služb na sestanku dne 10. 4. 2014, podatki o številu opravljenih inšpekcijskih pregledov od leta 2014 naprej niso primerljivi s podatki o številu opravljenih inšpekcijskih pregledov pred letom 2014. Iz istega razloga tudi niso primerljivi podatki o izvedenih prekrškovnih ukrepih.

Če inšpektor pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora ugotovi, da je kršen zakon ali drug predpis oziroma drug akt, katerega izvajanje nadzoruje, je dolžan ukrepati skladno s svojimi pristojnostmi. Pri tem je lahko njegov ukrep upravni ali prekrškovni. Po ZIN ima inšpektor na razpolago dve vrsti upravnih ukrepov: kršitelja lahko na ugotovljene nepravilnosti samo ustno opozori (mu izreče upravno opozorilo), ali pa mu izda ustrezno upravno odločbo. Inšpektor lahko izreče upravno opozorilo takrat, kadar oceni, da je glede na pomen dejanja takšno opozorilo zadosten ukrep. Prekršek je dejanje, ki pomeni kršitev zakona, uredbe vlade ali odloka samoupravne lokalne skupnosti, ki je kot tako določeno kot prekršek in je zanj predpisana sankcija za prekršek.

Od leta 2005 velja in se uporablja nova ureditev na področju prekrškov, saj se je takrat začel uporabljati novi ZP-1, ki je uvedel spremembe v ureditvi pristojnosti odločanja o prekrških. Po ZP-1 o prekrških na prvi stopnji v t. i. hitrem postopku odločajo prekrškovni organi (upravni organi in drugi državni organi in nosilci javnih pooblastil, ki izvajajo nadzorstvo nad izvrševanjem zakonov in uredb, s katerimi so določeni prekrški) in sodniki okrajnih sodišč v rednem sodnem postopku. Zoper odločbe prekrškovnih organov je možno vložiti zahtevo za sodno varstvo. V tem primeru o prekršku odloči sodišče na prvi stopnji. V postopku o prekršku je za odločanje na drugi stopnji pristojno višje sodišče.

Pooblaščena uradna oseba po uradni dolžnosti brez odlašanja, hitro in enostavno ugotovi tista dejstva in zbere tiste dokaze, ki so potrebni za odločitev o prekršku. Če ugotovi kršitev zakonskega ali podzakonskega predpisa, storilcu izreče globo v znesku, v katerem je predpisana. Če je globa predpisana v razponu, pa mu izreče najnižjo predpisano višino globe, razen, če ni v zakonu določeno drugače. Globa se izreče z odločbo o prekršku ali s plačilnim nalogom.

Za prekrške neznatnega pomena in v primerih, ko pooblaščena uradna oseba oceni, da je glede na pomen dejanja to zadosten ukrep, lahko pooblaščena uradna oseba namesto izreka sankcije izreče samo prekrškovno opozorilo. Hkrati s prekrškovnim opozorilom mora pooblaščena uradna oseba kršitelju predstaviti storjen prekršek. Namesto globe se lahko kršitelju izreče samo opomin, vendar le, če je prekršek storjen v takih olajševalnih okoliščinah, ki ga delajo posebno lahkega. Opomin se sme izreči tudi kršitelju, ki je storil prekršek s tem, da ni izpolnil predpisane obveznosti ali pa je s prekrškom povzročil škodo, vendar je pred izdajo odločbe o prekršku izpolnil predpisano obveznost oziroma popravil ali povrnil povzročeno škodo.

**V letu 2019 je bilo izrečenih 49.151 upravnih in 35.137 prekrškovnih ukrepov, torej skupaj 84.288 ukrepov. V primerjavi z letom 2018, ko je bilo izrečenih 56.291 upravnih in 35.740 prekrškovnih ukrepov, je v letu 2019 mogoče ugotoviti, da je bilo izrečenih manj upravnih ukrepov (za 12,7 % manj) in prekrškovnih ukrepov (za 1,7 % manj).**

V Preglednici 1 je predstavljena primerjava števila upravnih in prekrškovnih ukrepov v letih 2017, 2018 in 2019.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **leto 2017** | **leto 2018** | **Leto 2019** |
| **Število vseh upravnih ukrepov** | **56.430** | **56.291** | **49.151** |
| - odločbe o prepovedi opravljanja dejavnosti | 620 | 1.614 | 1.501 |
| - odločbe o odpravi nepravilnosti (ureditvene odločbe) | 31.564 | 29.301 | 26.640 |
| - opozorila po ZIN | 16.264 | 17.223 | 19.339 |
| - ukrepi, zapisani v zapisnikih o inšpekcijskem pregledu | 7.982 | 8.153 | 1.671 |
| **Število vseh prekrškovnih ukrepov** | **35.540** | **35.740** | **35.137** |
| - odločbe o prekršku (globe) | 6.016 | 6.665 | 5.990 |
| - plačilni nalogi | 6.086 | 6.410 | 5.811 |
| - opomini | 8.593 | 6.972 | 8.476 |
| - opozorila po ZP-1 | 13.570 | 15.009 | 14.637 |
| - obdolžilni predlogi in predlogi za uvedbo postopka o prekršku pristojnim organom | 1.275 | 684 | 223 |
| **Število vseh upravnih in vseh prekrškovnih ukrepov skupaj**  | **91.970** | **92.031** | **84.288** |

Preglednica 1: Primerjava števila upravnih in prekrškovnih ukrepov v letih 2017, 2018 in 2019

Letna poročila Inšpekcijskega sveta od leta 2014 vsebujejo tudi podatke IP, ki jih v poročilih Inšpekcijskega sveta pred letom 2014 ni bilo. IP je v skladu z ZinfP samostojen in neodvisen državni organ, ki svoja letna poročila pošilja Državnemu zboru do 31. 5. tekočega leta za preteklo leto. Hkrati je v zakonu tudi določba, da v njegovi sestavi delujejo tudi nadzorniki, ki neposredno izvajajo inšpekcijske preglede po ZVOP-1. V istem členu je tudi določba, da imajo nadzorniki položaj, pravice in obveznosti, kot jih za inšpektorje določa ZIN. S tem, ko IP posreduje podatke tudi za letno poročilo IS, je javnosti omogočeno, da se v okviru poročila o delovanju vseh inšpekcijskih organov seznani tudi s tem področjem. Letna poročila IP so sicer objavljena na spletni strani IP.

Podrobnejši podatki o opravljenih nadzorih, inšpekcijskih pregledih in izrečenih ukrepih so razvidni iz Preglednice 2.

**Podatki posameznega inšpekcijskega organa se lahko zaradi različnih metod zajemanja podatkov razlikujejo od podatkov, ki jih ima inšpekcijski organ objavljene v svojem poročilu.**



Preglednica 2: Statistika pregledov in ukrepov inšpekcijskih organov

Inšpekcijski organi so pri pripravi podatkov za leto 2019 upoštevali posebnosti svojega delovnega področja, zlasti glede štetja zadev oziroma postopkov in prikazovanja podatkov. Skladno s sprejeto metodologijo[[6]](#footnote-6) je pojem nadzora širši kot pojem pregleda, kar pomeni, da število pregledov ne more biti manjše od števila nadzorov, saj nadzor ne more biti opravljen brez vsaj enega inšpekcijskega pregleda. Vendar obstajajo tudi izjeme, ko nekateri inšpekcijski organi nadzore in preglede štejejo drugače kot po sprejeti metodologiji in je pri njih število pregledov manjše od števila nadzorov (ker npr. opravljajo nadzore brez pregledov ali ker nekaterih svojih dejanj ne štejejo za pregled, pa z njimi vseeno opravijo nadzor).

Za razumevanje prikazanih podatkov inšpekcijskih organov v nadaljevanju sledijo pojasnila, ki so jih glede zajemanja podatkov podali sami inšpekcijski organi (zakaj je npr. pri nekaterih število pregledov vendarle manjše od števila nadzorov).

IP inšpekcijske nadzore opravlja bodisi z inšpekcijskim pregledom na terenu ali s pregledom zavezančeve spletne strani (torej pri zavezancu, o čemer se sestavi zapisnik o inšpekcijskem pregledu) ali pa s pregledom relevantne dokumentacije in pojasnil, ki jo IP pridobi od prijavitelja, od zavezanca (na podlagi drugega odstavka 29. člena ZIN) ali od drugih oseb (drugi odstavek 19. člena ZIN). V primeru postopkov, ki jih IP uvede skladno z vsakoletnim izdelanim planom inšpekcijskih nadzorov, se praviloma vedno opravi tudi pregled na terenu, dočim se v postopkih, ki jih IP uvede zaradi prejetih prijav (takšnih je največ), nadzor v večini primerov opravi brez inšpekcijskega pregleda pri zavezancu. O tem, na kakšen način bo inšpekcijski nadzor opravljen, odloča državni nadzornik za varstvo osebnih podatkov, in sicer glede na vrsto in namen posameznega inšpekcijskega postopka. Pregleda dokumentacije in pojasnil, ki jih IP dobi od prijaviteljev, ter pregleda dokumentacije, ki jo prejme od zavezanca ali drugih oseb, IP ne šteje kot inšpekcijski pregled, temveč se kot inšpekcijski pregled šteje izključno inšpekcijske preglede pri zavezancu ter poleg tega še tiste preglede spletnih strani zavezanca, pri katerih se sestavi zapisnik. Število pregledov je torej manjše od števila nadzorov iz razloga, ker se kot nadzor šteje vsaka inšpekcijska zadeva, medtem ko se kot pregled šteje izključno inšpekcijski pregled pri zavezancu in takšen pregled zavezančeve spletne strani, pri kateri se sestavi zapisnik o ogledu. V zadevah, kjer ni pregleda pri zavezancu ali pregleda njegove spletne strani, se opravi pregled dokumentacije ter pojasnil in izjav, ki jih IP prejme od prijaviteljev, od zavezanca ali od drugih oseb, včasih pa se v prostorih IP opravi tudi ustna obravnava, pri čemer pa IP takšnih pregledov in ustne obravnave ne šteje kot pregled.

Nizko število ureditvenih odločb je posledica dejstva, da se večina inšpekcijskih postopkov, ki jih uvede in vodi IP, zaključi z izdajo sklepa o ustavitvi postopka. Inšpekcijski postopki se s sklepom o ustavitvi postopka zaključijo iz razloga: (1) ker IP v postopku ni ugotovil kršitev zakona ali drugega predpisa, (2) kot posledica opozorila, ki ga IP oz. nadzornik v primeru manjših nepravilnostih zavezancu izreče po 33. členu ZIN in zavezanec nepravilnosti za tem odpravi ter (3) iz razloga, ker mora IP glede na sodno prakso v primeru, ko ugotovi nezakonito obdelavo osebnih podatkov, pred izdajo odločbe, s katero se odredi prenehanje nezakonite obdelave in izbris nezakonito zbranih osebnih podatkov, zavezanca skladno z načelom zaslišanja stranke (9. in 146. člen ZUP) predhodno seznaniti s tem, zakaj za predmetno obdelavo osebnih podatkov nima ustrezne pravne podlage ter ga seznaniti z argumenti, ki to njegovo mnenje potrjujejo. Izdajanje takšnih t. i. predodločb pa v praksi pomeni, da zavezanci po seznanitvi s kršitvijo in z argumenti IP v večini primerov sami prenehajo z nezakonito obdelavo osebnih podatkov ter vzpostavijo zakonito stanje, zaradi česar izdaja ureditvene odločbe ni več potrebna.

Na IRSD imajo tri inšpekcije, načeloma lahko opravljajo inšpekcijski nadzor pri istem zavezancu inšpektorji treh inšpekcij istočasno, torej tri različne inšpekcijske preglede (delovna razmerja, varnost in zdravje pri delu, sociala). Preglede statistično vodijo ločeno po inšpekcijah, predvsem iz razloga vsebine nadzora.

IRSD je pri podatku o opravljenih inšpekcijskih pregledih ostal na enaki metodologiji kot v preteklih letih, kar pomeni, da zapisano število predstavlja število opravljenih pregledov, kot ga vodijo že vsa leta spremljanja statističnih podatkov. V zvezi s tem poudarjajo, da inšpektorji pri vsakem pregledu nadzirajo več predpisov (na primer pri osnovnem pregledu s področja delovnih razmerij vsaj ZDR-1 ter ZEPDSV) in seveda nadzirajo tudi večje število členov posameznega zakona. Pri tem napišejo en sam zapisnik in se to tudi šteje za en opravljen inšpekcijski pregled. V opombah pa so navedli število ugotovljenih kršitev, za katere je bil posledično izdan tudi ukrep. Če bi v statistiki pri številu inšpekcijskih pregledov upoštevali število pregledanih predpisov, bi glede na to, da inšpektor s posameznega področja v enem pregledu lahko pregleda večje število predpisov, tovrstni statistični podatki izjemno porasli in po njihovem mnenju ne bi odražali realne slike.

IRSI: Rudarski inšpektorji vodijo na zahtevo stranke tudi upravne postopke, ki niso inšpekcijski, rezultat katerih je izdaja neinšpekcijske odločitve – mnenja. Takih postopkov so v letu 2019 vodili 38. Energetski inšpektorji za področje strojne energetike na podlagi Pravilnika o tehničnih normativih za postavitev, nadzor in obratovanje parnih kotlov in naprav vodijo na zahtevo uporabnika parne naprave postopke za odobritev postavitve, predelave, premestitve in obratovanje parne naprave. Takih postopkov so v letu 2019 vodili 1. Teh postopkov energetske in rudarske inšpekcije v število inšpekcijskih nadzorov niso prišteli, ker gre za postopke, ki niso inšpekcijski.

V okviru IRSI delujejo 3 inšpekcije, ki izvajajo nadzor nad 7 upravnimi področji. Vsako področje ima svojo specifiko, kar se odraža tudi v načinu nadzora in ukrepanja. Na določenih področjih se tako znotraj enega inšpekcijskega pregleda preverja tudi več predpisov, o samem opravljenem pregledu pa se piše le en zapisnik. V kolikor bi dosledno upoštevali obrazložitev pojma »opravljeni inšpekcijski pregledi« je število inšpekcijskih pregledov v letu 2019 za približno 30 % večje, vendar se zaradi primerjave s prejšnjimi leti v tem poročilu navaja število zapisnikov in ne število pregledov po posameznem predpisu.

Zaradi posebnosti (neinšpekcijskega) odločanja energetske in rudarske inšpekcije med odločbe ni vštetih 25 odločb energetske inšpekcije v zvezi postavitve/odjave kotla, ter 25 mnenj rudarske inšpekcije.

IRSKM: Pojasnilo, zakaj je število pregledov manjše od števila nadzorov, je identično pojasnilu, ki so ga podali tudi že v predhodnih poročevalnih obdobjih: področja dela se med seboj zelo razlikujejo, pri čemer pa inšpektor za medije delo opravlja pretežno kabinetno, kar pomeni, da ne opravlja skoraj nobenih ogledov na terenu. Deloma enako velja za inšpektorici, ki pokrivata področje nadzora nad javno rabo slovenščine in arhivov. Inšpektorja, ki sta pristojna za nadzor nad kulturno dediščino, pa skoraj vsak nadzor opravita na podlagi inšpekcijskega pregleda na terenu, saj morata vsak poseg ali nevzdrževanje spomenika ali stavbe pogledati neposredno na terenu. Zaradi narave dela na različnih področjih, pa tudi zaradi dejstva, da se vsak inšpektor na svojem področju sam odloči, ali bo opravil nadzor na terenu ali bo pridobil dokumentacijo tako, da pošlje poziv zavezancu, prihaja pri navajanju števila vseh inšpekcijskih zadev in števila vseh opravljenih inšpekcijskih pregledov do razlik oziroma je število inšpekcijskih pregledov praviloma manjše od števila inšpekcijskih nadzorov (zadev).

Ukrepov IRSKM ne izreka v zapisnikih, razen opozoril po 33. členu ZIN in zapisov o ustavitvi postopka.

IRSOP je pojasnil, da štejejo 1 ukrep = 1 dokument (za potrebe statistike Inšpekcijskega sveta, so te ukrepe razdelili na fizične osebe, pravne osebe ter odgovorne osebe pravnih oseb).

IRSKGLR je pojasnil, da se večina nerešenih prekrškovnih zadev iz prejšnjih let nanaša na nadzor morskega ribištva, kjer zaradi neimplementacije arbitražnega sporazuma o državni meji med Slovenijo in Hrvaško, prihaja do velikega števila kršitev Uredbe Sveta (ES) št. 1224/2009. Na vse izdane plačilne naloge in odločbe, povezane s temi kršitvami, so vložene zahteve za sodno varstvo in jih do obravnave na sodišču ne morejo zaključiti, zato je število nerešenih zadev večje kot v predhodnem letu.

IRSO ne vodi statistike o t. i. inšpekcijskih pregledih, ampak samo o inšpekcijskih nadzorih.

JAZMP je pojasnil, da so v število inšpekcijskih nadzorov (499) vključeni redni (167), izredni (3) in ponovni (3) nadzori, verifikacije (51), nadzori v 3. državah (11), prijave (80), odpoklici (11), sodelovanje s Carino (173); izključena obravnava COEN (108) in RAN (344) obvestil, ker ne ustreza v celoti definiciji inšpekcijske zadeve.

Na TIRS ne spremljajo, ali so izdali odločbo o prepovedi opravljanja dejavnosti, ali o odpravi nepravilnosti, zato so vse izdane odločbe šteli med ureditvene.

UNP je glede odločb o odpravi nepravilnosti (ureditvenih odločb) pojasnil sledeče: Odločbe za vračilo sredstev v proračun RS v skupni višini 4.915.818,80 eur. Proračunska inšpekcija v letu 2019 ni vodila nobenega prekrškovnega postopka.

IRSNZ: Pri statistični navedbi števila inšpekcijskih nadzorov je IRSNZ opozoril, da so določeni nadzori zaradi kompleksnosti potekali več dni zapored oziroma je bilo v razdobju več mesecev izvedenih več kratkih predhodnih nadzorov, naknadno pa je bil opravljen nadzor še na sedežu zavezanca. V teh primerih so šteli kot 1 inšpekcijski nadzor, čeprav je bil inšpektor 5 x ali večkrat pri zavezancu. V prikazu je zato število inšpekcijskih nadzorov bistveno manjše, kot bi bilo, če bi se vsak tak nadzor štel v skupno statistiko.

### 5.1.2 Pritožbeni postopki in zahteve za sodno varstvo

Na vsako odločitev inšpektorja (ne glede na to, ali gre za odločitev v upravnem ali v prekrškovnem postopku) lahko subjekt, ki mu je bila odločitev izrečena, vloži pritožbo oziroma v prekrškovnem postopku zahtevo za sodno varstvo.

V letu 2019 so vse inšpekcije skupaj izrekle 49.151 upravnih ukrepov, na katere je bilo vloženih 963 (2 %) pritožb. Štejejo se tiste pritožbe, ki so jih inšpekcijski organi v obravnavanem letu prejeli. V pritožbenem postopku je o pritožbi odločala bodisi inšpekcija (odloči lahko le tako, da svojo prvotno odločitev spremeni ali jo odpravi), bodisi njen pristojni drugostopenjski organ. V pritožbenih postopkih so pritožniki v 233 primerih uspeli, da se odločitev inšpektorja v celoti odpravi, kar posledično pomeni, da je 99,5 % upravnih odločitev inšpekcij pravnomočnih in izvršljivih.

Na 35.137 izrečenih prekrškovnih ukrepov so subjekti, ki so jim bili izrečeni ukrepi, vložili 1.354 (3,9 %) zahtev za sodno varstvo. V pritožbenem postopku je o zahtevi za sodno varstvo odločala bodisi inšpekcija (odloči lahko le tako, da svojo prvotno odločitev spremeni ali jo odpravi), bodisi pristojno sodišče. Z vloženimi zahtevami za sodno varstvo so pritožniki uspeli v 306 primerih, pri čemer se štejejo samo primeri, v katerih je bila odločitev inšpektorja odpravljena. Iz teh podatkov je mogoče razbrati, da je 99,1 % prekrškovnih odločitev inšpekcij pravnomočnih in izvršljivih.

Skupno število pritožb in zahtev za sodno varstvo se je v tekočem letu zmanjšalo za 13,1 %. V tekočem letu je bilo za 7,8 % manj pritožb in za 16,6 % manj zahtev za sodno varstvo.

Tudi tu je treba opozoriti, da se je v letu 2014 spremenila metodologija zajemanja podatkov o ugodno rešenih pritožbah (in zahtevah za sodno varstvo), zato je mogoče neposredno primerjati le podatke o ugodno rešenih pritožbah v poročilih o delu Inšpekcijskega sveta od leta 2014 dalje, medtem ko primerjava s podatki pred letom 2014 ni primerna (obrazloženo v poglavju 5.2. Kazalniki inšpekcij).

Podrobnejši podatki so razvidni iz preglednice 3.



Preglednica 3: Pritožbeni postopki in zahteve za sodno varstvo

**5.1.3 Kadrovska zasedenost inšpekcijskih organov**

Po podatkih v Preglednici 4 je bilo na dan 31. 12. 2019 v inšpekcijskih organih vseh zaposlenih 5.378 oseb in med njimi 1.504 (28 %) inšpektorjev. V primerjavi s podatki o številu zaposlenih na zadnji dan v letu 2018, predstavljenimi v Poročilu o delu Inšpekcijskega sveta za leto 2018, se je v letu 2019 pri vseh inšpekcijskih organih skupaj število zaposlenih povečalo za 25, od tega se je število inšpektorjev povečalo za 17. Med inšpektorje se šteje tudi glavnega inšpektorja, ne glede na to, ali opravlja inšpekcijske naloge ali ne.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Inšpekcija** | **Zaposleni skupaj** | **Inšpektorji** | **Ostali zaposleni** |
| AKOS | 90 | 20 | 70 |
| CAA  | 66 | 49 | 17 |
| DID | 7 | 1 | 6 |
| FURS | 3568 | 423 | 3145 |
| IJS | 17 | 13 | 4 |
| IP | 47 | 18 | 29 |
| IRSD | 120 | 92 | 28 |
| IRSI | 78 | 64 | 14 |
| IRSKGLR | 90 | 70 | 20 |
| IRSKM | 8 | 7 | 1 |
| IRSNZ | 18 | 14 | 4 |
| IRSO | 14 | 11 | 3 |
| IRSOP | 195 | 136 | 59 |
| IRSŠŠ  | 16 | 14 | 2 |
| IRSVNDN | 60 | 49 | 11 |
| JAZMP | 147 | 19 | 128 |
| MIRS | 40 | 5 | 35 |
| TIRS | 121 | 97 | 24 |
| UNP | 57 | 6 | 51 |
| URSJV | 44 | 6 | 38 |
| URSK | 19 | 4 | 15 |
| URSP | 4 | 4 | 0 |
| URSPPD | 24 | 5 | 19 |
| URSVS | 6 | 2 | 4 |
| UVHVVR | 421 | 290 | 131 |
| ZIRS | 101 | 85 | 16 |
| **SKUPAJ:** | **5378** | **1504** | **3874** |

Preglednica 4: Število zaposlenih v inšpekcijskih organih na dan 31. 12. 2019

Sledijo pojasnila inšpekcijskih organov glede podatka o številu zaposlenih:

CAA: Na Javni agenciji za civilno letalstvo je bilo v letu 2019 vseh zaposlenih 65,7, od tega inšpektorjev 48,7. Podatek je v razpredelnici zaokrožen na 66 oziroma 49.

IRSI je pri 64 zaposlenih inšpektorjih pojasnil, da je od tega 1 inšpektor za določen čas, prav tako je med ostalimi zaposlenimi (14), ena oseba zaposlena za določen čas.

Na IRSKM je bilo na dan 31. 12. 2019 med skupaj 7 inšpektorji, 6 inšpektorjev in glavna inšpektorica.

TIRS je pojasnil, da imajo med ostalimi zaposlenimi na enem delovnem mestu zaposleni dve strokovni delavki, ki delata vsaka po 4 ure, zato ima TIRS dejansko zasedenih le 120 delovnih mest.

UNP je pojasnil, da je med 6 inšpektorji en vodja in 5 inšpektorjev.

URSP je v nadaljevanju letnega poročila natančneje pojasnila kadrovske potrebe v poglavju »Problematika inšpekcij«, in sicer, da nujno potrebuje vsaj še 3 inšpektorje (t. j. 1 pomorskega ladijsko strojnega inšpektroja (ki je že sistemiziran), 1 pomorskega navtičnega inšpektorja ter 1 inšpektorja za nadzor morskega okolja), tako da bi lahko izpolnjevali vse obveznosti, ki jih nalaga nacionalna zakonodaja, Evropska in mednarodna regulativa.

URSVS je v poglavju »Problematika inšpekcij« natančneje pojasnila kadrovske težave. Problematika je povezana s kadrovsko podhranjenostjo, ne samo na področju inšpekcijskega dela uprave ampak tudi upravnega, tako da se inšpektorja ne moreta izključno posvetiti inšpekcijskemu nadzoru. Obseg rešenih zadev (tako upravnih kot inšpekcijskih) se je v letih (2004 - 2015) iz 396 v letu 2004 povečalo na 854 v letu 2015, potem pa se je v naslednjih dveh letih zmanjšalo, saj so bili štirje upravni postopki združeni v dva (854 v 2015, 923 v 2014, 829 v letu 2013, 893 v letu 2012). Tako je bilo v letu 2016 rešenih 760 zadev, v letu 2017 600 zadev, v letu 2018 677 zadev, v letu 2019 pa 778 zadev. V letu 2019 je bilo rešenih 208 inšpekcijskih zadev (224 v letu 2018, 179 v letu 2017, 222 v letu 2016, 204 v letu 2015, 178 v letu 2014, 138 v letu 2013 in 157 v letu 2012), torej na ravni zadnjih petih let. Ob koncu leta 2019 so bile 103 inšpekcijske zadeve še v reševanju, kar je zmerno zmanjšanje glede na preteklo leto, ko jih je bilo 109 (leta 2012 je bilo takih 92, leta 2013 69, leta 2014 81, leta 2015 119, v letu 2016 133, v letu 2017 123). Je pa število inšpekcijskih zadev, ki so ob koncu 2019 še v reševanju, najmanjše v zadnjih petih letih.

## 5.2 KAZALNIKI INŠPEKCIJSKIH ORGANOV

### 5.2.1 Pojasnilo kazalnikov in zbirni podatki delovanja inšpekcijskih organov

Odbor Inšpekcijskega sveta za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcijskih služb je v letu 2013 pripravil spremenjene kazalnike delovanja inšpekcijskih organov. Do takrat kazalniki niso odražali dejanskih potreb delovanja posameznih inšpekcijskih organov. Zaradi različnega prikazovanja oziroma uporabe različnih metodologij zajemanja podatkov posameznih inšpekcijskih organov so bili končni podatki inšpekcij netočni in neverodostojni (podrobneje o spremembi kazalnikov – v Poročilu Inšpekcijskega sveta za leto 2013, ki je objavljeno na spletišču državne uprave www.gov.si). Zato sta bila ukinjena dva kazalnika, pri kazalniku »rešena zadeva« je bila črtana beseda »rešena«, inšpekcijski organi pa poročajo o številu odprtih zadev v tekočem letu.

**Na podlagi sklepa Inšpekcijskega sveta, sprejetega na seji dne 26. 2. 2019, je bil ukinjen kazalnik K03 (odstotek rešenih inšpekcijskih in prekrškovnih zadev v vseh rešenih zadevah inšpekcije), kar je razvidno iz Preglednice 5.**

###

### 5.2.2 Obrazložitev ključnih pojmov, pomembnih za izračun kazalnikov

Obrazložitev posameznih pojmov je pomembna zato, da vsi inšpekcijski organi določen pojem razumejo enako in po enakem postopku oziroma metodologiji zajemajo podatke, ki jih prikazujejo. Seveda imajo lahko pri tem različna strokovna mnenja o obrazložitvi posameznega pojma, vendar je ključnega pomena, da za potrebe prikazovanja in navajanja podatkov vsi inšpekcijski organi te pojme razumejo na enak način. Samo tako bo namreč zagotovljeno, da bodo vsi inšpekcijski organi po enaki metodologiji zajemali, navajali in prikazovali podatke.

**Obrazložitev pojmov:**

* **Zadeva**: skupek dejanj in dokumentov, ki zaključujejo določen postopek. Zadeva je lahko upravna, inšpekcijska, prekrškovna ali strokovno-tehnična. Praviloma je to ena številka z vidika Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. [9/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0353)).
* **Inšpekcijska zadeva**: zadeva, v kateri se beležijo dejanja in dokumenti upravnega inšpekcijskega postopka (po uradni dolžnosti). Inšpekcijske zadeve so zadeve, ki se nanašajo na opravljanje nalog inšpekcijskega nadzora (npr. ena inšpekcijska zadeva je en inšpekcijski nadzor, ki pa lahko zajema več inšpekcijskih pregledov).
* **Prekrškovna zadeva**: zadeva, v kateri se beležijo dejanja in dokumenti prekrškovnega postopka. Za potrebe izračunavanja teh kazalnikov se štejejo le rešene prekrškovne zadeve, ki izhajajo iz inšpekcijskih nadzorov, tudi če so se začele v preteklih letih.
* **Rešena zadeva**: zadeva, ki je bila v tekočem letu rešena, pri čemer ni pomemben datum nastanka zadeve (pomeni, da se prikazujejo tudi zadeve, nastale v preteklih letih, ki so bile rešene v tekočem letu).
* **Inšpekcijski nadzor**: je inšpekcijski postopek, v katerem inšpektor obravnava eno ali več strank. Inšpekcijski nadzor vključuje tako upravni inšpekcijski postopek, kot tudi iz njega izhajajoče prekrškovno ukrepanje. Informativno: en inšpekcijski nadzor je običajno ena upravna zadeva in z njo povezana prekrškovna zadeva. V inšpekcijski nadzor spadajo tudi postopki, v katerih inšpektor sicer opravlja dejanja upravnega postopka, nima pa zakonskih pooblastil za upravno ukrepanje (ker je narava prekrška takšna, da upravno ukrepanje ni možno), ampak ukrepa samo prekrškovno. Podatki o opravljenih inšpekcijskih nadzorih so primerljivi s podatki o opravljenih inšpekcijskih pregledih po prejšnji metodologiji.
* **Inšpekcijski pregled**: vsako dejanje inšpektorja v inšpekcijskem nadzoru, ki ga ima organ določenega kot pregled. V enem inšpekcijskem nadzoru se lahko opravi več inšpekcijskih pregledov z več področij istočasno. Za potrebe zajema podatkov se število inšpekcijskih pregledov določi po številu pregledanih predpisov (zakonov, uredb). Poleg tega je glavnim inšpektorjem oziroma predstojnikom prepuščena drugačna presoja o tem, kaj se šteje kot inšpekcijski pregled. V nekem nadzoru se lahko opravi več inšpekcijskih pregledov po istem predpisu (npr. večkrat zaporedoma se nadzira istega zavezanca – to se šteje kot en inšpekcijski nadzor, v katerem je opravljenih več inšpekcijskih pregledov). Lahko pa obstaja še tretja različica glede na specifičnost posamezne inšpekcije, kar je v domeni predstojnikov. Če ni posebej izpostavljeno, se število pregledov nanaša na število pregledanih predpisov.
* **Upravni inšpekcijski ukrep**: odločba o prepovedi opravljanja dejavnosti, odločba o odpravi nepravilnosti (ureditvena odločba) ali upravno opozorilo po ZIN. Za potrebe zajema podatkov se upošteva število izdanih odločb in opozoril (sem spadajo tudi specifike posameznih inšpekcij, ki ne izdajajo odločb, temveč ukrepe odrejajo v zapisnikih, npr. inšpekcija za javni sektor). V vsakem primeru je ena odločba (eno opozorilo, en zapisnik) en ukrep, ne glede na dejansko število odrejenih ukrepov v odločbi, opozorilu ali zgoraj navedenem zapisniku.
* **Opozorila po ZIN**: za potrebe zajema podatkov se štejejo opozorila, ki jih je inšpektor izrekel v inšpekcijskem nadzoru oziroma v pregledu v enem zapisniku, za eno opozorilo.
* **Prekrškovni ukrep**: odločba o prekršku (globa ali opomin), plačilni nalog, opozorilo po ZP-1, obdolžilni predlog in predlog za uvedbo postopka o prekršku pristojnim organom. Za potrebe zajema podatkov se načeloma šteje po sistemu en dokument en prekrškovni ukrep, pri čemer je treba ločeno šteti pravno, odgovorno in fizično osebo. Ta sistem je usklajen s sistemom štetja in navajanja števila pritožb. Opozoriti je treba še, da se navajajo le prekrškovni ukrepi, ki izhajajo iz inšpekcijskih nadzorov.
* **Obdolžilni predlog in predlog pristojnemu organu za uvedbo postopka o prekršku**: predlog, ki ga mora prekrškovni organ vložiti pri pristojnem sodišču (redni sodni postopek), če hitri postopek ni dovoljen, in predlogi prekrškovnega organa pristojnemu prekrškovnemu organu za uvedbo postopka o prekršku. Tudi v tem primeru gre samo za tiste zadeve, ki izhajajo iz inšpekcijskih nadzorov (npr. inšpektor ugotovi v nadzoru kršitev iz pristojnosti drugega organa).
* **Pritožba[[7]](#footnote-7)**: dejanje stranke, s katerim izpodbija izrečeno inšpekcijsko ali prekrškovno odločitev. Za potrebe izračunavanja teh kazalnikov se v primerih, ko pritožbo zoper eno odločitev organa vloži več strank, vse pritožbe obravnavajo ločeno po pritožnikih (kot se pri prekrškovnih ukrepih ločeno štetje pravna, odgovorna in fizična oseba).
* **Uspešna pritožba**: stanje, ko je bila zaradi vložene pritožbe inšpekcijska ali prekrškovna odločitev v celoti razveljavljena. Delna razveljavitev ali sprememba odločitve se ne štejeta za uspešno pritožbo (npr. nižja globa ali sprememba globe v opomin ali sodišče odpravi odločitev prekrškovnega organa le za odgovorno osebo, za pravno osebo pa ne (ali obratno) se šteje za neuspešno pritožbo). Pri tem ni pomembno, ali je odločitev razveljavil organ sam, ali šele organ II. stopnje oziroma sodišče. Za potrebe teh kazalnikov se štejejo vse pritožbe, ki so bile rešene v tekočem letu ne glede na leto vložitve pritožbe.
* **Zaposleni**: oseba, ki je na zadnji dan tekočega leta zaposlena pri organu in za katero je sistemizirano in zasedeno delovno mesto (položajni uradnik, inšpektor, uradnik, strokovno-tehnični javni uslužbenec). Če je posamezno osebo možno uvrstiti v dve kategoriji zaposlenih (npr. položajni uradnik in inšpektor), se jo uvrsti v tisto, v kateri pretežno opravlja svoje delo.
* **Inšpektor**: zaposleni na organu, ki ima pooblastila za vodenje inšpekcijskih postopkov.
* **Stranka**: subjekt, proti kateremu se vodi inšpekcijski oziroma prekrškovni postopek.
* **Nerešena zadeva**: zadeva, ki na zadnji dan tekočega leta ni bila rešena, pri čemer ni pomemben datum nastanka te zadeve. Velja za vse zadeve.
* **Informativna objava organa**: vsaka informacija organa v različnih medijih (na lastni internetni strani, v pisanih ali elektronskih časopisih in revijah, na televiziji, po radiu, na oglasnih deskah upravnih enot ali občin…), ki jo je organ prostovoljno in po lastni iniciativi objavil v interesu preventivnega delovanja. Ista informacija, objavljena v več medijih hkrati, se šteje za eno samo objavo. Za informativno objavo se štejejo tudi odgovori novinarjem, in sicer se šteje eno zaprosilo novinarja za eno informativno objavo, ne glede na število vprašanj znotraj zaprosila in ne glede na število področij inšpekcije, ki ga zaprosilo obravnava.
* **Izrečene pristojbine**: vsi stroški postopka, ki jih prekrškovni organ izreče obdolžencu.

### 5.2.3 Kazalniki inšpekcij

Inšpekcijski svet je za spremljanje delovanja posamezne inšpekcije določil naslednje kazalnike:

· K01: povprečno število rešenih inšpekcijskih nadzorov (zadev) na inšpektorja,

· K02: povprečno število rešenih prekrškovnih zadev na inšpektorja,

· K03: / (se ne izračunava več)

· K04: odstotek uspešnosti reševanja nerešenih inšpekcijskih zadev iz prejšnjih let,

· K05: odstotek uspešnosti reševanja nerešenih prekrškovnih zadev iz prejšnjih let,

· K06: odstotek uspešnih pritožb v inšpekcijskem postopku,

· K07: odstotek uspešnih zahtev za sodno varstvo v prekrškovnem postopku,

· K08: število informativnih objav inšpekcije,

· K09: število dni usposabljanja na zaposlenega.

Tako kot podatki o opravljenem delu tudi kazalniki niso namenjeni medsebojni primerjavi inšpekcijskih organov, ampak služijo predvsem kot orodje glavnim inšpektorjem za večletno primerjavo, kako uspešen je inšpekcijski organ, ki ga vodijo, oziroma kakšen je trend na posameznem področju inšpekcijskega nadzora.

Iz Preglednice 5 je razvidno, da je vsak inšpektor v letu 2019 v povprečju zaključil 71,6 nadzorov in rešil 11,3 dodatnih prekrškovnih zadev (prekrškovne zadeve, ki so posledice inšpekcijskega nadzora, niso vključene v metodologijo zajemanja podatkov). V povprečju je vsak inšpektor opravil tudi 4,5 dni izobraževanj in usposabljanj.

Kazalnik K04 pomeni odstotek reševanja nerešenih inšpekcijskih zadev iz prejšnjih let, medtem ko kazalnik K05 pomeni odstotek reševanja nerešenih prekrškovnih zadev iz prejšnjih let. Pozitivna vrednost kazalnika pomeni, da je organ v tekočem letu uspel rešiti več zadev, kot jih je prejel v obravnavo, in je zato zmanjšal število nerešenih starih zadev. Negativna vrednost pa pomeni ravno nasprotno - da se je organu število nerešenih starih zadev še povečalo. Na podlagi navedenega se je povečalo povprečno število nerešenih inšpekcijskih zadev (-8,1 %), povečalo se je tudi povprečno število nerešenih prekrškovnih zadev (-3,0 %).

Inšpekcijski organi so v letu 2019 opravili tudi 4577 informativnih objav (sodelovanje v radijskih in televizijskih oddajah, odgovori na vprašanja medijev, objave v različnih pisnih, radijskih ali elektronskih medijih), največ objav so imeli naslednji inšpekcijski organi: IP, AKOS, IRSOP, UVHVVR, IRSD in TIRS.



Preglednica 5: Zbirna tabela kazalnikov inšpekcijskih organov

# 6. ANALIZA KVALITATIVNIH PODATKOV INŠPEKCIJ

## 6.1 PROBLEMATIKA INŠPEKCIJ

V nadaljevanju je navedena problematika, s katero se pri svojem delu srečujejo posamezni inšpekcijski organi v Republiki Sloveniji.

### 6.1.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (AKOS)

AKOS ni navedla nobenih posebnosti.

### 6.1.2 Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije (CAA)

Večina prevoznikov, ki leti iz Republike Slovenije ali na teritorij Republike Slovenije, nima sedeža ali predstavništva v Republiki Sloveniji. Pri tem dejstvu je težava izvajanje inšpekcijskih nadzorov in ugotavljanje konkretnih kršiteljev z imenom na letališčih zunaj EU oziroma ugotavljanje dejanskega stanja v postopku zunaj Republike Slovenije pri zavezancih, ki nimajo sedež v Republiki Sloveniji. Tuji prevozniki s sedežem v EU in zunaj EU se izjavljajo na zahtevo organa brez možnosti organa, da izvede inšpekcijski nadzor zaradi teritorialne dislociranosti. Težave so pri vročanju (v nekaterih državah ne pozajo ZUP-a, AR vročanja itn.), v postopkih zaradi povečanega števila prevodov v jezike skupnosti kakor v druge jezike v prekrškovnih postopkih nastajajo večji stroški v postopku za organ. Težave so tudi pri izvrševanju ukrepov v tretjih državah, ki nimajo meddržavnih sporazumov z Republiko Slovenijo. Glede na državo registra letalskega prevoznika, kot so afriške in azijske države, so daljši postopki, ker zahtevajo več časa v postopku.

Zaradi stečaja Adrie Airways je bilo v preteklem letu število prijav zelo visoko, kakor število vprašanj, ki so bila naslovljena na JACL (CAA). Samo vprašanj na področju izvajanja Uredbe (ES) št. 261/2004 je bilo 400. Večje število prijav so prenesli v reševanje v leto 2020, ker postopki niso še končani. Zaradi nastale situacije je bilo potrebno velikokrat posredovati informacije medijem, podajati razlage in pojasnila, kakor tudi odgovarjati na klice državljanov EU in non EU na vseh možnih jezikih.

### 6.1.3 Uprava Republike Slovenije za informacijsko varnost (URSIV)

Področje nadzora je tako v EU, kot tudi pri nas, težavno zaradi razdrobljenosti digitalnega trga, pomanjkanja znanja in digitalne pismenosti ter naraščanja kibernetskih incidentov. Nadzor posebej otežuje zakonodaja, ki s strani EK ni sprejeta v celoti, kar je privedlo do različnega tolmačenja sprejetega pravnega okvira, posledica pa je različno stanje na področju storitev zaupanja na področju EU. Predvidenih je bilo namreč osemindvajset (28) izvedbenih aktov in en (1) delegirani akt Uredbe eIDAS, sprejetih pa je bilo zgolj osem (8) izvedbenih aktov in en (1) delegirani akt. Evropska komisija se je odločila za mehkejši pristop in poenotenje trga prek evropske akreditacijske sheme, ki bi jo razvilo mednarodno združenje za akreditacijo »European Cooperation for Accreditation«. Poleg tega obstoječi Zakon o elektronskem poslovanju in elektronskem podpisu še ni razveljavljen, hkrati pa novi Zakon o elektronski identifikaciji in storitvah zaupanja še ni sprejet. Na področju informacijske varnosti so bili v zakonsko predvidenem roku določeni izvajalci bistvenih storitev, ki so dolžni izpolniti varnostne zahteve in zahteve za priglasitev incidentov v šestih mesecih. Zaradi omenjenega prehodnega obdobja inšpekcijski nadzor ni bil izvajan, nudena pa je bila strokovna pomoč zavezancem. Na področju dostopnosti spletišč je skladno z Izvedbenim sklepom Komisije (EU) 2018/1524 določeno, da je prvo obdobje spremljanja spletišč med 1. januarjem 2020 in 22. decembrom 2021, zato inšpekcijske aktivnosti niso bile izvajane.

Inšpekcija ocenjuje, da je stanje na področju, za katerega je pristojna, zadovoljivo.

### 6.1.4 Finančna uprava Republike Slovenije (FURS)

Dosežena raven davčne kulture v RS, svobodna podjetniška pobuda (enostavno ustanavljanje družb brez zagotavljanja realnega osnovnega kapitala), mobilnost davčnih zavezancev, povečanje števila čezmejnih transakcij in s tem internacionalizacija finančnih instrumentov, obstoj t. i. davčnih oaz, razmah e-poslovanja ter pojav vedno novih oblik sodobnih tehnologij in produktov, kot tudi pojav t. i. delitvene ekonomije se odraža na delovanje nacionalnih sistemov obdavčevanja in ponuja več možnosti za davčne goljufije in davčne utaje ter povečuje tveganja, povezana z zagotavljanjem sredstev proračuna Republike Slovenije ter EU ter zaščite življenja, zdravja, varnosti ljudi, živali in rastlin, varstva okolja.

Inšpekcijske nadzore in postopke v FURS prilagajajo novim okoliščinam, saj s klasičnimi oblikami inšpekcije ni več mogoče zagotoviti učinkovitega boja proti novejšim vrstam davčnih utaj. Pri tem pa se ugotavlja, da obstajajo tudi tveganja neplačevanja (nepravilnega obračunavanja) davčnih obveznosti, pri katerih bi bilo potrebno urediti sistemske spremembe zakonodaje, saj navedeno vpliva na obseg nepravilnosti, ki jih zgolj z nadzornimi postopki ni mogoče oziroma ni mogoče v celoti odpraviti. Navedeno npr. velja na področju ustanavljanja in prenehanja družb, dosegljivosti zavezancev (npr. postopkih inšpekcijskega nadzora uvoznega carinskega postopka z določitvijo carinskih dolžnikov, zlasti kadar je uvoznik pravna oseba s sedežem v tujini), glede pravilne davčne obravnave glede na ekonomsko vsebino dohodka fizičnih oseb (odvisno/ neodvisno pogodbeno razmerje), ne/plačevanjem prispevkov za socialno varnost, porast društev, ki nezakonito opravljajo dejavnost izključno kot pridobitno. Glede na to, da za določena področja nadzora še ne obstaja zadostna upravna oziroma sodna praksa, se srečujejo tudi s problematiko sprememb le-te, kar pomembno vpliva tudi na samo učinkovitost in zakonitost odločanja v postopkih inšpekcijskega nadzora.

Posebej izpostavljajo problematiko nadzora na področju dejavnosti v zvezi s kripto sredstvi. Z vedno večjim pojavom delitvene ekonomije ter novih oblik sodobnih produktov je nujno vzpostaviti ustrezne pravne in nadzorne mehanizme. K večji urejenosti in preglednosti nadzora tega področja bo prispevala že vzpostavitev registra ponudnikov storitev menjalnih platform s kripto imetjem. Na področju obdavčenja ugotavljajo, da je za uspešen nadzor treba razširiti nabor subjektov, ki so davčnemu organu obvezni poročati o dohodkih in transakcijah zavezancev, ki so pomembni za vodenje postopkov o obdavčenju in tudi nabor subjektov, katerim se v postopku zavarovanja in izvršbe davčnih obveznosti naloži, da onemogočijo zavezancu razpolaganje s temi sredstvi. Hiter tehnični razvoj zahteva stalno spremljanje napredka teh modelov in tehnologij ter vzporedno tudi nove pristope nadzora. V zvezi s tem pa je potrebno zagotoviti tudi kader, ki bo ustrezno strokovno usposobljen za nadzor novih tehnologij, nenazadnje pa je nujno poskrbeti, da bo ta kader deležen izobraževanja na tem področju.

V zvezi s problematiko nadzora dela in zaposlovanja na črno je FURS v letu 2019 k Poročilu Komisije Vlade Republike Slovenije za preprečevanje dela in zaposlovanja na črno za leto 2018 z dopisom številka 061-35/2019-32, z dne 25. 10. 2019 dodatno posredovala pojasnilo glede iskanja skupnih rešitev odprtih vprašanj v postopkih nadzora dela iz zaposlovanja na črno, ki izvirajo iz nejasno/neustrezno določene pristojnosti nadzornih organov in nedoločenosti ter nejasnosti trenutne zakonodaje, ki ureja področje dela in zaposlovanja na črno.

Izpostavljajo tudi nadzor svetovnega spleta ter izvajanje določb o prepovedi in zapečatenju spletnih domen (ki jih lahko obravnavajo kot poslovni prostor), kjer zakonske možnosti zapečatenja spletnih strani obstojijo, vendar zaradi tehničnih rešitev, ki jih ponuja splet, tovrstne ukrepe finančne uprave zavezanci z lahkoto zaobidejo z odprtjem nove domene in se na ta način relativno hitro izognejo ukrepom finančne uprave. Za učinkovitejše in lažje izvajanje zakonsko določenih ukrepov, še zlasti iz vidika preprečevanja pranja denarja, goljufij in drugih kaznivih dejanj ali ravnanj v nasprotju z javnim redom, ter z namenom, da se zaščitijo mladoletniki in druge občutljive osebe pred škodljivimi vplivi čezmernega igranja iger na srečo menijo, da je treba tudi na področju zakonodaje, ki ureja registracijo domen na internetu, najti rešitve, ki bi onemogočale tovrstne zlorabe.

Prav tako izpostavljajo nadzor preverjanja pravilnosti carinske vrednosti pri uvozu. Gre za uvoz tveganega blaga, kot so tekstil, obutev, kovčki in torbice iz Kitajske. V večini primerov se ugotavlja, da gre za ponarejanje celotne uvozne dokumentacije in prijavljanje nižje vrednost blaga od dejanske, z namenom izogibanja plačila carinskih dajatev in DDV. Uvozniki imajo večinoma sedež v drugih državah članicah, v ozadju poslov pa so kitajski državljani in so nedosegljivi. Zaradi nedosegljivosti zavezancev se pri izvajanju inšpekcijskega nadzora ne more pridobiti vseh ustreznih podatkov in dokumentacije o blagu, zato je določitev ustrezne (dejanske) carinske vrednosti zelo težavna. Dodatno izpostavljajo tudi nesodelovanje kitajskih carinskih organov glede njihovih odgovorov na zaprosila FURS o verodostojnosti uvozne dokumentacije.

Enako kot v preteklih letih, izpostavljajo neugodno starostno strukturo inšpektorjev FURS, saj povprečna starost na področju inšpekcije znaša okoli 50 let, kar se posledično kaže v bolj pogostih in dalj časa trajajočih bolniških odsotnosti.

Pri tem velja izpostaviti, da lahko učinkovitost finančnega nadzora (nove tehnologije, dobro znanje tujega jezika zaradi sodelovanja v mednarodnih nadzorih in izmenjavah) zagotovijo le s postopnim oblikovanjem mladega kadra pri čemer ocenjujejo, da se lahko inšpektor za samostojno strokovno delo na področju nadzora oblikuje v cca. treh do petih letih.

V zadnjih treh letih je FURS izredno napredoval pri izgradnji sistema upravljanja s tveganji. Na podlagi identifikacije ključnih tveganj po posameznih davkih, uporablja programsko orodje, ki z indikatorji tveganja iz velikega obsega podatkov lahko določi najbolj tvegane zavezance, pri katerih se bo izvedel nadzor.

Dodeljevanje primerov, v katerih je potrebno izvesti nadzor, se v veliki meri izvaja centralizirano, kar zagotavlja enakomernejšo obremenjenost finančnih uradov, hkrati pa odpravlja morebitne lokalne vplive, saj inšpektorji posameznega finančnega urada v večjem deležu opravljajo nadzore pri zavezancih, ki imajo sedež na drugem uradu. Uporaba programske podpore za analizo tveganja, centralno dodeljevanje in izvajanje preventivnih aktivnosti se odraža tudi v učinkih inšpekcijskih nadzorov, in sicer je bilo v primerjavi s preteklimi leti v letu 2019 z manjšim številom inšpekcijskih nadzorov ugotovljenih več davčnih obveznosti. Po številu nadzorov je bilo v letu 2019 opravljenih za 12 % manj nadzorov kot v letu 2018 in za 18 % manj nadzorov kot v letu 2017, med tem, ko je finančni učinek inšpekcijskih nadzorov za 3,5 % večji kot v letu 2018 oziroma za 39 % večji kot v letu 2017.

Izpostaviti velja tudi finančni nadzor mobilnih oddelkov, ki so dobro opremljene in prilagodljive ekipe, ki opravljajo finančni nadzor na celotnem ozemlju Republike Slovenije in ki s svojo prisotnostjo 24 ur/7 dni na teden učinkovito izvajajo nadzore s področja pristojnosti FURS (tudi na npr. DDV, DMV) in tudi zaradi prepoznavnosti (nošenje uniforme) vplivajo na višjo raven prostovoljnega izpolnjevanja obveznosti.

Vseskozi si prizadevajo za sodelovanje s strokovno javnostjo in zainteresirano javnostjo. Posebno pozornost namenjajo tudi preventivnim in vnaprej napovedanim akcijam nadzora ter na ta način vplivajo na dvig ravni prostovoljnega izpolnjevanja davčnih obveznosti in s tem posledično na povečanje zneskov vplačil v javno finančno blagajno.

### 6.1.5 Inšpektorat za javni sektor (IJS)

V okviru Inšpektorata Republike Slovenije za javni sektor (v nadaljevanju: IJS) delujeta Upravna inšpekcija in Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev. Obe inšpekciji vsako leto prejmeta znatno število pobud in prijav različnih prijaviteljev, izvajata pa tudi sistemske nadzore na podlagi izbranih aktualnih vsebinskih področij, poleg tega imata v obravnavi tudi nerešene pobude iz preteklih let. S povečanjem števila inšpektorjev v zadnjih letih na 7 inšpektorjev, v vsaki od obeh inšpekcij, sta obe inšpekciji uspeli izboljšati kadrovsko situacijo in zmanjšati zaostanke iz preteklih let. Število nerešenih zadev je tako do leta 2016 naraščalo, od takrat dalje pa iz leta v leto upada. Ažurnost dela obeh inšpekcij oziroma hitrost odzivanja na prejete pobude se je s tem znatno izboljšala. Kljub temu, da sta obe inšpekciji skupaj v letu 2019 rešili skoraj 10 % več zadev, kot sta jih prejeli, pa zaradi nerešenih zadev iz preteklosti odzivnost inšpektorjev še vedno ne more biti takšna, kot bi si jo želeli.

Problematika, ki jo v nadzorih ugotavljata inšpekciji, je podobna, kot v prejšnjih letih. Kljub temu je bilo pri vodenju upravnih postopkov in upravnem poslovanju v preteklem letu možno zaznati manjši napredek v poslovanju organov z občani, saj je bilo manj kršitev pri odgovarjanju na dopise strank in pri ekonomičnosti vodenja postopkov, rahlo pa je upadel tudi delež kršitev rokov za odločanje in rokov za posredovanje informacij javnega značaja.

Upravna inšpekcija kljub temu še vedno najpogosteje v svojih nadzorih ugotavlja kršitve rokov za odločanje po Zakonu o splošnem upravnem postopku - ZUP (23,1 % ugotovljenih kršitev ZUP), nekoliko manj je kršitev načela ekonomičnosti (15 % vseh kršitev ZUP), nekoliko več pa nepravilnosti pri izdelovanju odločb (22,1 % vseh kršitev ZUP) in zapisnikov (22,1 % vseh kršitev ZUP). Pri kršitvah Uredbe o upravnem poslovanju - UUP pa v preteklem letu prvič ni bilo na prvem mestu neodgovarjanje na dopise strank, ampak so bile najpogostejše kršitve pri evidentiranju lastnih in izhodnih dokumentov (32,4 %), evidentiranju prejetih dokumentov (22,4 %) in pisarniških odredbah za odpremo dokumentov (17,1 %). Pri izvajanju Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ) pa je kljub temu, da je delež kršitev nekoliko upadel, še vedno daleč najpogostejša kršitev ta, da zavezanec prosilcu neupravičeno ne posreduje zahtevane informacije javnega značaja (42,1 % vseh kršitev tega zakona).

Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev pa je v nadzorih ugotovila precej več primerov, ko je prišlo do kršitve pri izvedbi postopka javnega natečaja (41,1 % vseh kršitev Zakona o javnih uslužbencih - ZJU), manj je bilo kršitev pri sistemizacijah delovnih mest (19,6 % vseh kršitev ZJU), ter nekoliko manj tudi pri določitvi in izplačilih plač (31,6 % vseh kršitev Zakona o sistemu plač v javnem sektorju - ZSPJS), več pa nepravilnosti v zvezi z ocenjevanjem delovne uspešnosti (24,8 % vseh kršitev ZSPJS).

### 6.1.6 Informacijski pooblaščenec (IP)

|  |
| --- |
| Splošna uredba o varstvu podatkov (angl. General Data Protection Regulation – GDPR), ki se je pričela uporabljati 25. maja 2018 in katere določbe se morajo neposredno uporabljati v vseh državah članicah, terja sprejem novega Zakona o varstvu osebnih podatkov, s katerim bi se v Republiki Sloveniji zagotovilo izvajanje navedene uredbe. Republika Slovenija v obravnavanem obdobju novega Zakona o varstvu osebnih podatkov še vedno ni sprejela, kar povzroča precej odprtih vprašanj tako na strani upravljavcev in obdelovalcev osebnih podatkov, kot tudi na strani IP. To, da novi ZVOP-2 še ni bil sprejet, na samo izvajanje inšpekcijskega nadzora sicer ni bistveno vplivalo, je pa zelo vplivalo na vodenje prekrškovnih postopkov in izrekanje glob za ugotovljene kršitve. IP je lahko zaradi odsotnosti ZVOP-2 v primeru ugotovljenih kršitev določb Splošne uredbe o varstvu podatkov ali določb ZVOP-1 zavezancu v postopku inšpekcijskega nadzora odredil odpravo vseh ugotovljenih nepravilnosti ter prepovedal obdelavo osebnih podatkov ali njihovo blokiranje, postopek za prekrške pa je lahko uvedel le v primeru, če je šlo za kršitev tistih členov ZVOP-1, ki še veljajo. IP torej do sprejetja novega ZVOP-2 ne more izrekati glob za kršitve, ki so določene zgolj v 83. členu Splošne uredbe o varstvu podatkov, lahko pa v okviru prekrškovnih postopkov sankcionira kršitev tistih določb še vedno veljavnega ZVOP-1, ki niso v nasprotju s Splošno uredbo o varstvu podatkov. IP je zato pristojno ministrstvo že večkrat opozoril na nujnost ureditve in uskladitve prekrškovnih določb v ZVOP-2 z določbami Splošne uredbe o varstvu podatkov, saj mora IP pri izrekanju sankcij slediti Evropskemu odboru za varstvo osebnih podatkov, ki dela na oblikovanju mehanizma usklajevanja izrečenih glob, ki naj bi ga uporabljali vsi nadzorni organi, in ki temelji na merilih za izrekanje glob na način in v višini, kot to določa 83. člen Splošne uredbe o varstvu podatkov. Namen mehanizma je usklajevanje, torej, da izrečene globe glede podobnih prekrškov v podobnih okoliščinah v različnih državah ne bi odstopale, kar velja še zlasti v primerih čezmejnega sodelovanja pri inšpekcijskem nadzoru. Z uveljavitvijo Splošne uredbe o varstvu podatkov se je glede na obstoječi ZVOP-1 občutno povečal tudi obseg pravic posameznika, na katerega se osebni podatki nanašajo ter s tem povezane pristojnosti IP kot pritožbenega organa. Reševanje takšnih pritožb posameznika, katerih število se je v obravnavanem obdobju glede na pretekla obdobja občutno povečalo, terja določitev posebnih pravil, s katerimi bi se rešila posamezna vprašanja upravnega postopka oziroma določil postopek reševanja takšnih pritožb, zaradi česar je nesprejetje novega zakona o varstvu osebnih podatkov povzročilo precej dilem, ki so se pojavile pri vodenju takšnih pritožbenih postopkov.Število prijav, ki jih je v obravnavanem obdobju prejel IP, se je v obravnavanem obdobju glede na pretekla obdobja še nekoliko povečalo, tako da je IP v obravnavanem obdobju prejel skupaj 974 prijav oziroma pobud za uvedbo inšpekcijskega postopka, kar je največ doslej.Poleg zgoraj navedenih prijav je IP v obravnavanem obdobju prejel in obravnaval še 9 primerov nedovoljenega sporočanja ali druge nedovoljene obdelave osebnih podatkov o pacientih, ki so jih na IP v tem obdobju na podlagi 46. člena ZPacP poslali izvajalci zdravstvene dejavnosti ter 137 uradnih obvestil o kršitvi varnosti osebnih podatkov, ki so jih v tem obdobju na IP poslali upravljavci osebnih podatkov. Vlaganje uradnih obvestil o kršitvi varnosti osebnih podatkov je novost, ki jo upravljavcem in obdelovalcem osebnih podatkov nalaga 33. člen Splošne uredbe o varstvu podatkov, in kot kažejo dosedanje ugotovitve, podjetja oziroma upravljavci na IP s posredovanjem takšnih uradnih obvestil o kršitvi varnosti osebnih podatkov dokaj vestno prijavljajo varnostne incidente.Upravljavci osebnih podatkov so v navedenem obdobju uradna obvestila o kršitvi varnosti osebnih podatkov na IP najpogosteje pošiljali zaradi izgube ali kraje nosilcev osebnih podatkov (npr. osebnih računalnikov in USB ključkov), nepooblaščenega dostopanja do osebnih podatkov zaradi programske napake ali zlorabe pooblastil s strani zaposlenih, napada na informacijski sistem s strani hekerjev, onemogočanja dostopa do podatkov zaradi kriptiranja z zlonamerno programsko kodo ter posredovanja osebnih podatkov nepooblaščenim ali napačnim osebam.IP je pri obravnavi prijav, ki jih je prejel s strani posameznikov, ugotovil, da so bile prijave v mnogih primerih vložene zaradi nerazumevanja določb Splošne uredbe o varstvu podatkov, kar velja zlasti v primeru obdelave osebnih podatkov na podlagi privolitve posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki. Splošna uredba o varstvu podatkov sicer res določa strožje pogoje, ki morajo biti izpolnjeni, da se privolitev šteje za veljavno, vendar pa je privolitev posameznika zgolj ena od šestih enakovrednih pravnih podlag, ki jih v zvezi z zakonitostjo obdelave osebnih podatkov določa 6. člen Splošne uredbe o varstvu podatkov. Zaradi tega se je pri obravnavi prijav pogosto izkazalo, da so upravljavci pridobivali privolitve posameznikov tudi v primerih, ko je bila obdelava osebnih podatkov določena v zakonu ali potrebna za izvajanje pogodbe s posameznikom, ali pa je bil izpolnjen kakšen drug pogoj iz 6. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov in zaradi tega pridobivanje privolitve posameznika sploh ni bilo potrebno.Do prijav in kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov je pogosto prihajalo tudi iz razloga, ker upravljavci posamezniku ob zbiranju osebnih podatkov niso zagotovili ustreznih oz. popolnih informacij. Upravljavci so namreč dolžni sprejeti ustrezne ukrepe, s katerimi posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, ob zbiranju osebnih podatkov zahtevane informacije v zvezi z obdelavo osebnih podatkov zagotovijo jedrnati, pregledni, razumljivi in lahko dostopni obliki ter v jasnem in preprostem jeziku. Vrste informacij, ki jih je treba zagotoviti posamezniku ob zbiranju njegovih osebnih podatkov, so določene v 13. in 14. členu Splošne uredbe o varstvu podatkov, posameznik pa na podlagi takšnih informacij izve, kdo je upravljavec osebnih podatkov, za kakšne namene in na kakšni pravni podlagi se osebni podatki obdelujejo, kdo so uporabniki osebnih podatkov, koliko časa se podatki hranijo, itd. Kršitve določb 13. in 14. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov tudi v obravnavanem obdobju in kljub ozaveščanju upravljavcev in kljub vzorcem takšnih obvestil, ki jih je IP pripravil in objavil na svojih spletnih straneh, še vedno spadajo med najpogosteje ugotovljene kršitve.Prijave, ki jih je v obravnavanem obdobju prejel in obravnaval IP, so bile vložene iz podobnih razlogov kot v preteklih obdobjih. Največ prijav je bilo tako vloženih zaradi posredovanja osebnih podatkov neupravičenim osebam, uporabe osebnih podatkov za namene neposrednega trženja, izvajanja videonadzora, nezakonitega ali prekomernega zbiranja osebnih podatkov, uporabe osebnih podatkov za namene, ki so v nasprotju z namenom njihovega zbiranja, nezakonitih vpogledov v zbirke osebnih podatkov ter neustreznega zagotavljanja varnosti osebnih podatkov.Pri obravnavi prijav ter izvajanju preventivnih inšpekcijskih nadzorov, ki jih IP izvaja pri zavezancih na področjih, na katerih glede na oceno tveganja obstaja bodisi večja verjetnost kršitve predpisov s področja varstva osebnih podatkov ali pa zaradi občutljivosti obdelave osebnih podatkov v primeru eventualnih kršitev obstaja nevarnost večjih škodljivih posledic za posameznike, na katere se osebni podatki nanašajo, IP ugotavlja, da so ugotovljene nepravilnosti ali pomanjkljivosti v veliki meri posledica nepoznavanja oziroma nerazumevanja zakonodaje, kar je v veliki meri tudi posledica dejstva, da ZVOP-2, ki bi jasneje določil posamezna pravila v zvezi z izvajanjem Splošne uredbe o varstvu podatkov, še vedno ni sprejet. Poleg nepoznavanja predpisov so ugotovljene kršitve pogosto tudi posledica malomarnega ali neustreznega zagotavljanja varnosti osebnih podatkov ter namerne nezakonite obdelave osebnih podatkov s strani zaposlenih pri upravljavcih osebnih podatkov, ki se kaže zlasti z nezakonitimi vpogledi v zbirke osebnih podatkov, sporno obdelavo osebnih podatkov za namene neposrednega trženja ter izvajanjem videonadzora delovnih prostorov z namenom nadzora nad zaposlenimi.  |

**6.1.7 Inšpektorat Republike Slovenije za delo (IRSD)**

**6.1.7.1 Področje nadzora delovnih razmerij:**

Pri delu na področju nadzora delovnih razmerij se pogosto soočajo s prevelikimi pričakovanji vlagateljev glede razreševanja njihovih težav, ki so posledica ravnanja delodajalcev. Navedeno se odraža predvsem na področju neizplačila denarnih prejemkov iz naslova delovnega razmerja, saj inšpektor nima pravne podlage, da bi delodajalcu naložil izplačilo zapadlih terjatev iz delovnega razmerja. Občasno so tudi predmet nezadovoljstva delodajalcev, včasih že ob uvedbi postopka, neredko pa ob izreku ukrepov.

V vsakem nadzoru, ki izhaja iz prijave ali usmerjene akcije, se nadzorujejo specifične zahteve, ki od inšpektorja poleg poglobljenega znanja zahtevajo tudi konkretne izkušnje s posameznega področja. Daljši potrebni čas za izvedbo nadzora glede na število zaposlenih inšpektorjev s področja delovnih razmerij vodi do tega, da odprtih zadev ni možno obravnavati v razumnih rokih. Poleg tega se še vedno soočajo s številnimi zavezanci, ki se izogibajo inšpekcijskemu nadzoru, v postopkih pa jih pogosto zastopajo tudi odvetniki.

Še vedno se soočajo tudi s problematiko vročanja pravnim osebam, ki dejansko ne poslujejo na registriranih sedežih in nimajo urejenih hišnih predalčnikov. Poleg tega se srečujejo s primeri, ko odgovorne osebe pravnih oseb, državljani Slovenije, nimajo prijavljenega niti stalnega niti začasnega bivališča v Centralnem registru prebivalstva. V številnih primerih pa prihaja do sprememb odgovornih oseb pravnih oseb, in sicer tako, da se za zakonite zastopnike postavljajo državljani tretjih držav, kar otežuje vodenje inšpekcijskih postopkov oziroma onemogoča izrek ukrepov za kršitve, ugotovljene v postopku, in izterjavo glob. V zvezi z navedenim tako menijo, kot so opozarjali že v predhodnih poročilih IRSD, da bi bilo nujno treba določiti pravne podlage za vročanje tako pravnim kot odgovornim osebam v varen elektronski predal kot tudi določiti podatka o varnem elektronskem predalu za vročanje pravnim in odgovornim osebam kot obvezna podatka v Poslovnem registru Slovenije.

Prav tako ostajajo problem anonimne prijave z nerazumljivo ali nepopolno vsebino, zaradi česar jih ni mogoče obravnavati.

IRSD že nekaj let opozarja, da pristojnosti nadzornih organov niso jasno določene. Njihovo delovno področje se pogosto prepleta s področji dela drugih organov, še posebej v javnem sektorju (IJS, ZIRS, IRSŠŠ in drugi), zaradi česar zaradi pogoste nejasnosti razmejitve delovnega področja prihaja do opravljanja parcialnega nadzora in delnega odstopanja zadev drugim organom ter nenazadnje do »podajanja« zadev in izrekanja nepristojnosti organov. Z namenom odprave težav v praksi bi bilo torej treba jasneje določiti pristojnosti nadzornih organov.

**6.1.7.2 Področje varnosti in zdravja pri delu:**

S področja varnosti in zdravja pri delu izpostavljajo zlasti problematiko v zvezi z izvajanjem inšpekcijskih nadzorov pri delodajalcih s sedežem v Sloveniji, ki v času svojega delovanja še niso imeli nadzora s tega področja. V letu 2019 se je po ugotovitvah IRSD delež takšnih delodajalcev prvič v zadnjih petih letih pomembneje zmanjšal, in sicer s povprečja skoraj 70 % v zadnjih letih na 63 % v letu 2019. Še vedno pa takšen delež za IRSD ni sprejemljiv in bodo tudi v letu 2020 veliko pozornost namenili temu, da bi bilo, zlasti v okviru celoletne akcije, ki temelji na reprezentativnem vzorcu, nadzorovanih čim več delodajalcev, ki v preteklosti še niso imeli inšpekcijskega nadzora v zvezi z varnostjo in zdravjem pri delu.

Prav tako je treba ponovno opozoriti na problematiko prijavljanja nezgod pri delu s strani delodajalcev skladno z določilom 41. člena ZVZD-1. Prijave nezgod pri delu s smrtnim izidom in nezgod pri delu, zaradi katerih je delavec nezmožen za delo več kot tri delovne dni, prijave o kolektivnih nezgodah, nevarnih pojavih in ugotovljenih poklicnih boleznih so eden od virov podatkov na podlagi katerih IRSD vrednoti in načrtuje svoje aktivnosti. Vse prijave nezgod, ki so jih na IRSD prejeli v letu 2019, je bilo, kakor tudi v preteklih letih, treba ročno vnesti v računalniško bazo, kljub večletnemu trudu, da bi zagotovili izvajanje Pravilnika o prijavah na področju varnosti in zdravja pri delu (Uradni list RS, št. [54/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-2054)) in s tem elektronsko prijavljanje nezgod pri delu, kar bi močno razbremenilo tako zaposlene na IRSD kot tudi delodajalce. V letu 2019 je delovna skupina pod okriljem Ministrstva za javno upravo (MJU) in Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v zvezi s tem opravila pomembno delo in našla rešitve, ki bi se lahko brez težav uveljavile že ob koncu preteklega leta, vendar je reševanje problematike zastalo. Na IRSD upravičeno pričakujejo, da bo elektronska prijava nezgod pri delu tako na MJU kakor na zavodu ponovno postala prioriteta in se bo čimprej v letu 2020 tudi pravno formalno uveljavila.

**6.1.7.3 Področje socialnih zadev:**

V Socialni inšpekciji je bilo v letu 2019 od oktobra dalje zaposlenih 6 inšpektorjev, eden od njih opravlja tudi naloge direktorja inšpekcije. Zaradi majhnosti inšpekcije predstavlja vsaka odsotnost inšpektorja (zaradi bolezni ali zaradi opravljanja drugih delovnih nalog, ki niso neposredno inšpektorske, kot so organizacijske naloge, sodelovanje v strokovnih delovnih organih in podobno) opazno motnjo v njenem delovanju oziroma ima vpliv na obseg opravljenega neposrednega inšpekcijskega dela. Trije inšpektorji so že starejši od 55 let.

**6.1.7.4 Kadrovska zasedba oziroma okrepitev IRSD:**

V letu 2019 sta Vlada RS in MDDSZ za navedeno leto povečala IRSD kadrovski načrt za deset zaposlitev. IRSD je na tej podlagi v letu 2019 zaposlil deset dodatnih inšpektorjev. Na zadnji dan leta 2019 je bilo tako v IRSD poleg glavnega inšpektorja zaposlenih 91 inšpektorjev, od tega 31 inšpektorjev na področju varnosti in zdravja pri delu, 54 inšpektorjev na področju delovnih razmerij in 6 inšpektorjev na področju socialnih zadev. Po več letih stagniranja oziroma celo zniževanja dovoljenega števila zaposlitev lahko tako z novimi močmi bolj pozitivno načrtujejo njihovo nadaljnje delo.

Ustrezna kadrovska zasedenost pa za IRSD še naprej ostaja pomembna naloga, saj povečanje števila inšpektorjev predstavlja dodatne obremenitve tudi na področju podpornih služb, poleg tega je za oblikovanje dobrega inšpektorja potrebno daljše obdobje, lahko govorimo tudi o nekaj letih. Tudi zato se kadrovska okrepitev IRSD na račun inšpektorjev pri rezultatih dela odraža postopoma, poleg tega je morala večina novih inšpektorjev najprej še opraviti izpit za inšpektorja. Pomemben vidik dela IRSD predstavlja tudi visoka povprečna starost inšpektorjev, čeprav se je na račun novih zaposlitev nekoliko znižala, in sicer s 50,52 let v letu 2018 (in celo 50,82 v letu 2017) na 48,66 let v letu 2019.

IRSD se je v letu 2019 soočil tudi z več dlje časa trajajočimi (pri čemer nekatere trajajo še iz leta 2018) bolniškimi odsotnostmi nekaterih izkušenih sodelavcev, katerih obseg dela običajno predstavlja občuten prispevek k celotnemu delu inšpektorata. Analiza odsotnosti zaradi bolezni za leto 2019 sicer kaže, da je bilo zaradi bolezni v IRSD izgubljenih 4,2 % koledarskih dni, kar je manj, kot je slovensko povprečje, vendar pa daljša odsotnost posameznih uslužbencev dviguje povprečno število dni odsotnosti tistih, ki so bili v bolniškem staležu, in sicer na 25 dni, kar pomembno vpliva na organizacijo dela v organu in na obseg opravljenega dela.

IRSD se tudi na podlagi vsega navedenega zavzema za kadrovsko okrepitev tudi s strokovnimi pomočniki, ki bi lahko v skladu z ZID-1 opravljali posamezna procesna dejanja v inšpekcijskem postopku pred izdajo odločbe, v skladu z usmeritvami in pod nadzorom inšpektorja, ki vodi postopek. Institut za zdaj ni zaživel, saj na ta račun IRSD ni dobil dodatnih zaposlitev, kar pomeni, da bi zdaj vsaka zaposlitev strokovnega pomočnika šla na račun zaposlitve inšpektorja. Zaposlovanje strokovnih pomočnikov se jim zdi pomembno, ker bi ti inšpektorjem pomagali pri številnih administrativnih nalogah, kar bi nedvomno pripomoglo k njihovi večji učinkovitosti na področju izvajanja nadzorov. Ko bi strokovni pomočniki imeli pet let delovnih izkušenj, pa bi lahko kandidirali tudi za delovno mesto inšpektorjev, za kar bi imeli že pomembne izkušnje in bi lahko hitreje samostojno opravljali delo, kar bi bila za organ velika prednost.

Kot že navedeno, povečanje števila inšpektorjev predstavlja dodatne obremenitve tudi na področju podpornih služb, zato bodo morali v prihodnje zagotoviti kadrovsko okrepitev tudi na tem področju.

**6.1.7.5 Ostala problematika:**

Obseg administrativnih opravil se žal ne zmanjšuje, saj se število različnih organov in institucij, ki pričakujejo poročanja o delu IRSD, ne zmanjšuje, prej nasprotno, vse več poročanja izhaja tudi iz vključenosti Republike Slovenije v EU. Tudi zato si IRSD prizadeva za čim več neposrednih izmenjav podatkov z drugimi pristojnimi organi. Od Inšpekcijskega sveta oziroma MJU, ki je nosilec centralizacije na področju informatike, pa pričakujejo tudi večje poenotenje pri opremi, evidencah in dostopu do zbirk podatkov, ki jih inšpektorji potrebujejo za učinkovitejše opravljanje inšpekcijskega nadzora.

Tudi pritiski na delo inšpektorjev, predvsem prijaviteljev in različnih njihovih zastopnikov, ne pojenjajo. Ob vse bolj prepletenih in zapletenih prijavah inšpektorji še težje zadostijo njihovim pričakovanjem, kar povečuje njihovo nestrpnost in pogosto tudi agresivnost, še posebej po telefonu in v elektronski pošti, pri tem si skušajo pomagati tudi z mediji. Novinarska vprašanja tako pogosto dobijo praktično hkrati s prijavami, zaradi česar se povečujejo pričakovanja, da bo vsaka prijava obravnavana takoj in prednostno, ne glede na njeno dejansko vsebino in zapletenost, in brez upoštevanja vseh drugih prijav ter v zakonu določenih prednostnih razlogov. Mediji pogosto sami na podlagi večinoma zgolj enostranskih informacij sprejemajo in tudi objavljajo svoje zaključke in sodbe o predstavljenih vsebinah, kar povzroča dodaten pritisk na inšpektorje.

Inšpektorat beleži tudi vse več zahtev za dostop do informacij javnega značaja, predvsem prijaviteljev, ki pričakujejo, da bodo tudi na ta način nekako uspešneje dosegli razrešitev svojih težav v delovnem okolju oziroma v povezavi s prijavo.

Na področju centralizacije informatike imajo različne izkušnje – od hitrega dostopa do informacijsko-komunikacijske (IK) opreme, ki so jo naročili, do slabe odzivnosti oziroma učinkovitosti pri pridobivanju nekatere opreme in pri reševanju prijavljenih napak glede IK opreme (okvare tiskalnikov, nedelovanje interneta in posledično IP telefonije,…). Tako denimo dotrajanih računalnikov (sicer še delujočih, vendar starih 7 let in več) v letu 2019 večinoma niso mogli zamenjati za ustrezne nove, prav tako niso mogli zamenjati operacijskega sistema iz WIN7 na WIN10, ker obstoječa računalniška oprema tega ne omogoča oziroma bi s tem še bolj upočasnili delovanje računalnikov. Prenos delovnega mesta informatika k MJU v letu 2017, kar pomeni, da je pri IRSD ob 126 uslužbencih (vključenih je tudi 6 uslužbencev projektne enote) zaposlen samo en uslužbenec, ki poleg drugih opravlja tudi naloge s področja informatike, pa se še vedno kaže kot pomemben primanjkljaj pri njihovem delu. Menijo, da bi bilo treba to v prihodnje spremeniti.

**6.1.7.6 Ocena stanja na področju, ki ga pokriva inšpektorat:**

I. INŠPEKCIJSKI NADZOR NA PODROČJU DELOVNIH RAZMERIJ

V poročevalskem obdobju so se soočali s številnimi kršitvami delovnopravne zakonodaje kljub dejstvu, da še vedno beležijo gospodarsko rast (čeprav je bila ta v letu 2019 nekoliko nižja kot v preteklih letih in je po podatkih Urada za makroekonomske analize in razvoj znašala 2,8 %), ki vpliva na trg delovne sile ter naj bi posledično vplivala na spoštovanje delovnopravne zakonodaje. Navedeno priča o pomanjkanju zavesti kršiteljev po doslednem izvajanju predpisov in s tem do uresničevanja pravic delavcev.

Največji delež ugotovljenih kršitev se še vedno nanaša na **plačilo za delo**, najpogosteje jih beležijo v povezavi z neizplačilom regresa za letni dopust. Kršitve plačila za delo zajemajo tudi kršitve, povezane z neizplačilom plač, prepoznim izplačilom plač, dodatkov, kršitve v zvezi z minimalno plačo in podobno. Navedene ugotovitve pa ne odražajo splošne slike stanja, saj so nedvomno tudi posledica poostrenega nadzora IRSD, ki so ga na tem področju izvajali tekom celotnega poročevalskega obdobja. V letu 2018 je bil sprejet Zakon o spremembah Zakona o minimalni plači (Uradni list RS, št. 83/18; ZMinP-B), ki iz minimalne plače izvzema dodatke, ki so določeni z zakoni in drugimi predpisi ter kolektivnimi pogodbami, del plače za delovno uspešnost in plačilo za poslovno uspešnost, dogovorjeno s kolektivno pogodbo ali pogodbo o zaposlitvi. Navedena spremembe je stopila v veljavo s 1. 1. 2020. Tako so bili s strani medijev in sindikatov ob koncu poročevalskega obdobja opozorjeni na morebitne zlorabe predpisa s strani delodajalcev, zaradi česar bodo v letu 2020 izvajali povečane aktivnosti v tem segmentu, in sicer tako na preventivni, kot tudi na represivni ravni. Zaradi izražene problematike bodo nadaljevali z usmerjenimi nadzori na tem področju, s poudarkom na izvajanju v letu 2020 uveljavljenih sprememb zakona, na kar se nanaša tudi eden od sklepov Državnega zbora RS, sprejetih ob obravnavi Poročila o delu Inšpektorata RS za delo za leto 2018.

Še vedno se soočajo s tako imenovanimi **»prekarnimi« oblikami dela**, pri čemer v Sloveniji zakonska definicija tovrstnega pojava še ni bila sprejeta. IRSD na tem področju daje velik poudarek preverjanju izvajanja določb 13. člena ZDR-1, zato v nadaljevanju poročajo o kršitvah glede na obstoječe zakonske opredelitve institutov. Obravnava tovrstnih primerov je zelo zahtevna, saj mora IRSD v primerih, ko se kršitve nanašajo na večje število delavcev, za vsakega delavca posebej ugotavljati in dokazovati elemente delovnega razmerja. Vsekakor jim je pri obravnavi kršitev, povezanih s 13. členom ZDR-1, v veliko pomoč sodna praksa, pri čemer je, poleg številnih dobrodošlih stališč, poudarjena tudi presoja po dejanskih in ne pravnih razmerjih. Za IRSD bi bilo v primerih, ko se kršitve nanašajo na več delavcev, mnogo lažje in predvsem hitreje, če bi lahko inšpektorji elemente delovnega razmerja ugotavljali na primer za enega delavca, nato pa jih ob enakem oziroma podobnem dejanskem stanju povezali še z drugimi delavci.

V poročevalskem obdobju so bili priča tudi razmahu pojava zagotavljanja dela delavcev uporabniku v nasprotju z določbami ZUTD, kar je po njihovi oceni zelo zaskrbljujoče. Problematike v tem segmentu ne zaznavajo pri delodajalcih, ki so vpisani v seznam agencij, ampak gre predvsem za primere delodajalcev, ki niso registrirani kot agencije in posredujejo delavce na podlagi poslovnih pogodb, pri čemer pa imajo dejanska razmerja vse znake zagotavljanja dela delavca drugemu uporabniku. V preteklem letu so tako v sodelovanju z Zavodom RS za zaposlovanje prednostno obravnavali nekatere najbolj pereče primere na tem področju, pri čemer pa je treba ravno tako poudariti, da je obravnava tovrstnih primerov zahtevna in zelo kompleksna, neredko s čezmejnim elementom. Treba je opraviti mnogo procesnih dejanj na različnih lokacijah in opraviti številne poizvedbe. Na tovrstne nadzore se je treba dobro pripraviti in predhodno pridobiti čim več informacij, saj je obravnava učinkovita le, če nadzor pričnejo opravljati na kraju, kjer delavci opravljajo delo. Le tako lahko pridobijo in zavarujejo čim več dokazov, ki so nujno potrebni za uspešno nadaljevanje postopka.

IRSD je v letu 2019 opozarjal na težave pri nadziranju določb glede **izvajanja obveznosti poklicnega zavarovanja**, v postopku sprejemanja Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (Uradni list RS, št. 75/19; ZPIZ-2G) pa je na tem področju prav tako podajal pripombe na predlagane spremembe in dopolnitve zakona. V zvezi z navedeno tematiko so potekali tudi usklajevalni sestanki, ki so se jih udeležili predstavniki MDDSZ, Kapitalske družbe, Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije in IRSD. Dne 29. 11. 2019 je bila v Državnem zboru RS sprejeta omenjena novela zakona, ki je začela veljati s 1. 1. 2020, in tako med drugim prinesla spremembe tudi na področju izvajanja poklicnega zavarovanja in položaja zavarovancev. Že z uveljavitvijo Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju s 1. 1. 2013 pa je bila predvidena ustanovitev posebne 7-članske komisije, ki bi ugotavljala obveznost poklicnega zavarovanja, ter z novelo, ki je pričela veljati v letu 2016 (ZPIZ-2B) še ustanovitev 5-članske komisije, ki bi bila pristojna za ugotavljanje delovnih mest, na katerih je obvezna vključitev v poklicno zavarovanje pri posameznem zavezancu (delodajalcu). Komisiji, ki ju predvidevata tudi sedaj veljavna 201. in 201.a člen Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (Uradni list RS, št. [96/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-3693), [39/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-1516), [99/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3549) – ZSVarPre-C, [101/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3675) – ZIPRS1415, [44/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1808) – ORZPIZ206, [85/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-3442) – ZUJF-B, [95/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-3951) – ZUJF-C, [90/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3499) – ZIUPTD, [102/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-4087), [23/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1209), [40/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2004), [65/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-3064), [28/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-1328) in [75/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-3306); ZPIZ-2) še nista ustanovljeni, prav tako Vlada RS v soglasju s socialnimi partnerji še ni določila meril in kriterijev iz četrtega odstavka 199. člena zakona oziroma izdala uredbe, s katero bi se določila merila in kriterije za ugotavljanje delovnih mest iz prvega odstavka 199. člena zakona. Ker bi ustanovitev navedenih komisij bistveno pripomogla k bolj učinkovitemu nadzoru nad izvajanjem obveznosti poklicnega zavarovanja, je IRSD v letu 2019 večkrat opozarjal tudi na to problematiko, še posebej v zvezi s pristojnostjo IRSD, postopkom samega nadzora in izdajo odločb glede vključitve delavcev v poklicno zavarovanje, ki je bil določen s sprejetjem novele ZPIZ-2B.

IRSD je v preteklem letu izvajal tudi nadzor nad ZČmIS. Število ugotovljenih kršitev v primerjavi z drugimi segmenti nadzora na področju delovnih razmerij sicer ne izstopa. Pri tem pa je bil v letu 2019, tako kot v preteklem letu, še vedno velik pripad zadev oziroma velik obseg dela IRSD povezan z upravnim sodelovanjem in sodelovanjem pri izvrševanju sankcij, ki ju določa omenjeni zakon.

V poročevalskem obdobju so beležili številne kršitve ZEPDSV, ki so še vedno pogosteje ugotovljene od kršitev v zvezi z delovnim časom ter zagotavljanjem počitkov, kar pa nikakor ne odraža dejanskega stanja na področju spoštovanja določb v teh segmentih. Prepričani so, da do prekomernega dela v praksi prihaja pogosteje, kot ga na IRSD ugotovijo. Ob tem dodajajo, da so v letu 2019 beležili porast kršitev v zvezi z delovnim časom, odmori in počitki v primerjavi s prejšnjima dvema poročevalskima obdobjema. Zaradi opustitve vodenja evidenc, neustreznega vodenja evidenc (tudi prirejenih evidenc), predvsem pa nekoliko pomanjkljive normativne ureditve, nepravilnosti v zvezi z delovnim časom ter zagotavljanjem počitkov težko ugotovijo. Omenjeni zakon namreč ne določa, da mora evidenca o izrabi delovnega časa zajemati tudi čas prihoda delavca na delo ter čas odhoda z dela, temveč govori le o številu ur (opravljene, neopravljene ure, opravljene ure v času nadurnega dela in podobno). Zato inšpektor ne more ugotoviti, kdaj so bile te ure opravljene, posledično pa tudi ne, ali so bili delavcem zagotovljeni počitki. Iz evidence o izrabi delovnega časa tudi ni razvidno, ali je delavec opravljal delo v enakomernem ali neenakomernem delovnem času in ali mu je bil omogočen odmor. Poleg tega v primeru kršitev zakon ne določa sankcije za odgovorno osebo, medtem ko so sankcije, ki so predpisane za pravno osebo, zelo nizke, zato nimajo odvračilnega učinka. Delodajalci se tako raje odločijo, da evidenc ne vodijo oziroma jih ne vodijo v skladu z zakonom, kot da bi prejeli globo zaradi kršitev na področju delovnega časa in obveznih počitkov. MDDSZ je na predlog in v sodelovanju z IRSD že pristopilo k aktivnostim za spremembo zakona.

Še vedno je opaznih precej razlik glede spoštovanja posameznih institutov delovnopravne zakonodaje v zasebnem in javnem sektorju, saj se razlikujejo glede na vrste ugotovljenih kršitev. Prijave iz javnega sektorja pogosteje prejemajo s strani prijaviteljev, ki razkrijejo svoje podatke. Prijave pogosto, poleg drugih navedb, vsebujejo navedbe o tako imenovanem »mobbingu«. Zato pri teh prijavah preverjajo tudi uresničevanje zakonskih določb o varstvu dostojanstva delavca pri delu.

V poročevalskem obdobju so posvetili veliko pozornosti tudi njihovi preventivni vlogi, ki se odraža predvsem v obliki nudenja **strokovne pomoči**, najpogosteje delavcem, pri čemer pa opažajo, da se z zaprosili za strokovno pomoč nanje obrača vse več delodajalcev. Pisnih zaprosil za strokovno pomoč so prejeli skupno **1.456**, podobno kot v letu 2018 (1.423). Strokovno pomoč nudijo tako v pisni obliki, kot tudi ustno preko telefona na uradnih urah, odvisno od tega, na kakšen način se prosilci obrnejo nanje. Ob tem tudi opažajo, da se vse več delavcev z zaprosili za strokovno pomoč na inšpektorje obrača v času uradnih ur.

Ravno tako so precej pozornosti posvetili poenotenju dela inšpektorjev, v obliki različnih usposabljanj, priprave strokovnih gradiv s specifičnih področij, udeležili so se tudi sestanka z Vrhovnim državnim tožilstvom RS, kjer so se dogovorili za izmenjavo informacij ter o poenotenju dela inšpektorjev pri prijavi sumov storitve kaznivih dejanj.

Na področju delovnih razmerij so v poročevalskem obdobju opravili skupno **8.013** **inšpekcijskih pregledov,** kar je bistveno več v primerjavi z letom 2018 (6.879).

V letu 2019 so prejeli kar **5.958** **novih prijav** s področja delovnih razmerij, kar je znatno več kot v preteklem koledarskem letu (5.050). Zato še vedno največji delež inšpekcijskih nadzorov predstavljajo izredni nadzori, pri katerih se praviloma preveri navedbe iz prijave. Med pobudniki se pogosto pojavljajo FURS, Policija, Komisija RS za preprečevanje korupcije, IRSŠŠ, TIRS, Zavod RS za zaposlovanje, Varuh človekovih pravic RS, MDDSZ, sindikati in tako dalje. Največ prijav še vedno vlagajo delavci, pretežno po elektronski pošti. Inšpekcijske nadzore pa so v določenem obsegu, glede na svoje zmožnosti, opravljali tudi v okviru usmerjenih akcij s področja nadzora delovnih razmerij ter koordiniranih akcij, ki jih izvajajo skupaj z drugimi nadzornimi organi. Opravljeni nadzori v sodelovanju z drugimi nadzornimi organi so se izkazali za bolj učinkovite predvsem pri tistih subjektih, ki kršijo predpise, ki se nanašajo na pristojnosti več organov.

Na podlagi izvedenih nadzorov so v letu 2019 ugotovili **10.889 kršitev** delovnopravne zakonodaje, kar je nekoliko več kot v letu 2018, ko so beležili 10.103 nepravilnosti, pri čemer pa je treba upoštevati, da je število nadzorov v poročevalskem obdobju bistveno naraslo.

Največ kršitev so ugotovili v dejavnosti gradbeništva (4.540), v gostinskih nastanitvenih dejavnostih s strežbo jedi in pijač (3.155) ter dejavnosti trgovine (3.097). Pogosto ugotovljeno število ugotovljenih kršitev je pokazatelj, da so v teh dejavnostih precej prisotni.

Kot že omenjeno, najpogosteje ugotavljajo kršitve na področju plačila za delo in drugih prejemkov iz delovnega razmerja (5.980). Po številu kršitev na drugem mestu zasledijo kršitve v zvezi z zaposlovanjem v širšem smislu (1.287), na tretje mesto pa se uvrščajo nepravilnosti v zvezi z evidencami na področju dela in socialne varnosti (824). V poročevalskem obdobju so ugotovili tudi 734 kršitev v zvezi z delovnim časom ter zagotavljanjem odmorov in počitkov.

Zaradi ugotovljenih nepravilnosti so v letu 2019 v **1.057 primerih** odpravo nepravilnosti delodajalcem naložili z **ureditveno odločbo**. V poročevalskem obdobju so v **56 primerih** ukrepali z izdajo **odločbe o prepovedi opravljanja delovnega procesa oziroma uporabe sredstev za delo do odprave nepravilnosti.** Inšpektorji so v postopku o prekršku ukrepali z izrekom **978 sankcij s plačilnimi nalogi,** **3.171 sankcij z odločbami o prekršku ter s 1.092 opozorili.** Vdveh primerih so podali predlog za uvedbo postopka o prekršku drugim organom. **Kaznivo dejanje** so prijavili v **39 primerih***.* V **177 primerih** so v skladu z načelom sorazmernosti ukrepali **z opozorili po ZIN**. IRSD je v poročevalskem obdobju v **47 primerih** odločal o **soglasju k odpovedi pogodbe o zaposlitvi** delavkam oziroma delavcem, ki so varovani zaradi nosečnosti in starševstva.

II. INŠPEKCIJSKI NADZOR NA PODROČJU VARNOSTI IN ZDRAVJA PRI DELU

Inšpektorji na področju varnosti in zdravja pri delu so v letu 2019 izvajali redne, izredne ter kontrolne nadzore. Največ je bilo opravljenih izrednih nadzorov. Ti so obsegali le nadzore posameznih določil zakonodaje in so izhajali iz predhodno sprejetih usmeritev IRSD, načrtovanih akcij, prejetih prijav ali zaznane aktualne problematike. Redni nadzori, pri katerih se nadzira izvajanje večjega števila določil zakonov in podzakonskih aktov v letu 2019 niso izstopali, in to velja tudi za kontrolne nadzore. Nadzori so se opravljali v vseh dejavnostih in pri vseh delodajalcih, ne glede na število zaposlenih delavcev. Največ nadzorov je bilo opravljenih v dejavnostih, kjer je registriranih večje število pravnih subjektov, v dejavnostih, v katerih je zaposlenih večje število delavcev, in v dejavnostih, v katerih delovni procesi pomenijo večja tveganja za nezgode pri delu in okvare zdravja. Kakor v preteklih letih, je bilo tudi v letu 2019 največ nadzorov zaradi prisotnih večjih tveganj za varnost in zdravje delavcev opravljenih na gradbiščih (SKD dejavnost: F-gradbeništvo), in sicer v več kot 25 % primerih (leto 2018: skoraj 23 % primerov). Sledijo inšpekcijski nadzori v predelovalni dejavnosti (SKD dejavnost: C) z 19,2 % ter v dejavnosti trgovine in vzdrževanja ter popravila motornih vozil (SKD dejavnost: G) z 12,8 % opravljenih nadzorov.

IRSD je na področju varnosti in zdravja pri delu v letu 2019 opravil **5.891** **inšpekcijskih nadzorov**, kar je skoraj enako kot v letu 2018 (5.842 nadzorov), in sicer največ v podjetjih z manjšim številom zaposlenih delavcev. Največ pregledov je bilo opravljenih v sklopu predhodno pripravljenih in načrtovanih akcij, usmerjenih nadzorov ter kampanj (47,6 %), sledijo pa drugi ožje usmerjeni izredni pregledi (35,2 %), kontrolni pregledi (14,5 %) in obsežnejši redni pregledi (2,7 %).

V letu 2019 so inšpektorji s področja varnosti in zdravja pri delu ugotovili **14.255 kršitev**, kar je nekaj več kot leta 2018 (14.137 kršitev).Med vsemi ugotovljenimi kršitvami izstopajo kršitve, ki se nanašajo na postopke ocenjevanja tveganj, na zagotavljanje zdravstvenega varstva delavcem ter na usposabljanje delavcev za varno delo. Enako se je ugotavljalo tudi v preteklih letih. Te kršitve skupaj so predstavljale 51,6 % glede na vse ugotovljene kršitve. Tem kršitvam pa sledijo kršitve v zvezi z ustreznostjo delovne opreme, ki jo delavci uporabljajo v delovnem procesu, v zvezi z delovnimi mesti na prostem, kamor se uvrščajo gradbišča ter v zvezi z zagotavljanjem in uporabo osebne varovalne opreme.

V zvezi z **ocenjevanjem tveganj** je bilo v letu 2019 ugotovljenih skoraj 26 % kršitev v primerjavi z vsemi drugimi kršitvami, največ glede vsebine in revizije tega dokumenta. Prav tako delodajalci v ocenah tveganja pogosto niso opredeljevali posebnih zdravstvenih zahtev in se z delavci niso posvetovali glede ustreznosti ukrepov, s katerimi so dolžni delavcem zagotavljati varno in zdravo delovno okolje. Delodajalci v dokumentu ravno tako niso opredeljevali odgovornih oseb za izvajanje varnostnih ukrepov in delavcev niso seznanjali z vsebinami sprejetih dokumentov.

Ugotovljene kršitve na področju **zdravja pri delu** v letu 2019 predstavljajo skoraj 16 % glede na vse ostale. Največje število ugotovljenih kršitev na tem področju se nanaša na zagotavljanje preventivnih zdravstvenih pregledov delavcev, katerih delodajalci delavcem ne zagotavljajo v periodičnih rokih ali pa sploh ne, in to v skoraj 56 %. Opozarjajo tudi na neizvajanje nalog izvajalcev medicine dela skladno z določili ZVZD-1, kar so inšpektorji ugotavljali v skoraj 16 % primerov. Prav tako so inšpektorji ugotavljali kršitve glede zagotavljanja prve pomoči, promocije zdravja, obvladovanja psihosocialnih tveganj, kajenja in alkohola na delovnem mestu.

Pomembno je opozoriti tudi na kršitve, ki se nanašajo na **usposabljanje delavcev za varno delo**. Te so v letu 2019 predstavljale skoraj 10 % ugotovljenih kršitev. Kršitve so se večinoma nanašale na zagotavljanje izvajanja usposabljanja, program usposabljanja, preverjanje usposobljenosti ter zagotavljanje usposabljanja v delovnem času delavcev. Delodajalci ne namenjajo zadostne pozornosti usposabljanju delavcev, ki jih trajno ali začasno premeščajo na druga delovna mesta, ki so pogosto bolj nevarna za nastanek poškodb ali okvar zdravja. Prav tako menijo, da za večino delodajalcev ni pomembna vsebina usposabljanja in osveščanje delavcev glede nevarnosti in tveganj na delovnih mestih, temveč zgolj pridobitev dokazil, da je bilo usposabljanje izvedeno. Ugotavljajo tudi, da delodajalci namenjajo premajhno pozornost praktičnemu usposabljanju delavcev.

V preteklem letu so izstopale še ugotovljene kršitve na gradbiščih, kjer je bilo ugotovljenih dobrih 8 % kršitev. V zvezi s tem IRSD opozarja na nepravilnosti, ki so bile ugotovljene glede dela na višini, uporabe osebne varovalne opreme in urejenosti električnih inštalacij.

IRSD ponovno ugotavlja, da delodajalci v letu 2019 delavcem niso zagotavljali varne delovne opreme oziroma tega niso izkazovali z ustrezno dokumentacijo. Ta kršitev je v letu 2019 predstavljala skoraj 9 % vseh ugotovljenih kršitev. Najbolj pogosto delovna oprema ni bila pregledana, kar je bilo ugotovljeno v 45 % primerov.

Opozarjajo tudi na ugotovljene kršitve v zvezi z zagotavljanjem in uporabo osebne varovalne opreme. Te kršitve so predstavljale dobrih 8 % vseh ugotovljenih nepravilnosti. Zelo pogosto jo delodajalci delavcem sicer zagotovijo, ne zagotavljajo pa potem njene uporabe. V preteklem letu je bilo ugotovljenih 308 kršitev (2018: 238 kršitev) neuporabe osebne varovalne opreme s strani delavcev.

Glede drugih ugotovljenih kršitev v letu 2019 na področju varnosti in zdravja pri delu izpostavljajo tiste, ki so se nanašale na urejenost delovnih mest in ustreznost delovnega okolja (5,6 %), na tveganja v zvezi z nevarnostjo električnega toka (2,5 %), na dokumentacijo v zvezi z varnim in zdravim delom (4,9 %) ter na tveganja zaradi uporabe nevarnih snovi na delovnih mestih in v delovnem okolju (1,4 %).

V letu 2019 je IRSD s področja varnosti in zdravja pri delu prejel **995 prijav** (2018: 1061 prijav), ki so bile ali obravnavane ali, v manjšem številu, zaradi nepristojnosti odstopljene drugim pristojnim organom. Največ prijav se je nanašalo na delovne pogoje ter na zagotavljanje zdravstvenih pregledov in usposabljanje delavcev za varno delo.

Tudi v letu 2019 so izvajali inšpekcijske nadzore pri naključno izbranih delodajalcih (računalniško izbran vzorec), pri katerih so bili nadzorovani osnovni in najpomembnejši dejavniki s področja varnosti in zdravja pri delu (ocenjevanje tveganj, usposabljanje delavcev za varno delo, zagotavljanje varnega in zdravega delovnega okolja, uporaba varnih sredstev za delo in podobno). V ta vzorec je bilo vključenih **preko 1.500 naključno izbranih delodajalcev** po vsej Sloveniji, ki so zaposlovali različno število delavcev (od mikro do velikih podjetij).

Na podlagi ugotovljenih kršitev so inšpektorji v preteklem letu s področja varnosti in zdravja pri delu izdali **4.745 upravnih in prekrškovnih ukrepov**, najštevilčnejše so bile upravne ureditvene odločbe, s katerimi so delodajalcem odredili odpravo ugotovljenih nepravilnosti, ter upravne prepovedne odločbe - skupaj jih je bilo skoraj 51 % od vseh ukrepov. S prepovednimi odločbami so inšpektorji delodajalcem prepovedali opravljanje delovnega procesa ali prepovedali uporabo delovne opreme zaradi neustreznega delovnega okolja in nevarnega delovnega procesa oziroma zaradi neposrednega ogrožanja življenja delavcev, in sicer v 279 primerih. V prekrškovnih postopkih so inšpektorji izrekli **848** sankcij z **odločbami o prekršku** in **591** sankcij s **plačilnimi nalogi**. Inšpektorji so v letu 2019 izrekli tudi **298 opozoril po ZIN** ter **615 opozoril po ZP-1.**

Poleg tega so inšpektorji podali **eno kazensko ovadbo.** Izdanih je bilo tudi **649 odločb** (leto 2018: 530 odločb), **ki so se nanašale na delo otrok**, mlajših od 15 let. V veliki večini je šlo za delo otrok pri snemanju reklam, spotov in filmov.

Pristojni inšpektorji so v letu 2019 **raziskali 87 nezgod pri delu**, od tega 9 smrtnih, 58 težjih, 16 lažjih, 2 kolektivni nezgodi ter 2 nevarna pojava. Najpogostejši vzroki za prijavljene nezgode, ki so imele za posledico smrt delavca, katerih je bilo v preteklem letu 16, so bili povezani s padci z višine (5 primerov), prometnimi nesrečami (3 primeri) in udarom električnega toka (2 primera).

Delodajalci so za leto 2019 do dne priprave tega poročila na IRSD **prijavili 10.175 nezgod** v zvezi z delom delavcev, od tega 16 smrtnih, 9.585 lažjih, 511 težjih in 10 kolektivnih nezgod. Med temi prijavljenimi nezgodami je bilo tudi 53 nezgod, ki so se zgodile na poti na delo in z dela, katerih pa delodajalcem ni treba prijavljati.

Kakor v vseh preteklih letih, so inšpektorji posebno pozornost namenjali tudi preventivni vlogi, ki se odraža predvsem v obliki nudenja **strokovne pomoči**, najpogosteje delavcem. To velja tako za pisne vloge, ki jih je bilo v letu 2019 s področja varnosti in zdravja pri delu **239**, kot za ustna svetovanja.

V letu 2019 se je število ugotovljenih kršitev v primerjavi z letom 2018 povečalo, enako velja za število izrečenih ukrepov, pri čemer je treba poudariti, da je bilo opravljenih tudi več inšpekcijskih nadzorov. Ugotavljajo lahko, da se delodajalci še vedno ne zavedajo svojih dolžnosti v zvezi z zagotavljanjem varnosti in zdravja pri delu v celoti, čeprav menijo, da se razmere počasi izboljšujejo. Zato bo IRSD v prihodnje namenil posebno pozornost osveščanju in strokovni usposobljenosti delodajalcev in predstavnikov delavcev, vključno s strokovnimi delavci in organizacijami, ki delodajalcem nudijo strokovno pomoč s tega področja. Veliko pričakujejo tudi od sodelovanja z izvajalci medicine dela, čemur bodo ravno tako namenili pozornost.

III. INŠPEKCIJSKI NADZOR NA PODROČJU SOCIALNEGA VARSTVA

V letu 2018 je Socialna inšpekcija prejela 310 prijav in zaključila z **obravnavo 279 prijav** za inšpekcijske nadzore. Opravljenih je bilo 214 izrednih pregledov.

V zaključenih inšpekcijskih zadevah so bili izvajalcem v **68 zadevah izrečeni ukrepi**, od tega **naročila in ukrepi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti v 65 primerih**. V prekrškovnih zadevah sta bili izrečeni **2** sankciji z **odločbo o prekršku z izrekom opomina** in **eno opozorilo.**

Kot običajno, se je večina prijav in s tem tudi izvedenih nadzorov nanašala na izvajanje nalog centrov za socialno delo. Reorganizacija centrov za socialno delo, po kateri je namesto 62 centrov za socialno delo le 16 centrov z enotami, je vplivala tudi na delo socialne inšpekcije, in sicer glede števila izrečenih ukrepov, namenjenih odpravi ugotovljenih nepravilnosti. Namesto 62-im centrom je inšpekcija te izrekala namreč le 16-im, ukrepi pa so praviloma morali biti upoštevani oziroma izvedeni na vseh enotah centrov. Na primer, ukrep za zmanjšanje tveganja nezakonite in nestrokovne priprave mnenja v nepravdnem postopku je, med drugim, oblikovanje protokola tega postopka, ki ga sprejme strokovni svet centra. Na podlagi prvega nadzora, v katerem je bila ugotovljena nepravilnost in so bili centru naloženi ustrezni ukrepi, so morali biti le ti izvedeni tudi na vseh enotah centra. Ko se je na eni od enot tega centra kasneje ugotovila enaka nepravilnost, ki pa je bila narejena pred prvim nadzorom, in so bili ustrezni ukrepi že izpeljani, je bil postopek ustavljen. Po reorganizaciji centrov se je tako število ukrepov na centrih za socialno delo sorazmerno (in zelo opazno) zmanjšalo.

Največ prijav v zvezi z delom centrov za socialno delo je Socialna inšpekcija prejela glede izvajanja nalog s področij urejanja razmerij med otroki in starši po razpadu družinske skupnosti, obravnave nasilja v družini, obravnave ogroženih otrok, urejanja skrbniških razmerij ter uveljavljanja pravic iz javnih sredstev.

Ugotovljene nepravilnosti in pomanjkljivosti se pričakovano ponavljajo iz leta v leto. Tveganje za nepravilno oziroma strokovno pomanjkljivo ravnanje se povečuje ob prepoznani časovni stiski izvajalcev za izvedbo njihovih nalog ter ob čustvenih pritiskih uporabnikov. Inšpekcija ocenjuje, da bi bilo treba, poleg kadrovskih okrepitev na centrih za socialno delo, urediti tudi pravne podlage za obvezno vključitev strokovnih delavcev kot izvajalcev omenjenih nalog v supervizijo. Supervizija je namreč predpisana samo kot obvezen del socialnovarstvenih storitev, ne pa tudi kot obvezen del izvajanja javnih pooblastil in nalog po zakonu, ki pa strokovne delavce praviloma bolj čustveno obremenijo.

Na področju obravnave ogroženih otrok inšpekcija ni zaznala večjih pomanjkljivosti. Začetek uporabe DZ je spremljalo večje število strokovnih srečanj in posvetov, tako, da ni bil zaznan večji delež prijav in nepravilnosti, ki bi bile povezane s tem. Družinski zakonik je omogočil dodatne možnosti za sodelovanje centrov za socialno delo z družinami ogroženih otrok pri odpravljanju razlogov za izrek ukrepov za njihovo zaščito. Večjo pozornost je inšpekcija na tem področju v sodelovanju z MDDSZ posvetila nudenju strokovne pomoči, zlasti v postopkih nujnega odvzema otrok, namestitve otrok v krizne centre, pripravi predlogov za začasne odredbe in predlogov za ukrepe trajnejšega značaja za zaščito otrok.

Stopnjujejo se pritiski na izvajalce institucionalnega varstva za namestitev tako v varovanih oddelkih kot izven njih. Prostih mest ni več, tako, da se uporabniki, zlasti pa njihovi bližnji poslužujejo nastanitev pri izvajalcih, ki nimajo ustreznih dovoljenj za izvajanje institucionalnega varstva. Tudi v primerih, ko inšpekcija takemu izvajalcu prepove izvajanje dejavnosti, nastanjenim uporabnikom ni mogoče zagotoviti ustreznih namestitev.

IV. PROJEKT ODPRAVIMO KONFLIKTE NA DELOVNEM MESTU

**Projekt Odpravimo konflikte na delovnem mestu – ozaveščanje o možnosti posredovanja v sporu med delavcem in delodajalcem ter svetovanje delodajalcem**, ki je **financiran s prispevkom Evropskega socialnega sklada** (80%) in pripadajoče udeležbe Republike Slovenije (20%), so tudi v letu 2019 izvajali zelo uspešno. Kazalnike, ki se nanašajo na število informiranih delodajalcev o vsebinah projekta, so tudi v letu 2019 presegli:

- o pomenu zagotavljanja dostojnega dela (zlasti varnega in zdravega delovnega okolja) so informirali **1.142 delodajalcev** (letni cilj tega kazalnika je: **1.080 delodajalcev**) oziroma **1.410** udeležencev (nekateri delodajalci so bili zastopani s strani udeležencev v večjem številu);

- o institutu posredovanja v sporu so na predavanjih in strokovnih srečanjih seznanili skupno **354 delodajalcev** (letni cilj tega kazalnika je: **300 delodajalcev)** oziroma **453** udeležencev.

Glede na odzive udeležencev in rezultate anonimnih anket so njihove delavnice oziroma predavanja tako po vsebini kot tudi po načinu izvajanja zelo koristna in priljubljena. Povprečna ocena zadovoljstva udeležencev z izvedbo delavnic je bila v letu 2019 4,3 (od 5,0 možnih), nanje pa prihajajo tudi osebe, ki so delavnice obiskale že v preteklih letih izvajanja projekta.

Člani projektne enote so na obeh podaktivnostih projekta nudili tudi veliko strokovne pomoči s področja pristojnosti IRSD, v pisni obliki, še več pa ustno, po telefonu, osebno na uradnih urah IRSD in izven njih, med delavnicami ali po njih, na Mednarodnem obrtnem sejmu v Celju in na konferencah ter strokovnih srečanjih združenj delodajalcev, delavcev in drugih akterjev oziroma organizacij na trgu dela. Skozi vse leto so bili vsem zainteresiranim osebam ali delodajalcem, ki so se želeli posvetovati o možnostih razreševanja konfliktov na delovnem mestu, o delovnopravnih vprašanjih in o obveznostih na področju varnosti in zdravja pri delu, na voljo za odgovore po telefonu (na javno objavljenih telefonskih številkah projekta) in po elektronski pošti na naslovu: projekt.irsd@gov.si.

V letu 2019 so na projektno enoto prejeli **65 novih pobud za posredovanje** v sporih, od tega:

* so bili izpolnjeni pogoji za mediacijo in se je ta dejansko začela izvajati v **43 primerih**,
* je bil v **35 primerih** dosežen sporazum oziroma se je spor med delavcem in delodajalcem razrešil s posredovanjem mediatorke po telefonu (običajno se je po telefonu konflikt hitro razrešil v primerih, ko je delodajalec delavcu dolgoval kakšno denarno terjatev),
* v **dveh primerih v mediaciji** ni prišlo do pozitivnih premikov v smeri razrešitve konflikta in so zadevo zaključili,
* je bilo **šest primerov mediacij** ob koncu leta 2019 še v teku (od tega se jih je večina nanašala na medsebojne odnose oziroma dlje časa trajajoča nesoglasja v delovnem kolektivu oziroma na zatrjevano trpinčenje na delovnem mestu).

Tudi na tem področju so bili letni cilji po kazalnikih preseženi.

V letu 2019 so nadaljevali delo na pripravi priročnika za pripravo na strokovni izpit iz varnosti in zdravja pri delu, veliko analitičnega dela pa so opravili tudi s pomočjo anket glede stanja na trgu dela v zvezi s trendi staranja aktivne delovne populacije, na področju psihosocialnih dejavnikov tveganja in na področju poznavanja načinov mirnega razreševanja sporov na delovnem mestu.

V. DELOVANJE IRSD V MEDNARODNEM PROSTORU

Na področju delovanja **v mednarodnem prostoru** izpostavljajo, da je IRSD vključen v **Odbor glavnih inšpektorjev za delo** pri Evropski komisiji (SLIC - Senior Labour Inspectors Committe), poleg tega pa občasno sodeluje še z Mednarodno organizacijo dela in nekaterimi drugimi mednarodnimi inštitucijami. Njihove aktivnosti so povezane tudi z obveznostmi Republike Slovenije pri izvrševanju sprejetih mednarodnih obveznosti, ki izhajajo iz Konvencije MOD št. 81 o inšpekciji dela v industriji in trgovini, nekaterih drugih konvencij, iz Evropske socialne listine ter vrste direktiv s področja varnosti in zdravja pri delu in delovnih razmerij, sprejetih v okviru EU. Predvsem se to nanaša na zagotavljanje podatkov in poročanje v zvezi s temi dokumenti.

V letu 2019 se je predstavnik IRSD udeležil sestankov SLIC v Romuniji in na Finskem. Prav tako so se udeleževali rednih sestankov delovnih skupin v okviru SLIC, in sicer WG Enforcement in WG Machex. Člani Projektne enote IRSD so v juniju 2019 obiskali nizozemski inšpektorat za delo v Utrechtu, kjer so se seznanili s tamkajšnjimi izkušnjami inšpektorjev in dobrimi praksami v zvezi z inšpekcijskimi nadzori ter preventivnimi aktivnostmi inšpektorata.

Z državami članicami EU so tudi v letu 2019 sodelovali preko Evropskega centra za komunikacijo in informiranje na področju varnosti in zdravja pri delu, **CIRCA-KSS**. V obravnavanem obdobju je bilo glede izmenjave informacij v sistemu objavljenih 34 vprašanj, od katerih so enega pripravili na IRSD. Odgovorili so na 29 vprašanj.

IRSD je vključen tudi v sistem **IMI**, spletno aplikacijo, ki nacionalnim, regionalnim in lokalnim organom EU omogoča hitro in preprosto sodelovanje. IRSD pristojnim organom drugih držav članic EU na podlagi njihovih prošenj zagotavlja izvedbo preverjanj, pregledov in preiskav, kar vključuje tudi pridobivanje informacij s strani delodajalcev, ki napotujejo delavce v druge države članice EU, ki jih pristojni organi v državi napotitve potrebujejo za izvajanje učinkovitega nadzora. Upravno sodelovanje vključuje tudi pošiljanje in vročanje dokumentov. Sistem IMI se prav tako uporablja za sodelovanje pri izvrševanju sankcij, in sicer IRSD poleg upravnega sodelovanja vroča odločbe, ki nalagajo sankcije delodajalcem, če je odločbo izdal pristojni organ države napotitve, vendar je ni bilo mogoče vročiti v skladu s predpisi države napotitve.

V letu 2019 so na IRSD po njihovih podatkih preko sistema IMI obravnavali **587 novih zahtevkov**, od katerih je IRSD poslal 2 zahtevka za informacije. V 585 zadevah so se nanje obrnili organi iz držav članic EU, in sicer so zaprosili za podatke v 60 zadevah ter dali 525 zahtevkov za vročanje dokumentov (za vročanje odločb 190, za vročanje drugih dokumentov pa 335 zahtevkov). Kot že omenjeno, je delo z reševanjem IMI zahtevkov obsežno, predvsem na račun vročanja odločb in drugih dokumentov (za primerjavo, v letu 2017, pred začetkom uporabe ZČmIS, so prejeli 215 zahtevkov za vročanje dokumentov), precej so se jim povečali tudi stroški poštnine. Pri tem poudarjajo, da tak obseg dela predstavlja dodatno obremenitev zaposlenih, tako inšpektorjev kot administrativnega osebja, saj zanj niso prejeli nobene dodatne zaposlitve, kot tudi ne dodatnih finančnih sredstev za vročanje.

### 6.1.8 Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo (IRSI)

Z vsakokratnimi spremembami in sprejemanji novih predpisov IRSI zaznava, da se pristojnosti inšpektorata povečujejo, kljub temu pa število zaposlitev na IRSI stagnira. Posamezna področja inšpekcijskega nadzora so zato slabše nadzorovana, o čemer IRSI opozarja ob vsakokratnem predlogu sprememb kadrovskega načrta.

Inšpekcijski organ je ob spremembah zakonodaje, ki so bile v preteklih obdobjih predlagane s strani drugih organov in so določale spremembe predpisov brez predvidenega povečanja finančnih sredstev in kadrov, ki bi oziroma bodo ob morebitnem sprejetju vplivale na povečanje obsega nadzorov inšpektorjev IRSI, vztrajal, da se dodatne pristojnosti ne morejo delegirati brez analize predvidenega povečanega obsega nalog inšpekcije ter posledično o potrebah po dodatnih zaposlitvah inšpektorjev, s katerimi bi se zagotovilo neovirano izvajanje na novo delegiranih zakonskih nalog. Pri tem se je izkazala praksa, da se, četudi se ob spremembah predpisov predvidijo finančne posledice in povečanje števila zaposlenih, to povečanje v praksi ne izvede.

Velikokrat je pristojnost izvajanja nadzora posameznega organa neustrezno urejena ali pa ureditev pristojnosti omogoča prekrivanje področij nadzora med posameznimi organi (razmejitev pristojnosti med inšpekcijami). IRSI na takšne nedoslednosti stalno opozarja, vendar se kljub temu sprejemajo predpisi, ki nimajo jasno razmejenih pristojnosti niti ukrepov (npr. GZ). Za določene kršitve ukrepi celo niso predpisani v materialnem zakonu, zato so v teh primerih postopki dolgotrajnejši, v nekaterih primerih celo brez pravega učinka.

IRSI glede na ugotovitve na terenu pristojne organe stalno opozarja na pomanjkljivosti v veljavnih predpisih in podaja predloge za spremembe teh predpisov za doseganje večje učinkovitosti dela inšpekcij na terenu, vendar bistvenih sprememb na tej podlagi ni bilo sprejetih.

Inšpekcije, ki delujejo v okviru IRSI kljub navedeni problematiki, svoje naloge izvajajo v skladu s sprejetimi plani dela, usmeritvami ter prioritetami.

IRSI izvaja nadzor nad vsebinsko širokim področjem (sedem različnih upravnih področij) in glede na številne zahteve iz področne zakonodaje mora svoje delo organizirati tako, da nadzore izvede po čim večjem številu segmentov. Glede na obstoječo kadrovsko strukturo pa to lahko pomeni manjše število predvidenih nadzorov na posameznem segmentu.

1. INŠPEKCIJA ZA CESTE, ŽELEZNIŠKI PROMET, ŽIČNIŠKE NAPRAVE IN SMUČIŠČA

Inšpekcija za ceste, železniški promet, žičniške naprave in smučišča izvaja inšpekcijskih nadzor na štirih upravnih področjih.

Nadzor državnih cest izvaja 11 inšpektorjev za ceste. V letih od 2016 dalje je bilo mogoče ugotoviti povečanje vlaganj v cestno infrastrukturo tako na državnem kot na občinskem nivoju, kar se je odražalo v večjem številu zapor cest, s seznanitvijo s tehničnimi pregledi cest, priključkov... Povečan obseg nadzora zapor je bilo mogoče zaslediti tudi na avtocestnem križu, zaradi odstranjevanja cestninskih postaj. Inšpektorji za ceste vsako leto beležijo vedno večji pripad prejetih prijav, ki se nanašajo na obveščanje in oglaševanje na in ob državnih cestah. Pri tem se ugotavlja, da je oglaševanje in obveščanje ob javnih cestah in njenem vidnem polju vse večja problematika, ki jo rešujejo pristojni organi. Zaradi dolgotrajnih postopkov, ki so posledica izrabe pravnih sredstev, pa učinkovitost inšpekcije za ceste na terenu ni takoj vidna. Pri opravljanju inšpekcijskega nadzora ob državnih cestah pa ni mogoče zanemariti veliko količino obravnavanih postopkov v zvezi z zagotavljanjem preglednosti zaradi vegetacije in objektov, neustreznih priključkov ali priključkov brez soglasij upravljavca, neustreznih odvodnjavanj objektov in dvorišč, ter razlivanje iz občinskih na državno cesto, sezonsko pa se pojavljajo tudi problemi postavljanja stojnic ob javnih cestah, na počivališčih in drugih javnih površinah in visoka vegetacija ob poljskih površinah, zaradi neustreznega sajenja. Inšpektorji za ceste opravijo veliko nadzorov tudi na področju ustreznosti signalizacije, tako horizontalne kot vertikalne. V letu 2019 so se obravnavali primeri neustreznih odsevnih teles ob državnih cestah (rekonstrukcija ceste in zapore).

Inšpekcijski nadzor železniškega prometa izvajajo 3 inšpektorji za železniški promet. V sredini leta 2019 je na podlagi novega ZVZelP-1 prešla pristojnost nadzora nad izpolnjevanjem določb zakona, ki so vezane na vzdrževanje podsistemov, na Varnostni sistem (AŽP). Nadzor se po omenjeni spremembi izvaja predvsem na treh področjih/podsistemih in sicer infrastruktura, vodenje-upravljanje in signalizacija na vozilu ter tirna vozila. V letu 2019 je inšpekcija zaznala več nepravilnosti na področju izvajanja nadomestnih voženj, ki so se izvajala z avtobusi. Nepravilnosti so bile ugotovljene tako na izvajanju (ustavljanje na postajališčih, zagotavljanje voznega reda), kot na obveščanju potnikov (označeno nadomestno vozilo, vozni red…), Z uveljavitvijo novega zakona ZVZelP-1 je prenehalo veljati 22 podzakonskih predpisov, ter se nehalo uporabljati 21 navodil in pravilnikov. Omenjeno predstavlja strokovno oviro pri nadziranju inšpektorjev, kar se je pokazalo pri nadzoru industrijskih tirov (neustrezno potrjevanje poslovnikov, dodatne, neupravičene zahteve, ter druge nepravilnosti ki so vezane na usposabljanje delavcev). Kljub temu, da je železniška infrastruktura v Republiki Sloveniji sorazmerno stara in je vlaganje v vzdrževanje infrastrukture in naprave zaradi finančnih razlogov omejeno, se ugotavlja, da promet na železnicah izpolnjuje pogoje za zagotovitev varnega in urejenega železniškega prometa.

Inšpekcijski nadzor žičniških naprav za prevoz oseb in inšpekcijski nadzor smučišč izvajata 2 inšpektorja za žičniške naprave in smučišča. Ugotavlja se, da so žičniške naprave v Republiki Sloveniji z redkimi izjemami sorazmerno stare, vendar upravljavci zagotavljajo s pravočasno opravljenimi vzdrževalnimi deli in posebnimi strokovno tehničnih pogledi naprav, ustrezno varnost prevoza potnikov z žičniškimi napravami.

II. INŠPEKCIJA ZA CESTNI PROMET

Inšpekcija za cestni promet s 23 inšpektorji izvaja nadzor po več področnih zakonih s širokim spektrom nadzora.

V delu nadzora prevozov blaga in potnikov, ki se izvajajo na cesti predvsem v tranzitu, inšpekcija ugotavlja stalno povečevanje prometa. Kljub stalnim nadzorom, ki jih pristojni organi (poleg IRSI še policija in FURS) izvajajo samostojno ali v mesečnih koordiniranih skupnih nadzorih predvsem na področju nadzora časa vožnje in počitkov voznikov ter tehnične ustreznosti vozil, ni zaznati izboljšanja. Pri ugotavljanju kršitev so zaznane vedno nove in bolj tehnično dovršene metode manipulacij tahografov, sistemov ad-blue ipd. Postopki so tudi zaradi zahtevnega dokaznega standarda težavni in zahtevajo visoko strokovnost inšpektorjev ter stalno strokovno usposabljanje. IRSI zato vlaga velike napore, da preko sodelovanja z drugimi domačimi in tujimi nadzornimi organi ter delovanja v organizaciji ECR sledi spremembam in pridobiva ustrezna znanja in informacije.

V delu nadzora, ki ga inšpekcija izvaja na sedežu podjetij po vprašanju nadzora časa vožnje in počitkov voznikov, je bila v preteklosti zaznana težava s prikrivanjem podatkov pri hrambi evidenc. S spremembo zakonodaje glede sankcij v letu 2015 je sedaj mogoče preko striktnega sankcioniranja tovrstnih kršitev zaznati postopno izboljšanje po tem vprašanju. Drugo področje, kjer je s strani inšpekcije v nadzorih na sedežu podjetij bilo zaznano več neskladij, je s področja licenc, in sicer vezano na izpolnjevanje pogojev po Uredbi (ES) št. 1071/2009 vprašanje. Po večji angažiranosti vseh pristojnih deležnikov od leta 2017 dalje, je v letu 2019 dosežena sprememba ZPCP-2, ki znatno zaostruje pogoje glede licenc za cestne prevoze.

Na področju nadzorov usposabljanj kandidatov za voznike s strani šol vožnje je s strani inšpekcije zaznano postopno izboljšanje stanja glede na kritične ugotovitve iz leta 2013.
V delu nadzora, ki ga inšpekcija izvaja po ZMV-1 v segmentu nadzorov nad pooblaščenimi strokovnimi organizacijami za tehnične preglede in registracije vozil je nadzor usmerjen v izvajanje skladnosti postopkov. Ugotavlja se, da se postopki v času nadzora izvajajo ustrezno, neskladnosti, ki bi se naj domnevno dogajale v ostalem času pa se bo skušalo odpraviti z vpeljavo tehničnega nadzora v skladu s spremembo zakonodaje, ki bo implementirana v letu 2020 (video nadzor).

V segmentu nadzorov po ZPNB (ADR) v letu 2019 ni bilo zaznanih večjih nepravilnosti.

III. INŠPEKCIJA ZA ENERGETIKO IN RUDARSTVO

Inšpekcija za energetiko in rudarstvo izvaja inšpekcijskih nadzor na dveh upravnih področjih.
Na področju elektro energetike je v letu 2019 izvajalo nadzor 9 energetskih inšpektorjev. Temeljna naloga energetskih inšpektorjev, ki izvajajo nadzor na področju elektro energetike, je zagotavljanje varnega in zanesljivega obratovanja vseh energetskih naprav, napeljav in postrojenj. Pri inšpekcijskih pregledih elektroenergetskih naprav na napetostnih nivojih od 0,4 kV do 400 kV se ugotavlja, da težave pri vzdrževanju elektroenergetskih objektov še vedno povzročajo nerešena lastninskopravna razmerja in neurejene služnosti za elektroenergetska omrežja. Vzdrževanje elektroenergetskih objektov v lasti gospodarskih javnih služb za prenos in gospodarskih javnih služb za distribucijo električne energije v glavnem poteka po sprejetih in potrjenih planih vzdrževanja. Vendar tudi tu veliko problemov pri vzdrževanju elektroenergetskih objektov predstavljajo nerešena lastninsko pravna razmerja, neurejene služnosti za elektroenergetska omrežja. Iskanje soglasij lastnikov posameznih parcel pa je lahko zelo dolgo, včasih celo onemogočeno. Stanje pri porabnikih - objektih javnega pomena (šole, vrtci, zdravstveni domovi) se sicer izboljšuje, vendar bodo ti objekti tudi v prihodnje deležni večje pozornosti.

Na področju strojne energetike je v letu 2019 izvajalo nadzor 9 energetskih inšpektorjev. Temeljna naloga inšpektorjev na področju strojne energetike je inšpekcijski nadzor nad izvajanjem predpisov s področja energetike in v okviru inšpekcijskih pooblastil zagotavljanje varnega in zanesljivega obratovanja energetskih naprav, napeljav in postrojenj. Elektro energetski inšpektorji za področje strojne energetike so v letu 2019 pričeli izvajati nadzor nad vsebnostjo biogoriv pri distributerjih tekočih goriv za promet, ki morajo na podlagi 380. člena EZ-1 na trg dati biogoriva v deležu, ki je določen v akcijskemu načrtu iz 28. člena EZ-1. Namen teh nadzorov je zagotavljanje predpisanega deleža biogoriv in s tem končne porabe energije iz obnovljivih virov v prometu, ki je v letu 2019 znašala 8,4 %. Ugotovljeno je bilo, da večina distributerjev predpisan delež za letu 2019 porabe energije iz obnovljivih virov v prometu dosega. Problem pa predstavlja naš največji distributer goriv, ki pokriva tudi največji tržni delež biogoriv, ki pa predpisanega deleža ni dosegel niti v letu 2018, niti v letu 2019.

Pri opravljenih inšpekcijskih pregledih termoenergetskih objektov, ki tvorijo osnovo proizvodnje električne energije in dobave zemeljskega plina ni bilo ugotovljenih večjih nepravilnosti pri vzdrževanju in upravljanju teh objektov. Inšpektorji za strojno energetiko še vedno obravnavajo prijave, ki se nanašajo na izvajalce delitve in obračun porabe toplote. Pri čemer je ugotovljeno, da ima večina stavb z več posameznimi enotami vgrajene delilnike porabljene toplote za ogrevanje, se pa pojavljajo nepravilnosti pri izvajanju delitve porabe toplote.

Inšpekcijski nadzori strojnih in elektroenergetskih naprav, vgrajenih v potencialno eksplozijsko ogroženih prostorih so pokazali, da se je stanje pri vzdrževanju naprav v eksplozijsko varni izvedbi izboljšalo, vendar se še vedno dogaja, da zavezanci nimajo zahtevanih certifikatov o skladnosti vgraditve opreme v eksplozijsko ogroženih prostorih in certifikatov o skladnosti vzdrževanja opreme v takšnih prostorih.

Energetski inšpektorji sodelujejo v 2 - letnem projektu - Oblikovanje interventnih skupin za pregled in dopolnitev okoljevarstvenih dovoljenj po sklepu Vlade RS, št. 35400-8/2017/2 z dne 27. 7. 2017, katerega nosilec je MOP, IRSOP. Delo interventnih skupin se je pričelo 1. 9. 2018 in se je nadaljevalo tudi v letu 2019. Vsak teden se izvede nadzor nad 5 inšpekcijskimi zavezanci. Iz tega naslova IRSI opravi vsak teden 10 nadzorov in sicer 5 s področja strojne energetike in 5 s področja elektro energetike. Poročila se tedensko posredujejo IRSOP, ki pripravi zbirnik poročil in priporočil vseh sodelujočih nadzornih organov in o tem poroča ARSO in MOP.

Na področju rudarstva izvajajo nadzor 3 rudarski inšpektorji, ki nadzirajo izvajanje rudarskih del in 1 rudarski inšpektor, ki nadzora elektroenergetske naprave pri izvajanju rudarskih del. Rudarski inšpektorji so v letu 2019 izvajali inšpekcijski nadzor pri nosilcih rudarske pravice in izvajalcih rudarskih del pri raziskovanju in izkoriščanju mineralnih surovin. Poleg tega so izvajali nadzor pri graditvi objektov z minerskimi in vrtalnimi deli ter vrtanjem vrtin nad 300 m globine, kot to določa 123. člen ZRud-1. Za inšpekcijski nadzor rudarskih inšpektorjev je določena periodika izvajanja. Periodika nadzora je določena v 127. členu ZRud-1. Rudarski inšpektorji imajo pooblastila delovnih inšpektorjev, kot to določata 72. člen ZVZD-1 in 125. člen ZRud-1.
Z vidika inšpekcijskega nadzora je površinsko pridobivanje po številu objektov najobširnejši, po številu zaposlenih pa je takoj za podzemnim pridobivanjem. Ugotavlja se, da imajo površinski kopi večinoma tehnično vodenje zagotovljeno na podlagi osebe, ki ima z izvajalcem rudarskih del sklenjeno podjemno pogodbo. Mnenje IRSI je, da bi bilo v površinskih kopih, kjer imajo večjo letno proizvodnjo, mineralne surovine potrebno zagotoviti stalno prisotnost tehničnega vodje. Pri nadzorih je bilo ugotovljeno, da problem predstavlja pridobljena mineralna surovina pri gradbenih delih, za katero rudarska inšpekcija ne ve in zato tudi ne more ukrepati, posledično se tako pridobljena mineralna surovina ne prijavlja in ne izdajajo odločbe za plačilo rudarske koncesnine. Na področju izvajanja gradbenih del se vedno povečuje število prijav glede vplivov minerskih del na okolico.

V letu 2021 več kot 130 koncesionarjem poteče koncesijska pogodba oziroma rudarska pravica, zato bodo rudarski inšpektorji poostrili nadzor nad temi zavezanci z namenom zagotavljanja dokončne sanacije in pričetek postopkov za zapustitev rudnika pred potekom koncesijske pogodbe, v primerih, ko koncesionar ne bo podaljšal koncesijske pogodbe.

**6.1.9 Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR)**

Delo inšpektorjev IRSKGLR je pretežno terenske narave, poteka na kmetijskih zemljiščih in kmetijskih gospodarstvih, v gozdu, območju lovišč, vodotokov, ribogojnic in na morju. Predvsem na morju se je število kršitev in drugih incidentov zaradi neuveljavitve arbitražnega sporazuma med Slovenijo in Hrvaško močno povečalo. V letu 2019 so iz tega naslova prejeli 1300 prijav kršitev. Tudi na področju lovstva je nekaj upravljavcev lovišč, ki odstopajo od načrtovanih ukrepov in ustreznega upravljanja z lovišči. Inšpekcijski ukrepi, ki so bili izrečeni, niso prinesli ustreznih rezultatov, zato bi morali novelirati zakonodajo ali razmisliti o odvzemu koncesij. Na področju gozdarstva so še težave pri pravočasni izvedbi sanitarnih sečenj v primeru pojava lubadarja in naravnih ujm. Povečuje se tudi število konfliktnih primerov s težavnimi strankami in grožnjami inšpektorjem. Pri delu inšpektorji uporabljajo vse več specifičnih aplikacij drugih organov. To je hkrati prednost pri hitrem dostopu do podatkov, a obenem ti sistemi zahtevajo vse več znanja in imajo različne posebnosti dostopa, zaradi različnih tehnologij, varnosti, dostopa z dodatno avtentikacijo, kar predstavlja precej težav pri uporabi takih aplikacij. Zaradi starostne strukture zaposlenih, je precej bolniških odsotnosti pri starejših inšpektorjih pred upokojitvijo. V prihodnjem letu se nam obeta več upokojitev, ki jih bomo nadomestili z novo zaposlenimi inšpektorji.

Stanje na področju nadzora se postopoma izboljšuje, predvsem na področju zakonodaje, ki je dobro uveljavljena. Do težav prihaja ob večkratnih spremembah predpisov, celo v istem letu, kjer je slabo obveščanje zakonodajalcev do končnih zavezancev. Sanitarne sečnje smrekovih gozdov se z upadanjem gradacije podlubnikov v letu 2017 in 2018 že zmanjšujejo, zato je upadlo tudi število prekrškovnih zadev gozdarske inšpekcije na področju neizvajanja sanitarnih sečenj. Na področju kmetijstva je največ težav z reklamnimi panoji na kmetijskih zemljiščih. V tem primeru gre za nenamensko rabo kmetijskih zemljišč zaradi postavljanja in gradnje različnih objektov, kjer zakonodaja ni povsem dorečena in z neobdelanostjo kmetijskih zemljišč. Stanje na področju vinarstva je podobno kot v prejšnjih letih. Ker se zakonodaja na tem področju ni veliko spreminjala, tudi število kršitev postopoma upada. Na področju lovstva in sladkovodnega ribištva menijo, da ni večjih odstopanj od načrtovanega upravljanja z divjadjo in ribolovnimi okoliši, odstopanja relativno hitro zaznajo in ukrepajo. Na področju morskega ribištva se je z neuveljavitvijo arbitražnega sporazuma močno povečalo število kršitev nedovoljenega ribolova v Piranskem zalivu. Večina nadzora ribiške inšpekcije na morju temelji le na nadzoru tovrstnih kršitev. Prav tako se je močno povečal obseg dela z uvedbo enotnih evropskih inšpekcijskih zapisnikov, obveznostmi mednarodnega poročanja in nadzora morskega ribištva v okviru skupnih nadzorov z organi sosednjih držav, ki so po evropski zakonodaji obvezni.

### 6.1.10 Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije (IRSKM)

Problematika pri opravljanju inšpekcijskega nadzora se od področja do področja močno razlikuje, zato je težko opisati problematiko IRSKM kot celote. Osnovna problematika izhaja iz kar skromne kadrovske zasedbe inšpektorata, kar v praksi pomeni, da je za posamezno področje dela v sestavi IRSKM praviloma pooblaščen samo po 1 inšpektor (izjema je področje nepremične kulturne dediščine, kjer sta dva inšpektorja (od 1. 10. 2019 še 1 dodatna zaposlitev) pristojna za več kot 30.000 enot kulturne dediščine), oziroma poleg nadzora nad svojim področjem opravlja še nadzor nad drugimi kulturnimi predpisi. Od oktobra 2019 se je na novo zaposlila inšpektorica, pristojna za področje kulturne dediščine. Ob tem je na IRSKM zaposlena le 1 administrativno - tehnična sodelavka za celoten organ v sestavi, ki je v letu 2019 opravljala tudi administrativna, kadrovska in finančna dela.

IRSKM je z uveljavitvijo novega GZ (avgust 2018) v zadnjem obdobju še dodatno obremenjen, saj je le ta povečal obseg nalog in obseg nadzora IRSKM v določenih nalogah. Ocenjujejo, da IRSKM še vedno kvalitetno opravlja svoje naloge glede na objektivne dejavnike pomanjkanja kadrov, skromnih sredstev za poslovanje, obsega prejetih prijav in vsebine kršitev veljavnih predpisov, ki so v pristojnosti nadzora.

V največji meri so prizadevanja na IRSKM usmerjena k cilju, da kljub skromni kadrovski sestavi zagotovi vsaj minimalno zakonsko obveznost odziva na vsako prijavo domnevne kršitve (24. člen ZIN), ki tako ostaja tudi temeljni določevalec obsega in usmeritve delovanja inšpektorata.
To velja predvsem za področje varstva nepremične kulturne dediščine, področje nadzora nad mediji in javne rabe slovenščine. IRSKM na področju varstva kulturne dediščine letno prejme več kot 100 prijav, na področju nadzora nad mediji in avdiovizualno kulturo (to področje pač posega v interesno sfero najširšega kroga ljudi) pa prejme letno približno 50 prijav domnevnih kršitev.

Na področju nepremične kulturne dediščine je bilo v letu 2019 glede na število začetih postopkov inšpekcijskega nadzora, oziroma število rešenih primerov, nekaj manj izdanih inšpekcijskih ukrepov - odločb in opozoril, kot v preteklih letih. Eden izmed razlogov je tudi ta, da so inšpekcijski zavezanci v več primerih, takoj po prejemu obvestila o začetku inšpekcijskega postopka, vročitvi zapisnika in prejemu poziva za posredovanje pisne izjave o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah, neposredno vložili vloge za pridobitev kulturnovarstvenih pogojev, oziroma kulturnovarstvenega soglasja, pri pristojni enoti ZVKDS, tako da izdaja ureditvene odločbe ni bila več potrebna.

Na področju arheologije je bila realizacija Načrta dela za 2019 v skladu s pričakovanji in upoštevajoč kadrovsko zasedbo IRSKM.

Na področju arhivske dejavnosti je bilo leto 2019 glede števila prijav izjema, saj je bilo število prijav oziroma zadev precej manj kot zadnjih nekaj let. Ne glede na navedeno je bila celotna realizacija načrta dela IRSKM za leto 2019 na področju arhivov in arhivske dejavnosti v skladu s pričakovanji.

Na področju nadzora nad ZJRS se je v tem poročevalnem obdobju povečalo število pobud za obravnavanje v inšpekcijskem postopku, pri čemer prednjačijo pobude za obravnavo zatrjevanih kršitev pri javni rabi slovenščine na javni prireditvi (24. in 25. člen ZJRS) ter javni rabi slovenščine pri javnih obvestilih in navodilih (prvi odstavek 20. člena). V okviru prednostne obravnave zadev s področja spletnega predstavljanja slovenskih pravnih oseb in fizičnih oseb z registrirano dejavnostjo so izvedeni nadzori v večini izkazali neskladnosti z drugim odstavkom 23. člena ZJRS.

Na področju nadzora knjižnične dejavnosti so pri izvedbi rednega nadzora pravic uporabnikov izstopale ugotovitve krajšega trajanja rednega odpiralnega časa od predpisanega in sicer je to bilo zaznano pri treh četrtinah pregledanih knjižnic.

Na področju obveznega izvoda publikacij je bilo prejetih manjše število pobud za inšpekcijski nadzor suma kršitve 5. člena ZOIPub, drugih pobud ali zapažanj kršitev na področju ZOIPub pa ni bilo, zato se ocenjuje, da je stanje urejenosti na področju ZOIPub z vidika inšpekcijskega nadzora zadovoljivo.

V letu 2019 je IRSKM zaradi suma kršitev določb ZMed vodil in zaključil 53 inšpekcijskih zadev. Dve prijavi, ki sta se nanašali na kršitev 8. člena Zmed, torej na prepoved razširjanja programskih vsebin, ki spodbujajo narodno, rasno, versko, spolno ali drugo neenakopravnost, nasilje in vojno ter izzivajo narodno, rasno, versko, spolno ali drugo sovraštvo in nestrpnost, so zaradi suma storitve kaznivega dejanja po 297. členu Kazenskega zakonika (sum storitve kaznivega dejanja javnega spodbujanja sovraštva, nasilja ali nestrpnosti) odstopili v pristojno obravnavo Policiji. V večjih primerih je bil voden inšpekcijski postopek zoper odgovorne urednike medija zaradi neobjave oziroma neustrezne objave popravka objavljenega obvestila (26. do 31. člen ZMed). V sedmih primerih je bil voden inšpekcijski postopek zoper odgovorne urednike medija zaradi neobjave oziroma neustrezne objave popravka objavljenega obvestila (26. do 31. člen ZMed). IRSKM je prejel tudi več prijav glede oglaševalskih vsebin v medijih. Postopki so se v večini zaključili z uradnimi zaznamki o neuvedbi postopka (oglasi so bili ustrezno označeni oziroma sploh ni šlo za oglas v skladu z ZMed).

### 6.1.11 Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve (IRSNZ)

Opisana področja v pristojnosti IRSNZ zaradi svoje narave zahtevajo, da se inšpekcijski nadzori opravljajo predvsem v večerno nočnem času, vikendih in praznikih (nadzor lokalov v času, ko potekajo javne prireditve, nadzor smučišč ob vikendih in praznikih, ko so le-ta najbolj obiskana, strelska tekmovanja v popoldanskem času, vikendih…). Le na ta način se lahko dejansko preveri vse okoliščine, ki so pomembne z vidika nadzorov.

IRSNZ, kot sedežni organ brez regijskih izpostav, se srečuje še z logističnimi obremenitvami zaradi razpršenosti in oddaljenosti določenega dela zavezancev. Že tako so inšpektorji dovolj obremenjeni, ker nadzor tako različnih področij dela od njih zahteva široko poznavanje predpisov in specifik vsakega področja in so dodatno obremenjeni še z daljšimi vožnjami do zavezancev. Specifika nadzorov na področju notranjih zadev je namreč v tem, da se morajo nadzori izvesti v 90 odstokih izključno na terenu in le manjši del s pregledom dokumentacije na sedežu organa.

V organu je zaposlenih 14 inšpektorjev, od tega jih 13 opravlja delo na terenu, kar je premalo za intenzivnejša in pogostejša sodelovanja z drugimi inšpekcijami ali policijo kot bi si želeli. Žal se na vsa povabila na skupne inšpekcijske nadzore iz navedenega razloga ni mogoče odzvati.

Ocenjujejo, da je stanje na vseh nadziranih področjih relativno dobro, zlasti če upoštevajo razmerje med številom ugotovljenih nepravilnosti in številom inšpekcijskih nadzorov. Prav tako je stanje dobro v primerjavi z ugotovljenimi prekrški na teh področjih. Izpostavljajo področje zasebnega varovanja, ki zajema veliko število zavezancev. Največja problematika se izkazuje na področju varovanja javnih prireditev tako na prostem, kot v gostinskih lokalih in diskotekah. Kljub vsemu hitro spreminjajoče razmere v družbi od organa zahtevajo prilagoditev in hitro odzivnost.

### 6.1.12 Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo (IRSO)

Nekateri predpisi na obrambnem področju so potrebni prenove. Normativne podlage na področju inšpekcijskega nadzora na obrambnem področju so urejene.

IRSO sistematično preverja ali je delovanje obrambnega sistema skladno s predpisi in drugimi akti. Z letom 2018 je inšpektorat dobil dodatne inšpekcijske naloge po ZKI.

### 6.1.13 Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor (IRSOP)

**Področje graditve:**

Predvsem gradbeni inšpektorji v inšpektoratu zaradi velikega števila prijav in nerešenih zadev težko zagotavljajo izpolnjevanje rokov, določenih v ZUP (izdaja odločb, sklepov o dovolitvi izvršbe in drugih aktov). Prav tako se število zadev, v katerih je uveden izvršilni postopek v zvezi z nelegalnimi objekti, iz leta v leto povečuje z novim pripadom zadev. Velik obseg dela v inšpektoratu predstavlja tudi odgovarjanje pobudnikom in prijaviteljem o obravnavi zadev, poročanje drugim državnim organom in institucijam, odločanje o zahtevkih, podanih na podlagi ZDIJZ, ter sodne zadeve, med katere spadajo tako prijave terjatev v insolvenčnih postopkih kot tudi pravdni ter kazenski postopki.

O kadrovski podhranjenosti in drugih okoliščinah, ki vplivajo na učinkovitost gradbene inšpekcije, so večkrat opozorili Ministrstvo za okolje in prostor (v nadaljevanju: MOP) in Ministrstvo za javno upravo (v nadaljevanju: MJU) ter tudi druge državne organe in javnost, vendar so bili žal neuspešni.

V letu 2016 so na MJU naslovili predlog za spremembo ZRud-1 tako, da predlagana sprememba zakona umika vse določbe ZRud-1, ki delijo pristojnosti za obravnavo nelegalnega izvajanja rudarskih del med posamezne inšpekcije glede na namembnost zemljišča, na katerem se takšna dela izvajajo. Tudi v letu 2019 še ni prišlo do obravnave njihovega predloga za spremembo ZRud-1. Z Zakonom o spremembah in dopolnitvah ZRud-1 je bilo tako uveljavljeno ukrepanje kmetijske, okoljske, gradbene in gozdarske inšpekcije po predpisih o rudarstvu. Tako resorni inšpektorji iz 123. člena (t. j. gradbeni, okoljski, kmetijski in gozdarski inšpektorji) postopajo na način, kot je v 1. odst. 139. člena ZRud-1 določen za rudarskega inšpektorja, isti inšpektorji pa so skladno s spremenjeno določbo 3. odstavka 139. člena dolžni odrediti – vsak na svoji vrsti rabe prostora oziroma na varovanih območjih – tudi sanacijo nelegalnega kopa na način, kot jo določa ZRud-1. S predmetno ureditvijo se IRSOP ne more strinjati, zato so v letu 2016 na MOP naslovili predlog za spremembo ZRud-1 na način, da se iz določb ZRud-1 črta tiste določbe, ki delijo pristojnosti za obravnavo nelegalnega izvajanja rudarskih del med posamezne inšpekcije glede na namembnost zemljišča, na katerem se takšna dela izvajajo. V marcu 2016 je takratna ministrica MOP na Ministrstvo za infrastrukturo (v nadaljevanju: MZI) in v vednost MJU posredovala pobudo za spremembo ZRud-1. Predlog je bil po pozivu Odbora Inšpekcijskega sveta za pravna vprašanja še dodatno dopolnjen, vendar po informacijah IRSOP do obravnave predloga za spremembo ZRud-1 ni prišlo. Predlagajo, da se obravnava pobuda MOP za spremembo ZRud-1 in se predmetni zakon spremeni na način, da se pristojnosti za obravnavo nelegalnega izvajanja rudarskih del podelijo zgolj eni, resorno pristojni rudarski inšpekciji, ki deluje v okviru IRSI.

Prav tako so v letu 2016 predlagali, da se EZ-1 v delu, ki nalaga pristojnost gradbeni inšpekciji v zvezi z nadzorom nad energetskimi izkaznicami, ki se ne nanašajo na strokovni nadzor nad energetskimi izkaznicami, skladno s 461. čl. EZ-1, spremeni tako, da se gradbeni inšpekciji odvzame pristojnost. Tudi v letu 2019 še ni prišlo do obravnave tega predloga za spremembo EZ-1. Menijo, da je sedanja ureditev pristojnosti nadzora nad EZ-1 neustrezna, saj brez vzroka parcialno dodeljuje pristojnost nadzora več organom in hkrati brez povezave s siceršnjim področjem dela nadzor nad energetskimi izkaznicami podeljuje izven-resorni, gradbeni inšpekciji. Na takšen način razdrobljene pristojnosti onemogočajo učinkovit in ekonomičen nadzor nad določbami EZ-1, kar pa je eden od ciljev zakona, zapisanih v 5. členu EZ-1. Predlagana dodelitev pristojnosti nadzora nad energetskimi izkaznicami resorno pristojni, energetski inšpekciji zmanjšuje razdrobljenost pristojnosti nadzora, s tem pa se povečuje učinkovitost nadzora in ekonomičnost postopkov ter hkrati zmanjšuje administrativne ovire. Poleg tega predlagana sprememba sledi načelu resorne ureditve pristojnosti, saj energetske izkaznice sodijo v okvir področja energetike in s tem v pristojnost MZI, temu pa mora slediti tudi pristojnost nadzora. Ureditev so preko resornega ministrstva večkrat predlagali tudi ob predlogih sprememb EZ-1, ki so jih prejeli s strani MZI v letu 2017, vendar tudi v letu 2018 še ni prišlo do obravnave njihovega predloga za spremembo EZ-1 oziroma njegove vključitve v siceršnje predloge sprememb EZ-1. Predlagajo, da se obravnava pobuda MOP za spremembo EZ-1 in se predmetni zakon spremeni na način, da se pristojnost nadzora nad energetskimi izkaznicami dodeli resorno pristojni energetski inšpekciji, ki deluje v okviru IRSI.

 **Geodetsko področje:**

Problematiko pri opravljanju inšpekcijskega nadzora na geodetski inšpekciji predstavlja nezadostno število inšpektorjev. Delo geodetske inšpekcije opravlja le ena geodetska inšpektorica, zato so nadzor nad opravljanjem geodetskih storitev izvajali le v minimalnem obsegu.

**Stanovanjsko področje:**

Problematika pri opravljanju inšpekcijskega nadzora na stanovanjski inšpekciji je v slabi oziroma pomanjkljivi dorečenosti SZ-1, nepokritosti upravnega/inšpekcijskega in prekrškovnega ukrepanja pri določenih kršitvah, zato je izražena potreba po spremembi predpisov, ki bi omogočili hitrejše in bolj učinkovito delo stanovanjski inšpekciji. Okoli 62 % stanovanjskega fonda predstavljajo stanovanja v samostojnih eno- in dvostanovanjskih hišah, vrstnih hišah in dvojčkih, okoli 38 % stanovanjskega fonda pa predstavljajo stanovanja v večstanovanjskih stavbah (dvo in več-stanovanjskimi stavbami), za katere nadzor nad po SZ-1 opravlja zgolj šest inšpektorjev, zato ponovno opozarjajo na potrebno kadrovsko okrepitev stanovanjske inšpekcije.

**Inšpekcija za okolje in naravo (ION)**:

Inšpektorji za okolje opravljajo naloge inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem predpisov in splošnih aktov s področja varstva okolja, ohranjanja narave, voda, industrijskega onesnaževanja, dimnikarskih storitev in gensko spremenjenih organizmov.

Navedena področja so urejena z več kot 450 predpisi, ki določajo zahteve za inšpekcijske zavezance. Raznolikost in kompleksnost zahtev po posameznih področjih zahteva za izvajanje učinkovitega nadzora visoko strokovno usposobljenost inšpektorjev za posamezna področja, hkrati pa integriran nadzor nad posameznim zavezancem zahteva poznavanje predpisov z različnih področij njihovega dela. Postopki so vse bolj zahtevni, saj zavezance vse pogosteje zastopajo odvetniki, ki v postopkih iščejo predvsem formalne pomanjkljivosti in postopkovne napake, zaradi česar so inšpekcijski postopki dolgotrajnejši. To nujno sili v specializacijo po strokovnih področjih in specializacijo za prekrškovne postopke, ki pa jo je težko implementirati zaradi sorazmerno majhnega števila inšpektorjev (60). S številnimi spremembami obstoječih predpisov in izdajo novih se povečuje število inšpekcijskih zavezancev in širi področje nadzora ION. Ob tem glede na področje dela (kanalizacija, odpadki, vodovodi, itd.) težave dodatno predstavlja nejasna razmejitev pristojnosti med državno upravo in lokalno samoupravo, ki samostojno sprejema tudi svoje predpise iz izvirne pristojnosti občin, zaradi česar so pogosti odstopi zadev.

Neizpolnjene zahteve, ki najbolj vplivajo na delo ION in na katere že več let opozarjajo, so: vzpostavitev rečne nadzorne službe s polnimi pooblastili v skladu z ZV-1 in ureditev informacijskega sistema okolja tako, kot je predpisano v 105. členu ZVO-1. V zadnjem obdobju pa je bila končno vzpostavljena naravovarstvena nadzorna služba s polnimi pooblastili, na odsotnost katere so vsako leto opozorili. V naslednjem obdobju bo potrebno napor vložiti v dobro koordinacijo s to službo z namenom čimbolj učinkovitega nadzora na področju ohranjanja narave.

Nadzorne službe z večjo prisotnostjo na terenu in številčnostjo pripomorejo predvsem k hitremu odkrivanju in odpravljanju zaznanih kršitev na terenu tako s preventivnim delovanjem, z ozaveščanjem in opozarjanjem, kakor tudi z ukrepi v prekrškovnem postopku. Dober informacijski sistem okolja je nujen predpogoj za načrtovanje politike, strategij, zakonodaje in drugih ustreznih ukrepov na področju okolja, vključno z delom ION, hkrati pa tudi nujno orodje za smiselno načrtovanje posegov in dejavnosti zavezancev.

Pri svojem delu občasno zaznavajo tudi težave z usklajenostjo upravnih aktov z zakonodajo, večkrat zahteve tudi niso dovolj konkretizirane. Podobni problemi nekonkretizacije se pojavljajo tudi pri strokovnih mnenjih, ki so v zakonodaji določena kot podlaga za ugotavljanje dejanskega stanja in inšpekcijske ukrepe. Težava so še vedno zamude pri pridobivanju določenih strokovnih mnenj. Te težave vplivajo na učinkovitost inšpekcijskegai nadzora.

Število prijav iz leta v leto narašča, kar kaže na to, da je javnost postaja vse bolj osveščena in zainteresirana za varovanje okolja ter naravnih dobrin. Ob tem pa je laična javnost velikokrat neupravičeno zahteva večkratno ukrepanje inšpektorjev, čeprav zato ni pravne podlage, o čemer so bili tudi obveščeni.

Zadeve z možnostjo večjega vpliva na okolje so bile glede na določene prioritete prijav obravnavane prednostno (1. prioriteta).

Posledično so številne prijave oziroma zadeve, ki na okolje nimajo večjega vpliva, ostale nerešene. Na tak način je predvsem težko tudi preventivno delovati na terenu z vključevanjem novih potencialnih zavezancev v nadzor. Poleg tega, da so inšpektorji izpostavljeni raznim grožnjam in šikaniranjem pri opravljanju z zakonom podeljenih nalog, kot osebe s posebnimi pooblastili, zaznavajo tudi porast vloženih kazenskih ovadb v zvezi z opravljenim delom, tako iz naslova prekoračitve pooblastil kot tudi opustitve dolžnega ravnanja. Ker bi lahko v zvezi vloženimi ovadbami prišlo do visokih odškodninskih zahtevkov zoper posamezne inšpektorje, ponovno predlagajo, da se prouči možnost zavarovanja odgovornosti v zvezi z izvajanjem pooblastil v okviru inšpekcijskega nadzora.

**Gradbena inšpekcija**:

IRSOP se že vrsto let sooča s kadrovskim primanjkljajem gradbene inšpekcije, na kar opozarjajo tako MOP kot druge pristojne inštitucije (Varuh človekovih pravic RS, Komisija RS za preprečevanje korupcije, Računsko sodišče RS, IJS - Upravna inšpekcija). Kadrovska problematika oziroma primanjkljaj IRSOP presega njihove zmožnosti, da stanje uredijo v okviru lastnih organizacijskih, kadrovskih in finančnih sposobnosti.

V obdobju zadnjih 10 in več let so različni predpisi gradbenim inšpektorjem pospešeno določali vse več obveznosti in pristojnosti. Ob tem pa se število gradbenih inšpektorjev ni sorazmerno povečevalo, ampak se je zaradi finančnega stanja proračuna in »obveznega« zniževanja števila zaposlenih glede na povečan obseg dela dejansko zniževalo. Posledica opisane situacije je, da gradbeni inšpektorji obveznosti, ki jim jih nalagajo področni in splošni predpisi, ne morejo opravljati v rokih, ki so s temi predpisi določeni. Tako ne zmorejo izpolniti več niti z zakoni določenih obveznosti odgovarjanja na številne prejete vloge, ravno tako ne morejo izpolniti z zakoni določenih rokov za posamezna dejanja v inšpekcijskih postopkih, kaj šele zagotavljati tekočega izvajanja izvršb po drugi osebi. Posledice neizpolnjevanja z zakonom določenih obveznosti pa so daljnosežne in ne vplivajo le na delovanje IRSOP, ampak na delo več drugih državnih organov, na javni interes, na pravno varnost državljanov kot tudi na sam prostor.

Celovito prenovljena prostorska in gradbena zakonodaja predvideva širitev pristojnosti in povečan obseg dela gradbene inšpekcije, kar je posledica javnosti predstavljenega in obljubljenega krčenja in racionalizacije obsega projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja. Gradbeni inšpekciji se nalaga nadzor nad prijavami začetka gradnje in aktivnejša vloga na gradbišču, saj je bila teza GZ, da gradbena inšpekcija kontrolira, ali se gradnja izvaja skladno s pravili GZ in pride v kontrolo na gradbišče na samem začetku gradnje.

Na področju dela gradbene inšpekcije največji problem predstavljajo zaostanki, tako pri obravnavi prijav in vodenju inšpekcijskih postopkov kot tudi pri izvedbi izvršb po drugi osebi. Zavedajo se, da bi bilo potrebno inšpekcijske postopke in izvršbe voditi kontinuirano, vendar pa zaradi prevelikega pripada števila zadev na inšpektorja na gradbeni inšpekciji tega ni mogoče zagotoviti v vseh zadevah. IRSOP se namreč sooča z velikim številom že začetih starejših zadev, iz leta v leto pa beležijo tudi večji pripad novih zadev, pri čemer pa se je število gradbenih inšpektorjev v preteklosti zmanjšalo. Posledično je nemogoče v celoti in ažurno obvladovati situacijo na področju gradbene inšpekcije. Na tem mestu še dodajajo, da je z GZ (77. člen in drugi odstavek 89. člena GZ) uzakonjena pravna podlaga za določanje prioritet oziroma vrstnega reda obravnave prijav, zadev in izvršb.

V zvezi s trenutnim stanjem vseh nerešenih zadev na gradbeni inšpekciji pojasnjujejo, da je imela gradbena inšpekcija na dan 31. 12. 2018 (zadnji podatki iz poročila) zavedenih 9.121 prijavnih zadev, 340 prekrškovnih, 1.284 splošnih zadev ter 10.150 upravnih inšpekcijskih zadev. Tako je na dan 31. 12. 2018 v informacijskem sistemu IRSOP zavedenih 20.895 nerešenih vseh zadev na gradbeni inšpekciji, ki jih obravnava 63 gradbenih inšpektorjev, ki delo opravljajo na terenu. Navedeno pomeni, da ima gradbena inšpekcija v povprečju na gradbenega inšpektorja zavedenih 145 prijavnih zadev, 5 prekrškovnih zadev, 20 splošnih zadev ter 161 upravnih inšpekcijskih zadev, oziroma 332 vseh zadev, ki niso rešene.

Na dan 10. 1. 2020, ko je bil kreiran seznam za prisilno izvršitev objektov 2020, je na seznam uvrščenih 2.701 zadev z uvedenim izvršilnim postopkom, to je postopkom, v okviru katerega je bil izdan sklep o dovolitvi izvršbe po drugi osebi (na dan 31. 12. 2018 je bilo takih zadev 2.348, na dan 31. 12. 2017 je bilo takih zadev 2.215, na dan 31. 12. 2016 je bilo 2.084, na dan 31. 12. 2015 pa 1.967 zadev). Tako se število zadev, v katerih je uveden izvršilni postopek v zvezi z nelegalnimi gradnjami, iz leta v leto povečuje z novim pripadom zadev. Tak trend pričakujejo tudi v prihodnje.

Glede na vse navedeno brez osveščanja javnosti, dodatnih zaposlitev gradbenih inšpektorjev, zadostnih finančnih sredstev na področju izvajanja izvršb po drugi osebi ter zakonskih določil, ki bi gradbeni inšpekciji omogočale hitre in učinkovite postopke, žal ni mogoče pričakovati izboljšanja stanja na področju gradbene inšpekcije.

Na tem mestu ponovno opozarjajo, da je gradbeni inšpekciji celovito prenovljena prostorska in gradbena zakonodaja naložila širitev pristojnosti in povečan obseg dela. Gradbeni inšpekciji se je naložil nadzor nad prijavami začetka gradnje in aktivnejša vloga na gradbišču. Gradbeni inšpekciji so tako z novo gradbeno zakonodajo, poleg že obstoječih nalog, predvidene dodatne naloge v smislu rednih nadzorov, ob le delno zmanjšanem obsegu dela iz predvidene »legalizacije« in prenosa pristojnosti na občinske inšpekcije za tiste objekte in posege v prostor, za katere ni potrebno pridobiti gradbenega dovoljenja, morajo pa biti zgrajeni v skladu s prostorskimi izvedbenimi akti oziroma za urbanistični nadzor nad gradnjami, za katere gradbeno dovoljenje ni predpisano. V zvezi s tem je bilo ob sprejemu GZ ocenjeno, da bi gradbena inšpekcija samo iz naslova novo dodeljenih nalog zaradi spremenjene prostorske in gradbene zakonodaje, torej za sistematični nadzor in predvideno spremljanje prijav začetka gradnje, za učinkovit nadzor v bodoče potrebovala 25 novo zaposlenih gradbenih inšpektorjev (15 leta 2019 in 10 leta 2020), vendar v letu 2019 do realizacije obljubljenih 15 novih gradbenih inšpektorjev ni prišlo, kot tudi ne kaže, da bo v letu realiziranih 10 dodatnih gradbenih inšpektorjev. Ocenjujejo, da bi na gradbeni inšpekciji IRSOP potrebovala predvidenih 25 gradbenih inšpektorjev, saj sicer brez realizacije teh zaposlitev ni mogoče zagotoviti zmanjševanja zaostankov pri delu, zmanjšati dolgotrajnost postopkov ter v povezavi s tem zagotoviti »učinkovito delo gradbene inšpekcije«. S temi dodatnimi zaposlitvami bi lahko vsaj približno ustvarili takšne pogoje za delo, da bi lahko učinkovito opravljali inšpekcijski nadzor, da bi se inšpekcijski postopki izvajali v doglednem času, bili učinkoviti ter da bi z ustrezno odzivnostjo preprečevali zlorabo pravic v inšpekcijskih postopkih oziroma varovali širši javni interes.

 **Geodetska inšpekcija**:

Na področju izvajanja nadzora geodetske inšpekcije se večina prijav nanaša na opravljanje geodetskih storitev na terenu in njihove domnevne nepravilnosti, čeprav se vprašanje nestrinjanja z vzpostavitvijo katastrske meje v naravi rešuje v sodnemu postopku. Povečuje pa se število predlogov za uvedbo prekrškovnega postopka, ki jih zaradi neevidentiranja nepremičnin na geodetsko inšpekcijo posreduje GURS. Ker delo geodetske inšpekcije opravlja še vedno le ena geodetska inšpektorica, na kar neuspešno opozarjajo že leta, je to za učinkovit nadzor vseh predpisov ter na novo dodeljenih nalog iz pristojnosti geodetske inšpekcije premalo.

**Stanovanjska inšpekcija:**

Stanovanjska inšpekcija zaznava pri svojem delu večje število pobud za ukrepanje, ki se nanašajo na opuščanje vzdrževanja skupnih delov, kakor tudi opuščanje vzdrževanja v posameznih delih, nestrokovne oziroma samovoljne posege posameznih lastnikov na skupnih delih stavb brez ustreznih soglasij ter pritožbe nad delom upravnika. Velik delež pobud za ukrepanje se nanaša na zadeve, ki niso v pristojnosti Stanovanjske inšpekcije in izhajajo bodisi iz neznanja etažnih lastnikov in upravnikov bodisi iz samovolje posameznikov ali neurejenih medsosedskih odnosov, kjer etažni lastniki niso zmožni pripraviti niti osnovnih dokumentov kot npr. Pogodba o medsebojnih razmerjih ali hišni red. Kot take sicer predstavljajo nerealna pričakovanja za ukrepanje inšpekcije, obenem pa je potrebno tudi na tovrstne vloge odgovarjati. Za zagotavljanje ustreznega obsega nadzora je nedvomno potrebno opozoriti na kadrovsko podhranjenost stanovanjske inšpekcije.

**Inšpekcija za okolje in naravo:**

**ION** si že nekaj let prizadeva z notranjimi organizacijskimi izboljšavami povečati učinkovitost organa in tako izkoristiti notranje rezerve. Kljub temu ostaja obseg rednega in izrednega nadzora in drugih nalog prevelik glede na kadrovske zmogljivosti in se še povečuje. Glavno vodilo pri pripravi programa dela ION je zato še vedno usmeritev nadzora na obremenitve, ki pomenijo največje tveganje za okolje.

Za zagotovitev učinkovitejšega nadzora na področju okolja so v preteklosti podali že veliko pobud, od katerih le ključne naštevajo v nadaljevanju:

– v celoti prenesti pristojnosti nadzora ravnanja z odpadki, ki nastajajo v gospodinjstvu, vključno z gradbenimi, na občinsko raven;

– prenesti pristojnosti nadzora nad uporabniki malih kurilnih naprav, na občinsko raven;

– smiselno in nedvoumno razmejiti pristojnosti med državnimi in občinskimi nadzornimi organi ter med inšpektorji in naravovarstvenimi in vodovarstvenimi nadzorniki;

– sistemsko urediti vprašanje izvršiteljev, ki bi izvajali izvršilne postopke inšpektorjev za okolje, tako da bi ti imeli trajna pooblastila;

– v podzakonskih predpisih na podlagi GZ natančno opredeliti vsebine gradbenega dovoljenja, ki jih bo nadzirala ION;

– v področnih zakonih zagotoviti nadzor nad posameznimi proizvodi od »zibelke do groba«, da po končani uporabi proizvodi, ki so do takrat v evidencah in pod nadzorom drugih resorjev, kar naenkrat ne postanejo okoljski problem (npr. kemikalije, vozila, plovila, živalski odpadki ipd.); zakonodaja, ki ureja skladiščenje nevarnih kemikalij, naj bi se uporabljala tudi za urejanje skladiščenja odpadnih kemikalij;

– vzpostaviti instrumente, s katerimi bi preprečili finančno breme države ob zlorabi predpisov ali stečaju, prisilnih poravnavah, likvidacijah, denacionalizacijah, lastninjenju podjetij ipd.;

– vzpostaviti učinkovite mehanizme za obravnavo starih okoljskih bremen, ki imajo negativne vplive na okolje, pa jih z veljavnimi predpisi ni mogoče sanirati,…

Omenjajo še, da se tudi obseg dela ION, ki ne predstavlja neposredno izvajanje inšpekcijskega nadzora (npr. odgovori medijem, poslancem, drugim organom, Varuhu človekovih pravic RS, Računskemu sodišču RS, v skladu z ZDIJZ ipd.), iz leta v leto pomembno povečuje.

**6.1.14 Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport (IRSŠŠ)**

Še vedno opažajo trend naraščanja števila pobud za uvedbo izrednih inšpekcijskih nadzorov, zato je bilo onemogočeno izvajanje rednih nadzorov, s katerim bi povečali učinkovitost sistema in istočasno povečali kvaliteto vseh podsistemov v vzgoji in izobraževanju kot tudi športu.

Funkcija šolske inšpekcije oziroma nadzora je večplastna, od zagotavljanja povratne regulatorne zanke ministrstvu kot oblikovalcu politik, ali, v čem in do katere mere izvajanje sprejetih šolskih politik in predpisov v praksi deluje, do praviloma preventivnega in pri odstopajočih primerih represivnega ukrepanja v razmerju do nadzorovanih zavodov. Upravna zanka in sistemske aktivnosti morajo biti usmerjene k razvoju in samoregulaciji sistema, pri čemer pa je za le-to potrebna tudi kadrovska in tehnična podpora. Zato se podpirajo pričete aktivnosti z namenom še učinkovitejšega dela šolske inšpekcije.

### 6.1.15 Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami (IRSVNDN)

IRSVNDN se pri svojem delu srečuje s kadrovskimi težavami in zagotavljanjem enakomerne pokritosti po Sloveniji. Ker število zaposelnih nimajo enakomerno porazdeljenih po Sloveniji, se poslužujejo organizacijskih ukrepov pomoči drugim izpostavam.

Na področju varstva pred požarom, gasilstva, varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami ter varstva pred utopitvami ocenjujejo, da je stanje dobro, natančnejši podatki pa so analitično predstavljeni v letnem poročilu IRSVNDN za leto 2019.

### 6.1.16 Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke (JAZMP)

Zelo raznolika in kompleksna področja, ki zahtevajo specialistična znanja. Fluktuacija zaposlenih je znatna in jim vzrokuje pomanjkanje usposobljenih inšpektorjev.

Novi zakonski predpisi, zlasti EU uredbe, prinašajo nove pristojnosti, čemur ne sledijo ustrezne kadrovske zapolnitve.

Aktivnosti se skrbno načrtujejo in izvajajo na osnovi prioritizacije in ocen tveganja. Na področju proizvodnje in prometa z zdravili ter krvjo, tkivi in celicami je nadzor ustrezen. Področje dobre klinične in farmakovigilančne prakse kadrovsko ni dovolj dobro pokrito. Nadzor lekarniške dejavnosti zaradi zamud pri pripravi zakonodaje in prelaganju implementacijskih terminov poteka v okrnjenem obsegu. Na področje nadzora medicinskih pripomočkov prihaja nova legislativa, za katero še ni na voljo ustreznih virov.

### 6.1.17 Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor (MIRS)

Stanje na področju merilnih instrumentov je na večini področij urejeno. Nepravilnosti ugotavljajo na nekaterih področjih kjer je zelo težko sistemsko vzdrževati urejeno stanje. To so predvsem merilniki tlaka v pnevmatikah pri serviserjih in vulkanizerjih, tehtnice pri manjših prodajalcih sadja in zelenjave ter merilniki krvnega tlaka in tehtnice pri zasebnikih v zdravstvu. Ta področja, so tudi uvrščena v prioritetna področja nadzora skladno s strateškim planom in usmeritvami nadzora. V zadnjih letih se zvišuje število nadzornih pregledov na področju meril v prometu v skladu z zahtevami EU direktiv MID in NAWI ter se povečuje obseg dela na skupnih EU projektih. Pri nadzoru nad predpakiranimi izdelki se odkrijejo nepravilnosti predvsem pri manjših pakircih ter pri prvih nadzorih. Stanje na področju plemenitih kovin pri zlatarjih se zadnja leta izboljšuje, predvsem zaradi bolj pogostega nadzora zavezancev kršiteljev in bistvenega zmanjšanja prometa in posledično manjšega obsega nabave/izdelave novih izdelkov iz plemenitih kovin.

### 6.1.18 Tržni inšpektorat Republike Slovenije (TIRS)

|  |
| --- |
| Problematika opravljanja inšpekcijskih nadzorov TIRS je razvidna iz Poslovnega poročila TIRS za leto 2019, ki je bilo 10. 2. 2019 objavljeno na spletni strani TIRS. |
| Čeprav je TIRS že sedaj zadolžen za nadzor preko 180 zakonskih in podzakonskih predpisov iz različnih področij, se mu vsako leto dodajajo novi predpisi. |
| Na žalost se miselnost, da je TIRS pristojen za nadzor nad vsem, kar se dogaja na trgu, vedno bolj razširja tudi med pripravljavce predpisov, ki jim – kljub argumentiranim in strokovno utemeljenim pripombam na predloge novih predpisov – nalagajo nove in nove pristojnosti. Pri tem bi radi poudarili, da se ne branijo dela, vendar so nekatera področja tako specifična in strokovna, da takšnega kadra nimajo, ima ga pa že druga inšpekcija, ki to področje že delno pokriva. Po njihovem mnenju se s takšnim drobljenjem enega področja na več različnih inšpekcij po eni strani zmanjšuje kvaliteta nadzora (ker vse inšpekcije ne morejo razpolagati s tako kvalitetnim znanjem kot lahko razpolaga ena sama inšpekcija) in povečujejo stroški delovanja inšpekcije (namesto izobraževanja inšpektorjev ene inšpekcije se morajo sedaj izobraževati inšpektorji več inšpekcij; namesto enega nadzora ene inšpekcije pri enem zavezancu se mora pri istem zavezancu opraviti več nadzorov več inšpekcij), po drugi strani pa se s tem povečuje administrativna obremenitev gospodarstva, ker se mora en zavezanec namesto z eno inšpekcijo ukvarjati z več inšpekcijami. Na to dejstvo opozarjajo že vrsto let, pa žal doslej še ni bilo posluha. |
| Stalni širitvi pristojnosti na žalost ne sledi tudi zaposlovanje inšpektorjev, čeprav je npr. pri sprejemanju novih zakonskih predpisov v obrazložitvi ocenjeno, da bodo predlagane spremembe imele posledice tudi na kadrovskem področju. |
| Kot dokaz za svojo trditev navajajo statistiko, da je bilo na TIRS-u konec leta 2010 zaposlenih 119 inšpektorjev, ki so bili pristojni za nadzor 127 predpisov in preko 180.000 registriranih subjektov na trgu. Konec leta 2019 pa so imeli zaposlenih le še 97 inšpektorjev (18 % manj), ki so nadzirali 181 predpisov (43 % več), pri čemer je bilo registriranih preko 257.000 subjektov (75 % več) na trgu. Ker so se gospodarske krize zavedali, kljub neprestanemu povečevanju števila predpisov in zavezancev in zmanjševanju števila inšpektorjev, niso zahtevali povečanja števila zaposlenih, predvsem inšpektorjev. Sedaj, ko je krize konec in imamo veliko gospodarsko rast, pa za nemoteno in kvalitetno opravljanje inšpekcijskega nadzora na področjih, za katera nadzor je zadolžen TIRS, potrebujejo dodatnih 16 inšpektorjev. Enako kot na kadrovskem, je podobno tudi na finančnem področju. Za vse nove pristojnosti je potrebno usposobiti obstoječi kader, za kar pa ne dobijo zadostnih finančnih sredstev. Zato potrebujejo sredstva za zagotovitev ustreznega usposabljanja in izobraževanja inšpektorjev doma in v tujini. Prav tako bodo potrebovali sredstva za redno posodabljanje službenih vozil in osebne varovalne opreme, da bi tako zagotovili učinkovito in predvsem varno delo.  |
|

|  |
| --- |
| Velik del nadzora TIRS je tudi tehnično področje. Na tem področju velja EU zakonodaja, zato se vse evropske inšpekcije za vsako posamezno tehnično področje združujejo v delovne skupine (AdCo), v katerih razpravljajo o tehnični vsebini posameznih predpisov in skupnih nadzorih na teh področjih. Komisija, ki je pokrivala potne stroške v zvezi z udeležbo na sestankih delovne skupine, je v letu 2018 prenehala pokrivati te stroške, zato so celotni stroški preneseni na posamezno inšpekcijo, tudi na TIRS. Tudi zaradi tega potrebuje TIRS dodatna finančna sredstva, da bodo tržni inšpektorji lahko še naprej sodelovali v AdCo delovnih skupinah. |

 |
| Še vedno je splošno prepričanje med ljudmi, da je praktično za vse, kar se dogaja na trgu, pristojen TIRS, kar pa v veliko primerih ne drži. Pogostokrat se tudi dogaja, da posamezniki, ki pokličejo na TIRS, povedo, da so na TIRS poklicali samo zato, ker se pri nekem organu nihče ni oglasil na telefon, zanje pa vedo, da se vedno oglasijo. |
| Ugotavljajo, da ima vedno več družb, posebej tistih, ki poslujejo na robu ali celo preko roba zakonitosti, na mestu odgovorne osebe zaposlene tuje državljane, ki ne bivajo v Sloveniji niti v EU. Ugotavljanje odgovornosti za prekršek je v takšnih primerih zelo oteženo (še posebej, če ima registrirano podjetje le poštni nabiralnik), postopki so zaradi vročanja v tujino dolgotrajni in zaradi prevajanja v tuj jezik tudi dragi, po zaključku postopka pa kršitelji praviloma izrečene globe ne poravnajo. V takšnih primerih so, kljub visokim stroškom nadzora, finančna sredstva za inšpektorat in Republiko Slovenijo izgubljena, bodisi zaradi neizterljivosti neplačanih terjatev, bodisi ker se neplačana terjatev prenese na matično državo kršitelja – tujca. |
| Ugotavljajo tudi, da se veliko družb zaradi stečaja ali izbrisa brez likvidacije zapre (prenehajo obstajati). To ne bi bilo sporno, če ne bi lastniki te družbe praviloma v istih prostorih in z istimi ljudmi, vendar z drugim imenom družbe, nadaljevali z opravljanjem prejšnje dejavnosti. Z zaprtjem družbe prenehajo vse obveznosti te družbe, vključno z vsemi inšpekcijskimi in finančnimi ukrepi, ki so ji bili morebiti izrečeni. To pa v primeru kršiteljev pomeni, da morajo inšpektorji vse postopke začeti znova, vse dosedanje delo inšpektorjev pa je bilo večinoma opravljeno zaman. |
| Pri svojem delu se vse prevečkrat srečujejo z zavezanci in prijavitelji, ki imajo vsak svoja pričakovanja glede izida inšpekcijskega postopka ter zato pričakujejo, da bo inšpektor navkljub zakonom ravnal v njihovo korist. Tako nekateri zavezanci ne želijo sodelovati v inšpekcijskih postopkih, se izogibajo nadzoru in ga na različne načine ovirajo, zaradi česar se trajanje postopkov po nepotrebnem podaljšuje. Nekateri prijavitelji pa po drugi strani pričakujejo, da bodo s pomočjo inšpekcije lahko razreševali osebne spore in zamere. Če v takšnem primeru prejmejo odgovor, da določena problematika ni v njihovi pristojnosti nadzora (ali da gre za civilno zadevo, ki ni v pristojnosti nobene inšpekcije), tega ne sprejmejo, temveč želijo s pritožbami zoper delo inšpektorja na različne organe in preko medijev vseeno doseči svoj cilj. Enako ravnajo, če ugotovitve inšpekcijskega postopka niso v skladu z njihovimi pričakovanji. |
| Zaradi vedno večjih obveznosti, ki jih ima TIRS do javnosti in drugih zunanjih deležnikov, ki pa ne pomenijo neposrednega inšpekcijskega nadzora oziroma postopkov, bi TIRS nujno potreboval eno osebo, ki bi opravljala delo PR predstavnika. Pri novih zaposlitvah so vezani na kadrovski načrt in ker jim primanjkuje inšpektorjev, so do sedaj pri novih zaposlitvah vedno dajali prednost inšpektorjem. S povečanjem pristojnosti in glede na način dela, kjer veliko pozornosti namenijo tudi preventivnemu delovanju, nujno potrebujejo tudi PR predstavnika. |
| Pisanje medijev o delu inšpektorjev zelo vpliva na delo posameznih inšpektorjev in tudi na inšpektorat kot celoto. Zavedajo se pomembnosti poročanja medijev in z njimi odlično sodelujejo ter jih jemljejo kot partnerja pri njihovih prizadevanjih, da dosežejo urejenost trga. Kljub temu se pojavljajo primeri, ko medijev ne zanima resnica, ampak samo senzacionalistični članek. |
| Poseben problem predstavlja tudi prenormiranost zakonodaje. Na TIRS ugotavljajo, da imajo v zakonodaji, za katere nadzor so zadolženi, kar nekaj zakonskih določil (v istem ali različnih zakonih), ki eno in isto dejanje opredeljuje kot prekršek. V nekaterih primerih je eno in isto dejanje gospodarskega subjekta v treh različnih zakonih opredeljeno kot prekršek, za katere pa je lahko predpisana celo različna globa. |
| TIRS meni, da bi morala zakonodaja biti tako spremenjena, da bi omogočala, da inšpektorji ne obravnavajo anonimnih prijav, razen če ocenijo, da so take prijave očitno utemeljene in resnične. Anonimne prijave in pobude niso vloge v smislu ZUP in se o njih ne odloča. ZUP v ničemer ne ureja tudi njihove vsebine niti postopka z njimi. TIRS zato meni, da je inšpektor vedno upravičen presoditi obstoj javnega interesa na podlagi dejstev, ki so vsebovane v anonimni prijavi (obvestilu), v katerem je oseba, ki je posredovala tako vlogo, neznana oziroma je ni mogoče zanesljivo identificirati. |
| Sodelovanje odvetnikov v prekrškovnih postopkih namesto kršiteljev je postala stalnica pri delu inšpektorjev. To pa pomeni, da morajo tudi inšpektorji, ki niso pravniki, ampak strokovnjaki z drugih področij, poznati pravo ravno tako dobro, kot odvetniki. Takšno situacijo bi lahko izboljšali z zaposlitvijo vsaj enega dodatnega pravnika (izven trenutno veljavnega kadrovskega načrta) na vsaki od osmih območnih enot. |

Ugotavljajo, da se, gledano v celoti, stanje na trgu izboljšuje. Ker se je v prejšnjih letih pokazalo, da se je povečalo število kršitev na področjih, kjer nekaj časa niso opravljali nadzora, morajo inšpektorji opravljati nadzor tudi na področjih, kjer je stanje sicer skoraj v celoti urejeno in kjer že pred začetkom izvajanja nadzora pričakujejo, da ne bo večjega števila ugotovljenih kršitev. Poleg tega nekateri gospodarski subjekti v želji, da poslujejo skladno z zakonodajo, sodelujejo s tržnimi inšpektorji že pred izvedbo nekega dejanja ali akcije.

Inšpektorji so pri izvajanju inšpekcijskega nadzora dolžni upoštevati načelo sorazmernosti, kar jim nalaga ZIN. V primeru ugotovljene nepravilnosti mora inšpektor pri izbiri ukrepov, ob upoštevanju teže kršitve, izreči ukrep, ki je za zavezanca ugodnejši, če je s tem dosežen namen predpisa. Ko zavezanci ugotovljene nepravilnosti takoj odpravijo, ukrepanje inšpektorja v takšnih primerih ni potrebno. Če pa je ukrep potreben, se v skladu z zakonskimi pogoji najprej uporabijo milejši ukrepi, kot sta opozorilo ali opomin.

V letu 2019 so dijakom in predavateljem srednje šole iz Novega mesta predstavili delo inšpektorata s poudarkom na različnih temah, kot so zakaj vzeti račun, kakšne so omejitve pri prodaji tobaka in alkohola mladoletnikom, kakšne so pravice in pasti pri nakupih preko spleta, kaj pomenijo nevarni proizvodi in drugo. S tem so poskrbeli za ustrezno preventivno osveščanje mladih potrošnikov in uporabnikov storitev ter posledično morebitnih prihodnjih podjetnikov.

### 6.1.19 Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije (UNP)

Opozarjajo na majhno število inšpektorjev v primerjavi z velikim številom zavezancev. Majhno število inšpektorjev po eni strani onemogoča specializacijo posameznika za določeno področje, zaradi česar je trajanje pregledov daljše, kot bi bilo v primeru specializacije posameznikov za določena področja. Ob večji specializaciji inšpektorjev bi bila lahko večja tudi učinkovitost nadzora (kakovost ugotovitev). Zaradi premajhnega števila inšpektorjev je tudi obseg nadzora nad porabo proračunskih sredstev manjši, kot bi si želeli. Prav tako so preozka pooblastila inšpektorjev (omejenost na sredstva proračuna RS) - potrebno bi bilo razširiti pooblastila na vsa javna sredstva. UNP je sodeloval pri oblikovanju predloga novega ZJF leta 2015-16 in podal tudi svoje predloge glede razširitve pooblastil proračunske inšpekcije, vendar ni znano, kdaj bo nov zakon sprejet. Na podlagi navedenega ima UNP v pripravi svoj zakon, v katerem se bodo pooblastila proračunske inšpekcije razširila na nadzor nad porabo vseh javnih sredstev in uredila potrebna postopkovna določila za vodenje učinkovitega nadzora, določili se bodo tudi novi prekrški.

Nepravilnosti, ki se dogajajo v zvezi s porabo proračunskih sredstev, so pogoste, zato je učinkovit nadzor potreben in koristen. Potrebno pa je proračunski inšpekciji dati večji pomen, zagotoviti ustrezno kadrovsko pokritost in primerne zakonske podlage.

### 6.1.20 Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost (URSJV)

Glede na specifiko področja, ki ga pokriva inšpekcija, je potrebno veliko stalnega strokovnega usposabljanja predvsem v tujini, kar zahteva tako večja finančna kot tudi kadrovska sredstva. Da bi lahko novi inšpektor začel kvalitetno opravljati svoje naloge, se mora intenzivno strokovno usposabljati najmanj dve leti in pred tem že delovati na področju jedrske in sevalne varnosti. Kandidate za morebitne nove inšpektorje lahko izbirajo samo med dobrimi sodelavci URSJV, s čimer pa slabijo druge sektorje.

V letu 2019 je bilo obratovanje NE Krško stabilno. V NE Krško ni bilo omembe vrednih motenj. Prekrškovnih postopkov ni bilo.

Raziskovalni reaktor TRIGA je obratoval brez posebnosti. Prekrškovnih postopkov ni bilo.
V Centralnem skladišču radioaktivnih odpadkov ni bilo posebnosti. Prekrškovnih postopkov ni bilo. Rudniku Žirovski vrh, ki ga upravlja Agencija za radioaktivne odpadke je bil izrečen opomin.

Leta 2019 ni bilo večjih problemov pri izvajalcih sevalnih dejavnosti, število intervencij zaradi najdb virov ionizirajočega sevanja na terenu pa ostaja stabilno.

Inšpekcija zagotavlja, da je preprečen ali omejen škodljiv vpliv ionizirajočega sevanja na ljudi in okolje. Pri izvajanju inšpekcijskega nadzora skrbijo, da se vsi viri ionizirajočega sevanja, ki so brez ustreznih dovoljenj, ali pa se več ne uporabljajo, ustrezno skladiščijo, kar zmanjšuje tveganje obsevanosti ljudi in okolja.

### 6.1.21 Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije (URSK)

Trend prijav se je malo zmanjšal, večinoma so upravičene. Večji od pričakovanj je pripad RAPEX zadev, kar se kaže tudi v povečanju inšpekcijskih pregledov.

Večja podjetja delajo relativno dobro, resno in dolgoročno, pri manjših podjetjih pa je ugotovljeno več nepravilnosti, predvsem pri trgovcih - proizvajalci bistveno bolje izpoljnjujejo zakonodajne zahteve.

### 6.1.22 Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija (URSP)

URSP opozarja na kadrovsko podhranjenost, saj nujno potrebuje vsaj še 3 inšpektorje (t.j. 1 pomorskega ladijsko strojnega inšpektroja (ki je že sistemiziran), 1 pomorskega navtičnega inšpektorja ter 1 inšpektorja za nadzor morskega okolja), tako da bi lahko izpolnjevali vse obveznosti, ki jim jih nalaga nacionalna zakonodaja, Evropska in mednarodna regulativa.

Širok spekter inšpekcijskega nadzora specifičnega področja. Inšpekcijski nadzor se izvaja po prioritetnem sistemu glede na zmožnosti, vendar pa prvenstveno nad tujimi ladjami, ki prihajajo v akvatorij RS, saj jih zavezuje izpolnjevanje letno določenih kvot inšpekcijskih nadzorov oziroma pregledov ladij, ki jih določa EU pomorski informacijski sistem ter izvajanje določb, ki izhajajo iz Direktive 2009/16/EC in Uredbe o inšpekcijskem nadzoru tujih ladij (Uradni list RS, št. [105/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-5419), [96/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-4043) in [71/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-3182)). Evropska agencija za pomorsko varnost (EMSA) pa v imenu EU komisije izvaja nadzor oziroma monitoring nad vsemi članicami t. j. EU pomorskimi inšpekcijami, če le te pravilno izvajajo navedeno regulativo. Poleg tega pa mora pomorska inšpekcija izvajati še nadzor domačih plovil, obale, vseh celinskih voda in reševati vse ostale zadeve, ki spadajo v njen delokrog, vključno s celotnim administrativnim delom (korespondencami na državni, evropski in mednarodni ravni), saj na pomorski inšpekciji nimajo zaposlenih nobenih ostalih administrativnih sodelavcev.

### 6.1.23 Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja (URSPPD)

Naloga izvajanja inšpekcijskega nadzora je organizacijsko umeščena v Sektor za preventivo in nadzor, kamor pa spada še vrsta drugih delovnih nalog. Tako se v okviru razpoložljivih kadrovskih virov izvajajo tako naloge inšpekcijskega nadzora, kot tudi naloge, ki se v širšem smislu nanašajo na preventivno delo na področju preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma. Skladno s sprejetimi strateškimi usmeritvami in prioritetami inšpekcijskega nadzora za leto 2019 je Urad načrtoval samostojne inšpekcijske nadzore predvsem pri tistih zavezancih, ki svojega primarnega nadzornika nimajo in pri katerih posledično pred uveljavitvijo ZPPDFT-1 nadzorniške aktivnosti niso bile izvedene, saj pristojnost nadzora ni bila določena. Skladno s tem so bili v letu 2019 izvedeni nadzori pretežno v kategoriji zavezancev, ki so pravne in fizične osebe, ki opravljajo posle v zvezi z dejavnostjo računovodskih storitev, storitev davčnega svetovanja ter podjetniških ali fiduciarnih storitev. V letu 2019 so se nadaljevale tudi nadzorniške aktivnosti pri poslovnih subjektih, ki so v skladu z ZPPDFT-1 dolžni ugotoviti svojega dejanskega lastnika ter podatke vpisati v Register dejanskih lastnikov. Urad je v poročanem obdobju uvedel nadzor pri 49 poslovnih subjektih.

Nadzorniške ugotovitve se skladajo s predvidevanji o stanju izvajanja zakonodaje pri zavezancih na terenu. Glede na izvedena usposabljanja v nefinančnem sektorju in zaznano raven ozaveščenosti teh zavezancev je bilo pričakovano, da je zaradi praktično neobstoječega nadzora v preteklosti poznavanje obveznosti pri teh zavezancih izrazito pomanjkljivo. Ugotavljajo, da zavezanci tako v samih nadzorih, kot tudi v okviru usposabljanj ali posameznih zaprosil za strokovno pomoč pokažejo več razumevanja za pomembnost tega področja in na splošno je zaznan trend izboljšanja ravni ozaveščenosti. Ne glede na to so potrebne še nadaljnje aktivnosti, da bo izvajanje ukrepov v nefinančnem sektorju na primerljivi ravni s finančnim sektorjem. Glede izvedbe nadzorov na področju obveznosti vpisovanja podatkov v Register dejanskih lastnikov menijo, da je treba s tovrstnim ciljnim nadzorom nadaljevati in s tem prispevati k splošni ravni ozaveščenosti o pomembnosti transparentnosti lastništva poslovnih subjektov, hkrati pa tudi doseči čim bolj popolno bazo registra s čim bolj verodostojnimi podatki.

### 6.1.24 Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji (URSVS)

Problematika glede kadrovske podhranjenosti je opisana pri preglednici o kadrovski zasedenosti inšpekcijskih služb.

Pomembno bi bilo nadaljevati trend povečevanja kompleksnejših inšpekcijskih pregledov. V celotnem številu so v letu 2010 predstavljali 10 %, v letu 2011 13 %, v letu 2012 16,5 %, v letu 2013 21 %, v letu 2014 20,7 %, v letu 2015 22 %, v letu 2016 17 %, v letu 2017 tudi 17 %, v letu 2018 18 %, v letu 2019 pa 22,5 %, kar je nekoliko več od pričakovanih (20 %), pri čemer pa je potrebno opozoriti na nekolikšno zmanjšanje števila vseh inšpekcijskih pregledov iz 221 na 208. V absolutnem številu pomeni 47 kompleksnejših inšpekcij v letu 2019 (v 2014 jih je bilo 37, v letu 2015 45, v letu 2016 38, v letu 2017 31, v letu 2018 pa 40), nekoliko več od načrtovanega, kar je posledica kadrovske okrepitve na upravnem področju. Dolgoročno bi želeli delež kompleksnih pregledov obdržati na 20 %. Število vseh inšpekcijskih zadev je v poročevalskem obdobju povezano z nabavo novih rentgenskih naprav, ki avtomatično sprožijo preverjanje izpolnjevanja razmer za delo z virom sevanja in lahko od leta do leta niha tudi do 30 %. V 2019 je bilo tovrstnih pregledov 77 % (v 2018 pa 81 %).

### 6.1.25 Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR)

Največja težava je kadrovski primanjkljaj uradnih vetrinarjev, inšpektorjev za hrano in fitosanitarnih inšpektorjev. Pri uradnih vetrinarjih je tudi izrazito neugodna starostna struktura - povprečna starost preko 50 let, kar pomeni veliko odsotnosti z dela.

Inšpektorji so v neposrednih stikih z zavezanci izpostavljeni različnim pritiskom, zabeležen je skrajni primer, ko je zavezanec prijavil izvajanje inšpekcijskega pregleda policiji kot kršenje javnega reda in mira, kar je policija tudi v postopku obravnavala. Ker najvišje vladajoče strukture v državi javno ne podpirajo izvajanja inšpekcijskega nadzora, je različnih pritiskov na inšpektorje in inšpekcijske postopke vse več.

V letu 2019 je zaznano, da so sodišča v postopkih obravnave zahtev za sodno varstvo glede odgovornosti odgovorne osebe pravne osebe za prekršek izrazito upoštevala razbremenilne razloge. Zakonodaja, tako nacionalna kot zakonodaja sprejeta na ravni Evropske unije, pa na primer dolžno nadzorstvo odgovrnih oseb določa zgolj abstraktno, tako da izpeljava prekrškovnega postopka ni mogoča.

Obravnava obdolžilnih predlogov v zvezi z zasegom predmetov hitro pokvarljivega blaga poteka neusklajeno med različnimi sodišči, od takojšnje obravnave do popolne neodzivnosti.

Načrtovani inšpekcijski nadzori za leto 2019 so bili realizirani v povprečju v 72 %, z odstopanjem od 60 do 105 %. Posebni nadzori za obvladovanje tveganj in nadzori na podlagi prijav so bili izvedeni v načrtovanem obsegu.

Posebej je bila inšpekcija uspešna pri doseganju cilja odkrivanja nepravilnega označevanja sadja in zelenjave in pri izvajanju postopkov v zvezi z obvladovanjem širjenja in zatiranja viroidnih zakrnelosti hmelja. Vsi postopki v zvezi s petletnim programom izkoreninjenjem bolezni modrikastega jezika so bili učinkovito izvedeni.

Nadzori so bili učinkoviti, saj so bila odkrita tveganja v postopkih nadzora obvladana oziroma znižana na sprejemljiv nivo. Inšpekcija je izrekala upravno inšpekcijske ukrepe za odpravo odkritih neskladij in izrekla predpisane globe za ugotovljene prekrške v skladu z zakoni.
Slovenski potrošniki so bili učinkovito, pravočasno in na primeren način obveščeni o vseh tveganjih, ki so bila odkrita v postopkih nadzora in so imela vpliv na končnega potrošnika.

### 6.1.26 Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije (ZIRS)

V letu 2019 je ZIRS izvajal inšpekcijski nadzor po letnem programu inšpekcijskega nadzora, le ta je obsegal redne in izredne inšpekcijske preglede ter programe vzorčenja po posameznih področjih delovanja. Naloge iz letnega programa so bile dodeljene posamezni notranji organizacijski enoti in posameznemu inšpektorju.

Strokovno podporo pri izvajanju inšpekcijskega nadzora sta inšpektoratu zagotavljala Nacionalni inštitut za javno zdravje in Nacionalni laboratorij za zdravje, okolje in hrano.
Inšpekcijski pregledi so bili v letu 2019 opravljeni na vseh področjih, kjer ima inšpektorat pristojnosti za inšpekcijski nadzor. Vzorčenje je potekalo na področjih proizvodnje oziroma prometa različnih vrst proizvodov ter pri dejavnostih, pri katerih se preverjajo sanitarno zdravstveni pogoji.

Inšpektorji so skupaj opravili 28.603 inšpekcijskih pregledov, od tega večinoma redne preglede, izrednih pregledov je bilo opravljenih skupaj 1.821, kontrolnih pregledov pa 599. Odvzetih je bilo 855 vzorcev različnih vrst proizvodov in materialov za laboratorijske analize.

V letu 2019 je inšpektorat skupaj izrekel 6.936 ukrepov, od tega je bilo 60 % upravnih in 40 % prekrškovnih sankcij in ukrepov. Področja, na katerih je bilo izrečenih največ ukrepov so: pacientove pravice, nalezljive bolezni, minimalno sanitarno zdravstveni pogoji v različnih javnih objektih, kopališča in higienska ustreznosti kopalnih vod, zdravstvene dejavnosti, omejevanje uporabe tobačnih in povezanih izdelkov, kozmetičnih proizvodov, omejevanje porabe alkohola, zdravstvena ustreznost pitne vode in objektov ter naprav za javno preskrbo s pitno vodo ter zdravstvena ustreznost oziroma varnosti prehranskih dopolnil in živil za posebne skupine.

Ugotavljajo, da so v letu 2019 dosegli cilje, zastavljene z letnim programom inšpekcijskega nadzora. Delo je potekalo skladno s temeljnimi načeli inšpekcijskega nadzora in postopkovnimi ter materialnimi predpisi, zagotovljena pa je bila tudi javnost njihovega dela.

## 6.2. OPRAVLJANJE NADZORA V SODELOVANJU Z DRUGIMI INŠPEKCIJSKIMI ORGANI

### 6.2.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (AKOS)

AKOS je pri svojem delu aktivneje sodeloval z IP in občasno z IRSKM in TIRS.

### 6.2.2 Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije (CAA)

Nacionalni pritožbeni organi EU so pooblaščeni, da izvajajo nadzor. Kot pristojni organi so dolžni sodelovati in izmenjavati podatke ter si v postopkih pomagati. EK je ustanovila v ta namen portal za izmenjavo mnenj in dokumentov. V ta namen je narejen tudi obrazec za »NEB-NEB« kot pomoč v odstopanju zadev zaradi teritorialne nepristojnosti. Jezik sporazumevanja med organi je angleščina. Sodelujejo tudi z inšpekcijskimi organi RS. Predvsem je to zaradi odstopov glede na stvarno pristojnost. V letu 2019 so najbolj intenzivno sodelovali s TIRS-om. Zaščita potrošnikov se izvaja predvsem s sodelovanjem s TIRS-om. V ta namen so v lanskem letu imeli dva koordinacijska sestanka.

### 6.2.3 Uprava Republike Slovenije za informacijsko varnost (URSIV)

/

### 6.2.4 Finančna uprava Republike Slovenije (FURS)

Glede na posamezne primere in koordinirane akcije poteka sodelovanje z vsemi drugimi nadzornimi organi z izvajanjem nadzorov ali le z izmenjavo podatkov. Največ je sodelovanja s Policijo, TIRS, IRSD, URSPPD, v letu 2019 tudi z Agencijo RS za varnost prometa, od primera do primera pa tudi z ostalimi nadzornimi organi, kot je IRSKGLR, UVHVVR, Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, IRSVNDN, IRSOP, IRSŠŠ, ZIRS, IRSI, MIRS in Agencija Republike Slovenije za okolje – ARSO.

V sodelovanju z drugimi inšpekcijami se izvajajo koordinirani nadzori. Največ sodelovanja je bilo na področju sive ekonomije (nadzor dela in zaposlovanja na črno in nadzor gotovinskega poslovanja (izdajanje računov)), in sicer v gostinski dejavnosti, trgovini na drobno na stojnicah in v specializiranih prodajalnah s sadjem in zelenjavo, taksi dejavnosti, na področju trgovine z ljudmi, tujcev in prometa, v dejavnosti šol voženj, pa tudi na področju prirejanja iger na srečo.

### 6.2.5 Inšpektorat za javni sektor (IJS)

V letu 2019 inšpekciji nista izvajali skupnih nadzorov z drugimi inšpekcijami.

### 6.2.6 Informacijski pooblaščenec (IP)

IP je v obravnavanem obdobju pri svojem delu aktivneje sodeloval predvsem z AKOS (področje elektronskih komunikacij), občasno pa tudi s TIRS, z IRSŠŠ ter IRSD, pri čemer pa sodelovanje z navedenimi inšpektorati zaradi specifičnih pristojnosti IP poteka predvsem na ravni izmenjave informacij v zvezi s konkretnimi postopki.

### 6.2.7 Inšpektorat Republike Slovenije za delo (IRSD)

Inšpektorji pri svojem delu sodelujejo z drugimi nadzornimi organi, najpogosteje s FURS, predvsem na področju zaposlovanja oziroma dela tujcev, pri nadzoru gradbišč, gostinskih lokalov in pri ugotavljanju zaposlovanja na črno. Pogosto sodelujejo tudi s Policijo, ravno tako predvsem na področju zaposlovanja in dela tujcev, pri nadzoru gradbišč, gostinskih lokalov ter pri raziskavi nezgod pri delu. Poleg tega so sodelovali s TIRS, z ZIRS, IRSI – Inšpekcijo za cestni promet, IRSOP, IRSKGLR – Gozdarsko inšpekcijo, UVHVVR in drugimi. Še naprej nameravajo ostati zvesti sodelovanju z drugimi nadzornimi organi na vseh tistih področjih, kjer bodo ugotovili, da to prinaša spodbudne rezultate.

Statistično niso posebej spremljali podatka o vseh izvedenih skupnih aktivnostih z drugimi nadzornimi organi, lahko pa poročajo, da so pri akciji nadzora nad izvajanjem delovnopravne zakonodaje pri delodajalcih v dejavnosti prometa sodelovali z IRSI, pri akciji nadzora nad izvajanjem delovnopravne zakonodaje pri delodajalcih v dejavnosti obratovanja taksijev pa s TIRS, FURS in IRSI. Poleg že navedenih usmerjenih akcij nadzora se je IRSD vključeval v usmerjene akcije drugih organov nadzora, kadar je izpostavljena problematika posegala tudi na delovno področje IRSD. Tako sta se inšpektorja s področja delovnih razmerij oziroma varnosti in zdravja pri delu pridružila skupnemu nadzoru Policije, FURS in TIRS nad zaposlitvami oziroma delom delavk v nočnem lokalu.

Inšpektorji s področja delovnih razmerij ter varnosti in zdravja pri delu so se skupaj s FURS, Policijo in Zvezo svobodnih sindikatov Slovenije pridružili skupni evropski akciji (skupni akcijski dnevi - JAD) z namenom preprečevanja izkoriščanja delavcev (trgovina z ljudmi). Opravljeni so bili inšpekcijski nadzori v dejavnosti gradbeništva.

Inšpektorji za delo so sodelovali tudi v nekaterih skupnih akcijah oziroma nadzorih, ki so bili organizirani v okviru regijskih koordinacij.

Na mednarodnem področju so, kot že omenjeno, sodelovali tudi z drugimi inšpekcijskimi organi držav članic EU v segmentu napotenih delavcev.

Vključeni so bili v nekaj medresorskih delovnih skupin, kot so medresorska delovna skupina za boj proti trgovini z ljudmi in medresorska delovna skupina za spremljanje implementacije ZČmIS.

Povezovanje institucij z različnih delovnih področij bo še naprej ena njihovih osrednjih nalog, tako v smislu preventivnega kot tudi represivnega delovanja. IRSD dobro sodeluje z resornim ministrstvom, tako z vidika zagotavljanja povratnih informacij, ki se nanašajo na ugotovitve inšpekcijskih nadzorov, kot tudi s predlogi za spremembe predpisov, ki izhajajo iz ugotovitev inšpekcijskih nadzorov, in takšen odnos se bodo trudili ohraniti tudi v prihodnje. Sodelujejo tudi z Varuhom človekovih pravic RS in Komisijo RS za preprečevanje korupcije. V skladu s predpisi in na njihovi podlagi podpisanimi sporazumi in protokoli izmenjujejo podatke s FURS, Zavodom RS za zaposlovanje, Zavodom za zdravstveno zavarovanje RS in Zavodom za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije, s katerimi tudi sicer dobro sodelujejo.

Še naprej si bodo prizadevali za poglobljeno sodelovanje s sindikalnimi oziroma strokovnimi združenji delavcev in delodajalcev, z nevladnimi organizacijami ter drugimi deležniki, s katerimi se srečujejo in povezujejo pri svojem delu, saj ugotavljajo, da je tako sodelovanje v vsestransko korist.

### 6.2.8 Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo (IRSI)

IRSI sodeluje z IRSD, TIRS, IRSKGLR, IRSVNDN, IRSOP, MIRS, FURS in Policijo. IRSI izvaja v sodelovanju z drugimi inšpektorati:

* nadzor nad prevozi blaga in potnikov v cestnem prometu skupaj s FURS, MIRS in Policijo,
* nadzor nad socialno zakonodajo in zapisovalno opremo na sedežu prevoznikov in na cesti skupaj s FURS in Policijo,
* nadzor nad nelegalnim izkoriščanjem mineralnih surovin skupaj z IRSKGLR in IRSOP,
* nadzor v interventnih skupinah za pregled in dopolnitev okoljevarstvenih dovoljenj po sklepu Vlade RS (2 letni projekt, katerega nosilec je MOP, IRSOP),
* nadzor nad preprečevanjem sive ekonomije skupaj s FURS, TIRS, IRSD in Policijo,
* nadzor nad varnostjo na smučiščih s MNZ, ZIRS in Policijo.

### 6.2.9 Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR)

IRSKGLR sodeluje z naslednjimi organi: IRSOP, TIRS, UVHVVR, FURS, Policija ter nadzorni organi na področju ribištva Italije in Hrvaške.

Področja nadzora: dopolnilne dejavnosti v kmetijstvu, promet lesa in lesnih proizvodov, promet vina in grozdja, nadzor prodaje rib in ribiških proizvodov, nadzor maloprodaje kmetijskih proizvodov.

### 6.2.10 Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije (IRSKM)

Sodelovanje je v največji meri potekalo z gradbeno inšpekcijo, stanovanjsko inšpekcijo, inšpekcijo za okolje in naravo (IRSOP) ter AKOS. Na posameznih področjih občasno poteka sodelovanje oziroma vsaj medsebojno obveščanje tudi z drugimi inšpekcijskimi organi, drugimi državnimi organi in organi samoupravnih lokalnih skupnosti, kar je opisano v nadaljevanju.

Sodelovanje z IRSOP poteka na področju izvajanja nadzora nad varstvom nepremične kulturne dediščine. V primerih (ne)vzdrževanja objektov IRSKM sodeluje tako z gradbenimi, kot tudi s stanovanjskimi inšpektorji, pri nedovoljenih posegih v objekte oziroma zemljišča pa samo z gradbenimi inšpektorji IRSOP. Na področjih krajinskih parkov in spomenikov oblikovane narave, kjer se naravna in kulturna dediščina prepletata, pa poteka tudi sodelovanje z inšpektorji za ohranjanje narave (IRSOP). IRSKM je tudi v letu 2019 na področju medijev sodeloval z AKOS-om.

Pri nadzoru nad varstvom premične kulturne dediščine (uvoz, izvoz/iznos, trgovanje, nelegalno izkopavanje predmetov arheološke dediščine) pa tudi na področju varstva arhivskega gradiva, poteka sodelovanje tudi z drugimi državnimi organi: Policijo, FURS (carina), Ministrstvom za pravosodje in Vrhovnim državnim tožilstvom RS.

Sicer pa normalno poteka tudi medsebojno obveščanje o odkritih kršitvah na drugih področjih, skladno z določbo 3. odstavka 32. člena ZIN, tudi z drugimi inšpekcijskimi organi, predvsem: TIRS, IRSD, IRSVNDN ... in z občinskimi inšpektorati.

### 6.2.11 Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve (IRSNZ)

Sodelovanje poteka z naslednjimi inšpekcijami: TIRS, IRSD, FURS, ZIRS, IRSOP, IRSKGLR (inšpekcija za lovstvo in ribištvo), IRSO in URSJV.

Na podlagi načrta koordiniranih skupnih akcij inšpekcijskih služb za leto 2019 je IRSNZ sodeloval v planiranih akcijah nadzora varovanja prireditev v gostinskih lokalih in nočnih lokalov ter na področju nadzora strelišč.

### 6.2.12 Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo (IRSO)

V preteklem letu je IRSO sodeloval v skupnih inšpekcijskih nadzorih z IRSD.

Občasno sodelovanje z ostalimi inšpekcijskimi službami poteka predvsem na področju proizvodnje in prometa orožja in opreme; obravnave tajnih podatkov; KIS, varstva osebnih podatkov; delovnopravnem področju in varnosti obrambnih objektov.

### 6.2.13 Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor (IRSOP)

Sodelovanje z drugimi inšpekcijami poteka v skladu z dogovorjenimi aktivnostmi regijskih koordinacij, Inšpekcijskega sveta in med samimi inšpektorji.

Inšpektorji IRSOP se v akcije in splošno sodelovanje z drugimi inšpekcijami vključujejo glede na področje nadzora in pristojnosti. Predvsem sodelujejo z IRSKGLR, IRSI, TIRS, IRSVNDN, IRSD, IRSKM, občinskimi inšpekcijami in drugimi nadzornimi organi kot sta Policija in FURS (sodelovanje pri skupnih akcijah nadzora nad čezmejnim pošiljanjem odpadkov). V letu 2019 so prvič izpeljali akcijo nadzora v sodelovanju z Uradom za meroslovje.

Glede na, v preteklosti ugotovljene potrebe po skupnih akcijah, je gradbena inšpekcija v letu 2019 ponovno organizirala skupno akcijo nadzora gradbene inšpekcije IRSOP in Inšpekcije nadzora varnosti in zdravja pri delu IRSD na sedmih izbranih večjih gradbiščih na območju OE Maribor. Večjih nepravilnosti gradbeni inšpektorji niso ugotovili, akcija pa je bila ocenjena kot uspešna.

Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami, so predvsem nadzori na gradbiščih, nadzori pri varovanju prostora, uporabe objektov brez dovoljenj, nadzor nad spoštovanjem okoljevarstvenih, naravovarstvenih in vodovarstvenih predpisov ter predpisov s področja nadzora kemikalij in gensko spremenjenih organizmov. S Policijo in FURS sodelujejo predvsem na področju čezmejnega pošiljanja odpadkov in nezakonito odloženih odpadkov v naravnem okolju, z Uradom za meroslovje pa na področju nadzora meril za merjenje odvzemov vode.

### 6.2.14 Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport (IRSŠŠ)

IRSŠŠ sodeluje s članicami Inšpekcijskega sveta glede na izkazane potrebe ob posameznih nadzorih. Področja sodelovanja so: zaposlovanje, izpolnjevanje izobrazbenih pogojev, delo na črno, športne prireditve, materialni in prostorski pogoji.

### Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami (IRSVNDN)

Inšpekcije in organi, s katerimi poteka sodelovanje:

IRSI, ZIRS, TIRS, IRSKGLR, IRSNZ, IRSO, IRSD, URSJV (Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost), URSP (Pomorska inšpekcija), IRSOP ter Policija.

Področja sodelovanja so naslednja:

* z IRSOP na področju nevarnih obratov z vidika varstva pred nesrečami, dimnikarstva, graditve objektov, varstva pred utopitvami ter stanovanjskem področju,
* z URSJV na podočju jedrskih objektov,
* z ZIRS na področju utopitev ter objektov, kjer se zbira večje število ljudi,
* s TIRS na področju objektov, kjer se zbira večje število ljudi, na področju gradbenih proizvodov, na področju dejavnosti na vodi ter na področju osebne varovalne opreme,
* z IRSI na področju železniškega prometa, elektrike in smučišč,
* z URSP (pomorsko inšpekcijo) na področju varstva pred utopitvami na morju in na celinskih vodah,
* z IRSKGLR na področju varstva pred požarom v naravnem okolju,
* z IRSNZ na področju požarnega varovanja in eksplozivov,
* z IRSD na področju varnosti in zdravja pri delu ter osebne varovalne opreme
* in s Policijo na področju objektov, kjer se zbira večje število ljudi, ter na področju varstva pred požarom naravnega okolja.

### Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke (JAZMP)

JAZMP sodeluje z naslednjimi inšpekcijskimi organi: ZIRS, TIRS in FURS (carina).

Področje sodelovanja: nadzor trga (prehranska dopolnila, medicinski pripomočki, zdravila).

### Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor (MIRS)

MIRS sodeluje z naslednjimi organi: IRSI (inšpekcija za cestni promet), Policija, FURS, Mestni inšpektorat Mestne občine Ljubljana in IRSOP.

Področje sodelovanja: nadzor nad taksimetri in vodomeri.

### Tržni inšpektorat Republike Slovenije (TIRS)

Sodelovanje z inšpekcijskimi organi preko skupnih akcij nadzora ali z medsebojno izmenjavo podatkov ocenjujejo za zelo uspešno in pozitivno.

Skupaj z drugimi inšpekcijami so v letu 2019 realizirali 10 skupnih inšpekcijskih nadzorov na naslednjih področjih (urejeno po abecedi): analiz sestave tekstilnih izdelkov, nastanitev (Airbnb) – z izmenjavo informacij, opravljanja taksi storitev, osebne varovalne opreme, pomorske opreme, prodaje na stojnicah, prodaje na tržnicah, razvrstitvi proizvodov, za katere veljajo zahteve ZSVP-1, skladnosti proizvodov ob uvozu in tako imenovanih sob za pobeg.

Za leto 2020 bodo drugim inšpekcijam, Policiji in organizacijam predlagali izvedbo nadzorov oziroma sodelovanja na naslednjih področjih: davčnega potrjevanja računov pri opravljanju prevoza potnikov z avtotaksi vozili skupaj s FURS in IRSI (inšpekcijo za cestni promet), osebne varovalne opreme skupaj z IRSD ter IRSVNDN, prodaje alkoholnih pijač skupaj s Policijo in nevladnimi organizacijami, prodaje na stojnicah skupaj z IRSKGLR, UVHVVR ter IRSI (inšpekcijo za ceste), prodaje na tržnicah skupaj z IRSKGLR ter UVHVVR, prodaje pirotehničnih izdelkov skupaj IRSNZ in po potrebi tudi s Policijo, prodaje tobaka skupaj z nevladnimi organizacijami, skladnosti proizvodov ob uvozu skupaj s FURS, razvrstitvi proizvodov, za katere veljajo zahteve ZSVP-1, skupaj z ZIRS. Glede na stanje na trgu oziroma glede na prejete predloge bodo po potrebi opravili še druge skupne nadzore.

### Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije (UNP)

Sodelovanje zaenkrat ne poteka v smislu skupnih inšpekcijskih pregledov, pač pa v smislu posredovanja prijav, seznanjanja z ugotovitvami in sodelovanja v posameznih primerih.

Poraba proračunskih sredstev pri proračunskih uporabnikih, v zvezi s katerimi ostali inšpekcijski organi vršijo nadzor in ob sumu nepravilnosti s področja porabe proračunskih sredstev posredujejo svoje ugotovitve ali zahteve za nadzor proračunski inšpekciji. Enako velja v obratni situaciji – torej, ko proračunska inšpekcija pri nadziranem proračunskem uporabniku zazna nepravilnosti, nad katerimi vršijo nadzor drugi nadzorni organi.

### 6.2.20 Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost (URSJV)

Sodelovanje poteka z naslednjimi inšpekcijskimi organi:

* Ministrstvo za zdravje – URSVS, Inšpekcija za varstvo pred sevanji,
* Ministrstvo za obrambo – IRSVNDN,
* Ministrstvo za notranje zadeve – IRSNZ.

Področja sodelovanja: nadzor sevalne varnosti, varstvo pred sevanji, ukrepanje v primeru izrednega dogodka, požarna varnost in fizično varovanje.

### Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije (URSK)

Pri kozmetiki in igračah sodelujejo z ZIRS, pri nadzoru oziroma opredeljevanju mejnih proizvodov tudi s TIRS in JAZMP oziroma njihovimi inšpektorji, gre za skupne inšpekcije po potrebi, za izmenjavo informacij in za odstope.

Medresorska komisija za nadzor OVD, po potrebi z drugimi inšpekcijami.

### Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija (URSP)

URSP, Pomorska inšpekcija sodeluje z naslednjimi inšpekcijskimi organi: UVHVVR, IRSOP, TIRS in IRSD.

Področje sodelovanja: športne storitve na reki Soči in na ostalih rekah, nadzor nad varnostjo kopališč ter inšpekcijski pregledi ladij za prevoz živine.

### 6.2.23 Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja (URSPPD)

Urad je zavezan k sodelovanju z vsemi nadzornimi organi po ZPPDFT-1, ki so: Banka Slovenije, Agencija za trg vrednostnih papirjev, Agencija za zavarovalni nadzor, FURS, TIRS, Agencija za javni nadzor nad revidiranjem in Slovenski inštitut za revizijo, Odvetniška zbornica ter Notarska zbornica. Poleg samostojnih inšpekcijskih nadzorov je v letu 2019 potekalo tudi sodelovanje z drugimi nadzornimi organi po ZPPDFT-1 v obliki skupnih nadzorov, in sicer s FURS pri igralnicah oziroma igralnih salonih, z Agencijo za trg vrednostnih papirjev pri borzno posredniški družbi ter zavezancu, ki opravlja storitve in dejavnost investicijskega bančništva, ter z Banko Slovenije v hranilnici. Skupni nadzori, razen nadzora z Banko Slovenije, v predmetni zadevi niso zajeti, saj postopkov ni vodil Urad.

### Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji (URSVS)

Sodelovanje poteka z naslednjimi inšpekcijskimi organi: URSJV, Inšpekcijo za jedrsko in sevalno varnost in ZIRS. Sodelovanje z drugimi inšpekcijami poteka na področjih izpostavljenosti delavcev sevanju in varnosti živil in pitne vode glede ravni radioaktivnosti.

### 6.2.25 Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR)

Redno sodelovanje poteka s FURS pri nadzoru uvoza živil, rastlinskega materiala, fitofarmacevtskih sredstev in ekoloških živil.

Nadzor na področju primarne proizvodnje živil in prodaje proizvodov primarne pridelave na tržnicah poteka v sodelovanju z IRSKGLR (kmetijsko inšpekcijo) ter TIRS.

Redno sodelovanje poteka s Policijo pri obravnavi nevarnih živali in kršitvah predvsem ZZZiv.

### 6.2.26 Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije (ZIRS)

ZIRS pri svojem delu sodeluje z drugimi inšpekcijskimi organi, in sicer: TIRS, FURS, JAZMP, UVHVVR, URSK (Inšpekcijo za kemikalije), IRSOP, IRSVNDN in IRSD.

Sodelovanje poteka na področjih zdravstvene dejavnosti, pacientovih pravic, zdravniške službe, duševnega zdravja, presaditve delov človeškega telesa zaradi zdravljenja, ravnanja z odpadki, ki nastajajo pri opravljanju zdravstvene dejavnosti, nalezljivih bolezni, minimalnih sanitarno zdravstvenih pogojev, kjer sodelujejo z IRSOP, URSK (Inšpekcijo za kemikalije), JAZMP, FURS, IRSD in TIRS. Na področju pitne in kopalne vode sodelujejo z IRSOP in IRSVNDN. Na področjih kozmetičnih proizvodov, igrač in nekaterih drugih proizvodov z vidika varnosti sodelujejo z URSK (Inšpekcijo za kemikalije), TIRS in JAZMP. Na področju materialov in izdelkov, namenjenih za stik z živili in zdravstvene ustreznosti oziroma varnosti prehranskih dopolnil in živil za posebne skupine sodelujejo z UVHVVR, JAZMP in IRSOP. Na področjih omejevanja uporabe tobačnih in povezanih izdelkov ter omejevanja porabe alkohola sodelujejo s TIRS in FURS.

## 6.3 PREDLOGI ZA SPREMEMBO ZAKONODAJE

### 6.3.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (AKOS)

/

### 6.3.2 Agencija Republike Slovenije za civilno letalstvo (CAA)

CAA je posredovala predlog dopolnitve [Uredbe o spremembah in dopolnitvah Uredbe o izvajanju Uredbe (ES) Evropskega parlamenta in Sveta o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primeru zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91](https://www.uradni-list.si/glasilo-uradni-list-rs/vsebina/2017-01-2383/uredba-o-spremembah-in-dopolnitvah-uredbe-o-izvajanju-uredbe-es-evropskega-parlamenta-in-sveta-o-dolocitvi-skupnih-pravil-glede-odskodnine-in-pomoci-potnikom-v-primeru-zavrnitve-vkrcanja-odpovedi-ali-velike-zamude-letov-ter-o-razveljavitvi-uredbe-egs-st--29591) (Uradni list RS, št. 51/17) pristojnem ministrstvu. Predlog dopolnitve je v delu, ki bi določil in sankcioniral rok za izplačilo odškodnine, ki v obstoječi uredbi sankcionira in določa višino odškodnine, ne pa časovnega določila, do kdaj mora biti izplačana. Iz prakse so ugotovili, da prevozniki priznajo krivdo, obljubijo izplačilo odškodnin ampak, ker rok za izplačilo ni določen, tega ne naredijo v enem letu od dogodka in dlje. Predlagali so že lansko leto vzpostavljanje zakonskega okvira za možnost mediacije kot vmesne instance za reševanje oškodninskih zahtevkov kar je v EU že uveljavljena praksa.

### 6.3.3 Uprava Republike Slovenije za informacijsko varnost (URSIV)

Sprememba zakonodaje je v teku.

### 6.3.4 Finančna uprava Republike Slovenije (FURS)

FURS podaja predloge za spremembo zakonodaje na pristojno Ministrstvo za finance in sodeluje v postopkih sprejemanja zakonodaje. Z vidika materialne zakonodaje kot trenutno najbolj aktualna oziroma problematična področja z vidika nadzora izpostavljajo ureditev področja poslovanja v zvezi s kriptosredstvi, problem delitvene ekonomije in dostopa do podatkov internetnih platform in poenotenje prispevnih stopenj v zvezi s problemom samostojnih podjetnikov (normirancev) in prekarnega dela.

### 6.3.5 Inšpektorat za javni sektor (IJS)

Obe inšpekciji predstavljata obliko notranjega upravnega nadzora nad poslovanjem državnih organov in organov lokalnih skupnosti. Kot so opozorili že v preteklih letih, se področje delovanja obeh inšpekcij v skladu s pooblastili, ki jih vsebujejo materialni predpisi, postopno širi tudi izven področja delovanja državnih organih in organov lokalnih skupnosti. Zato bi bilo treba temu prilagoditi tudi pravne podlage za njuno delovanje in glede na to, da se za njuno delovanje ZIN uporablja le v določenem delu, z ustreznim zakonom podrobneje urediti podlage za ukrepanje in postopek nadzora ali pa razširiti veljavnost ZIN tako, da bi se za obe inšpekciji uporabljal večji del zakona.

Inšpektorat je že večkrat predlagal spremembo ZIN, tako da bi se veljavnost tega zakona razširila za obe inšpekciji v sestavi inšpektorata, torej za upravno inšpekcijo in za inšpekcijo za sistem javnih uslužbencev, tako da bi zanju veljale tudi določbe o možnosti ukrepanja na podlagi ZIN in nekatere prekrškovne določbe v primeru nespoštovanja ukrepov inšpektorja, s čimer bi lahko povečali učinkovitost dela obeh inšpekcij.

### 6.3.6 Informacijski pooblaščenec (IP)

IP z ministrstvi, državnimi organi, organi samoupravnih lokalnih skupnosti ter nosilci javnih pooblastil stalno sodeluje pri pripravi zakonskih rešitev ter jim v okviru te svoje, z zakonom določene pristojnosti, daje pisna mnenja o usklajenosti določb predlogov zakonov ter ostalih predpisov s predpisi, ki urejajo osebne podatke. V obravnavanem obdobju je IP podal 73 pisnih mnenj oziroma pripomb k predlogom zakonov in drugih predpisov, vsa ta mnenja oziroma pripombe pa so objavljena na spletni strani IP.

V obravnavanem obdobju je IP z Ministrstvom za pravosodje aktivneje sodeloval pri pripravi predloga novega Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2), ki pa v obravnavanem obdobju kljub prizadevanjem ni bil sprejet.

### 6.3.7 Inšpektorat Republike Slovenije za delo (IRSD)

V skladu z določbo 7. člena ZID-1 so ena od obveznih sestavnih poročila o delu IRSD tudi predlogi, s katerimi poskušajo predlagati čim bolj konstruktivne rešitve za reševanje vprašanj s področja 5. in 6. točke 1. odstavka 7. člena ZID-1, ki se nanašata na podatke:

- o vloženih prijavah, ugotovljenih kršitvah in vloženih ovadbah za kazniva dejanja, o izrečenih ukrepih ter o uresničevanju izrečenih ukrepov po dejavnostih,

- o nezgodah pri delu s smrtnim izidom, kolektivnih nezgodah, nezgodah pri delu, zaradi katerih je delavec nezmožen za delo več kot tri delovne dni ter o ugotovljenih poklicnih boleznih po dejavnostih.

V letu 2019 je bila sprejeta **Uredba Evropskega parlamenta in Sveta za ustanovitev evropskega organa za delo** (Uradni list EU z dne 11. 7. 2019), katerega namen je podpirati skladnost in usklajevanje med državami članicami pri izvrševanju zakonodajnih aktov EU na področju mobilnosti delavcev in koordinacije sistemov socialne varnosti ter zagotavljati dostop do informacij za posameznike in delodajalce v zvezi s čezmejno mobilnostjo delavcev. S pripombami in mnenji so sodelovali v postopku oblikovanja predloga besedila omenjene uredbe, predvsem v delu, ki se nanaša na predvidene skupne in usmerjene nadzore organov držav članic EU.

V poročevalskem obdobju so **na področju delovnih razmerij** izkazali številne aktivnosti pri predlogih ter pripombah na spremembe zakonodaje, ki so se nanašali na ZEPDSV, ZUTD, ZPIZ-2, ZGD-1 in nekatere druge.

Na tem področju najprej izpostavljajo nekaj predlogov za spremembo zakonodaje, ki jih ocenjujejo kot najbolj pomembne za njihovo delo oziroma jih ocenjujejo kot tiste, ki jih najbolj potrebujejo za strokovno in uspešno izvajanje nadzorov.

V zvezi z ZEPDSV, ki je bil zaradi potrebe po učinkovitejšemu nadzoru nad izvajanjem normativne ureditve delovnega časa, odmorov in počitkov že nekaj let predmet predlogov za spremembo zakonodaje v letnih poročilih IRSD, uvodoma navajajo, da je MDDSZ sledilo pobudi za spremembe. Poleg tega so spremembe in dopolnitve tega zakona del dogovora, ki so ga 19. aprila 2019 sprejeli socialni partnerji v okviru Ekonomsko-socialnega sveta in s tem namenom ustanovili Pogajalsko delovno skupino za pripravo sprememb in dopolnitev zakonodaje v zvezi z vodenjem evidenc delovnega časa (Pogajalska delovna skupina). MDDSZ je pripravilo izhodišča za pripravo zakonskih sprememb ZEPDSV. Ta so bila s strani socialnih partnerjev že potrjena na prvi seji Pogajalske delovne skupine dne 29. maja 2019. Predlagajo, da bi z aktivnostmi za sprejem sprememb in dopolnitev omenjenega zakona nadaljevali še naprej.

Menijo, da bi bilo nujno zagotoviti uresničitev določbZPIZ-2 glede poklicnega zavarovanja ter predpisati merila in kriterije za izpolnitev pogojev po prvem, drugem in tretjem odstavku 199. člena ZPIZ-2, ki se nanašajo na krog zavarovancev oziroma na delovna mesta, za katere je obvezna vključitev v poklicno zavarovanje ter vzpostaviti komisijo po 201.a členu ZPIZ-2, ki bo ugotavljala izpolnjevanje pogojev v skladu z zakonom. Gre namreč za problematiko, ki se je pojavila v praksi, saj IRSD že prejema prijave na temo poklicnega zavarovanja, pri čemer pa sistem po ZPIZ-2 še ni vzpostavljen, medtem ko komisija po ZPIZ-1 po njihovih informacijah ne deluje več.

V nadaljevanju so podali še nekatere predloge za spremembo zakonodaje, in sicer menijo, da bi bilo treba:

* **ZDR-1 spremeniti tako, da:**
* se dopolnijo razlogi za izredno odpoved delavca (1. alineja prvega ostavka 111. člena) tudi z neizplačilom drugih nadomestil (na primer nadomestila v času začasne nezmožnosti delavca za delo), ne zgolj nadomestila zaradi odsotnosti delavca iz razlogov na strani delodajalca;
* se določi minimalna višina dodatkov po 128. členu (dodatki za delo v posebnih pogojih dela) in dodatka po 129. členu (dodatek za delovno dobo), saj se ZDR-1 v tem delu sklicuje na kolektivne pogodbe na ravni dejavnosti, v praksi pa v nekaterih dejavnostih nimajo sklenjenih kolektivnih pogodb na ravni dejavnosti;
* se določijo prekrški za kršitev 94. člena (minimalni odpovedni roki), 129. člena (dodatek za delovno dobo) in 130. člena (povračila stroškov v zvezi z delom), saj imajo inšpektorji v primeru naštetih kršitev omejeno pravno podlago za ukrepanje, kar predstavlja težave v praksi;
* se dopolni 135. člen na način, da se določi tudi obvezne sestavine pisnega obračuna plače, kar bi inšpektorjem bistveno olajšalo izvajanje inšpekcijskega nadzora v tem segmentu;
* **v ZZSDT**:
* določiti odgovornost naročnika del, da predhodno zahteva od pogodbenega partnerja – izvajalca storitev, da mu izroči prijavo začetka izvajanja storitev; 36. člen ZZSDT zavezuje tujega delodajalca, da prijavi začetek izvajanja storitev pri Zavodu RS za zaposlovanje (pred izvajanjem storitev), vendar pa je vodenje postopkov zoper tuje pravne osebe v primeru opustitve te obveznosti (sankcionirane v 58. členu ZZSDT) zelo oteženo. V inšpekcijskih nadzorih je namreč težko sodelovati s tujimi delodajalci, ki ne poznajo slovenske zakonodaje, storitve so pogosto hitro opravljene oziroma opravljene še pred zaključkom ali celo začetkom inšpekcijskega postopka, odgovorne osebe pravnih oseb običajno niso dosegljive (njihove osebne podatke je skoraj nemogoče pridobiti, prav tako je zelo težko pridobiti podatke o tujih pravnih osebah), vsled česar so oblikovali navedeni predlog. Zaradi večje učinkovitosti določbe predlagajo, da je ta obveznost naročnika del sankcionirana. Predvidevajo, da bi zaradi takšne ureditve naročniki del v večji meri preprečili kršitve določb 36. člena ZZSDT;
* določiti, da delodajalec ne more poslovati v Republiki Sloveniji, če odgovorna oseba – tujec – ne prijavi začasnega prebivališča ali ne določi osebe, pooblaščene za vročitve oziroma sprejem pisanj; pogosta težava v inšpekcijskih postopkih je namreč povezana z odgovornimi osebami tujci, ki pri nas nimajo niti začasnega prebivališča. V praksi sicer tuje odgovorne osebe pooblastijo osebo za vročitve do zaključka postopka vpisa v sodni register, nato pa pooblastilo prekličejo;
* predlagajo razmislek tudi o tem, da bi se informativni list vročal tudi delodajalcu oziroma, da bi ga bil ta dolžan predložiti pri nadzoru – enotno dovoljenje za bivanje ali za delo namreč ne izkazuje, katero delo lahko opravlja tujec, težava pa nastane, če tujca ni na kraju opravljanja dela oziroma če takrat nima informativnega lista ali mu je delovno razmerje že prenehalo in podobno;
* v prvi odstavek 42. člena ZZSDT, ki ureja prepoved zaposlovanja, samozaposlovanja in dela tujcev vključiti tudi pravnomočne globe zaradi kršitev 177. in 178. člena ter 179. člena ZUTD ali pa vsaj 4. alineje prvega odstavka 178. člena ter 179. člena ZUTD, ki se nanašata na opravljanje dejavnosti brez vpisa v register ali evidenco oziroma na sprejemanje delavcev na delo s strani uporabnika v nasprotju s predpisi; vse z namenom preprečevanja zlorab določb ZUTD, saj inšpektorji v praksi pogosto ugotavljajo, da delodajalci pod krinko sklenjenih pogodb o poslovnem sodelovanju posredujejo delavce (med njimi tudi tujce), dejanska razmerja pa imajo vse znake zagotavljanja dela delavcev drugemu uporabniku;
* **ZGD-1** spremeniti tako, da:
* bi zaradi številnih težav z vročanjem dokumentov, s katerimi se inšpektorji soočajo v praksi, ob ustanovitvi določili obveznost priglasitve varnega elektronskega predala gospodarskega subjekta in odgovorne osebe pravne osebe; za priglasitev varnega elektronskega predala za že obstoječe gospodarske subjekte in že vpisane odgovorne osebe pravnih oseb bi določili prehodno obdobje;
* se določi obveznost gospodarskemu subjektu, da v primeru izbrisa zakonitega zastopnika predlaga vpis novega, saj se soočamo s situacijami, ko zakoniti zastopnik ni vpisan v registru;
* se sprejmejo ustrezne določbe o prenehanju gospodarskih subjektov, ki so neaktivni, saj se dogaja, da so družbe ustanovljene »na zalogo« z namenom zlorabe predpisov;
* se določi prekršek, če pravna oseba dejansko ne posluje na registriranem sedežu;

V letu 2019 so že potekale aktivnosti v zvezi z s spremembami ZGD-1, kjer so bili vključeni v sodelovanje.

* **ZUTD** spremeniti tako, da:
* se v določbah o nadzoru ustrezno uredi pristojnost, predvsem nad izvajalci ukrepov po ZUTD; v zakonu (151. člen) je določeno, da nadzor nad izvajanjem tega zakona opravlja Inšpekcija za področje zaposlovanja v okviru IRSD, ki pa ni bila nikoli ustanovljena. Iz zakona nadalje izhaja, da inšpekcijski nadzor izvajajo inšpektorji za zaposlovanje, ki morajo imeti najmanj pet let delovnih izkušenj s področja zaposlovanja in uveljavljanja pravic iz zavarovanja za primer brezposelnosti (151. člen). Ob tem opozarjajo, da IRSD ob uveljavitvi ZUTD ni prejel ustreznih kadrov, ki bi izpolnjevali tovrstne pogoje (zato tudi inšpekcija za zaposlovanje ni bila ustanovljena). S tovrstnimi kadri še danes ne razpolagajo, zato imajo težave pri preverjanju zakonitosti poslovanja, strokovnosti in kakovosti dela izvajalcev ukrepov po tem zakonu (152. člen). Nadzor nad izvajalci ukrepov po tem zakonu vsekakor pomeni vsebinski nadzor. Glede na zahtevane izkušnje za inšpektorja za zaposlovanje menijo, da bi bilo nad izvajalci nadzora bolj smiselno uvesti obliko notranjega nadzora (notranja revizija), saj mora nadzornik temeljito poznati ustroj in vsebino delovanja izvajalcev ukrepov;
* se dopolni 164. člen ZUTD, ki ureja pogoje za opravljanje dejavnosti, in sicer bi na koncu prve alineje 1. odstavka, ki določa "mu v obdobju zadnjih 2 let ni bila pravnomočno izrečena globa zaradi kršitev, ki urejajo delovna razmerja, zaposlovanje in delo tujcev, varnost in zdravje pri delu, zaposlovanje na črno" dodali "ter kršitev določb, ki urejajo sodelovanje zavezanca v postopku inšpekcijskega nadzora.«;
* se predlagana dikcija iz predhodnega predloga ("ter kršitev določb, ki urejajo sodelovanje zavezanca v postopku inšpekcijskega nadzora.«) doda tudi na koncu besedila 2. odstavka 172. člena ZUTD, ki ureja odvzem dovoljenja oziroma izbris iz registra ali evidence; oboje v izogib preprečevanja zlorab ZUTD, saj gre, kot že predhodno omenjeno, za problematiko posredovanja delavcev na podlagi sklenjenih pogodb o poslovnem sodelovanju, v primerih, ko dejansko obstajajo vsi zakonski znaki zagotavljanja dela delavca drugemu uporabniku, ti delodajalci pa v postopkih nadzora pogosto ne omogočajo inšpektorjem nemotenega opravljanja nalog inšpekcijskega nadzora;
* **ZČmIS** spremeniti tako, da se določi več obveznosti oziroma odgovornosti za naročnike del, in sicer:
* da se doda 15.a člen (Obveznosti naročnika) z vsebino:

»(1) Naročniki dela so dolžni sodelovati s pristojnimi nadzornimi organi in jim omogočiti dostop do vseh razpoložljivih dokazil, ki so potrebna za ugotavljanje izpolnjevanja pogojev za izvajanje storitev. (2) Naročnik storitve ne sme omogočati tujemu delodajalcu čezmejnega izvajanja storitev, če niso izpolnjeni pogoji za čezmejno izvajanje storitev in v ta namen mora od tujega delodajalca zahtevati potrdilo A1 in kopijo le tega hraniti na svojem sedežu.«

* da se doda 23.a člen (postopek nadzora ali ukrepi inšpektorja) z vsebino:

»(1) Nadzorni organ tujemu delodajalcu z odločbo prepove nadaljnje izvajanje storitve in o tem obvesti ZZZS, če ugotovi, da se storitev izvaja kljub neizpolnjenim pogojem iz prvega odstavka 12. člena tega zakona ali v nasprotju s podatki na potrdilu A1.

(2) Nadzorni organ naročniku storitve z odločbo prepove izvajanje delovnega procesa s tujim delodajalcem, če ugotovi, da naročnik dela omogoča tujemu delodajalcu čezmejno izvajanje storitev kljub neizpolnjenim pogojem ali ne hrani potrdila A1 na svojem sedežu (2. odstavek 15.a člena) ter da se tuji delodajalec ne odziva v postopku nadzora, zaradi česar postopka nadzora ni mogoče opraviti in ugotoviti izpolnjevanja pogojev za čezmejno izvajanje storitve.«; 7. odstavek 12. člena pa bi se črtal.

* da se na koncu besedila prve alineje 2. odstavka 25. člena pred oklepajem (prvi odstavek 14. člena) doda besedilo » ali opravi nepopolno prijavo izvajanja storitve«;
* da se doda 26.a člen (prekrški naročnika) z besedilom:

»(1) Z globo od 3.000 do 30.000 evrov se kaznuje naročnik storitve, ki nadzornemu organu ne omogoči dostopa do vseh razpoložljivih dokazil, ki so potrebna za ugotavljanje izpolnjevanja pogojev za izvajanje storitev (1. odstavek 15.a člena).

(2) Z globo od 2.000 do 20.000 evrov se kaznuje naročnik storitve, ki na sedežu ne hrani dokumentacije iz 2. odst 15.a člena ali je ne predloži na zahtevo nadzornega organa.«.

V zvezi s spremembami ZČmIS že potekajo aktivnosti na MDDSZ v okviru Medresorske delovne skupine za izvajanje ZČmIS, katere član je tudi predstavnik IRSD.

Dodali so še nekaj predlogov, ki se nanašajo na različne predpise:

- določiti posledice v povezavi s pravnomočno izrečenimi globami v primerih, ko zavezanec ne sodeluje v postopku inšpekcijskega nadzora tudi v drugih predpisih (kot to velja za nekatere druge prekrške po vzoru ureditev v ZGD-1, ZZSDT ter ZJN-3);

- omejiti število podizvajalcev na gradbiščih, kar bi zagotavljalo preglednost števila delavcev na gradbiščih, oziroma prenesti več odgovornosti na glavnega izvajalca;

- pri izbiri glavnega izvajalca za projekte, ki se pretežno financirajo iz javnih sredstev, med pogoji za izvedbo določiti, da mora biti glavni izvajalec sposoben z lastnimi delavci zagotoviti izvedbo vsaj 50 odstotkov del – s tem bi se izognili situacijam, ko na gradbišču dela le na en delavec glavnega izvajalca, vsi drugi pa so podizvajalci;

- določiti solidarno odgovornost izvajalca in podizvajalcev za izplačilo plače in drugih prejemkov iz delovnega razmerja;

- v ZZdrS natančneje opredeliti pristojnosti nadzornih organov, predvsem v zvezi z licencami, saj inšpektorji za delo niso usposobljeni za presojo ustreznosti licenc, v praksi pa posledično prihaja do podajanja prijav med nadzornimi organ;

- v ZUP določiti možnost vročanja z javnim naznanilom tudi v primerih, ko na registriranem naslovu gospodarskega subjekta ni znakov poslovanja (kot je v 96.a členu to urejeno za fizične osebe), saj imamo številne težave tudi z vročanjem pravnim osebam;

- v ZIN urediti problematiko anonimnih prijav, ki so pogosto pavšalne, pomanjkljive, pa tudi neresnične, zaradi česar jih je težko obravnavati; če prijavo prejmejo po redni pošti, vlagatelja, če ne navede svojega naslova, tudi ne morejo pozvati k dopolnitvi; po drugi strani pa so inšpektorji tako ali tako zavezani k varovanju vira prijave; morda bi bilo smiselno razmisliti tudi o vzpostavitvi instituta zaščite prijavitelja (po vzoru na ZintPK).

Glede na to, da je začasno in občasno delo dijakov in študentov urejeno v več različnih predpisih, bi bilo smiselno razmisliti o enotni ureditvi, kot tudi o določitvi časovne omejitve opravljanja tovrstnega dela, saj bi jim to omogočilo učinkovitejše izvajanje inšpekcijskega nadzora na tem področju.

Ocenjujejo tudi, da bi bilo treba posodobiti ali pripraviti nov Zakon o stavki, za katerega se v praksi vsakič znova izkaže, da ne ponuja sodobnih rešitev. Treba bi bilo posodobiti izrazoslovje (ZStk namreč še vedno govori o organih oziroma organizacijah družbenopolitičnih skupnosti), na novo določiti definicijo stavke, se jasno opredeliti do seznamov stavkajočih (saj so se v zvezi s tem v praksi pojavila številna vprašanja), na novo določiti sankcije, (ki so določene še v dinarjih). V zvezi s sankcijami predlagajo določitev ustrezne višine glob, in sicer v razponu, ter pooblastilo IRSD za izrekanje glob v razponu.

V preteklih letih so **na področju varnosti in zdravja pri delu** stalno in konkretno opozarjali na potrebne spremembe in dopolnitve zakonodaje, ki bi po našem mnenju izboljšale nivo stanja na tem področju, ravno tako pa bi inšpektorjem omogočile bolj strokovno opravljanje inšpekcijskih nadzorov. Tako so se v začetku leta 2019 sestali z MDDSZ in se skupaj opredelili do že podanih pobud IRSD v zvezi s spremembami zakonodaje. Pripravili so prioritetni načrt, upoštevajoč tudi zmožnosti MDDSZ in spremembe evropskih predpisov, ki so že v teku in se bodo, ko bodo sprejete, implementirale v slovensko zakonodajo.

Od predlaganih sprememb je v letu 2019 največji napredek prinesla priprava sprememb Uredbe o zagotavljanju varnosti in zdravja pri delu na začasnih in premičnih gradbiščih. Tako resorno ministrstvo kot IRSD sprejemu teh sprememb namenjata posebno pozornost in pričakujejo, da bodo sprejete čim prej v tem letu.

Nadalje, v letu 2019 so bili sprejeti pravilniki, ki so se nanašali na pogoje, ki jih morajo izpolnjevati strokovni delavci za varnost pri delu, na stalno strokovno usposabljanje na področju varnosti in zdravja pri delu ter na kemične, rakotvorne in mutagene snovi, čeprav pri teh pravilnikih vsi predlogi IRSD niso bili upoštevani.

Prav tako je v načrtu, da se bo v letu 2020 pričela sprememba predpisov, ki se nanašajo na usposabljanje koordinatorjev za varnost in zdravje pri delu na začasnih in premičnih gradbiščih, na varnost pred električnim tokom ter na varstvo pri delu v gozdarstvu. Pri vseh teh spremembah bodo na IRSD vztrajali na predlogih, zapisanih v Letnem poročilu za leto 2018.

V preteklosti so opozarjali tudi na nujnost sprememb Pravilnika o preventivnih zdravstvenih pregledih delavcev, saj so prepričani, da sedaj veljavna vsebina pravilnika ne sledi spremembam, ki jih je v zvezi s tem uveljavil ZVZD-1 v letu 2012. Prav tako ZVZD-1 nalaga ministru, pristojnemu za zdravje, da uskladi vsebino pravilnika z določili ZVZD-1.

IRSD že vrsto let opozarja tudi na problematiko prijavljanja poklicnih bolezni, saj v Sloveniji še vedno ni ustrezne sistemske rešitve za ugotavljanje, potrjevanje in prijavljanje poklicnih bolezni. Pravilnik o poklicnih boleznih ni sprejet, kar predstavlja veliko oviro, zaradi katere delodajalci ne ugotavljajo in prijavljajo poklicnih bolezni.

Glede sprememb pravilnikov, ki se nanašajo na delovno opremo in delovna mesta, pa bodo najprej spremljali dogajanje v zvezi z spremembami EU direktiv na tem področju in potem proučili primernost sprememb pravilnikov pred implementacijo sprememb EU direktiv v nacionalno zakonodajo.

Vsekakor pa si bodo v letu 2020 skupaj z MDDSZ prizadevali, da se ob soglasju MJU uveljavi Pravilnik o prijavah na področju varnosti pri delu, ki bi omogočil elektronsko prijavljanje nezgod pri delu.

**Na področju socialnih zadev** predloge za spremembo zakonodaje ponavljajo, saj do sedaj predlogi, kot so jih podali v Letnem poročilu IRSD za leto 2018 še niso bili upoštevani, in sicer predlagajo kot sledi:

* **ZSV:**

Z uveljavitvijo DZ so bile centrom za socialno delo med drugim dodeljene nove naloge, povezane z odločanjem sodišč. Predvsem kot predlagatelji postopkov za izrekanje ukrepov sodišč v nepravdnih postopkih so centri za socialno delo zavezani oblikovati predlog, ki mora vsebovati tudi opis razmerja oziroma stanja, o katerem naj sodišče odloči, dejstva, ki so pomembna za odločitev, in dokaze za te navedbe. Centri za socialno delo morajo za izvajanje teh in nekaterih drugih nalog po DZ ter drugih predpisih, kjer ne gre za upravne zadeve (na primer za pripravo poročil ter mnenj za sodišča in podobno), imeti pravno podlago za pridobivanje poročil, mnenj ali podatkov s strani drugih organov, organizacij ali oseb. Menijo, da splošna določila o obveznosti sodelovanja med centri za socialno delo in drugimi organizacijami (16. člen DZ) ne zadoščajo, prav tako ocenjujejo, da sklicevanje na subsidiarno uporabo ZUP ni primerno. Zato predlagajo, da se v ZSV, podobno kot imata na primer urejeno Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije in Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije, doda določilo, ki bo vse organe, organizacije in osebe zavezovalo, da na poziv centra za socialno delo posredujejo zahtevana poročila, mnenja ali podatke, potrebna za uresničevanje nalog centrov za socialno delo.

Predlagajo, da supervizija postane obveznost strokovnih delavcev na centrih za socialno delo. Trenutna ureditev namreč supervizijo predvideva kot obvezno samo pri izvajanju socialnovarstvenih storitev, vendar inšpekcija ugotavlja, da so odnosne, psihične in čustvene obremenitve v precej večji meri prisotne ob izvajanju večine nalog, ki jih centri za socialno delo izvajajo po zakonu (na primer oblikovanje mnenja v razveznem postopku) ali ob izvajanju javnih pooblastil (na primer odvzem otroka).

* **ZUPJS in ZSVarPre:**

Ocenjujejo, da so določbe navedenih zakonov, ki se nanašajo na način in pogoje za uveljavljanje pravic iz javnih sredstev, nedorečene oziroma dvoumne. Vlagatelji večinoma ne zmorejo v celoti sami pravilno izpolniti vlog, strokovni delavci centrov za socialno delo pa jim zaradi preobremenjenosti ne morejo pomagati. Zato predlagajo, da se sistem uveljavljanja pravic čim bolj poenostavi. Prav tako potrebujejo strokovni delavci za odločanje v konkretnih zadevah jasne in nedvoumne zakonske določbe, ki dopuščajo čim manj različnih interpretacij tudi zato, da jih znajo enostavno razložiti vlagateljem. S tem se bo preprečilo vlaganje večjega števila pritožb.

Pri ugotavljanju upravičenosti do varstvenega dodatka se med drugim preverja tudi, ali si vlagatelj lahko zagotovi preživetje s pomočjo tistih, ki so ga dolžni preživljati, na primer polnoletni otroci. Veljavna zakonodaja ne določa meril o primerni oziroma ustrezni višini zneska za preživljanje, ki ga mora zavezanec za preživljanje zagotoviti upravičencu. Tako zadostuje, da upravičenec in zavezanec skleneta dogovor o preživljanju v obliki notarskega zapisa, tudi v višini samo nekaj evrov mesečno, center za socialno delo pa mora pri odločanju o pravici do varstvenega dodatka tak dogovor upoštevati. Predlagajo, da se centrom za socialno delo v zadevah odločanja o varstvenem dodatku podeli pristojnost ugotavljanja primerne višine preživnine, ki bi bila upoštevana pri odmeri višine varstvenega dodatka, in se hkrati določijo merila za ugotavljanje primerne višine preživnine.

* **Področje uveljavljanja pravice do institucionalnega varstva:**

V zadnjih letih se je precej izpostavilo pomanjkanje prostorskih in kadrovskih zmogljivosti pri izvajalcih institucionalnega varstva. Ocenjujejo, da brez zagotovitve dodatnih zmogljivosti ne bo več mogoče zagotavljati pravice do institucionalnega varstva različnim skupinam prebivalstva (predvsem tistim, ki so nameščeni na varovane oddelke na podlagi odločitev sodišč), ne da bi kršili posameznikovo dostojanstvo. Preobremenjenost neposrednih izvajalcev socialne oskrbe in prezasedenost nastanitvenih zmogljivosti ni več občasna, pač pa je postala vsakdanje stanje. Menijo, da je navedeno eden od razlogov, zaradi katerih je nujno sprejeti že večkrat obravnavani zakon, ki bo urejal raznoliko področje dolgotrajne oskrbe.

* **Pravilnik o metodologiji za oblikovanje cen socialnovarstvenih storitev (Uradni list RS, št.** [**87/06**](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-3814)**,** [**127/06**](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-5407)**,** [**8/07**](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-0339)**,** [**51/08**](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2137)**,** [**5/09**](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-0170) **in** [**6/12**](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-0243)**):**

Predlagajo, da se pri izračunu cene institucionalnega varstva izrecno navede način oblikovanja cene v oskrbovanih stanovanjih ter hkrati zagotovi poenotenje podrobnejših standardov storitve institucionalnega varstva, ki se izvaja v oskrbovanih stanovanjih in meril za določanje stopnje zahtevnosti oskrbe.

Predlagajo, da se pri izračunu cene institucionalnega varstva upošteva dejanska zmožnost uporabe (in s tem obračunavanja v ceni) balkona, kopalnice in toaletnih prostorov pri tistih uporabnikih, ki koristijo vrsto oskrbe IIIa (namenjena uporabnikom z najzahtevnejšimi starostnimi težavami, ki v celoti potrebujejo neposredno osebno pomoč) in IIIb (za uporabnike z najzahtevnejšimi težavami, ki v celoti potrebujejo neposredno osebno pomoč, stalni nadzor ter pogosto uporabo tehničnih in zaščitnih sredstev), in ki so zaradi zdravstvenega stanja negovani in oskrbovani na postelji ter iz zdravstvenih razlogov ne koristijo toaletnih prostorov, kopalnice in balkona. Takšno zaračunavanje storitve ima osnovo v 33. členu Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen socialnovarstvenih storitev. Predlagajo, da bi predpisane zahteve v zvezi z bivalnimi pogoji in bivalnimi standardi za izvajanje storitve institucionalnega varstva starejših ter na te zahteve vezana določila o zaračunavanju cene storitve spremenili tako, da bodo upoštevane tudi dejanske zmožnosti upravičencev do uporabe balkona, kopalnice in toaletnih prostorov.

* **Uredba o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialno varstvenih storitev (Uradni list RS, št.** [**110/04**](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-4596)**,** [**124/04**](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-5190)**,** [**114/06**](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4833) **– ZUTPG,** [**62/10**](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-3387) **– ZUPJS,** [**99/13**](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3548) **– ZUPJS-C in** [**42/15**](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-1762)**):**

Predlagajo, da se nedvoumno opredeli, kdo in v kolikšnem deležu je plačnik dela cene za bivalni nadstandard in za dodatne storitve domskega varstva v primerih, ko storitev (do)plačujejo drugi zavezanci.

### 6.3.8 Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo (IRSI)

V predpisih, ki so v pristojnosti nadzora IRSI, je zaznati pomanjkljivo in nedosledno razmejitev nalog med inšpekcijo in drugimi organi, predvsem agencijami, kar se odraža v izvajanju dodeljenih pooblastil.

Vezano na področje nadzorov v pristojnosti inšpekcije za cestni promet glede spremembe zakonodaje ni posebnih zahtev. Inšpekcija je s strani MZI vključena v postopke priprave sprememb zakonov in podzakonskih aktov materialne zakonodaje na podlagi katere izvaja nadzor. Težava inšpekcije za cestni promet je še vedno kadrovska podhranjenost zaradi neuresničitve zavez (7 novih zaposlitev iz naslova nadzora po ZMV) ob spremembi zakonodaje in prenosu pooblastil v letu 2010 in noveliranju leta 2017. V postopku obravnave so obširnejši predlogi sprememb zakonodaje ES, ki se nanašajo na področje prevozov v cestnem prometu (konkurenčnost, socialna zakonodaja, izvedba nadzora). Ob uveljavitvi neposredno preko Uredb ES ali preko sprejema v nacionalno zakonodajo (Direktive ES) bo potrebno vsaj postopoma prilagoditi kadrovsko in materialno podporo.

V letu 2019 je prišlo do prenosa pristojnosti nad nekaterimi določbami ZVZelP-1 na Varnostni organ (AŽP). Z uveljavitvijo novega ZVZelP-1 je prenehalo veljati 22 podzakonskih predpisov in se prenehalo uporabljati 21 navodil in pravilnikov. V letu 2019 se je IRSI seznanil zgolj z enim predlogom na Pravilnik o skupnih varnostnih kazalnikih, na katerega ni imel pripomb. Glede na zavezujoč dvoletni rok od uveljavitve zakona, ki je določen za izdajo predpisov, se pričakuje v letu 2020 povečano število izdanih predpisov in sodelovanje pri pripravi.

Na področju žičniških naprav je v letu 2019 IRSI podal mnenje glede Pravilnika o strokovnem usposabljanju osebja za obratovanje žičniških naprav (Uradni list RS, št. [111/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4686), [29/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-1442), [13/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-0392), [7/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-0191), [109/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3975), [56/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2465), [47/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2267) in [62/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-2759)), kjer je izpostavil kriterij usposobljenosti osebja in ustreznega nivoja varnosti prevoza potnikov pred kriterijem cene usposabljanja. Istočasno pa se je predlagalo, da se pri spreminjanju pravilnika v 3. odstavku 27. člena doda besedilo, s katerim bi zapisnik veljal skupaj z izjavo o seznanitvi s posebnostmi točno določene žičniške naprave, ki jo izda vodja obratovanja te naprave in podpiše tudi strežnik, saj bi s to spremembo zagotovili ustrezno usposobljenost za delo strežnika na določenih napravah. V letu 2019 pa je bil IRSI seznanjen tudi s predlogom Odredbe o seznamu standardov, katerih uporaba ustvari domnevo o skladnosti žičniških naprav za prevoz oseb za nameravano uporabo, na katerega ni imel pripomb. V pripravi je tudi sprememba ZŽNPO, kjer potekajo dogovori oziroma usklajevanja.

Na področju energetike se je v letu 2019 pripravljal nov Pravilnik o kontroli opreme pod tlakom, kjer je IRSI aktivo sodeloval. Pravilnik se pripravlja na MGRT, kjer pri pripravi pravilnika poleg IRSI sodeluje Slovenska akreditacija, predstavnik organa za periodične preglede in Fakulteta za strojništvo.

Na področju rudarstva je v pripravi nova dopolnitev ZRud-1, kjer je IRSI podal svoje predloge sprememb, ki se nanašajo predvsem na učinkovitejši inšpekcijski nadzor.

### 6.3.9 Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR)

Predlogi so sproti posredovani matičnemu ministrstvu, zaposleni so občasno člani delovnih skupin za pripravo predpisov. Sicer večino pravnega reda s področja dela IRSKGH predpisuje EU regulativa.

Trenutno aktualne vsebine za spremembo zakonodaje na področju morskega ribištva (ZMR-2) se nanašajo na pregled in odvzem rib in ribiških proizvodov, ki niso v skladu z zakonodajo. Na področju lovstva je potrebno dopolnit oz. spremeniti določila, ki opredeljujejo izvajanje lova: (določitev časovnega obdobja noč – dan), odgovornosti uplenitelja po uplenitvi divjadi in oddaji v zato namenjene prostore, določiti prodajne vrednosti divjadi, ki se obračunajo kot prihodek lovišča ipd. Na področju kmetijstva so bili podani predlogi za spremembo Zakona o kmetijstvu in kmetijskih zemljiščih ter Uredbe o dopolnilnih dejavnostih.

### 6.3.10 Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije (IRSKM)

Nujna bi bila sprememba ZVKD-1 (problematika izvajanja postopkov za izrek nadomestnega ukrepa, problematika izvajanja izvršbe,..) in sprememba ZMed, skladno s predlogi oz. pripombami, ki jih je IRSKM podal skupaj z Direktoratom za medije pri ministrstvu v vseh predhodnih letih. Na IRSKM prav tako ugotavljajo, da je ZKnj-1 že nekoliko zastarel predpis (kljub noveli 2015), predvsem z vidika vodenja inšpekcijskega nadzora po ZIN, zato je potreben prenove v določbi s konkretnimi inšpekcijskimi ukrepi. Potrebna je sprememba določb inšpekcijskega nadzora v ZKnj-1 oziroma usklajenost le teh z ZIN in dejanskimi potrebami za inšpekcijski nadzor na področju knjižnic in knjižničarstva.

### 6.3.11 Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve (IRSNZ)

IRSNZ je opozarjal na pomanjkljivosti in anomalije v zakonodaji na področju zasebnega varovanja in delovanja društev.

Podali so problemsko poročilo za spremembo ZJZ in Uredbe obveznem organiziranju službe varovanja na javnih prireditvah (Uradni list RS, št. [22/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-0902), [17/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0690) – ZZasV-1 in [52/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2306)). Ob aktualni problematiki združevanja različnih interesnih skupin v državi, so sodelovali pri pripravi predloga spremembe ZDru-1. Aktivno so sodelovali v medresorski delovni skupini za spremembo ZGZH.

### 6.3.12 Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo (IRSO)

/

### 6.3.13 Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor (IRSOP)

|  |
| --- |
| **Gradbena inšpekcija:** Gradbeni inšpektorji se kljub celoviti spremembi prostorske zakonodaje, ki se je začela uporabljati v letu 2018, še vedno srečujejo s težavami zaradi »neustrezne« zakonodaje: Odločba Ustavnega sodišča RS U-I-64/14-20 z dne 12. 10. 2017 (nadalje Ustavna odločba) še vedno ni implementirana v zakonodajo, kar otežuje delo gradbeni inšpekciji. Za odpravo protiustavnosti je bil določen rok enega leta od dneva, ko je bila odločitev Ustavnega sodišča objavljena v Uradnem listu RS (24. 11. 2017). Do 24. 11. 2018 bi bilo potrebno zakonodajo dopolniti z novimi določbami glede inšpekcijskih postopkov, za primere, ko bi se z izvršitvijo inšpekcijskega ukrepa lahko nesorazmerno poseglo v pravico do doma, na način, da bi se zagotovilo tehtanje sorazmernosti izreka oziroma izvršitve ukrepa odstranitve objekta s strani sodišča. Do implementacije Ustavne odločbe še ni prišlo.Z Ustavno odločbo je bilo zakonodajalcu naloženo, da odpravi protiustavnost inšpekcijskih ukrepov oziroma izvršitev teh ukrepov pri nelegalni gradnji in sicer kot predhodno (sodno) presojo sorazmernosti posega v pravico do spoštovanja doma. Kot je razbrati iz Ustavne odločbe naj bi to predhodno presojo sorazmernosti posega opravilo sodišče in pri tem v tč. 18 navaja tudi kriterije, ki naj bi bili upoštevani. IRSOP vseskozi opozarja, da gradbeni inšpektor nikakor ne more biti prava oseba, ki bi presojal sorazmernost posega, temveč to presojo lahko opravi le sodišče. Sporočilo Ustavne odločbe je, da mora v postopku pred rušitvijo objekta, ki predstavlja posameznikov dom, o tem odločiti neodvisen in nepristranski organ – to je sodišče, in ne upravni organ oziroma predstavnik izvršilne veje oblasti. Prav tako se je treba zavedati, da so gradbeni inšpektorji po izobrazbi arhitekti in gradbeni inženirji, torej so nedvomno osebe, ki ne razpolagajo z znanjem, s katerim bi lahko tehtali tako pomembna ustavna oziroma pravna vprašanja in kriterije, kot jih predvideva oziroma izpostavlja Ustavna odločba.Prav tako je v zvezi z 8. členom GZ pričakovati spore o pristojnosti. Torej bo to področje (prenosa pristojnosti nalog opravljanja inšpekcijskega nadzora) nedorečeno vsaj nekaj let, da bodo pristojni organi odločili o teh sporih.IRSOP se že več let trudi vzpostaviti učinkovit postopek upravnih izvršb, pri tem pa so tekom spremembe prostorske zakonodaje večkrat opozorili na možnost vzpostavitve instituta izvršitelja po vzoru izvršiteljev v sodnih postopkih, ki so že del slovenske zakonodaje. Takšen način opravljanja prisilnih izvršb bi inšpektorje razbremenil, prav tako pa sama izvršitev pravnomočnega inšpekcijskega ukrepa pomeni načeloma le tehnično dejanje in ne več upravno presojo.S prenovo prostorske zakonodaje naj bi se tudi v večji meri ščitil javni interes na način, da bi zakonodajalec omogočil takšne pogoje za delo gradbeni inšpekciji, da bi lahko le-ta učinkovito opravljala inšpekcijski nadzor tako, da do novih nelegalnih stanovanjskih in drugih objektov sploh ne bi prišlo oziroma da bi bili inšpekcijski ukrepi učinkoviti, inšpekcijski postopki pa hitri. V preteklosti je gradbena inšpekcija že večkrat izrazila mnenje, da določbe ZUP niso primerne za inšpekcijsko ukrepanje. ZUP je namreč naravnan na odločanje na vlogo oziroma zahtevo stranke, enako so urejeni upravno procesni instituti ZUP-a. Pri inšpekcijskem postopku pa gre za odločanje v javnem interesu, kjer odločitve oziroma inšpekcijski ukrepi niso v interesu strank oziroma inšpekcijskih zavezancev, posledično pa so določbe ZUP velikokrat neustrezne.V medresorskem usklajevanju zakonov in drugih predpisov oziroma aktov so na GSSI v letu 2019 pregledali in proučili vse osnutke ter, v kolikor so vplivali na njihovo delo, tudi podali pripombe. **Stanovanjska inšpekcija** je aktivno sodelovala (in še sodeluje) s podajo predlogov za izhodišča pri prenovi stanovanjske zakonodaje (Stanovanjski zakon – 2).**Inšpekcija za okolje**: V letu 2019 je Inšpekcija za okolje in naravo podala pripombe na ZVO-1, ZON, ZV-1, ZZZiv (Uradni list RS, št. [38/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-1457) – uradno prečiščeno besedilo in [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg), Uredbo o oskrbi s pitno vodo, Uredbo o skladiščenju trdnih gorljivih odpadkov na prostem, Uredbo o ravnanju z embalažo in odpadno embalažo, več uredb o vodovarstvenih območjih, več uredb o podelitvi rudarske pravice za izkoriščanje mineralne surovine tehnični kamen, Uredbo o podrobnejših merilih plačila za vodno pravico, ko je vodna pravica pridobljena na podlagi vodnega dovoljenja za rabo vode za proizvodnjo pijač, Uredbo o izvajanju Uredbe (EU) o preprečevanju in obvladovanju vnosa in širjenja invazivnih tujerodnih vrst, Uredbo o izvajanju Uredbe (EU) o recikliranju ladij, Uredbo o uporabi plovil na motorni pogon na akumulacijskem jezeru hidroelektrarne Brežice na reki Savi in Uredbo o izvajanju Uredbe 625/2017 o uradnem nadzoru na področju živil, krme, živali, rastlin in FFS. 6.3.14 Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport (IRSŠŠ)Inšpektorat je sproti sodeloval pri podajanju predlogov in mnenj k zakonom, ki so bili v vladni proceduri oziroma opozarjal resorno ministrstvo v primerih, ko je bila na nadzoru ugotovljena pravna praznina. Predstavniki inšpektorata so bili člani in so sodelovali pri delu Projektnega sveta za prenovo šolske inšpekcije, imenovanem s strani pristojnega ministra, katerega cilj je bil pregled in opredelitev do obstoječe zakonodaje o inšpekcijskem nadzoru na področju vzgoje in izobraževanj ter predlagati morebitne potrebne izboljšave, zlasti glede ekonomičnosti in učinkovitosti postopka ter vzpostavitve preventivne in svetovalne funkcije inšpektorata ter morebitnih ostalih sprememb, ki bi pripomogle k izboljšanju inšpekcijskega nadzora v vzgoji in izobraževanju.6.3.15 Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami (IRSVNDN)IRSVNDN je v letu 2019 pripravi predloge za spremembo predpisov, ki jih pokrivajo ZVPoz, ZGas, ZVNDN (Uradni list RS, št. [51/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2182) – uradno prečiščeno besedilo, [97/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-5021) in [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg) ter Zakon o varstvu pred utopitvami (Uradni list RS, št. [42/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-2288) – uradno prečiščeno besedilo in [9/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0324)). Predloge sprememb predpisov je poslal Upravi RS za zaščito in reševanje, ki je nosilec priprave teh predpisov. |

### 6.3.16 Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke (JAZMP)

Farmacevtska inšpekcija z dvema članoma aktivno sodeluje v delovni skupini Ministrstva za zdravje, ki pripravlja Uredbo o izvajanju uredbe o medicinskih pripomočkih, kjer ureja področje nadzora.

### 6.3.17 Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor (MIRS)

V letu 2018 je bil spremenjen ZIPleK, s katerim so se globe za prekrške bistveno zvišale, kar bo posledično pripomoglo k zmanjšanju kršitev. Spremembe ZMer-1 so v pripravi.

### 6.3.18 Tržni inšpektorat Republike Slovenije (TIRS)

Potrebno je tesnejše sodelovanje med ministrstvi, ki predpise pripravljajo, in inšpekcijami, ki izvajanje teh predpisov nadzirajo v praksi. Pripravljavci predpisov se namreč premalo zavedajo, da so inšpektorji vsakodnevno na terenu, da najbolj poznajo problematiko področij, da prvi zaznajo in občutijo, da je določen predpis zastarel in ne ustreza spremembam v gospodarstvu ali da sankcije ne učinkujejo oziroma vedo, kje se zavezanci izogibajo določbam predpisov zaradi njihove nedorečenosti. Inšpektorji so tudi tisti, ki lahko ocenijo, ali je posamezno področje prenormirano in je treba posamezne določbe ali predpis v celoti ukiniti. Še vedno se namreč prevečkrat dogaja, da se glas inšpekcij ne upošteva, ali pa se v procesu sprejemanja predpisa razvodeni ali celo izgubi.

TIRS tudi predlaga, da se glede prenormiranosti celovito preveri vsa zakonodaja. Pa ne samo zato, ker so nekatera manjša ali nepomembna dejanja opredeljena kot prekršek ali ker je glede na dejanje predpisana nerazumno velika globa, temveč tudi zato, ker so nekatera ista dejanja v enem ali več zakonih opredeljena kot prekršek.

Na splošno predlagajo, da se višina glob uskladi sorazmerno s težo prekrška. Sedaj namreč ugotavljajo, da je veliko glob previsokih glede na težo prekrška, strinjajo se, da predpisane globe morajo delovati odvračilno, vendar ugotavljajo, da je veliko glob previsokih, ker so v istem vrednostnem razredu, kot prekrški, ki predstavljajo večjo nevarnost za javni interes in imajo škodljive posledice za osebe, premoženje in okolje.

V normativnem planu je že vrsto let predvideno tudi sprejetje novega Zakona o varstvu potrošnikov, v pripravo katerega je TIRS vložil veliko svojega časa, znanja in izkušenj. TIRS si namreč že vrsto let prizadeva, da bi se pravice potrošnikov iz 37. člena ZVPot uskladile z evropsko zakonodajo in bi se vzpostavila hierarhija zahtevkov iz naslova stvarne napake, da bi se začela uveljavljati prostovoljna garancija namesto obvezne in da se natančneje določijo organi, ki bi bili pristojni za izvrševanje zakonodaje o varstvu potrošnikov. Žal noveliran Zakon o varstvu potrošnikov še ni sprejet, zato si bodo aktivno prizadevali, da pride do sprejetja v letu 2020.

Na TIRS ugotavljajo, da je v praksi veliko prijav, za katere se ugotovi, da so bile podane iz povsem osebnih nagibov in ne zaradi varovanja javnega interesa. Ker ZIN določa, da mora inšpektor obravnavati vse prijave, tudi anonimne, nima pravice, da sam odloči, ali bo obravnaval prejeto prijavo ali ne. Mnenja so, da bi se morala obstoječa zakonodaja tako spremeniti, da bi inšpektorjem omogočala, da anonimnih prijav ne obravnavajo, razen če ocenijo, da so take prijave očitno utemeljene in resnične. Inšpektor bi moral biti vedno upravičen presoditi obstoj javnega interesa na podlagi dejstev, ki so vsebovane v anonimni prijavi (obvestilu), v katerem je oseba, ki je posredovala tako vlogo, neznana oziroma je ni mogoče zanesljivo identificirati. Sedanja se namreč lahko zgodi, da pri obravnavi anonimne (zlonamerne) prijave zavezanec utrpi škodo, za katero prijavitelj ne bo odgovarjal, ker je anonimen.

### 6.3.19 Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije (UNP)

Potrebne so spremembe ZJF. Pri oblikovanju predloga sprememb zakona je Urad RS za nadzor proračuna v letih 2015-16 že podal svoje predloge, vendar do spremembe ni prišlo. Na podlagi tega UNP pripravlja svoj zakon, v katerem se bodo pooblastila proračunske inšpekcije razširila, določila potrebna specialna postopkovna določila vodenja inšpekcijskega nadzora in določili novi prekrški.

### 6.3.20 Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost (URSJV)

Državni zbor Republike Slovenije je na seji 12. decembra 2017 sprejel novi Zakon o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti (ZVISJV-1), ki je v celoti nadomestil do sedaj veljavni zakon enakega imena iz leta 2002, ki so ga nazadnje dopolnili leta 2015. Zakon prenaša vsebine Direktive Sveta 2013/59/Euratom, ki je bil sprejeta 5. decembra 2013 in vnaša toliko sprememb, da ni bilo več smiselno dopolnjevati starega zakona, temveč je bilo bolje pripraviti novega. Zakon je začel veljati 6. 1. 2018.

Novi zakon večinoma sledi temeljnim ciljem in načelom do sedaj veljavnega zakona. Ureja vse, kar je potrebno,

- da bi bila čim manjša izpostavljenost posameznikov ionizirajočim sevanjem bodisi zaradi naravnih virov sevanja, uporabe v industrijske ali raziskovalne namene ali v zdravstvu in veterini,
- da bi kar se da zmanjšali možnost nastanka jedrske ali radiološke nesreče,

- da bi v primeru take nesreče čim učinkoviteje omilili njene posledice in

- da bi preprečili kakršno koli škodljivo ali prepovedano uporabo jedrskih ali radioaktivnih snovi.

URSJV pripravlja spremembe nekaterih podzakonskih aktov

### 6.3.21 Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije (URSK)

Inšpekcija za kemikalije še vedno zaznava potrebo po spremembi osnovnega ZKem, ki ne sledi spremembam zakonodaje na drugih področjih, hkrati pa predstavlja nepotrebno administrativno oviro za zavezance. Podani so bili konkretni predlogi, sodelujejo v skupini za spremembo zakonodaje na URSK, osnutek sprememb je pripravljen.

### 6.3.22 Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija (URSP)

Predlagajo spremembo petega odstavka 10. člena ZIN tako, da se namesto besedila "predstojnik organa" določi besedilo "vodja inšpekcije" ali da se poišče drugo ustrezno rešitev.

Pomorska inšpekcija, ki deluje znotraj URSP, opozarja, da v primerih, ko predstojnik organa opravlja pristojnosti iz drugega, tretjega in četrtega odstavka 10. člena (veljavnega) ZIN (kot na primer določitev letnega načrta ali način dodeljevanja zadev posameznim inšpektorjem in druge naloge), lahko pride do konflikta interesov. Vplivanje predstojnika organa na dodeljevanje nalog lahko pripelje do kršitev mednarodnih obveznosti in posega v avtonomnost delovanja in odločanja inšpektorja, kar se je v preteklost pojavilo tudi že v praksi (leto 2012).

Zato opozarjajo na resnost in nujnost sprememb ter predlagajo, da se omenjeni člen (peti odstavek) spremeni tako, da se namesto besedila "predstojnik organa" določi besedilo "vodja inšpekcije" ali da se poišče drugo ustrezno rešitev. Nujno je treba novelirati ZPCV, saj je obstoječi pomanjkljiv, ker niso obravnavana področja zagotavljanja varnosti pri opravljanju turističnih prevozov potnikov, varni uporabi plovil in plavajočih naprav, namenjenih opravljanju gospodarskih dejavnosti, urejanja plovbnih območji, strokovne usposobljenosti upravljavcev plovil in posadk na plovilih namenjenih za izvajanje gospodarske dejavnosti.

### 6.3.23 Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja (URSPPD)

Na vidiku so spremembe in dopolnitve ZPPDFT-1 zaradi prenosa 5 AML Direktive (Direktiva (EU) 2018/843 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2018 o spremembi Direktive (EU) 2015/849 o preprečevanju uporabe finančnega sistema za pranje denarja ali financiranje terorizma ter o spremembi direktiv 2009/138/ES in 2013/36/EU.

### 6.3.24 Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji (URSVS)

Spremembe Zakona o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti (ZVISJV-1) in nanj vezanih podzakonskih predpisov so bile pripravljene v 2018. Tako so bile v slovenski pravni red prenesene določbe Direktive EURATOM 2013/59.

### 6.3.25 Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR)

Postopki vročitve dokumentov so v slovenski zakonodajo ključni glede njihove izvršljivosti in pravnomočnosti. Postopki vročanja, njihova pravna opredelitev in praktična izvedba pa ne sledijo razvoju komunikacijskih orodij, zato so zavezanci, ki so tuje fizične in pravne osebe, še zlasti pravne osebe iz tretjih držav, v prednosti pred slovenskimi zavezanci, za katere so vsi inšpekcijsko prekrškovni ukrepi v celoti izpeljani.

###

### 6.3.26 Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije (ZIRS)

ZIRS s predlogi aktivno sodeluje v zakonodajnih postopkih v okviru Ministrstva za zdravje in medresorskih usklajevanjih.

##

## 6.4 PREDLOGI GLEDE SKUPNE INFORMACIJSKE PODPORE IN OPREME

### 6.4.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (AKOS)

/

### 6.4.2 Agencija Republike Slovenije za civilno letalstvo (CAA)

Predlagajo enotni informacijski sistem za vse prekrškovne organe. Takšnega, ki je že v praksi pokazal dobre rezultate.

### 6.4.3 Uprava Republike Slovenije za informacijsko varnost (URSIV)

/

### 6.4.4 Finančna uprava Republike Slovenije (FURS)

FURS je za svoje potrebe že razvil ustrezno aplikativno podporo inšpekcijskemu delu in jo še vedno nadgrajuje ter povezuje z ostalimi informacijskimi sistemi. FURS ima, v primerjavi z drugimi inšpekcijskimi organi, drugačne procese, saj je odmerni in ne zgolj inšpekcijski organ,
specifičnost teh postopkov pa je potrebno vgraditi tudi v informacijsko podporo. Informacijski sistem mora biti čimbolj prilagodljiv in funkcionalen.

### 6.4.5 Inšpektorat za javni sektor (IJS)

Nujna bi bila čimprejšnja uvedba informacijskega sistema oziroma informacijske podpore za delo inšpektorata, pri čemer se inšpektorat zavzema za pripravo skupnega informacijskega sistema za delo inšpekcijskih služb. Inšpektorat je v sodelovanju z MJU sicer izdelal svoj informacijski sistem, ki omogoča statistično spremljanje dela, ne pa tudi drugih funkcionalnosti, ki bi poenostavile delo, predvsem pa ne omogoča povezave s sistemom za obdelavo dokumentarnega gradiva.

### 6.4.6 Informacijski pooblaščenec (IP)

/

### 6.4.7 Inšpektorat Republike Slovenije za delo (IRSD)

IRSD od inšpekcijskega sveta oziroma MJU, ki je nosilec centralizacije na področju informatike, pričakuje večje poenotenje pri opremi, evidencah in dostopu do zbirk podatkov, ki jih inšpektorji potrebujejo za učinkovitejše opravljanje inšpekcijskega nadzora, kar naj bi bil eden ključnih ciljev centralizacije in reorganizacije informatike v državni upravi, razvoj skupnih informacijskih rešitev ter njihovo tehnološko, procesno in organizacijsko skladnost, izvajanje enotne informacijske varnostne politike za skupno načrtovanje in upravljanje vseh proračunskih virov na tem področju. IRSD na primer dotrajanih računalnikov (sicer še delujočih, vendar starih 7 let in več) v letu 2019 večinoma ni mogel zamenjati za ustrezne nove, prav tako niso mogli zamenjati operacijskega sistema iz WIN7 na WIN10, ker obstoječa računalniška oprema tega ne omogoča oziroma bi s tem še bolj upočasnili delovanje računalnikov.

### 6.4.8 Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo (IRSI)

Na IRSI se v zadnjem obdobju pojavljajo potrebe po enostavnem in predvsem hitrem iskanju dokumentov, zato je vodstvo naložilo IT službi, da pripravi projektno nalogo z navedenimi zahtevami. Izvedena je bila uvodna predstavitev in predstavljene implementacijske rešitve. Konec leta 2019 je IRSI izvedel nakup Mfiles ter določil skupino za pripravo in uvedbo sistema na organu.

### 6.4.9 Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR)

Inšpektorji IRSKGLR pri svojem delu uporabljajo različne namenske aplikacije, kar je pozitivno za hitro pridobitev ali preverjanje podatkov nadzora. Težava je pri zelo raznolikem dostopu do aplikacij in raznolikih aplikacijskih vmesnikih, ki se jih morajo naučiti inšpektorji. Na IRSKGLR so v letu 2019 združili in poenotili dva poslovna informacijska sistema v enoten informacijski sistem, kar jim je precej olajšalo delo, še posebej na nivoju poročanja in enotne interpretacije podatkov. Obenem je to olajšalo same nadgradnje sedaj ene aplikacije in v prihodnje zmanjšalo stroške prilaganja aplikacij vsem zakonskim spremembam.

### 6.4.10 Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije (IRSKM)

/

### 6.4.11 Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve (IRSNZ)

IRSNZ ima vzpostavljen svoj informacijski sistem za podporo izvajanja inšpekcijskih nadzorov in nalog prekrškovnega organa (EUPP – evidenca upravnih in prekrškovnih postopkov). Sistem sprotno nadgrajujejo in posodabljajo.

### 6.4.12 Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo (IRSO)

IRSO je informacijsko povezan z večino zavezancev, pri katerih izvaja inšpekcije. Dodatnih informacijskih povezav z drugimi inšpekcijskimi organi ne pogrešajo. Potrebna pa je izboljšana oziroma uporabniku prijaznejša informacijska podpora vodenju podatkov o prekrških. Trenutno uporabljajo ISPO.

### 6.4.13 Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor (IRSOP)

**Sistem**: Informatiki na posameznih organih bi potrebovali enak dostop do skupnega informacijskega sistema kot ga imajo informatiki, zaposleni na MJU. Le tako bi lahko upravljali nastavitve za svoj organ. Tu mislijo predvsem na možnost dostopa do LAPS orodja za dostop do lokalnih admin gesel za računalnike, dostop do SCCM-queris,SCCM-RDP, da se lahko ažurno pomaga uporabnikom znotraj posameznega organa, ISL dostop je včasih nepraktičen. Z omenjenimi dostopi bi lokalni informatiki na organih pridobili nazaj nadzor nad opremo v lastnem organu. Informatiki znotraj posameznega organa bi lahko urejali posamezne GPO nastavitve za lasten organ (bližnjice,…), prav tako je z nastavitvami omejenih dostopov na posameznih mapah na datotečnem sistemu za lasten organ. Z zgornjim predlogom bi si samo razdelili delo, krovne nastavitve bi še vedno urejal MJU (za sistem kot celoto), parcialne posameznemu organu lastne pa bi lahko urejali lokalni informatiki.

Še vedno pa se čaka na osnovni in bistveni gradnik skupnega informacijskega sistema in sicer na arhivski sistem za pošto. Dokler ne bo postavljen in v funkciji namreč ni zagotovljeno oblačno okolje in je uporabnik še vedno vezan na svoj primarni računalnik, ker se trenutno arhivi pošte shranjujejo lokalno in so ob vsaki menjavi računalnika izgubljeni, oziroma jih je potrebno ročno seliti in uvažati na nov/drug računalnik.

**Analitika in informacijski sistem:** V letu 2020 ima IRSOP namen integrirati v INSPIS izmenjavo podatkov z ARSO ter vzpostaviti sistem obdelave podatkov za potrebe okoljske inšpekcije. Model za to bo program OIS, ki trenutno teče v terminalskem okolju v ACCESS bazi in ga je potrebno preprogramirati za uporabo v INSPIS. S projektom bo mogoče nadaljevati letošnjo leto nekje v mesecu maju, ko naj bi ARSO končal svoj projekt geolokacije zavezancev (IED, SEVESO, odpadki).

Konec leta 2019 je IRSOP skupaj z drugimi inšpekcijami, ki INSPIS že uporabljajo, pristopil k konsolidaciji informacijskega sistema INSPIS, ki poteka kot projekt MJU, sam projekt pa vodi TIRS. Cilj tega projekta je, da se sedanje posamezne instance programa konsolidirajo v eno aplikacijo, ki jo bo mogoče ceneje in bolj učinkovito vzdrževati in nadgrajevati. Projektna skupina je s konsolidacijo že pričela in se bo sestajala enkrat mesečno oziroma po potrebi. Sam projekt je sestavljen iz dveh delov in sicer iz prvega dela, ki zajema poenotenje istih šifrantov in izdelava PZI dokumentacije, drugi del pa zajema programiranje in predaja končnega produkta v uporabo inšpekcijam in v upravljanje MJU. S tem bo INSPIS hkrati postal tudi skupni gradnik, kar pomeni, da ga bodo lahko uporabljale tudi druge manjše inšpekcije, ki sedaj niso imele svojih sistemov.

Vzporedno s projektom Konsolidacija INSPIS se dogovarjajo z MJU tudi glede projekta SKRINJA, preko katere bi lahko izvajali poslovno analitiko dela. Velik problem namreč inšpekcijam predstavlja dostop do podatkov, v produkcijski bazi. MJU ne dovoljuje namreč direktnega dostopa do produkcijske baze z analitičnimi orodji, zato sedaj podatke izvajajo preko aplikacije INSPIS v csv formatu, ki pa je izjemno problematičen za obdelavo, saj je nestabilen (pri veliki količini izvoza podatkov, podatki preskakujejo stolpce). Te probleme bi jim projekt SKRINJA popolnoma odzvel in hkrati omogočil dodatno analitiko. V ta namen so že bili sestanki na MJU, končni dogovor pa je, da pričnejo s projektom SKRINJA, ko se izdela PZI dokumentacija za Konsolidacijo INSPIS. Pri tem bodo inšpekcije oddale vsak svoj PZI dokument za sestavo analitičnega modela, ki bo osnovni model za preračun v SKRINJI z analitičnim programom PowerBI Service. S tem pogramom IRSOP že izvaja določene analitike (vendar s PowerBI Desktop verzijo). V ta namen se poziva MJU, da zagotovi vsaj po eno licenco za napredne uporabnike v PowerBI PRO, ki vsebuje tudi PowerApp ter izdelavo Paginated Reports (Odstranjena poročila). To orodje bi bistveno skrajšalo izvajanje kakršnekoli analitike in tudi drugih zakonsko predpisanih opravil (npr objava podatkov v OPSI in dostop do le teh podatkov tretjim osebam preko spletnih servisov, kar oboje PowerBI Service PRO omogoča).

### 6.4.14 Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport (IRSŠŠ)

Inšpektorat ima računalniško in drugo opremo za delo sedaj zaposlenih delavcev, v letu 2020 pa bo zaradi nove informacijske opreme potrebno posodobiti opremo in pridobiti nekaj novih skenerjev in printerjev. Prav tako je potrebno pridobiti dodatni prenosni tiskalnik.

### 6.4.15 Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami (IRSNVDN)

Predlagajo, da se nadaljuje s projektom Vzpostavitev in uvedba informacijskega sistema inšpekcijskih organov, ki se je začel v letu 2017.

### 6.4.16 Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke (JAZMP)

V letu 2019 je bila po nekajletnih pripravah implementirana nova platforma IIS, s katero naj bi zadovoljili večino potreb, ki so se pojavile v zadnjih letih.

### 6.4.17 Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor (MIRS)

Inšpektorji Urada že vrsto let uporabljajo lastno informacijsko orodje: MIRS-info.

### 6.4.18 Tržni inšpektorat Republike Slovenije (TIRS)

Če so v preteklosti želeli razpolagati s podatki, o katerih so morali poročati pristojnim organom ali javnosti, se je zaradi nekompatibilnosti vseh aplikacij, ki so jih pri svojem delu morali uporabljati zaposleni, administrativno delo vseh in s tem tudi tržnih inšpektorjev vsako leto povečevalo. Zato so z letom 2009 začeli uporabljati enotni in enoviti informacijski sistem INSPIS, ki te slabosti odpravlja. Inšpektorji se zdaj manj ukvarjajo z administrativnim in več s strokovnim inšpekcijskim delom. Da je INSPIS dober informacijski sistem za inšpekcije, so spoznali tudi na IRSD, IRSI, IRSOP, IRSŠŠ ter v prekrškovnem delu tudi na Uradu RS za preprečevanje pranja denarja in vse upravne enote.

Prizadevanja Inšpekcijskega sveta za vzpostavitev enotnega informacijskega sistema inšpektoratov (eISI) za vse inšpekcije podpirajo. Ne želijo pa uporabljati eISI, ki bi TIRS ponujal manj kot mu že sedaj ponuja INSPIS. Zato so vedno predlagali, da se zaradi ekonomičnosti, že vloženega znanja in denarja ter hitrejše realizacije za eISI postavi in nadgradi ena ob obstoječih rešitev oziroma da morajo biti pri izbiri eISI-ja na prvem mestu inšpektorji, saj le-ti edini istočasno izvršujejo tako upravne kot prekrškovne naloge. Očitno so njihova prizadevanja spoznali za pravilna tudi na MJU, ki je konec leta 2019 začelo s projektom centralizacije INSPIS-a. Pri tem ministrstvu intenzivno pomagajo tudi predstavniki TIRS in vseh drugih organov, ki INSPIS že uporabljajo. Po končani centralizaciji INSPIS-a, predvidoma konec leta 2020, bo to enotna aplikacija, ki jo bodo lahko uporabljale vse inšpekcije in prekrškovni organi, ki bodo želeli, s čimer bodo dobili svoj tako potrebni in dolgo pričakovani informacijski sistem.

Ker na TIRS niso nikoli zadovoljni z doseženim oziroma ne želijo počivati na preteklem delu, si vedno znova prizadevajo dosedanje uspehe še nadgraditi in izboljšati. Še več spodbude za njihovo delo pa jim prinaša dejstvo, da lahko s svojim delom pomagajo tudi drugim (inšpekcijskim) organom, gospodarstvu in potrošnikom. Zato so v letu 2015 začeli tudi s projektom Pameten inšpektor oziroma e-inšpektor, ki bo tržnim inšpektorjem omogočal uporabo tablic neposredno na terenu za opravljanje inšpekcijskega nadzora. S tem se delo inšpektorja na terenu prilagaja potrebam in zahtevam vse večje digitalizacije dela in podatkov. Z delom na projektu so nadaljevali tudi v letu 2019, v katerem so zaključili I. fazo projekta (vzpostavitev programa). Na žalost pa zaradi pomanjkanja računalniške infrastrukture (strežnikov in tablic) inšpektorji programa na terenu še ne morejo uporabljati. Računajo, da se bo to zgodilo v drugi polovici letošnjega leta.

### 6.4.19 Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije (UNP)

Glede na trenutni obseg dela in pristojnosti proračunske inšpekcije je obstoječa informacijska oprema še zadovoljiva, v primeru širjenja pooblastil proračunske inšpekcije in večjega števila proračunskih inšpektorjev pa bodo potrebne spremembe tudi na področju informacijske podpore.

### 6.4.20 Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost (URSJV)

Stališče URSJV je naslednje:

|  |
| --- |
| • inšpekcije naj bi uporabljale enoten informacijski sistem;• informacijski sistem mora omogočati elektronsko poslovanje med inšpekcijami;• zagotoviti je potrebno povezljivost zbirk podatkov in ustrezne nivoje dostopa do teh podatkov;• vzpostaviti bi bilo potrebno »vladni oblak« (elektronsko podpisovanje, elektronski registri, …);• informacijski sistem mora zagotavljati izdelavo vseh statistik. |

### 6.4.21 Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije (URSK)

/

### 6.4.22 Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija (URSP)

/

### 6.4.23 Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja (URSPPD)

/

### 6.4.24 Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji (URSVS)

Skladno s predlogi Inšpekcijskega sveta.

### 6.4.25 Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR)

Izvesti je treba projekt informacijskega sistema inšpekcijskih organov: ne glede na področje pristojnosti in način organiziranosti inšpekcij, le-te delujejo po skupnih procesnih predpisih, to so Zakon o splošnem upravnem postopku (ZUP), Zakon o inšpekcijskem nadzoru (ZIN), Zakon o prekrških (ZP-1), Uredba o upravnem poslovanju in drugih predpisih. Ti procesni postopki skupaj z dokumentnim sistemom predstavljajo skupni imenovalec vseh inšpekcijskih služb. Informacijska rešitev mora nuditi podporo tistim procesom, ki so skupni vsem inšpekcijskim službam, in hkrati dovoliti prilagoditve na specifičnosti posamezne inšpekcije, saj poleg enotnega osnovnega postopka posamezne inšpekcije opravljajo zelo raznolike specifične naloge. Rešitev mora omogočati enotno zbiranje, pregledovanje in obdelavo podatkov na ravni celotne države.

### 6.4.26 Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije (ZIRS)

/

**6.5 PODATKI O POMEMBNIH POSEBNOSTIH INŠPEKCIJSKIH SLUŽB**

**6.5.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (AKOS)**

/

**6.5.2 Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije (CAA)**

Opažajo, da se kaže psihična obremenitev pri inšpektorjih, ki izvajajo represivne ukrepe. Predvsem pri tistih, ki imajo v svoji pristojnosti nadzor nad zaščito določenih pravic. Javnost velikokrat napačno razume pooblastila inšpektorja kakor tudi pristojnosti. Zaradi pritiska javnosti v danih okoliščinah prihaja do zelo stresnih situacij. Od pritiska medijev do žaljive komunikacije. Velikokrat objave na e-portalu kljub temu, da so hitre, natančne in strokovne, ne zadostujejo za dostno razumevanje javnosti glede pooblastil organov.

**6.5.3 Uprava Republike Slovenije za informacijsko varnost (URSIV)**

Njihovo delo zahteva poznavanje specifičnega dela ponudnikov kvalificiranih storitev zaupanja, razumevanje informacijske/kibernetske varnosti, spremljanje tehničnih novosti ter posebnosti, delikatnost izdajanja elektronskih identifikacijskih sredstev ter poznavanje potreb in zmožnosti fizičnih oseb z različnimi oblikami oviranosti.

**6.5.4 Finančna uprava Republike Slovenije (FURS)**

FURS se pomembno razlikuje od ostalih inšpekcijskih služb v okviru Inšpekcijskega sveta, saj izvaja tudi odmerne postopke, kar pomembno vpliva na število izvedenih inšpekcijskih in prekrškovnih postopkov, o katerih se poroča Inšpekcijskemu svetu. FURS je poleg nalog varovanja finančnih interesov RS in EU in nalog odmere ter obračuna obveznih dajatev zavezan tudi k zaščiti družbe, zagotavljanju splošne varnosti in zaščite prebivalcev, varnosti proizvodov, varovanju okolja in narave, varstvu pravic intelektualne lastnine, tako Slovenije kot Evropske unije. FURS izvaja tudi sočasne mednarodne nadzore z davčnimi organi drugih držav članic ter izmenjuje podatke in izvaja nadzore v okviru administrativne pomoči na področju davkov in carin. Navedene nadzorne aktivnosti vplivajo na povečanje dolgotrajnosti postopkov nadzora in uporabo kadrovskih resursov inšpektorjev.

**6.5.5 Inšpektorat Republike Slovenije za javni sektor (IJS)**

/

**6.5.6 Informacijski pooblaščenec (IP)**

IP je samostojen in neodvisen državni organ, ki svoje z zakonom določene naloge in pristojnosti opravlja na dveh področjih, in sicer:

1. na področju dostopa do informacij javnega značaja;

2. na področju varstva osebnih podatkov.

Neodvisnost IP je zagotovljena na dva načina. Prvi način je postopek imenovanja informacijskega pooblaščenca kot funkcionarja, ki ga na predlog Predsednika RS imenuje Državni zbor RS. Drugi način, ki omogoča predvsem finančno neodvisnost, pa je v tem, da se sredstva za delo IP zagotovijo v proračunu RS, tako da o tem odloča Državni zbor RS na predlog IP.

IP inšpekcijski nadzor opravlja na področju varstva osebnih podatkov, na področju dostopa do informacij javnega značaja pa IP opravlja naloge drugostopenjskega organa, ki je pristojen za odločanje o pritožbi zoper odločbo, s katero je organ zavrgel ali zavrnil zahtevo ali drugače kršil pravico do dostopa ali ponovne uporabe informacije javnega značaja.

Inšpekcijski nadzor nad izvajanjem predpisov s področja varstva osebnih podatkov pri IP neposredno opravljajo državni nadzorniki za varstvo osebnih podatkov, ki imajo podobna pooblastila kot inšpektorji, ki opravljajo inšpekcijski nadzor po ZIN, pri čemer pa nadzorniki ne opravljajo zgolj inšpekcijskega nadzora, pač pa poleg tega opravljajo tudi druge naloge, ki jih zakon in Splošna uredba o varstvu podatkov še nalaga IP (npr. priprava neobveznih mnenj, priprava mnenj k osnutkom predpisov, sodelovanje pri pripravi smernic ter vodenje upravnih postopkov za izdajo dovoljenj za iznos osebnih podatkov iz države, povezavo zbirk osebnih podatkov in izvajanje biometrijskih ukrepov).

IP sodeluje tudi v čezmejnih inšpekcijskih postopkih, saj Splošna uredba o varstvu podatkov v poglavju 7 zapoveduje tesno sodelovanje med nadzornimi organi za varstvo osebnih podatkov v državah članicah EU in EGS (Islandija, Norveška in Lihtenštajn) pri čezmejnih primerih, in sicer preko:

• sodelovanja po načelu »vse na enem mestu« (angl. one stop shop), ki predvideva, da postopek nadzora v čezmejnem primeru obdelave osebnih podatkov vodi t. i. vodilni organ in pri tem sodeluje z drugimi organi za varstvo osebnih podatkov (člen 60 Splošne uredbe);
• mehanizmov vzajemne pomoči med organi za varstvo osebnih podatkov v državah članicah EU (člen 61 Splošne uredbe);

• skupnega ukrepanja organov za varstvo osebnih podatkov v državah članicah EU (člen 62 Splošne uredbe).

Sodelovanje po mehanizmu »vse na enem mestu« se lahko prične, ko je ugotovljeno, kateri nadzorni organ bo v postopku prevzel vlogo vodilnega in kateri organ(i) bodo v postopku sodelovali kot zadevni organi. Vodilni organ prihaja iz tiste države članice EGS, kjer ima upravljavec osebnih podatkov, ki posluje čezmejno, glavno ustanovitev – sedež, ki prevzema odgovornosti za obdelavo osebnih podatkov. Nadzorni organi iz drugih držav članic EGS pa se postopek nadzora priključijo kot zadevni organi, kadar ima upravljavec na njihovem ozemlju npr. podružnice ali poslovne enote oziroma, kadar obdelava osebnih podatkov pomembno vpliva na posameznike v teh državah članicah. Glavni organ v postopku inšpekcijskega nadzora vodi sodelovanje z drugimi organi ter pripravi osnutek odločbe, zadevni pa lahko izrazijo svoje zadržke. V primeru nestrinjanja med vodilnim in zadevnimi organi o sporu odloči Evropski odbor za varstvo osebnih podatkov.

Izvajanje sodelovanja v okviru vseh treh mehanizmov poteka preko informacijskega sistema za notranji trg (Internal Market Information System, IMI) Evropske Komisije; ta zagotavlja varno in zaupno komunikacijo med nadzornimi organi ter omogoča izvajanje posameznih faz in postopkov čezmejnega sodelovanja, v rokih, ki so za to določeni.

Skladno z določbo 14. člena ZInfP IP vsako leto pripravi še podrobno poročilo o svojem delu na področju varstva osebnih podatkov in dostopa do informacij javnega značaja ter ga najpozneje do 31. maja pošlje Državnemu zboru RS in javno objavi na svoji spletni strani.

**6.5.7 Inšpektorat Republike Slovenije za delo (IRSD)**

Pravni okvir za ustanovitev in delovanje IRSD dela tvorijo v prvi vrsti konvencije Mednarodne organizacije dela, in sicer št. 81 o inšpekciji dela v industriji in trgovini, št. 129 o inšpekciji dela v kmetijstvu, št. 155 o varstvu pri delu, zdravstvenem varstvu in delovnem okolju ter št. 161 o organizaciji služb medicine dela, kakor tudi nekatera priporočila Mednarodne organizacije dela.

Z vidika opredelitve pristojnosti in pooblastil IRSD je pomembno Priporočilo št. 81, ki med drugim uvaja dolžnost preventivnega delovanja inšpektoratov za delo držav članic, dolžnost medsebojnega sodelovanja delodajalcev in delojemalcev na področju varnosti in zdravja pri delu in neposrednega dostopa njihovih predstavnikov do inšpektorata.

Podrobnejše ugotovitve inšpektorjev za delo bodo zajete v Poročilu o delu Inšpektorata RS za delo za leto 2019. Navedeni statistični podatki v predmetnem poročilu se lahko do objave poročila nekoliko spremenijo, ker se še obdelujejo.

**6.5.8 Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo (IRSI)**

Narava večine inšpekcijskih nadzorov, ki jih izvajajo inšpektorji IRSI, je, da so ti nadzori kompleksni, tehnične narave ter vključujejo nadzor večih predpisov.

Inšpekcija za cestni promet v skladu z določili 122. člena ZPCP-2 (Uradni list RS, št. [6/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-0209) – uradno prečiščeno besedilo in [67/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-2937)) ter za namen učinkovitega in enotnega izvrševanja določb Uredbe 561/2006/ES in Uredbe 165/2014/ES, koordinira skupne aktivnosti nadzornih organov zadolženih za izvajanje nadzora s področja cestnega prometa. V koordinaciji sodelujoči nadzorni organi se medsebojno usklajujejo glede poenotenja tolmačenja zakonodaje, izvedbe nalog, zbiranja podatkov in informacij o nadzorih, načinu sodelovanja in izmenjave informacij, vse s ciljem izmenjave izkušenj in dobre prakse pri izvajanju učinkovitega nadzora na cesti in v prostorih prevoznih podjetij. V tem sklopu inšpekcija za cestni promet zagotavlja tudi skupno zbiranje podatkov za poročanje Evropski Komisiji kot to zahteva Direktiva 2006/22/ES.

Nadalje inšpekcija za cestni promet aktivno sodeluje z mednarodnima organizacijama ECR (Euro Controle Route) in CORTE (Confederation Organization Road Transporte Enforcement), v katerih so združeni nadzorni organi držav Evropske Skupnosti. V okviru teh organizacij se obravnava zakonodaja in skupna problematika izvajanja nadzorov v cestnem prometu. Inšpektorji za cestni promet se večkrat letno v sklopu bilateralnega sodelovanja po Direktivi ES 22/2006 udeležijo še skupnih nadzorov z nadzornimi organi sosednjih držav. V septembru 2019 je IRSI organiziral in uspešno izvedel 3-dnevni skupni nadzor v cestnem prometu z mednarodno udeležbo nadzornih organov iz Nemčije, Češke, Madžarske in Hrvaške ter ob sodelovanju policije in FURS. Med praktičnim izvajanjem nadzorov v cestnem prometu so bile predstavljene metode dela in oprema ter izmenjane izkušnje glede odkrivanja manipulacij tahografov ter ad-blue sistemov.

Rudarski inšpektorji v skladu z ZRud-1 izdajajo mnenja v zvezi z izpolnjevanjem predpisanih pogojev za opravljanje dejavnosti izvajanja rudarskih del, izdelovanja rudarske tehnične dokumentacije in revidiranja rudarskih projektov. Rudarski inšpektorji imajo pri izvajanju rudarskih del pooblastila delovnih inšpektorjev, kar določata ZRud-1 in ZVZD-1. Rudarski inšpektor mora v primeru smrtne ali skupinske nesreče v rudniku takoj na mestu pričeti z raziskavo okoliščin nesreče, odrediti ukrepe za zavarovanje dokazov in ukrepe varnostne narave ter izdelati pisno mnenje o vzrokih nesreče.

Energetski inšpektorji za področje strojne energetike so na podlagi Pravilnika o tehničnih normativih za postavitev, nadzor in obratovanje parnih kotlov in naprav, ki je sprejet na podlagi EZ-1, pristojni za odobritev postavitve, predelave, premestitve in obratovanje parne naprave na zahtevo uporabnika parne naprave.

**6.5.9 Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR)**

Večina inšpekcijskih pregledov IRSKGLR, zaradi narave dela poteka zunaj v naravi, tudi v neugodnih vremenskih razmerah. Inšpektorji zaradi vodenja vse več evidenc s področja nadzora porabijo veliko časa še za vpis podatkov v informacijski sistem za potrebe poročanja. Teh evidenc je vse več, tudi zaradi predpisov EU, ki na področju morskega ribištva zahtevajo neposreden dostop do inšpekcijskih zapisnikov s strani Evropske komisije, njihova vsebina pa je definirana na ravni EU.

**6.5.10 Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije (IRSKM)**

/

**6.5.11 Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve (IRSNZ)**

Pri statistični navedbi števila inšpekcijskih nadzorov je potrebno opozoriti, da so določeni nadzori zaradi kompleksnosti potekali več dni zapored oziroma je bilo v razdobju več mesecev izvedenih več kratkih predhodnih nadzorov, naknadno pa je bil opravljen nadzor še na sedežu zavezanca. V teh primerih so šteli kot 1 inšpekcijski nadzor, čeprav je bil inšpektor 5 x ali večkrat pri zavezancu. V prikazu je zato število inšpekcijskih nadzorov bistveno manjše, kot bi bilo, če bi se vsak tak nadzor štel v skupno statistiko.

**6.5.12 Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo (IRSO)**

|  |
| --- |
| IRSO izvaja večino inšpekcijskih nadzorov znotraj MO in SV. Pretežno izvaja t. i. redne napovedane inšpekcije, načrtovane z letnim načrtom dela, število izvedenih inšpekcijskih nadzorov na podlagi prijav je relativno majhno. Večina inšpekcijskih nadzorov je sistemske narave in so praviloma večdnevni. Nekateri inšpekcijski nadzori trajajo tudi več tednov ali celo mesecev. Zato je število izvedenih inšpekcijskih nadzorov na inšpektorja relativno majhno. |

|  |
| --- |
| **6.5.13 Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor (IRSOP)** Skoraj vse v zvezi z življenjem, bivanjem, delom se dogaja v objektih oziroma v prostoru in ima vpliv tako na okolje kot prostor, zato je temu primeren tudi pripad prijav na Gradbeni inšpekciji in Inšpekciji za okolje in naravo, ki delujeta v okviru IRSOP.Posebnost postopkov gradbene inšpekcije je predvsem, da gradnja objekta ni enkratno ali kratkotrajno dejanje, da praviloma traja daljše obdobje, tudi več let, da pri gradnji objekta nastopa mnogo vprašanj oziroma vrst nadzora po vsebini, prav tako mnogo možnih razlogov za izrek ukrepa, inšpekcijski postopki pa zaradi izrabe rednih in izrednih pravnih sredstev trajajo praviloma več let. Zaradi nezadostnih finančnih sredstev, ki jih Inšpektorat v preteklosti dobil za odstranjevanje objektov, in kadrovskih omejitev je nemogoče vse izvršbe po drugi osebi opraviti tekoče, zato so bile sprejete prioritete za vrstni red izvedbe izvršb po drugi osebi. Inšpektorji IRSOP se še vedno srečujejo z velikim številom pobud, s katerimi pobudniki poskušajo civilnopravna vprašanja reševati v inšpekcijskih postopkih in ne pred pristojnim sodiščem. V zvezi s tem in ob dejstvu, da se inšpekcija že dlje časa sooča z velikim številom prijav, zahtev in drugih vlog pravnih in fizičnih oseb, kakor tudi odprtih inšpekcijskih zadev in nerealiziranih izvršilnih postopkov predvsem na gradbeni inšpekciji, je delo inšpekcij organizirano tako, da se zadeve obravnavajo po prioritetah dela, ki določajo vrstni red pomembnosti. V letu 2019 so gradbeni inšpektorji intenzivno delali tudi na odločanju v starih zadevah, saj so bili večkrat opozorjeni, da je potrebno stare zadeve sproti zaključevati. Bilo je namreč ugotovljeno, da je veliko zadev odprtih kljub temu, da so izpolnjeni pogoji za zaprtje zadeve ter da je potrebno začete ugotovitvene postopke zaključiti z odločitvijo. V zvezi z navedenim je bil zaradi prevelikega števila odprtih zadev na inšpektorja, sprejet načrt o zmanjšanju števila zadev v reševanju na inšpektorja. IRSOP je MOP predlagal ukinitev prioritet za zadeve v reševanju. Tako gradbena kot tudi inšpekcija za okolje in naravo sta imeli v preteklosti velike težave z izvajanjem izvršb po drugi osebi, saj ni bilo na razpolago dovolj proračunskih sredstev za ta namen. V letu 2016 so pričeli reševati težave s pospešeno izdajajo sklepov o založitvi sredstev, s čimer so nadaljevali tudi v letih 2017, 2018 in 2019. Na gradbeni inšpekciji je bila v letu 2017 izdaja sklepov o založitvi sredstev, skladno z Usmeritvami za delo, obvezna za prvih 100 zadev iz osnovnega seznama izvršilnih postopkov (na dan 10. 1. tekočega leta), ki še niso imeli izdanega sklepa o založitvi sredstev - razen nevarnih gradenj. Ker je bilo ugotovljeno, da je v teh 100 zadevah veliko takih, ki niso izpolnjevali pogojev za izdajo sklepov o založitvi sredstev (legalizirani objekti, izvršba po prvi osebi, odlog izvršbe…), je bil ta seznam v letu 2017 razširjen na prvih 420 zadev iz osnovnega seznama izvršilnih postopkov. V letu 2018 je gradbena inšpekcija nadaljevala s postopki iz leta 2017. V letu 2019 pa je bilo v povezavi z izdajanjem sklepov o založitvi sredstev pregledanih 471 zadev s seznama izvršilnih postopkov. Gradbena inšpekcija je s tem pospešila obravnavo izvršilnih postopkov, saj na ta način zavezanci velikokrat sami uredijo status obravnavane zadeve (odstranitev objekta, legalizacija, odlog izvršbe…), v preostalih zadevah pa aktivnosti gradbenih inšpektorjev potekajo v smislu vzpostavitve zakonitega stanja. Za Inšpekcijo za okolje in naravo je značilno zelo heterogeno delo, predvsem v smislu pristojnosti izvajanja nadzora na različnih delovnih področjih (ravnanje z odpadki, emisije v okolje, vključno z svetlobo, hrupom in elektromagnetnim sevanjem, narava, vode, gensko spremenjeni organizmi, itd.). Inšpektorji za okolje so pristojni za nadzor nad preko 450 predpisov, kar glede na število inšpektorjev onemogoča konkretnejšo specializacijo za posamezna delovna področja. V letu 2019 je inšpekcija nadaljevala s specializacijo na področju IED zavezancev, nadaljevalo pa se bo tudi s specializacijo na drugih delovnih področjih (npr. čezmejno pošiljanje odpadkov). V letu 2019 se je nadaljevala tudi delna specializacija za prekrškovne postopke. |

**6.5.14 Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport (IRSŠŠ)**

Na podlagi njihovih pristojnosti lahko preko rednih in izrednih nadzorov podajo oceno stanja in zagotovijo zakonitost delovanja v prvi vrsti z izrekanjem opozoril na podlagi ZIN in določanjem rokov za odpravo nepravilnosti in ne preko vodenja prekrškovnih postopkov z izrekanjem glob pravni in odgovorni osebi. Pri tem je potrebno stremeti k zagotavljanju javne koristi in da so tudi odgovorne osebe naših zavezancev v vprvi vrsti pristojne primarno urejati zadeve po svoji funkciji.

**6.5.15 Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami (IRSVNDN)**

/

**6.5.16 Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke (JAZMP)**

/

**6.5.17 Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor (MIRS)**

/

**6.5.18 Tržni inšpektorat Republike Slovenije (TIRS)**

TIRS preko nadzorov sledi svojemu poslanstvu, viziji in strategiji, in sicer, da želijo izvajati učinkovit inšpekcijski nadzor in preventivno delovati z namenom zagotoviti urejenost trga in zadovoljstva uporabnikov, zaposlenih in širše družbene skupnosti. Zagotovitev spoštovanja predpisov in s tem varstvo javnega interesa želijo prvenstveno doseči s tistim ukrepom, ki je najugodnejši za zavezanca. Zgolj v primeru, če zavezanec ne izpolni naložene obveznosti v določenem roku, ga morajo k izpolnitvi prisiliti s strožjimi ukrepi.

Na TIRS veliko dela opravijo na podlagi preventivnih dejanj. Vendar samo preventivna dejanja za urejenost trga ne zadoščajo, zato morajo poseči tudi po milejših ali težjih ukrepih.

Leta 2019 so tako opravili 15.231 inšpekcijskih nadzorov, na katerih je bilo skupaj pregledanih 48.617 zakonov in 141.748 določil teh zakonov. Poleg tega so tržni inšpektorji izrekli še 4.596 upravnih in 6.811 prekrškovnih ukrepov.

Celotno delo TIRS je opravljeno na tri načine: na podlagi letnega plana, na podlagi prejetih prijav in obvestil ter na podlagi inšpektorjeve osebne zaznave stanja na trgu. Letni plan, ki se sprejema konec leta za naslednje leto, ni fiksen se lahko glede na dogajanje na trgu dopolni ali spremeni. Naloge iz letnega načrta za leto 2019 so bile, skupaj z izrednimi (nenačrtovanimi) nadzori, ki so bili nujno potrebni zaradi aktualnih dogodkov na trgu, v načrtovanem obsegu izpolnjene.

Na podlagi ocene tveganja na TIRS že vrsto let konec koledarskega leta pripravijo seznam prioritetnih področij, za katere v naslednjem koledarskem letu izvedejo prioritetne nadzore po vsej Sloveniji. V oceni tveganja upoštevajo različne dejavnike: od kršitev preteklih let, števila prijav, do lastnih predlogov in predlogov zunanjih deležnikov (drugih inšpektoratov, Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo, drugih državnih organov, različnih zbornic, laboratorijev in potrošniških organizacij), kot tudi verjetnosti za nastanek kršitve, škode, ki jo kršitev lahko povzroči gospodarskim subjektom in fizičnim osebam ter javnega interesa in interesa države. V letni načrt prioritetnih nadzorov se vsako leto vključijo tudi nadzori, ki se izvedejo skupaj z drugimi zainteresiranimi inšpekcijami.

S ciljem preventivnega delovanja in večje urejenosti trga tržni inšpektorji na sedežu TIRS in na območnih enotah v Ljubljani, Mariboru in Celju vsak delovni dan celotni poslovni čas od 9. do 15. ure po telefonu ali osebno odgovarjajo na vprašanja zavezancev in potrošnikov ter sprejemajo prijave. V skladu z Uredbo o upravnem poslovanju so tržni inšpektorji v predpisanih dnevih uradnih ur (vsak ponedeljek in sredo 2 uri dopoldne) zunanjim deležnikom na voljo na vseh lokacijah TIRS po celi Sloveniji.

V letu 2019 so v največji možni meri, kolikor so dopuščala finančna sredstva in kadrovski viri, sodelovali s pristojnimi organi drugih držav članic EU in sicer v delovnih skupinah AdCo (za področja električne varnosti, elektromagnetne združljivosti, radijske opreme, strojev, gradbenih proizvodov, plinskih naprav, rekreacijskih plovil, tlačne opreme, dvigal, tekstila, okoljsko primerne zasnove proizvodov in energijskega označevanja proizvodov) ter sodelovali v skupnih projektih EU (CASP 2019 – Chargers, Machinery Working Group in EEPLIANT2). Sodelovanje poteka tudi na ravni izvajanja različnih projektov, projektov izobraževanja ter mednarodnega sodelovanja. Tako so bili preko TAIEX-a na študijskem obisku na TIRS-u predstavniki Črne Gore, v okviru bilateralnega sodelovanja pa se je izvedla bilateralna pomoč Slovenije Črni Gori, z Egiptom pa je bil podpisan memorandum o sodelovanju.

Na TIRS-u si kljub dejstvu, da nimajo svojega PR predstavnika, že dolga leta prizadevajo, da so odprti in transparentni za javnost - preko spletnih strani, tiskovnih konferenc, sodelovanja z novinarji, odgovarjanjem na vprašanja in drugo. Na spletni strani imajo objavljene najnovejše aktualne novice in obvestila potrošnikom s področja delovanja TIRS-a ter nevarne proizvode, ki so bili najdeni v Sloveniji. V radijskih in televizijskih oddajah se je TIRS posredno ali neposredno pojavil 25-krat, v različnih tiskanih in elektronskih medijih pa 66-krat. Poleg tega so pisno odgovorili še na 213 novinarskih vprašanj in na 1.056 vprašanj različnih gospodarskih subjektov ali potrošnikov. Vsega skupaj so v letu 2019 izvedli 8.434 preventivnih dejanj. Kot so že navedli, bi zaradi vedno večjih obveznosti do javnosti, ki ne pomenijo inšpekcijskega nadzora, potrebovali 1 osebo, ki bi opravljala delo PR predstavnika za TIRS.

V letu 2019 sta inšpektorja TIRS vodila Odbor za pravno področje in Odbor za informacijsko podporo, en inšpektor TIRS je bil član Odbora za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcijskih služb. Vodji območnih enot TIRS sta vodila regijske koordinacije v Ljubljani in Mariboru. Takšna dejavnost pomeni dodatno obremenitev za vse udeležene, čeprav ne prejemajo za to nobenih nadomestil. Takšno stanje je potrebno čim prej odpraviti.

**6.5.19 Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije (UNP)**

Število opravljenih postopkov nadzora je v primerjavi z nekaterimi drugimi inšpecijskimi organi razmeroma nizek, kar je povezano s specifično obliko nadzora - inšpekcijski pregledi porabe proračunskih sredstev so obsežni po številu pregledanih dokumentov, nanašajo se na celotno poslovanje proračunskega uporabnika ali na del poslovanja v določenem časovnem obdobju, ki je običajno eno poslovno oziroma proračunsko leto ali več. Inšpekcijski nadzor proračunske inšpekcije zajema nadzor nad celotnim proračunom RS, zato je učinkovito delovanje organa izjemnega pomena za varovanje javne koristi.

Kot primer navajajo, da je proračunska inšpekcija v letu 2019 zahtevala vračilo sredstev državnega proračuna v višini 4.915.818,80 eur, od tega je eden od zavezancev sredstva v višini 3.083.506 že vrnil v proračun RS, ostali so se na odločbe pritožili, pritožbe pa so še v reševanju na Vladi RS. Proračunska inšpekcija je za učinkovit nadzor odgovorna Vladi RS in Državnemu zboru RS, katerega polletno obvešča o svojem delu (sestava polletnih poročil in udeležba na sejah Komisije za nadzor javnih financ v Državnem zboru.

**6.5.20 Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost (URSJV)**

Poslovna politika URSJV (tudi Politika kakovosti) temelji na poslanstvu, viziji in vrednotah URSJV. Izhaja iz razumevanja potreb, pričakovanj in zahtev strank URSJV in ostalih vpletenih. Cilje določamo kot dolgoročne cilje in cilje v letnih planih. Cilji so časovno opredeljeni in merljivi ter imajo določenega nosilca. Doseganje zastavljenih ciljev preverjamo vsake tri mesece, ko ugotavljamo izpolnjevanje zahtev iz letnega plana, z izvajanjem notranjih presoj ter letnih vodstvenih pregledov. Sistem vodenja URSJV je izdelan v skladu z zahtevami standarda ISO 9001:2008 »Sistemi vodenja - Zahteve« in v skladu s standardom Mednarodne agencije za atomsko energijo GS-R-3 "The Management System for Facilities and Activities". Zaradi pomanjkanja finančnih sredstev od leta 2013 URSJV ne izpeljuje več procesa zunanje recertifikacije za standard ISO 9001:2008, vendar še vedno posluje v skladu z zahtevami omenjenega standarda.

 Osnovni dokument inšpekcije za sevalno in jedrsko varnost je "Poslovnik inšpekcije" (Izdaja 9), na osnovi katerega je bil izdelan "Letni plan inšpekcije za sevalno in jedrsko varnost za leto 2019". Letni plan je izdelan na osnovi tveganj, preteklih ugotovitev in mednarodnih izkušenj. URSJV je razvila tudi set pisnih postopkov, ki jih pri svojem delu uporablja inšpekcija. V skladu s planom so inšpekcijski pregledi lahko najavljeni ali nenajavljeni, v primeru izrednih dogodkov pa opravljamo nenačrtovane inšpekcijske preglede in po potrebi tudi intervencije. Nenačrtovani inšpekcijski pregledi oziroma intervencije se izvršijo običajno po nepričakovanih ali nenavadnih dogodkih pri imetniku dovoljenja ali pri izvajalcu sevalne dejavosti brez dovoljenja. Takšni inšpekcijski pregledi se opravijo tudi po vsaki nenačrtovani ustavitvi NE Krško ali po vsakem nenormalnem/izrednem dogodku, povezanim s sevalno oziroma jedrsko varnostjo na drugih jedrskih objektih.

Inšpektorji opravljajo tudi informativne razgovore s predstavniki organizacij, ki so soudeležene v zadevah, ki se tičejo sevalne in jedrske varnosti (npr. izvajalci in/ali podizvajalci del v NE Krško, delavci na raziskovalnem reaktorju TRIGA, izvajalci sevalnih dejavnosti, pooblaščenci, ARAO). Dva inšpektorja aktivno sodelujeta v Strokovni komisiji za preverjanje usposobljenosti operaterjev v jedrskih in sevalnih objektih.

Inšpektorji in še sedem sodelavcev URSJV izvaja 24 urno pripravljenost vse dni v tednu v okviru svojih zadolžitev na URSJV.

Število inšpektorjev v letu 2019 je ostalo nespremenjeno glede na leto 2018.

**6.5.21 Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije (URSK)**

Štiričlanska skupina inšpektorjev pokriva celotno Slovenijo, predpisi se spreminjajo, področja se širijo.

**6.5.22 Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija (URSP)**

Pomorska inšpekcija je organ v sestavi URSP. Pomorski inšpektorji izvajajo specifični inšpekcijski nadzor. Glavna ciljna dejavnost je Inšpekcijskih nadzor tujih ladij, ugotovitev in odprava pomanjkljivosti na njih ter njihova morebitna odstranitev iz operative po točno določenih pravilih in postopkih, ki jih določa Evropska Agencija za pomorsko varnost (EMSA) in Pariški Memorandum - PMoU (t.j. Evropsko združenje pomorskih inšpekcij, katerega članica je od leta 2003 tudi Republika Slovenija). Pomorska inšpekcija je vključena v kompleksen vseevropski pomorski inšpekcijski informacijski sistem THETIS, ki deluje v interakciji s pomorskim informacijskim sistemom za nadzor pomorskega prometa v EU t.i. Safe Sea Net(SSN), katerih skrbnik je Evropska Agencija za pomorsko varnost. S tem v zvezi in z zahtevnostjo ter specifiko področja se pomorski inšpektorji tudi stalno izobražujejo na usposabljanjih, ki jih redno izvaja EMSA in PMoU. Od leta 2002 pa s sprejetjem ZPCV spada v okvir pomorske inšpekcije tudi nadzor nad plovbo po celinskih vodah RS.

**6.5.23 Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja (URSPPD)**

URSPPD opravlja vrsto nalog po ZPPDFT-1, od katerih le manjši del predstavljajo naloge inšpekcijskega nadzora. Zaradi specifičnosti njegovega delovanja kot slovenske finančne obveščevalne enote ne gre za klasičen upravni organ, ki bi izvajal običajne upravne naloge in postopke, ki jih izvajajo drugi upravni organi v državni upravi.

Statistični podatki, ki se nanašajo na izvajanje inšpekcijskega nadzora, zato ne dajejo celovite slike o delu in nalogah Urada.

**6.5.24 Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji (URSVS)**

|  |
| --- |
| Delo na področju varstva pred sevanji zahteva visoko strokoven in usposobljen kader, zato je nabor kadrov omejen. Z zakonom in podrejenimi predpisi je bil leta 2002 in ponovno v letu 2017, pravni red Slovenije na področju varstva pred sevanji sinhroniziran s pravnim redom EU. Število začetih inšpekcijskih pregledov v letu 2019 je bilo 200, rešenih pa 208. (v letu 2018 je bilo začetih 178, rešenih pa 224, v letu 2017 je bilo začetih 169, rešenih pa 179, v letu 2016 je bilo začetih 235, rešenih 219, v letu 2015 je bilo začetih 247, rešenih pa 204, v letu 2014 je bilo začetih 192 , rešenih pa 178), medtem ko je bilo število vseh prejetih zadev (upravnih in inšpekcijskih) v letu 2019 770, rešenih pa 778 (v letu 2018 636, rešenih pa 677, v letu 2017 prejetih 781, rešenih pa 760, v letu 2016 prejetih 781, rešenih pa 760, v letu 2015 920 prejetih, rešenih pa 854, v letu 2014 je bilo prejetih 903, rešenih pa 923 zadev). Število prejetih vlog je odvisno od števila novih rentgenskih naprav, ki pa se od leta do leta lahko spremeni tudi do 30 %. Za uspešno izvajanje inšpekcisjkih pregledov v bodoče, bo potrebna kadrovska okrepitev. |

**6.5.25 Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR)**

Na skupnem evropskem trgu, katerega del je Republika Slovenija, velja prost pretok blaga vključno z živili, zato so pravila, ki opredeljujejo varnost živil harmonizirana znotraj držav Evropske unije. Zaradi navedenega dejstva so tudi pravila o uradnem nadzoru enotna in se morajo izvajati na kar se da enoten način. Uradni nadzor je harmonizirano urejen v Uredbi Evropskega Sveta in Parlamenta 882/2004 o izvajanju uradnega nadzora. Izvajanje uradnega nadzora vključno z inšpekcijskim nadzorom v živilsko predelovalnih obratih in na mejnih točkah je tako vpeto v izvajanje gospodarskih dejavnosti, da brez nadzora in prisotnosti inšpektorja ti gospodarski subjekti ne morejo izvajati svoje dejavnosti (klavno-predelovalni obrati, uvoz blaga in izvoz blaga). Vsi nosilci dejavnosti, ki so pravne ali fizične osebe, in izvajajo dejavnosti iz pristojnosti UVHVVR morajo biti vpisani v registre, ki se vodijo na UVHVVR ali pa biti s strani UVHVVR odobreni. Inšpekcija UVHVVR izvaja naloge nadzora kot predpisan stalni nadzor ( nadzor nad skladnostji pošiljk iz tretjih držav pred sprostitvijo v promet, izvajanje ante in post mortem pregledov v klavnicah), kot nadzor v obliki spremljanja stanja oziroma pojavov ( mmonitoringi, spremljanje stanja na področju pojavljanja škodljivcev rastlin in bolezni živali ter zoonoz), in nadzor na podlagi ocene tveganja z določitvijo frekvence nadzora za posamezne nosilce dejavnosti v agroživilski verigi. Inšpekcija UVHVVR izvaja preglede skladnosti na zahtevo strank ob izdaji spričeval oziroma potrdil za izvoz v tretje države in kjer je predpisano za trgovanje med članicami EU. Prav tako inšpekcija izvaja preglede ob pojavu izbruhov bolezni pri ljudeh v primerih suma bolezni, ki se prenašajo s hrano. Inšpekcija izvaja preglede glede dobrobiti živali v tranzitu in ob izvozih z ladjami v tretje države. Inšpektorji UVHVVR izvajajo reden nazor nad tistimi, na katere so prenešene nadzorne naloge v celoti ali delno, kot so certifikacijski organi, laboratoriji, koncesionarji in drugi.

* + 1. **Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije**
* spoštovanje pravnega reda SLO,
* spoštovanje pravnega reda EU in posledično zelo širok nabor predpisov,
* zahteva po rednem izvajanju nadzora sorazmerno z oceno tveganja,
* izvajanje sistema vodenja v skladu s standardom ISO 9001,
* zahtevna koordinacija aktivnosti inšpekcijskega nadzora glede izvajanja /zagotavjanja horizontalnih zahtev zakonodaje EU z drugimi pristojnimi organi.

# 7. REGIJSKE KOORDINACIJE INŠPEKTORJEV (RKI)

Na podlagi 9. člena Poslovnika Inšpekcijskega sveta za koordinacijo dela inšpekcijskih organov na regionalni ravni delujejo regijske koordinacije inšpektorjev (RKI) kot notranje organizacijske oblike delovanja Inšpekcijskega sveta. Člani RKI so vodje območnih enot inšpekcij, predsednik RKI pa je vodja območne enote ene od inšpekcij. Na predlog predstojnikov inšpekcij predsednika RKI imenuje predsednik Inšpekcijskega sveta za dobo dveh let. Število in območja delovanja RKI določi predsednik Inšpekcijskega sveta.

Seznam RKI in njihovih predsednikov na dan 31. 12. 2019:

| **RKI** | **Predsednik** | **Kontakt** | **Mandat traja do** |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. Celje | Zdenko Slatnar[[8]](#footnote-8) | zdenko.slatnar@mors.si | 19. 9. 2021 |
| 2. Koper | Alenka Čar Seražin[[9]](#footnote-9) | alenka.car@gov.si | 17. 10. 2021 |
| 3. Kranj | Bojan Malovrh[[10]](#footnote-10) | bojan.malovrh@mors.si | 16. 1. 2021 |
| 4. Ljubljana | Mirana Omerzu | mirana.omerzu@gov.si  | 1. 12. 2020
 |
| 5. Maribor | Jaroslav Kamnik | jaroslav.kamnik@gov.si | 23. 5. 2020 |
| 6. Murska Sobota | Matej Štivan[[11]](#footnote-11) | matej.stivan@gov.si | 4. 9. 2021 |
| 7. Nova Gorica | Nataša Pajntar | natasa.pajntar@gov.si | 26. 9. 2020 |
| 8. Novo mesto | mag. Romana Tomše[[12]](#footnote-12) | romana.tomse@gov.si | 4. 9. 2021 |

Pregled upravnih enot, katerih področja sodijo v posamezno regijsko koordinacijo inšpektorjev:

| **Sedež RKI** | **Območje upravnih enot** |
| --- | --- |
| Celje | Celje, Hrastnik, Laško, Mozirje, Slovenske Konjice, Šentjur pri Celju, Šmarje pri Jelšah, Trbovlje, Velenje, Zagorje ob Savi, Žalec |
| Koper | Cerknica, Ilirska Bistrica, Izola, Koper, Piran, Postojna, Sežana, |
| Kranj | Jesenice, Kranj, Radovljica, Škofja Loka, Tržič |
| Ljubljana | Domžale, Grosuplje, Kamnik, Litija, Ljubljana, Logatec, Vrhnika |
| Maribor | Dravograd, Lenart, Maribor, Ormož, Pesnica, Ptuj, Radlje ob Dravi, Ravne na Koroškem, Ruše, Slovenj Gradec, Slovenska Bistrica |
| Murska Sobota | Gornja Radgona, Lendava, Ljutomer, Murska Sobota |
| Nova Gorica | Ajdovščina, Idrija, Nova Gorica, Tolmin |
| Novo mesto | Brežice, Črnomelj, Kočevje, Krško, Metlika, Novo mesto, Ribnica, Sevnica, Trebnje |

RKI se sestaja najmanj enkrat na vsake tri mesece. O svojem delu poroča predsedniku Inšpekcijskega sveta, konec leta pa odda letno poročilo na predpisanem obrazcu.

V letu 2019 so predsedniki RKI sodelovali na rednih sejah Inšpekcijskega sveta dne 26. 2. 2019 in 7. 11. 2019 ter na dopisni seji (od 26. 3. do 29. 3. 2019), na kateri so potrjevali Poročilo o delu Inšpekcijskega sveta za leto 2018 in dopisni seji (od 28. 5. do 13. 6. 2019), na kateri so potrjevali Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvi Pravilnika o strokovnem izpitu za inšpektorja.

## 7.1 ANALIZA KVANTITATIVNIH PODATKOV REGIJSKIH KOORDINACIJ INŠPEKTORJEV

RKI opravljajo skupne nadzore, kadar ocenijo, da bi takšni nadzori prispevali k hitrejši in učinkovitejši rešitvi problemov. Iz pregleda podatkov o skupnih akcijah je razvidno, da je bilo v letu 2019 **opravljenih 352 skupnih nadzorov**, v okviru katerih je bilo **pregledanih 1.265 subjektov**, **kršitve pa so bile ugotovljene pri 384 subjektih (30,36 %).**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| RKI | Sestanki | Nadzori | Subjekti | Kršitve | Upravni ukrepi | Prekr. ukrepi | Inšp. organi[[13]](#footnote-13) |
| RKI Celje | 2 | 22 | 113 | 26 | 2 | 24 | 9 |
| RKI Koper | 4 | 39 | 88 | 45 | 69 | 78 | 8 |
| RKI Kranj | 3 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 8 |
| RKI Maribor | 2 | 99 | 145 | 58 | 66 | 27 | 14[[14]](#footnote-14) |
| RKI Murska Sobota | 4 | 119 | 287 | 156 | 43 | 139 | 8 |
| RKI Nova Gorica | 2 | 12 | 191 | 4 | 5 | 6 | 9 |
| RKI Novo mesto | 6 | 49 | 272 | 31 | 19 | 36 | 9 |
| RKI Ljubljana | 3 | 9 | 167 | 64 | 23 | 37 | 11[[15]](#footnote-15) |
| Skupaj | 26 | 352 | 1.265 | 384 | 227 | 347 | 76 |
| Povprečno | 3,25 | 44 | 158,13 | 48 | 28,38 | 43,38 | 9,5 |

Preglednica 6: Skupne akcije RKI

Pomen naslovov v tabeli:

* Sestanki: število sestankov RKI
* Nadzori: število opravljenih skupnih nadzorov
* Subjekti: število pregledanih subjektov v okviru skupnih akcij
* Kršitve: število subjektov, pri katerih so bile ugotovljene kršitve
* Upravni ukrepi: skupno število izdanih upravnih ukrepov vseh sodelujočih inšpekcij
* Prekrškovni ukrepi: skupno število izdanih prekrškovnih ukrepov vseh sodelujočih inšpekcij
* Inšpekcijski organi: število inšpekcijskih organov, ki sodelujejo v RKI.

Vse sodelujoče inšpekcije skupaj so izdale **227 upravnih in 347 prekrškovnih ukrepov**.

Delež subjektov, pri katerih so bile ugotovljene kršitve:

| RKI | Število pregledanih subjektov v okviru skupnih nadzorov | Število subjektov, pri katerih so bile ugotovljene kršitve | Delež v % |
| --- | --- | --- | --- |
| RKI Celje | 113 | 26 | 23,01 |
| RKI Koper | 88 | 45 | 51,14 |
| RKI Kranj | 2 | 0 | 0 |
| RKI Maribor | 145 | 58 | 40 |
| RKI Murska Sobota | 287 | 156 | 54,36 |
| RKI Nova Gorica | 191 | 4 | 2,09 |
| RKI Novo mesto | 272 | 31 | 11,40 |
| RKI Ljubljana | 167 | 64 | 38,32 |
| Skupaj | 1.265 | 384 | **30,36** |

Preglednica 7: Delež pregledanih subjektov po posamezni RKI

## 7.2 SPLOŠNA PROBLEMATIKA V ZVEZI Z UGOTOVITVAMI NA TERENU

RKI Celje:

Ob zagotavljanju rednih pregledov problematičnih zavezancev se število ugotovljenih kršitev znižuje, žal so inšpektorji zaradi obsežnih letnih planov dela z dodatnimi akcijami na območju RKI dodatno obremenjeni, ker so plani dela preobsežni. Ob izvajanju skupnih akcij, še posebej v gostinskih lokalih, se zavezanci zelo hitro obveščajo med sabo in onemogočijo učinkovitost nenapovedanih inšpekcijskih pregledov.

RKI Koper:

Določanje odgovornih oseb pravnih oseb prevečkrat presega okvir hitrega prekrškovnega postopka, to otežuje še zapiranje in ponovno odpiranje pravnih subjektov in spreminjanje odgovornih oseb, ki so pogosto iz tujine. Izpostavljenost inšpektorjev na terenskih ogledih.
Težave so z vročanjem v tujino in pravnim osebam, ki poslujejo izključno preko poštnih nabiralnikov. Nimajo utečenih postopkov sodelovanja (posredovanja podatkov) med inšpekcijskimi službami držav članic EU.

Razdrobljene pristojnosti onemogočajo hitrejše, učinkovitejše in celostne rešitve zadev.
Ne vedo, kako do podatkov o lastnikih vozi s tujimi registrskimi tablicami pri prekrških, ki niso prometni in niso eksplicitno navedeni v Direktivi (EU) 2015/413 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. marca 2015 o lažji čezmejni izmenjavi informacij o prometnih prekrških, povezanih z varnostjo v cestnem prometu. Sive lise v zakonodaji onemogočajo učinkovito delo na nekaterih področjih.

RKI Kranj:

/

RKI Maribor:

Predstavnik IRSOP je navedel, da je v letu 2019 inšpekcija za okolje opravila preglede izvajanja okoljevarstvenih dovoljenj (OVD) pri 48 subjektih. Pri istih subjektih so opravili preglede tudi energetski inšpektorji in elektro energetski inšpektorji IRSI, inšpektorji IRSVND in v nekaj primerih inšpektorji za kemikalije pri URSK. Pri 18 od teh subjektov je gradbena inšpekcija opravila nadzore nad legalnostjo gradnje in uporabe objektov, ki so vključeni v OVD. Inšpekcija za okolje je opravila 19 nadzorov nad čezmejnim pošiljanjem odpadkov, skupaj s policijo in FURS. Gradbena inšpekcija je opravila usklajeno akcijo nadzora na 7 večjih gradbiščih Štajerske in Koroške, pri katerih je bil poudarek na ureditvi in označitvi gradbišč. Namen skupnih akcij je dopolnjevanje nadzora, glede na pristojnosti posameznih organov nadzora, s čemer se doseže celovitejši nadzor nad določenim segmentom poslovanja subjektov.

RKI Murska Sobota:

Poleg skupnih nadzorov inšpekcijski organi, policija in občinski inšpektorati sodelujejo tudi z izmenjavo informacij.

RKI Nova Gorica:

V marcu je bil izveden poostren nadzor vožnje v naravnem okolju in kontrola kurjenja v naravnem okolju, kjer so sodelovali IRSKGLR, gozdarska inšpekcija in IRSOP. Izvedena je bila organizacija sestanka med predstavniki obmejnih lovskih družin, obmejne veterinarske službe in zavoda za gozdove v okviru priprav na pojav APK afriške prašičje kuge. Od inšpekcij sta na sestanku sodelovali lovska in veterinarska inšpekcija. Potekala je vsakoletna akcija nadzora prodaje alkohola in tobaka mladoletnim osebam v času trajanja maturantske parade, kjer sta sodelovali TIRS in ZIRS. Izveden je bil že vpeljani skupni nadzor spustov po reki Soči ter nadzor javnih zabavnih prireditev ob sotočju reke Soče. Inšpekcije sodelujejo tudi pri nadzoru okoljevarstvenih dovoljenj, na osnovi sklepa vlade, nosilec nadzorov je IRSOP, inšpekcija za okolje. Izvedena je bila skupna akcija TIRS in UVHVVR, in sicer je bil opravljen nadzor subjektov, ki prirejajo rojstnodnevne zabave za otroke. V decembru je potekala stalna skupna akcija TIRS, ZIRS in IRSVNDN, v sodelovanju s Policijo, in sicer nadzor prodaje tobaka in tobačnih izdelkov ter alkohola, s posebnim poudarkom mladoletnim odjemalcem, sodelovali so tudi inšpektorji IRSNZ in sicer pri nadzoru prodaje pirotehničnih izdelkov v prometu na drobno, ugotovljen je bil prekršek, ki ga obravnava IRSNZ, policisti pa so izvajali poostrene nadzore v okolici šol, centru mesta, zbirališču mladih.

RKI Novo mesto:

Najbolj pereča problematika je bila v Občini Kočevje, zaradi katere sta bila sklicana dva izredna sestanka in uvedeni dodatni skupni nadzori.

RKI Ljubljana:

Inšpektorji se pri delu vedno pogosteje soočajo s težavnimi strankami na eni strani ter težavnimi prijavitelji na drugi strani. Večina prijaviteljev inšpekcijske organe vidi kot orodje za dosego svojih ciljev, pri tem pa nočejo sprejeti, da inšpekcijski organ skrbi v prvi vrsti za javni interes in ne zasebnega. Pri izvedbi nadzora s strani večjega števila inšpekcijskih organov pa je vedno treba imeti pred očmi, da se to izvede takrat, kadar je to nujno potrebno oziroma to privede do bolj natančno ugotovljenega dejanskega stanja, saj zavezanci ne morejo prilagajati svojega poslovanja inšpekcijskemu organu, ki ga imajo pred seboj. Zelo dobrodošla je tudi izmenjava podatkov z ugotovitvami vsakega od inšpekcijskih organov z ostalimi, katerih pristojnosti se prepletajo.

## 7.3 TEŽAVE PRI DELOVANJU REGIJSKIH KOORDINACIJ INŠPEKTORJEV

RKI Celje:

Težav pri delovanju RKI ni, problem postaja veliko število akcij, ki jih posamezni inšpektorati in inšpekcije izvajajo tudi izven RKI in v okviru rednega plana dela.

RKI Koper:

Načeloma težav pri sodelovanju in medsebojnem usklajevanju delovanja med članicami RKI ni. Težave povzroča narava terenskega dele, ko dobro pripravljena akcija lahko propade, oziroma ne obrodi sadov, na primer zaradi neprimernega vremena. V takih primerih je potrebna večja prilagodljivost in hitrejši odziv sodelujočih.

RKI Kranj:

Kot težavo so izpostavili podeljevanje dovoljenj za začasno bivanje tujcev.

RKI Maribor:

Skupnih akcij, v katerih bi bilo udeleženo večje število inšpekcijskih organov, je iz leta v leto manj. Največ je akcij, kjer sodelujeta en ali dva inšpekcijska organa in policija. Sicer pa posebnih težav pri delovanju RKI niso zaznali.

RKI Murska Sobota:

Sodelovanje inšpekcijskih organov na nivoju RKI poteka vzgledno.

RKI Nova Gorica:

Večjih težav pri delovanju RKI ni bilo. Enega primera zadrževanja osebe v neregistriranem vozilu v pokriti garaži ni bilo možno rešiti, kljub sodelovanju občinske inšpekcije in centra za socialno delo, saj mestna občina nima odloka v zvezi z odstranjevanjem zapuščenih vozil, s problematiko pa je bil seznanjen tudi župan Mestne občine Nova Gorica.

RKI Novo mesto:

Niso izpostavili posebnosti.

RKI Ljubljana:

Pri izvajanju skupnih aktivnosti običajno ni večjih težav, saj so vsi inšpekcijski organi pripravljeni sodelovati pri izvedbi nadzora iz svojih pristojnosti. Vedno je tudi lepo videti sodelovanje med inšpekcijskimi organi in policijo, saj se tako zagotovi potrebno podporo inšpektorjem, da varno opravljajo svoje delo, na drugi strani pa se nudi pomoč tudi policiji takrat, kadar se kršitve pojavjajo na področjih, ki ne sodijo v njihovo izvirno pristojnost.

## 7.4 POBUDE IN PREDLOGI ZA BOLJŠE DELOVANJE

RKI Celje:

Sodelovanje med člani RKI in ostalimi sodelujočimi poteka brez problemov, prisotnost in asistenca policije je zelo koristna in vzorno urejena. Menijo, da bodo za dosego zastavljenih ciljev delno spremenili način skupnih akcij. Na eni lokaciji bo opravljenih manj pregledov v enem dnevu. Isti dan bodo enake akcije na povsem drugi lokaciji. Namen je preprečiti medsebojno obveščanje zavezancev, še posebej v gostinskih lokalih.

RKI Koper:

RKI Koper želi na vsakem sestanku podrobneje obdelati eno od aktualih tem. Pri tem računajo na pomoč Inšpekcijskega sveta. Predlagajo skupne terenske oglede in usklajeno časovno ukrepanje v zadevah, v katerih je pristojnih več služb ter izboljšanje medsebojnega obveščanja.

RKI Kranj:

/

RKI Maribor:

/

RKI Murska Sobota:

Predlagajo, da se skupne akcije, v katerih sodelujejo različni inšpektorati, dogovorijo na nivoju sedežev posameznih inšpektoratov. Predlagajo, da se v tabelo za poročanje doda dodatna rubrika skupni nadzori, kot to izhaja iz opombe k 5. točki.

RKI Nova Gorica:

Novih pobud za boljše delovanje ni, gre za ustaljene skupne akcije, doseganje ureditev zadostuje, o skupnih nadzorih se dogovori na sestankih RKI, ali pa se dogovorijo posamezne inšpekcije same.

RKI Novo mesto:

Posebnih pobud in predlogov člani niso podali. Še naprej se bodo trudili za dobro sodelovanje ter izpostavljanje in skupno obravnavo perečih zadev, ki jih ugotavljajo na terenu.

RKI Ljubljana:

Menijo, da je treba vsakič znova oceniti, ali je potrebno, da se pri zavezancu oglasi večje število inšpekcijskih organov, ali pa zadošča, da vsak opravi svoj nadzor in potem samo izmenjajo podatke. Na področjih, za katera iz preteklih izkušenj vedo, da so bolj učinkoviti, če so vsi pristojni skupaj naenkrat pri zavezancu, pa se že vnaprej dogovorijo, da nadzore opravljajo v sodelovanju.

## 7.5 PRIMERJAVA 2007-2019

| leto | Število opravljenih skupnih nadzorov | Število pregledanih subjektov v okviru skupnih nadzorov | Število subjektov, pri katerih so bile ugotovljene kršitve | Skupno število izdanih upravnih ukrepov | Skupno število izdanih prekrškovnih ukrepov |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2007 | 178 | 723 | 241 | 189 | 224 |
| 2008 | 329 | 1.783 | 629 | 425 | 736 |
| 2009 | 358 | 1.748 | 554 | 330 | 560 |
| 2010 | 459 | 2.004 | 551 | 285 | 502 |
| 2011 | 593 | 3.276 | 876 | 641 | 971 |
| 2012 | 355 | 2.707 | 538 | 334 | 606 |
| 2013 | 947 | 5.696 | 1.192 | 636 | 823 |
| 2014 | 400 | 3.091 | 1.001 | 878 | 813 |
| 2015 | 363 | 2.322 | 596 | 521 | 527 |
| 2016 | 322 | 1.923 | 618 | 487 | 538 |
| 2017 | 336 | 1.808 | 489 | 332 | 415 |
| 2018 | 273 | 1.612 | 402 | 264 | 416 |
| 2019 | 352 | 1.265 | 384 | 227 | 347 |

Preglednica 8: Pregled opravljenega dela in izdanih ukrepov RKI med leti 2007 in 2019

# 8. ODBORI INŠPEKCIJSKEGA SVETA

Odbori Inšpekcijskega sveta so še ena od notranjih organizacijskih oblik delovanja Inšpekcijskega sveta. V 8. členu Poslovnika Inšpekcijskega sveta je določeno, da v okviru Inšpekcijskega sveta delujejo štirje odbori, in sicer:

* odbor za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcijskih služb,
* odbor za izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje,
* odbor za informacijsko podporo ter
* odbor za pravno področje.

Odbori Inšpekcijskega sveta s svojim delom pripomorejo k večji učinkovitosti, strokovnosti in usklajenosti posameznih akcij in reševanju problemov širše narave.

Stanje članstva v odborih Inšpekcijskega sveta na dan 31. 12. 2019 je bilo naslednje:

| **Vodja odbora** | **Odbor** | **Člani:** |
| --- | --- | --- |
| mag. Roman Zupanec | Odbor za izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje | * Breda Gruden, članica in namestnica vodje
* mag. Boris Balant, član[[16]](#footnote-16)
 |
| Andrej Žakelj | Odbor za pravno področje | * mag. Saša Dragar Milanovič, članica in namestnica vodje
* Polona Cankar, članica
* Jadranko Grlić, član
* Katja Privšek, članica[[17]](#footnote-17)
* Martin Golčer, član
 |
| mag. Mitja Perko | Odbor za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti inšpekcijskih služb[[18]](#footnote-18) | * mag. Jurij Komar, član in namestnik vodje
* mag. Janez Novak, član
 |
| Aleksander Golob | Odbor za informacijsko podporo | * Marjan Rosa, član in namestnik vodje
* Andreja Bizjak, članica
* mag. Romana Lah, članica
* Mojca Ferluga, članica
 |

##

## 8.1 ODBOR ZA IZOBRAŽEVANJE, IZPOPOLNJEVANJE IN USPOSABLJANJE

V sestavi Odbora Inšpekcijskega sveta za izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje je prišlo v lanskem letu do spremembe, saj je bil s sklepom predsednika Inšpekcijskega sveta, št. 013-8/2018/39 z dne 27. 6. 2019 namesto dotedanje članice Sandre Petan Mikolavčič imenovan novi član odbora, in sicer mag. Boris Balant, glavni inšpektor na Inšpektoratu RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami. Sklep je začel veljati 3. 7. 2019.

Izhodišče za delovanje Odbora inšpekcijskega sveta za izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje je, da brez stalnega izpopolnjevanja in usposabljanja inšpektorjev v okviru različnih oblik funkcionalnih usposabljanj, predvsem pa usposabljanj na področju procesnega in materialnega prava, ki ureja področje dela posameznih inšpekcij, ni mogoče kakovostno opravljati zahtevnih inšpekcijskih nalog ter nalog na področju vodenja in odločanja o prekrških.

Zadnja leta so v odboru poleg rednih oblik usposabljanj inšpektorjev precej pozornosti namenili organizaciji različnih brezplačnih oblik usposabljanj. Na podlagi analiz o udeležbi inšpektorjev na različnih oblikah usposabljanja in tudi na podlagi mnenj, ki so jih od predstojnikov inšpekcij dobili na sejah inšpekcijskega sveta, so bili v preteklosti priče dejstvu, da v posameznih inšpektoratih ne morejo zagotoviti učinkovitega usposabljanja svojih inšpektorjev, ker v okviru proračunskih sredstev za to nimajo zagotovljenih dovolj finančnih sredstev. Iz podatkov o izvedenih usposabljanjih na Upravni akademiji je razvidno, da se zadnja leta stanje na tem področju vendarle izboljšuje in da lahko inšpekcijske službe usposabljanju inšpektorjev namenijo nekoliko več finančnih sredstev.

V minulem letu je odbor v mesecu maju izvedel eno dopisno sejo, na kateri so obravnavali vsebino predloga Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o strokovnem izpitu za inšpektorja. Na seji so sprejeli sklep, da se člani strinjajo z vsebino predloga Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o strokovnem izpitu za inšpektorja.

Na redni 11. seji Odbora IS za izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje dne 16. 10. 2019 se je odbor najprej seznanil z izvedenimi usposabljanji inšpektorjev inšpekcijskih služb v organizaciji Upravne akademije (UA) v prvih devetih mesecih 2019. V nadaljevanju seje so se člani odbora dogovorili o nekaterih dodatnih usposabljanjih za inšpektorje do konca leta 2019. Podobno kot prejšnja leta so se v odboru dogovorili tudi za brezplačno usposabljanje za glavne inšpektorje oziroma vodje inšpekcijskih služb. V odboru menijo, da so takšne oblike usposabljanj zelo dobrodošle, saj se poleg pridobivanja novih znanj in veščin, ki jih predstojniki potrebujejo za opravljanje vsakodnevnih nalog, ob tem tudi bolje seznanijo med seboj, izmenjajo izkušnje in tudi okrepijo medsebojno zaupanje, ki je zelo pomembno pri izvajanju in koordinaciji skupnih inšpekcijskih nadzorov.

V organizaciji Upravne akademije je bilo 27. 11. in 6. 12. 2019 na temo Poslovni bonton in podoba uspešno izvedeno brezplačno usposabljanje za glavne inšpektorje oziroma vodje in ostale vodstvene delavce inšpekcijskih služb. Odziv na usposabljanje je bil zelo dober, saj se ga je v obeh terminih udeležilo 30 udeležencev. S podobnimi oblikami usposabljanj se bo, skladno z možnostmi, nadaljevalo tudi v prihodnje.

Vodja UA je vodjo odbora seznanila tudi z ostalimi podatki o udeležbi inšpektorjev na različnih oblikah usposabljanj, ki so bile izvedene v okviru Upravne akademije v letu 2019. Iz podatkov je razvidno, da se je v letu 2019 različnih usposabljanj skupaj udeležilo 701 udeležencev, od tega se je 52 inšpektorjev udeležilo usposabljanj, ki jih je Upravna akademija organizirala brezplačno.

V lanskem letu je k strokovnemu izpitu za inšpektorja pristopilo 86 kandidatov iz različnih inšpekcijskih organov.

Na podlagi podatkov minulih let odbor ocenjuje, da so izvedena usposabljanja ustvarila dober rezultat, predvsem je spodbuden podatek, da je bilo več oblik usposabljanj izvedenih po naročilu posameznih inšpekcijskih služb, ki so jih organizirale za svoje inšpektorje.

Tabela - Pregled usposabljanj inšpektorjev po vrstah usposabljanj v okviru Upravne akademije v letu 2019:

|  |  |
| --- | --- |
| **NAZIV USPOSABLJANJA** | **ŠT. UDELEŽENCEV** |
| S KOTIZACIJO | BREZ KOTIZACIJE |
| Priprava na strokovni izpit za inšpektorja | 77 |  |
| Zakon o prekrških – osvežitveni seminar | 45 |  |
| Zakon o inšpekcijskem nadzoru – osvežitveni seminar | 16 |  |
| Vodenje ustne obravnave v upravnem postopku – delavnica  | 32 |  |
| Postopek do izdaje odločbe – delavnica  | 53 |  |
| Aktualna vprašanja izvajanja inšpekcijskega nadzora po ZIN in ZUP – delavnica | 8 |  |
| Aktualna vprašanja izvajanja inšpekcijskega nadzora po ZIN, ZUP in ZP-1 - delavnica | 264 |  |
| Osnove samozaščite | 24 |  |
| Varstvo osebnih podatkov v skladu z GDPR in ZVOP | 48 |  |
| Tečaj prve pomoči | 3 |  |
| Svetovanje in pomoč žrtvam nasilja na delovnem mestu - delavnica | 1 |  |
| Zdravilni učinki gibanja in zdrava hrbtenica | 2 |  |
| Varovanje dostojanstva zaposlenih | 0 | 2 |
| Za boljše zdravje in počutje na delovnem mestu | 1 |  |
| Obvladovanje težavnih situacij in ljudi | 75 |  |
| Nomotehnika - delavnica |  | 20 |
| Poslovna podoba vodje |  | 30 |
| **SKUPAJ:** | 649 | 52 |
| **701** |

Na zaključku je potrebno poudariti, da je za učinkovito delo odbora izjemnega pomena dobro sodelovanje z Upravno akademijo, saj večino usposabljanj, izpopolnjevanj in izobraževanj izvaja prav Upravna akademija in z veseljem je mogoče ugotoviti, da je sodelovanje med odborom in Upravno akademijo že vrsto let zgledno in s skupnimi napori pri usposabljanju inšpektorjev, po njihovem mnenju, dosegajo tudi dobre rezultate.

V odboru si bodo še naprej prizadevali, da bo usposabljanje inšpektorjev ostalo visoko na prioritetni listi pri postavljanju ciljev za čim bolj učinkovito delo inšpektorjev. Še naprej si bodo prizadevali tudi za organizacijo posameznih brezplačnih oblik usposabljanja inšpektorjev inšpekcijskih služb.

## 8.2 ODBOR ZA PRAVNO PODROČJE

Odbor za pravno področje je v letu 2019 obravnaval pobudo Ministrstva za okolje in prostor glede obsega pristojnosti Inšpektorata RS za okolje in prostor v primeru nadzora nad zavezanci za ravnanje z odpadki po izdanih okoljevarstvenih dovoljenjih. Odbor je vprašanje ministrstva obravnaval na dveh sejah, na katere je vabil tudi predstavnike Ministrstva za okolje in prostor, ki se seje odbora niso udeležili.

Odbor je v odsotnosti predstavnikov Ministrstva za okolje in prostor sprejel sklep, da se v postopku priprave predloga (sprememb in dopolnitev) uredbe kot izvršilnega predpisa na podlagi ZVO-1 v prehodnih določbah določi rok, v katerem je treba že izdana okoljevarstvena dovoljenja (OVD) uskladiti s spremenjeno in dopolnjeno uredbo, kakor tudi v prehodni določbi urediti primere, ko bi se ta uporabljala neposredno, ne glede na okoljevarstveno dovoljenje.

## 8.3 ODBOR ZA MERJENJE USPEŠNOSTI, UČINKOVITOSTI IN KAKOVOSTI DELA INŠPEKCIJSKIH SLUŽB

Odbor za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcijskih služb (v nadaljevanju: odbor) je v letu 2019 nadaljeval s spremljanjem izvajanja metodologije kazalnikov učinkovitosti inšpekcijskih organov.

Tekom leta je bilo izvedenih več neformalnih razgovorov s predstojniki posameznih organov glede pravilnega razumevanja posameznih pojmov in enotnega zajema podatkov.

Na pobudo Tržnega inšpektorata RS se je aktivno pristopilo k iskanju možnosti in smiselnosti uvedbe dveh novih kazalnikov delovanja inšpekcijskih organov, in sicer;

* porabljena sredstva na posameznega inšpektorja ter
* porabljena sredstva na posameznega javnega uslužbenca.

V povezavi s tem je bilo sklicanih več sestankov v okviru članov odbora in dodatnih članov posameznih inšpekcijskih služb. Po izvedenih razpravah med posameznimi člani je bil sprejet sklep, da bi se lahko kazalnika uveljavila kot neobvezna. Navedeno stališče je bilo predstavljeno tudi na seji Inšpekcijskega sveta, ki je sprejel dokončni sklep, da se kazalnika zaenkrat ne uveljavita.

Prav tako je predsednik odbora sodeloval pri pripravi pojasnil in obrazložitve k podatkom, ki so jih morali poslati inšpekcijski organi za Poročilo o delu IS za leto 2019.

## 8.4 ODBOR ZA INFORMACIJSKO PODPORO

Odbor za informacijsko podporo v letu 2019 ni prejel nobene pobude s strani Inšpekcijskega sveta, zato se v tem letu ni sestal.

Vodja tega odbora je osebno sodeloval pri pripravi Poročila o delu Inšpekcijskega sveta za leto 2018 ter pri spremembi tabel in kazalnikov za poročanje posameznih inšpekcij o opravljenem delu v tekočem letu.

# 9. SEJE INŠPEKCIJSKEGA SVETA

## 9.1 SEJA INŠPEKCIJSKEGA SVETA DNE 26. 2. 2019

Inšpekcijski svet se je na seji seznanil z informacijo o pripravi predloga strateških usmeritev in prioritet inšpektoratov oziroma inšpekcij v letu 2019, obravnaval je nekatere predloge glede kazalnikov pri pripravi letnega poročila o delu Inšpekcijskega sveta, seznanil se je z aktivnostmi glede informacijske podpore delu inšpekcijskih organov, prav tako pa se je predstavila FURS.

**9.2 DOPISNA SEJA INŠPEKCIJSKEGA SVETA, KI JE POTEKALA OD 26. 3. DO 29. 3. 2019**

Na dopisni seji Inšpekcijskega sveta, ki je potekala med 26. in 29. marcem 2019, so člani Inšpekcijskega sveta, predsedniki regijskih koordinacij inšpektorjev in vodje odborov Inšpekcijskega sveta glasovali o sprejemu Poročila Inšpekcijskega sveta za leto 2018 in ga tudi sprejeli. S sprejemom Poročila Inšpekcijskega sveta za leto 2018 je bila seznanjena tudi Vlada RS.

**9.3 DOPISNA SEJA INŠPEKCIJSKEGA SVETA, KI JE POTEKALA OD 28. 5. 2019 DO 13. 6. 2019**

Na dopisni seji Inšpekcijskega sveta, ki je potekala med 28. majem 2019 in 13. junijem 2019, so se člani Inšpekcijskega sveta, predsedniki regijskih koordinacij inšpektorjev in vodje odborov Inšpekcijskega sveta strinjali s predlogom Pravilnika o spremembah in dopolnitvi Pravilnika o strokovnem izpitu za inšpektorja. Pravilnik o spremembah in dopolnitvi Pravilnika o strokovnem izpitu za inšpektorja je objavljen v Uradnem listu RS, št. 44/19.

**9.4 SEJA INŠPEKCIJSKEGA SVETA DNE 7. 11. 2019**

Inšpekcijski svet je na seji razpravljal o sodelovanju gospodarstva in državne uprave na predlog Franca Vesela, državnega sekretarja v Kabinetu predsednika vlade, obravnaval je ugotovitev Odbora Inšpekcijskega sveta za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcijskih služb glede uvedbe dveh novih kazalnikov ter predlog Komisije Vlade RS za preprečevanje dela in zaposlovanja na črno o dejavnostih in učinkih preprečevanja dela in zaposlovanja na črno. Prav tako je razpravljal o delovanju, težavah in izzivih regijskih koordinacij inšpektorjev ter drugih vprašanjih. Dogovorjeno je bilo, da na naslednji seji svoje delo predstavi TIRS.

# 10. AKTIVNOSTI IN OBRAVNAVANE VSEBINE INŠPEKCIJSKEGA SVETA

## 10.1 STROKOVNO – ADMINISTRATIVNE NALOGE ZA INŠPEKCIJSKI SVET

Strokovne in administrativne naloge za Inšpekcijski svet se izvajajo na Direktoratu za javni sektor, ki deluje v okviru MJU. Poleg nalog, podrobneje opisanih v nadaljevanju tega poglavja, Direktorat za javni sektor skrbi tudi za to, da so na spletni strani www.gov.si, in sicer v zavihku, ki se nanaša na Inšpekcijski svet, sproti objavljena aktualna obvestila in gradiva, ki se nanašajo na delovanje Inšpekcijskega sveta.

## 10.2 OBRAVNAVA PRIJAV KONKRETNIH KRŠITEV

V letu 2019 je Direktorat za javni sektor, ki izvaja strokovno – administrativne naloge za Inšpekcijski svet, prejel 19 novih prijav v konkretnih zadevah, med njimi so bile tudi anonimne prijave. Kršitve, na katere se nanašajo prijave, ki prispejo na MJU, so z različnih upravnih področij, največ pa s tistih, ki jih nadzirajo IRSOP, IRSKGLR in TIRS.

Inšpekcijski svet je medresorsko delovno telo, ki mu ZIN sicer ne daje pristojnosti sprejemanja odločitev v konkretnih zadevah, zato javni uslužbenec/javna uslužbenka, ki opravlja strokovno – administrativne naloge za Inšpekcijski svet navedbe v konkretnih prijavah najprej prouči, nato pa prejete prijave odstopi v reševanje enemu ali več pristojnim inšpekcijskim organom. Pošiljatelji prijav oziroma pobud Inšpekcijski svet ali predsednika Inšpekcijskega sveta prosijo za pojasnila glede pravnih institutov ali konkretnih situacij oziroma za nasvet, kako naj ravnajo v konkretni situaciji. Inšpekcijski svet lahko za proučitev kakšnega konkretnega vprašanja in za opredelitev do konkretnih primerov zaprosi katerega od štirih odborov ali pa zadevo posreduje kateremu drugemu pristojnemu državnemu organu, da poda pojasnila v okviru svojih pristojnosti.

V nadaljevanju sledi pregled prijav, ki so v letu 2019 prispele na MJU, z označeno vsebino in navedbo inšpekcijskega organa, ki so mu bile posredovane v obravnavanje (nekatere prijave so bile posredovane več pristojnim organom):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Inšpekcijski organ, ki mu je bila posredovana prijava oz. pobuda**  | **Število prejetih in posredovanih prijav** | **Prejete in posredovane zadeve po vsebini** |
| IRSOP | 7 | * odstop prijave glede odlagališča gradbenih odpadkov in deponije materiala na lokaciji neposredno med javno potjo (JP 690682), daljinsko kolesarsko stezo Mojstrana – Jesenice in gozdno cesto »za Šrajem«;
* odstop prijave glede nezakonite gradnje v Kranjski Gori (Jasna);
* odstop prijave glede nezakonite gradnje (objekt št. 1232 na parc. št. 434/2 k.o. Bresternica);
* odstop prijave glede gospodarske družbe Skorja, d.o.o., Lovrenc na Pohorju (delo na črno, onesnaževanje okolja, uničevanje ceste);
* odstop prijave glede proizvodnega obrata »žaga Bricman«, Šmartno pri Slovenj Gradcu;
* odstop prijave glede nezakonite gradnje v Dutovljah;
* prošnja za informacije o aktivnostih v zvezi z nelegalnimi posegi (zadeva Zavašnik)
 |
| IRSKGLR | 3 | * odstop prijave glede odlagališča gradbenih odpadkov in deponije materiala na lokaciji neposredno med javno potjo (JP 690682), daljinsko kolesarsko stezo Mojstrana – Jesenice in gozdno cesto »za Šrajem«;
* odstop prijave glede gospodarske družbe Skorja, d.o.o. Lovrenc na Pohorju (delo na črno, onesnaževanje okolja, uničevanje ceste);
* odstop prijave glede proizvodnega obrata »žaga Bricman«, Šmartno pri Slovenj Gradcu
 |
| TIRS | 3 | * odstop prijave glede gostinskega lokala Vulko bar v Pivki;
* odstop prijave glede gospodarske družbe Skorja, d.o.o., Lovrenc na Pohorju (delo na črno, onesnaževanje okolja, uničevanje ceste);
* odstop prijave glede proizvodnega obrata »žaga Bricman«, Šmartno pri Slovenj Gradcu
 |
| FURS | 2 | * odstop prijave glede prodaje traktorjev na črno;
* odstop prijave glede gospodarske družbe Skorja, d.o.o. Lovrenc na Pohorju (delo na črno, onesnaževanje okolja, uničevanje ceste)
 |
| IRSI | 2 | * odstop prijave glede odlagališča gradbenih odpadkov in deponije materiala na lokaciji neposredno med javno potjo (JP 690682), daljinsko kolesarsko stezo Mojstrana – Jesenice in gozdno cesto »za Šrajem«;
* odstop prijave glede gospodarske družbe Skorja, d.o.o. Lovrenc na Pohorju (delo na črno, onesnaževanje okolja, uničevanje ceste)
 |
| IRSKM | 1 | * odstop prijave glede nezakonite gradnje v Dutovljah
 |
| Medobčinski inšpektorat in redarstvo (Maribor)in Občina Miklavž na Dravskem polju | 1 | * odstop prijave glede rekonstrukcije ceste oziroma ureditve prometa v delu Ulice Kirbiševih, Zeleni ulici in Antončičevi ulici
 |
| IRSD | 2 | * odstop prijave glede gospodarske družbe Skorja, d.o.o., Lovrenc na Pohorju (delo na črno, onesnaževanje okolja, uničevanje ceste);
* pobuda za proučitev očitkov o pristranskosti inšpektorjev za delo
 |
| RKI Ljubljana | 1 | * predlog za izvedbo skupnega nadzora v zadevi ravnanja z odpadki na lokaciji Cesta dveh cesarjev v Ljubljani
 |

Povzetek vsebin, ki so bile posredovane tudi drugim državnim organom:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Državni organ** | **Število prejetih in posredovanih prijav** | **Prejete in posredovane zadeve po vsebini** |
| MGRT | 1 | * prijava zoper Urad RS za intelektualno lastnino (nepravilnosti pri delovanju kolektivne organizacije Sazas)
 |
| MZI | 1 | * prošnja za proučitev, ali so izpolnjeni pogoji za oddajo javne železniške infrastrukture v najem (zapraševanje stanovanjskega naselja Virmaše)
 |
| MOP | 2 | * prošnja za informacije o aktivnostih v zvezi z nelegalnimi posegi (zadeva Zavašnik);
* prošnja za pojasnilo glede uporabe predpisov s področja prostorskega načrtovanja in graditve objektov (zapraševanje stanovanjskega naselja Virmaše)
 |
| POLICIJA | 1 | * motenje javnega reda in miru (gostinski lokal Vulko bar, Pivka)
 |

## 11. STRATEŠKE USMERITVE IN PRIORITETE INŠPEKCIJSKIH ORGANOV

Na podlagi 11.a člena ZIN morajo ministrstva na MJU posredovati strateške usmeritve in prioritete inšpekcijskih organov, na podlagi katerih nastane enoten strateški dokument, s katerim minister, pristojen za javno upravo, najkasneje do 1. marca v tekočem letu seznani Vlado RS.

Vlada RS je dne 28. 2. 2019 sprejela sklep št. 06100-5/2019/3, da se je seznanila s Strateškimi usmeritvami in prioritetami inšpektoratov oziroma inšpekcij v letu 2019 ter da MJU do 20. 2. 2020 seznani Vlado RS s poročilom o izvedbi strateških usmeritev in prioritet inšpektoratov oziroma inšpekcij v letu 2019.

Prav tako se je Vlada RS s sklepom št. 06100-8/2018/8 z dne 14. 2. 2019 seznanila s Poročilom o izvedbi (realizaciji) Strateških usmeritev in prioritet inšpektoratov oziroma inšpekcij v letu 2018.

Vsi zgoraj navedeni dokumenti so objavljeni na spletni strani [www.gov.si](http://www.gov.si).

## 12. PISNO POSLANSKO VPRAŠANJE

**12.1** **Pisno poslansko vprašanje poslanca Zmaga Jelinčiča Plemenitega glede lažnih prijav**

Predsednik Državnega zbora Republike Slovenije, mag. Dejan Židan, je dne 23. 10. 2019 na ministra za javno upravo, g. Rudija Medveda, naslovil pisno poslansko vprašanje poslanca Slovenske nacionalne stranke Zmaga Jelinčiča Plemenitega (v nadaljnjem besedilu: poslanec) v zvezi s stroški inšpekcijskega postopka zaradi lažnih prijav.

Poslanec je navedel, da ZIN v 31. členu določa, da če je bil inšpekcijski postopek izveden na podlagi lažne prijave, trpi stroške inšpekcijskega postopka in stroške dejanj oziroma opravil v inšpekcijskem postopku prijavitelj. Po navedbah poslanca se inšpekcijske službe pri svojem delu velikokrat soočajo z lažnimi prijavami. Takšne lažne prijave so prisotne pri delu vseh inšpekcijskih služb v Republiki Sloveniji, pri čemer naj bi bil največkrat nagib za podajo lažne prijave medčloveška nevoščljivost.

Poslanec je ministru za javno upravo postavil nekaj vprašanj, in sicer:

* Koliko povračil stroškov zaradi lažnih prijav s strani prijaviteljev je država pobrala v zadnjih petih letih?
* Na kateri inšpekcijski službi je največ evidentiranih lažnih prijav?
* Ali bo po vzoru krive ovadbe zakon vseboval kazensko določbo (prekršek) in globo za lažne prijave?

Zaradi priprave odgovora na poslansko vprašanje je minister za javno upravo pozval vse inšpekcijske organe, da posredujejo podatke o zneskih povrnjenih stroškov zaradi lažnih prijav, številu lažnih prijav in zneskih izrečenih glob zaradi lažnih prijav, **vse za obdobje petih let (od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2018).** Zbrani podatki so bili prikazani v razpredelnici po posameznih inšpekcijskih organih zaradi večje preglednosti (spodaj). Poslancu je bilo ob posredovanju podatkov pojasnjeno, da nekateri postopki še niso zaključeni, zato podatki niso sešteti (za vse inšpekcijske organe skupaj), ker ne bi odražali dejanskega stanja. Prav tako so bili za FURS posredovani podatki za krajše obdobje, in sicer od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2018, ker je ta nastala po združitvi Davčne uprave RS in Carinske uprave RS. Dodatno pa so bila poslancu posredovana še naslednja pojasnila:

1. Uporaba Zakona o inšpekcijskem nadzoru:

ZIN se ne uporablja v celoti za vse inšpekcijske organe. Namreč, peti in šesti odstavek 3. člena ZIN določata, da se ta zakon ne uporablja za upravno inšpekcijo, inšpekcijo za sistem javnih uslužbencev, proračunsko inšpekcijo in druge oblike notranjega upravnega nadzora nad poslovanjem državnih organov in organov lokalnih skupnosti. Za upravno inšpekcijo, inšpekcijo za sistem javnih uslužbencev, inšpekcijo za plače v javnem sektorju in proračunsko inšpekcijo veljajo določbe od 1. do 20. člena in 24. člen ZIN. To pomeni, da 38. člen ZIN, ki določa globe za prekrške (tudi v primeru, da je vložena lažna prijava), zanje ne velja.

1. Lažna prijava kot prekršek:

Ker je lažna prijava v 38. členu ZIN že določena kot prekršek, je minister za javno upravo na tretje vprašanje odgovoril s posredovanjem podatkov o izrečenih globah. Globa za pravno osebo v primeru storitve prekrška iz 38. člena ZIN je določena v fiksnem znesku, in sicer v višini 1.500 evrov. Za samostojnega podjetnika posameznika, posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost, odgovorno osebo (pravne osebe, samostojnega podjetnika posameznika, posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost, državnega organa ali organa samoupravne lokalne skupnosti) in posameznika pa je za isti prekršek določena globa v višini 500 evrov.

Prekršek iz 38. člena ZIN je vezan na definicijo lažne prijave, ki jo vsebuje tretji odstavek 24. člena ZIN. Na podlagi tretjega odstavka 24. člena ZIN se šteje, da je prijava lažna, če jo vlagatelj vloži, čeprav ve, da zavezanec ni kršil zakona ali drugega predpisa. Glede na definicijo lažne prijave mora vlagatelj oziroma prijavitelj ravnati naklepno, mora torej vedeti, da zavezanec ni kršil zakona, pa ga je vseeno prijavil.

Na podlagi navedenega je v prekrškovnem postopku zaradi lažne prijave težko dokazati, da je vlagatelj oziroma prijavitelj ravnal naklepno in zlonamerno. Da bi bil prijavitelj sankcioniran zaradi lažne prijave, je treba najprej ugotoviti njegovo identiteto, dokazati pa je treba tudi naklep.

1. Pojasnila nekaterih inšpekcijskih organov ob posredovanju podatkov:

**IP** je pojasnil, da ni prejel nobene lažne prijave, je pa v navedenem obdobju prejel večje število neutemeljenih prijav, ki pa so bile v večini primerov vložene zaradi nerazumevanja določb Splošne uredbe o varstvu podatkov in jih zaradi tega ni mogoče šteti kot lažne prijave.

**TIRS** je opozoril, da prejmejo veliko anonimnih prijav, za izvedbo prekrškovnega postopka zaradi lažne prijave pa je potrebno identificirati osebo, ki je poslala prijavo, z imenom in priimkom, naslovom in EMŠO, kar je glede na prakso prijaviteljev, da vlagajo prijave preko elektronske pošte, običajno s končnico »gmail.com«, onemogočeno. TIRS je posredoval podatke za daljše obdobje, kot je bilo zahtevano, in sicer od 1. 1. 2014 do 30. 9. 2019.

Tudi **IRSKGLR in URSK** (Inšpekcija za kemikalije) sta opozorila, da so v večini primerov lažne prijave posredovane kot anonimne prijave in da takrat uvedba prekrškovnega postopka zaradi neznanega prijavitelja ni možna.

**URSVS**, Inšpekcija varstva pred sevanji, je pojasnila, da so v letu 2018 imeli primer anonimne lažne prijave, za to prijavo se je ugotovilo, da je glede vsebinskih navedb lažna, vseeno pa so bile v okviru inšpekcijskega pregleda ugotovljene nekatere druge nepravilnosti pri zavezancu.

Tudi **IRSD** je pojasnil, da je težko trditi in dokazati, da je bila prijava lažna oziroma zlonamerna, saj redko ne ugotovijo nobenih nepravilnosti pri zavezancih.

Ministrstvo za finance je pojasnilo, da je **FURS** v obdobju od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2018 prejela 36.377 prijav, od tega so približno polovico prijav podali anonimni prijavitelji. Za to obdobje je FURS ugotovila en primer lažne prijave in izrekla globo v višini 500,00 evrov. Z Zakonom o finančni upravi[[19]](#footnote-19) sta se s 1. 8. 2014 Davčna uprava RS in Carinska uprava RS združili v enoten organ – FURS, zato podatek o prejetih prijavah za leto 2014 ni primerljiv.

**IRSŠŠ** je pojasnil, da v približno 8 % prejetih pobud za izredne inšpekcijske nadzore v tem obdobju postopki niso bili uvedeni, razlogov za neuvedbo pa statistično ne vodijo.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | INŠPEKCIJSKI ORGAN(po abecednem vrstnem redu) | I.Znesek povrnjenih stroškov zaradi lažnih prijav | II.Število lažnih prijav | III.Znesek izrečenih glob zaradi lažnih prijav |
| 1. | AKOS | 0 | 0 | 0 |
| 2. | CAA | 0 | 0 | 0 |
| 3. | FURS*Opomba: podatki se nanašajo na obdobje od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2018* | 0 | 1 | 500,00 evrov |
| 4. | IJS | 0 | 0 | 0 |
| 5. | IP | 0 | 0 | 0 |
| 6. | IRSD | 0 | 5 | Skupni znesek izrečenih glob: 1.500,00 evrovV 1 primeru je pooblaščena uradna oseba kršitelju v skladu z 21. členom ZP-1 izrekla opomin, v 1 primeru pa opozorilo v skladu s 53. členom ZP-1 |
| 7. | IRSI | 0 | 0 | 0 |
| 8. | IRSKGLR | Stroški sodnih taks in globa so bili poravnani. | 6  | 5 x opomin1 x globa (250,00 evrov)  |
| 9. | IRSKM | 0 | 0 | 0 |
| 10. | IRSNZ | 0 | 0  | 0 |
| 11. | IRSO | 0 | 8 (vse lažne prijave so bile anonimne, zato uvedba prekrškovnega postopka ni bila možna) | 0 |
| 12. | IRSOP | 0 | 1 | 0 |
| 13. | IRSŠŠ | 0 (1 postopek na sodišču) | 3 | 500,00 EUR |
| 14. | IRSVNDN | 0 | 0 | 0 |
| 15. | JAZMP | 0 | 0 | 0 |
| 16. | MIRS | 0 | 0 | 0 |
| 17. | TIRS*Opomba: podatki se nanašajo na obdobje od 1. 1. 2014 do 30. 10. 2019* | Stroški še niso zaračunani. | 4 lažne prijave, glede 1 morebitno lažne prijave postopek še poteka | 2 x 500,00 EUR (skupni znesek izrečenih glob: 1.000,00 EUR)2 x izrek opozorilaGlede ene prijave postopek še poteka. |
| 18. | UNP | 0 | 0 | 0 |
| 19. | URSIV | 0 | 0 | 0 |
| 20. | URSJV | 0 | 4 | 0 |
| 21. | URSK | 0 | 0 | 0 |
| 22. | URSP | 0 | 0 | 0 |
| 23. | URSPPD | 0 | 0 | 0 |
| 24. | URSVS | 0 | 1 lažna prijava (anonimna) | 0 |
| 25.  | UVHVVR | 2014: 0,00 EUR2015: 0,00 EUR2016: 0,00 EUR2017: 0,00 EUR2018: 0,00 EUR2019: 0,00 EUR | Iz obstoječih baz podatkov tega podatka ne morejo pridobiti. | 2014: 1 x 500,00 EUR2015: 2 x 500,00 EUR2016: 2 x 500,00 EUR2017: 2 x 500,00 EUR2018: 2 x 500,00 EUR2019: 0,00 EURSkupni znesek izrečenih glob:4.500,00 EUR |
| 26. | ZIRS | 0 | 0 | 0 |

**13. MEDIJSKO ODMEVNE ZADEVE**

**13.1 Domnevno nelegalna postavitev kampa z mobilnimi hišicami na kmetijskem zemljišču (primer Zavašnik)**

Mediji so poročali o neusklajenosti in neukrepanju inšpekcijskih služb v primeru Zavašnik – domnevno nelegalna postavitev kampa z mobilnimi hišicami na kmetijskem zemljišču. IRSOP je v dopisu, številka: 0612-112/2019-2 z dne 16. 8. 2019 pojasnil sledeče:

Gradbena inšpekcija se še vedno spoprijema z velikim številom prijav, zahtev in drugih vlog pravnih in fizičnih oseb ter odprtih inšpekcijskih zadev in neizvedenih izvršilnih postopkov. Vzpostavljena ima določena merila za razvrščanje (in sicer za prednostne naloge pri obravnavi prijav, za nadaljevanje začetih inšpekcijskih postopkov in v izvršilnih postopkih). Namen interne metodologije razvrščanja in določanja prednostnih nalog je zagotavljanje njenega učinkovitejšega delovanja pri izvajanju njene poglavitne naloge, to je zagotavljanje spoštovanja zakonov in podzakonskih predpisov na področju prostora, in sicer poenoteno glede na pomembnost po celotni Sloveniji brez morebitnih zunanjih vplivov in pritiskov na inšpekcijske postopke. Gradbeni inšpektorji pri obravnavi prijav, inšpekcijskih postopkih in opravljanju upravnih izvršb po določilih veljavne zakonodaje upoštevajo predvsem javno korist in javni interes. Prednostne naloge gradbene inšpekcije jasno opredeljujejo način ravnanja v zvezi z obravnavo prijav, vodenjem inšpekcijskih postopkov in prednostno izvedbo izvršb ter imajo jasno določena merila za vrstni red obravnave prijav, zadev in izvršb.

V zvezi s sistemom prednostne obravnave prijav/inšpekcijskih zadev/izvršb je v letu 2017 potekala sprememba prostorske in gradbene zakonodaje, ki je bila 24. oktobra 2017 po rednem postopku sprejeta (GZ, ZUreP-2 ter ZAID).

Z GZ (77. členom in drugim odstavkom 89. člena GZ) je tako uzakonjena tudi pravna podlaga za določanje prednostnega vrstnega reda obravnave prijav, prednostnih zadev in izvršb. Merila, po katerih se določa vrstni red obravnave prijav in zadev, so stopnja javnega interesa, faza izvajanja gradnje, vrsta kršitve, lastnosti in namen objekta. Pri izvajanju izvršbe po drugih osebah se upošteva stopnja javnega interesa po merilih: pravno stanje izdanih upravnih aktov, na podlagi katerih se opravlja izvršba; fizične in druge lastnosti objekta; vpliv objekta na ljudi in okolje; lega objekta; objekt v javni rabi ali objekt, v katerem se opravlja dejavnost; možnost legalizacije.

Podrobnejša merila pri obravnavi prijav in vodenju inšpekcijskih postopkov so opredeljena v internem aktu IRSOP:

* stopnja javnega interesa (ko so ogroženi zdravje in življenje ljudi, javna varnost ali premoženje večje vrednosti (nujni ukrepi v javnem interesu, pri čemer je upravičena tudi ustna odločba po 144. in 211. členu Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju ZUP)): nevarnost (potencialno nevarni javni objekti; ogrožanje javne površine v državni lasti; ogrožanje javne površine v občinski lasti; objekti v zasebni lasti);
* faza izvajanja gradnje: objekti v gradnji (nelegalne gradnje, neskladne gradnje, nadzor nad udeleženci gradnje, gradbeni proizvodi); zgrajeni/dokončani objekti ali objekti v uporabi (nelegalne gradnje, neskladne gradnje, uporaba objektov); drugo (objekti, za katere je izdano gradbeno dovoljenje, vzdrževalna dela, posegi v prostor, spremembe namembnosti brez gradbenih posegov, spremembe rabe itd.);
* vrsta kršitve (nelegalna gradnja, neskladna gradnja, uporaba objektov, nadzor nad udeleženci gradnje, gradbeni proizvodi);
* lastnosti: zahtevnost objekta (zahtevni objekt, manj zahtevni objekt, nezahtevni objekt, enostavni objekt); vrsta objekta (gradnje javnih objektov, kot so šole, bolnišnice, vrtci, drugi objekti za javne prireditve; industrijski objekti; gradnje v območju javnih površin in komunalnih vodov; večstanovanjski objekti; poslovni objekti; stanovanjski objekti; nestanovanjski objekti; inženirski objekti);
* namen objekta: (gradnje za trg; ponovitveno dejanje; objekti, ki jih prijavlja več ljudi (več prijav različnih oseb, civilne iniciative); začetek gradnje (izkop gradbene jame), ko je mogoče gradnjo še ustaviti; na zaščitenih območjih (nacionalni park, krajinski park, zaščiteno mestno jedro in spomeniško zaščiteni objekti, vodovarstveno območje, vodno zemljišče, priobalni pasovi, gozdno zemljišče, prvo kmetijsko zemljišče); objekti z vplivi na okolje.

V skladu s sprejetimi kriteriji obravnave je bila na gradbeni inšpekciji evidentirana tudi prijava v zvezi z nelegalnimi posegi na kmetijskem zemljišču s parc. št. 1120 k.o. Spodnje Pirniče pod št. 06121-1151/2019 dne 20. 5. 2019 ter posredovan odgovor prijavitelju 22. 5. 2019. Dodatna prijava je bila evidentirana 17. 7. 2019 ter podan odgovor prijavitelju dne 24. 7. 2019 pod št.: 06121-1767/2019. Prijava še ni bila obravnavana, zaradi velikega števila neobdelanih prijav ter zadev v reševanju ter kadrovskega stanja na gradbeni inšpekciji, na katerega že vrsto let opozarjajo.

Zaradi negativnega medijskega prikaza, so se sestanka na podlagi vabila glavne tržne inšpektorice Andrejke Grlić udeležili predstavniki naslednjih organov:

* Občina Medvode – Matej Osolnik, svetovalec župana, Aleš Karba, inšpektor;
* IRSOP, gradbena inšpekcija – Tanja Varljen, direktorica gradbene, geodetske in stanovanjske inšpekcije;
* IRSKGLR, kmetijska inšpekcija, Saša Dragar Milanovič, glavna inšpektorica, Igor Hebat, inšpektor;
* PP Medvode, Jernej Mustar;
* TIRS, Andrejka Grlić, glavna tržna inšpektorica, Mirana Omerzu, vodja OE Ljubljana, Blanka Jakšič, tržna inšpektorica, Teja Štivan, tržna inšpektorica, Tanja Marn, svetovalka, Helena Pogačar, tržna inšpektorica.

Po izmenjavi mnenj so bili sprejeti sklepi, da se nemudoma skliče regijska koordinacija inšpekcij in se še istega dne izvede skupna akcija nadzora ob sodelovanju občinskega inšpektorja. Sprejeli so tudi sklep, da se glede na medijsko izpostavljenost zadeve pripravi skupna izjava za javnost s kratko informacijo glede obravnave zadeve. Gradbena inšpekcija je tako v okviru koordinirane akcije opravila inšpekcijski pregled še istega dne, torej 13. 8. 2019. Inšpekcijski postopek se bo nadaljeval v skladu z zakonskimi določili in pristojnostmi.

**13.2 Pobuda Občine Kočevje za razrešitev nevzdržnih razmer na področju varnosti v občini Kočevje**

Tudi Inšpekcijski svet je v reševanje prejel pobudo Občine Kočevje, v kateri je župan, dr. Vladimir Prebilič, opozoril na varnostne izzive oziroma razmere na območju občine Kočevje. Gre za vrsto odmevnih dogodkov, ki so se zgodili v navedeni občini in so imeli hujše posledice za konkretne osebe, hkrati pa so močno vplivali na počutje vseh občanov. Zaradi dogodkov varnostne narave v občini nastaja tudi gospodarska škoda, saj investitorji zaradi neurejenih razmer ne želijo investirati. V dopisu Občine Kočevje je bilo naštetih nekaj primerov, ko so bila storjena kazniva dejanja in prekrški, pri čemer je bilo opozorjeno na neustrezno sankcioniranje s strani policije in sodišč. Kazniva dejanja in prekrški se izvajajo na območju, kjer živi romska skupnost, oziroma so storilci le-teh pripadniki romske skupnosti. RKI Novo mesto je na pobudo predsednika Inšpekcijskega sveta dne 17. 9. 2019 opravila izredni sestanek, na katerem so sodelovale pristojne inšpekcijske službe, predstavniki Občine Kočevje in policije. Na podlagi izrednega sestanka so bile dne 2. 10., 3. 10. in 9. 10. 2019 izvedene skupne akcije. Izrečenih je bilo nekaj inšpekcijskih upravnih in prekrškovnih ukrepov, o katerih je bilo obveščeno tudi Ministrstvo za javno upravo. Zadeva je bila obravnavana tudi na seji Inšpekcijskega sveta dne 7. 11. 2019, na kateri je problematiko predstavil nekdanji predsednik RKI Novo mesto, g. Borut Tavčar.

# 14. ZAKLJUČEK

Inšpekcijski svet deluje v skladu z ZIN kot stalno medresorsko delovno telo, ki ga vodi minister, pristojen za upravo, ali oseba, ki jo minister pooblasti. Namenjen je medsebojni koordinaciji dela in s tem doseganju večje učinkovitosti različnih inšpekcijskih organov. Člani Inšpekcijskega sveta so glavni inšpektorji in predstojniki organov oziroma poslovodni organi oseb javnega prava, v katerih deluje inšpekcija, oziroma osebe, ki jih predstojnik oziroma poslovodni organ pooblasti, torej praviloma osebe, ki so najbolj odgovorne za delovanje posameznih inšpekcijskih organov. Inšpekcijski svet opravlja naloge, povezane z doseganjem večje učinkovitosti in usklajenosti delovanja inšpekcijskih organov, tako da usklajuje skupno izvajanje nalog inšpekcijskega nadzora različnih inšpekcijskih organov, obravnava skupna vprašanja glede delovanja inšpekcijskih organov, obravnava vprašanja, povezana z usposabljanjem v inšpekcijskih organih, obravnava in usklajuje oziroma načrtuje ukrepe za zagotovitev informacijske podpore inšpekcijskim organom.

Upoštevaje navedene pristojnosti, so v tem letnem poročilu Inšpekcijskega sveta tako zajeti statistični podatki o opravljenem delu, ki kažejo, da je bilo v letu 2019 izrečenih 49.151 upravnih in 35.137 prekrškovnih ukrepov, torej skupaj 84.288 ukrepov, medtem ko je bilo leto prej izrečenih 56.291 upravnih in 35.740 prekrškovnih ukrepov, torej skupaj 92.031 vseh ukrepov. Letna poročila Inšpekcijskega sveta od leta 2014 vsebujejo tudi podatke IP, zato je primerjava podatkov o delu vseh inšpekcijskih organov smiselna le od leta 2014.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| **Upravni ukrepi skupaj** | 53.134 | 53.099 | 51.502 | 56.430 | 56.291 | **49.151** |
| **Prekrškovni ukrepi skupaj** | 30.194 | 35.058 | 37.655 | 35.540 | 35.740 | **35.137** |
| **Vsi ukrepi skupaj** | 83.328 | 88.157 | 89.157 | 91.970 | 92.031 | **84.288** |

Preglednica 9: Število upravnih ukrepov in število prekrškovnih ukrepov od leta 2014 do 2019

Poročilo vsebuje tudi vsebinsko predstavitev problematike, s katero se srečujejo posamezni inšpekcijski organi pri svojem delu, od predpisov do kadrovskih in finančnih ter drugih težav. Predstavljeno je tudi delo in naloge regijskih koordinacij inšpektorjev, prav tako delo odborov, ki delujejo pri Inšpekcijskem svetu. Celotno poročilo, vključno z vsemi podatki, kaže na vsebinsko in strokovno obsežno delo, ki so ga opravili inšpekcijski organi v Republiki Sloveniji.

Inšpekcijski nadzor je pomemben del nalog, ki jih izvaja uprava, in ki prispeva h krepitvi zakonitosti in spoštovanju predpisov.

1. Prenehal veljati 1. 1. 2013 [↑](#footnote-ref-1)
2. Nastop mandata z dnem 16. 9. 2019, pred njim je naloge glavne inšpektorice opravljala Dragica Hržica. [↑](#footnote-ref-2)
3. Nastop mandata z dnem 25. 11. 2019, pred njim je naloge generalne direktorice opravljala Jana Ahčin. [↑](#footnote-ref-3)
4. Nastop mandata v.d. direktorice dne 1. 6. 2019 in od 1. 12. 2019 kot direktorica URSPPD, pred njo je naloge direktorja opravljal Darko Muženič. [↑](#footnote-ref-4)
5. URSIV je organ v sestavi Ministrstva za javno upravo, znotraj katerega je organizirana Inšpekcija za informacijsko družbo, ki opravlja naloge inšpekcijskega in upravnega nadzora na področjih informacijske varnosti, elektronske identifikacije in storitev zaupanja ter dostopnosti spletišč in mobilnih aplikacij. Do začetka delovanja URSIV (1. 9. 2019) se je inšpekcijski nadzor izvajal v okviru Direktorata za informacijsko družbo (DID) kot notranji organizacijski enoti Ministrstva za javno upravo, zato je v preglednicah v nadaljevanju tega poročila uporabljena kratica DID. [↑](#footnote-ref-5)
6. Glej poglavje 5.2: Kazalniki inšpekcij. [↑](#footnote-ref-6)
7. Zaradi enostavnosti in manjšega števila izrazov se uporablja beseda pritožba tudi v prekrškovnem postopku, kjer se po ZP-1 dejansko imenuje zahteva za sodno varstvo. [↑](#footnote-ref-7)
8. Imenovan z dnem 19. 9. 2019, pred tem je bil predsednik Aleksander Bukanovsky [↑](#footnote-ref-8)
9. Imenovana z dnem 17. 10. 2019, pred tem je bila predsednica Katarina Majdič [↑](#footnote-ref-9)
10. Imenovan z dnem 16. 1. 2019, pred tem je bila predsednica Suzana Mašat [↑](#footnote-ref-10)
11. Imenovan z dnem 4. 9. 2019, pred tem je bila predsednica Darja Koren [↑](#footnote-ref-11)
12. Imenovana z dnem 4. 9. 2019, pred tem je bil predsednik Borut Tavčar [↑](#footnote-ref-12)
13. Dejansko je pri vseh RKI zastopanih 8 inšpekcijskih organov, in sicer: TIRS, ZIRS, IRSVNDN, FURS, IRSD, IRSKGLR, IRSOP in UVHVVR. Kjer je število večje od 8, so pri inšpekcijskih nadzorih sodelovali tudi drugi inšpekcijski organi, ki sicer niso zastopani v RKI, ker nimajo območnih enot. Ostali sodelujoči organi (policija, občinska inšpekcija ipd. niso upoštevani) [↑](#footnote-ref-13)
14. Zaradi teritorialne prepletenosti sodelujejo tudi inšpekcijski organi drugih regijskih koordinacij (Celje in Murska Sobota) [↑](#footnote-ref-14)
15. Upoštevani so samo inšpekcijski organi. [↑](#footnote-ref-15)
16. Imenovan s sklepom, številka: 013-8/2018/39 z dne 27.6.2019 od dne 3. 7. 2019 namesto Sandre Petan Mikolavčič [↑](#footnote-ref-16)
17. S sklepom, številka: 010-258/2018/7 z dne 29. 7. 2019 sta bila od dne 16. 8. 2019 v odbor imenovana Katja Privšek (namesto Eve Cankar Farkaš) in Martin Golčer kot dodatni član [↑](#footnote-ref-17)
18. Izdan je bil sklep, številka: 013-3/2019/4 z dne 7. 2. 2019 o imenovanju članov odbora [↑](#footnote-ref-18)
19. Uradni list RS, št. [25/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0961) [↑](#footnote-ref-19)