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# 1. UVOD

Prvič v vlogi predsednika inšpekcijskega sveta, seveda pa tudi kot minister za javno upravo, želim poudariti pomen inšpekcijskih služb, ki opravljajo eno temeljnih funkcij uprave. Z inšpekcijami se srečujemo vsi in prav zato mora država poskrbeti, da bo tudi na tem področju učinkovita, da bo zagotavljala spoštovanje predpisov, stabilno in predvidljivo okolje z dostopnimi, enostavnimi in uporabnikom prijaznimi storitvami, hkrati pa mora zagotavljati tudi varovanje javnega interesa. Pravna država mora zagotavljati stabilen družbeni razvoj, možnosti za razvoj vseh ter normativni okvir, ki bo omogočal razvoj na eni strani ter spoštovanje predpisov in pravil na drugi strani v korist vseh.

Inšpekcijski nadzor kot ena temeljnih funkcij uprave mora biti strokoven, kvaliteten, razvojno naravnan ter proaktiven, saj njegov namen ni samo kaznovanje, temveč tudi preventivno delovanje. Hkrati pa je treba posebej poudariti, da je ena od pomembnih nalog inšpekcijskih organov sodelovanje pri spreminjanju in izboljševanju normativnega okvira, saj inšpektorji poznajo izvajanje in učinke zakonodaje v praksi ter lahko na tej podlagi predlagajo spremembe. Za učinkovito in zakonito delovanje vseh subjektov namreč potrebujemo jasno zakonodajo, ki bo določala jasna pravila, enostavne postopke in pregledne zahteve in s tem omogočila nemoteno delovanje zavezancev, hkrati pa bo omogočala več proaktivnega in preventivnega delovanja inšpekcijskih služb.

Kot član vlade in tudi kot minister, pristojen za upravo, ter tudi kot predsednik Inšpekcijskega sveta se bom torej zavzemal za poenostavitve in jasnost zakonodaje, kar pa bo mogoče doseči tudi ob večji odgovornosti odločevalcev in izvajalcev različnih dejavnosti, seveda pa tudi ob upoštevanju predlogov tistih, ki zakonodajo izvajajo in tudi tistih, ki to izvajanje nadzirajo. S tem želim poudariti pomen inšpekcijskih služb, ki se hkrati srečujejo z izvajalcem predpisa in uporabnikom storitve in imajo najbolj objektiven in celovit pogled nad izvajanjem predpisov, prav tako pa so soočeni z vplivi predpisov na obe strani. Od inšpekcijskih služb tako pričakujem predloge za spremembe in izboljšave zakonodaje.

Pregled delovanja inšpekcijskih služb tudi kaže, da je njihovo sodelovanje in povezovanje zelo pomembno, saj zagotavlja vsebinsko zaokrožene in učinkovite nadzore, usklajeno presojo doseganja ciljev ter manjšo obremenitev za zavezance. Ker tudi same inšpekcijske službe ugotavljajo, da je tak način dela uspešen, bom seveda tudi vnaprej podpiral tak način dela, podpiral bom tudi proaktivno svetovalno vlogo inšpekcij ter obveščanje zavezancev in javnosti o ugotovitvah in usmeritvah. Prav slednje bomo že letos ponovno realizirali z objavo strateških usmeritev in prioritet dela inšpekcijskih organov, dosedanja praksa pa kaže, da je to eden od načinov promoviranja inšpekcijskega dela ter proaktivnega delovanja za zagotavljanje spoštovanja predpisov.

Seveda je pomemben cilj zmanjšati obseg neželenega, nepravilnega in nezakonitega delovanja in vsekakor ne zgolj njegovo odkrivanje in sankcioniranje. Prav zato, kot že omenjeno, so bile tudi letos pripravljene Strateške usmeritve in prioritete inšpektoratov oziroma inšpekcij za leto 2019, s katerimi se je seznanila tudi vlada. Prav tako pa se je vlada seznanila s Poročilom o izvedbi strateških usmeritev in prioritet inšpektoratov oziroma inšpekcij v letu 2018, ki kaže, da so zastavljene naloge in cilji doseženi skoraj v celoti oziroma skladno z načrtovanimi aktivnostmi. Upam, da se bo dobro sodelovanje med inšpekcijskimi službami in tudi sodelovanje z ostalimi državni organi in institucijami tako na državni, še posebej pa na regionalni ravni, nadaljevalo.

Čeprav bom v vlogi predsednika Inšpekcijskega sveta vlado letos prvič seznanil s Poročilom Inšpekcijskega sveta, pa seveda na podlagi njegove vsebine ocenjujem, da poročilo daje dober vpogled v problematiko izvajanja inšpekcijskega nadzora. Ob tem seveda pričakujem tudi aktivno vlogo pristojnih ministrstev predvsem pri oblikovanju programov dela in ciljev za prihodnje leto na način, da bodo vključili tudi ukrepe in usmeritve za učinkovitejše delo inšpekcij.

Sam pa se bom v vlogi predsednika Inšpekcijskega sveta in ministra, pristojnega za upravo, v okviru svojih pristojnosti zavzemal za izboljšanje pogojev dela inšpektorjev ter tudi za kadrovske okrepitve.

 Rudi Medved

 minister za javno upravo

 predsednik Inšpekcijskega sveta

# 2. SEZNAM IN POJASNILA UPORABLJENIH KRATIC

* **SEZNAM IN POJASNILA KRATIC INŠPEKCIJSKIH ORGANOV**

Inšpekcijski organi, ki so organizirani kot samostojen državni organ:

- IP: Informacijski pooblaščenec

Javne agencije, znotraj katerij delujejo inšpekcije:

**-** AKOS: Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije

- CAA: Civil aviaton agency of the Republic of Slovenia (Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije – JACL)

- JAZMP: Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke

 Inšpekcijski organi, ki delujejo kot organi v sestavi ministrstev:

- IRSD: Inšpektorat Republike Slovenije za delo

- IRSKGLR: Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo

- IRSKM: Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije

- IRSNZ: Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve

- IRSO: Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo

- IRSVNDN: Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami

- IRSŠŠ: Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport

- IJS: Inšpektorat za javni sektor

- IRSI: Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo

- ZIRS: Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije

- TIRS: Tržni inšpektorat Republike Slovenije

- IRSOP: Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor

Organi v sestavi ministrstev, znotraj katerih delujejo inšpekcije:

- FURS: Finančna uprava Republike Slovenije

- UNP: Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna

- URSPPD: Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja

- UVHVVR: Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin

- URSP: Uprava Republike Slovenije za pomorstvo

- URSK: Urad Republike Slovenije za kemikalije

- URSVS: Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji

- MIRS: Urad za meroslovje v Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo, Sektor za meroslovni nadzor

- URSJV: Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost

Ministrstva:

- MJU DID: Inšpektor za elektronski podpis v Direktoratu za informacijsko družbo v Ministrstvu za javno upravo

* **OSTALE UPORABLJENE KRATICE**

KPK: Komisija za preprečevanje korupcije

MDDSZ: Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti

MJU: Ministrstvo za javno upravo

MOP: Ministrstvo za okolje in prostor

CSD: Center za socialno delo

GURS: Geodetska uprava Republike Slovenije

* **SEZNAM IN POJASNILA KRATIC PRAVNIH VIROV**

V nadaljevanju so s polnim nazivom in kratico navedeni pravni viri (zakoni in predpisi Evropske unije), ki se pojavljajo v besedilu poročila. Izrecno je treba poudariti, da ta seznam pravnih virov **ne predstavlja celotnega obsega predpisov**, ki sodijo v pristojnost inšpekcijskih organov.

Zakoni:

* DZ: Družinski zakonik (Uradni list RS, št. [15/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0729" \o "Družinski zakonik (DZ)" \t "_blank) in [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg)[[1]](#footnote-1),
* EZ-1: Energetski zakon (Uradni list RS, št. [17/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0538" \o "Energetski zakon (EZ-1)" \t "_blank) in [81/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3191)),
* GZ: Gradbeni zakon (Uradni list RS, št. [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2914) in [72/17 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-21-3507))[[2]](#footnote-2),
* KZ-1: Kazenski zakonik (Uradni list RS, št. [50/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2065" \o "Kazenski zakonik (uradno prečiščeno besedilo)" \t "_blank) – uradno prečiščeno besedilo, [6/16 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-21-0263), [54/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-2227" \o "Zakon o spremembah in dopolnitvah Kazenskega zakonika" \t "_blank), [38/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1628) in [27/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1445)),
* SZ-1: Stanovanjski zakon (Uradni list RS, št. [69/03](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2003-01-3312" \o "Stanovanjski zakon (SZ-1)" \t "_blank), [18/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-0776) – ZVKSES, [47/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2024) – ZEN, [45/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-1981) – ZVEtL, [57/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2415), [62/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-3387) – ZUPJS, [56/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-2619) – odl. US, [87/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-3719), [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF, [14/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0678) – odl. US in [27/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1441)),
* ZAGOPP: Zakon o arhivskem gradivu, ki vsebuje osebne podatke o zdravljenju pacienta (Uradni list RS, št. 85/16),
* ZČmIS[[3]](#footnote-3): Zakon o čezmejnem izvajanju storitev (Uradni list RS, št. [10/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0461" \o "Zakon o čezmejnem izvajanju storitev (ZČmIS)" \t "_blank)),
* ZDavP-2: Zakon o davčnem postopku (Uradni list RS, št. 13/11 – uradno prečiščeno besedilo, 32/12, 94/12, 101/13 – ZdavNepr, 111/13, 25/14 – ZFU, 40/14 – ZIN-B, 90/14, 91/15, 63/16, 69/17 in 13/18 – ZJF-H),
* ZDavP-2I: Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o davčnem postopku (Uradni list RS, št. 91/15,
* ZDIJZ: Zakon o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. [51/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2180" \o "Zakon o dostopu do informacij javnega značaja (uradno prečiščeno besedilo)" \t "_blank) – uradno prečiščeno besedilo, [117/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-5018) – ZDavP-2, [23/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0876), [50/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-2077), [19/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-0728) – odl. US, [102/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-4086) in [7/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0275)),
* ZDMHS: Zakon o državni meteorološki, hidrološki, oceanografski in seizmološki službi (Uradni list RS, št. [60/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2879" \o "Zakon o državni meteorološki, hidrološki, oceanografski in seizmološki službi (ZDMHS)" \t "_blank)),
* ZDR-1: Zakon o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. [21/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-0784" \o "Zakon o delovnih razmerjih (ZDR-1)" \t "_blank), [78/13 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-21-2826), [47/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-1930" \o "Zakon o zaposlovanju, samozaposlovanju in delu tujcev" \t "_blank) – ZZSDT, [33/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1428) – PZ-F, [52/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2296) in [15/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0741) – odl. US),
* ZEPDSV: Zakon o evidencah na področju dela in socialne varnosti (Uradni list RS, št. [40/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-1768" \o "Zakon o evidencah na področju dela in socialne varnosti (ZEPDSV)" \t "_blank)),
* ZG: Zakon o gozdovih (Uradni list RS, št. [30/93](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=1993-01-1299), [56/99](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=1999-01-2655) – ZON, [67/02](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2002-01-3231), [110/02](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2002-01-5387) – ZGO-1, [115/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4911) – ORZG40, [110/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-5469), [106/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-5480), [63/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-2521), [101/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3676) – ZDavNepr, [17/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0541), [24/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-0992), [9/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-0340) – ZGGLRS in [77/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-3230)),
* ZGas: Zakon o gasilstvu (Uradni list RS, št. [113/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-5006) – uradno prečiščeno besedilo),
* ZGD-1: Zakon o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. [65/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-3036" \o "Zakon o gospodarskih družbah (uradno prečiščeno besedilo)" \t "_blank) – uradno prečiščeno besedilo, [33/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-1587), [91/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-3912), [32/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1401), [57/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2405), [44/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-1696) – odl. US, [82/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3035), [55/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-2281) in [15/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0730)),
* ZGos: Zakon o gostinstvu (Uradni list RS, št. 93/07 – uradno prečiščeno besedilo, 26/14 – Zkme-1B in 52/16),
* ZID-1: Zakon o inšpekciji dela (Uradni list RS, št. [19/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0663" \o "Zakon o inšpekciji dela (ZID-1)" \t "_blank) in [55/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2522)),
* ZIN: Zakon o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. [43/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-2353) – uradno prečiščeno besedilo in [40/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1619)),
* ZInfP: Zakono o Informacijskem pooblaščencu (Uradni list RS, št. [113/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-5005" \o "Zakon o Informacijskem pooblaščencu (ZInfP)" \t "_blank) in [51/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-2719) – ZUstS-A),
* ZIntPK: Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. [69/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-3056) – uradno prečiščeno besedilo),
* ZIPleK: Zakon o izdelkih iz plemenitih kovin (Uradni list RS, št. [4/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-0098" \o "Zakon o izdelkih iz plemenitih kovin (uradno prečiščeno besedilo)" \t "_blank) – uradno prečiščeno besedilo in [7/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0276)),
* ZIURKOE: Zakon o interventnih ukrepih pri ravnanju s komunalno odpadno embalažo in z odpadnimi nagrobnimi svečami (Uradni list RS, št. [84/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-4120" \o "Zakon o interventnih ukrepih pri ravnanju s komunalno odpadno embalažo in z odpadnimi nagrobnimi svečami (ZIURKOE)" \t "_blank))[[4]](#footnote-4),
* ZJF: Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. [11/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0449" \o "Zakon o javnih financah (uradno prečiščeno besedilo)" \t "_blank) – uradno prečiščeno besedilo, [14/13 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-21-0433), [101/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3677" \o "Zakon o dopolnitvi Zakona o javnih financah" \t "_blank), [55/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-2277) – ZFisP, [96/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3772) – ZIPRS1617 in 13/18),
* ZJN-3: Zakon o javnem naročanju (Uradni list RS, št. [91/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3570" \o "Zakon o javnem naročanju (ZJN-3)" \t "_blank)),
* ZJU: Zakon o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. [63/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-3411" \o "Zakon o javnih uslužbencih (uradno prečiščeno besedilo)" \t "_blank) – uradno prečiščeno besedilo, [65/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2817), [69/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-3014) – ZTFI-A, [69/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-3015) – ZZavar-E in [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF),
* ZJZ: Zakon o javnih zbiranjih (Uradni list RS, št. 64/11 – uradno prečiščeno besedilo),
* ZKem: Zakon o kemikalijah (Uradni list RS, št. [110/03](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2003-01-4831" \o "Zakon o kemikalijah (uradno prečiščeno besedilo)" \t "_blank) – uradno prečiščeno besedilo, [47/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-2236) – ZdZPZ, [61/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2569) – ZBioP, [16/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-0490), [9/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0326) in [83/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-3287) – ZFfS-1),
* ZKI: Zakon o kritični infrastrukturi (Uradni list RS, št. 75/17),
* ZKnj-1: Zakon o knjižničarstvu (Uradni list RS, št. [87/01](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2001-01-4446), [96/02](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2002-01-4807) – ZUJIK in [92/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3612)),
* ZKolP: Zakon o kolektivnih pogodbah (Uradni list RS, št. [43/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-1835" \o "Zakon o kolektivnih pogodbah (ZKolP)" \t "_blank) in [45/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-1979) – ZArbit),
* ZLD-1: Zakon o lekarniški dejavnosti (Uradni list RS, št. 85/16 in 77/17),
* ZMed: Zakon o medijih (Uradni list RS, št. [110/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4666) – uradno prečiščeno besedilo, [36/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-1459) – ZPOmK-1, [77/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-4217) – ZSFCJA, [90/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-4784) – odl. US, [87/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-3715) – ZAvMS, [47/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1962), [47/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-1930) – ZZSDT, [22/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-0831) in [39/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1705)),
* ZMed-C: Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o medijih (Uradni list RS, št. [22/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-0831)),
* ZMEPIZ-1: Zakon o matični evidenci zavarovancev in uživalcev pravic iz obveznega pokojninskega in invalidskega zavarovanja (Uradni list RS, št. [111/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-4125" \o "Zakon o matični evidenci zavarovancev in uživalcev pravic iz obveznega pokojninskega in invalidskega zavarovanja (ZMEPIZ-1)" \t "_blank) in [97/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-4072)),
* ZMer-1: Zakon o meroslovju (Uradni list RS, št. [26/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-0892" \o "Zakon o meroslovju (uradno prečiščeno besedilo)" \t "_blank) – uradno prečiščeno besedilo),
* ZMR-2: Zakon o morskem ribištvu (Uradni list RS, št. 115/06, 76/15 in 69/17),
* ZMV: Zakon o motornih vozilih (Uradni list RS, št. [106/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-5475" \o "Zakon o motornih vozilih (ZMV)" \t "_blank), [23/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-0897) in [68/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2927))[[5]](#footnote-5),
* ZMV-1: Zakon o motornih vozilih (Uradni list RS, št. [75/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-3592" \o "Zakon o motornih vozilih (ZMV-1)" \t "_blank))[[6]](#footnote-6),
* ZObr: Zakon o obrambi (Uradni list RS, št. [103/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-4405) – uradno prečiščeno besedilo in [95/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3750)),
* ZOIPub: Zakon o obveznem izvodu publikacij (Uradni list RS, št. [69/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2977" \o "Zakon o obveznem izvodu publikacij (ZOIPub)" \t "_blank) in [86/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-3807)),
* ZON: Zakon o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. [96/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-4233) – uradno prečiščeno besedilo, [61/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2567) – ZDru-1, [8/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-0254) – ZSKZ-B, [46/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1918), [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg in [31/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-1402)),
* ZP-1: Zakon o prekrških (Uradni list RS, št. [29/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-1376) – uradno prečiščeno besedilo, [21/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-0786), [111/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-4126), [74/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-3062) – odl. US, [92/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-3705) – odl. US, [32/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1364) in [15/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0740) – odl. US),
* ZPCV: Zakon o plovbi po celinskih vodah (Uradni list RS, št. [30/02](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2002-01-1254" \o "Zakon o plovbi po celinskih vodah (ZPCV)" \t "_blank), [29/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1523) – ZŠpo-1 in [41/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2066) – PZ-G),
* ZPDZC-1: Zakon o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno (Uradni list RS, št. [32/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1320" \o "Zakon o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno (ZPDZC-1)" \t "_blank) in [47/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-1930) – ZZSDT),
* ZPIZ-1: Zakon o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (Uradni list RS, št. [109/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4646" \o "Zakon o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (uradno prečiščeno besedilo)" \t "_blank) – uradno prečiščeno besedilo, [114/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4833) – ZUTPG, [10/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-0305) – ZVarDod, [98/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-4285) – ZIUZGK, [38/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-1847) – ZUKN, [61/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-3350) – ZSVarPre, [79/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-4265) – ZPKDPIZ, [94/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-4935) – ZIU, [94/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-4010) – odl. US, [105/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-4612) – odl. US, [110/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-4999) – ZDIU12, [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF, [96/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-3693) – ZPIZ-2 in [9/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0418) – odl. US)[[7]](#footnote-7)
* ZPIZ-2: Zakon o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (Uradni list RS, št. [96/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-3693" \o "Zakon o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (ZPIZ-2)" \t "_blank), [39/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-1516), [99/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3549) – ZSVarPre-C, [101/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3675) – ZIPRS1415, [44/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1808) – ORZPIZ206, [85/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-3442) – ZUJF-B, [95/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-3951) – ZUJF-C, [90/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3499) – ZIUPTD, [102/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-4087), [23/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1209), [40/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2004) in [65/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-3064)),
* ZPPDFT-1: Zakon o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma (Uradni list RS, št. [68/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2925" \o "Zakon o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma (ZPPDFT-1)" \t "_blank)),
* ZRud-1: Zakon o rudarstvu Zakon o rudarstvu (Uradni list RS, št. [14/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0381) – uradno prečiščeno besedilo in [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2914) – GZ),
* ZSFCJA: Zakon o Slovenskem filmskem centru, javni agenciji Republike Slovenije (Uradni list RS, št. [77/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-4217), [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF, [19/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0670) – odl. US, [63/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2688) in 31/18),
* ZSolI: Zakon o šolski inšpekciji (Uradni list RS, št. [114/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-5039" \o "Zakon o šolski inšpekciji (uradno prečiščeno besedilo)" \t "_blank) – uradno prečiščeno besedilo),
* ZSSloV: Zakon o službi v Slovenski vojski (Uradni list RS, št. [68/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-3761" \o "Zakon o službi v Slovenski vojski (ZSSloV)" \t "_blank) in [58/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2481) – ZSPJS-I),
* ZStk: Zakon o stavki (Uradni list SFRJ, št. 23/91),
* ZSV: Zakon o socialnem varstvu (Uradni list RS, št. [3/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-0100) – uradno prečiščeno besedilo, [23/07 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-21-1207), [41/07 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-21-2284" \o "Popravek Zakona o socialnem varstvu – uradno prečiščeno besedilo (ZSV-UPB2)" \t "_blank), [61/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-3350" \o "Zakon o socialno varstvenih prejemkih" \t "_blank) – ZSVarPre, [62/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-3387) – ZUPJS, [57/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2404), [39/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1707), [52/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2294) – ZPPreb-1, [15/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0729) – DZ, [29/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1524), [54/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2437) in [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg),
* ZSVarPre: Zakon o socialno varstvenih prejemkih (Uradni list RS, št. [61/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-3350), [40/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-1911), [14/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-0371), [99/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3549), [90/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3501) in [88/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-3926))
* ZUP: Zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. [24/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-0970" \o "Zakon o splošnem upravnem postopku (uradno prečiščeno besedilo)" \t "_blank) – uradno prečiščeno besedilo, [105/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4487) – ZUS-1, [126/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-6415), [65/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2816), [8/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-0251) in [82/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3034)),
* ZUPJS: Zakon o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (Uradni list RS, št. [62/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-3387" \o "Zakon o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (ZUPJS)" \t "_blank), [40/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-1910), [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF, [57/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2410) – ZPCP-2D, [14/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-0370), [56/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-2139) – ZŠtip-1, [99/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3548), [14/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-0505) – ZUUJFO, [57/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-2374), [90/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3503), [38/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1639) – odl. US, [51/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2254) – odl. US, [88/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-3928), [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2917) – ZUPŠ, [75/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-3595) in [77/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-3752)),
* ZUreP-2: Zakon o urejanju prostora (Uradni list RS, št. [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2915))[[8]](#footnote-8),
* ZUTD: Zakon o urejanju trga dela (Uradni list RS, št. [80/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-4304), [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF, [21/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-0785), [63/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-2512), [100/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3600), [32/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1320) – ZPDZC-1, [47/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-1930) – ZZSDT in [55/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2523)),
* ZV-1: Zakon o vodah (Uradni list RS, št. [67/02](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2002-01-3237" \o "Zakon o vodah (ZV-1)" \t "_blank), [2/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-0064) – ZZdrI-A, [41/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-1694) – ZVO-1, [57/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2417), [57/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2418), [100/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3602), [40/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1618) in [56/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-2360)),
* ZVDAGA: Zakon o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih (Uradni list RS, št. 30/06 in 51/14),
* ZVDAGA – A: Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih (Uradni list RS, št. 51/14),
* ZVISJV: Zakon o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti (Uradni list RS, št. [102/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-4396" \o "Zakon o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti (uradno prečiščeno besedilo)" \t "_blank) – uradno prečiščeno besedilo, [70/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-3026) – ZVO-1B, [60/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-2822), [74/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-2872) in [76/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-3698) – ZVISJV-1)[[9]](#footnote-9),
* ZVISJV-1: Zakon o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti (Uradni list RS, št. [76/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-3698" \o "Zakon o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti (ZVISJV-1)" \t "_blank))[[10]](#footnote-10),
* ZVKD-1: Zakon o varstvu kulturne dediščine (Uradni list RS, št. [16/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-0485" \o "Zakon o varstvu kulturne dediščine (ZVKD-1)" \t "_blank), [123/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-5551), [8/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0278) – ORZVKD39, [90/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-3529), [111/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-4131), [32/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1367) in 21/18 - ZNOrg),
* ZVO-1: Zakon o varstvu okolja (Uradni list RS, št. [39/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-1682) – uradno prečiščeno besedilo, [49/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2089) – ZMetD, [66/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2856) – odl. US, [33/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-1761) – ZPNačrt, [57/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2416) – ZFO-1A, [70/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-3026), [108/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-4888), [108/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-4890) – ZPNačrt-A, [48/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2011), [57/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2415), [92/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3337), [56/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-2359), [102/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-4085), [30/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1264), [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2914) – GZ, [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg in [84/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-4120) – ZIURKOE),
* ZVOP-1: Zakon o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. [94/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-4690" \o "Zakon o varstvu osebnih podatkov (uradno prečiščeno besedilo)" \t "_blank) – uradno prečiščeno besedilo),
* ZVPot: Zakon o varstvu potrošnikov (Uradni list RS, št. [98/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-4288" \o "Zakon o varstvu potrošnikov (uradno prečiščeno besedilo)" \t "_blank) – uradno prečiščeno besedilo, [114/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4831) – ZUE, [126/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-6416), [86/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-3804), [78/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-3297), [38/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1521), [19/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-0709), [55/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2517) – ZKolT in 31/18),
* ZVPoz: Zakon o varstvu pred požarom (Uradni list RS, št. [3/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-0102" \o "Zakon o varstvu pred požarom (uradno prečiščeno besedilo)" \t "_blank) – uradno prečiščeno besedilo, [9/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0323), [83/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-3292) in [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2914) – GZ),
* ZVPNPP: Zakon o varstvu potrošnikov pred nepoštenimi poslovnimi praksami (Uradni list RS, št. [53/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-2826" \o "Zakon o varstvu potrošnikov pred nepoštenimi poslovnimi praksami (ZVPNPP)" \t "_blank)),
* ZVZD-1: Zakon o varnosti in zdravju pri delu (Uradni list RS, št. [43/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-2039)),
* ZVZelP: Zakon o varnosti v železniškem prometu (Uradni list RS, št. [56/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-2146" \o "Zakon o varnosti v železniškem prometu (uradno prečiščeno besedilo)" \t "_blank) – uradno prečiščeno besedilo, [91/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3305), [82/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3260), [84/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3306) – ZZelP-J, [85/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-3690) in [41/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2068)),
* ZVZelP-1: Zakon o varnosti v železniškem prometu (Uradni list RS, št. 30/18),
* ZZasV-1: Zakon o zasebnem varovanju (Uradni list RS, št. 17/11),
* ZZdrS: Zakon o zdravniški službi (Uradni list RS, št. [72/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-3076" \o "Zakon o zdravniški službi (uradno prečiščeno besedilo)" \t "_blank) – uradno prečiščeno besedilo, [15/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-0455) – ZPacP, [58/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2482), [107/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-5581) – ZPPKZ, [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF, [88/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-3927) – ZdZPZD, [40/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2005), [64/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-3026) – ZZDej-K in 49/18),
* ZZDT: Zakon o zaposlovanju in delu tujcev (Uradni list RS, št. [76/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-4036) – uradno prečiščeno besedilo in [26/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-1152) – ZZDT-1)[[11]](#footnote-11),
* ZZSDT: Zakon o zaposlovanju, samozaposlovanju in delu tujcev (Uradni list RS, št. [1/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0002" \o "Zakon o zaposlovanju, samozaposlovanju in delu tujcev (uradno prečiščeno besedilo)" \t "_blank) – uradno prečiščeno besedilo),
* ZZdr-2 Zakon o zdravilih (Uradni list RS, št. [17/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0539" \o "Zakon o zdravilih (ZZdr-2)" \t "_blank)),
* ZŽNPO: Zakon o žičniških napravah za prevoz oseb (Uradni list RS, št. [126/03](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2003-01-5391), [56/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-2145) in [33/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1352)).

Predpisi EU:

* Uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov), GDPR (Uradni list Evropske unije L 119 z dne 4. 5. 2016),
* Direktiva 2009/16/EC: Direktiva 2009/16/ES Evropskega parlamenta in Sveta o pomorski inšpekciji države pristanišča, z dne 23. aprila 2009 (Uradni list Evropske unije L 131/57),
* Direktiva Sveta 2013/59/Euratom o določitvi temeljnih varnostnih standardov za varstvo pred nevarnostmi zaradi ionizirajočega sevanja in o razveljavitvi direktiv 89/618/Euratom, 90/641/Euratom, 96/29/Euratom, 97/43/Euratom in 2003/122/Euratom, z dne 5. decembra 2013 (Uradni list Evropske unije L 13/1, z dne 17. 1. 2014),
* MID direktiva: Direktiva 2014/32/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o harmonizaciji zakonodaj držav članic v zvezi z dostopnostjo merilnih instrumentov na trgu (prenovitev) (UL L št. 96 z dne 29. marca 2014, str. 149),
* NAWI Direktiva: Direktiva 2014/31/EU Evropskega parlamenta in Sveta o harmonizaciji zakonodaj držav članic v zvezi z omogočanjem dostopnosti neavtomatskih tehtnic na trgu, z dne 26. februarja 2014 (Uradni list Evropske unije št. L 96/107 z dne 29. 3. 2014),
* [Direktiva 96/71/ES](http://(http/eur-lex.europa.eu/legal-content/SL/TXT/PDF/?uri=CELEX:31996L0071&from=SL)) Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. december 1996 o napotitvi delavcev na delo v okviru opravljanja storitev (Uradni list L 018, 21.01.1997, str. 1-6),
* [Direktiva 2014/67/EU](http://(http/eur-lex.europa.eu/legal-content/SL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014L0067&from=SL)) Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maj 2014 o izvrševanju Direktive 96/71/ES o napotitvi delavcev na delo v okviru opravljanja storitev in spremembi Uredbe (EU) št. 1024/2012 o upravnem sodelovanju prek informacijskega sistema za notranji trg (uredba IMI, Uradni list L 159, 28.05.2014, str. 11-31),
* Uredba (EU) 2018/858 Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2018 o odobritvi in tržnem nadzoru motornih vozil in njihovih priklopnikov ter sistemov, sestavnih delov in samostojnih tehničnih enot, namenjenih za taka vozila, spremembi uredb (ES) št. 715/2007 in (ES) št. 595/2009 ter razveljavitvi Direktive 2007/46/ES (Uradni list Evropske unije, L 151, 14. 6. 2018),
* Uredba eIDAS: Uredba (EU) št. 910/2014 Evropskega parlamenta in Sveta o elektronski identifikaciji in storitvah zaupanja za elektronske transakcije na notranjem trgu in razveljavitvi Direktive 1999/93/ES (Uradni list Evropske unije L 257, 28.8.2014, str. 73–114),
* Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 (Uradni list L 046 , 17/02/2004 str. 1 – 8),
* Uredba (EU) 2017/2394 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2017 o sodelovanju med nacionalnimi organi, odgovornimi za izvrševanje zakonodaje o varstvu potrošnikov, in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 2006/2004 (Uradni list Evropske unije, L 345, 27. 12. 2017),
* Uredba (EU) št. 536/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. aprila 2014 o kliničnem preskušanju zdravil za uporabo v humani medicini in razveljavitvi Direktive 2001/20/ES (Uradni list Evropske unije, L 158, 27. 5. 2014)

# 3. INŠPEKCIJSKI SVET

Inšpekcijski svet kot stalno medresorsko delovno telo je bil ustanovljen s ciljem doseči večjo učinkovitost inšpekcijskih organov in predvsem usklajenost njihovega delovanja. Pravno podlago za ustanovitev in delovanje predstavljata 11. člen ZIN in Poslovnik Inšpekcijskega sveta, ki je objavljen na spletni strani MJU (v nadaljevanju: Poslovnik IS).

Naloge Inšpekcijskega sveta so koordinacija dela različnih inšpekcijskih organov in v okviru tega usklajevanje njihovih skupnih inšpekcijskih nadzorov, obravnavanje skupnih vprašanj glede delovanja inšpekcijskih organov, obravnavanje vprašanj, povezanih z usposabljanjem inšpektorjev, obravnavanje in usklajevanje oziroma načrtovanje ukrepov za zagotovitev informacijske podpore inšpekcijskim organom ter sodelovanje z reprezentativnimi sindikati v organih glede vprašanj, ki se nanašajo na delovnopravni položaj inšpektorjev.

V skladu z ZIN Inšpekcijski svet vodi minister, pristojen za upravo, ali pa oseba, ki jo minister pooblasti. Ob nastopu funkcije ministra za javno upravo 13. septembra 2018 je minister Rudi Medved *ex lege* postal tudi predsednik IS.

Predsednik Inšpekcijskega sveta v skladu z ZIN in Poslovnikom IS predstavlja svet, vodi in usmerja delo, usklajuje delo članov sveta in skrbi za enotnost sveta. V skladu z navedenim sklicuje in vodi seje sveta, predlaga sklepe, zahteva poročanje posameznih članov o opravljenih obveznostih, predstavlja svet pred Vlado RS in organi državne uprave ter pred drugimi organi in pojasnjuje ter zastopa stališča sveta v medijih.

Inšpekcijski svet deluje na sejah in prek svojih delovnih teles. Na seji Inšpekcijskega sveta sodelujejo člani sveta in njihovi sodelavci. Predsednik IS lahko samostojno ali na predlog članov sveta povabi na sejo tudi druge udeležence, ki bi lahko pomembno prispevali k uspešnemu reševanju posameznih vprašanj z dnevnega reda.

Člani Inšpekcijskega sveta so predstojniki inšpekcijskih organov, le-ti pa so lahko organizirani kot inšpektorati, uprave, agencije in uradi. Vsak inšpekcijski organ opravlja inšpekcijske nadzore iz svoje pristojnosti, ki se po vsebini, zahtevnosti in trajanju razlikujejo glede na upravno področje, na katerega se nanaša predpis, izvrševanje katerega nadzira posamezni inšpekcijski organ.

V okviru Inšpekcijskega sveta delujejo odbori: odbor za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcijskih organov, odbor za izobraževanje, izpopolnjevanje in uposabljanje, odbor za informacijsko podporo in odbor za pravno področje.

Prav tako so se zaradi koordinacije dela inšpekcijskih organov na regionalni ravni ustanovile regijske koordinacije inšpektorjev: RKI Celje, RKI Koper, RKI Kranj, RKI Ljubljana, RKI Maribor, RKI Murska Sobota, RKI Nova Gorica in RKI Novo mesto.

# 4. ČLANI INŠPEKCIJSKEGA SVETA

Skladno z drugim odstavkom 11. člena ZIN so člani Inšpekcijskega sveta glavni inšpektorji in predstojniki organov oziroma poslovodnih organov oseb javnega prava, v katerih deluje inšpekcijski organ, oziroma osebe, ki jih predstojnik oziroma poslovodni organ pooblasti. V Republiki Sloveniji inšpekcijski organi delujejo bodisi kot poseben državni organ, bodisi v okviru javnih agencij, bodisi kot organi v sestavi ministrstev ali kot del organov v sestavi ministrestev.

Spodnja tabela prikazuje sestavo Inšpekcijskega sveta[[12]](#footnote-12) po organiziranosti inšpekcijskih organov v Republiki Sloveniji.

1. **DRŽAVNI ORGANI**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | Informacijski pooblaščenec | IP | Mojca PrelesnikJože Bogataj | Informacijska pooblaščenkanamestnik informacijske pooblaščenkepooblaščenec za IS |

1. **JAVNE AGENCIJE, V OKVIRU KATERIH DEJUJEJO INŠPEKCIJE**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **2** | Javna agencija za civilno letalstvo RS | CAA | Rok Marolt | direktor |
| **3** | Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS | AKOS | mag. Tanja Muha | direktorica |
| **4** | Javna agencija RS za zdravila in medicinske pripomočke | JAZMP | MomirRadulović | direktor |

1. **INŠPEKTORATI KOT ORGANI V SESTAVI MINISTRSTEV**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **5** | Inšpektorat RS za delo | IRSD  | Jadranko Grlić | glavni inšpektor |
| **6** | Inšpektorat RS zaza kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo | IRSKGLR | mag. Saša Dragar Milanovič | glavna inšpektorica |
| **7** | Inšpektorat RS za kulturo in medije | IRSKM | Sonja Trančar | glavna inšpektorica |
| **8** | Inšpektorat RS za notranje zadeve | IRSNZ | mag. Mitja Perko | glavni inšpektor |
| **9** | Inšpektorat RS za obrambo | IRSO | mag. Roman Zupanec | glavni inšpektor |
| **10** | Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami | IRSVNDN | mag. Boris Balant | glavni inšpektor |
| **11** | Inšpektorat RS za šolstvo in šport | IRSSS | dr. Mitja Blaganje | Vodja inšpektorata po pooblastilu ministra[[13]](#footnote-13) |
| **12** | Inšpektorat za javni sektor | IJS | Lidija Apohal Vučković | glavna inšpektorica |
| **13** | Inšpektorat RS za infrastrukturo | IRSI | Sandra Petan Mikolavčič | glavna inšpektorica |
| **14** | Zdravstveni inšpektorat RS | ZIRS | Dunja Sever, dr.med.[[14]](#footnote-14) | glavna inšpektorica |
| **15** | Tržni inšpektorat RS | TIRS | Andrejka Grlić | glavna inšpektorica |
| **16** | Inšpektorat RS za okolje in prostor | IRSOP  | Dragica Hržica | glavna inšpektorica |

1. **ORGANI V SESTAVI, ZNOTRAJ KATERIH DELUJEJO INŠPEKCIJE**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **17** | Finančna uprava RS | FURS | Jana Ahčin | generalna direktorica |
| **18** | Urad RS za nadzor proračuna | UNP | Dušan Sterle Janja Perme | direktorvodja sektorja proračunske inšpekcije |
| **19** | Urad RS za preprečevanje pranja denarja | URSPPD | Darko Muženič | direktor |
| **20** | Uprava RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin | UVHVVR | dr. Janez Posedi, dr. vet. med. Andreja Bizjak | generalni direktordirektorica inšpekcije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin |
| **21** | Uprava RS za pomorstvo | URSP  | Jadran Klinecmag.Tomo Borovničar | direktordirektor pomorske inšpekcije |
| **22** | Urad za kemikalije | URSK  | mag. Alojz Grabnerdr. Vesna Novak | direktordirektorica inšpekcije za kemikalije |
| **23** | Uprava RS za varstvo pred sevanji | URSVS | doc.dr. Damijan Škrk, univ.dipl.fiz.dr. Tomaž Šutej, univ.dipl.fiz. | direktordirektor inšpekcije za varstvo pred sevanji |
| **24** | Urad RS za meroslovje | MIRS | dr. Samo KopačDušanka Škrbić | direktorvodja sektorja za meroslovni nadzor |
| **25** | Uprava RS za jedrsko varnost | URSJV | dr. Andrej StritarMatjaž Podjavoršek | direktorDirektor inšpekcije za sevalno in jedrsko varnost |

1. **MINISTRSTVA**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **26** | Ministrstvo za javno upravo | MJU | dr. Uroš Svete[[15]](#footnote-15)Dragan Petrović | v.d. generalnega direktorjainšpektor za elektronski podpis |

# 5. ANALIZA PODATKOV INŠPEKCIJSKIH ORGANOV

## 5.1 ANALIZA KVANTITATIVNIH PODATKOV INŠPEKCIJSKIH ORGANOV

Podatke, zbrane v preglednicah, so pripravili inšpekcijski organi posamezno, preglednice z zbirnimi podatki pa je pripravila strokovna služba Inšpekcijskega sveta, ki deluje v Direktoratu za javni sektor na Ministrstvu za javno upravo. Pri interpretaciji in obdelavi podatkov sta sodelovala tudi vodja odbora Inšpekcijskega sveta za informatiko in vodja odbora Inšpekcijskega sveta za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti inšpekcijskih služb.

**Pri razlagi statističnih podatkov je treba upoštevati, da se zaradi raznolikosti upravnih področij, za katera so pristojni inšpekcijski organi, inšpekcijski nadzori po zahtevnosti in času trajanja med seboj zelo razlikujejo.**

**Posledično kazalniki učinkovitosti ne morejo služiti primerjanju učinkovitosti različnih inšpekcijskih organov, temveč lahko predstojnikom inšpekcijskih organov pomagajo pri načrtovanju dela, spremljanju rezultatov in zagotavljanju kvalitetnega razvoja posameznega inšpekcijskega organa.**

### 5.1.1 Statistika opravljenega dela inšpekcijskih organov

V letu 2018 je bilo skupaj rešenih 131.207 zadev oziroma je bilo opravljenih 107.505 inšpekcijskih nadzorov. Skupno je bilo izrečenih 92.031 ukrepov, od tega 56.291 upravnih in 35.740 prekrškovnih ukrepov.

Metodologija zajemanja podatkov je obrazložena v poglavju 5.2 z naslovom ”Kazalniki inšpekcijskih organov”. Zaradi poenotenja kazalnikov učinkovitosti inšpekcijskih organov, ki ga je opravil odbor Inšpekcijskega sveta za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti inšpekcijskih služb na sestanku dne 10. 4. 2014, podatki o številu opravljenih inšpekcijskih pregledov od leta 2014 naprej niso primerljivi s podatki o številu opravljenih inšpekcijskih pregledov pred letom 2014. Iz istega razloga tudi niso primerljivi podatki o izvedenih prekrškovnih ukrepih.

Če inšpektor pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora ugotovi, da je kršen zakon ali drug predpis oziroma drug akt, katerega izvajanje nadzoruje, je dolžan ukrepati skladno s svojimi pristojnostmi. Pri tem je lahko njegov ukrep upravni ali prekrškovni. Po ZIN ima inšpektor na razpolago dve vrsti upravnih ukrepov: kršitelja lahko na ugotovljene nepravilnosti samo ustno opozori (mu izreče upravno opozorilo), ali pa mu izda ustrezno upravno odločbo. Inšpektor lahko izreče upravno opozorilo takrat, kadar oceni, da je glede na pomen dejanja takšno opozorilo zadosten ukrep. Prekršek je dejanje, ki pomeni kršitev zakona, uredbe vlade ali odloka samoupravne lokalne skupnosti, ki je kot tako določeno kot prekršek in je zanj predpisana sankcija za prekršek.

Od leta 2005 velja in se uporablja nova ureditev na področju prekrškov, saj se je takrat začel uporabljati novi ZP-1, ki je uvedel spremembe v ureditvi pristojnosti odločanja o prekrških. Po ZP-1 o prekrških na prvi stopnji v t. i. hitrem postopku odločajo prekrškovni organi (upravni organi in drugi državni organi in nosilci javnih pooblastil, ki izvajajo nadzorstvo nad izvrševanjem zakonov in uredb, s katerimi so določeni prekrški) in sodniki okrajnih sodišč v rednem sodnem postopku. Zoper odločbe prekrškovnih organov je možno vložiti zahtevo za sodno varstvo. V tem primeru o prekršku odloči sodišče na prvi stopnji. V postopku o prekršku je za odločanje na drugi stopnji pristojno višje sodišče.

Pooblaščena uradna oseba po uradni dolžnosti brez odlašanja, hitro in enostavno ugotovi tista dejstva in zbere tiste dokaze, ki so potrebni za odločitev o prekršku. Če ugotovi kršitev zakonskega ali podzakonskega predpisa, storilcu izreče globo v znesku, v katerem je predpisana. Če je globa predpisana v razponu, pa mu izreče najnižjo predpisano višino globe, razen, če ni v zakonu določeno drugače. Globa se izreka z odločbo o prekršku ali s plačilnim nalogom.

Za prekrške neznatnega pomena in v primerih, ko pooblaščena uradna oseba oceni, da je glede na pomen dejanja to zadosten ukrep, lahko pooblaščena uradna oseba namesto izreka sankcije izreče samo prekrškovno opozorilo. Hkrati s prekrškovnim opozorilom mora pooblaščena uradna oseba kršitelju predstaviti storjen prekršek. Namesto globe se lahko kršitelju izreče samo opomin, vendar le, če je prekršek storjen v takih olajševalnih okoliščinah, ki ga delajo posebno lahkega. Opomin se sme izreči tudi kršitelju, ki je storil prekršek s tem, da ni izpolnil predpisane obveznosti ali pa je s prekrškom povzročil škodo, vendar je pred izdajo odločbe o prekršku izpolnil predpisano obveznost oziroma popravil ali povrnil povzročeno škodo.

**V letu 2018 je bilo izrečenih 56.291 upravnih in 35.740 prekrškovnih ukrepov, torej skupaj 92.031 ukrepov. V primerjavi z letom 2017, ko je bilo izrečenih 56.430 upravnih in 35.540 prekrškovnih ukrepov, je v letu 2018 mogoče ugotoviti manjšo razliko, in sicer je bilo izrečenih nekoliko več prekrškovnih ukrepov kot leto prej in nekoliko manj upravnih ukrepov kot leto prej.**

V Preglednici 1 je predstavljena primerjava števila upravnih in prekrškovnih ukrepov v letih 2016, 2017 in 2018.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **leto 2016** | **leto 2017** | **leto 2018** |
| **Število vseh upravnih ukrepov** | **51.502** | **56.430** | **56.291** |
| - odločbe o prepovedi opravljanja dejavnosti | 593 | 620 | 1.614 |
| - odločbe o odpravi nepravilnosti (ureditvene odločbe) | 33.380 | 31.564 | 29.301 |
| - opozorila po ZIN | 16.091 | 16.264 | 17.223 |
| - ukrepi, zapisani v zapisnikih o inšpekcijskem pregledu | 1.438 | 7.982 | 8.153 |
| **Število vseh prekrškovnih ukrepov** | **37.655** | **35.540** | **35.740** |
| - odločbe o prekršku (globe) | 5.378 | 6.016 | 6.665 |
| - plačilni nalogi | 6.794 | 6.086 | 6.410 |
| - opomini | 7.055 | 8.593 | 6.972 |
| - opozorila po ZP-1 | 17.749 | 13.570 | 15.009 |
| - obdolžilni predlogi in predlogi za uvedbo postopka o prekršku pristojnim organom | 679 | 1.275 | 684 |
| **Število vseh upravnih in vseh prekrškovnih ukrepov skupaj**  | **89.157** | **91.970** | **92.031** |

Preglednica 1: Primerjava števila upravnih in prekrškovnih ukrepov v letih 2016, 2017 in 2018

Letna poročila Inšpekcijskega sveta od leta 2014 vsebujejo tudi podatke IP, ki jih v poročilih Inšpekcijskega sveta pred letom 2014 ni bilo. IP je v skladu z ZinfP samostojen in neodvisen državni organ, ki svoja letna poročila pošilja Državnemu zboru do 31. 5. tekočega leta za preteklo leto. Hkrati je v zakonu tudi določba, da v njegovi sestavi delujejo tudi nadzorniki, ki neposredno izvajajo inšpekcijske preglede po ZVOP-1. V istem členu je tudi določba, da imajo nadzorniki položaj, pravice in obveznosti, kot jih za inšpektorje določa ZIN. S tem, ko IP posreduje podatke tudi za letno poročilo IS, je javnosti omogočeno, da se v okviru poročila o delovanju vseh inšpekcijskih organov seznani tudi s tem področjem. Letna poročila IP so sicer objavljena na spletni strani IP.

Podrobnejši podatki o opravljenih nadzorih, inšpekcijskih pregledih in izrečenih ukrepih so razvidni iz Preglednice 2.

**Podatki posameznega inšpekcijskega organa se lahko zaradi različnih metod zajemanja podatkov razlikujejo od podatkov, ki jih ima inšpekcijski organ objavljene v svojem poročilu.**



Preglednica 2: Statistika pregledov in ukrepov inšpekcijskih organov

Inšpekcijski organi so pri pripravi podatkov za leto 2018 upoštevali posebnosti svojega delovnega področja, zlasti glede štetja zadev oziroma postopkov in prikazovanja podatkov. Skladno s sprejeto metodologijo[[16]](#footnote-16) je pojem nadzora širši kot pojem pregleda, kar pomeni, da število pregledov ne more biti manjše od števila nadzorov, saj nadzor ne more biti opravljen brez vsaj enega inšpekcijskega pregleda. Vendar obstajajo tudi izjeme, ko nekateri inšpekcijski organi nadzore in preglede štejejo drugače kot po sprejeti metodologiji in je pri njih število pregledov manjše od števila nadzorov (ker npr. opravljajo nadzore brez pregledov ali ker katerih svojih dejanj ne štejejo za pregled, pa z njimi vseeno opravijo nadzor).

Za razumevanje prikazanih podatkov inšpekcijskih organov v nadaljevanju sledijo pojasnila, ki so jih glede zajemanja podatkov podali sami inšpekcijski organi (zakaj je npr. pri nekaterih število pregledov vendarle manjše od števila nadzorov).

IP inšpekcijske nadzore opravlja bodisi z inšpekcijskim pregledom na terenu ali s pregledom zavezančeve spletne strani (torej pri zavezancu, o čemer se sestavi zapisnik o inšpekcijskem pregledu) ali pa s pregledom relevantne dokumentacije in pojasnil, ki jo IP pridobi od prijavitelja, od zavezanca (na podlagi drugega odstavka 29. člena ZIN) ali od drugih oseb (drugi odstavek 19. člena ZIN). V primeru postopkov, ki jih IP uvede skladno z vsakoletnim izdelanim planom inšpekcijskih nadzorov, se praviloma vedno opravi tudi pregled na terenu, dočim se v postopkih, ki jih IP uvede zaradi prejetih prijav (takšnih je največ), nadzor v večini primerov opravi brez inšpekcijskega pregleda pri zavezancu. O tem, na kakšen način bo inšpekcijski nadzor opravljen, odloča državni nadzornik za varstvo osebnih podatkov, in sicer glede na vrsto in namen posameznega inšpekcijskega postopka. Pregleda dokumentacije in pojasnil, ki jih IP dobi od prijaviteljev, ter pregleda dokumentacije, ki jo prejme od zavezanca ali drugih oseb, IP ne šteje kot inšpekcijski pregled, temveč se kot inšpekcijski pregled šteje izključno inšpekcijske preglede pri zavezancu ter poleg tega še tiste preglede spletnih strani zavezanca, pri katerih se sestavi zapisnik. Število pregledov je torej manjše od števila nadzorov iz razloga, ker se kot nadzor šteje vsaka inšpekcijska zadeva, medtem ko se kot pregled šteje izključno inšpekcijski pregled pri zavezancu in takšen pregled zavezančeve spletne strani, pri kateri se sestavi zapisnik o ogledu. V zadevah, kjer ni pregleda pri zavezancu ali pregleda njegove spletne strani, se opravi pregled dokumentacije ter pojasnil in izjav, ki jih IP prejme od prijaviteljev, od zavezanca ali od drugih oseb, včasih pa se v prostorih IP opravi tudi ustna obravnava, pri čemer pa IP takšnih pregledov in ustne obravnave ne šteje kot pregled.

Nizko število ureditvenih odločb v obravnavanem obdobju je po eni strani posledica izrekanja opozoril, ki jih IP oz. nadzornik po 33. členu ZIN v primeru manjših nepravilnosti izreče zavezancu in zaznamuje v zapisniku, dodaten razlog za tako majhno število ureditvenih odločb pa gre pripisati izdajanju t.i. predodločb. IP je tako v letu 2018 izdal 32 t.i. predodločb, in sicer iz razloga, ker mora v primeru, ko ugotovi nezakonito obdelavo osebnih podatkov, pred izdajo odločbe, s katero se odredi prenehanje nezakonite obdelave in izbris nezakonito zbranih osebnih podatkov, zavezanca skladno z načelom zaslišanja stranke (9. člen ZUP) predhodno seznaniti s tem, zakaj po njegovem mnenju za predmetno obdelavo osebnih podatkov nima ustrezne pravne podlage ter ga seznaniti z argumenti, ki to njegovo mnenje potrjujejo. Zavezancu je torej glede na sodno prakso IP potrebno pred izdajo ureditvene odločbe dati možnost, da se izjavi do takšnega stališča IP, kar v praksi pomeni, da zavezanci po seznanitvi z argumenti IP v večini primerov sami prenehajo z nezakonito obdelavo osebnih podatkov ter vzpostavijo zakonito stanje, zaradi česar izdaja ureditvene odločbe ni več potrebna.

IRSD je navedel, da imajo tri inšpekcije, načeloma lahko opravljajo inšpekcijski nadzor pri istem zavezancu inšpektorji treh inšpekcij istočasno, torej tri različne inšpekcijske preglede (delovna razmerja, varnost in zdravje pri delu, sociala). Preglede statistično vodijo ločeno po inšpekcijah, predvsem iz razloga vsebine nadzora. Inšpektorji pri vsakem pregledu nadzirajo več predpisov (na primer pri osnovnem pregledu s področja delovnih razmerij vsaj ZDR-1 in ZEPDSV) in seveda nadzirajo tudi večje število členov posameznega zakona. Pri tem pa napišejo en sam zapisnik in se to tudi šteje za en opravljen inšpekcijski pregled. V letu 2018 so inšpektorji ugotovili 24.363 kršitev predpisov (zakoni, pravilniki, uredbe), za katere je bil izdan tudi ukrep. Poleg tega so dali 35 naznanil sumov storitve kaznivega dejanja oziroma kazenskih ovadb. Izdali so tudi 530 dovoljenj za delo otrok in 18 soglasij glede izključitve posebnega varstva po 115. členu ZDR-1.

IRSI: Rudarski inšpektorji vodijo na zahtevo stranke tudi upravne postopke, ki niso inšpekcijski, rezultat katerih je izdaja neinšpekcijske odločitve – mnenja. Takih postopkov je bilo (v letu 2018) 29. Energetski inšpektorji za področje strojne energetike na podlagi Pravilnika o tehničnih zahtevah za obratovanje vročevodnih in parnih kotlov[[17]](#footnote-17) vodijo na zahtevo uporabnika parne naprave postopke za odobritev postavitve, predelave, premestitve in obratovanje parne naprave. Takih postopkov so v letu 2018 vodili 41. Teh postopkov energetske in rudarske inšpekcije v število inšpekcijskih nadzorov niso prišteli, ker gre za postopke, ki niso inšpekcijski.

V okviru IRSI delujejo 3 inšpekcije, ki izvajajo nadzor nad 7 upravnimi področji. Vsako področje ima svojo specifiko, kar se odraža tudi v načinu nadzora in ukrepanja. Na določenih področjih se tako znotraj enega inšpekcijskega pregleda preverja tudi več predpisov, o samem opravljenem pregledu pa se piše le en zapisnik. V kolikor bi dosledno upoštevali obrazložitev pojma »opravljeni inšpekcijski pregledi« je število inšpekcijskih pregledov v letu 2018 za približno 30 % večje, vendar se zaradi primerjave s prejšnjimi leti v tem poročilu navaja število zapisnikov in ne število pregledov po posameznem predpisu.

Zaradi posebnosti (neinšpekcijskega) odločanja energetske in rudarske inšpekcije med odločbe ni vštetih 41 odločb energetske inšpekcije v zvezi postavitve/odjave kotla ter 29 mnenj rudarske inšpekcije.

IRSKM: Področja dela se med seboj zelo razlikujejo, pri čemer pa inšpektor za medije delo opravlja pretežno kabinetno, kar pomeni, da ne opravlja skoraj nobenih ogledov na terenu. Deloma enako velja za inšpektorici, ki pokrivata področje nadzora nad javno rabo slovenščine in arhivov. Inšpektorja, ki sta pristojna za nadzor nad kulturno dediščino, pa skoraj vsak nadzor opravita na podlagi inšpekcijskega pregleda na terenu, saj morata vsak poseg ali nevzdrževanje spomenika ali stavbe pogledati neposredno na terenu. Zaradi narave dela na različnih področjih, pa tudi zaradi dejstva, da se vsak inšpektor na svojem področju sam odloči, ali bo opravil nadzor na terenu ali bo pridobil dokumentacijo tako, da pošlje poziv zavezancu, prihaja pri navajanju števila vseh inšpekcijskih zadev in števila vseh opravljenih inšpekcijskih pregledov do razlik oz. je število inšpecijskih pregledov praviloma manjše od števila inšpekcijskih nadzorov (zadev).

Ukrepov IRSKM ne izreka v zapisnikih, razen opozoril po 33. členu ZIN in zapisov o ustavitvi postopka.

IRSOP je glede števila opravljenih inšpekcijskih pregledov v letu 2018 (14.963) pojasnil, da šteje, da je 1 inšpekcijski pregled 1 dokument.

JAZMP je pojasnil, da so v število inšpekcijskih nadzorov (520) vključeni redni (149), izredni (1) in ponovni (20) nadzori, verifikacije (48), nadzori v 3. državah (9), prijave (117), odpoklici (14), sodelovanje s FURS, carino (162); izključena obravnava COEN (108) in RAN (338) obvestil, kar ne ustreza v celoti definiciji inšpekcijske zadeve.

TIRS je navedel naslednje: večletna usmeritev TIRS je opravljanje kompleksnih pregledov. To pomeni, da inšpektor na enem pregledu ne preverja samo enega zakona ali enega področja, temveč čim več zakonskih določb, vse ugotovitve pa zapiše v en sam zapisnik.

Poslanstvo TIRS-a je urejenost trga, zato tržni inšpektorji vselej, ko je to le mogoče, izdajajo ureditvene odločbe oziroma izrekajo opozorila po ZIN. Za TIRS je pomembno, ali zavezanec odločbo spoštuje ali ne, zato tudi ne vodijo posebne evidence, ali je bila zavezancu izdana ureditvena ali prepovedna odločba. Vse odločbe so zato šteli med ureditvene.

UNP je navedel, da je 46 inšpekcijskih nadzorov končanih v letu 2018 z izdajo zapisnika. Proračunska inšpekcija v letu 2018 ni vodila nobenega prekrškovnega postopka.

### 5.1.2 Pritožbeni postopki in zahteve za sodno varstvo

Na vsako odločitev inšpektorja (ne glede na to, ali gre za odločitev v upravnem ali v prekrškovnem postopku) lahko subjekt, ki mu je bila odločitev izrečena, vloži pritožbo oziroma v prekrškovnem postopku zahtevo za sodno varstvo.

V letu 2018 so vse inšpekcije skupaj izrekle 56.291 upravnih ukrepov, na katere je bilo vloženih 1.044 (1,9 %) pritožb. Štejejo se tiste pritožbe, ki so jih inšpekcijski organi v obravnavanem letu prejeli. V pritožbenem postopku je o pritožbi odločala bodisi inšpekcija (odloči lahko le tako, da svojo prvotno odločitev spremeni ali jo odpravi), bodisi njen pristojni drugostopenjski organ. V pritožbenih postopkih so pritožniki v 254 primerih uspeli, da se odločitev inšpektorja v celoti odpravi, kar posledično pomeni, da je 99,5 % upravnih odločitev inšpekcij pravnomočnih in izvršljivih.

Na 35.740 izrečenih prekrškovnih ukrepov so subjekti, ki so jim bili izrečeni ukrepi, vložili 1.623 (4,5 %) zahtev za sodno varstvo. V pritožbenem postopku je o zahtevi za sodno varstvo odločala bodisi inšpekcija (odloči lahko le tako, da svojo prvotno odločitev spremeni ali jo odpravi), bodisi pristojno sodišče. Z vloženimi zahtevami za sodno varstvo so pritožniki uspeli v 311 primerih, pri čemer se štejejo samo primeri, v katerih je bila odločitev inšpektorja odpravljena. Iz teh podatkov je mogoče razbrati, da je 99,1 % prekrškovnih odločitev inšpekcij pravnomočnih in izvršljivih.

V primerjavi z letom 2017 se je skupno število vloženih pritožb in zahtev za sodno varstvo zmanjšalo za 10,5 %, od tega se je število vloženih pritožb zoper upravne ukrepe zmanjšalo za 39,5 %, medtem ko se je število vloženih zahtev za sodno varstvo zoper prekrškovne ukrepe povečalo za 29,3 %.

Tudi tu je treba opozoriti, da se je v letu 2014 spremenila metodologija zajemanja podatkov o ugodno rešenih pritožbah (in zahtevah za sodno varstvo), zato je mogoče neposredno primerjati le podatke o ugodno rešenih pritožbah v poročilih o delu Inšpekcijskega sveta od leta 2014 dalje, medtem ko primerjava s podatki pred letom 2014 ni primerna (obrazloženo v poglavju 5.2. Kazalniki inšpekcij).

Podrobnejši podatki so razvidni iz preglednice 3.



Preglednica 3: Pritožbeni postopki in zahteve za sodno varstvo

**5.1.3 Kadrovska zasedenost inšpekcijskih organov**

Po podatkih v Preglednici 4 je bilo na dan 31. 12. 2018 v inšpekcijskih organih vseh zaposlenih 5.353 oseb in med njimi 1.487 (27,8 %) inšpektorjev. V primerjavi s podatki o številu zaposlenih na zadnji dan v letu 2017, predstavljenimi v Poročilu o delu Inšpekcijskega sveta za leto 2017, se je v letu 2018 pri vseh inšpekcijskih organih skupaj število zaposlenih povečalo za 164, od tega se je število inšpektorjev povečalo za 22. Med inšpektorje se šteje tudi glavnega inšpektorja, ne glede na to, ali opravlja inšpekcijske naloge ali ne.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Inšpekcija** | **Zaposleni****skupaj** | **Inšpektorji** | **Ostali zaposleni** |
| AKOS | 92 | 16 | 76 |
| CAA | 63 | 48 | 15 |
| DID | 1 | 1 | 0 |
| FURS | 3.577 | 430 | 3.147 |
| IJS | 17 | 13 | 4 |
| IP | 43 | 13 | 30 |
| IRSD | 110 | 82 | 28 |
| IRSI | 77 | 60 | 17 |
| IRSKGLR | 90 | 72 | 18 |
| IRSKM | 7 | 6 | 1 |
| IRSNZ | 17 | 13 | 4 |
| IRSO | 14 | 11 | 3 |
| IRSOP | 190 | 139 | 51 |
| IRSŠŠ | 16 | 15 | 1 |
| IRSVNDN | 59 | 48 | 11 |
| JAZMP | 141 | 18 | 123 |
| MIRS | 40 | 5 | 35 |
| TIRS | 121 | 98 | 23 |
| UNP | 61 | 7 | 54 |
| URSJV | 47 | 6 | 41 |
| URSK | 19 | 4 | 15 |
| URSP | 5 | 5 | 0 |
| URSPPD | 23 | 5 | 18 |
| URSVS | 5 | 2 | 3 |
| UVHVVR | 417 | 287 | 130 |
| ZIRS | 102 | 84 | 18 |
| **SKUPAJ:** | **5.353** | **1.487** | **3.866** |

Preglednica 4: Število zaposlenih na inšpekcijskih organih na dan 31. 12. 2018

Sledijo pojasnila inšpekcijskih organov glede podatka o številu zaposlenih:

Na IRSKM je bilo na dan 31. 12. 2018 med skupaj 6 inšpektorji, 5 inšpektorjev in glavna inšpektorica.

IRSŠŠ je pojasnil, da je od skupaj 14,5 inšpektorjev efektivno zaposlenih 13,5 inšpektorjev, en inšpektor pa je večletno bolniško upokojen in dejansko prisoten 30 % delovnega časa.

JAZMP je pojasnil, da je skupaj zaposlenih 141, od tega je 18 inšpektorjev, 123 zaposlenih pa so ostali zaposleni na JAZMP – na Sektorju za farmacevtsko inšpekcijo je poleg 18 inšpektorjev zaposlenih še 5 oseb, ki niso inšpektorji.

TIRS je pojasnil, da imajo med 121 zaposlenimi 98 inšpektorjev, glede preostalih 23 zaposlenih pa je navedel, da imajo na enem delovnem mestu zaposleni dve strokovni delavki, ki delata vsaka po 4 ure, zato ima TIRS dejansko zasedenih le 120 delovnih mest (od 154 sistemiziranih).

UNP je pojasnil, da je od 61 vseh zaposlenih 7 inšpektorjev (6 inšpektorjev in vodja).

URSP je v nadaljevanju letnega poročila natančneje pojasnil kadrovske potrebe v poglavju »Problematika inšpekcij«. V tem delu pa je pojasnil, da je zaposlenih 5 inšpektorjev, in sicer od tega 3 pomorski inšpektorji (2 navtična in 1 ladijsko strojni inšpektor) ter 2 inšpektorja za varnost plovbe po celinskih vodah.

URSVS je v poglavju »Problematika inšpekcij« natančneje pojasnil kadrovske težave.

## 5.2 KAZALNIKI INŠPEKCIJSKIH ORGANOV

### 5.2.1 Pojasnilo kazalnikov in zbirni podatki delovanja inšpekcijskih organov

Odbor Inšpekcijskega sveta za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcijskih služb je v letu 2013 pripravil spremenjene kazalnike delovanja inšpekcijskih organov. Do takrat kazalniki niso odražali dejanskih potreb delovanja posameznih inšpekcijskih organov. Zaradi različnega prikazovanja oziroma uporabe različnih metodologij zajemanja podatkov posameznih inšpekcijskih organov so bili končni podatki inšpekcij netočni in neverodostojni (podrobneje o spremembi kazalnikov – v Poročilu Inšpekcijskega sveta za leto 2013, ki je objavljeno na spletni strani MJU). Zato sta bila ukinjena dva kazalnika, pri kazalniku »rešena zadeva« je bila črtana beseda »rešena«, inšpekcijski organi pa poročajo o številu odprtih zadev v tekočem letu.

### 5.2.2 Obrazložitev ključnih pojmov, pomembnih za izračun kazalnikov

Obrazložitev posameznih pojmov je pomembna zato, da vsi inšpekcijski organi določen pojem razumejo enako in po enakem postopku oziroma metodologiji zajemajo podatke, ki jih prikazujejo. Seveda imajo lahko pri tem različna strokovna mnenja o obrazložitvi posameznega pojma, vendar je ključnega pomena, da za potrebe prikazovanja in navajanja podatkov vsi inšpekcijski organi te pojme razumejo na enak način. Samo tako bo namreč zagotovljeno, da bodo vsi inšpekcijski organi po enaki metodologiji zajemali, navajali in prikazovali podatke.

Obrazložitev pojmov:

* **Zadeva**: skupek dejanj in dokumentov, ki zaključujejo določen postopek. Zadeva je lahko upravna, inšpekcijska, prekrškovna ali strokovno-tehnična. Praviloma je to ena številka v skladu z Uredbo o upravnem poslovanju.
* **Inšpekcijska zadeva**: zadeva, v kateri se beležijo dejanja in dokumenti upravnega inšpekcijskega postopka (po uradni dolžnosti). Inšpekcijske zadeve so zadeve, ki se nanašajo na opravljanje nalog inšpekcijskega nadzora (npr. ena inšpekcijska zadeva je en inšpekcijski nadzor, ki pa lahko zajema več inšpekcijskih pregledov).
* **Prekrškovna zadeva**: zadeva, v kateri se beležijo dejanja in dokumenti prekrškovnega postopka. Za potrebe izračunavanja teh kazalnikov se štejejo le rešene prekrškovne zadeve, ki izhajajo iz inšpekcijskih nadzorov, tudi če so se začele v preteklih letih.
* **Rešena zadeva**: zadeva, ki je bila v tekočem letu rešena, pri čemer ni pomemben datum nastanka zadeve (pomeni, da se prikazujejo tudi zadeve, nastale v preteklih letih, ki so bile rešene v tekočem letu). Pri podatkih za izračun kazalnikov se v število vseh rešenih zadev organa vštevajo vse zadeve, tudi upravne, kadrovske itd.
* **Inšpekcijski nadzor**: inšpekcijski postopek, v katerem inšpektor obravnava eno ali več strank. Inšpekcijski nadzor vključuje tako upravni inšpekcijski postopek kot tudi iz njega izhajajoče prekrškovno ukrepanje. Informativno: en inšpekcijski nadzor je običajno ena upravna zadeva in z njo povezana prekrškovna zadeva. V inšpekcijski nadzor spadajo tudi postopki, v katerih inšpektor sicer opravlja dejanja upravnega postopka, nima pa zakonskih pooblastil za upravno ukrepanje (ker je narava prekrška takšna, da upravno ukrepanje ni možno), ampak ukrepa samo prekrškovno. Podatki o opravljenih inšpekcijskih nadzorih so primerljivi s podatki o opravljenih inšpekcijskih pregledih po prejšnji metodologiji.
* **Inšpekcijski pregled**: vsako dejanje inšpektorja v inšpekcijskem nadzoru, ki ga ima organ določenega kot pregled. V enem inšpekcijskem nadzoru se lahko opravi več inšpekcijskih pregledov z več področij istočasno. Za potrebe zajema podatkov se število inšpekcijskih pregledov določi po številu pregledanih predpisov (zakonov, uredb). Poleg tega je glavnim inšpektorjem oziroma predstojnikom prepuščena drugačna presoja o tem, kaj se šteje kot inšpekcijski pregled. V določenem nadzoru se lahko opravi več inšpekcijskih pregledov po istem predpisu (npr. večkrat zaporedoma se nadzira istega zavezanca – to se šteje kot en inšpekcijski nadzor, v katerem je opravljenih več inšpekcijskih pregledov). Lahko pa obstaja še tretja različica glede na specifičnost posamezne inšpekcije, kar je v domeni predstojnikov. Kako so posamezne inšpekcije prikazale število opravljenih pregledov, je obrazloženo v preglednici 2 (če ni posebej izpostavljeno, se število pregledov nanaša na število pregledanih predpisov).
* **Upravni inšpekcijski ukrep**: odločba o prepovedi opravljanja dejavnosti, odločba o odpravi nepravilnosti (ureditvena odločba) ali upravno opozorilo po ZIN. Za potrebe zajema podatkov se upošteva število izdanih odločb in opozoril (sem spadajo tudi specifike posameznih inšpekcij, ki ne izdajajo odločb, temveč ukrepe odrejajo v zapisnikih, npr. inšpekcija za javni sektor). V vsakem primeru je ena odločba (eno opozorilo, en zapisnik) en ukrep ne glede na dejansko število odrejenih ukrepov v odločbi, opozorilu ali zgoraj navedenem zapisniku.
* **Opozorila po Zakonu o inšpekcijskem nadzoru**: za potrebe zajema podatkov se štejejo opozorila, ki jih je inšpektor izrekel v inšpekcijskem nadzoru oziroma v pregledu v enem zapisniku, za eno opozorilo.
* **Prekrškovni ukrep**: odločba o prekršku (globa ali opomin), plačilni nalog, opozorilo po ZP-1, obdolžilni predlog in predlog za uvedbo postopka o prekršku pristojnim organom. Za potrebe zajema podatkov se načeloma šteje po sistemu en dokument en prekrškovni ukrep, pri čemer je treba ločeno šteti pravno, odgovorno in fizično osebo. Ta sistem je usklajen s sistemom štetja in navajanja števila pritožb. Opozoriti je treba še, da se navajajo le prekrškovni ukrepi, ki izhajajo iz inšpekcijskih nadzorov.
* **Obdolžilni predlog in predlog pristojnemu organu za uvedbo postopka o prekršku**: predlog, ki ga mora prekrškovni organ vložiti pri pristojnem sodišču (redni sodni postopek), v kolikor hitri postopek ni dovoljen, in predlogi prekrškovnega organa pristojnemu prekrškovnemu organu za uvedbo postopka o prekršku. Tudi v tem primeru gre samo za tiste zadeve, ki izhajajo iz inšpekcijskih nadzorov (npr. inšpektor ugotovi v nadzoru kršitev iz pristojnosti drugega organa).
* **Pritožba**[[18]](#footnote-18): dejanje stranke, s katerim izpodbija izrečeno inšpekcijsko ali prekrškovno odločitev. Za potrebe izračunavanja teh kazalnikov se v primerih, ko pritožbo zoper eno odločitev organa vloži več strank, vse pritožbe obravnavajo ločeno po pritožnikih (kot se pri prekrškovnih ukrepih ločeno šteje pravna, odgovorna in fizična oseba).
* **Uspešna pritožba**: stanje, ko je bila zaradi vložene pritožbe inšpekcijska ali prekrškovna odločitev v celoti razveljavljena. Delna razveljavitev ali sprememba odločitve se ne štejeta za uspešno pritožbo (npr. nižja globa ali sprememba globe v opomin ali sodišče odpravi odločitev prekrškovnega organa le za odgovorno osebo, za pravno osebo pa ne (ali obratno) se šteje za neuspešno pritožbo). Pri tem ni pomembno, ali je odločitev razveljavil organ sam, ali šele organ II. stopnje oziroma sodišče. Za potrebe teh kazalnikov se štejejo vse pritožbe, ki so bile rešene v obravnavanem letu, ne glede na leto vložitve pritožbe.
* **Zaposleni**: oseba, ki je na zadnji dan obravnavanega leta zaposlena pri organu in za katero je sistemizirano in zasedeno delovno mesto (položajni uradnik, inšpektor, uradnik, strokovno-tehnični uslužbenec). Če je posamezno osebo možno uvrstiti v dve kategoriji zaposlenih (npr. položajni uradnik in inšpektor), se jo uvrsti v tisto, v kateri pretežno opravlja svoje delo.
* **Inšpektor**: zaposleni v organu, ki ima pooblastila za vodenje inšpekcijskih postopkov.
* **Stranka**: subjekt, proti kateremu se vodi inšpekcijski oziroma prekrškovni postopek.
* **Nerešena zadeva**: zadeva, ki na zadnji dan tekočega leta ni bila rešena, pri čemer ni pomemben datum nastanka te zadeve. Velja za vse zadeve.
* **Informativna objava organa**: vsaka informacija organa v različnih medijih (na lastni internetni strani, v pisanih ali elektronskih časopisih in revijah, na televiziji, po radiu, na oglasnih deskah upravnih enot ali občin…), ki jo je organ prostovoljno in po lastni iniciativi objavil v interesu preventivnega delovanja. Ista informacija, objavljena v več medijih hkrati, se šteje za eno samo objavo. Za informativno objavo se štejejo tudi odgovori novinarjem, in sicer se šteje eno zaprosilo novinarja za eno informativno objavo, ne glede na število vprašanj znotraj zaprosila in ne glede na število področij inšpekcije, ki ga zaprosilo obravnava.
* **Izrečene pristojbine**: vsi stroški postopka, ki jih prekrškovni organ izreče obdolžencu.

### 5.2.3 Kazalniki inšpekcij

Inšpekcijski svet je za spremljanje delovanja posamezne inšpekcije določil naslednje kazalnike:

K01: Povprečno število inšpekcijskih nadzorov (zadev) na inšpektorja

K02: Povprečno število prekrškovnih zadev na inšpektorja

K03: Odstotek inšpekcijskih in prekrškovnih zadev v vseh zadevah organa

K04: Odstotek reševanja nerešenih inšpekcijskih zadev iz prejšnjih let

K05: Odstotek reševanja nerešenih prekrškovnih zadev iz prejšnjih let

K06: Odstotek uspešnih pritožb v inšpekcijskem postopku

K07: Odstotek uspešnih zahtev za sodno varstvo v prekrškovnem postopku

K08: Število informativnih objav organa

K09: Število dni usposabljanja na zaposlenega

Tako kot podatki o opravljenem delu tudi kazalniki niso namenjeni medsebojni primerjavi inšpekcijskih organov, ampak služijo predvsem kot orodje glavnim inšpektorjem za večletno primerjavo, kako uspešen je inšpekcijski organ, ki ga vodijo, oziroma kakšen je trend na posameznem področju inšpekcijskega nadzora.

Iz Preglednice 5 je razvidno, da je vsak inšpektor v letu 2018 v povprečju zaključil 69 nadzorov in rešil 11,9 dodatnih prekrškovnih zadev (prekrškovne zadeve, ki so posledice inšpekcijskega nadzora, niso vključene v metodologijo zajemanja podatkov). V povprečju je vsak inšpektor opravil tudi 5 dni izobraževanj in usposabljanj.

Zaposleni v inšpekcijskih organih ne rešujejo samo inšpekcijskih zadev, temveč tudi druge. Kazalnik K03 tako pove, kakšna je obremenjenost inšpekcijskega organa tudi z drugimi, »neinšpekcijskimi« zadevami. Za nekatere inšpekcijske organe »neinšpekcijske« zadeve vodijo organi, katerih sestavni del so (npr. uradi, agencije), za nekatere ministrstva, nekatere pa morajo vse reševati same. Zato so nekateri inšpekcijski organi bolj, drugi pa manj obremenjeni z »neinšpekcijskimi« zadevami, ki pa morajo biti vseeno obravnavane in rešene, da inšpekcijski organ sploh lahko posluje. V povprečju inšpekcije 71 % vseh zadev obravnavajo v inšpekcijskih postopkih, ostale (29 %) pa v »neinšpekcijskih« postopkih.

Kazalnik K04 pomeni odstotek reševanja nerešenih inšpekcijskih zadev iz prejšnjih let, medtem ko kazalnik K05 pomeni odstotek reševanja nerešenih prekrškovnih zadev iz prejšnjih let. Pozitivna vrednost kazalnika pomeni, da je organ v tekočem letu uspel rešiti več zadev, kot jih je prejel v obravnavo, in je zato zmanjšal število nerešenih starih zadev. Negativna vrednost pa pomeni ravno nasprotno - da se je organu število nerešenih starih zadev še povečalo. Glede na leto 2017 se je povečalo povprečno število nerešenih inšpekcijskih zadev (v letu 2017 je bilo povprečje -2,5 %, v letu 2018 pa je povprečje -12 %), medtem ko se je zmanjšalo povprečno število nerešenih prekrškovnih zadev (v letu 2017 je bilo povprečje 1,6 %, v letu 2018 pa 4 %).

Inšpekcijski organi so v letu 2018 opravili tudi 4109 informativnih objav (sodelovanje v radijskih in televizijskih oddajah, odgovori na vprašanja medijev, objave v različnih pisnih, radijskih ali elektronskih medijih), največ objav so imeli naslednji inšpekcijski organi: UVHVVR, IRSOP, IP, AKOS, IRSD in TIRS.



Preglednica 5: Zbirna tabela kazalnikov inšpekcijskih organov

# 6. ANALIZA KVALITATIVNIH PODATKOV INŠPEKCIJ

## 6.1 PROBLEMATIKA INŠPEKCIJ

V nadaljevanju je navedena problematika, s katero se pri svojem delu srečujejo posamezni inšpekcijski organi v Republiki Sloveniji.

### 6.1.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (AKOS)

AKOS ni izpostavil posebnih problemov, s katerimi bi se srečeval pri svojem delu.

### 6.1.2 Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije (CAA)

Javna agencija za civilno letalstvo (CAA) je izpostavila, da imajo kot vsi nadzorni organi tudi oni težave pri izterjavi prekrškovnih sankcij (globe) pravnim osebam, ki nimajo sedeža v Republiki Sloveniji. Uporabljajo vse inštitute, ki so predpisani, kot so bilateralni sporazumi - MZP, MZZ itn. Še vedno ostanejo odločbe izdane pravnim osebam znotraj EU. Na tem področju si želijo konkretnejša pojasnila in procesna navodila.

Na podlagi napovedi povečanja števila letalskih operacij, števila prepeljanih potnikov po oceni EK, Eurocontrola in EASA pričakujejo porast prijav oziroma prekrškovnih postopkov s področja pravic potnikov v letalskem prometu. V letu 2018 so imeli čez 300 vprašanj, naslovljenih na CAA, od vprašanj, ki se nanašajo na postopke in proces, izpolnjevanje in pridobivanje obrazcev, naslovov letalskih družb in pritožbenih organov, katere so posredovali državljanom in niso del statistike, kakor tudi ogromno klicev z istimi vprašanji kot prej navedeno (v zadevi 323-1/2018 je bilo 667 vprašanj in odgovorov). Večina od teh se je nanašala na EASY JET, RYANAIR, WIZZAIR... oziroma odpovedi letov s strani prevoznika.

### 6.1.3 Ministrstvo za javno upravo, Direktorat za informacijsko družbo, Inšpektor za elektronsko podpisovanje (MJU DID)

Področje nadzora je tako v EU kot tudi pri nas težavno zaradi razdrobljenosti digitalnega trga, pomanjkanja znanja in digitalne pismenosti ter naraščanja kibernetskih incidentov. Nadzor posebej otežuje zakonodaja, ki s strani EK ni sprejeta v celoti. Predvidenih je bilo osemindvajset (28) izvedbenih aktov in en (1) delegiran akt Uredbe eIDAS, sprejetih pa je bilo zgolj osem (8) izvedbenih aktov in en (1) delegirani akt.

### 6.1.4 Finančna uprava Republike Slovenije (FURS)

Dosežena raven davčne kulture v Republiki Sloveniji, prosta podjetniška pobuda (enostavno ustanavljanje družb brez zagotavljanja realnega osnovnega kapitala), mobilnost davčnih zavezancev, povečanje števila čezmejnih transakcij in s tem internacionalizacija finančnih instrumentov, obstoj t.i. davčnih oaz, razmah e-poslovanja ter pojav vedno novih oblik sodobnih tehnologij in produktov, kot tudi pojav t.i. delitvene ekonomije se odraža na delovanje nacionalnih sistemov obdavčevanja in ponuja več možnosti za davčne goljufije in davčne utaje ter povečuje tveganja, povezana z zagotavljanjem sredstev proračuna RS in EU ter zaščite življenja, zdravja, varnosti ljudi, živali in rastlin in varstva okolja.

Inšpekcijske nadzore in postopke v FURS prilagajajo novim okoliščinam, saj s klasičnimi oblikami inšpekcije ni več mogoče zagotoviti učinkovitega boja proti davčnim utajam. Pri tem pa ugotavljajo, da obstajajo tveganja neplačevanja (nepravilnega obračunavanja) davčnih obveznosti, pri katerih bi bilo potrebno urediti sistemske spremembe zakonodaje, saj navedeno vpliva na obseg nepravilnosti, ki jih zgolj z nadzornimi postopki ni mogoče oz. ni mogoče v celoti odpraviti. Navedeno npr. velja na področju ustanavljanja in prenehanja družb, dosegljivosti zavezancev (npr. postopkih inšpekcijskega nadzora uvoznega carinskega postopka z določitvijo carinskih dolžnikov, zlasti kadar je uvoznik pravna oseba s sedežem v tujini), glede pravilne davčne obravnave glede na ekonomsko vsebino dohodka fizičnih oseb (odvisno/neodvisno pogodbeno razmerje), ne/plačevanje prispevkov za socialno varnost, porast društev, ki nezakonito opravljajo dejavnost izključno kot pridobitno. Z vedno večjim pojavom delitvene ekonomije ter novih oblik sodobnih produktov pa bi bilo potrebno vzpostaviti ustrezne pravne in nadzorne mehanizme, na osnovi katerih bi bilo mogoče pridobivati podatke, ki so pomembni za vodenje postopkov o obdavčenju.

Posebej izpostavljajo nadzor interneta ter izvajanje določb o prepovedi in zapečatenju poslovnih prostorov (internetnih domen), kjer zakonske možnosti zapečatenja spletnih strani obstajajo, vendar zaradi tehničnih rešitev, ki jih ponuja internet, tovrstne ukrepe finančne uprave zavezanci z lahkoto zaobidejo z odprtjem nove domene in tako nadaljujejo nezakonito poslovanje. Tudi tukaj bi morali z zakonsko regulativo ustrezno regulirati odpiranje novih domen oz. najti tehnične rešitve, ki bi otežile, če že ne onemogočile izogibanje ukrepom FURS oz. drugih organov.

Enako kot v preteklih letih, izpostavljajo neugodno starostno strukturo inšpektorjev FURS, saj povprečna starost na področju inšpekcije znaša okoli 50 let, kar se posledično kaže v bolj pogostih in dalj časa trajajočih bolniških odsotnostih.

FURS je posebej opozoril, da lahko učinkovitost finančnega nadzora (nove tehnologije, dobro znanje tujega jezika zaradi sodelovanja v mednarodnih nadzorih in izmenjavah) zagotovijo le s postopnim oblikovanjem mladega kadra, pri čemer ocenjujejo, da se lahko inšpektor za samostojno strokovno delo na področju nadzora oblikuje v cca. treh do petih letih.

V zadnjih dveh letih je FURS izredno napredoval pri izgradnji sistema upravljanja s tveganji. Na podlagi identifikacije ključnih tveganj po posameznih davkih, uporablja programsko orodje, ki z indikatorji tveganja iz velikega obsega podatkov lahko določi najbolj tvegane zavezance, pri katerih se bo izvedel nadzor.

Dodeljevanje primerov, v katerih je potrebno izvesti nadzor, se v veliki meri izvaja centralizirano, kar zagotavlja enakomernejšo obremenjenost finančnih uradov, hkrati pa odpravlja morebitne lokalne vplive, saj inšpektorji posameznega finančnega urada v večjem deležu opravljajo nadzore pri zavezancih, ki imajo sedež na drugem uradu.

K učinkovitosti nadzora so pozitivno prispevale spremembe zakonodaje - z novelo Zakona o davčnem postopku (ZDavP-2I, ki je začela veljati 1. 1. 2016), v katerem je bil urejen nov obseg nadzora posameznega področja poslovanja (130. člen ZDavP-2), na osnovi katerega davčni organ v poenostavljenem ugotovitvenem postopku preveri posamezna dejanja zavezanca za davek. Izpostavili so pozitivne rezultate inšpekcijskih nadzorov, v katerih so zavezanci za davek izkoristili institut samoprijave in možnost oddaje obračuna v okviru inšpekcijskega nadzora (140.a člen ZDavP-2) ob predložitvi katerih je obveznost tudi v celoti plačana. Število samoprijav in predloženih obračunov v okviru davčnega inšpekcijskega nadzora se je v primerjavi z letom 2017 povečalo za 130 %, kar pomeni tudi večji znesek plačila dajatev iz tega naslova glede na predhodno leto za 343 %.

Prav tako so izpostavili tudi finančni nadzor mobilnih oddelkov, ki so dobro opremljene in prilagodljive ekipe, ki opravljajo finančni nadzor na celotnem ozemlju Republike Slovenije in ki s svojo prisotnostjo 24 ur vse dni v tednu učinkovito izvajajo nadzore s področja pristojnosti FURS (tudi na npr. prispevkih za socialno varnost, DDV, DMV) in tudi zaradi prepoznavnosti (nošenje uniforme) vplivajo na višjo raven prostovoljnega izpolnjevanja obveznosti.

Vseskozi si prizadevajo za sodelovanje s strokovno javnostjo in zainteresirano javnostjo. Posebno pozornost namenjajo tudi preventivnim in vnaprej napovedanim akcijam nadzora ter na ta način vplivajo na dvig ravni prostovoljnega izpolnjevanja davčnih obveznosti in s tem posledično na povečanje zneskov vplačil v javno finančno blagajno.

### 6.1.5 Inšpektorat za javni sektor (IJS)

V okviru IJS delujeta Upravna inšpekcija (v nadaljevanju: UI) in Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev (v nadaljevanju: ISJU). Obe inšpekciji vsako leto prejmeta znatno število pobud in prijav različnih prijaviteljev, poleg tega imata v obravnavi tudi nerešene pobude iz preteklih let. S povečanjem števila inšpektorjev v zadnjih letih na 7 inšpektorjev, v vsaki od obeh inšpekcij, je IJS uspel izboljšati kadrovsko situacijo in zmanjšati zaostanke iz preteklih let. To zlasti velja za ISJU, kjer sedanja kadrovska zasedba (ob sedanjem trendu gibanja prejetih pobud) že omogoča hitrejše odzivanje na prejete pobude. Izboljšano stanje in bistveno skrajšan čas za reševanje pobud je bil dosežen tudi v UI, kjer pa zlasti zaradi zaostankov iz preteklosti s sedanjim številom inšpektorjev vseh pobud še ni možno reševati dovolj ažurno.

Število pobud in prijav, ki jih prejemata obe inšpekciji v okviru IJS, je precej konstantno. Tudi problematika pri izvajanju inšpekcijskega nadzora se med leti bistveno ne spreminja. UI najpogosteje v svojih nadzorih ugotavlja kršitve rokov za odločanje po ZUP, nespoštovanje načela ekonomičnosti pri vodenju upravnih postopkov ter neodgovarjanje na dopise strank, ISJU pa pri nadzorih največkrat ugotovi kršitve pri sistemizacijah delovnih mest in pri izdajanju posamičnih individualnih aktov ter pri določitvi in izplačilih plač. Nepravilnosti pri določitvi in izplačilu plač je bilo sicer v zadnjem letu v primerjavi s prejšnjimi nekoliko manj.

### 6.1.6 Informacijski pooblaščenec (IP)

|  |
| --- |
| Delo IP na področju varstva osebnih podatkov, na katerem IP v okviru opravljanja nalog neodvisnega nadzornega organa opravljanja tudi inšpekcijski nadzor nad izvajanjem predpisov s tega področja, je v obravnavanem obdobju v največji meri zaznamovala Splošna uredba o varstvu podatkov (angl. General Data Protection Regulation – GDPR), ki se je pričela uporabljati 25. maja 2018. Navedena uredba, katere določbe se morajo neposredno uporabljati v vseh državah članicah, je še razširila naloge in pristojnosti IP glede na obstoječi ZVOP-1 in je zaradi tega ter zaradi potrebe po prilagoditvi področja obdelave osebnih podatkov precej povečala obseg aktivnosti tako na strani upravljavcev osebnih podatkov, kot tudi na strani IP. Pričetek uporabe Splošne uredbe o varstvu podatkov terja sprejetje novega Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2), s katerim bi se v Republiki Sloveniji zagotovilo izvajanje navedene uredbe, vendar pa takšen zakon do konca leta 2018 ni bil sprejet, kar je povzročilo precej odprtih vprašanj tako na strani upravljavcev in obdelovalcev osebnih podatkov, kot tudi na strani IP.To, da novi ZVOP-2 še ni bil sprejet, na samo izvajanje inšpekcijskega nadzora sicer ni bistveno vplivalo, je pa zelo vplivalo na vodenje prekrškovnih postopkov in izrekanje glob za ugotovljene kršitve. IP je lahko zaradi odsotnosti ZVOP-2 v obravnavanem primeru v primeru ugotovljenih kršitev določb Splošne uredbe o varstvu podatkov ali določb ZVOP-1 zavezancu v postopku inšpekcijskega nadzora odredil odpravo vseh ugotovljenih nepravilnosti ter prepovedal obdelavo osebnih podatkov ali njihovo blokiranje, postopek za prekrške pa je lahko uvedel le v primeru, če je šlo za kršitev tistih členov ZVOP-1, ki še veljajo. IP torej do sprejetja novega ZVOP-2 ne more izrekati glob za kršitve, ki so določene zgolj v 83. členu Splošne uredbe o varstvu podatkov, lahko pa v okviru prekrškovnih postopkov sankcionira večino kršitev določb varstva osebnih podatkov, ki jih opredeljuje star in še vedno veljavni ZVOP-1. Nesprejetje ZVOP-2 je med drugim povzročilo tudi precej dilem o tem, kateri upravljavci morajo imenovati pooblaščeno osebo in predvsem kakšne pogoje mora le ta izpolnjevati. |

IP je podobno kot v preteklih obdobjih tudi v obravnavanem obdobju prejel veliko število prijav s strani posameznikov, katerih število se je po pričetku uporabe Splošne uredbe o varstvu podatkov bistveno povečalo glede na pretekla obdobja. IP je tako v obdobju od začetka uporabe Splošne uredbe o varstvu podatkov do konca leta 2018 (od 25. 5. 2018 do 31. 12. 2018) prejel skupaj 598 prijav zaradi kršitve varstva osebnih podatkov, medtem ko je npr. v enakem obdobju leta 2017 prejel 290 takšnih prijav.

Poleg zgoraj navedenih prijav je IP v obdobju od 25. 5. 2018 do 31. 12. 2018 prejel še 68 uradnih obvestil o kršitvi varnosti osebnih podatkov, ki so jih v tem obdobju na IP poslali upravljavci osebnih podatkov. Vlaganje takšnih uradnih obvestil o kršitvi varnosti osebnih podatkov, t.i. »samoprijav«, je novost, ki jo upravljavcem in obdelovalcem osebnih podatkov nalaga 33. člen Splošne uredbe o varstvu podatkov in kot kažejo dosedanje ugotovitve, podjetja oz. upravljavci na IP s posredovanjem takšnih uradnih obvestil o kršitvi varnosti osebnih podatkov dokaj vestno prijavljajo varnostne incidente.

Upravljavci osebnih podatkov so v navedenem obdobju uradna obvestila o kršitvi varnosti osebnih podatkov na IP najpogosteje pošiljali zaradi izgube ali kraje nosilcev osebnih podatkov (npr. osebnih računalnikov in službenih mobilnih telefonov), nepooblaščenega dostopanja do osebnih podatkov zaradi programske napake ali zlorabe pooblastil s strani zaposlenih, napada na informacijski sistem s strani hekerjev, onemogočanja dostopa do podatkov zaradi kriptiranja z zlonamerno programsko kodo ter posredovanja osebnih podatkov nepooblaščenim ali napačnim osebam.

Občutno povečanje števila prijav je nedvomno rezultat večje ozaveščenosti posameznikov v zvezi z obdelavo njihovih osebnih podatkov in pravicah, ki jim jih daje Splošna uredba o varstvu podatkov, saj se je o navedeni uredbi v obravnavanem obdobju v medijih veliko govorilo in pisalo. Ozaveščenost se je povečala tudi na strani upravljavcev in obdelovalcev, kar se je pokazalo v povečanju števila zaprosil za ustna in pisna mnenja.

IP je pri obravnavi prijav, ki jih je prejel s strani posameznikov ugotovil, da so bile prijave v
mnogih primerih vložene zaradi nerazumevanja določb Splošne uredbe o varstvu podatkov, kar velja zlasti v primeru obdelave osebnih podatkov na podlagi privolitve posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki. Splošna uredba o varstvu podatkov sicer res določa strožje pogoje, ki morajo biti izpolnjeni, da se privolitev šteje za veljavno, vendar pa je ob tem treba opozoriti, da je privolitev posameznika le ena od šestih pravnih podlag, ki jih v zvezi z zakonitostjo obdelave osebnih podatkov določa 6. člen Splošne uredbe o varstvu podatkov. Upravljavci so zaradi takšnega nerazumevanja v praksi pogosto pridobivali privolitve posameznikov tudi v primerih, ko je bila obdelava osebnih podatkov sicer že določena v zakonu, potrebna za izvajanje pogodbe s posameznikom ali pa je bil izpolnjen kakšen drug pogoj iz 6. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov in zaradi tega pridobivanje privolitve posameznika sploh ni bilo potrebno.

Do prijav in kršitev je pogosto prihajalo tudi iz razloga, ker upravljavci posamezniku ob zbiranju osebnih podatkov niso zagotovili ustreznih oz. popolnih informacij. Upravljavci so namreč dolžni sprejeti ustrezne ukrepe, s katerimi posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, zahtevane informacije zagotovijo v jedrnati, pregledni, razumljivi in lahko dostopni obliki ter v jasnem in preprostem jeziku. Vrste informacij, ki jih je treba zagotoviti posamezniku, so določene v 13. in 14. členu Splošne uredbe o varstvu podatkov, posameznik pa na podlagi takšnih informacij izve, kdo je upravljavec osebnih podatkov, za kakšne namene in na kakšni pravni podlagi se osebni podatki obdelujejo, kdo so uporabniki osebnih podatkov, koliko časa se podatki hranijo, itd. Kršitve določb 13. in 14. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov spadajo med pogosteje ugotovljene kršitve v obravnavanem obdobju, zaradi česar je IP pripravil in na svojih spletnih straneh objavil vzorce takšnih obvestil.

Tipični primer nezagotavljanja ustreznih informacij so bile npr. pošta in banke, ki so zbirale osebne podatke na podlagi Uredbe EU o informacijah, ki spremljajo prenose sredstev oz. ZPPDFT-1, vendar pa posameznikom ob zbiranju osebnih podatkov niso posredovale informacij iz 13. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, zlasti ne podatkov o namenih in pravni podlagi za obdelavo zahtevanih osebnih podatkov, zaradi česar so posamezniki menili, da gre za nezakonito ali vsaj prekomerno zbiranje OP in so zaradi tega vlagali prijave pri IP. Neposredovanje takšnih informacij pomeni kršitev pravic posameznika iz 13. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, zato lahko IP odredi odpravo ugotovljenih nepravilnosti, po uveljavitvi ZVOP-2 pa bo za takšne kršitve lahko oz. moral izrekati tudi globe, določene v 4. odstavku 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

Prijave, ki jih je IP obravnaval v obravnavanem obdobju, so bile sicer vložene iz podobnih razlogov kot v preteklih obdobjih. Največ prijav je bilo tako vloženih zaradi posredovanja osebnih podatkov neupravičenim osebam, uporabe osebnih podatkov za namene neposrednega trženja, nezakonitega zbiranja osebnih podatkov ali uporabe za namen, ki je v nasprotju z namenom njihovega zbiranja, izvajanja videonadzora, nezakonitih vpogledov v zbirke osebnih podatkov ter neustreznega zavarovanja.

IP je tudi v obravnavanem obdobju nadaljeval s povečanim obsegom izvajanja t.i. preventivnih inšpekcijskih nadzorov pri zavezancih na področjih, na katerih glede na oceno tveganja obstaja bodisi večja verjetnost kršitve predpisov s področja varstva osebnih podatkov ali pa zaradi občutljivosti obdelave osebnih podatkov v primeru eventualnih kršitev obstaja nevarnost večjih škodljivih posledic za posameznike, na katere se osebni podatki nanašajo. Pri opravljanju teh obsežnejših oz. temeljitejših inšpekcijskih nadzorov je IP posebno pozornost namenil zlasti preverjanju usklajenosti obdelave osebnih podatkov z določbami Splošne uredbe o varstvu podatkov ter zagotavljanju t.i. informacijske varnosti, katere namen je preprečevanje nepooblaščene obdelave osebnih podatkov ter slučajnega ali nepooblaščenega uničevanja ali izgube le teh.

IP je pri obravnavi prijav ter izvajanju preventivnih inšpekcijskih nadzorov ugotovil, da so ugotovljene nepravilnosti ali pomanjkljivosti v pretežni meri posledica nepoznavanja oz. nerazumevanja zakonodaje, saj se je v obravnavanem obdobju pričela uporabljati nova Splošna uredba o varstvu podatkov ter da ZVOP-2, ki bi zagotovil izvajanje navedene uredbe in jasneje določil posamezna pravila v zvezi z izvajanjem le te, v obravnavanem obdobju še ni bil sprejet. Izjema so kršitve, ki se v zvezi z zagotavljanjem varnosti osebnih podatkov pojavljajo zaradi malomarnosti upravljavcev ali obdelovalcev osebnih podatkov, ter nezakoniti vpogledi v zbirke osebnih podatkov s strani zaposlenih, ki takšne vpoglede izvajajo bodisi zaradi radovednosti ali pa zaradi pridobivanja osebnih podatkov za lastne namene. IP ugotavlja, da zaposleni najpogosteje nezakonito vpogledujejo v zbirke osebnih podatkov s področja notranjih zadev in policije ter v zbirke osebnih podatkov, ki jih vodijo zdravstvene institucije. Večina navedenih zbirk osebnih podatkov ima zagotovljeno sledljivost obdelave osebnih podatkov, ki zagotavlja tudi možnost naknadnega ugotavljanja, katere osebe so v določenem času vpogledovale v osebne podatke določenega posameznika, s čimer so zaposleni, katerim je zaradi narave njihovega dela omogočen dostop do osebnih podatkov v zbirki, sicer seznanjeni, vendar pa nezakonite vpoglede kljub temu opravijo v upanju, da jih ne bodo odkrili. V primeru, ko upravljavec in IP ugotovita nezakonite vpoglede v osebne podatke s strani posameznega zaposlenega, se le ti pogosto izgovarjajo, da vpogledov niso opravili oni, pač pa je do vpogleda prišlo zaradi zlorabe njihovega uporabniškega imena in gesla s strani neznane osebe, kar pa oseb, katerih uporabniško ime in geslo je bilo uporabljeno, ne odvezuje prekrškovne odgovornosti, saj so te osebe dolžne poskrbeti za varnost osebnih podatkov, ki se vodijo v posamezni zbirki, in sicer na način, da zavarujejo svoje uporabniško ime in geslo ter da se takoj po prenehanju dela v zbirki ali ob zapustitvi delovne postaje odjavijo iz zbirke.

**6.1.7 Inšpektorat Republike Slovenije za delo (IRSD)**

**6.1.7.1 Področje delovnih razmerij:**

Pri izvajanju inšpekcijskih nadzorov opažajo, da se z enostavnejšimi nadzori na **področju delovnih razmerij** srečujejo vse redkeje. V vsakem nadzoru, ki izhaja iz prijave ali usmerjene akcije, se nadzorujejo specifične zahteve, ki od inšpektorja poleg poglobljenega znanja zahtevajo tudi konkretne izkušnje s posameznega področja. Daljši potrebni čas za izvedbo nadzora ter kadrovska podhranjenost vodita do tega, da odprtih zadev pogosto ni mogoče obravnavati v razumnih rokih. Poleg tega se nekateri zavezanci izogibajo inšpekcijskemu nadzoru, v postopkih se pogosto pojavljajo tudi odvetniki.

Še vedno se soočajo s problematiko vročanja pravnim osebam, ki dejansko ne poslujejo na registriranih sedežih in nimajo urejenih hišnih predalčnikov. Srečujejo se tudi s primeri, ko odgovorne osebe pravnih oseb, državljani Republike Slovenije, nimajo prijavljenega niti stalnega niti začasnega bivališča v Centralnem registru prebivalstva. V številnih primerih prihaja do sprememb odgovornih oseb pravnih oseb, in sicer tako, da se za zakonite zastopnike postavljajo državljani tretjih držav, kar otežuje vodenje inšpekcijskih postopkov oziroma onemogoča izrek ukrepov za kršitve, ugotovljene v postopku, in izterjavo glob. V zvezi z navedenim menijo, da bi bilo nujno potrebno določiti pravne podlage za vročanje tako pravnim kot odgovornim osebam v varen elektronski predal kot tudi določiti podatka o varnem elektronskem predalu za vročanje pravnim in odgovornim osebam kot obvezna podatka v poslovnem registru.

IRSD že nekaj let opozarja, da pristojnosti nadzornih organov niso jasno določene. Njihovo delovno področje se pogosto prepleta s področji dela drugih organov, še posebej v javnem sektorju (IJS, ZIRS, IRSŠŠ in tako dalje), zaradi česar prihaja do opravljanja parcialnega nadzora in delnega odstopanja zadev drugim organom ter nenazadnje do »podajanja« zadev in izrekanja nepristojnosti organov. Z namenom odprave težav v praksi bi bilo torej treba jasneje določiti pristojnosti nadzornih organov.

Pri svojem delu se pogosto soočajo s prevelikimi pričakovanji prijaviteljev glede razreševanja njihovih težav, ki so posledica ravnanja delodajalcev. Navedeno se odraža predvsem na področju neizplačila denarnih prejemkov iz naslova delovnega razmerja, saj inšpektor nima pravne podlage, da bi delodajalcu naložil izplačilo zapadlih terjatev iz delovnega razmerja. Občasno so tudi predmet nezadovoljstva delodajalcev, včasih že ob uvedbi postopka, neredko pa prav tako ob izreku ukrepov.

**6.1.7.2 Področje varnosti in zdravja pri delu:**

Problematiko v zvezi z izvajanjem inšpekcijskih nadzorov vsekakor predstavlja tudi ugotovitev o številu delodajalcev s sedežem v RS, ki v času svojega delovanja še niso imeli inšpekcijskega nadzora s **področja varnosti in zdravja pri delu**. Na inšpektoratu ugotavljajo, da je bilo v letu 2018 takšnih delodajalcev kar 69 % in da se delež v zadnjih letih ne zmanjšuje. Vsekakor bi se ta delež lahko zmanjšal z večjim številom inšpektorjev za varnost in zdravje pri delu, na inšpektoratu pa bodo za dosego tega cilja izvajali tudi več usmerjenih nadzorov po tako imenovanem reprezentativnem vzorcu, v okviru katerega na osnovi vzorca več kot tisoč delodajalcev določijo tiste, za katere iz evidenc inšpektorata izhaja, da v preteklosti še niso imeli inšpekcijskega nadzora oziroma da je od takrat preteklo že več let, in pri njih izvedejo nadzor.

Prijave nezgod pri delu s smrtnim izidom in nezgod pri delu, zaradi katerih je delavec nezmožen za delo več kot tri delovne dni, prijave o kolektivnih nezgodah, nevarnih pojavih in ugotovljenih poklicnih boleznih so eden izmed virov podatkov, na podlagi katerih IRSD vrednoti in načrtuje svoje aktivnosti. Vse prijave nezgod, ki so jih na inšpektorat prejeli v letu 2018, je bilo, kakor tudi v preteklih letih, treba ročno vnesti v računalniško bazo, kljub večletnemu trudu, da bi zagotovili izvajanje Pravilnika o prijavah na področju varnosti in zdravja pri delu[[19]](#footnote-19) in s tem elektronsko prijavljanje nezgod pri delu, kar bi močno razbremenilo tako zaposlene na inšpektoratu kot tudi delodajalce. V drugi polovici leta 2018 je na tem področju sicer vendarle prišlo do pozitivnih sprememb, saj so imeli kar nekaj skupnih sestankov vseh organov, ki so udeleženi v postopkih obravnavanja nezgod in poškodb pri delu, in je postopek elektronskega prijavljanja nezgod že usklajen, tako da ga je treba le še praktično izpeljati, kar naj bi se zgodilo v prvi polovici leta 2019.

**6.1.7.3 Področje socialnih zadev:**

V **Socialni inšpekciji** je bilo v letu 2018 zaposlenih 5 inšpektorjev, eden od njih opravlja tudi naloge direktorja inšpekcije. Zaradi majhnosti inšpekcije predstavlja vsaka odsotnost inšpektorja (zaradi bolezni ali zaradi opravljanja drugih delovnih nalog, ki niso neposredno inšpektorske, kot so organizacijske naloge, sodelovanje v strokovnih delovnih organih in podobno) opazno motnjo v njenem delovanju oziroma ima vpliv na obseg opravljenega neposrednega inšpekcijskega dela. Trije inšpektorji so že starejši od 55 let.

**6.1.7.4 Kadrovska zasedba oziroma okrepitev na IRSD:**

V letu 2018 sta Vlada Republike Slovenije in resorno MDDSZ za navedeno leto povečala IRSD kadrovski načrt za 5 zaposlitev. IRSD je na tej podlagi v obdobju od konca julija 2018 do sredine septembra 2018 za vseh pet dodatnih delovnih mest uspel zaposliti pet novih inšpektorjev, ki opravljajo svoje delo na področju delovnih razmerij. Po več letih stagniranja oziroma celo zniževanja dovoljenega števila zaposlitev lahko tako z novimi močmi nekoliko bolj pozitivno načrtujejo nadaljnje delo. Pri tem pa je pomembno, da bo zvišanje kadrovskega načrta trajnejše narave in ne zgolj nekajletno, saj lahko le tako načrtujejo inšpekcijsko delo, ki ne bo zgolj gašenje požarov, ampak bodo lahko v večji meri tudi na področju delovnih razmerjih načrtovali delo preventivno in z namenom celovitejšega pregleda zakonitosti poslovanja delodajalcev.

Kadrovska okrepitev IRSD na račun inšpektorjev pa se v letu 2018 še ni v večji meri poznala pri številu opravljenih nadzorov, ugotovljenih kršitev in izdanih ukrepov, saj so morale nove sodelavke najprej opraviti izpit za inšpektorja in pridobiti ustrezne izkušnje in znanja za opravljanje nadzorov in izrekanje ukrepov. Strokovni izpiti so potekali šele proti koncu leta 2018. Poleg tega se pozna visoka povprečna starost inšpektorjev, in sicer v upokojevanju inšpektorjev, ki smo mu in mu bomo tudi v prihodnjih letih priče v povečanem obsegu, njihovo nadomeščanje pa traja več mesecev – že zaradi samih postopkov zaposlovanja na podlagi javnih natečajev, poleg tega v obdobju gospodarske rasti plačna politika javnega sektorja ni najbolj konkurenčna, zato interesa za zaposlitev ni veliko – novi sodelavci pa praviloma še ne morejo takoj povsem nadomestiti najbolj izkušenih inšpektorjev.

V letu 2018 so se soočali tudi z dlje časa trajajočimi bolniškimi in drugimi odsotnostmi nekaterih izkušenih sodelavcev, katerih obseg dela običajno predstavlja občuten prispevek k celotnemu delu inšpektorata. Tako analiza odsotnosti zaradi bolezni za leto 2018 kaže, da je bilo zaradi bolezni v IRSD izgubljenih 4,0 % koledarskih dni (v letu 2017: 4,3 %, slovensko povprečje znaša približno 4,5 %), kljub temu pa so bili tisti, ki so bili v letu 2018 odsotni zaradi bolezni, v povprečju odsotni 24 dni (enako v letu 2017).

Kljub novim zaposlitvam je bilo tako povprečno število zaposlenih inšpektorjev v letu 2018 enako lanskemu številu, in sicer 78, na zadnji dan leta 2018 pa je bilo vendarle zaposlenih 82 inšpektorjev, od tega poleg glavnega inšpektorja (vršilca dolžnosti) 28 inšpektorjev na področju varnosti in zdravja pri delu, 48 inšpektorjev na področju delovnih razmerij in 5 inšpektorjev na področju socialnih zadev. Nekoliko se je znižala tudi povprečna starost inšpektorjev, in sicer z 50,82 let v letu 2017 na 50,52 let v letu 2018. Nadaljnja skrb za ustrezno kadrovsko zasedenost IRSD je pomembna tudi zato, ker je za oblikovanje dobrega inšpektorja potrebno daljše obdobje, tudi nekaj let.

Zato se IRSD zavzema za kadrovsko okrepitev tudi s strokovnimi pomočniki, ki jih je uvedel ZID-1 že v letu 2014. V skladu z zakonom naj bi strokovni pomočnik opravljal posamezna procesna dejanja v inšpekcijskem postopku pred izdajo odločbe, v skladu z usmeritvami in pod nadzorom inšpektorja, ki vodi postopek. Institut za zdaj ni zaživel, saj na ta račun inšpektorat ni dobil dodatnih zaposlitev, kar pomeni, da bi zdaj vsaka zaposlitev strokovnega pomočnika šla na račun zaposlitve inšpektorja. Zaposlovanje strokovnih pomočnikov se jim zdi pomembno, ker bi ti inšpektorjem pomagali pri številnih administrativnih nalogah, kar bi nedvomno pripomoglo k njihovi večji učinkovitosti na področju izvajanja nadzorov. Ko bi strokovni pomočniki imeli pet let delovnih izkušenj, pa bi jih lahko zaposlili kot inšpektorje, ki bi že imeli izkušnje in bi lahko takoj samostojno opravljali delo, kar bi bila za organ velika prednost.

**6.1.7.5 Ostala problematika**

Obseg administrativnih opravil se žal ne zmanjšuje, saj se število različnih organov in institucij, ki pričakujejo poročanja o delu IRSD, ne zmanjšuje, prej nasprotno, vse več poročanja izhaja tudi iz vključenosti Republike Slovenije v EU, nekatere dodatne obremenitve na tem področju pa prinašajo tudi potrebe po izmenjavi podatkov z drugimi nadzornimi organi Republike Slovenije, pri katerih informacijski sistemi niso vedno najbolj usklajeni.

Zato IRSD od Inšpekcijskega sveta oziroma MJU, ki je nosilec centralizacije na področju informatike, pričakuje tudi večje poenotenje pri opremi, evidencah in dostopu do zbirk podatkov, ki jih inšpektorji potrebujejo za učinkovitejše opravljanje inšpekcijskega nadzora.

Tudi pritiski na delo inšpektorjev, predvsem prijaviteljev in različnih njihovih zastopnikov, ne pojenjajo. Ob vse bolj prepletenih in zapletenih prijavah inšpektorji še težje zadostijo njihovim pričakovanjem, kar povečuje njihovo nestrpnost in pogosto tudi agresivnost, še posebej po telefonu in v elektronski pošti, pri tem si skušajo pomagati tudi z mediji. Novinarska vprašanja tako pogosto dobijo praktično hkrati s prijavami, zaradi česar se povečujejo pričakovanja, da bo vsaka prijava obravnavana takoj in prednostno, ne glede na njeno dejansko vsebino in zapletenost in brez upoštevanja vseh drugih prijav ter v zakonu določenih prednostnih razlogov. Mediji pogosto sami na podlagi večinoma zgolj enostranskih informacij sprejemajo in tudi objavljajo svoje zaključke in sodbe o predstavljenih vsebinah, kar povzroča dodaten pritisk na inšpektorje.

Inšpektorat beleži tudi vse več zahtev za dostop do informacij javnega značaja, predvsem prijaviteljev, ki pričakujejo, da bodo tudi na ta način nekako uspešneje dosegli razrešitev svojih težav v delovnem okolju oziroma v povezavi s prijavo.

IRSD je sicer uporabnik poslovnih prostorov na 14 lokacijah po državi. Nekateri prostori so v lasti Republike Slovenije, za druge prostore pa ima Republika Slovenija sklenjene najemne pogodbe z najemodajalci. Republika Slovenija, v njenem imenu pa MJU, je tudi plačnik teh najemnin, IRSD je od leta 2017 le uporabnik prostorov. V zaključku leta 2018 se je sedež IRSD ter sedež Območne enote Ljubljana – Kranj na podlagi sklepa Vlade Republike Slovenije in pod vodstvom MJU kot upravljavca nepremičnega premoženja države preselil na novo lokacijo, in sicer skupaj z resornim ministrstvom. Ker so se zaključna dela v prostorih opravljala še tik pred selitvijo, delo v prostorih še ni v celoti zaključeno.

Na podlagi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2018 in 2019[[20]](#footnote-20) (ZIPRS1819-A) se IRSD v letu 2019 obetajo dodatne zaposlitve, kar bo ponovno odprlo prostorsko problematiko na vseh lokacijah inšpektorata, odvisno od potreb zaposlovanja na posamezni lokaciji.

Po dveh letih od vključitve IRSD v projekt centralizacije upravljanja nepremičnega premoženja države, katerega nosilec je MJU, se obseg nalog IRSD na tem področju ni bistveno zmanjšal, saj imajo kot uporabniki nepremičnin še vedno sami skrb, da so storitve ustrezno izvajane, pri tem pa prihaja do posameznih težav.

Na področju centralizacije informatike imajo v letu 2018 različne izkušnje – od hitrega dostopa do informacijsko-komunikacijske (IK) opreme, ki so jo naročili (na primer računalniki, prenosni tiskalniki), do slabe odzivnosti oziroma učinkovitosti pri pridobivanju nekatere opreme in pri reševanju prijavljenih napak glede IK opreme (okvare tiskalnikov, nedelovanje interneta in posledično IP telefonije,…). Prenos delovnega mesta informatika k MJU v letu 2017, kar pomeni, da je v IRSD ob 110 uslužbencih zaposlen samo en uslužbenec, ki opravlja tudi naloge s področja informatike, pa se še vedno kaže kot pomemben primanjkljaj pri njihovem delu. Menijo, da bi bilo treba to v prihodnje spremeniti.

**6.1.7.6 Ocena stanja na področju, ki ga pokriva inšpektorat:**

I. INŠPEKCIJSKI NADZOR NA PODROČJU DELOVNIH RAZMERIJ

Na področju delovnih razmerij opažajo, da se spoštovanje delovnopravne zakonodaje sicer počasi izboljšuje, a se je treba zavedati, da se to izboljšanje z vidika ugotovitev IRSD pozna z določenim časovnim zamikom, saj se precej kršitev, obravnavanih v letu 2018, nanaša še na pretekla obdobja. Vendar pa glede na številne prijave in ugotovitve inšpektorata s sliko stanja spoštovanja predpisov na področju delovnih razmerij še vedno nikakor ne morejo biti zadovoljni.

Največji delež ugotovljenih kršitev se še vedno nanaša na plačilo za delo (poleg neizplačila plač se v to uvršča tudi prepozno izplačilo plač, neizplačilo regresa, dodatkov, kršitve v zvezi z minimalno plačo in tako dalje). Ob tem je treba dodati, da so v preteklem koledarskem letu nadzoru tega instituta namenili tudi veliko pozornosti, tako v okviru obravnave prijav kot z usmerjenimi nadzori, pospešeno pa so obravnavali tudi številne predloge o prekršku v zvezi z neizplačilom plač, ki so jih prejeli od FURS. Še vedno so evidentirali precej primerov opustitve izdaje pisnega obračuna o plači do plačilnega dne, kar je prav tako pomembna pravica delavca, saj je pisni obračun verodostojna listina, na podlagi katere lahko delavec predlaga sodno izvršbo (predstavlja izvršilni naslov). Številne kršitve so se nanašale tudi na izplačilo regresa za letni dopust. Zaradi izražene problematike bodo z usmerjenimi nadzori na tem področju nadaljevali tudi v letu 2019.

V medijih, kot tudi v strokovnih krogih se pogosto sliši izraz »prekarne« oblike dela, pri čemer trenutno slovenska zakonodaja tega izraza ne pozna, čeprav bi bila po njihovem mnenju zakonska definicija prekarnosti več kot dobrodošla. Seznanjeni so, da je MDDSZ že pristopilo k aktivnostim v tej smeri. Do takrat IRSD o kršitvah na tem področju poroča glede na zakonske opredelitve institutov.

V poročevalskem obdobju so tako obravnavali tudi kršitve v zvezi s sklepanjem pogodb civilnega prava v nasprotju z ZDR-1, katerim še vedno posvečajo precejšnjo pozornost, saj tovrstne kršitve znižujejo nivo pravne varnosti delavcev. Obravnava teh primerov je zelo zahtevna, saj se dokazni standardi približujejo odločanju v sodnih postopkih. IRSD mora namreč v primerih, ko se kršitve nanašajo na večje število delavcev, za vsakega delavca posebej ugotavljati in dokazovati elemente delovnega razmerja. Vsekakor jim je pri obravnavi kršitev, povezanih s 13. členom ZDR-1, v veliko pomoč sodna praksa, pri čemer je, poleg številnih dobrodošlih stališč, poudarjena tudi presoja po dejanskih in ne pravnih razmerjih. Za inšpektorat bi bilo v primerih, ko se kršitve nanašajo na več delavcev, mnogo lažje in predvsem hitreje, če bi elemente delovnega razmerja ugotavljali na primer za enega delavca, nato pa jih ob enakem oziroma podobnem dejanskem stanju povezali še z drugimi delavci.

V letu 2018 so zaznali razširitev pojava zagotavljanja dela delavcev uporabniku v nasprotju z določbami ZUTD, kar je po njihovi oceni zelo zaskrbljujoče. Gre predvsem za primere delodajalcev, ki niso registrirani kot agencije in posredujejo delavce na podlagi poslovnih pogodb, pri čemer pa imajo dejanska razmerja vse znake zagotavljanja dela delavca drugemu uporabniku. V preteklem letu so tako v sodelovanju z Zavodom RS za zaposlovanje prednostno obravnavali nekatere najbolj pereče primere na tem področju. Pri tem pa je ravno tako treba poudariti, da je obravnava tovrstnih primerov zahtevna in zelo kompleksna, neredko s čezmejnim elementom. Opraviti je treba mnogo procesnih dejanj na različnih lokacijah in številne poizvedbe. Na tovrstne nadzore se je treba dobro pripraviti in predhodno pridobiti čim več informacij, saj je obravnava učinkovita le, če nadzor pričnejo opravljati na kraju, kjer delavci opravljajo delo. Le tako lahko pridobijo in zavarujejo čim več dokazov, ki so nujno potrebni za uspešno nadaljevanje postopka.

IRSD je v preteklem letu začel tudi z nadzorom spoštovanja določb ZČmIS. Število ugotovljenih kršitev v primerjavi z drugimi segmenti nadzora na področju delovnih razmerij sicer ne izstopa, obseg dela inšpektorata v zvezi z upravnim sodelovanjem, ki ga določa omenjeni zakon, pa narašča. Tako so v preteklem koledarskem letu prejeli veliko zahtevkov za vročanje dokumentov oziroma odločb tujih nadzornih organov.

Tudi v letu 2018 so ugotavljali številne kršitve ZEPDSV, ki so pogosteje ugotovljene od kršitev v zvezi z delovnim časom ter zagotavljanjem počitkov, kar pa nikakor ne odraža dejanskega stanja na področju spoštovanja določb v teh segmentih. Prepričani so, da do prekomernega dela v praksi prihaja pogosteje, kot ga na inšpektoratu ugotovijo. Zaradi opustitve vodenja evidenc, neustreznega vodenja evidenc (tudi prirejenih evidenc), predvsem pa nekoliko pomanjkljive normativne ureditve, kar je podrobneje pojasnjeno v poglavju »Predlogi za spremembo zakonodaje«, nepravilnosti v zvezi z delovnim časom ter zagotavljanjem počitkov težko ugotovijo. Ravno tako ni določena sankcija za kršitve za odgovorno osebo, pri čemer pa so sankcije, ki so predpisane za pravno osebo, zelo nizke, zato nimajo odvračilnega učinka. Delodajalci se tako raje odločijo, da evidenc ne vodijo oziroma jih ne vodijo v skladu z zakonom, kot da bi prejeli globo zaradi kršitev na področju delovnega časa in obveznih počitkov. IRSD že nekaj let predlaga spremembo ZEPDSV.

Še vedno je opaznih tudi precej razlik glede spoštovanja posameznih institutov delovnopravne zakonodaje v zasebnem in javnem sektorju, saj se razlikujejo glede na vrste ugotovljenih kršitev. Prijave v javnem sektorju pogosteje dajejo prijavitelji, ki razkrijejo svoje podatke. Prijave mnogokrat vsebujejo tudi navedbe o trpinčenju na delovnem mestu. Zato pri teh prijavah preverjajo tudi uresničevanje zakonskih določb o varstvu dostojanstva delavca pri delu.

Na področju delovnih razmerij so v poročevalskem obdobju opravili skupno 6.879 inšpekcijskih pregledov, kar je nekoliko manj kot v letu 2017. Nekoliko nižjemu številu inšpekcijskih nadzorov na tem področju v določeni meri botrujejo vsebinsko vse bolj zahtevni inšpekcijski nadzori, saj opažajo, kot je že predhodno pojasnjeno, da se z enostavnejšimi nadzori na področju delovnih razmerij srečujejo vse redkeje.

V letu 2018 so s področja delovnih razmerij prejeli 5.050 novih prijav, kar je le nekoliko manj kot v preteklem koledarskem letu (5.573). Zato še vedno največji delež inšpekcijskih nadzorov predstavljajo izredni nadzori, pri katerih inšpektorji praviloma preverijo navedbe iz prijave. Med pobudniki se pogosto pojavljajo FURS, Policija, KPK, sindikati, IRSŠŠ, TIRS, Zavod RS za zaposlovanje, Varuh človekovih pravic RS, MDDSZ, IJS in tako dalje. Največ prijav še vedno vlagajo delavci, pretežno po elektronski pošti. Še vedno se soočajo s problematiko anonimnih prijav z nerazumljivo ali nepopolno vsebino, zaradi česar jih ni mogoče obravnavati. Inšpekcijske nadzore pa so v določenem obsegu, glede na svoje zmožnosti, opravljali tudi v okviru usmerjenih akcij ter koordiniranih akcij, ki jih izvajajo skupaj z drugimi nadzornimi organi. Opravljeni nadzori v sodelovanju z drugimi nadzornimi organi so se izkazali za bolj učinkovite predvsem pri tistih subjektih, ki kršijo predpise, ki se nanašajo na pristojnosti več organov.

Na podlagi izvedenih nadzorov so ugotovili 10.103 kršitve delovnopravne zakonodaje. Glede števila ugotovljenih kršitev v primerjavi s številom nadzorov je mogoče ugotoviti, da s stanjem spoštovanja delovnopravne zakonodaje nikakor ne morejo biti zadovoljni, saj je število ugotovljenih kršitev v razmerju do števila opravljenih nadzorov od leta 2010 do 2018 naraslo.

Največ kršitev so ugotovili v dejavnosti gradbeništva (1.608), dejavnosti trgovine (1.119)ter vgostinskih nastanitvenih dejavnostih s strežbo jedi in pijač (1.035). Pogosto ugotovljeno število ugotovljenih kršitev je pokazatelj, da so v teh dejavnostih precej prisotni.

Kot že omenjeno, najpogosteje ugotavljajo kršitve na področju plačila za delo in drugih prejemkov iz delovnega razmerja (5.538). Po številu kršitev so na drugem mestu kršitve v zvezi z zaposlovanjem v širšem smislu (1.288), na tretje mesto pa se uvrščajo nepravilnosti v zvezi z evidencami na področju dela in socialne varnosti (935). V poročevalskem obdobju so ugotovili tudi 674 kršitev v zvezi z delovnim časom ter zagotavljanjem odmorov in počitkov.

V poročevalskem obdobju so posvetili veliko pozornosti tudi njihovi preventivni vlogi, ki se odraža predvsem v obliki nudenja strokovne pomoči, najpogosteje delavcem. Pisnih zaprosil za strokovno pomoč so prejeli skupno 1.423, torej kar nekaj več kot v letu 2017 (1.234). Strokovno pomoč nudijo tako v pisni obliki kot tudi ustno preko telefona in na uradnih urah, odvisno od tega, na kakšen način se prosilci obrnejo na IRSD.

Ravno tako so precej pozornosti posvetili poenotenju dela inšpektorjev, v obliki različnih usposabljanj, priprave strokovnih gradiv s specifičnih področij (na primer v zdravstveni dejavnosti in podobno), na njihovo pobudo so se sestali z Vrhovnim državnim tožilstvom RS, s katerim so se med drugim pogovarjali o poenotenju dela inšpektorjev pri prijavi suma storitve kaznivih dejanj.

Zaradi ugotovljenih nepravilnosti so v letu 2018 izdali 6.216 upravnih in prekrškovnih ukrepov. V 1.257 primerih so odpravo nepravilnosti delodajalcem naložili z ureditveno odločbo. V poročevalskem obdobju so v 90 primerih ukrepali z izdajo odločbe o prepovedi opravljanja delovnega procesa oziroma uporabe sredstev za delo do odprave nepravilnosti. Inšpektorji so v postopku o prekršku ukrepali z 969 plačilnimi nalogi, 2.992 odločbami o prekršku, 723 opozorili in enim predlogom za uvedbo postopka o prekršku drugim organom. V 184 primerih so v skladu z načelom sorazmernosti ukrepali z opozorili po ZIN.

Kaznivo dejanje so prijavili v 31 primerih*.* IRSD je v poročevalskem obdobju v 18 primerih odločal o soglasju k odpovedi pogodbe o zaposlitvi delavkam oziroma delavcem, ki so varovani zaradi nosečnosti in starševstva.

II. INŠPEKCIJSKI NADZOR NA PODROČJU VARNOSTI IN ZDRAVJA PRI DELU

Inšpektorji na področju varnosti in zdravja pri delu so v letu 2018, enako kot v preteklih letih, pri opravljanju nadzorov delovali tako proaktivno kot reaktivno in v ta namen izvajali redne, izredne ter kontrolne nadzore. Največ je bilo opravljenih izrednih nadzorov. Ti so obsegali le nadzor posameznih določil zakonodaje in so izhajali iz predhodno sprejetih usmeritev inšpektorata, prejetih prijav ali zaznane aktualne problematike. Rednih nadzorov, pri katerih se nadzira izvajanje večjega števila določil veljavne zakonodaje, je vsako leto manj in to velja tudi za leto 2018, medtem ko se število kontrolnih nadzorov iz leta v leto ohranja na približno isti ravni. Inšpektorji so nadzore opravljali v vseh dejavnostih in pri vseh delodajalcih, ne glede na število zaposlenih delavcev. Največ jih je bilo opravljenih v dejavnostih, kjer je registriranih večje število pravnih subjektov, v dejavnostih, v katerih je zaposlenih več delavcev, in v dejavnostih, v katerih delovni procesi pomenijo večja tveganja za nezgode pri delu in okvare zdravja. Tudi v letu 2018 je bilo največ nadzorov opravljenih na gradbiščih (SKD dejavnost: F), saj delo na teh lokacijah predstavlja velika tveganja za varnost in zdravje delavcev, in sicer v skoraj 23 %. Sledijo pa inšpekcijski nadzori v predelovalni dejavnosti (SKD dejavnost: C) z 19 % ter v dejavnosti trgovine in vzdrževanja ter popravila motornih vozil (SKD dejavnost: G) s 14,6 % opravljenih nadzorov.

IRSD je na področju varnosti in zdravja pri delu v letu 2018 opravil 5.842 inšpekcijskih pregledov, največ v podjetjih z manjšim številom zaposlenih delavcev. Največ pregledov je bilo opravljenih v sklopu predhodno pripravljenih in načrtovanih akcij, usmerjenih nadzorov ter kampanj (44 %), sledijo pa drugi ožje usmerjeni izredni pregledi (36 %), obsežnejši redni pregledi (5 %) in kontrolni pregledi (15 %).

Vse do konca leta 2016 se je število ugotovljenih kršitev na področju varnosti in zdravja pri delu stalno povečevalo, v letu 2018 pa se je število ugotovljenih kršitev ponovno zmanjšalo, kakor že tudi v letu 2017. V letu 2018 so inšpektorji ugotovili 14.137 kršitev s področja varnosti in zdravja pri delu.

Med vsemi ugotovljenimi kršitvami ponovno izstopajo kršitve, ki se nanašajo na postopke ocenjevanja tveganj in na zagotavljanje zdravstvenega varstva delavcem. V skoraj enakih deležih pa sledijo kršitve, ki so jih inšpektorji ugotovili v zvezi z urejenostjo delovnih mest na začasnih in premičnih gradbiščih ter v zvezi z usposabljanjem delavcev za varno delo. Te kršitve skupaj so predstavljale skoraj 61 % glede na vse ugotovljene kršitve.

V zvezi z izjavo o varnosti z oceno tveganja je bilo ugotovljenih skoraj 22 % kršitev v primerjavi z vsemi drugimi kršitvami, ponovno največ glede vsebine in revizije tega dokumenta. Prav tako delodajalci v ocenah tveganja pogosto ne opredeljujejo posebnih zdravstvenih zahtev in se z delavci ne posvetujejo glede ustreznosti ukrepov, s katerimi so dolžni delavcem zagotavljati varno in zdravo delovno okolje.

Ugotovljene kršitve na področju zdravja pri delu v letu 2018 predstavljajo več kot 19 % glede na vse ostale. Največje število ugotovljenih kršitev na tem področju se nanaša na zagotavljanje preventivnih zdravstvenih pregledov delavcev, katerih delodajalci delavcem ne zagotavljajo v periodičnih rokih ali pa sploh ne, in to v skoraj 42 %. Opozarjajo tudi na neizvajanje nalog izvajalcev medicine dela skladno z določili ZVZD-1, kar so inšpektorji ugotovili v 36 % primerov. Prav tako so inšpektorji ugotavljali kršitve glede zagotavljanja prve pomoči, promocije zdravja, obvladovanja psihosocialnih tveganj, kajenja in vplivov alkohola na delovnem mestu.

Pomembno je opozoriti tudi na kršitve, ki so jih inšpektorji ugotovili glede usposabljanja delavcev za varno delo. Te so v letu 2018 predstavljale skoraj 10 % ugotovljenih kršitev. Kršitve so se nanašale na zagotavljanje izvajanja usposabljanja, program usposabljanja, preverjanje usposobljenosti ter zagotavljanje usposabljanja v delovnem času delavcev. Delodajalci ne namenjajo zadostne pozornosti usposabljanju delavcev, ki jih trajno ali začasno premeščajo na druga delovna mesta, ki so pogosto bolj nevarna za nastanek poškodb ali okvar zdravja. Za mnoge delodajalce ni pomembna vsebina usposabljanja in prilagojenost programa usposabljanja nevarnostim na delovnih mestih, temveč zgolj pridobitev dokazil, da je bilo usposabljanje izvedeno.

V preteklem letu so izstopale še ugotovljene kršitve v zvezi z urejenostjo delovnih mest na prostem. V večini primerov so se takšne kršitve ugotavljale na začasnih in premičnih gradbiščih, kjer je bilo glede na ostale ugotovljenih 10 % kršitev. Največ nepravilnosti je bilo ugotovljenih v zvezi z delom na višini (odri, varnostne ograje, dela na strehah), zagotavljanjem uporabe ter neuporabo osebne varovalne opreme, pisnim sporazumom na skupnih deloviščih ter električnimi inštalacijami na gradbiščih.

Prav tako so v letu 2018 ponovno ugotovili, da delodajalci delavcem pogosto ne zagotavljajo varne delovne opreme. Ta kršitev predstavlja več kot 9 % vseh ugotovljenih kršitev. Najbolj pogosto delovna oprema ni bila pregledana, kar je bilo ugotovljeno v več kot 47 % primerov. Prav tako je bila delovna oprema, ki so jo delavci uporabljali, pogosto neustrezno vzdrževana, zaščitni in varovalni elementi pa odstranjeni ali blokirani, tudi v želji po večji proizvodnji izdelkov. To velja še zlasti za stroje starejše letnice izdelave.

Opozarjajo tudi na ugotovljene kršitve v zvezi z zagotavljanjem in uporabo osebne varovalne opreme. Te kršitve so predstavljale skoraj 7 % vseh ugotovljenih nepravilnosti. Zelo pogosto jo delodajalci delavcem sicer zagotovijo, ne zagotavljajo pa potem njene uporabe. V preteklem letu je bilo ugotovljenih 238 kršitev neuporabe osebne varovalne opreme s strani delavcev, čeprav so jim jo delodajalci zagotovili.

Glede drugih ugotovljenih kršitev v letu 2018 na področju varnosti in zdravja pri delu izpostavljajo tudi tiste, ki so se nanašale na urejenost delovnih mest in ustreznost delovnega okolja (6,4 %), na tveganja v zvezi z nevarnostjo električnega toka (5 %), na dokumentacijo v zvezi z varnim in zdravim delom (skoraj 4 %) ter na tveganja zaradi uporabe nevarnih snovi na delovnih mestih in v delovnem okolju (0,8 %).

V letu 2018 je IRSD s področja varnosti in zdravja pri delu prejel 1061 prijav in vse so bile tudi obravnavane ali odstopljene drugim pristojnim organom. V primerjavi s predhodnim letom se je število prijav povečalo za 14 %.

V letu 2018 so, kakor že zadnjih 14 let, izvajali inšpekcijske nadzore tudi pri naključno izbranih delodajalcih (računalniško izbran vzorec), pri katerih so bili nadzorovani osnovni in najpomembnejši dejavniki s področja varnosti in zdravja pri delu (ocenjevanje tveganj, usposabljanje delavcev za varno delo, zagotavljanje varnega in zdravega delovnega okolja, uporaba varnih sredstev za delo in podobno). V ta vzorec je bilo ponovno vključenih prek 1.000 naključno izbranih delodajalcev po vsej Sloveniji, ki so zaposlovali različno število delavcev (od mikro do velikih podjetij).

Na podlagi ugotovljenih kršitev so inšpektorji v preteklem letu s področja varnosti in zdravja pri delu izdali 4.144 upravnih in prekrškovnih ukrepov, najštevilčnejše so bile upravne ureditvene odločbe, s katerimi so delodajalcem odredili odpravo ugotovljenih nepravilnosti, ter upravne prepovedne odločbe - skupaj jih je bilo skoraj 61 % od vseh ukrepov. S prepovednimi odločbami so inšpektorji delodajalcem prepovedali opravljanje delovnega procesa ali prepovedali uporabo delovne opreme zaradi neustreznega delovnega okolja in nevarnega delovnega procesa oziroma zaradi neposrednega ogrožanja življenja delavcev, in sicer v 271 primerih. V prekrškovnih postopkih so inšpektorji izdali 539 odločb o prekršku, 433 plačilnih nalogov in en predlog za uvedbo postopka o prekršku. Inšpektorji so v letu 2018 izrekli tudi 222 opozoril po ZIN ter 439 opozoril po ZP-1.

Poleg tega so inšpektorji dali eno kazensko ovadbo in v 3 primerih naznanili sum storitve kaznivega dejanja. Izdanih je bilo tudi 530 odločb, ki so se nanašale na delo otrok, mlajših od 15 let.

Pristojni inšpektorji so v letu 2018 raziskali 89 nezgod pri delu, od tega 8 smrtnih, 62 težjih, 15 lažjih, 3 kolektivne nezgode ter 1 nevarni pojav. Vzroki za prijavljene nezgode, ki so imele za posledico smrt delavca (teh je bilo 15), so bili povezani s padci z višine (5 primerov), prometnimi nesrečami (3 primeri), gibajočimi se deli delovne opreme (3 primeri), padci bremena (2 primera), porušitvijo brežine ter premikajočim se vozilom.

Število prijavljenih nezgod pri delu se je v letu 2018 glede na preteklo leto, ko je bilo prijavljenih 9.567 nezgod (brez poti na delo in z dela), povečalo. Iz statistike v informacijski sistem vnesenih prijavljenih nezgod za leto 2018 je bilo na dan 29. 1. 2019 razvidnih 10.187 prijavljenih nezgod pri delu (brez poti na delo in z dela), od tega 15 smrtnih, 9.665 lažjih, 492 težjih in 15 kolektivnih nezgod. Prijavljenih je bilo tudi 93 nezgod, ki so se zgodile na poti na delo in z dela, katerih pa delodajalcem ni potrebno prijavljati.

Kakor v vseh preteklih letih, so inšpektorji posebno pozornost namenjali tudi preventivni vlogi, ki se odraža predvsem v obliki nudenja strokovne pomoči, najpogosteje delavcem. To velja tako za pisne vloge, ki jih je bilo v letu 2018 s področja varnosti in zdravja pri delu 273, kot za svetovanja pri opravljanju inšpekcijskih nadzorov. Število danih pisnih strokovnih pomoči se je glede na predhodno leto povečalo za 8 %.

Ne glede na to, da se je v letu 2018 število ugotovljenih kršitev ponovno zmanjšalo, ni mogoče trditi, da se razmere na področju varnosti in zdravja pri delu v Republiki Sloveniji opazno izboljšujejo. Na IRSD še vedno ugotavljajo, da se delodajalci kot odgovorne osebe ne zavedajo svoje odgovornosti za zagotavljanje varnosti in zdravja svojim delavcem, kar še zlasti velja za delodajalce, ki zaposlujejo manjše število delavcev. Nezavedanje odgovornosti delodajalcev pa se kaže tudi v nezadostnem obravnavanju problematike s tega področja in v prevelikem zanašanju na zunanje strokovne delavce, od katerih pa marsikdo svojih nalog ne opravlja strokovno. Zato so v letu 2018 dali poseben poudarek ozaveščanju delodajalcev, delavcev in njihovih predstavnikov ter zunanjih strokovnih služb glede njihove vloge in odgovornosti, predvsem v okviru akcij in nudenih strokovnih pomočeh.

III. INŠPEKCIJSKI NADZOR NA PODROČJU SOCIALNEGA VARSTVA

V letu 2018 je Socialna inšpekcija prejela 273 prijav in zaključila z obravnavo 289 prijav za inšpekcijske nadzore, tako da se je povprečen čas za obravnavo prijave oziroma rešitev inšpekcijske zadeve skrajšal za približno en mesec.

V zaključenih inšpekcijskih zadevah so bili izvajalcem v 120 zadevah izrečeni ukrepi, od tega naročila in ukrepi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti v 107 primerih. V prekrškovnih zadevah je bilo izdanih 12 odločb o prekršku z izrekom globe in 1 plačilni nalog.

Največ prijav je Socialna inšpekcija prejela v zvezi z izvajanjem nalog s področij urejanja razmerij med otroki in starši po razpadu družinske skupnosti, obravnave nasilja v družini, obravnave ogroženih otrok, urejanja skrbniških razmerij ter uveljavljanja pravic iz javnih sredstev.

Kljub ugotovitvam, da centri za socialno delo pri izvajanju nalog s področij urejanja razmerij med otroki in starši po razpadu družinske skupnosti v veliki večini primerov ravnajo zakonito in strokovno, pa posamezni primeri kažejo na to, da se povečuje tveganje za nezakonito in nestrokovno delo ob časovni stiski oziroma ob čustvenih pritiskih uporabnikov. Inšpekcija ocenjuje, da bi bilo treba poleg kadrovske okrepitve centrov za socialno delo urediti tudi pravne podlage za obvezno vključitev strokovnih delavcev kot izvajalcev omenjenih nalog v supervizijo.

Na področju obravnave ogroženih otrok inšpekcija ni zaznala večjih pomanjkljivosti, pričakovano največ strokovne negotovosti izvajalcev je prisotne v procesu odločanja o morebitnem prenehanju ukrepa odvzema otroka. Brez dejanskega bivanja otrok pri starših je namreč težko oceniti (in nemogoče ugotoviti), ali sta starša spremenila svoj način varstva in vzgoje do te mere, da otrok ni več ogrožen.

Stopnjujejo se pritiski na izvajalce institucionalnega varstva v varovanih oddelkih. Sodišča v skladu z veljavno zakonodajo odločajo o namestitvi posameznikov na varovane oddelke ne glede na to, da v teh oddelkih ni več prostora. Dokler ne bo zagotovljenih več mest (prostorske širitve) in kadrovske dopolnitve strokovnega osebja na varovanih oddelkih, se bo z vsako namestitvijo preko normativa pomembno zniževalo dostojanstvo vseh bivajočih na teh oddelkih, hkrati pa zviševala stopnja tveganja za incidente, v katerih bo ogroženo zdravje in življenje uporabnikov in zaposlenih.

Inšpekcija je v letu 2018 posvetila posebno pozornost tudi zakonitemu uveljavljanju pravice do institucionalnega varstva in dosegla pomembne premike pri upoštevanju dejstva, da skrbnik ne more namesto uporabnika oziroma sodišča odločati o namestitvi v institucionalno varstvo.

IV. PROJEKT ODPRAVIMO KONFLIKTE NA DELOVNEM MESTU

Projekt Odpravimo konflikte na delovnem mestu – ozaveščanje o možnosti posredovanja v sporu med delavcem in delodajalcem ter svetovanje delodajalcem, ki je financiran s prispevkom Evropskega socialnega sklada (80 %) in pripadajoče udeležbe Republike Slovenije (20 %), so v letu 2018 izvajali zelo uspešno. Kazalnike, ki se nanašajo na število informiranih delodajalcev o vsebinah projekta, so tudi v letu 2018 krepko presegli:

- o pomenu zagotavljanja dostojnega dela (zlasti varnega in zdravega delovnega okolja) so informirali 1.292 delodajalcev (letni cilj tega kazalnika je: 1.080 delodajalcev) oz. 1.534 udeležencev (nekateri delodajalci so bili zastopani s strani udeležencev v večjem številu);

- o institutu posredovanja v sporu so na predavanjih in strokovnih srečanjih seznanili skupno 413 delodajalcev (letni cilj tega kazalnika je: 300 delodajalcev) oz. 507 udeležencev.

Predstavniki projektne enote so na obeh podaktivnostih projekta nudili tudi veliko strokovne pomoči s področja pristojnosti inšpektorata za delo v pisni obliki, še več pa ustno, po telefonu ali osebno med delavnicami ali po njih, na sejmih in konferencah.

Prejeli so 47 pobud za posredovanje v sporih, od tega:

- so bili izpolnjeni pogoji za mediacijo in se je ta dejansko začela izvajati v 29 primerih,

- v 19 primerih je bil dosežen sporazum med delavcem in delodajalcem,

- v dveh primerih sta delavca umaknila soglasje za posredovanje v sporu, v enem primeru pa mediatorka,

- enajst primerov je bilo ob koncu leta 2018 še v teku.

Tudi na tem področju so bili letni cilji po kazalnikih preseženi.

V letu 2018 so pripravili prvi osnutek besedila priročnika za pripravo na strokovni izpit iz varnosti in zdravja pri delu, ki ga morajo pripraviti v času trajanja projekta v skladu s sprejetimi cilji projekta.

V. DELOVANJE IRSD V MEDNARODNEM PROSTORU

Na področju delovanja v mednarodnem prostoru izpostavljajo, da je IRSD vključen v Odbor glavnih inšpektorjev za delo pri Evropski komisiji (SLIC-Senior Labour Inspectors Committe), poleg tega pa občasno sodeluje še z Mednarodno organizacijo dela in nekaterimi drugimi mednarodnimi inštitucijami. Njihove aktivnosti so povezane tudi z obveznostmi Republike Slovenije pri izvrševanju sprejetih mednarodnih obveznosti, ki izhajajo iz Konvencije MOD št. 81 o inšpekciji dela v industriji in trgovini, nekaterih drugih konvencij, iz spremenjene Evropske socialne listine ter vrste direktiv s področja varnosti in zdravja pri delu in delovnih razmerij, sprejetih v okviru EU. Predvsem se to nanaša na zagotavljanje podatkov in poročanje v zvezi s temi dokumenti.

V letu 2018 sta bila organizirana dva sestanka SLIC, in sicer v Bolgariji in Avstriji, ki se ju je udeležil predstavnik inšpektorata. Prav tako so se udeležili rednih sestankov delovnih skupin v okviru SLIC (WG Enforcement in WG Machex). Sodelovali so tudi v projektu evropske izmenjave inšpektorjev s področja varnosti in zdravja pri delu. Tako je bil v začetku oktobra na enotedenskem delovnem obisku na IRSD delovni inšpektor iz Češke Republike.

Komisija Evropske unije je skupaj s SLIC za leti 2018 in 2019 načrtovala in izvedla kampanjo ozaveščanja glede zagotavljanja varnosti in zdravja pri delu agencijskih in napotenih delavcev. Inšpekcijski organi posameznih evropskih držav, med drugim tudi IRSD, so v okviru kampanje, ki jo je vodila Francija, v letu 2018 opravljali poostrene nadzore izvajanja določb zakonodaje, ki določa obveznost zagotavljanja varnosti in zdravja delavcev, ki jih delodajalci, ki zagotavljajo delo delavcev uporabniku, posredujejo drugim delodajalcem. IRSD je pri tem nadzoroval tako agencije (delodajalce, ki zagotavljajo delo delavcev uporabniku) kot uporabnike in tudi delavce, ki opravljajo delo v Republiki Sloveniji. V izvajanje akcije so se vključili tudi inšpektorji s področja nadzora delovnih razmerij. Inšpektorji s področja nadzora delovnih razmerij so se skupaj s FURS, Policijo in Zvezo svobodnih sindikatov Slovenije pridružili tudi skupni evropski akciji – joint action days (JAD) – z namenom preprečevanja izkoriščanja delavcev (trgovina z ljudmi), pri čemer so opravljali inšpekcijske nadzore v dejavnosti avtoprevozništva.

Z državami članicami EU so tudi v letu 2018 sodelovali preko Evropskega centra za komunikacijo in informiranje na področju varnosti in zdravja pri delu, CIRCA-KSS. V obravnavanem obdobju je bilo glede izmenjave informacij v sistemu objavljenih 30 vprašanj, od katerih so enega pripravili na IRSD. Odgovorili so na 21 vprašanj.

IRSD je vključen tudi v sistem IMI. Pri sistemu IMI gre za varno spletno aplikacijo, ki nacionalnim, regionalnim in lokalnim organom Evropske Unije omogoča hitro in preprosto medsebojno sporazumevanje. Inšpektorat v okviru upravnega sodelovanja na podlagi prošenj pristojnih organov drugih držav članic EU zagotavlja izvedbo preverjanj, pregledov in preiskav, kar vključuje tudi pridobivanje informacij od delodajalcev, ki napotujejo delavce v druge države članice EU, ki jih pristojni organi v državi napotitve potrebujejo za izvajanje učinkovitega nadzora. Še naprej si bodo prizadevali za pravočasno in kakovostno izmenjavo informacij, upravno sodelovanje pa lahko vključuje tudi pošiljanje in vročanje dokumentov. Sodelovanje poteka na podlagi [Direktive 96/71/ES](http://(http/eur-lex.europa.eu/legal-content/SL/TXT/PDF/?uri=CELEX:31996L0071&from=SL)) Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 1996 o napotitvi delavcev na delo v okviru opravljanja storitev, ki jo je spremenila [Direktiva 2014/67/EU](http://(http/eur-lex.europa.eu/legal-content/SL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014L0067&from=SL)) Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 o izvrševanju Direktive 96/71/ES o napotitvi delavcev na delo v okviru opravljanja storitev in spremembi Uredbe (EU) št. 1024/2012 o upravnem sodelovanju prek informacijskega sistema za notranji trg (uredba IMI). Na podlagi slednje se sistem IMI uporablja tudi za sodelovanje pri izvrševanju sankcij, kjer v skladu z ZČmIS, ki vsebinsko povzema direktivi, inšpektorat poleg upravnega sodelovanja zdaj tudi vroča odločbe, ki nalagajo sankcije delodajalcem, če je odločbo izdal pristojni organ države napotitve, vendar je ni bilo mogoče vročiti v skladu s predpisi države napotitve.

V letu 2018 so po njihovih podatkih preko sistema IMI obravnavali 603 nove zahtevke, od katerih je IRSD poslal 11 zahtevkov za informacije. V 592 zadevah so se nanje obrnili organi iz držav članic EU, in sicer so zaprosili za podatke v 25 zadevah ter dali 567 zahtevkov za vročanje dokumentov (za vročanje odločb 211, za vročanje drugih dokumentov pa 356 zahtevkov).

### 6.1.8 Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo (IRSI)

V obdobju od ustanovitve inšpektorata, dne 1. 4. 2012 do 31. 12. 2018, je mogoče ugotoviti občutno zmanjšanje števila inšpektorjev. Dovoljeno število zaposlitev se stalno zmanjšuje, pristojnosti pa se s spremembami in sprejemom novih predpisov stalno povečujejo. Posamezna področja inšpekcijskega nadzora so zato slabše nadzorovana, o čemer IRSI opozarja ob vsakokratnem predlogu sprememb kadrovskega načrta.

Tudi v letu 2018 so bile s strani drugih organov napovedane določene spremembe predpisov brez predvidenega povečanja finančnih sredstev in kadrov, ki bi oz. bodo ob morebitnem sprejetju vplivale na povečanje obsega nadzorov inšpektorjev IRSI (npr. Uredba (EU) 2018/858 Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2018 o odobritvi in tržnem nadzoru motornih vozil in njihovih priklopnikov ter sistemov, sestavnih delov in samostojnih tehničnih enot, namenjenih za taka vozila, spremembi uredb (ES) št. 715/2007 in (ES) št. 595/2009 ter razveljavitvi Direktive 2007/46/ES, ter Uredba (EU) 2017/2394 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2017 o sodelovanju med nacionalnimi organi, odgovornimi za izvrševanje zakonodaje o varstvu potrošnikov, in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 2006/2004). IRSI je za te primere opozoril, da se dodatne pristojnosti ne morejo delegirati brez analize predvidenega povečanega obsega nalog inšpekcije ter posledično o potrebah po dodatnih zaposlitvah inšpektorjev, s katerimi bi se zagotovilo neovirano izvajanje na novo delegiranih zakonskih nalog. Vendar, četudi se ob spremembah predpisov predvidijo finančne posledice in povečanje števila zaposlenih, se to povečanje v praksi ne izvede.

 Velikokrat je pristojnost izvajanja nadzora posameznega organa neustrezno urejena ali pa ureditev pristojnosti omogoča prekrivanje področij nadzora med posameznimi organi (razmejitev pristojnosti med inšpekcijami). IRSI na takšne nedoslednosti stalno opozarja, vendar se kljub temu sprejemajo predpisi, ki nimajo jasno razmejenih pristojnosti niti ukrepov (npr. GZ). Za določene kršitve ukrepi celo niso predpisani v materialnem zakonu, zato so v teh primerih postopki dolgotrajnejši, v nekaterih primerih celo brez pravega učinka.

IRSI glede na ugotovitve na terenu pristojne organe stalno opozarja na pomanjkljivosti v veljavnih predpisih in podaja predloge za spremembe teh predpisov za doseganje večje učinkovitosti dela inšpekcij na terenu, vendar bistvenih sprememb na tej podlagi ni bilo sprejetih.

Inšpekcije, ki delujejo v okviru IRSI, kljub navedeni problematiki, svoje naloge izvajajo v skladu s sprejetimi plani dela, usmeritvami ter prioritetami.

IRSI izvaja nadzor nad vsebinsko širokim področjem (sedem različnih upravnih področij) in glede na številne zahteve iz področne zakonodaje mora svoje delo organizirati tako, da nadzore izvede po čim večjem številu segmentov. Glede na obstoječo kadrovsko strukturo pa to lahko pomeni manjše število predvidenih nadzorov na posameznem segmentu.

I. INŠPEKCIJA ZA CESTE, ŽELEZNIŠKI PROMET, ŽIČNIŠKE NAPRAVE IN SMUČIŠČA

Inšpekcija za ceste, železniški promet, žičniške naprave in smučišča izvaja inšpekcijskih nadzor na štirih upravnih področjih.

Nadzor državnih cest izvaja 10 inšpektorjev za ceste. V letih 2018 je bilo ugotovljeno povečanje vlaganj v cestno infrastrukturo tako na državnem kot na občinskem nivoju, kar se je odražalo v večjem številu zapor cest, s seznanitvijo s tehničnimi pregledi cest, priključkov, obvozov... Povečan obseg nadzora zapor je bilo zaslediti tudi na avtocestnem križu, zaradi odstranjevanja cestninskih postaj. Inšpektorji za ceste vsako leto beležijo vedno večji pripad prejetih prijav, ki se nanašajo na obveščanje in oglaševanje na in ob državnih cestah. Pri tem ugotavljajo, da je oglaševanje in obveščanje ob javnih cestah in njenem vidnem polju vse večja problematika, ki jo rešujejo pristojni organi. Zaradi dolgotrajnih postopkov, ki so posledica izrabe pravnih sredstev, pa učinkovitost inšpekcije za ceste na terenu ni takoj vidna.

Inšpekcijski nadzor železniškega prometa so izvajali 4 inšpektorji za železniški promet. Izvajal se je nadzor na štirih področjih/podsistemih in sicer infrastruktura, energija, vodenje - upravljanje in signalizacija ob progi in na vozilu ter tirna vozila. V sredini leta 2018 je stopil v veljavo nov ZVZelP-1, s katerim se napoveduje v sredini leta 2019 delni prenos pristojnosti nadzora nad izpolnjevanjem določb zakona na Varnostni organ (AŽP). Kljub temu, da je železniška infrastruktura v Republiki Sloveniji sorazmerno stara in je vlaganje v vzdrževanje infrastrukture in naprave zaradi finančnih razlogov omejeno, ugotavljajo, da promet na železnicah izpolnjuje pogoje za zagotovitev varnega in urejenega železniškega prometa. V letu 2018 so se na področju železniške infrastrukture povečala gradbena dela na infrastrukturi, posledično so se nadzirali tudi nadomestni prevozi, obveščanje potnikov in izvajanje varnostnih pogojev ob odprtih progah, kjer so bila gradbišča.

Inšpekcijski nadzor žičniških naprav za prevoz oseb in inšpekcijski nadzor smučišč izvajata 2 inšpektorja za žičniške naprave in smučišča. Ugotavlja se, da so žičniške naprave v RS z redkimi izjemami sorazmerno stare, vendar upravljavci zagotavljajo s pravočasno opravljenimi vzdrževalnimi deli in posebnimi strokovno tehničnimi pogledi naprav, ustrezno varnost prevoza potnikov z žičniškimi napravami.

II. INŠPEKCIJA ZA CESTNI PROMET

Inšpekcija za cestni promet s 23 inšpektorji izvaja nadzor po več področnih zakonih s širokim spektrom nadzora.

V delu nadzora prevozov blaga in potnikov, ki se izvajajo na cesti predvsem v tranzitu, inšpekcija ugotavlja stalno povečevanje prometa. Kljub stalnim nadzorom, ki jih pristojni organi (poleg IRSI še policija in FURS) izvajajo samostojno ali v mesečnih koordiniranih skupnih nadzorih predvsem na področju nadzora časa vožnje in počitkov voznikov ter tehnične ustreznosti vozil, ni zaznati izboljšanja. Pri ugotavljanju kršitev so zaznane vedno nove in bolj tehnično dovršene metode manipulacij tahografov, sistemov ad-blue ipd. Postopki so tudi zaradi zahtevnega dokaznega standarda težavni in zahtevajo visoko strokovnost inšpektorjev ter stalno strokovno usposabljanje. IRSI zato vlaga velike napore, da preko sodelovanja z drugimi domačimi in tujimi nadzornimi organi ter delovanja v organizaciji ECR sledi spremembam in pridobiva ustrezna znanja in informacije.

V delu nadzora, ki ga inšpekcija izvaja na sedežu podjetij po vprašanju nadzora časa vožnje in počitkov voznikov, je bila v preteklosti zaznana težava s prikrivanjem podatkov pri hrambi evidenc. S spremembo zakonodaje glede sankcij v letu 2015 je sedaj preko striktnega sankcioniranja tovrstnih kršitev zaznati postopno izboljšanje glede tega vprašanja. Drugo področje, kjer je s strani inšpekcije zaznano več neskladij, je bilo s področja licenc. Dosežen pa je odziv in v nadzor in urejanje so se tekom leta 2017 vključili tudi vsi ostali pristojni deležniki, v letu 2018 je zaznano urejanje podatkovnih baz s strani izdajateljev licenc in skupen doprinos k odpravi najhujših anomalij.

Na področju nadzorov usposabljanj kandidatov za voznike s strani šol vožnje inšpekcija v sodelovanju z AVP zaznava nadaljevanje trenda izboljšanja stanja glede na kritične ugotovitve iz leta 2013.

V delu nadzora strokovnih organizacij za tehnične preglede in registracijske organizacije je po spremembi zakonodaje prav tako v sodelovanju z AVP zaznano izboljšanje stanja glede najhujših kršitev kot so poskusi goljufij pri izvedbi tehničnih pregledov. Spremembe podzakonskih aktov bodo to še utrdile (npr. vključitev videonadzora).

III. INŠPEKCIJA ZA ENERGETIKO IN RUDARSTVO

 Inšpekcija za energetiko in rudarstvo izvaja inšpekcijskih nadzor na dveh upravnih področjih.

Na področju elektro energetike izvaja nadzor 10 energetskih inšpektorjev. Pri inšpekcijskih pregledih elektroenergetskih naprav na napetostnih nivojih od 0,4 kV do 400 kV se ugotavlja, da težave pri vzdrževanju elektroenergetskih objektov povzročajo nerešena lastninsko pravna razmerja in neurejene služnosti za elektroenergetska omrežja. Vzdrževanje elektroenergetskih objektov v lasti gospodarskih javnih služb za prenos in gospodarskih javnih služb za distribucijo električne energije v glavnem poteka po sprejetih in potrjenih planih vzdrževanja. Vendar tudi tu veliko problemov pri vzdrževanju elektroenergetskih objektov predstavljajo nerešena lastninsko pravna razmerja, neurejene služnosti za elektroenergetska omrežja. Iskanje soglasij lastnikov posameznih parcel pa je lahko zelo dolgo, včasih celo onemogočeno. Stanje se pri porabnikih - objektih javnega pomena (šole, vrtci, zdravstveni domovi) izboljšuje, vendar bodo ti objekti tudi v prihodnje deležni večje pozornosti.

Na področju strojne energetike izvaja nadzor 8 energetskih inšpektorjev. V letu 2018 so inšpektorji pričeli z izvajanjem nadzora nad dobavitelji lesne biomase, ki so zavezanci za plačevanje prispevka za energetsko učinkovitost, in sicer z namenom povečanja vplačil v EKO sklad. Tudi v prihodnje bodo energetski inšpektorji za področje strojne energetike temu posvetili večjo pozornost. Pri opravljenih inšpekcijskih pregledih termoenergetskih objektov, ki tvorijo osnovo proizvodnje električne energije in dobave zemeljskega plina ni bilo ugotovljenih večjih nepravilnosti pri vzdrževanju in upravljanju teh objektov. Inšpektorji za strojno energetiko še vedno obravnavajo prijave, ki se nanašajo na izvajalce delitve in obračun porabe toplote, ki pa jih je manj, pri čemer je ugotovljeno, da ima večina stavb z več posameznimi enotami vgrajene delilnike porabljene toplote za ogrevanje, se pa pojavljajo nepravilnosti pri izvajanju delitve porabe toplote.

Inšpekcijski nadzori strojnih in elektroenergetskih naprav, vgrajenih v potencialno eksplozijsko ogroženih prostorih, so pokazali, da se je stanje pri vzdrževanju naprav v eksplozijsko varni izvedbi izboljšalo, vendar se še vedno dogaja, da zavezanci nimajo zahtevanih certifikatov o skladnosti vgraditve opreme v eksplozijsko ogroženih prostorih in certifikatov o skladnosti vzdrževanja opreme v takšnih prostorih.

Na področju rudarstva izvajajo nadzor 4 rudarski inšpektorji. Z vidika inšpekcijskega nadzora je površinsko pridobivanje po številu objektov najobširnejši, po številu zaposlenih pa je takoj za podzemnim pridobivanjem. V letu 2021 bo več kot 130 koncesionarjem potekla koncesijska pogodba oz. rudarska pravica, zato bodo rudarski inšpektorji nadaljevali s poostrenim nadzorom nad temi zavezanci z namenom zagotavljanja dokončne sanacije in pričetka postopkov za zapustitev rudnika pred potekom koncesijske pogodbe, v primerih ko koncesionar ne bo podaljšal koncesijske pogodbe. Na področju izvajanja gradbenih del še vedno prejemajo prijave glede vplivov minerskih del na okolico.

### 6.1.9 Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR)

Delo inšpektorjev IRSKGLR je pretežno terenske narave, poteka na kmetijskih zemljiščih, v gozdu, območju lovišč, vodotokov, ribogojnic in na morju. Predvsem na morju se je število kršitev in drugih incidentov zaradi neuveljavitve arbitražnega sporazuma med Slovenijo in Hrvaško močno povečalo. Tudi na področju lovstva je nekaj upravljavcev lovišč, ki odstopajo od načrtovanih ukrepov in ustreznega upravljanja z lovišči. Inšpekcijski ukrepi, ki so bili izrečeni, niso prinesli ustreznih rezultatov, zato bi morali novelirati zakonodajo ali razmisliti o odvzemu koncesij. Na področju gozdarstva so še težave pri pravočasni izvedbi sanitarnih sečenj v primeru pojava lubadarja in naravnih ujm. Povečuje se tudi število konfliktnih primerov s težavnimi strankami in grožnjami inšpektorjem. Pri delu inšpektorji uporabljajo vse več specifičnih aplikacij drugih organov. To je hkrati prednost pri hitrem dostopu do podatkov, a obenem ti sistemi zahtevajo vse več znanja in imajo različne posebnosti dostopa, zaradi različnih tehnologij, varnosti, dostopa z dodatno avtentikacijo, kar predstavlja precej težav pri uporabi takih aplikacij. Zaradi starostne strukture zaposlenih je precej bolniških odsotnosti pri starejših inšpektorjih pred upokojitvijo. V prihodnjem letu se obeta več upokojitev, ki jih bodo nadomestili z novo zaposlenimi inšpektorji.

Stanje na področju nadzora se postopoma izboljšuje, predvsem na področju zakonodaje, ki je že dobro uveljavljena. Do težav prihaja ob večkratnih spremembah predpisov, celo v istem letu, kjer je slabo obveščanje zakonodajalcev do končnih zavezancev. Sanitarne sečnje smrekovih gozdov z upadanjem gradacije podlubnikov v letu 2017 in 2018 že zmanjšujejo, zato je upadlo tudi število prekrškovnih zadev gozdarske inšpekcije na področju neizvajanja sanitarnih sečenj. Na področju kmetijstva je največ težav z reklamnimi panoji na kmetijskih zemljiščih, kjer zakonodaja ni povsem dorečena in z neobdelanostjo kmetijskih zemljišč. Stanje na področju vinarstva je podobno kot v prejšnjih letih. Ker se zakonodaja na tem področju ni veliko spreminjala, tudi število kršitev postopoma upada. Na področju lovstva in sladkovodnega ribištva menijo, da ni večjih odstopanj od načrtovanega upravljanja z divjadjo in ribolovnimi okoliši, odstopanja relativno hitro zaznajo in ukrepajo. Na področju morskega ribištva se je z ne uveljavitvijo arbitražnega sporazuma močno povečalo število kršitev nedovoljenega ribolova v Piranskem zalivu. Večina nadzora ribiške inšpekcije na morju temelji le na nadzoru tovrstnih kršitev. Prav tako se je povečalo delo z uvedbo enotnih evropskih inšpekcijskih zapisnikov, obveznostjo mednarodnega poročanja in nadzora morskega ribištva v okviru skupnih nadzorov z organi sosednjih držav, ki so po evropski zakonodaji obvezni.

### 6.1.10 Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije (IRSKM)

Problematika pri opravljanju inšpekcijskega nadzora se od področja do področja močno razlikuje, zato je težko opisati problematiko IRSKM kot celote. Osnovna problematika izhaja iz kar skromne kadrovske zasedbe inšpektorata, kar v praksi pomeni, da je za posamezno področje dela v sestavi IRSKM praviloma pooblaščen samo po 1 inšpektor (izjema je področje nepremične kulturne dediščine, kjer sta 2 inšpektorja pristojna za več kot 30.000 enot kulturne dediščine), oziroma poleg nadzora nad svojim področjem opravlja še nadzor nad drugimi kulturnimi predpisi. Ob tem je na IRSKM zaposlena le 1 administrativno - tehnična sodelavka za celoten organ v sestavi, ki je v letu 2018 opravljala tudi administrativna, kadrovska in finančna dela. Glede na izjemno majhno kadrovsko zasedbo IRSKM (5 inšpektorjev, glavna inšpektorica in ena administrativno-tehnična sodelavka, ki je v zadnjem obdobju še dodatno obremenjena (saj je s 1. 6. 2018 začel veljati nov GZ, ki je povečal obseg nalog in nadzora IRSKM v določenih nalogah, ki se tičejo pogojev, ki izhajajo iz gradbenega dovoljenja), je potrebno kadrovsko okrepiti IRSKM z dodatnimi zaposlitvami. Ugotoviti pa je treba, da IRSKM še vedno kvalitetno opravlja vse naloge inšpekcijskega nadzora v skladu z veljavnimi predpisi.

Glede nadzora ZOIPub, je treba omeniti, da je del zavezancev iz leta 2017 in 2018 nemudoma pristopil k odpravi nepravilnosti, za manjši del zavezancev pa je značilna odsotnost vsakršnega odziva na akte in druga dejanja inšpekcijskega nadzora, nedosegljivost, težave ali opuščanje poslovanja v založništvu. Pri navedenem delu zavezancev so bile skoraj v vseh primerih sproženi izvršilni postopki.

Specifike arhivskega področja so bile izpostavljene že v prejšnjih letnih poročilih IRSKM. Tokrat bi veljalo izpostaviti problematiko prijav: število in vsebina. Ob primerjavi obdobja 2005 - 2008 in obdobja 2012 - 2018 (v letu 2009 in 2010 ter del 2011 IRSKM ni imel pristojnega inšpektorja) ugotavljajo, da se je v drugem obdobju skokovito (statistično gledano) povečalo število zadev (na podlagi prejetih prijav/pobud) na arhivskem področju. V prvem obdobju jih je bilo v povprečju 10 letno, v drugem obdobju v povprečju 50 letno (v letu 2018 npr. skupno 66 novih zadev). Zaradi navedenega postopnega povečanja števila zadev (na podlagi prijav) se je arhivsko področje v obdobju 2014 – 2018 premaknilo iz nadzora, ki je bil v veliki meri vnaprej načrtovan (lastna zaznava in preventiva), v nadzor, ki se nanaša zgolj na obravnavo pobud/prijav. Kot posledica spremenjenih arhivskih predpisov (npr. v letu 2014 ZVDAGA-A, v letu 2016 nov predpis ZAGOPP in v letu 2017 Uredba o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva[[21]](#footnote-21)) pa se je v zadnjih letih spremenila tudi vsebina zadev/prijav, ki narekuje novo prakso dela IRSKM pri obravnavi zadev s področja t.i. e-arhivske dediščine. Novo pristojnost IRSKM (nadzor nad ustreznostjo spremljanja Notranjih pravil pri zavezancih - 21. člen ZVDAGA in 10. člen UVDAG) pa bo podrobneje uredil nov predpis (Pravilnik o Enotnih tehnoloških zahtevah), ki je v pripravi.

Na medijskem področju se zaradi nezasedenosti delovnega mesta na področju nadzora nad mediji v preteklih treh letih pojavljajo zaostanki, v letu 2018 pa je bilo zaznati večje število prijav, zato bi veljalo tudi na tem področju razmisliti o zaposlitvi še dodatnega inšpektorja za medije.

V največji meri so prizadevanja na IRSKM usmerjena k cilju, da kljub skromni kadrovski sestavi zagotovi vsaj minimalno zakonsko obveznost odziva na vsako prijavo domnevne kršitve (24. člen ZIN), ki tako ostaja tudi temeljni določevalec obsega in usmeritve delovanja inšpektorata.
To velja predvsem za področje varstva nepremične kulturne dediščine, področje nadzora nad mediji in javne rabe slovenščine. IRSKM na področju varstva kulturne dediščine letno prejme več kot 100 prijav, na področju nadzora nad mediji in avdiovizualno kulturo (to področje pač posega v interesno sfero najširšega kroga ljudi) pa prejme letno približno 50 prijav domnevnih kršitev.

Na področjih nadzora nad knjižnično dejavnostjo ter nadzora nad izvajanjem določil ZOIPub je prijav domnevnih nepravilnosti manj, tako da na teh področjih pristojnemu inšpektorju ostaja več časa za izvajanje preventivnih in rednih nadzorov z namenom izboljšanja stanja varstva gradiv v posameznih institucijah. Na področju premične kulturne dediščine in arheologije (čeprav je bilo v preteklosti zaznati več različnih kršitev določb ZVKD-1) pa so bile tudi v letu 2018 prijave maloštevilne. Na arhivskem področju je zaznati povečanje števila zadev (na podlagi prijav), tako da se je arhivsko področje v obdobju 2014 - 2018 premaknilo iz nadzora, ki je bil v veliki meri vnaprej načrtovan (lastna zaznava in preventiva), v nadzor, ki se nanaša zgolj na obravnavo pobud/prijav.

Na področju javne rabe slovenščine se je izvajal redni nadzor nad izvrševanjem 8. člena ZOIPub, kjer je pri znatnem delu zavezancev značilna odsotnost vsakršnega odziva na akte in druga dejanja inšpekcijskega nadzora, nedosegljivost, zato so bile skoraj v vseh primerih sproženi izvršilni postopki.

Na področju nadzora nad knjižnično dejavnostjo niso bile zaznane nepravilnosti, ki bi zahtevale urejanje v inšpekcijskem postopku v letu 2018. Stanje na področju nadzora ZOIPub je zadovoljivo, saj zavezanci odpravljajo nepravilnosti že pred izrekom ukrepa, glede pobud za nadzor v letu 2018 pa je področje nadzora glede navedb števila izvodov publikacije v kolofonu in ne več oddaje obveznega izvoda. Na področju nadzora nad volilno in referendumsko kampanjo se zaradi narave zakonske materije kršitve v medijih pojavljajo vezane na kampanjo za volitve ali referendum - ob zadnjem tovrstnem dogodku je bilo zaznanih več pobud za nadzor kot v preteklosti, predvsem glede objave pravil, pri čemer je treba upoštevati, da je večina pobud prišla s strani enega pobudnika. V zvezi z nadzorom ZSFCJA niso prejeli nobene prijave, vloge ali pobude, zato je mogoče oceniti, da je stanje z vidika pristojnosti IRSKM zadovoljivo.

### 6.1.11 Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve (IRSNZ)

Zaradi vsebine področja dela v pristojnosti IRSNZ, kamor med drugim sodi nadzor lokalov v času, ko potekajo javne prireditve, nadzor smučišč ob vikendih in praznikih, ko so le-ta najbolj obiskana, strelska tekmovanja v popoldanskem času, ipd., je potrebno pretežni del nalog opraviti v večerno nočnem času, vikendih in praznikih, s čimer se zagotavlja učinkovitost inšpekcijskih nadzorov. Poleg tega je IRSNZ sedežni organ brez regijskih izpostav in deluje na področju celotne države. Zaradi krajevne oddaljenosti določenih zavezancev za nadzor težavo predstavlja poraba časa za vožnjo. IRSNZ ima trenutno zaposlenih 13 inšpektorjev, kar je premalo za pogostejša sodelovanja v izvedbi skupnih inšpekcijskih nadzorov z drugimi inšpekcijami ali policijo.

Dodatno zahtevnost in kompleksnost dela predstavlja zelo širok spekter nadziranih področij (5 vsebinsko povsem različnih področij nadzora), kar zahteva široko paleto znanja in veščin, ki ga mora inšpektor obvladati, za uspešno izvedbo nadzora. Zaradi majhnega števila zaposlenih pa ni možno zagotoviti specializacije inšpektorjev po posameznih področij, saj bi s tem lahko prišli v položaj, da se ne bi mogli operativno odzivati na problematiko.

Stanje je na vseh nadziranih področjih relativno dobro, zlasti, če se upošteva razmerje med številom ugotovljenih nepravilnosti in številom inšpekcijskih nadzorov. Prav tako je stanje dobro v primerjavi z ugotovljenimi prekrški na tem področju. Kljub vsemu pa je potrebno vsebinsko izpostaviti področje zasebnega varovanja, ki zajema veliko število zavezancev. Največja problematika se izkazuje na področju varovanja javnih prireditev tako na prostem, kot v gostinskih lokalih in diskotekah. Problematika se izkazuje tudi na področju orožja, eksploziva in pirotehnike, saj gre za zelo občutljivo področje nadzora. Skupna ocena je, da je stanje načeloma dobro, vendar se vedno znova na vseh področjih pojavljajo novi izzivi zaradi razmer v širši družbi. Stanje se namreč zelo hitro spreminja.

### 6.1.12 Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo (IRSO)

Nekateri predpisi na obrambnem področju so potrebni prenove. Normativne podlage na področju inšpekcijskega nadzora na obrambnem področju so urejene.

IRSO sistematično preverja ali je delovanje obrambnega sistema skladno s predpisi in drugimi akti. Z letom 2018 je inšpektorat dobil dodatne inšpekcijske naloge po ZKI ter po ZMV-1.

### 6.1.13 Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor (IRSOP)

Predvsem **gradbeni inšpektorji** zaradi velikega števila prijav in nerešenih zadev težko zagotavljajo izpolnjevanje rokov, določenih v ZUP (izdaja odločb, sklepov o dovolitvi izvršbe in drugih aktov). Prav tako se število zadev, v katerih je uveden izvršilni postopek v zvezi z nelegalnimi objekti, iz leta v leto povečuje z novim pripadom zadev. Velik obseg dela v inšpektoratu predstavlja tudi odgovarjanje pobudnikom in prijaviteljem o obravnavi zadev, poročanje drugim državnim organom in institucijam, odločanje o zahtevkih, podanih na podlagi ZDIJZ ter sodne zadeve, med katere sodijo tako prijave terjatev v insolvenčnih postopkih kot tudi pravdni ter kazenski postopki.

O kadrovski podhranjenosti in drugih okoliščinah, ki vplivajo na učinkovitost gradbene inšpekcije, so v letu 2018 ponovno opozorili tudi MOP in MJU ter tudi druge državne organe in javnost, vendar so bili neuspešni.

Še posebej izpostavljajo, da bo zaradi Ustavne odločbe št. U-I-64/14-20 v kratkem potrebno pristopiti k spremembi GZ, zato želijo že vnaprej opozoriti, da gradbeni inšpektor nikakor ne more biti prava oseba, ki bi presojala sorazmernost posega v spoštovanje pravice do doma. Zavedajo se, da gre za vprašanje *de lege ferenda*, vendar pa menijo, da je potrebno na to opozoriti, saj bi navedena presoja, v kolikor bi bila podeljena gradbenim inšpektorjem, povzročila zopet dodatno delo oziroma obremenitev, pri tem pa sploh ne bi bila skladna z napotki Ustavnega sodišča RS, ki izhajajo iz navedene odločbe.

V letu 2016 so predlagali spremembo ZRud-1, tako da predlagana sprememba zakona umika vse določbe ZRud-1, ki delijo pristojnosti za obravnavo nelegalnega izvajanja rudarskih del med posamezne inšpekcije glede na namembnost zemljišča, na katerem se takšna dela izvajajo. Tudi v letu 2018 še ni prišlo do obravnave njihovega predloga za spremembo ZRud-1.

Prav tako so v letu 2016 predlagali, da se EZ-1 v delu, ki nalaga pristojnost gradbeni inšpekciji v zvezi z nadzorom nad energetskimi izkaznicami, ki se ne nanašajo na strokovni nadzor nad energetskimi izkaznicami, skladno s 461. členom EZ-1, spremeni tako, da se gradbeni inšpekciji odvzame pristojnost. Tudi v letu 2018 še ni prišlo do obravnave tega predloga za spremembo EZ-1.

**Geodetsko področje:**

Konec leta 2017 se je upokojila edina geodetska inšpektorica. Po zaposlitvi nove geodetske inšpektorice v letu 2018 (še vedno edine), bodo še naprej nadzor nad opravljanjem geodetskih storitev izvajali le v minimalnem obsegu.

**Stanovanjsko področje:**

Problematika pri opravljanju inšpekcijskega nadzora na stanovanjski inšpekciji je v slabi oziroma pomanjkljivi dorečenosti SZ-1, nepokritosti upravnega/inšpekcijskega ukrepanja pri določenih kršitvah ter spremenjenih razmerah pri kratkoročni oddaji stanovanj v najem, zato je izražena potreba po spremembi predpisov, ki bi omogočili hitrejše in bolj učinkovito delo stanovanjske inšpekcije. Okoli 62 % stanovanjskega fonda predstavljajo stanovanja v samostojnih eno in dvostanovanjskih hišah, vrstnih hišah in dvojčkih, okoli 38 % stanovanjskega fonda pa predstavljajo stanovanja v večstanovanjskih stavbah (dvo in večstanovanjskimi stavbami), za katere nadzor nad po SZ-1 opravlja zgolj pet inšpektorjev, zato ponovno opozarjajo na potrebno kadrovsko okrepitev stanovanjske inšpekcije.

**Področje okolja, voda in narave:**

Inšpektorji Inšpekcije za okolje in naravo (v nadaljevanju: ION) opravljajo naloge inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem predpisov in splošnih aktov s področja varstva okolja, ohranjanja narave, voda, industrijskega onesnaževanja, dimnikarskih storitev in gensko spremenjenih organizmov.

Navedena področja so urejena z več kot 450 predpisi, ki določajo zahteve za inšpekcijske zavezance. Raznolikost in kompleksnost zahtev po posameznih področjih zahteva za izvajanje učinkovitega nadzora visoko strokovno usposobljenost inšpektorjev za posamezna področja, hkrati pa integriran nadzor nad posameznim zavezancem zahteva poznavanje predpisov z različnih področij našega dela. Postopki so vse bolj zahtevni, saj zavezance vse pogosteje zastopajo odvetniki, ki v postopkih iščejo predvsem formalne pomanjkljivosti in postopkovne napake, zaradi česar so inšpekcijski postopki dolgotrajnejši. To nujno sili v specializacijo po strokovnih področjih, ki pa jo je težko implementirati zaradi sorazmerno majhnega števila inšpektorjev (60). S številnimi spremembami obstoječih predpisov in izdajo novih se povečuje število inšpekcijskih zavezancev in širi področje nadzora ION. Ob tem glede na področje dela (kanalizacija, odpadki, vodovodi, itd.) težave dodatno predstavlja nejasna razmejitev pristojnosti med državno in lokalno samoupravo, ki samostojno sprejema tudi svoje predpise iz izvirne pristojnosti občin, zaradi česar so pogosti odstopi zadev.

Neizpolnjene zahteve, ki najbolj vplivajo na delo ION in na katere že več let opozarjajo, so: vzpostavitev rečne nadzorne službe s polnimi pooblastili v skladu z ZV-1, vzpostavitev naravovarstvene nadzorne službe s polnimi pooblastili v skladu z ZON in ureditev informacijskega sistema okolja tako, kot je predpisano v 105. členu ZVO-1.

Nadzorne službe bi z večjo prisotnostjo na terenu in številčnostjo pripomogle predvsem k hitremu odkrivanju in odpravljanju zaznanih kršitev na terenu tako s preventivnim delovanjem z ozaveščanjem in opozarjanjem kakor tudi z ukrepi nadzora skladno s pooblastili. Dober informacijski sistem okolja pa je nujen predpogoj za načrtovanje politike, strategij, zakonodaje in drugih ustreznih ukrepov na področju okolja, vključno z delom ION, hkrati pa tudi nujno orodje za smiselno načrtovanje posegov in dejavnosti zavezancev.

Pri svojem delu občasno zaznavajo tudi težave z usklajenostjo upravnih aktov z zakonodajo, večkrat pa zahteve tudi niso dovolj konkretizirane. Podobni problemi nekonkretizacije se pojavljajo tudi pri strokovnih mnenjih, ki so v zakonodaji določena kot podlaga za inšpekcijski postopek. Težave so še vedno zamude pri pridobivanju določenih strokovnih mnenj. Te težave onemogočajo učinkovit inšpekcijski nadzor.

Število prijav iz leta v leto narašča, kar kaže na to, da laična javnost postaja vse bolj osveščena in zainteresirana za varovanje okolja ter naravnih dobrin. Ob tem pa je laična javnost v določeni meri tudi neozaveščena glede samega inšpekcijskega nadzora in njegovega poteka in velikokrat neupravičeno zahteva večkratno ukrepanje inšpektorjev, čeprav zato ni pravne podlage o čemer so bili tudi obveščeni.

Zadeve z možnostjo večjega vpliva na okolje so bile glede na določene prioritete prijav obravnavane prednostno (1. prioriteta).

Posledično so številne prijave oziroma zadeve, ki na okolje nimajo večjega vpliva, ostale nerešene. Na tak način je predvsem težko tudi preventivno delovati na terenu z vključevanjem novih potencialnih zavezancev v nadzor. Poleg tega, da so inšpektorji izpostavljeni raznim grožnjam in šikaniranjem pri opravljanju z zakonom podeljenih nalog, kot osebe s posebnimi pooblastili, zaznavajo tudi porast vloženih kazenskih ovadb v zvezi z opravljenim delom, tako iz naslova prekoračitve pooblastil kot tudi opustitve dolžnega ravnanja. Ker bi lahko v zvezi vloženimi ovadbami prišlo do visokih odškodninskih zahtevkov zoper posamezne inšpektorje, ponovno predlagajo, da se prouči možnost zavarovanja odgovornosti v zvezi z izvajanjem pooblastil v okviru inšpekcijskega nadzora. Postopki so vse bolj zahtevni, saj zavezance vse pogosteje zastopajo odvetniki, ki v postopkih iščejo predvsem formalne pomanjkljivosti in postopkovne napake, vlagajo vse mogoče zahteve, vloge in prošnje zaradi česar so inšpekcijski postopki dolgotrajnejši.

OCENA STANJA NA PODROČJU, KI GA POKRIVA IRSOP:

**Gradbena inšpekcija:** Na področju dela gradbene inšpekcije največji problem predstavljajo zaostanki, tako pri obravnavi prijav, vodenju inšpekcijskih postopkov, kot tudi pri izvedbi izvršb po drugi osebi. Zavedajo se, da bi bilo treba inšpekcijske postopke in izvršbe voditi kontinuirano, vendar pa zaradi prevelikega pripada števila zadev na inšpektorja na gradbeni inšpekciji tega ni mogoče zagotoviti v vseh zadevah. Namreč, IRSOP se sooča z velikim številom že začetih starejših zadev, iz leta v leto pa beležijo tudi večji pripad novih zadev, pri čemer pa se je število gradbenih inšpektorjev v preteklosti zmanjšalo. Posledično je nemogoče v celoti in ažurno obvladovati situacijo na področju gradbene inšpekcije. Na tem mestu še dodajajo, da je tudi z GZ (77. člen in drugi odstavek 89. člena GZ) uzakonjena pravna podlaga za določanje prioritet oziroma vrstnega reda obravnave prijav, zadev in izvršb.

V zvezi s trenutnim stanjem vseh zadev na gradbeni inšpekciji, ki niso rešene, na dan 31. 12. 2017, pojasnjujejo, da je imela gradbena inšpekcija zavedenih 7.863 prijavnih zadev, 418 prekrškovnih, 1.280 splošnih zadev ter 10.403 upravnih inšpekcijskih zadev. Tako je na dan 31. 12. 2017 v informacijskem sistemu IRSOP zavedenih 19.964 nerešenih vseh zadev na gradbeni inšpekciji, ki jih obravnava 66 gradbenih inšpektorjev, ki delo opravljajo na terenu. Navedeno pomeni, da ima gradbena inšpekcija v povprečju na gradbenega inšpektorja zavedenih 124 prijavnih zadev, 5 prekrškovnih zadev, 19 splošnih zadev ter 159 upravnih inšpekcijskih zadev, oziroma 307 vseh zadev, ki niso rešene. Na dan 10. 1. 2018, ko je bil kreiran seznam za prisilno izvršitev objektov 2018, je na seznam uvrščenih 2.715 zadev z uvedenim izvršilnim postopkom, saj je bil že izdan sklep o dovolitvi izvršbe po drugi osebi (na dan 31. 12. 2017 je bilo takih zadev 2.215, 31. 12. 2016 2.084, 31. 12. 2015 1.967). Tako se število zadev, v katerih je uveden izvršilni postopek v zvezi z nelegalnimi gradnjami, iz leta v leto povečuje z novim pripadom zadev. Tak trend pričakujejo tudi v prihodnje.

Celovito prenovljena prostorska in gradbena zakonodaja predvideva širitev pristojnosti in povečan obseg dela gradbene inšpekcije, kar je posledica javnosti predstavljenega in obljubljenega krčenja in racionalizacije obsega projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja. Gradbeni inšpekciji se nalaga nadzor nad prijavami začetka gradnje in aktivnejša vloga na gradbišču. Gradbeni inšpekciji so tako z novo gradbeno zakonodajo, poleg že obstoječih nalog, predvidene dodatne naloge v smislu rednih nadzorov, ob le delno zmanjšanem obsegu dela iz predvidene »legalizacije« in prenosa pristojnosti na občinske inšpekcije za tiste objekte in posege v prostor, za katere ni potrebno pridobiti gradbenega dovoljenja, morajo pa biti zgrajeni v skladu s prostorskimi izvedbenimi akti oziroma za urbanistični nadzor nad gradnjami, za katere gradbeno dovoljenje ni predpisano. V zvezi s tem je bilo ob sprejemu GZ ocenjeno, da bi gradbena inšpekcija samo iz naslova novo dodeljenih nalog zaradi spremenjene prostorske in gradbene zakonodaje, torej za sistematični nadzor in predvideno spremljanje prijav začetka gradnje, za učinkovit nadzor v bodoče potrebovala 25 novo zaposlenih gradbenih inšpektorjev (15 leta 2019 in 10 leta 2020).

Glede na vse navedeno brez osveščanja javnosti, dodatnih zaposlitev gradbenih inšpektorjev, zadostnih finančnih sredstev na področju izvajanja izvršb po drugi osebi ter zakonskih določil, ki bi gradbeni inšpekciji omogočale hitre in učinkovite postopke, po mnenju IRSOP ni mogoče pričakovati izboljšanja stanja na področju gradbene inšpekcije.

**Geodetska inšpekcija:** Na področju izvajanja nadzora geodetske inšpekcije se večina prijav nanaša na opravljanje geodetskih storitev na terenu in njihove domnevne nepravilnosti, čeprav se vprašanje nestrinjanja z vzpostavitvijo katastrske meje v naravi rešuje v sodnemu postopku. Povečuje pa se število predlogov za uvedbo prekrškovnega postopka, ki jih zaradi neevidentiranja nepremičnin na geodetsko inšpekcijo posreduje GURS. Ker delo geodetske inšpekcije opravlja le en geodetski inšpektor, je to za učinkovit nadzor vseh predpisov ter na novo dodeljenih nalog iz pristojnosti geodetske inšpekcije premalo.

**Stanovanjska inšpekcija:** Stanovanjska inšpekcija zaznava pri svojem delu večje število pobud za ukrepanje, ki se nanašajo na opuščanje vzdrževanja skupnih delov, kakor tudi opuščanje vzdrževanja v posameznih delih, nestrokovne oziroma samovoljne posege posameznih lastnikov na skupnih delih stavb brez ustreznih soglasij ter pritožbe nad delom upravnika. Velik delež pobud za ukrepanje se nanaša na zadeve, ki niso v pristojnosti Stanovanjske inšpekcije in izhajajo bodisi iz neznanja etažnih lastnikov bodisi upravnikov. Kot take sicer predstavljajo nerealna pričakovanja za ukrepanje inšpekcije, obenem pa je potrebno tudi na tovrstne vloge odgovarjati. Za zagotavljanje ustreznega obsega nadzora je nedvomno potrebno opozoriti na kadrovsko podhranjenost stanovanjske inšpekcije.

**Inšpekcija za okolje in naravo (ION):** na podlagi podatkov za leto 2017 ocenjujejo, da se na okoljskem področju 30 % inšpekcijskih postopkov konča z izdajo inšpekcijske odločbe, kar kaže, da je skladnost zavezancev z zakonodajo na okoljskem področju še relativno nizka. Slika je še nekoliko manj ugodna, saj je treba upoštevati tudi manjše kršitve, pri katerih je zavezancem izrečeno samo opozorilo za odpravo kršitev. Relativno največ kršitev je zaznanih na področju kakovosti voda, upravljanja voda in hrupa, kjer je izdana inšpekcijska odločba na vsake štiri preglede, sledi svetlobno onesnaževanje z eno odločbo na pet pregledov in področje ravnanja z odpadki, varstva narave in industrijskega onesnaževanja z eno odločbo na šest pregledov. Skladnost je zadovoljiva na področju kakovosti zraka, kemikalij in gensko spremenjenih organizmov ter elektromagnetnega sevanja s podobnim razmerjem. Ti podatki kažejo, da bi bilo potrebno povečati obseg nadzorov na področju okolja, hkrati pa podpreti povečevanje skladnosti z osveščanjem, izobraževanjem, finančnimi in drugimi stimulacijami ipd.. Izziv je še vedno, da je planiran nadzor praviloma usmerjen v nadzor nad tistimi zavezanci, ki so že pridobili predpisane upravne akte (dovoljenja, soglasja, koncesije) in se v nadzoru le preverja, ali izpolnjujejo vse predpisane zahteve, sistematsko pa ne uspejo identificirati in vključiti v nadzor zavezancev, ki dejavnost ali poseg opravljajo nezakonito.

V letu 2017 je nadgradnja informacijskega sistema prvič omogočila natančnejše sledenje prijavam ION. Podatki kažejo, da je bilo 31. decembra 2017 neobdelanih še 1548 prijav. Upoštevajoč še pričakovan letni pripad novih prijav, ta podatek pomeni, da na okoljskem področju ni zagotovljeno, da se vse pobude in prijave obravnavajo v razumnem času.

ION si že nekaj let prizadeva z notranjimi organizacijskimi izboljšavami povečati učinkovitost organa in tako izkoristiti notranje rezerve. Kljub temu ostaja obseg rednega in izrednega nadzora in drugih nalog prevelik glede na kadrovske zmogljivosti in se še povečuje. Glavno vodilo pri pripravi programa dela ION je zato še vedno usmeritev nadzora na obremenitve, ki pomenijo največje tveganje za okolje.

Za zagotovitev učinkovitejšega nadzora na področju okolja so v preteklosti podali že veliko pobud, in sicer so ključne naštete v nadaljevanju:

– v celoti prenesti pristojnosti nadzora ravnanja z odpadki, ki nastajajo v gospodinjstvu, vključno z gradbenimi, na občinsko raven;

– prenesti pristojnosti nadzora nad uporabniki malih kurilnih naprav, na občinsko raven;

– smiselno in nedvoumno razmejiti pristojnosti med državnimi in občinskimi nadzornimi organi ter med inšpektorji in naravovarstvenimi in vodovarstvenimi nadzorniki;

– sistemsko urediti vprašanje izvršiteljev, ki bi izvajali izvršilne postopke inšpektorjev za okolje, tako da bi ti imeli trajna pooblastila;

– v podzakonskih predpisih na podlagi Gradbenega zakona natančno opredeliti vsebine gradbenega dovoljena, ki jih bo nadziral ION;

– v področnih zakonih zagotoviti nadzor nad posameznimi proizvodi od »zibelke do groba«, da po končani uporabi proizvodi, ki so do takrat v evidencah in pod nadzorom drugih resorjev, kar naenkrat ne postanejo okoljski problem (npr. kemikalije, vozila, plovila, živalski odpadki ipd.); zakonodaja, ki ureja skladiščenje nevarnih kemikalij, naj bi se uporabljala tudi za urejanje skladiščenja odpadnih kemikalij;

– vzpostaviti instrumente, s katerimi bi preprečili finančno breme države ob zlorabi predpisov ali stečaju, prisilnih poravnavah, likvidacijah, denacionalizacijah, lastninjenju podjetij ipd.;

– vzpostaviti učinkovite mehanizme za obravnavo starih okoljskih bremen, ki imajo negativne vplive na okolje, pa jih z veljavnimi predpisi ni mogoče sanirati, …

Omenjajo še, da se tudi obseg dela ION, ki ne predstavlja neposredno izvajanje inšpekcijskega nadzora (npr. odgovori medijem, poslancem, drugim organom, Varuhu človekovih pravic RS, Računskemu sodišču RS, v skladu z ZDIJZ ipd.) iz leta v leto pomembno povečuje.

**6.1.14 Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport (IRSŠŠ)**

Zaradi zelo kompleksne zakonodaje, zelo razvejanih področij nadzora, vse zahtevnejših inšpekcijskih postopkov, kar zahteva od inšpektorjev posebna strokovna znanja in zaradi specifike dela, opozarjajo, da je potrebno okrepiti število inšpektorjev in drugih upravnih delavcev (svetovalcev). Na IRSŠŠ prav tako primanjkuje strokovnega kadra za izvajanje upravno - pravnih, finančnih, statističnih in drugih skupnih nalog. ZSolI določa, da je potrebno redni nadzor v vrtcih in šolah opraviti vsako peto leto, poleg navedenega pa so izredne pobude vedno bolj vsebinsko zahtevne in široke, zato je navedeno pogostost opravljanja rednih nadzorov na vsakih 5 let zaradi nezadostne kadrovske zasedbe nemogoče udejanjiti. Prav tako pa razmeroma majhno število rednih nadzorov ne dovoljuje zaželenih posplošitev o tem, v kolikšni meri se v vrtcih in šolah, udejanjajo predpisane zakonske norme. Pojavljajo se zahteve po ukinitvi obravnave anonimnih pobud v šolstvu s strani interesnega združenja. Prav tako se vedno bolj srečujejo z zahtevami po povrnitvi stroškov odvetniškega zastopanja.

Pobudniki vlagajo vedno bolj zahtevne in vsebinsko široko izpostavljene prijave domnevnih nepravilnosti. Izkazuje se potreba po imenovanju izvedencev za posamezna strokovna vprašanja. Nadzor nad izvajanjem nekaterih predpisov s področja šolstva otežuje dejstvo, da v posameznih področnih predpisih sploh ni ali ni dovolj jasno določena pristojnost nadzora šolske inšpekcije. Na podlagi vprašanj strank in odgovorov podanih s strani inšpektorata izvajajo preventivno dejavnost Inšpektorata v skladu s 33. členom ZIN.

### 6.1.15 Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami (IRSVNDN)

IRSVNDN se pri svojem delu srečuje s kadrovskimi težavami in zagotavljanjem enakomerne pokritosti po Sloveniji. Ker zaposlene nimajo enakomerno porazdeljene po Sloveniji, se poslužujejo organizacijskih ukrepov pomoči drugim izpostavam.

Na področju varstva pred požarom, varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami ter varstva pred utopitvami ocenjujejo, da je stanje dobro, natančnejši podatki pa so analitično predstavljeni v letnem poročilu IRSVNDN za leto 2018.

### 6.1.16 Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke (JAZMP)

Zaradi fluktuacije zaposlenih in kompleksnosti dela (ter posledično dolgega uvajalnega obdobja) se na večini področij dela že več let srečujejo s pomanjkanjem usposobljenih inšpektorjev. Kljub novim pristojnostim nad nadzorom izvajanja 13., 14., 17., 18., 19., 20., 21., 26., 67., 70., 72., 83., 86., 89., 90., 91., 92., 93. in 94. člena ZLD-1 iz tega naslova niso prejeli novih zaposlitev.

Na področju dobre klinične prakse pri preskušanju zdravil ni dovolj usposobljenih inšpektorjev, ki jih zahteva Uredba (EU) št. 536/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. aprila 2014 o kliničnem preskušanju zdravil za uporabo v humani medicini in razveljavitvi Direktive 2001/20/ES. Za nadzor, ki pri zavezancu (običajno pri zdravniku na mestu kliničnega preskušanja) poteka več dni, se je potrebno dobro pripraviti, tako da jih posamezni inšpektor ne more planirati več kot nekaj letno, o nadzorih je potrebno poročati v okviru EudraCT, po začetku uporabe uredbe bo potrebno javno na portalu objavljati tudi zapisnike teh nadzorov (dodatna obremenitev bo priprava zapisnika za objavo). Okrepiti je potrebno število inšpektorjev na področju farmakovigilance zdravil.

Na področju proizvodnje in prometa z zdravili ter krvi, tkiv in celic so vsi zavezanci pod rednim nadzorom, večjih težav ne zaznavajo. Na področju lekarniške dejavnosti se redni nadzori še ne izvajajo, saj še niso sprejeti vsi potrebni predpisi in smernice. Na področju kliničnih preskušanj je potrebno okrepiti nadzore, pri raziskovalcih ugotavljajo pomanjkljivo poznavanje dobre klinične prakse, predvsem v primeru nekomercialnih kliničnih preskušanj. Na področju farmakovigilance je potrebno povečati število inšpekcijskih nadzorov.

### 6.1.17 Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor (MIRS)

Stanje na področju merilnih instrumentov se je v zadnjih letih izboljšalo predvsem zaradi dobrega planiranja in določanja prioritet ter usmerjanju nadzorov na področja, kjer se lahko pričakujejo neskladnosti. V zadnjih letih se zvišuje število nadzornih pregledov na področju meril v prometu v skladu z zahtevami EU direktiv MID in NAWI ter se povečuje obseg dela na skupnih EU projektih. Pri nadzoru nad predpakiranimi izdelki se v povprečju letno odkrijejo manjše nepravilnosti. Stanje na področju plemenitih kovin pri zlatarjih je v glavnem urejeno, vendar stalno odkrivajo še manjše nepravilnosti ter kršitve pri zavezancih - stalnih kršiteljih, zadnja leta se stanje na tem področju izboljšuje, predvsem zaradi bolj pogostega nadzora zavezancev kršiteljev in bistvenega zmanjšanja prometa in posledično manjšega obsega nabave/izdelave novih izdelkov iz plemenitih kovin.

### 6.1.18 Tržni inšpektorat Republike Slovenije (TIRS)

Problematika opravljanja inšpekcijskih nadzorov TIRS je razvidna iz Poslovnega poročila TIRS za leto 2018, ki je bilo dne 4. 2. 2019 objavljeno na spletnih straneh TIRS.
Čeprav je TIRS že sedaj zadolžen za nadzor preko 180 zakonskih in podzakonskih predpisov z različnih področjih, se mu vsako leto dodajajo novi predpisi.

Še vedno je splošno prepričanje med ljudmi, da je praktično za vse, kar se dogaja na trgu, pristojen TIRS, kar pa v veliko primerih ne drži. Vedno pogosteje se tudi dogaja, da posamezniki, ki pokličejo na TIRS, povedo, da so na TIRS poklicali samo zato, ker se pri tej-in-tej nihče ni oglasil na telefon, zanje pa vedo, da se vedno oglasijo.

Na žalost se miselnost, da je TIRS pristojen za nadzor nad vsem, kar se dogaja na trgu, vedno bolj razširja tudi med pripravljavce predpisov, ki kljub argumentiranim in strokovno utemeljenim pripombam na predloge novih predpisov TIRS-u nalagajo nove in nove pristojnosti. Pri tem želijo poudariti, da se ne branijo dela, vendar so nekatera področja tako specifična in strokovna, da takšnega kadra nimajo, ima ga pa že druga inšpekcija, ki to področje že delno pokriva. Po njihovem mnenju se s takšnim drobljenjem enega področja na več različnih inšpekcij po eni strani zmanjšuje kvaliteta nadzora (ker vse inšpekcije ne morejo razpolagati s tako kvalitetnim znanjem kot lahko razpolaga ena sama inšpekcija) in povečujejo stroški delovanja inšpekcije (namesto izobraževanja inšpektorjev ene inšpekcije se morajo sedaj izobraževati inšpektorji več inšpekcij; namesto enega nadzora ene inšpekcije pri enem zavezancu se mora pri istem zavezancu opraviti več nadzorov več inšpekcij), po drugi strani pa se s tem povečuje administrativna obremenitev gospodarstva, ker se mora en zavezanec namesto z eno inšpekcijo ukvarjati z več inšpekcijami. Na to dejstvo opozarjajo že vrsto let, pa žal doslej še ni bilo posluha.

Ugotavljajo, da je v zakonih sicer določena splošna pristojnost posameznih inšpekcij, vendar se določene inšpekcije svojega nadzora ne zavedajo in ga zato tudi ne izvajajo (takšna področja sta npr. ZVPot in ZVPNPP).

Pisanje medijev o delu inšpektorjev zelo vpliva na delo posameznih inšpektorjev in tudi na inšpektorat kot celoto. Zavedajo se pomembnosti poročanja medijev in z njimi odlično sodelujejo ter jih jemljejo kot partnerja pri prizadevanjih, da dosežejo urejenost trga. Kljub temu se pojavljajo primeri, ko medijev ne zanima resnica, ampak samo senzacionalistični članek.

Ugotavljajo, da ima vedno več družb, posebej tistih, ki poslujejo na robu ali celo preko roba zakonitosti, na mestu odgovorne osebe zaposlene tuje državljane, ki ne bivajo v Sloveniji niti v EU. Ugotavljanje odgovornosti za prekršek je v takšnih primerih zelo oteženo (še posebej, če ima registrirano podjetje le poštni nabiralnik), postopki so zaradi vročanja v tujino dolgotrajni in zaradi prevajanja v tuj jezik tudi dragi, po tem, ko so spoznani za odgovorne za prekršek, pa kršitelji praviloma izrečene globe ne poravnajo. V takšnih primerih so, kljub visokim stroškom nadzora, finančna sredstva za inšpektorat in Republiko Slovenijo izgubljena, bodisi zaradi neizterljivosti neplačanih terjatev, bodisi ker se neplačana terjatev prenese na matično državo kršitelja – tujca.

Ugotavljajo tudi, da se veliko družb zaradi stečaja ali izbrisa brez likvidacije zapre (prenehajo obstajati). S tem sicer ni nič narobe, če ne bi lastniki te družbe praviloma v istih prostorih in z istimi ljudmi, vendar z drugim imenom družbe, nadaljevali z opravljanjem prejšnje dejavnosti. Z zaprtjem družbe prenehajo vse obveznosti te družbe, vključno z vsemi inšpekcijskimi in finančnimi ukrepi, ki so ji bili morebiti izrečeni. To pa v primeru kršiteljev pomeni, da morajo inšpektorji vse postopke začeti znova, vse dosedanje delo inšpektorjev pa je bilo večinoma opravljeno zaman. Kot primer so navedli kršitelja, ki se je ukvarjal s potrošniškim kreditiranjem in so mu tržni inšpektorji zaradi nepoštenega poslovanja, večinoma od konca leta 2017 naprej, izrekli za več kot 1.500.000 EUR glob in drugih terjatev, in je v začetku leta 2019 sprožil stečajni postopek, po katerem bodo vse terjatve odpisane.

Dodaten problem predstavlja tudi prenormiranost zakonodaje. Na TIRS ugotavljajo, da imajo v zakonodaji, za katere nadzor so zadolženi, kar nekaj zakonskih določil (v istem ali različnih zakonih), ki eno in isto dejanje opredeljuje kot prekršek. V nekaterih primerih je eno in isto dejanje gospodarskega subjekta v treh različnih zakonih opredeljeno kot prekršek, za katere pa je lahko predpisana celo različna globa.

Pri svojem delu se vse prevečkrat srečujejo z zavezanci in prijavitelji, ki imajo vsak svoja pričakovanja glede izida inšpekcijskega postopka ter zato pričakujejo, da bo inšpektor navkljub zakonom ravnal v njihovo korist. Tako nekateri zavezanci ne želijo sodelovati v inšpekcijskih postopkih, se izogibajo nadzoru in ga na različne načine ovirajo, zaradi česar se trajanje postopkov po nepotrebnem podaljšuje. Nekateri prijavitelji pa po drugi strani pričakujejo, da bodo s pomočjo inšpekcije lahko razreševali osebne spore in zamere. Če v takšnem primeru prejmejo odgovor, da določena problematika ni v pristojnosti nadzora TIRS (ali da gre za civilno zadevo, ki ni v pristojnosti nobene inšpekcije), tega ne sprejmejo, temveč želijo s pritožbami zoper delo inšpektorja na različne organe in preko medijev vseeno doseči svoj cilj. Enako ravnajo, če ugotovitve inšpekcijskega postopka niso v skladu z njihovimi pričakovanji.

TIRS je imel leta 2008, ko je nastopila gospodarska kriza, zaposlenih 115 inšpektorjev, ki so opravljali nadzor spoštovanja določil preko 100 predpisov, pri čemer je bilo v Sloveniji registriranih 171.126 subjektov, ki so (bi lahko) bili zavezanci za nadzor. V 10 letih (leta 2018) se je število inšpektorjev zmanjšalo za 15 % (na 98), število predpisov, ki jih morajo nadzirati, pa se je medtem povečalo za 80 % (na več kot 180), za skoraj 47 % pa se je povečalo tudi število v Sloveniji registriranih subjektov (251.417), ki so (bi lahko) bili zavezanci za nadzor. Ker so se gospodarske krize zavedali, kljub neprestanemu povečevanju števila predpisov in zavezancev in zmanjševanju števila inšpektorjev, niso zahtevali povečanja števila zaposlenih, predvsem inšpektorjev. Sedaj, ko je krize konec (imamo tudi veliko gospodarsko rast), pa za nemoteno in kvalitetno opravljanje inšpekcijskega nadzora na področjih, za katera nadzor je zadolžen TIRS, potrebujejo dodatnih 16 inšpektorjev.

Zaradi vedno večjih obveznosti, ki jih ima TIRS do javnosti in drugih zunanjih deležnikov, ki pa ne pomenijo neposrednega inšpekcijskega nadzora oziroma postopkov, bi TIRS nujno potreboval 1 osebo, ki bi opravljala delo predstavnika za stike z javnostjo. Pri novih zaposlitvah so vezani na kadrovski načrt in ker jim primanjkuje inšpektorjev, so do sedaj pri novih zaposlitvah vedno dajali prednost inšpektorjem. S povečanjem pristojnosti in glede na način dela, kjer veliko pozornosti namenijo tudi preventivnemu delovanju, nujno potrebujejo tudi predstavnika za stike z javnostjo.

Zaradi širitve pristojnosti TIRS, predvsem na področja, kjer pristojnosti do sedaj niso imeli, potrebujejo sredstva za zagotovitev ustreznega usposabljanja in izobraževanja inšpektorjev doma in v tujini. Prav tako bodo potrebovali sredstva za redno posodabljanje IT opreme (multifunkcijskih naprav, tiskalnikov), službenih vozil in osebne varovalne opreme, da bi tako zagotovili učinkovito in predvsem varno delo. Zaradi načrtovane uporabe aplikacije Pametni inšpektor na terenu bodo potrebovali tudi 100 tablic.

Velik del nadzora TIRS je tudi tehnično področje. Na tem področju velja EU zakonodaja, zato se vse evropske inšpekcije za vsako posamezno tehnično področje združujejo v delovne skupine (AdCo), v katerih razpravljajo o tehnični vsebini posameznih predpisov. Sodelovanja v teh skupinah niso obveza, so pa nuja, kar se je zavedala tudi Komisija, ki je pokrivala potne stroške v zvezi z udeležbo na sestankih delovne skupine. V letu 2018 pa je Komisija prenehala pokrivati te stroške, zato so celotni stroški preneseni na posamezno inšpekcijo, tudi na TIRS. Tudi zaradi tega potrebuje TIRS dodatna finančna sredstva, da bodo tržni inšpektorji lahko še naprej sodelovali v AdCo delovnih skupinah.

TIRS meni, da bi morala zakonodaja biti tako spremenjena, da bi omogočala, da inšpektorji ne obravnavajo anonimnih prijav, razen če ocenijo, da so take prijave očitno utemeljene in resnične. Anonimne prijave in pobude niso vloge v smislu ZUP in se o njih ne odloča. ZUP v ničemer ne ureja tudi njihove vsebine niti postopka z njimi. TIRS zato meni, da je inšpektor vedno upravičen presoditi obstoj javnega interesa na podlagi dejstev, ki so vsebovane v anonimni prijavi (obvestilu), v katerem je oseba, ki je posredovala tako vlogo, neznana ali je ni mogoče zanesljivo identificirati.

Sodelovanje odvetnikov v prekrškovnih postopkih namesto kršiteljev je postala stalnica pri delu inšpektorjev. To pa pomeni, da morajo tudi inšpektorji, ki niso pravniki, ampak strokovnjaki z drugih področij, poznati pravo ravno tako dobro, kot odvetniki. Takšno situacijo bi lahko izboljšali z zaposlitvijo vsaj enega dodatnega pravnika (izven trenutno veljavnega kadrovskega načrta) na vsaki OE.

TIRS težko zaposli primerne kadre z ustrezno izobrazbo in znanjem glede na zahtevnost področja nadzora. Ko pa takšne osebe le usposobi do te mere, da bi lahko kvalitetno opravljale inšpekcijski nadzor, ga večinoma zaradi prenizke plače v razmerju do velike obremenjenosti in odgovornosti, zapustijo. Kot primer navajajo zadnji razpis iz leta 2018, s katerim so iskali osebo s področja strojništva. Kljub 3 ponovitvam razpisa in nekaj prijavam, na koncu niso mogli izbrati nobenega, ker so si vsi, ki so se na razpis javili, premislili, ko so izvedeli za višino plače.

Ugotavljajo, da se, gledano v celoti, stanje na trgu izboljšuje. Ker se je v prejšnjih letih pokazalo, da se je povečalo število kršitev na področjih, kjer nekaj časa niso opravljali nadzora, morajo inšpektorji opravljati nadzor tudi na področjih, kjer je stanje sicer skoraj v celoti urejeno in kjer že pred začetkom izvajanja nadzora pričakujejo, da ne bo večjega števila ugotovljenih kršitev. Poleg tega nekateri gospodarski subjekti v želji, da poslujejo skladno z zakonodajo, sodelujejo s tržnimi inšpektorji že pred izvedbo nekega dejanja ali akcije. V primeru ugotovljene nepravilnosti pa jo velikokrat subjekti takoj odpravijo, zaradi česar ukrepanje inšpektorja ni potrebno. Če pa je ukrep potreben, se v skladu z zakonskimi pogoji najprej uporabijo milejši ukrepi, kot sta opozorilo ali opomin.

ZA UREDITEV STANJA NA TRGU IZVAJAJO TUDI NASLEDNJA PREVENTIVNA DEJANJA:

* Pri reševanju reklamacij potrošnikov v nekaterih primerih zavezanca najprej z dopisom pozovejo, da v roku 3 dni posreduje pojasnilo, kako namerava rešiti reklamacijo oziroma pojasnilo o nastali problematiki. Takšen način reševanja teh zadev se je izkazal za izredno učinkovit, saj se spori že na podlagi takšnega dopisa v več kot 90 % rešijo v korist ene ali druge strani.
* Pred nekaterimi planiranimi nadzori se določenemu številu gospodarskih subjektov, ki bi lahko bili predmet nadzora, pošlje vprašalnik z vsebino, ki jo nadzor pokriva. V vprašalniku je subjektom predstavljena zakonodaja ter obveznosti, ki jim jih le-ta nalaga. Vprašalniki imajo večinoma dvojni namen: prvič, da se subjekti že pred nadzorom seznanijo z vsebino zakonodaje z namenom, da že sami preverijo, ali ustrezajo vsem zakonskih zahtevam ter drugič, da si TIRS pred samim nadzorom pridobi ustrezne informacije, ki potem morebitni nadzor olajšajo in skrajšajo, zaradi česar so tudi zavezanci pri nadzoru manj obremenjeni.
* S ciljem preventivnega delovanja in večje urejenosti trga tržni inšpektorji v Ljubljani (vključno s sedežem inšpektorata), Mariboru in Celju vsak delovni dan in ves poslovni čas po telefonu ali osebno na lokaciji odgovarjajo na vprašanja zavezancev in potrošnikov ter sprejemajo prijave. V predpisanih dnevih uradnih ur (vsak ponedeljek in sredo 2 uri dopoldne) pa so tržni inšpektorji zunanjim deležnikom na voljo na vseh lokacijah TIRS po celi Sloveniji.
* V letu 2018 so v Celju dijakom in predavateljem srednje šole predstavili delo inšpektorata s poudarkom na različnih temah, kot so zakaj vzeti račun, kakšne so omejitve pri prodaji tobaka in alkohola mladoletnikom, kakšne so pravice in pasti pri nakupih preko spleta, kaj pomenijo nevarni proizvodi in drugo. Več podobnih predavanj so v okviru odprtih vrat za srednješolce pripravili tudi na sedežu inšpektorata. S tem so poskrbeli za ustrezno preventivno osveščanje mladih potrošnikov in uporabnikov storitev ter posledično morebitnih prihodnjih podjetnikov.

### 6.1.19 Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije (UNP)

Opozarjajo na majhno število inšpektorjev v primerjavi z velikim številom različnih neposrednih in posrednih proračunskih uporabnikov. Majhno število inšpektorjev po eni strani onemogoča specializacijo posameznika za določeno področje, zaradi česar je trajanje pregledov daljše, kot bi bilo v primeru specializacije posameznikov za določena področja. Ob večji specializaciji inšpektorjev bi bila lahko večja tudi učinkovitost nadzora (kakovost ugotovitev). Zaradi majhnega števila inšpektorjev je tudi obseg nadzora nad porabo proračunskih sredstev manjši, kot bi si želeli. Preozka pooblastila inšpektorjev (omejenost na sredstva proračuna RS) - potrebno bi bilo razširiti pooblastila na vsa javna sredstva. Opozarjajo tudi na neustrezne prekrškovne določbe v ZJF. UNP je sodeloval pri oblikovanju predloga novega Zakona o javnih financah leta 2015-2016 in podal tudi svoje predloge glede razširitve pooblastil proračunske inšpekcije, vendar ni znano, kdaj bo sprejet nov zakon.

Nepravilnosti, ki se dogajajo v zvezi s porabo proračunskih sredstev, so pogoste, zato je učinkovit nadzor potreben in koristen. Potrebno pa je proračunski inšpekciji dati večji pomen, zagotoviti ustrezno kadrovsko pokritost in primerne zakonske podlage. Predlog novega Zakona o javnih financah iz 2015-2016 predvideva potrebne spremembe na področju proračunske inšpekcije, vendar ni jasno, kdaj in ali bo navedeni zakon sploh deležen sprememb.

### 6.1.20 Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost (URSJV)

Glede na specifiko področja, ki ga pokriva inšpekcija, je potrebno veliko stalnega strokovnega usposabljanja predvsem v tujini, kar zahteva tako večja finančna kot tudi kadrovska sredstva. Da bi lahko novi inšpektor začel kvalitetno opravljati svoje naloge, se mora intenzivno strokovno usposabljati najmanj dve leti in pred tem že delovati na področju jedrske in sevalne varnosti. Kandidate za morebitne nove inšpektorje lahko izbirajo samo med dobrimi sodelavci URSJV, s čimer pa slabijo druge sektorje.

V letu 2018 je bilo obratovanje NE Krško stabilno. V NE Krško ni bilo omembe vrednih motenj. Prekrškovnih postopkov ni bilo.

Raziskovalni reaktor TRIGA je obratoval brez posebnosti.

V Centralnem skladišču radioaktivnih odpadkov ni bilo posebnosti. Na rudniku Žirovski vrh je inšpekcija leta 2018 začela inšpekcijski nadzor, na osnovi katerega je bil v letu 2019 začet in končan prekrškovni postopek.

Leta 2018 ni bilo večjih problemov pri izvajalcih sevalnih dejavnosti, število intervencij zaradi najdb virov ionizirajočega sevanja na terenu pa ostaja stabilno.

Inšpekcija zagotavlja, da je preprečen ali omejen škodljiv vpliv ionizirajočega sevanja na ljudi in okolje. Pri izvajanju inšpekcijskega nadzora skrbijo, da se vsi viri ionizirajočega sevanja, ki so brez ustreznih dovoljenj, ali pa se več ne uporabljajo, ustrezno skladiščijo, kar zmanjšuje tveganje obsevanosti ljudi in okolja.

### 6.1.21 Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije (URSK)

Trend prijav se je malo zmanjšal, večinoma so upravičene.

Večja podjetja delajo relativno dobro, resno in dolgoročno, pri manjših podjetjih pa je ugotovljenih več nepravilnosti, predvsem pri trgovcih, proizvajalci bistveno bolj izpolnjujejo zakonodajne zahteve.

### 6.1.22 Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija (URSP)

Izpostavili so kadrovsko podhranjenost. URSP nujno potrebuje vsaj še 3 inšpektorje (t.j. 1 pomorskega ladijsko strojnega inšpektorja (ki je že sistemiziran), 1 pomorskega navtičnega inšpektorja ter 1 inšpektorja za nadzor delovnih in bivalnih razmer pomorščakov na ladjah), tako da bi lahko izpolnjevali vse obveznosti, ki jim jih nalaga nacionalna zakonodaja, Evropska in mednarodna regulativa.

Inšpekcijski nadzor se izvaja po prioritetnem sistemu glede na zmožnosti, vendar pa prvenstveno nad tujimi ladjami, ki prihajajo v akvatorij RS, saj jih zavezuje izpolnjevanje letno določenih kvot inšpekcijskih nadzorov oz. pregledov ladij, ki jih določa EU pomorski informacijski sistem ter izvajanje določb ki izhajajo iz Direktive 2009/16/EC Evropskega parlamenta in Sveta o pomorski inšpekciji države pristanišča, z dne 23. aprila 2009 in Uredbe o inšpekcijskem nadzoru tujih ladij[[22]](#footnote-22). Evropska agencija za pomorsko varnost (EMSA) pa v imenu EU komisije izvaja nadzor oz. monitoring nad vsemi članicami t.j. EU pomorskimi inšpekcijami, če le te pravilno izvajajo navedeno regulativo. Poleg tega pa mora pomorska inšpekcija izvajati še nadzor domačih plovil, obale, vseh celinskih voda in reševati vse ostale zadeve, ki sodijo v njen delokrog, vključno s celotnim administrativnim delom (korespondencami na državni, evropski in mednarodni ravni), saj na pomorski inšpekciji nimajo zaposlenih nobenih ostalih administrativnih sodelavcev.

### 6.1.23 Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja (URSPPD)

URSPPD je šele z uveljavitvijo ZPPDFT-1 pridobil pristojnost izvajanja inšpekcijskih nadzorov, zato je v letu 2017 pričel z izvajanjem osnovnih aktivnosti za začetek opravljanja te nove naloge, ki je bila v letu 2018 ena pomembnih delovnih obveznosti v okviru Sektorja za preventivo in nadzor, kamor je naloga izvajanja inšpekcijskih nadzorov organizacijsko umeščena. V Sektor za preventivo in nadzor sicer sodi še vrsta drugih delovnih nalog, tako da se v okviru razpoložljivih kadrovskih virov izvajajo tako naloge inšpekcijskega nadzora, kot tudi naloge, ki se v širšem smislu nanašajo na preventivno delo na področju preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma. Skladno s sprejetimi strateškimi usmeritvami in prioritetami inšpekcijskega nadzora za leto 2018 je Urad načrtoval samostojne inšpekcijske nadzore predvsem pri tistih zavezancih, ki svojega primarnega nadzornika nimajo in pri katerih posledično pred uveljavitvijo ZPPDFT-1 nadzorniške aktivnosti niso bile izvedene, saj pristojnost nadzora ni bila določena. Skladno s tem so bili v letu 2018 izvedeni nadzori pretežno v kategoriji zavezancev, ki so pravne in fizične osebe, ki opravljajo posle v zvezi z dejavnostjo računovodskih storitev in storitev davčnega svetovanja. V januarju 2018 je potekel tudi rok za prvi vpis dejanskih lastnikov v Register dejanskih lastnikov, kar je predstavljalo novo obveznost za vse poslovne subjekte (razen izjem po ZPPDFT-1), torej tudi tiste, ki sicer niso zavezani k izvajanju ukrepov po ZPPDFT-1. V zvezi z vzpostavitvijo Registra dejanskih lastnikov se je že konec leta 2017, izrazito pa v januarju 2018, zelo povečala obremenitev na Sektorju za preventivo in nadzor zaradi izjemnega števila vprašanj, ki so bila naslovljena na Urad. V tem času je Urad uspel ažurno odgovarjati na zastavljena vprašanja ter poslovim subjektom pripraviti usmeritve za pomoč pri vpisovanju podatkov. Po poteku zakonskega roka za vpis pa so bile izvedene nadzorniške aktivnosti, in sicer je bil uveden nadzor pri 26 poslovnih subjektih zaradi obveznosti ugotavljanja in vpisa podatkov o svojih dejanskih lastnikih v Register dejanskih lastnikov.

Nadzorniške ugotovitve se skladajo s predvidevanji o stanju izvajanja zakonodaje pri zavezancih na terenu. Glede na izvedena usposabljanja v nefinančnem sektorju in zaznano raven ozaveščenosti teh zavezancev je bilo pričakovano, da je zaradi praktično neobstoječega nadzora v preteklosti poznavanje obveznosti pri teh zavezancih izrazito pomanjkljivo. Ugotavljajo, da zavezanci tako v samih nadzorih, kot tudi v okviru usposabljanj ali posameznih zaprosil za strokovno pomoč pokažejo več razumevanja za pomembnost tega področja in na splošno je zaznan trend izboljšanja ravni ozaveščenosti. Ne glede na to so potrebne še nadaljnje aktivnosti, da bo izvajanje ukrepov v nefinančnem sektorju na primerljivi ravni s finančnim sektorjem. Glede izvedbe nadzorov na področju obveznosti vpisovanja podatkov v Register dejanskih lastnikov menijo, da je potrebno s tovrstnim ciljnim nadzorom nadaljevati in s tem prispevati k splošni ravni ozaveščenosti o pomembnosti transparentnosti lastništva poslovnih subjektov, hkrati pa tudi doseči čim bolj popolno bazo registra s čim bolj verodostojnimi podatki.

### 6.1.24 Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji (URSVS)

Problematika je povezana s kadrovsko podhranjenostjo, ne samo na področju inšpekcijskega dela uprave ampak tudi upravnega, tako da se inšpektorja ne moreta izključno posvetiti inšpekcijskemu nadzoru. Obseg rešenih zadev (tako upravnih kot inšpekcijskih) se je v zadnjih letih (2004-2015) iz 396 v letu 2004 povečal na 854 v 2015, potem pa se je v naslednjih dveh letih zmanjšal, saj so bili štirje upravni postopki združeni v dva (854 v 2015, 923 v 2014, 829 v letu 2013, 893 v letu 2012). Tako je bilo v letu 2016 rešenih 760 zadev, v letu 2017 600 zadev, v letu 2018 pa 677. V letu 2018 je bilo rešenih 224 inšpekcijskih zadev (179 v 2017, 222 v 2016, 204 v 2015, 178 v 2014, 138 v 2013 in 157 v 2012), torej največ v zadnjih petih letih. Ob koncu leta 2018 je bilo 109 inšpekcijskih zadev še v reševanju, kar je zmerno zmanjšanje glede na preteklo leto, ko jih je bilo 123 (leta 2012 je bilo takih 92, 2013 69 in 2014 81, 2015 119, v 2016 pa 133).

Pomembno bi bilo nadaljevati trend povečevanja kompleksnejših inšpekcijskih pregledov. V celotnem številu so v 2010 predstavljali 10 %, 2011 13 %, v letu 2012, 16,5 %, v 2013 21 %, v 2014 pa 20,7 %, v 2015 22 % v 2016 17 % v 2017 tudi 17 %, v 2018 pa 18 %, kar je nekoliko manj od pričakovanega (20 %), pri čemer pa je potrebno opozoriti na povečanje števila vseh inšpekcijskih pregledov v zadnjih letih. V absolutnem številu pomeni 40 kompleksnejših inšpekcij v 2018 (v 2014 jih je bilo 37, v 2015 pa 45 v 2016 pa 38, v 2017 31), kar pomeni nekoliko manj od načrtovanih rezultatov, kar je posledica obremenitev povezanih s prenosom direktive EURATOM 2013/59 v slovenski pravni red. Dolgoročno bi želeli delež kompleksnih pregledov obdržati na 20 %. Število vseh inšpekcijskih zadev je v poročevalskem obdobju povezano z nabavo novih rentgenskih naprav, ki avtomatično sprožijo preverjanje izpolnjevanja razmer za delo z virom sevanja in lahko od leta do leta niha tudi do 30 %. V 2018 je bilo tovrstnih pregledov 81 %.

### 6.1.25 Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR)

1. Velike težave predstavlja premajhno število inšpektorjev in visoka povprečna starost inšpektorjev. Kadovski načrti ne sledijo obsegu obveznega nadzora (obrati na področju živil živalskega izvora, nadzor na mejnih vstopnih točkah), ki se zaradi gospodarske rasti vsako leto povečuje.

2. Pravni sistem, kjer je materialno dokazno breme ves čas na inšpekcijskem organu, ki mora v dokaznem postopku upoštevati vso materialno in procesno zakonodajo, je slabše učinkovit in priložnost zavezancev, da izvajajo dejavnosti na robu zakonodaje.

3. Zaradi nejasne in nedorečene zakonodaje se vse pogosteje ugotavlja, da se dejavnosti pravnih oseb na področju živil izvajajo v bivalnih stanovanjskih prostorih. Nadzor nad tovrstno živilsko dejavnostjo ni mogoče izvesti nenapovedano in ne glede na voljo stanovalca (ustavna zaščita nedotakljivosti stanovanja) in s tem je lahko ogroženo zdravje potrošnikov.

4. Postopki, tako inšpekcijsko upravni kot inšpekcijsko prekrškovni z zavezanci, ki nimajo stalnega bivališča v Republiki Sloveniji so zamudni in neučinkoviti.

5. V nadzor nad internetno prodajo ni mogoče vključiti preverjanja živil in zdravja rastlin z uradnim vzorčenjem ter analizo, če pravne osebe ne proizvajajo na ozemlju Republike Slovenije.

Načrtovani inšpekcijski nadzori za leto 2018 so bili realizirani v povprečju v 88 %, z odstopanjem od 70 do 105 %. Posebni nadzori za obvladovanje tveganj in nadzori na podlagi prijav so bili izvedeni v načrtovanem obsegu. Posebej je bila inšpekcija uspešna pri doseganju cilja odkrivanja nepravilnega označevanja sadja, zelenjave in medu.

Nadzori so bili učinkoviti, saj so bila odkrita tveganja v postopkih nadzora obvladana oziroma znižana na sprejemljiv nivo.

Slovenski trg za živila in krmo za živali, ki je del skupnega evropskega trga, zahteva tesno sodelovanje nadzornih organov vseh držav članic pri prenosu informacij o odkritih tveganjih in pri učinkovitem izvajanju ukrepov za varnost potrošnikov, kar je v letu 2018 teklo brez zapletov. Slovenski potrošniki so bili učinkovito, pravočasno in na primeren način obveščenih o vseh tveganjih, ki so bila odkrita v postopkih nadzora in so imela vpliv na končnega potrošnika.
Inšpekcija je izrekala predpisane globe za ugotovljene prekrške v skladu z zakoni in tam, kjer je bilo smiselno, tudi dala pobudo za odvzem protipravno pridobljene premoženjske koristi.

### 6.1.26 Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije (ZIRS)

V letu 2018 je ZIRS izvajal inšpekcijski nadzor po letnem programu inšpekcijskega nadzora, le ta je obsegal redne in izredne inšpekcijske preglede ter programe vzorčenja po posameznih področjih delovanja. Podlaga za določitev programa rednih inšpekcijskih pregledov je bila matrična ocena tveganja. Število izrednih pregledov je bilo planirano na podlagi realizacije tovrstnih pregledov v preteklih letih.

Prioritetni inšpekcijski nadzori so bili opravljeni pri tistih zavezancih oziroma objektih, pri katerih je bila obravnava upravičena glede na matrično oceno tveganja, ki je bila izražena s kategorizacijo objektov in z vsebino dokumentov kontrolnih postopkov.

Naloge iz letnega programa so bile dodeljene posamezni notranji organizacijski enoti in posameznemu inšpektorju.

Strokovno podporo pri izvajanju inšpekcijskega nadzora sta inšpektoratu zagotavljala Nacionalni inštitut za javno zdravje in Nacionalni laboratorij za zdravje, okolje in hrano.
Inšpekcijski pregledi so bili v letu 2018 opravljeni na vseh področjih, kjer ima inšpektorat pristojnosti za inšpekcijski nadzor. Vzorčenje je potekalo na področjih proizvodnje oziroma prometa različnih vrst proizvodov ter pri dejavnostih, pri katerih se preverjajo sanitarno zdravstveni pogoji.

Inšpektorji so skupaj opravili 28.326 inšpekcijskih pregledov, od tega večinoma redne preglede, izrednih pregledov je bilo opravljenih skupaj 1.996, kontrolnih pregledov pa 499. Odvzetih je bilo 868 vzorcev različnih vrst proizvodov in materialov za laboratorijske analize.

V letu 2018 je inšpektorat skupaj izrekel 6.211 ukrepov, od tega je bilo 63 % upravnih in 37 % prekrškovnih sankcij in ukrepov. Področja, na katerih je bilo izrečenih največ ukrepov, vključujejo: nalezljive bolezni, pacientove pravice, minimalno sanitarno zdravstvene pogoje v različnih javnih objektih, omejevanje uporabe tobačnih in povezanih izdelkov, zdravstvene ustreznosti pitne vode in objektov ter naprav za javno preskrbo s pitno vodo, kopališč in higienske ustreznosti kopalnih vod, zdravstvene ustreznosti oziroma varnosti živil in hrane, kozmetične proizvode in omejevanje porabe alkohola.

Ugotavljajo, da so v letu 2018 dosegli cilje, zastavljene z letnim programom dela. Delo je potekalo skladno s temeljnimi načeli inšpekcijskega nadzora in postopkovnimi ter materialnimi predpisi, zagotovljena pa je bila tudi javnost dela.

## 6.2. OPRAVLJANJE NADZORA V SODELOVANJU Z DRUGIMI INŠPEKCIJSKIMI ORGANI

### 6.2.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (AKOS)

Inšpekcijske nadzore opravlja v sodelovanju z IP (zagotavljanje zasebnosti elektronskih komunikacij in varstva osebnih, prometnih in lokacijskih podatkov itd.), TIRS (pravice uporabnikov storitev elektronskih komunikacij, poštnih storitev, obveščanje o neskladni radijski opremi itd.) in IRSKM (zaščita slovenskega jezika, prepoved spodbujanja k nestrpnosti itd.).

### 6.2.2 Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije (CAA)

Nacionalni pritožbeni organi EU pooblaščeni, da izvajajo nadzor nad Uredbo (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91, med seboj izmenjujejo podatke, informacije, dobre prakse, kakor tudi odstopajo zadeve zaradi krajevne nepristojnosti. V ta namen je EK uvedla portal za izmenjavo dokumentov, praks in odgovarja na vprašanja. Sodelujejo tudi z Inšpekcijskimi organi v RS, ki jim odstopajo zadeve v njihovi stvarni pristojnosti, kot npr. sodelovanje s TIRS na področju varstva potrošnikov ter sestanki, na katerih izmenjajo mnenja in jih tudi usklajujejo.

### 6.2.3 Ministrstvo za javno upravo, Direktorat za informacijsko družbo, Inšpektor za elektronsko podpisovanje (MJU DID)

**/**

### 6.2.4 Finančna uprava Republike Slovenije (FURS)

Glede na posamezne primere in koordinirane akcije poteka sodelovanje z vsemi drugimi nadzornimi organi z izvajanjem nadzorov ali le z izmenjavo podatkov. Največ je sodelovanja s Policijo, TIRS, IRSD, URSPPD, pa tudi z ostalimi, kot je IRSKGLR, UVHVVR, IRSVNDN, IRSOP, IRSŠŠ, ZIRS, IRSI, Urad RS za meroslovje (MIRS), Agencija Republike Slovenije za okolje – ARSO.

Največ sodelovanj z drugimi inšpekcijami je bilo na področju sive ekonomije (nadzor dela in zaposlovanja na črno, gotovinskega poslovanja (izdajanje računov)), in sicer se izvajajo koordinirane akcije z ostalimi inšpekcijskimi službami v gostinski dejavnosti, dejavnosti oglaševalskih agencij, taksi dejavnosti in trgovini z avtomobili in lahkimi motornimi vozili, trgovini na debelo z lesom, gradbenim materialom in sanitarno opremo in trgovini na drobno v specializiranih prodajalnah z gradbenim materialom ter v dejavnosti zaključnih gradbenih del.

### 6.2.5 Inšpektorat za javni sektor (IJS)

V letu 2018 je bilo opravljeno določeno število inšpekcijskih nadzorov v sodelovanju z IRSD. Opravljen je bil sistemski nadzor – dežurstvo in nadurno delo v javnih zdravstvenih zavodih.

### 6.2.6 Informacijski pooblaščenec (IP)

IP je v obravnavanem obdobju pri svojem delu aktivneje sodeloval predvsem z AKOS, občasno pa tudi s TIRS, z IRSŠŠ ter IRSD, pri čemer pa sodelovanje z navedenimi inšpektorati zaradi specifičnih pristojnosti IP poteka predvsem na ravni izmenjave informacij v zvezi s konkretnimi postopki.

IP pri nadzoru največ sodeluje z AKOS, in sicer na področju elektronskih komunikacij.

### 6.2.7 Inšpektorat Republike Slovenije za delo (IRSD)

Inšpektorji pri svojem delu sodelujejo z drugimi nadzornimi organi, najpogosteje s FURS, predvsem na področju zaposlovanja oziroma dela tujcev, pri nadzoru gradbišč, gostinskih lokalov in pri ugotavljanju zaposlovanja na črno. Pogosto sodelujejo tudi s Policijo, ravno tako predvsem na področju zaposlovanja in dela tujcev ter pri raziskavi nezgod pri delu. Poleg tega so sodelovali s TIRS, večinoma pri nadzorih v dejavnostih gostinstva in trgovine ter na področju preprečevanja nezakonitega posredovanja dela delavcev drugemu uporabniku, z ZIRS, IRSI – inšpekcijo za cestni promet ter inšpekcijo za energetiko in rudarstvo, IRSOP, IRSKGLR – gozdarsko inšpekcijo, URSK – inšpekcijo za kemikalije in UVHVVR.

Statistično niso posebej spremljali podatka o vseh izvedenih skupnih aktivnostih z drugimi nadzornimi organi, lahko pa poročajo, da so pri akciji nadzora nad izvajanjem delovnopravne zakonodaje v zdravstveni dejavnosti sodelovali z IJS, pri akciji nadzora nad izvajanjem delovnopravne zakonodaje v dejavnosti šolstva pa s KPK. Poleg tega se je inšpektorica s področja delovnih razmerij pridružila skupnemu nadzoru Policije, FURS in TIRS nad zaposlitvami oziroma delom delavk v nočnem lokalu. Akcijo nadzora varnosti in zdravja pri delu na začasnih in premičnih gradbiščih pa so delno izvedli v sodelovanju z IRSOP (gradbeno inšpekcijo).

Kot že omenjeno, so se inšpektorji s področja delovnih razmerij skupaj s FURS, Policijo in Zvezo svobodnih sindikatov Slovenije pridružili skupni evropski akciji – joint action days (JAD) – z namenom preprečevanja izkoriščanja delavcev (trgovina z ljudmi). Opravljeni so bili inšpekcijski nadzori v dejavnosti avtoprevozništva.

Inšpektorji za delo so sodelovali tudi v nekaterih skupnih akcijah oziroma nadzorih, ki so bili organizirani v okviru regijskih koordinacij.

Pri svojem delu nameravajo še naprej ostati zvesti sodelovanju z drugimi nadzornimi organi na vseh tistih področjih, kjer bodo ugotovili, da to prinaša spodbudne rezultate.

Na mednarodnem področju so, kot že omenjeno, sodelovali tudi z drugimi inšpekcijskimi organi držav članic EU v segmentu napotenih delavcev.

Z namenom bolj učinkovitega odkrivanja in preprečevanja kršitev kot tudi ukrepanja so pri svojem delu intenzivno sodelovali tudi z MDDSZ in s socialnimi partnerji, tako s sindikati kot delodajalci. Sodelovali so še z nekaterimi drugimi državnimi organi, predvsem z Varuhom človekovih pravic RS. Poleg tega so sodelovali z Zavodom RS za zaposlovanje, Zavodom za zdravstveno zavarovanje Slovenije, Zavodom za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije in drugimi organizacijami, tudi nevladnimi. Vključeni so bili v nekaj medresorskih delovnih skupin, kot so medresorska delovna skupina za boj proti trgovini z ljudmi in medresorska delovna skupina za spremljanje implementacije ZČmIS.

Poleg omenjenega so s FURS, Zavodom RS za zaposlovanje in Zavodom za zdravstveno zavarovanje Slovenije v skladu z zakoni podpisali in že tudi začeli izvajati sporazume in protokole za izmenjavo podatkov, na podlagi katerih lahko učinkoviteje opravljajo svoje nadzore.

### 6.2.8 Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo (IRSI)

IRSI sodeluje z IRSD, TIRS, IRSKGLR, IRSVNDN, IRSOP, Uradom RS za meroslovje (MIRS), FURS in Policijo. IRSI izvaja v sodelovanju z drugimi inšpektorati: nadzor nad prevozi blaga in potnikov v cestnem prometu skupaj s FURS, MIRS in Policijo, nadzor nad socialno zakonodajo in zapisovalno opremo na sedežu prevoznikov in na cesti skupaj s FURS in policijo, nadzor nad nelegalnim izkoriščanjem mineralnih surovin skupaj s IRSKGLR in IRSOP, nadzor nad preprečevanjem sive ekonomije skupaj s FURS, TIRS, IRSD, policijo ter nadzor nad varnostjo na smučiščih z MNZ, ZIRS in Policijo.

### 6.2.9 Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR)

IRSKGLR sodeluje z naslednjimi inšpekcijskimi organi: IRSOP, TIRS, UVHVVR, FURS in tudi s Policijo, nadzornimi organi na področju ribištva Italije in Hrvaške. Področja nadzora so: dopolnilne dejavnosti v kmetijstvu, promet lesa in lesnih proizvodov, promet vina in grozdja, nadzor prodaje rib in ribiških proizvodov in nadzor maloprodaje kmetijskih proizvodov.

### 6.2.10 Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije (IRSKM)

Sodelovanje je v največji meri potekalo z IRSOP, gradbeno inšpekcijo, stanovanjsko inšpekcijo in inšpekcijo za okolje in naravo ter AKOS. Na posameznih področjih občasno poteka sodelovanje oz. vsaj medsebojno obveščanje tudi z drugimi inšpekcijskimi organi, drugimi državnimi organi in organi samoupravnih lokalnih skupnosti.

Sodelovanje z IRSOP poteka na področju izvajanja nadzora nad varstvom nepremične kulturne dediščine. V primerih (ne)vzdrževanju objektov IRSKM sodeluje tako z gradbenimi, kot tudi s stanovanjskimi inšpektorji, pri nedovoljenih posegih v objekte oz. zemljišča pa samo z gradbenimi inšpektorji IRSOP. Na področjih krajinskih parkov in spomenikov oblikovane narave, kjer se naravna in kulturna dediščina prepletata, pa poteka tudi sodelovanje z inšpektorji za ohranjanje narave.

Sodelovanje z AKOS se je izvajalo na področju nadzora nad mediji in avidovizualno kulturo v zvezi z zaključevanjem postopkov, ki so bili začeti pred uveljavitvijo Zmed-C glede doseganja kvot in tematskih programov.

Pri nadzoru nad varstvom premične kulturne dediščine (uvoz, izvoz/iznos, trgovanje, nelegalno izkopavanje predmetov arheološke dediščine) pa tudi na področju varstva arhivskega gradiva, poteka sodelovanje tudi z drugimi državnimi organi: Policijo, FURS, Ministrstvom za pravosodje in Vrhovnim državnim tožilstvom RS.

Sicer pa normalno poteka tudi medsebojno obveščanje o odkritih kršitvah na drugih področjih skladno z določbo tretjega odstavka 32. člena ZIN tudi z drugimi inšpekcijskimi organi, predvsem: TIRS, IRSD, IRSVNDN ... in z občinskimi inšpektorati.

### 6.2.11 Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve (IRSNZ)

IRSNZ sodeluje z naslednjimi inšpektorati oziroma inšpekcijami: TIRS, IRSD, FURS, ZIRS, IRSOP, IRSO in URSK. Na podlagi načrta koordiniranih skupnih akcij inšpekcijskih služb za leto 2018 je IRSNZ sodeloval v planiranih akcijah nadzora organizatorjev javnih prireditev, gostinskih obratov in nočnih lokalov, in sicer na področju nadzora varnostnih služb.

### 6.2.12 Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo (IRSO)

V letu 2018 je IRSO sodeloval v skupnih inšpekcijskih nadzorih z IRSVNDN. Občasno sodelovanje z ostalimi inšpekcijskimi službami poteka predvsem na področju proizvodnje in prometa orožja in opreme, obravnave tajnih podatkov, KIS, varstva osebnih podatkov, delovno pravnem področju, varnosti obrambnih objektov.

### 6.2.13 Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor (IRSOP)

Sodelovanje z drugimi inšpekcijami poteka v skladu z dogovorjenimi aktivnostmi regijskih koordinacij, Inšpekcijskega sveta in med samimi inšpektorji.

Inšpektorji IRSOP se v akcije in splošno sodelovanje z drugimi inšpektorati vključujejo glede na področje nadzora in pristojnosti. Predvsem sodelujejo z IRSKGLR, IRSI, TIRS, IRSVNDN, IRSD, IRSKM, občinskimi inšpekcijami in drugimi nadzornimi organi kot sta Policija in FURS (sodelovanje pri skupnih akcijah nadzora nad čezmejnim pošiljanjem odpadkov).

Glede na v preteklosti ugotovljene potrebe po skupnih akcijah je gradbena inšpekcija v letu 2018 ponovno organizirala skupno akcijo nadzora z IRSD na področju nadzora gradbišča zahtevnega objekta. Akcija je bila ocenjena kot uspešna.

Področja, na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami, so predvsem nadzori na gradbiščih, nadzori pri varovanju prostora, uporabe objektov brez dovoljenj, nadzor nad spoštovanjem okoljevarstvenih, naravovarstvenih in vodovarstvenih predpisov ter predpisov s področja nadzora kemikalij in gensko spremenjenih organizmov. S Policijo in FURS sodelujejo predvsem na področju čezmejnega pošiljanja odpadkov in nezakonito odloženih odpadkov v naravnem okolju.

### 6.2.14 Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport (IRSŠŠ)

IRSŠŠ je v letu 2018 sodeloval z naslednjimi inšpektorati: IRSD, TIRS in ZIRS.

Področja sodelovanja z inšpektorati so: zaposlovanje, izpolnjevanje izobrazbenih pogojev, delo na črno, športne prireditve, materialni in prostorski pogoji.

### Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami (IRSVNDN)

Inšpekcije in drugi organi, s katerimi poteka sodelovanje: IRSI (na področju železniškega prometa, elektrike in smučišč), ZIRS (na področju utopitev ter objektov, kjer se zbira večje število ljudi), TIRS (na področju objektov, kjer se zbira večje število ljudi, na področju gradbenih proizvodov, na področju dejavnosti na vodi ter na področju osebne varovalne opreme), IRSKGLR (na področju varstva pred požarom v naravnem okolju), IRSNZ (na področju požarnega varovanja in eksplozivov), IRSO, IRSD (na področju varnosti in zdravja pri delu ter osebne varovalne opreme), URSJV (na podočju jedrskih objektov), URSP (s pomorsko inšpekcijo na področju varstva pred utopitvami na morju in na celinskih vodah), IRSOP (na področju nevarnih obratov z vidika varstva pred nesrečami, dimnikarstva, graditve objektov, varstva pred utopitvami ter stanovanjskem področju) in Policijo (na področju objektov, kjer se zbira večje število ljudi ter na področju varstva pred požarom naravnega okolja).

### Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke (JAZMP)

Sodelovali so s FURS (carina) in so sodelovanje določili v posebnem organizacijskem navodilu, ki je podpora njihovemu delu na podlagi določil četrtega odstavka 165. člena ZZdr-2, kjer nudijo strokovno podporo pri nadzoru uvoza zdravil. S FURS (carino) so sodelovali tudi v akciji »Pangea«. Predvidene so imeli štiri skupne nadzore z ZIRS, vendar do teh ni prišlo, so pa imeli več sestankov s predstavniki ZIRS, predvsem na področju prometa z izdelki, ki vsebujejo CBD. S takimi skupnimi sestanki bodo nadaljevali tudi v letu 2019.

### Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor (MIRS)

Pri nadzoru taksimetrov sodelujejo z naslednjimi inšpekcijskimi službami in drugimi organi: IRSI, Policija, FURS in Mestni inšpektorat Mestne občine Ljubljana.

### Tržni inšpektorat Republike Slovenije (TIRS)

Sodelovanje z drugimi inšpekcijskimi organi poteka preko skupnih akcij nadzora ali z medsebojno izmenjavo podatkov, kar ocenjujejo za zelo uspešno in pozitivno.

V letu 2018 je TIRS skupaj z drugimi inšpekcijami in Policijo opravil nadzore na naslednjih področjih: glede nastanitev AirB&B (z izmenjavo informacij), opravljanja taksi storitev, prodaje na stojnicah ter osebne varovalne opreme (z izmenjavo informacij).

Za leto 2019 so drugim inšpekcijam in Policiji predlagali izvedbo nadzorov na naslednjih področjih: nastanitev (Air B&B) - z izmenjavo informacij, opravljanja taksi storitev, prodaje na stojnicah, osebne varovalne opreme - z izmenjavo informacij ter po potrebi še druge skupne nadzore glede na stanje na trgu oziroma glede na prejete predloge drugih inšpekcij.

### Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije (UNP)

Sodelovanje zaenkrat ne poteka v smislu skupnih inšpekcijskih pregledov, pač pa v smislu posredovanja prijav, seznanjanja z ugotovitvami in posvetovanja v posameznih primerih. Poraba proračunskih sredstev pri proračunskih uporabnikih, v zvezi s katerimi ostali inšpekcijski organi izvajajo nadzor in ob sumu nepravilnosti s področja porabe proračunskih sredstev ti posredujejo svoje ugotovitve ali zahteve za nadzor proračunski inšpekciji. Enako velja v obratni situaciji – torej, ko proračunska inšpekcija pri nadziranem proračunskem uporabniku zazna nepravilnosti, nad katerimi izvajajo nadzor drugi nadzorni organi.

### 6.2.20 Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost (URSJV)

URSJV je sodelovala z naslednjimi organi: URSVS (Inšpekcijo za varstvo pred sevanji), IRSVNDN in IRSNZ na naslednjih področjih: nadzor sevalne varnosti, varstvo pred sevanji, ukrepanje v primeru izrednega dogodka, požarna varnost in fizično varovanje.

### Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije (URSK)

Sodelovali so v medresorski skupini za nadzor nad nosilci okoljevarstvenih dovoljenj. Pri kozmetiki in igračah sodelujejo z ZIRS, pri nadzoru oziroma opredeljevanju mejnih proizvodov tudi s TIRS in JAZMP oz. njihovimi inšpektorji, gre za skupne inšpekcijske nadzore po potrebi, izmenjavo informacij in odstope.

### 6.2.22 Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija (URSP)

URSP sodeluje z naslednjimi organi: UVHVVR, IRSOP, TIRS in IRSD.

Področja skupnega nadzora pa so naslednja: športne storitve na reki Soči in na ostalih rekah, nadzor nad varnostjo kopališč ter inšpekcijski pregledi ladij za prevoz živine.

### 6.2.23 Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja (URSPPD)

Urad je zavezan k sodelovanju z vsemi nadzornimi organi po ZPPDFT-1, ki so: Banka Slovenije, Agencija za trg vrednostnih papirjev, Agencija za zavarovalni nadzor, FURS, TIRS, Agencija za javni nadzor nad revidiranjem, Slovenski inštitut za revizijo, Odvetniška zbornica ter Notarska zbornica.

Poleg samostojnih inšpekcijskih nadzorov je v letu 2018 potekalo tudi sodelovanje z drugimi nadzornimi organi po ZPPDFT-1 v obliki skupnih nadzorov, in sicer s FURS pri igralnicah oziroma igralnih salonih, s TIRS pri zavezancih s področja dajanja kreditov ter z Agencijo za trg vrednostnih papirjev.

### 6.2.24 Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji (URSVS)

Sodelovali so z URSJV (Inšpekcijo Uprave RS za jedrsko varnost) in ZIRS.

Sodelovanje je z drugimi inšpekcijami potekalo na področjih izpostavljenosti delavcev sevanju in varnosti živil in pitne vode glede ravni radioaktivnosti.

### 6.2.25 Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR)

Sodelovali so z naslednjimi organi: Policija, FURS, TIRS in IRSKGLR.

Uvozni postopki glede živil, rastlin, fitofarmacevtskih sredstev potekajo ob stalnem sodelovanju s FURS, in sicer v delu, ki je pristojen za carino, UVHVVR pa izvaja nadzor nad izpolnjevanjem pogojev za uvožene pošiljke in to ne glede na to, v kateri državi članici se sproščajo na prost trg. Sodelovanje poteka tudi na področju odgovornosti imetnikov živali glede dobrobiti živali in zlasti glede dolžnosti imetnikov psov, da preprečijo napadalno vedenje živali - stalno sodelovanje med policijo in UVHVVR. Pri nadzoru nad pravilnostjo delovanja in poslovanja nosilcev živilske dejavnosti - zlasti pekarn in prodajalcev sadja in zelenjave na tržnicah in drugih prodajnih mestih poteka sodelovanje s TIRS in IRSKGLR.

### 6.2.26 Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije (ZIRS)

ZIRS pri svojem delu sodeluje z drugimi inšpekcijskimi organi, in sicer: TIRS, FURS, JAZMP, UVHVVR, URSK (Inšpekcijo za kemikalije), IRSOP, IRSVNDN in IRSD. Področja sodelovanja so naslednja:

* omejevanje uporabe tobačnih in povezanih izdelkov ter omejevanje porabe alkohola: sodelovanje s TIRS in FURS,
* kozmetični proizvodi, igrače in nekateri drugi proizvodi z vidika varnosti: sodelovanje z URSK (Inšpekcijo za kemikalije), TIRS in JAZMP,
* zdravstvena ustreznost oziroma varnost živil in hrane in materialov, ki prihajajo z njimi v stik: sodelovanje z UVHVVR, JAZMP in IRSOP,
* nalezljive bolezni, ravnanje z odpadki, minimalni sanitarno zdravstveni pogoji, zdravstvo: sodelovanje z IRSOP, URSK (Inšpekcija za kemikalije), JAZMP, FURS, IRSD in TIRS,
* pitne vode: sodelovanje z IRSOP,
* kopalne vode: sodelovanje z IRSOP in IRSVNDN.

## 6.3 PREDLOGI ZA SPREMEMBO ZAKONODAJE

### 6.3.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (AKOS)

/

### 6.3.2 Agencija Republike Slovenije za civilno letalstvo (CAA)

Predlagajo, da se po vzoru drugih članic EU na področju pravic letalskih potnikov vzpostavi zakonski okvir za možnost mediacije kot vmesne instance za reševanje oškodninskih zahtevkov med potniki in letalskimi družbami. Ta način stopnjevanja in reševanja sporov bi razbremenil pristojni organ.

### 6.3.3 Ministrstvo za javno upravo, Direktorat za informacijsko družbo, Inšpektor za elektronsko podpisovanje (MJU DID)

Spremembe področne zakonodaje so v teku.

### 6.3.4 Finančna uprava Republike Slovenije (FURS)

FURS podaja predloge za spremembo zakonodaje na pristojno Ministrstvo za finance in sodeluje v postopkih sprejemanja zakonodaje. Z vidika materialne zakonodaje kot trenutno najbolj aktualna oz. problematična področja z vidika nadzora izpostavljajo poenotenje prispevnih stopenj – problem samostojnih podjetnikov (normirancev) in prekarnega dela ter problem delitvene ekonomije in dostopa do podatkov internetnih platform.

### 6.3.5 Inšpektorat za javni sektor (IJS)

Obe inšpekciji predstavljata obliko notranjega upravnega nadzora nad poslovanjem državnih organov in organov samoupravnih lokalnih skupnosti. Kot so opozorili že v preteklih letih, pa se področje delovanja obeh inšpekcij v skladu s pooblastili, ki jih vsebujejo materialni predpisi, postopno širi tudi izven področja delovanja državnih organih in organov lokalnih skupnosti. Zato bi bilo treba temu prilagoditi tudi pravne podlage za njuno delovanje in glede na to, da se za njuno delovanje ZIN uporablja le v določenem delu, z ustreznim zakonom podrobneje urediti podlage za ukrepanje in postopek nadzora ali pa razširiti veljavnost ZIN tako, da bi se za obe inšpekciji uporabljal večji del zakona.

V zvezi s predvideno spremembo ZIN je bila zato predlagana razširitev veljavnosti tega zakona za obe inšpekciji v sestavi inšpektorata, torej za upravno inšpekcijo (UI) in za inšpekcijo za sistem javnih uslužbencev (ISJU), tako da bi zanju veljale tudi določbe o možnosti ukrepanja na podlagi ZIN in nekatere prekrškovne določbe v primeru nespoštovanja ukrepov inšpektorja, s čimer bi lahko povečali učinkovitost dela obeh inšpekcij.

### 6.3.6 Informacijski pooblaščenec (IP)

IP z ministrstvi, državnimi organi, organi samoupravnih lokalnih skupnosti ter nosilci javnih pooblastil stalno sodeluje pri pripravi zakonskih rešitev ter jim v okviru te svoje, z zakonom določene pristojnosti, daje pisna mnenja o usklajenosti določb predlogov zakonov ter ostalih predpisov s predpisi, ki urejajo osebne podatke. V obravnavanem obdobju je IP podal 59 pisnih mnenj oz. pripomb k predlogom zakonov in drugih predpisov, vsa ta mnenja oz. pripombe pa so objavljene na spletni strani IP.

V obravnavanem obdobju je IP z Ministrstvom za pravosodje aktivneje sodeloval pri pripravi predloga novega Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2), ki pa v obravnavanem obdobju kljub prizadevanjem ni bil sprejet.

### 6.3.7 Inšpektorat Republike Slovenije za delo (IRSD)

V skladu z določbo 7. člena ZID-1 so ena od obveznih sestavnih poročila o delu IRSD tudi predlogi, s katerimi inšpektorat poskuša predlagati čim bolj konstruktivne rešitve za reševanje vprašanj s področja 5. in 6. točke prvega odstavka 7. člena ZID-1, ki se nanašata na podatke:

- o vloženih prijavah, ugotovljenih kršitvah in vloženih ovadbah za kazniva dejanja, o izrečenih ukrepih ter o uresničevanju izrečenih ukrepov po dejavnostih,

- o nezgodah pri delu s smrtnim izidom, kolektivnih nezgodah, nezgodah pri delu, zaradi katerih je delavec nezmožen za delo več kot tri delovne dni ter o ugotovljenih poklicnih boleznih po dejavnostih.

Tudi v letu 2018 so bili na področju delovnih razmerij aktivni pri predlogih sprememb zakonodaje. Predlagali so spremembe ZZSDT. Dali so pripombe na Pravilnik o sestavi komisije za preverjanje in potrjevanje nacionalnih poklicnih kvalifikacij ter o načinu in postopku za pridobitev in izgubo licence[[23]](#footnote-23), pri čemer so bile njihove pripombe večinoma upoštevane.

Na področju varnosti in zdravja pri delu so skupaj z MDDSZ aktivno sodelovali pri pripravi Pravilnika o izdaji dovoljenja za delo otrok, mlajših od 15 let[[24]](#footnote-24) in Pravilnika o varovanju delavcev pred tveganji zaradi izpostavljenosti kemičnim snovem pri delu[[25]](#footnote-25). Prav tako je IRSD sodeloval pri pripravi Resolucije o nacionalnem programu varnosti in zdravja pri delu 2018 - 2027 ter pri akcijskem načrtu prvega triletnega obdobja nacionalnega programa. Inšpektorat je nadalje aktivno sodeloval pri pripravi sprememb Uredbe o zagotavljanju varnosti in zdravja pri delu na začasnih in premičnih gradbiščih, Pravilnika o stalnem strokovnem izpopolnjevanju in usposabljanju na področju varnosti in zdravja pri delu ter Pravilnika o varstvu pri delu pred nevarnostjo električnega toka, ki naj bi bili sprejeti v letu 2019.

Socialna inšpekcija je sodelovala v delovni skupini za implementacijo DZ.

IRSD za reševanje vprašanj iz 5. in 6. točke prvega odstavka 7. člena ZID-1, poleg poostrenega nadzora v izpostavljenih dejavnostih, podaja posamezne predloge za spremembo zakonodaje in pri tem z MDDSZ aktivno sodeluje. Poročajo, da na posameznih področjih, ki so omenjena v nadaljevanju, aktivnosti že potekajo.

1. PREDLOGI ZA SPREMEMBO ZAKONODAJE NA PODROČJU DELOVNIH RAZMERIJ

Najprej so izpostavili nekaj predlogov, ki jih ocenjujejo kot najbolj pomembne za njihovo delo oziroma za strokovno in uspešno izvajanje nadzorov.

ZEPDSV je zelo pomemben predpis, predvsem z vidika izvajanja inšpekcijskega nadzora, saj med drugim predpisuje obveznost vodenja evidence o izrabi delovnega časa in predstavlja osnovo za ugotavljanje izvajanja določb o delovnem času, odmoru ter počitkih. Spoštovanje določb o delovnem času ter zagotavljanju počitkov pa je zelo pomembno ne samo z vidika obnavljanja fizičnih moči delavca, temveč tudi z vidika njegove delovne učinkovitosti, dolgoročnega ohranjanja delovne sposobnosti ter varnosti in zdravja pri delu. Omenjeni zakon ne določa, da mora evidenca o izrabi delovnega časa zajemati tudi čas prihoda delavca na delo ter čas odhoda z dela, temveč govori le o številu ur (opravljene, neopravljene ure, opravljene ure v času nadurnega dela in podobno). Zato inšpektor ne more ugotoviti, kdaj so bile te ure opravljene, posledično pa tudi ne, ali so bili delavcem zagotovljeni počitki. Iz evidence o izrabi delovnega časa tudi ni razvidno, ali je delavec opravljal delo v enakomernem ali neenakomernem delovnem času. Menijo, da bi bilo nujno ZEPDSV spremeniti tako, da bi določili, da se v evidenco o izrabi delovnega časa dnevno vpisuje tudi čas prihoda in odhoda delavca z dela ter čas začetka in zaključka koriščenja odmora, saj je drugače oteženo oziroma onemogočeno ugotavljanje zagotavljanja prisotnosti na delu, počitkov, nočnega dela, odmorov in podobno. Drugi predlogi za spremembo tega zakona pa so navedeni v nadaljevanju.

Menijo, da bi bilo nujno zagotoviti realizacijo določb ZPIZ-2 o poklicnem zavarovanju ter predpisati merila in kriterije za izpolnitev pogojev po 1., 2. in 3. odstavku 199. člena ZPIZ-2, ki se nanašajo na krog zavarovancev oziroma na delovna mesta, glede katerih obstaja obveznost vključitve v poklicno zavarovanje ter vzpostaviti komisijo po 201.a členu ZPIZ-2, ki bo ugotavljala izpolnjevanje pogojev v skladu z zakonom. Gre namreč za problematiko, ki se je pojavila v praksi, saj na IRSD že prejemajo prijave na temo poklicnega zavarovanja, pri čemer pa sistem po ZPIZ-2 še ni vzpostavljen, medtem ko komisija po ZPIZ-1 po njihovih informacijah ne deluje več.

Ocenjujejo tudi, da bi bilo treba posodobiti ali pripraviti predlog novega Zakona o stavki, za katerega se v praksi vsakič znova izkaže, da ne ponuja sodobnih rešitev. Treba bi bilo posodobiti izrazoslovje (zakon namreč še vedno govori o organih oziroma organizacijah družbenopolitičnih skupnosti), na novo določiti definicijo stavke, se jasno opredeliti do seznamov stavkajočih (saj so se v zvezi s tem v praksi pojavila številna vprašanja), na novo določiti sankcije (ki so določene še v dinarjih). V zvezi s sankcijami predlagajo določitev ustrezne višine glob, in sicer v razponu, ter pooblastilo inšpektoratu za izrekanje glob v razponu.

Podali so še nekatere predloge za spremembo zakonodaje, in sicer:

* ZDR-1 spremeniti tako, da:
* se dopolni razloge za izredno odpoved delavca (1. alineja prvega ostavka 111. člena) tudi z neizplačilom drugih nadomestil (na primer nadomestila v času začasne nezmožnosti delavca za delo), ne zgolj nadomestila zaradi odsotnosti delavca iz razlogov na strani delodajalca;
* se določi minimalno višino dodatkov po 128. členu (dodatki za delo v posebnih pogojih dela), saj se ZDR-1 v tem delu sklicuje na kolektivne pogodbe na ravni dejavnosti, v praksi pa v nekaterih dejavnostih nimajo sklenjenih kolektivnih pogodb na ravni dejavnosti;
* se zaradi določitve časa storitve prekrška v 131. členu zakona določi rok za izplačilo sorazmernega dela regresa v primeru, ko delavec vstopi v delovno razmerje po 1. 7.
* ZEPDSV spremeniti tako, da se:
* kljub določbi 9. alineje prvega odstavka 2. člena omenjenega zakona, ki se nanaša na širši pojem delavca, izrecno določi, da se v ta pojem štejejo tudi delavci, ki na kakršnikoli drugi pravni podlagi opravljajo delo pri delodajalcu, pod pogojem, da ga opravljajo osebno in so vključeni v delovni proces delodajalca ali pretežno uporabljajo sredstva za opravljanje dela, ki so del delovnega procesa uporabnika;
* v 15. členu doda nov odstavek, iz katerega bi izhajalo, da mora biti prijava delavca v socialno zavarovanje ne glede na določbo 1. odstavka 15. člena vložena najkasneje z dnem nastopa dela;
* v 18. člen poleg uvodoma omenjenega uvrsti tudi: ure, opravljene v manj ugodnem delovnem času (na primer nedeljsko delo, delo na praznike, nočno delo, in podobno), izmensko delo, deljen delovni čas, ure opravljene v neenakomerni razporeditvi delovnega časa, če se tovrstne oblike dela pri delodajalcu dejansko uporabljajo. Iz evidence bi moral biti razviden tudi seštevek ur za daljše obdobje (teden, mesec, leto, oziroma posamezno referenčno obdobje);
* določi, na kakšen način naj se vodijo evidence, da bi bile verodostojne (na primer predpiše obvezno elektronsko vodenje evidenc), ali da se določi, da mora delodajalec vsak mesec delavce proti njihovem podpisu seznaniti s podatki iz evidence o izrabi delovnega časa, ki se nanje nanašajo, saj bi na ta način delavci sproti spremljali stanje ur;
* delodajalcem določi obveznost, da morajo na sedežu oziroma na kraju opravljanja dela delavca hraniti evidence o izrabi delovnega časa. Ravno tako bi bilo smiselno v zakonu določiti, da mora delodajalec na sedežu oziroma na kraju opravljanja dela hraniti vso delovnopravno dokumentacijo, na podlagi katere se vpisujejo podatki v evidence;
* določi sankcija za odgovorno osebo za primer kršitve opustitve vodenja, hrambe ali posodabljanja evidenc iz 12. člena navedenega zakona;
* določijo višje globe in inšpektorjem določi pooblastilo za izrekanje glob v razponu.
* V ZZSDT:
* določiti, da izvajanje 58. člena zakona nadzira FURS – v zvezi z določbami 58. člena ZZSDT, ki predvidevajo sankcijo za tujega delodajalca, ki izvaja storitve v RS z delavci, ki niso zaposleni pri njem, namreč menijo, da gre pravzaprav za zaposlovanje na črno, ki ga opredeljuje ZPDZC-1 – ta v 2. členu opredeljuje delodajalca (med drugim) kot tuj pravni subjekt, v 5. členu pa določa, da je prepovedano zaposlovanje na črno, za kar se šteje, če delodajalec (med drugim) omogoči delo posamezniku, s katerim ni sklenil pogodbe o zaposlitvi oziroma ki ga ni prijavil v obvezna socialna zavarovanja – za nadzor navedenih določb ZPDZC-1 pa je pristojna FURS; poleg tega menijo, da ima lahko status napotenega delavca samo tisti delavec, ki je pri delodajalcu v delovnem razmerju na podlagi pogodbe o zaposlitve po tujem pravu (210. člen ZDR-1), ne pa tudi delavec, ki je zaposlen na črno;
* predlagajo, da se določi odgovornost naročnika del, da predhodno zahteva od pogodbenega partnerja – izvajalca storitev, da mu izroči prijavo začetka izvajanja storitev – 36. člen ZZSDT zavezuje tujega delodajalca, da prijavi začetek izvajanja storitev pri ZRSZ (pred izvajanjem storitev), vendar pa je vodenje postopkov zoper tuje pravne osebe v primeru opustitve te obveznosti (sankcionirane v 58. členu ZZSDT) zelo oteženo – v inšpekcijskih nadzorih je namreč težko sodelovati s tujimi delodajalci, ki ne poznajo slovenske zakonodaje, storitve so pogosto hitro opravljene oziroma opravljene še pred zaključkom ali celo začetkom inšpekcijskega postopka, odgovorne osebe pravnih oseb običajno niso dosegljive (njihove osebne podatke je skoraj nemogoče pridobiti, prav tako je zelo težko pridobiti podatke o tujih pravnih osebah) – zaradi vsega navedenega so oblikovali navedeni predlog – zaradi večje učinkovitosti določbe predlagajo, da je ta obveznost naročnika del sankcionirana; predvidevajo, da bi zaradi takšne ureditve naročniki del v večji meri preprečili kršitve določb 36. člena ZZSDT;
* glede 3. člena ZPDZC-1, ki med drugim določa, da se za delo na črno šteje opravljanje dejavnosti ali dela, kadar tuji pravni subjekt opravlja dejavnost v RS brez registrirane podružnice ali brez predpisanega dovoljenja, opozarjajo, da je za nadzor citirane določbe pristojen TIRS, in sicer tako, da prepove tujemu pravnemu subjektu opravljanje dejavnosti in uvede prekrškovni postopek – ko primerjajo kazenske določbe oziroma dejanski stan prekrška po tretjem odstavku 21. člena ZPDZC in po 59. členu ZZSDT, ugotavljajo, da se določbi podvajata;
* predlagajo, da bi določili, da delodajalec ne more poslovati v RS, če odgovorna oseba – tujec – ne prijavi začasnega prebivališča ali ne določi osebe, pooblaščene za vročitve oziroma sprejem pisanj – pogosta težava v inšpekcijskih postopkih je namreč povezana z odgovornimi osebami tujci, ki pri nas nimajo niti začasnega prebivališča – v praksi sicer tuje odgovorne osebe pooblastijo osebo za vročitve do zaključka postopka vpisa v sodni register, nato pa pooblastilo prekličejo;
* predlagajo v razmislek tudi to, da bi se informativni list vročal tudi delodajalcu oziroma da bi ga bil ta dolžan predložiti pri nadzoru – enotno dovoljenje za bivanje ali za delo namreč ne izkazuje, katero delo lahko opravlja tujec, težava pa nastane, če tujca ni na kraju opravljanja dela oziroma če takrat nima informativnega lista ali mu je delovno razmerje že prenehalo in podobno.
* ZGD-1 bi bilo treba spremeniti tako, da:
* bi zaradi številnih težav z vročanjem dokumentov, s katerimi se inšpektorji soočajo v praksi, določili obveznost priglasitve varnega elektronskega predala gospodarskega subjekta in odgovorne osebe pravne osebe ob ustanovitvi; za priglasitev varnega elektronskega predala za že obstoječe gospodarske subjekte in že vpisane odgovorne osebe pravnih oseb bi določili prehodno obdobje;
* se določi obveznost gospodarskemu subjektu, da v primeru izbrisa zakonitega zastopnika predlaga vpis novega, saj se soočajo s situacijami, ko zakoniti zastopnik v registru ni vpisan;
* se sprejmejo ustrezne določbe o prenehanju gospodarskih subjektov, ki so neaktivni, saj se dogaja, da so družbe ustanovljene »na zalogo« z namenom zlorabe predpisov;
* se pri gospodarskih subjektih, ki imajo registrirano glavno dejavnost zagotavljanja dela delavcev drugemu uporabniku, omeji registracija drugih dejavnosti;
* se določi prekršek, če pravna oseba dejansko ne posluje na registriranem sedežu.
* ZUTD spremeniti tako, da :
* se določi prekršek za primere prekoračitve zakonsko dopustne višine zaslužka upravičenca začasnega ali občasnega dela, saj bi tako navedeni institut lažje nadzirali.

Podali so še nekatere druge predloge, ki se nanašajo na različne predpise, in sicer:

* določiti enako obdavčitev za vse oblike dela, saj bi se tako izognili številnim kršitvam in zlorabam zakonodaje z izbiro široke palete obstoječih pravnih podlag za opravljanje dela namesto pogodbe o zaposlitvi, in sicer v primerih, ko obstajajo elementi delovnega razmerja;
* določiti posledice v drugih predpisih v povezavi s pravnomočno izrečenimi globami v primerih, ko zavezanec ovira ali onemogoči vstop inšpektorja v prostore, objekte ali k napravam, in ko zavezanec inšpektorju ne omogoči nemotenega opravljanja nalog inšpekcijskega nadzora (kot to velja za nekatere druge prekrške po vzoru ureditev v ZGD-1, ZZSDT ter ZJN-3);
* v ZČmIS določiti več obveznosti oziroma odgovornosti za naročnike del, po vzoru prej veljavnega ZZDT (na primer, v primeru ugotovitve, da se storitev izvaja kljub neizpolnjenim pogojem ali v nasprotju s podatki na potrdilu A1, predvideti možnost izreka prepovedne odločbe tudi naročniku);
* omejiti število podizvajalcev na gradbiščih, kar bi zagotavljalo preglednost števila delavcev na gradbiščih, oziroma prenesti več odgovornosti na glavnega izvajalca;
* pri izbiri glavnega izvajalca za projekte, ki se pretežno financirajo iz javnih sredstev, med pogoji za izvedbo določiti, da mora biti glavni izvajalec sposoben z lastnimi delavci zagotoviti izvedbo vsaj 50 odstotkov del – s tem bi se izognili situacijam, ko na gradbišču dela le en delavec glavnega izvajalca, vsi ostali pa so podizvajalci;
* določiti solidarno odgovornost izvajalca in podizvajalcev za izplačilo plače in drugih prejemkov iz delovnega razmerja;
* v ZZdrS natančneje opredeliti pristojnosti nadzornih organov, predvsem v zvezi z licencami, saj inšpektorji za delo niso usposobljeni za presojo ustreznosti licenc, v praksi pa posledično prihaja do podajanja prijav med nadzornimi organ;
* v ZUP določiti možnost vročanja z javnim naznanilom tudi v primerih, ko na registriranem naslovu gospodarskega subjekta ni znakov poslovanja (kot je v 96.a členu to urejeno za fizične osebe), saj imajo številne težave tudi z vročanjem pravnim osebam;
* v tretjem odstavku 66. člena ZP-1 določiti pritožbeni razlog po 3. točki 154. člena (zmotna in nepopolna ugotovitev dejanskega stanja) – IRSD se namreč zoper odločbo sodišča pritoži po 1., 2. in 4. točki 154. člena ZP-1, ne more pa se pritožiti zaradi pritožbenega razloga zmotne in nepopolne ugotovitve dejanskega stanja, pri čemer pa ugotavljajo, da neredko sodišča njihove prekrškovne odločbe odpravijo in postopek ustavijo ravno zaradi zmotne in nepopolne ugotovitve dejanskega stanja;
* v ZIN urediti problematiko anonimnih prijav, ki so pogosto pavšalne, pomanjkljive, pa tudi neresnične, zaradi česar jih je težko obravnavati; če prijavo prejmejo po redni pošti, vlagatelja, če ne navede svojega naslova, tudi ne morejo pozvati k dopolnitvi; po drugi strani pa so inšpektorji tako ali tako zavezani k varovanju vira prijave; v razmislek predlagajo institut zaščite prijavitelja po vzoru na ZIntPK.

II. PREDLOGI SPREMEMB ZAKONODAJE NA PODROČJU VARNOSTI IN ZDRAVJA PRI DELU

Za izboljšanje razmer na področju varnosti in zdravja pri delu ter glede strokovnosti dela strokovnih delavcev, ki za delodajalce izvajajo strokovne naloge s področja varnosti in zdravja pri delu, bi bilo po mnenju IRSD nujno posodobiti oblike strokovnega izpopolnjevanja in usposabljanja ter jih prilagoditi trenutnim razmeram in zagotoviti ustrezno periodiko usposabljanja. Enako velja za delodajalce, ki skladno z določili ZVZD-1 sami prevzamejo vodenje in zagotavljanje varnosti pri delu. Poleg tega menijo, da bi bilo nujno za vse omenjene uvesti preverjanje znanj, saj ugotavljajo, da prisotnost na organiziranih usposabljanjih ne zadošča za dvig strokovnega izvajanja nalog varnosti pri delu. V zvezi z usposobljenostjo strokovnih delavcev in glede na to, da se že spreminja Pravilnik o stalnem strokovnem izpopolnjevanju in usposabljanju na področju varnosti in zdravja pri delu[[26]](#footnote-26), predlagajo predvsem naslednje spremembe:

* Pravilnik o opravljanju strokovnega izpita iz varnosti in zdravja pri delu[[27]](#footnote-27) v povezavi s Pravilnikom o pogojih, ki jih mora izpolnjevati strokovni delavec za varnost pri delu[[28]](#footnote-28):
* treba je opredeliti zahteve v zvezi s ponovnim preizkusom znanja v primerih, ko kandidati niso bili uspešni in podaljšati roke za ponoven pristop k izpitu;
* nujno je treba spremeniti vsebino izdanih potrdil o opravljenem strokovnem izpitu (splošni del strokovnega izpita, strokovni izpit), tako da bo iz potrdila razvidna pridobljena izobrazba strokovnega delavca, kar je bistvenega pomena za določitev, pri katerih delodajalcih glede na tveganje in število zaposlenih lahko opravlja strokovne naloge.
* Pravilnik o pogojih, ki jih mora izpolnjevati strokovni delavec za varnost pri delu:
* nujno je treba konkretneje opredeliti zahteve v zvezi z usposabljanjem strokovnih delavcev;

- pogoje, ki jih morajo izpolnjevati strokovni delavci, je treba uskladiti z rešitvami v Pravilniku o stalnem strokovnem izpopolnjevanju in usposabljanju na področju varnosti in zdravja pri delu.

* Pravilnik o programu in načinu usposabljanja koordinatorjev za varnost in zdravje pri delu na začasnih in premičnih gradbiščih[[29]](#footnote-29):

Vsebino pravilnika bo treba uskladiti z določili predlaganih sprememb Uredbe o zagotavljanju varnosti in zdravja pri delu na začasnih in premičnih gradbiščih, ko bodo te sprejete, in sicer bo treba:

* spremeniti programe obdobnih usposabljanj koordinatorjev, ki so prijavljeni inšpektoratu – zdaj niso dovolj kakovostni in raznoliki, zato za usposabljanje ni pravega zanimanja;
* posodobiti in razširiti s pravilnikom predpisan program obdobnega usposabljanja, tako da bo zanimiv za koordinatorje;
* opredeliti konkretne rešitve, ki se nanašajo na programe in izvajalce usposabljanj, saj inšpektorji in strokovni delavci ugotavljajo, da je znanje koordinatorjev pomanjkljivo;
* posodobiti vsebino obdobnega preizkusa znanja, opredeljeno v pravilniku, saj se nanaša samo na poznavanje veljavne zakonodaje, s poudarkom na novostih, kar pa ni več aktualno in smiselno za učinkovito delo koordinatorjev.

Pri inšpekcijskih nadzorih pristojni inšpektorji naletijo na težave pri razlagi in izvajanju posameznih določil veljavne zakonodaje s področja varnosti in zdravja pri delu. Zato predlagajo še nekaj drugih sprememb predpisov, h katerim bi bilo treba pristopiti v prihodnjih letih:

* Pravilnik o varnosti in zdravju pri uporabi delovne opreme[[30]](#footnote-30):

Pravilnik je treba dopolniti in spremeniti glede novih tehnologij in delovne opreme.

* Pravilnik o zahtevah za zagotavljanje varnosti in zdravja delavcev na delovnih mestih[[31]](#footnote-31):

Pravilnik je treba dopolniti in spremeniti glede delovnih prostorov in pogojev dela, ki jih pogojujejo nove tehnologije (na primer osvetljenost delovnih mest, temperature na delovnih mestih in podobno).

* Pravilnik o osebni varovalni opremi, ki jo delavci uporabljajo pri delu[[32]](#footnote-32):

Za učinkovitejše varovanje delavcev je treba vsebino pravilnika s stališča obremenitve delavca dopolniti s konkretno časovno opredelitvijo uporabe osebne varovalne opreme za zaščito dihal. Če to ni opredeljeno, je delavec dolžan neprestano uporabljati osebno varovalno opremo za zaščito dihal tudi v obdobju 8 ur, kar pa nikakor ni sprejemljivo. Takšna rešitev izhaja tudi iz ureditev v drugih državah EU.

* Pravilnik o prijavah na področju varnosti in zdravja pri delu[[33]](#footnote-33):

Čim prej je treba omogočiti elektronske prijave nezgod pri delu na IRSD ter uveljavitev pravilnika v celoti (uporaba že usklajenega obrazca za prijavo nezgode pri delu na inšpektorat).

V nadaljevanju so podali še nekatere druge predloge, in sicer da bi bilo treba:

* uskladiti Pravilnik o preventivnih zdravstvenih pregledih delavcev[[34]](#footnote-34) z določbami ZVZD-1, ki opredeljujejo opravljanje zdravstvenih pregledov delavcev, ki ustrezajo tveganjem za varnost in zdravje pri delu; trenutno se zdravstveni pregledi še vedno izvajajo enako kot pred spremembo zakona in še vedno ne vključujejo samo dejanskih tveganj na delovnih mestih;
* Pravilnik o varstvu pri delu v gozdarstvu[[35]](#footnote-35) prenoviti in dopolniti s strojno sečnjo, katere zdaj pravilnik ne obravnava;
* posodobiti Pravilnik o zagotavljanju varnosti in zdravja pri ročnem premeščanju bremen[[36]](#footnote-36), zlasti glede še dovoljenih najtežjih bremen, ki jih smejo delavci premeščati naenkrat in v osmih urah;
* urediti področje usposabljanja za nudenje prve pomoči, saj zdajšnja ureditev (izvajanje je omogočeno le Rdečemu križu Slovenije) zaradi premajhnega števila oseb, ki usposabljajo, povzroča precej težav inšpektorjem pri izvajanju inšpekcijskih postopkov;
* črtati ali spremeniti zahtevo iz tretjega odstavka 61. člena ZVZD-1, po kateri mora delodajalec v primeru prenehanja predati dokumentacijo, opredeljeno v prvem odstavku 61. člena ZVZD-1, IRSD, saj je nesmiselna in za inšpektorat neizvedljiva, ker za to nimajo ne potrebnih kadrov in ne prostorov.

III. PREDLOGI S PODROČJA SOCIALE:

* ZSV:
* z uveljavitvijo DZ so bile centrom za socialno delo med drugim dodeljene nove naloge, povezane z odločanjem sodišč. Predvsem kot predlagatelji postopkov za izrekanje ukrepov sodišč v nepravdnih postopkih so centri za socialno delo zavezani oblikovati predlog, ki mora vsebovati tudi opis razmerja oziroma stanja, o katerem naj sodišče odloči, dejstva, ki so pomembna za odločitev in dokaze za te navedbe. Centri za socialno delo morajo za izvajanje teh in nekaterih drugih nalog po DZ ter drugih predpisih, kjer ne gre za upravne zadeve (na primer za pripravo poročil ter mnenj za sodišča in podobno), imeti pravno podlago za pridobivanje poročil, mnenj ali podatkov s strani drugih organov, organizacij ali oseb. IRSD meni, da splošna določila o obveznosti sodelovanja med centri za socialno delo in drugimi organizacijami (16. člen DZ) ne zadoščajo in ocenjujejo, da sklicevanje na subsidiarno uporabo ZUP ni primerno. Zato predlagajo, da se v ZSV, podobno kot imata na primer urejeno Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije in Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovnaje, doda določilo, ki bo vse organe, organizacije in osebe zavezovalo, da na poziv centra za socialno delo posredujejo zahtevana poročila, mnenja ali podatke, potrebna za uresničevanje nalog centrov za socialno delo;
* predlagajo, da supervizija postane obveznost strokovnih delavcev na centrih za socialno delo. Trenutna ureditev namreč supervizijo predvideva kot obvezno samo pri izvajanju socialnovarstvenih storitev, vendar inšpekcija ugotavlja, da so odnosne, psihične in čustvene obremenitve v precej večji meri prisotne ob izvajanju večine nalog, ki jih centri za socialno delo izvajajo po zakonu (na primer oblikovanje mnenja v razveznem postopku) ali ob izvajanju javnih pooblastil (na primer odvzem otroka).
* ZUPJS in ZSVarPre:
* ocenjujejo, da so določbe navedenih zakonov, ki se nanašajo na način in pogoje za uveljavljanje pravic iz javnih sredstev, nedorečene oziroma dvoumne. Vlagatelji večinoma ne zmorejo v celoti sami pravilno izpolniti vlog, strokovni delavci centrov za socialno delo pa jim zaradi preobremenjenosti ne morejo pomagati. Zato predlagajo, da se sistem uveljavljanja pravic čim bolj poenostavi. Prav tako potrebujejo strokovni delavci za odločanje v konkretnih zadevah jasne in nedvoumne zakonske določbe, ki dopuščajo čim manj različnih interpretacij tudi zato, da jih znajo enostavno razložiti vlagateljem. S tem se bo preprečilo vlaganje večjega števila pritožb;
* pri ugotavljanju upravičenosti do varstvenega dodatka se med drugim preverja tudi, ali si vlagatelj lahko zagotovi preživetje s pomočjo tistih, ki so ga dolžni preživljati, na primer polnoletni otroci. Veljavna zakonodaja ne določa meril o primerni oziroma ustrezni višini zneska za preživljanje, ki ga mora zavezanec za preživljanje zagotoviti upravičencu. Tako zadostuje, da upravičenec in zavezanec skleneta dogovor o preživljanju v obliki notarskega zapisa, tudi v višini samo nekaj evrov mesečno, center za socialno delo pa mora pri odločanju o pravici do varstvenega dodatka tak dogovor upoštevati. Predlagajo, da se centrom za socialno delo v zadevah odločanja o varstvenem dodatku podeli pristojnost ugotavljanja primerne višine preživnine, ki bi bila upoštevana pri odmeri višine varstvenega dodatka in hkrati določijo merila za ugotavljanje primerne višine preživnine.
* Področje uveljavljanja pravice do institucionalnega varstva:

V letu 2018 se je še bolj kot v preteklih letih izpostavilo pomanjkanje prostorskih in kadrovskih kapacitet pri izvajalcih institucionalnega varstva. Ocenjujejo, da brez zagotovitve dodatnih kapacitet ne bo več mogoče zagotavljati pravice do institucionalnega varstva različnim skupinam prebivalstva (predvsem tistim, ki so nameščeni na varovane oddelke na podlagi odločitev sodišč), ne da bi kršili posameznikovo dostojanstvo. Preobremenjenost neposrednih izvajalcev socialne oskrbe in prezasedenost nastanitvenih kapacitet ni več občasna, pač pa je postala vsakdanje stanje. Menijo, da je navedeno eden od razlogov, zaradi katerih je nujno sprejeti že večkrat obravnavani zakon, ki bo urejal raznoliko področje dolgotrajne oskrbe.

* Pravilnik o metodologiji za oblikovanje cen socialnovarstvenih storitev[[37]](#footnote-37):
* predlagajo, da se pri izračunu cene institucionalnega varstva izrecno navede način oblikovanja cene v oskrbovanih stanovanjih ter hkrati zagotovi poenotenje podrobnejših standardov storitve institucionalnega varstva, ki se izvaja v oskrbovanih stanovanjih in meril za določanje stopnje zahtevnosti oskrbe;
* predlagajo, da se pri izračunu cene institucionalnega varstva upošteva dejanska zmožnost uporabe (in s tem obračunavanja v ceni) balkona, kopalnice in toaletnih prostorov pri tistih uporabnikih, ki koristijo vrsto oskrbe IIIa (namenjena uporabnikom z najzahtevnejšimi starostnimi težavami, ki v celoti potrebujejo neposredno osebno pomoč) in IIIb (za uporabnike z najzahtevnejšimi težavami, ki v celoti potrebujejo neposredno osebno pomoč, stalni nadzor ter pogosto uporabo tehničnih in zaščitnih sredstev), in ki so zaradi zdravstvenega stanja negovani in oskrbovani na postelji ter iz zdravstvenih razlogov ne koristijo toaletnih prostorov, kopalnice in balkona. Takšno zaračunavanje storitve ima osnovo v 33. členu Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen socialnovarstvenih storitev. Predlagajo, da bi predpisane zahteve v zvezi z bivalnimi pogoji in bivalnimi standardi za izvajanje storitve institucionalnega varstva starejših ter na te zahteve vezana določila o zaračunavanju cene storitve spremenili tako, da bodo upoštevane tudi dejanske zmožnosti upravičencev do uporabe balkona, kopalnice in toaletnih prostorov.
* [Uredba o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialno varstvenih storitev[[38]](#footnote-38):](http://www.mddsz.gov.si/fileadmin/mddsz.gov.si/pageuploads/dokumenti__pdf/sociala/uredba2015-01-1762-2004-01-4596-npb5.pdf)

Predlagajo, da se nedvoumno opredeli, kdo in v kolikšnem deležu je plačnik dela cene za bivalni nadstandard in za dodatne storitve domskega varstva v primerih, ko storitev (do)plačujejo drugi zavezanci.

### 6.3.8 Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo (IRSI)

V Zakonu o motornih vozilih (ZMV) je bila neučinkovito določena razmejitev nekaterih nalog med inšpekcijo, pristojno za cestni promet in Agencijo za varnost v cestnem prometu (AVP), kar je bilo z novim ZMV-1 odpravljeno. Inšpekcija za cestni promet je pri ZMV-1 aktivno sodelovala v delu, ki se nanaša na njene pristojnosti in ukrepe ter predlagala ustrezno ureditev pristojnosti in ukrepanja. Opozorjeno je bilo na kadrovsko podhranjenost in neuresničitev zavez (7 novih zaposlitev) ob spremembi zakonodaje in prenosu pooblastil v letu 2010. ZMV-1 je bil sprejet v decembru 2017. IRSI je v letu 2018 sodeloval v nadaljnjih postopkih sprememb pripadajočih pravilnikov. Do realizacije zavez glede zaposlitev na IRSI ni prišlo. V postopku obravnave na ravni ES so obširnejši predlogi sprememb zakonodaje ES, ki se nanašajo na področje prevozov v cestnem prometu (konkurenčnost, socialna zakonodaja, izvedba nadzora). Ob uveljavitvi neposredno preko Uredb ES ali preko sprejema v nacionalno zakonodajo (Direktive ES) bo potrebno prilagoditi ustrezno kadrovsko in materialno podporo.

V letu 2018 je stopli v veljavo nov ZVZelP-1, ki napoveduje v letu 2019 prenos pristojnosti nadzora nad nekaterimi določbami omenjenega zakona na varnostni organ (AŽP). Prav tako pa je z uveljavitvijo tega zakona prenehalo veljati 22 podzakonskih predpisov ter prenehalo uporabljati 21 navodil in pravilnikov. V letu 2018 je IRSI podal mnenje na predlog Uredbe o merilih za delo v izmenah strojevodij in drugega osebja, ki opravlja za varnost kritične naloge ter morebitnih delavcev, ki opravljajo interoperabilne storitve v železniškem sektorju, kjer je opozoril na nejasno opredelitev režijskega potovanja ter na interpretacijo določbe četrtega odstavka 79. člena ZVZelP-1, ki določa zagotovitev urejenega izvajanja železniškega prometa.

Na Uredbo o dodeljevanju vlakovnih poti, uporabnini in režimu učinkovitosti na javni železniški infrastrukturi[[39]](#footnote-39) IRSI ni podal nobenega predloga ali mnenja.

Na področju žičniških naprav je v letu 2018 IRSI podal mnenje glede Pravilnika o tehničnih pregledih žičniških naprav[[40]](#footnote-40), kjer je predlagal, da se zaradi specifičnosti in obsežnejšega pregleda prvi pregled žičniških naprav opravi po veljavni prilogi 2 (torej ostrejši pogoji oz. zahtevnejši pregled). Ob naslednji spremembi ZŽNPO je IRSI predlagal, da se vključijo določbe, ki določajo način ugotavljanja prisotnosti alkohola ali psihoaktivnih sredstev pri odgovornih osebah s strani pristojnega inšpektorja.

Na področju strojne energetike je bil v letu 2018 sprejet Pravilnik o tehničnih zahtevah za obratovanje vročevodnih in parnih kotlov[[41]](#footnote-41). Pri pripravi tega pravilnika so energetski inšpektorji za področje strojne energetike ves čas aktivno sodelovali. S sprejetjem tega pravilnika inšpektorji ne opravljajo več periodičnih pregledov, ampak se periodični pregledi kotlov izvajajo s strani organov za periodične preglede.

Na področju rudarstva je bil leta 2010 sprejet nov ZRud-1, ki se je začel uporabljati s 1. 1. 2011. Na podlagi novega zakona so prenehali veljati podzakonski predpisi, ki pa se še vedno uporabljajo in to kljub temu, da je bila večina teh sprejetih leta 2003. V letu 2018 so podali pripombe na predlog Pravilnika o klasifikaciji in kategorizaciji zalog in virov trdnih mineralnih surovin, ki je še v fazi sprejemanja.

### 6.3.9 Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR)

Predlogi so sproti posredovani matičnemu ministrstvu, zaposleni so občasno člani delovnih skupin za pripravo predpisov. Sicer večino pravnega reda s področja dela IRSKGLR predpisuje EU regulativa.

Trenutno aktualne vsebine za spremembo zakonodaje na področju morskega ribištva (ZMR-2) se nanašajo na pregled in odvzem rib in ribiških proizvodov, ki niso v skladu z zakonodajo. Na področju lovstva je potrebno dopolniti oz. spremeniti določila, ki opredeljujejo izvajanje lova: določitev časovnega obdobja noč – dan, odgovornosti uplenitelja po uplenitvi divjadi in oddaji v zato namenjene prostore, določiti prodajne vrednosti divjadi, ki se obračunajo kot prihodek lovišča ipd.

### 6.3.10 Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije (IRSKM)

Po mnenju IRSKM bi bila nujna sprememba ZVKD-1 (problematika izvajanja postopkov za izrek nadomestnega ukrepa, problematika izvajanja izvršbe,..) in sprememba ZMed, skladno s predlogi oziroma pripombami, ki jih je IRSKM podal skupaj z Direktoratom za medije pri ministrstvu v vseh predhodnih letih. Na IRSKM prav tako ugotavljajo, da je ZKnj-1 že nekoliko zastarel predpis (kljub noveli 2015), predvsem z vidika vodenja inšpekcijskega nadzora po ZIN, zato je potreben prenove v določbi s konkretnimi inšpekcijskimi ukrepi. Potrebna je sprememba določb inšpekcijskega nadzora v ZKnj-1 oziroma usklajenost le teh z ZIN in dejanskimi potrebami za inšpekcijski nadzor na področju knjižnic in knjižničarstva.

### 6.3.11 Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve (IRSNZ)

IRSNZ je opozarjal na pomanjkljivosti in anomalije v zakonodaji na področju zasebnega varovanja, detektivske dejavnosti in delovanja strelišč. Pojavljajo se pomanjkljivosti in nepravilnosti pri varovanju javnih prireditev na prostem, v diskotekah ter nočnih lokalih, kar pomembno vpliva na varnost obiskovalcev. Zato je organ pripravil ugotovitve s tega področja s predlogom, da se preuči veljavna zakonodaja, in sicer ZJZ in ZZasV-1.

### 6.3.12 Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo (IRSO)

Predloga za spremembe in dopolnitve ZObr in ZSSloV sta bila v letu 2018 v proceduri sprejemanja.

### 6.3.13 Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor (IRSOP)

|  |
| --- |
| **Gradbena inšpekcija:** V letu 2017 je potekala sprememba prostorske zakonodaje, v okviru katere je bil 24. 10. 2017 po rednem postopku sprejet nov GZ, ki se je začel uporabljati 1. 6. 2018. IRSOP meni, da tudi novi GZ ne bo pripomogel k odpravi težav na področju gradbene inšpekcije in posledično k izboljšanju stanja v prostoru. Pri tem pojasnjujejo le nekatere od težav, s katerimi se srečujejo zaradi neustrezne zakonodaje:**-** Odločba Ustavnega sodišča RS U-I-64/14-20 z dne 12. 10. 2017 (nadalje Ustavna odločba) še vedno ni implementirana v zakonodajo, kar otežuje delo gradbeni inšpekciji. Za odpravo protiustavnosti je bil določen rok enega leta od dneva, ko je bila odločitev Ustavnega sodišča objavljena v Uradnem listu RS (24. 11. 2017). Do 24. 11. 2018 bi bilo potrebno zakonodajo dopolniti z novimi določbami glede inšpekcijskih postopkov, za primere, ko bi se z izvršitvijo inšpekcijskega ukrepa lahko nesorazmerno poseglo v pravico do doma, na način, da bi se zagotovilo tehtanje sorazmernosti izreka oziroma izvršitve ukrepa odstranitve objekta s strani sodišča. Do implementacije Ustavne odločbe še ni prišlo. **-** Z Ustavno odločbo je bilo zakonodajalcu naloženo, da odpravi protiustavnost inšpekcijskih ukrepov oziroma izvršitev teh ukrepov pri nelegalni gradnji in sicer kot predhodno (sodno) presojo sorazmernosti posega v pravico do spoštovanja doma. Kot je razbrati iz Ustavne odločbe naj bi to predhodno presojo sorazmernosti posega opravilo sodišče in pri tem v tč. 18 navaja tudi kriterije, ki naj bi bili upoštevani. IRSOP vseskozi opozarja, da gradbeni inšpektor nikakor ne more biti prava oseba, ki bi presojala sorazmernost posega, temveč to presojo lahko opravi le sodišče. Navedeno podkrepi tudi Ustavna odločba, ko na več mestih govori o »vnaprejšnji sodni presoji sorazmernosti posega«, »pred odstranitvijo objekta v kontradiktornem postopku pred sodiščem učinkovito uveljavljajo vse okoliščine, ki vplivajo na varovanje pravice do spoštovanja doma«, »sodišče mora imeti pooblastilo, da nesorazmerni poseg v pravico do spoštovanja doma prepreči«, »sodišče mora pri presoji, ali odstranitev objekta v konkretnem primeru pomeni nesorazmeren poseg v pravico do spoštovanja doma, upoštevati…«. Sporočilo Ustavne odločbe je, da mora v postopku pred rušitvijo objekta, ki predstavlja posameznikov dom, o tem odločiti neodvisen in nepristranski organ – to je sodišče, in ne upravni organ oziroma predstavnik izvršilne veje oblasti. Prav tako se je treba zavedati, da so gradbeni inšpektorji po izobrazbi arhitekti in gradbeni inženirji, torej so nedvomno osebe, ki ne razpolagajo z znanjem, s katerim bi lahko tehtali tako pomembna ustavna oziroma pravna vprašanja in kriterije, kot jih predvideva oziroma izpostavlja Ustavna odločba. **-** Prav tako je v zvezi z 8. členom GZ pričakovati spore o pristojnosti. Torej bo to področje (prenosa pristojnosti nalog opravljanja inšpekcijskega nadzora) nedorečeno vsaj nekaj let, da bodo pristojni organi odločili o teh sporih. **-** IRSOP se že več let trudi vzpostaviti učinkovit postopek upravnih izvršb, pri tem pa so tekom spremembe prostorske zakonodaje večkrat opozorili na možnost vzpostavitve instituta izvršitelja po vzoru izvršiteljev v sodnih postopkih, ki so že del slovenske zakonodaje. Takšen način opravljanja prisilnih izvršb bi inšpektorje razbremenil, prav tako pa sama izvršitev pravnomočnega inšpekcijskega ukrepa pomeni načeloma le tehnično dejanje in ne več upravno presojo. S prenovo prostorske zakonodaje naj bi se tudi v večji meri ščitil javni interes na način, da bi zakonodajalec omogočil takšne pogoje za delo gradbeni inšpekciji, da bi lahko ta učinkovito opravljala inšpekcijski nadzor tako, da do novih nelegalnih stanovanjskih in drugih objektov sploh ne bi prišlo oziroma da bi bili inšpekcijski ukrepi učinkoviti, inšpekcijski postopki pa hitri.V preteklosti je gradbena inšpekcija že večkrat izrazila mnenje, da določbe ZUP niso primerne za inšpekcijsko ukrepanje. ZUP je namreč naravnan na odločanje na vlogo oziroma zahtevo stranke, enako so urejeni upravno procesni instituti ZUP-a. Pri inšpekcijskem postopku pa gre za odločanje v javnem interesu, kjer odločitve oziroma inšpekcijski ukrepi niso v interesu strank oziroma inšpekcijskih zavezancev, posledično pa so določbe ZUP velikokrat neustrezne.V zvezi s sprejemov zakonov in drugih predpisov je gradbena inšpekcija v letu 2018 podala pripombe k Državni rudarski strategiji, Uredbi o razvrščanju objektov, Gradbenemu zakonu-A, Pravilniku o katastru komunikacijskega omrežja in pripadajoče infrastrukture, Pravilniku o dokumentaciji in obrazcih za postopke povezane z graditvijo objektov, Pravilniku o univerzalni graditvi in uporabi objektov, Pravilniku o podrobnejši vsebini dokumentacije in obrazcih, povezanih z graditvijo objektov, Smernicam TSG-1-001:2018, Resoluciji o Energetskem konceptu Slovenije, Zakonu o spremembah in dopolnitvah Energetskega zakona, Akcijskemu načrtu uvedbe digitalizacije na področju grajenega okolja v RS, Predlogu o obravnavi Uvodnega poročila RS o uresničevanju in implementaciji Konvencije o pravicah invalidov, Predlogu Državne ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, Uredbi o pregledih, čiščenju in meritvah na malih kurilnih napravah, Uredbi o spremembah in dopolnitvah Uredbe o izvajanju ukrepa Sodelovanje iz Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2014–2020, Pravilniku o izdelavi analize stroškov in koristi za uporabo soproizvodnje toplote in električne energije z visokim izkoristkom ter učinkovito daljinsko ogrevanje in hlajenje, Pravilniku o evidenci dejanske rabe zemljišč javne cestne in javne železniške infrastrukture, medresorski obravnavi upravljanja energetske unije in priprave nacionalnih energetsko podnebnih načrtov (NEPN) za obdobje 2020 do 2030,…**Stanovanjska inšpekcija** je aktivno sodelovala s podajo predlogov za izhodišča pri prenovi stanovanjske zakonodaje.**Inšpekcija za okolje:** V letu 2018 je Inšpekcija za okolje in naravo podala pripombe na ZIURKOE, ZON, predlog za spremembo 77., 78. in 157. člena ZVO-1, pobudo za spremembo Uredbe o odpadkih, pobudo za pravno ureditev stalnega privezovanja in / ali sidranja, pripombe na Uredbo o pregledih, čiščenju in meritvah na malih kurilnih napravah[[42]](#footnote-42), na osnutek Uredbe o uporabi plovil na motorni pogon na akumulacijskem jezeru hidroelektrarne Mariborski otok na reki Dravi, na predlog Uredbe o uporabi plovil na motorni pogon na akumulacijskem jezeru hidroelektrarne Vrhovo na reki Savi, na predlog Uredbe o skladiščenju trdnih gorljivih odpadkov na prostem, na osnutek Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju, na predlog sprememb in dopolnitev Uredbe o odlagališčih odpadkov, na predlog Uredbe o okoljski dajatvi za obremenjevanje okolja z emisijo ogljikovega dioksida, na Uredbo o emisiji snovi v zrak iz malih kurilnih naprav, na Uredbo o podelitvi rudarske pravice za izkoriščanje mineralne surovine prod v pridobivalnem prostoru Ivanci-širitev v občini Moravske Toplice, na Uredbo o nacionalnih zgornjih mejah emisij onesnaževal zunanjega zraka, na Uredbo o koncesiji za rabo vode za odvzem naplavin iz zahodnega dela gramoznice Babinci, na Uredbo o spremembah in dopolnitvah Uredbe o koncesiji za rabo termalne vode za ogrevanje objektov družbe Paradajz d. o. o. iz vrtine Re-1g/11, na Uredbo o koncesiji za rabo vode za proizvodnjo pijač iz vrtine Romih-1/89, na Uredbo o podrobnejših merilih plačila za vodno pravico, ko je vodna pravica pridobljena na podlagi vodnega dovoljenja za rabo vode za proizvodnjo pijač in Uredba o odpadnih nagrobnih svečah. Hkrati je Inšpekcija za okolje in naravo podala pripombe tudi na Uredbo o organih v sestavi ministrstev (v zvezi s prenosom pristojnosti iz ARSO zaradi novega Zakona o državni meteorološki, hidrološki, oceanografski in seizmološki službi[[43]](#footnote-43)).  |

### 6.3.14 Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport (IRSŠŠ)

IRSŠŠ podaja predloge in mnenja k predlogom zakonov, ki so v vladni proceduri oziroma opozarja resorno ministrstvo v primerih, ko je pri nadzoru ugotovljena pravna praznina.

### 6.3.15 Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami (IRSVNDN)

Predlagajo, da se v ZGas doreče potrebo glede zahtev gasilskih enot v industriji ter njihovo morebitno vključevanje v javno gasilsko službo, dopolnijo določbe, ki so povezane z izvajanjem požarne straže, jasneje je treba zapisati določbo glede zahtev poveljnika, bolj jasno opredeliti operativne naloge gasilstva, ki se izvajajo kot humanitarna dejavnost, ter druge naloge gasilcev, ki se lahko izvajajo tudi kot pridobitna dejavnost.

V zvezi z ZVPoz predlagajo, da se na novo prouči zavezance za izvajanje splošnih ukrepov, da se jasneje zapiše kateri predpisi s področja varstva pred požarom so v pristojnosti IRSVNDN, predvsem kadar niso izdani na osnovi tega zakona ter da se dopolnijo določbe potrebnih ukrepov, ki jih morajo v zvezi z varstvom pred požarom izpolniti posamezni zavezanci.

Na področju ZVPoz predlagajo, da se preuredijo določbe, povezane z zaščitnimi ukrepi, dopolnijo določbe glede pristojnosti, tudi s kazenskimi določbami, posamezne spremembe pa so potrebne tudi v podzakonskih predpisi (organizacija, usposabljanje, opremljanje).

### 6.3.16 Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke (JAZMP)

Predlagali so spremembo ZZdr-2 v 173. členu, ki določa ukrepe farmacevtskih inšpektorjev, ki pa bi še izrecno omogočal ukrep omejitve dostopa do spletnih strani. Tu bi kot aktivnost dodali še prepoved dostopa do spletnih strani. S tem bi poleg določil ZIN imeli še v zakonu, ki ureja njihovo delovanje, izrecno navedeno, da lahko poleg prepovedi opravljanja dejavnosti še pečatijo spletne strani, preko katerih se izdelki prodajajo. Predlagali bodo tudi obvezno zahtevo za imenovanje kontaktne osebe za farmakovigilanco v RS (133. člen ZZdr-2).

### 6.3.17 Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor (MIRS)

V letu 2018 je bil spremenjen ZIPleK, s katerim so se globe za prekrške bistveno zvišale, kar bo posledično pripomoglo k zmanjšanju kršitev. ZMer-1 je v fazi spremembe.

### 6.3.18 Tržni inšpektorat Republike Slovenije (TIRS)

Potrebno je tesnejše sodelovanje med ministrstvi, ki predpise pripravljajo, in inšpekcijami, ki izvajanje teh predpisov nadzirajo v praksi. Pripravljavci predpisov se namreč premalo zavedajo, da so inšpektorji vsakodnevno na terenu, da najbolj poznajo problematiko področij, da prvi zaznajo in občutijo, da je določen predpis zastarel in ne ustreza spremembam v gospodarstvu ali da sankcije ne učinkujejo oziroma vedo, kje se zavezanci izogibajo določbam predpisov zaradi njihove nedorečenosti. Inšpektorji so tudi tisti, ki lahko ocenijo, ali je posamezno področje prenormirano in je treba posamezne določbe ali predpis v celoti ukiniti. Še vedno se namreč prevečkrat dogaja, da se glas inšpekcij ne upošteva, ali pa se v procesu sprejemanja predpisa razvodeni ali celo izgubi.

TIRS tudi predlaga, da se glede prenormiranosti celovito preveri vsa zakonodaja. Pa ne samo zato, ker so nekatera manjša ali nepomembna dejanja opredeljena kot prekršek ali ker je glede na dejanje predpisana nerazumno velika globa, temveč tudi zato, ker so nekatera ista dejanja v enem ali več zakonih opredeljena kot prekršek. Pri svojem delu so tako naleteli na dejanje zavezanca, ki je v petih različnih členih v treh različnih zakonih opredeljeno kot prekršek in bi moral zato tržni inšpektor kršitelju, ko bi to dejanje storil, izreči globo v skupni višini minimalno 12.200 EUR.

Na splošno predlagajo, da se višina glob uskladi sorazmerno s težo prekrška. Sedaj namreč ugotavljajo, da je veliko glob previsokih glede na težo prekrška, ker so v istem vrednostnem razredu, kot prekrški, ki predstavljajo večjo nevarnost za javni interes in imajo škodljive posledice za osebe, premoženje in okolje.

V normativnem planu za leto 2018 je bilo ponovno predvideno tudi sprejetje novega Zakona o varstvu potrošnikov, v pripravo katerega je TIRS vložil veliko svojega časa, znanja in izkušenj. TIRS si namreč že vrsto let prizadeva, da bi se pravice potrošnikov iz 37. člena ZVPot uskladile z evropsko zakonodajo in bi se vzpostavila hierarhija zahtevkov iz naslova stvarne napake, da bi se začela uveljavljati prostovoljna garancija namesto obvezne in da se natančneje določijo organi, ki bi bili pristojni za izvrševanje zakonodaje o varstvu potrošnikov. Žal noveliran Zakon o varstvu potrošnikov v letu 2018 ni bil sprejet, zato si bodo aktivno prizadevali, da pride do sprejetja v letu 2019.

Na TIRS ugotavljajo, da je v praksi veliko prijav, za katere se ugotovi, da so bile podane iz povsem osebnih nagibov in ne zaradi varovanja javnega interesa. Ker ZIN določa, da mora inšpektor obravnavati vse prijave, tudi anonimne, nima pravice, da sam odloči, ali bo obravnaval prejeto prijavo ali ne. Menijo, da je sedanja ureditev neustrezna in bi jo bilo treba spremeniti, ker lahko pri obravnavi zlonamernih prijav zavezanci utrpijo škodo, za katero pa prijavitelj ne odgovarja, ker je anonimen.

### 6.3.19 Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije (UNP)

Potrebne so spremembe ZJF. Pri oblikovanju predloga sprememb zakona je Urad RS za nadzor proračuna v letih 2015-2016 že podal svoje predloge.

### 6.3.20 Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost (URSJV)

Državni zbor Republike Slovenije je na seji 12. decembra 2017 sprejel novi ZVISJV-1, ki je v celoti nadomestil do sedaj veljavni zakon enakega imena iz leta 2002, ki je bil nazadnje dopolnjen leta 2015. ZVISJV-1 prenaša vsebine Direktive Sveta 2013/59/Euratom, ki je bila sprejeta 5. decembra 2013, in vnaša toliko sprememb, da ni bilo več smiselno dopolnjevati starega zakona, temveč je bilo bolje pripraviti novega. ZVISJV-1 je začel veljati 6. 1. 2018.

Novi zakon večinoma sledi temeljnim ciljem in načelom do sedaj veljavnega zakona. Ureja vse, kar je potrebno,

• da bi bila čim manjša izpostavljenost posameznikov ionizirajočim sevanjem bodisi zaradi naravnih virov sevanja, uporabe v industrijske ali raziskovalne namene ali v zdravstvu in veterini,
• da bi kar se da zmanjšali možnost nastanka jedrske ali radiološke nesreče,

• da bi v primeru take nesreče čim učinkoviteje omilili njene posledice in

• da bi preprečili kakršno koli škodljivo ali prepovedano uporabo jedrskih ali radioaktivnih snovi.

### 6.3.21 Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije (URSK)

Inšpekcija za kemikalije še vedno zaznava potrebo po spremembi osnovnega ZKem, ki ne sledi spremembam zakonodaje na drugih področjih, hkrati pa predstavlja nepotrebno administrativno oviro za zavezance. Konkretni predlogi so podani, sodelujejo v skupini za spremembo zakonodaje na Uradu RS za kemikalije, osnutek sprememb je pripravljen.

### 6.3.22 Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija (URSP)

Predlagajo spremembo petega odstavka 10. člena ZIN tako, da se namesto besedila »predstojnik organa« določi besedilo »vodja inšpekcije« ali da se poišče drugo ustrezno rešitev. Pomorska inšpekcija, ki deluje znotraj Uprave RS za pomorstvo, opozarja, da v primerih, ko predstojnik organa opravlja pristojnosti iz drugega, tretjega in četrtega odstavka 10. člena ZIN (kot na primer določitev letnega načrta ali način dodeljevanja zadev posameznim inšpektorjem in druge naloge), lahko pride do konflikta interesov. Vplivanje predstojnika organa na dodeljevanje nalog lahko pripelje do kršitev mednarodnih obveznosti in posega v avtonomnost delovanja in odločanja inšpektorja, kar se je v preteklosti pojavilo tudi že v praksi (leto 2012). Zato opozarjajo na resnost in nujnost sprememb ter predlagajo, da se omenjeni člen (peti odstavek) spremeni tako, da se namesto besedila »predstojnik organa« določi besedilo »vodja inšpekcije« ali da se poišče drugo ustrezno rešitev. Nujno je treba novelirati ZPCV, saj je obstoječi pomanjkljiv, ker niso obravnavana področja zagotavljanja varnosti pri opravljanju turističnih prevozov potnikov, varni uporabi plovil in plavajočih naprav, namenjenih opravljanju gospodarskih dejavnosti, urejanja plovbnih območij, strokovne usposobljenosti upravljavcev plovil in posadk na plovilih, namenjenih za izvajanje gospodarske dejavnosti.

### 6.3.23 Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja (URSPPD)

/

### 6.3.24 Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji (URSVS)

ZVISJV-1 in njegovi izvršilni predpisi so bili pripravljeni v letu 2017 oziroma 2018. Tako so bile v slovenski pravni red prenesene določbe Direktive EURATOM 2013/59.

### 6.3.25 Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR)

Zaradi še vedno pravno nedorečenih postopkov za izpeljavo inšpekcijsko prekrškovnih postopkov za tuje fizične in pravne osebe, še zlasti pravne osebe iz tretjih držav, so slovenski zavezanci, ki se jim izrečejo prekrškovni ukrepi v neenakopravnem položaju (vsi inšpekcijsko prekrškovni ukrepi so v celoti izpeljani). Zaradi vedno bolj razširjene spletne prodaje in spletnega oglaševanja bi morali dopolniti ZIN z dodatnimi tehnikami nadzora (urediti navidezen nakup za namene preverjanja skladnosti prodajanega blaga). Hkrati bi bilo potrebno opredeliti odgovornosti ponudnikov spletnih plarform, določiti organ za nadzor in za izvedbo učinkovitih ukrepov v primerih, ko se pravnomočno ugotovi nekladno oglaševanje ali prodaja blaga.

Na področju obratov javne prehrane, zlasti na področju gostinstva, se v inšpekcijskih pregledih ugotavlja, da osebje, ki rokuje s hrano oziroma z živili, nima potrebnega znanja glede higiene in primernega rokovanja z živili. Predlagajo uzakonitev obveze po vsaj minimalnem znanju o higieni in postopkih z živili za tiste, ki nimajo primerne izobrazbe, pa se z živili ukvarjajo na področju javne prehrane.

### 6.3.26 Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije (ZIRS)

ZIRS s predlogi aktivno sodeluje v zakonodajnih postopkih v okviru Ministrstva za zdravje in medresorskih usklajevanjih.

## 6.4 PREDLOGI GLEDE SKUPNE INFORMACIJSKE PODPORE IN OPREME

### 6.4.1 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (AKOS)

/

### 6.4.2 Agencija Republike Slovenije za civilno letalstvo (CAA)

/

### 6.4.3 Ministrstvo za javno upravo, Direktorat za informacijsko družbo, Inšpektor za elektronsko podpisovanje (MJU DID)

/

### 6.4.4 Finančna uprava Republike Slovenije (FURS)

FURS je za svoje potrebe že razvil ustrezno aplikativno podporo inšpekcijskemu delu in jo še vedno nadgrajuje ter povezuje z ostalimi informacijskimi sistemi. FURS ima, v primerjavi z drugimi inšpekcijskimi organi, drugačne procese, saj je odmerni in ne zgolj inšpekcijski organ, specifičnost teh postopkov pa je potrebno vgraditi tudi v informacijsko podporo. Informacijski sistem mora biti čimbolj prilagodljiv in funkcionalen.

### 6.4.5 Inšpektorat za javni sektor (IJS)

Nujna bi bila čimprejšnja uvedba informacijskega sistema oziroma informacijske podpore za delo inšpektorata, ki je že vključen v delovno skupino za pripravo skupnega informacijskega sistema za delo inšpekcijskih služb.

### 6.4.6 Informacijski pooblaščenec (IP)

/

### 6.4.7 Inšpektorat Republike Slovenije za delo (IRSD)

IRSD od inšpekcijskega sveta oziroma MJU, ki je nosilec centralizacije na področju informatike, pričakuje večje poenotenje pri opremi, evidencah in dostopu do zbirk podatkov, ki jih inšpektorji potrebujejo za učinkovitejše opravljanje inšpekcijskega nadzora, kar naj bi bil eden ključnih ciljev centralizacije in reorganizacije informatike v državni upravi, razvoj skupnih informacijskih rešitev ter njihovo tehnološko, procesno in organizacijsko skladnost, izvajanje enotne informacijske varnostne politike za skupno načrtovanje in upravljanje vseh proračunskih virov na tem področju.

### 6.4.8 Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo (IRSI)

Na IRSI se v zadnjem obdobju pojavljajo potrebe po enostavnem in predvsem hitrem iskanju dokumentov, zato je vodstvo naložilo IT službi, da pripravi projektno nalogo z navedenimi zahtevami. Izvedena je bila uvodna predstavitev in predstavljene implementacijske rešitve.

### 6.4.9 Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR)

Inšpektorji IRSKGLR pri svojem delu uporabljajo različne namenske aplikacije, kar je pozitivno za hitro pridobitev ali preverjanje podatkov nadzora. Težava je le pri zelo raznolikem dostopu do aplikacij in raznolikih aplikacijskih vmesnikih, ki se jih morajo naučiti inšpektorji. Na IRSKGLR so v letu 2018 začeli s poenotenjem lastnih poslovnih aplikacij in načrtujejo, da bodo v letu 2019 prešli na samo en aplikacijski vmesnik, kjer bodo vodili vse inšpekcijske postopke in s tem povezane evidence, da bi na ta način olajšali delo inšpektorjem.

### 6.4.10 Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije (IRSKM)

/

### 6.4.11 Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve (IRSNZ)

IRSNZ ima vzpostavljen informacijski sistem za podporo izvajanja inšpekcijskih nadzorov in nalog prekrškovnega organa (EUPP), ki ga je potrebno glede na zaznane pomanjkljivosti v določenih delih nadgraditi oziroma optimizirati.

### 6.4.12 Inšpektorat Republike Slovenije za obrambo (IRSO)

IRSO je informacijsko povezan z večino zavezancev, pri katerih izvaja inšpekcijski nadzor. Dodatnih informacijskih povezav z drugimi inšpekcijskimi organi ne pogrešajo. Potrebna pa je izboljšana oziroma uporabniku prijaznejša informacijska podpora vodenju podatkov o prekrških. Trenutno uporabljajo ISPO.

### 6.4.13 Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor (IRSOP)

Na IRSOP bi želeli povečati delež prenosnikov glede na stacionarne delovne postaje, ker se od inšpektorjev pričakuje vedno večja fleksibilnost pri pisanju zapisnikov. V okviru povečane fleksibilnosti bi potrebovali po vsaj eden mobilni tiskalnik na lokacijo, ki bi si ga inšpektorji, ki gredo na teren lahko vzeli s sabo in natisnili zapisnik.

V preteklem letu so prav tako testno zmigrirali lokacijo OE Celje na nov operacijski sistem Win 10, ki je v upravljanju MJU. Po migraciji se je pokazalo cel kup pomanjkljivosti, katerih odpravljanje se je preneslo v leto 2019 in nič ne kaže, da bodo kmalu na nivoju, ki si ga uporabniki na IRSOP želijo. Problem so postale hitrosti na povezavah, ker nov sistem prenaša več podatkov med lokacijo in podatkovnimi strežniki na MJU v Ljubljani in zato so trenutno v fazi nadgradnje povezave na OE Celje na višjo hitrost. Uporabniki bi prav tako potrebovali več prostora na poštnem strežniku Exchange, ker 500Mb kot je MJU dolžan zagotavljati po Uredbi o pisarniškem poslovanju enostavno ne bo dovolj. Potem je tukaj še težava kako zagotavljati arhiv poštnih zbirk. Do sedaj se je na Dominu okolju centralno skrbelo za arhive uporabniških in tudi skupnih poštnih zbirk centralno na nivoju informacijske podpore. Poštni arhivi so lahko tekom let zrasli do velikost par 10 Gb. Po novem se ta odgovornost prelaga na uporabnike. Prav tako je precejšnja omejitev varno shranjevanje podatkov na računalnikih. Konkretno je lahko uporabniški profil na MJU velik 5120 Mb. To so podatki uporabniškega profila, podatki v mapah, ki se sinhronizirajo na datotečni strežnik na MJU in tudi lokalna poštna zbirka .pst kamor se bo shranjevala vsebina uporabnikove pošte ko bo/je uporabnik presegel 500 Mb, ki je na voljo na poštnem strežniku Exchange. Tukaj je težava predvsem pri inšpektorjih z dolgim stažem, ki so si tekom let nabrali precej službene dokumentacije, slike, odločbe,.. in so presegli teh predvidenih 5120 Mb. Namreč, ti so izgubili možnost varnega shranjevanja službenih podatkov na centralnih strežnikih, če količinsko presegajo 5120 Mb. Nadaljnje so težave pri prijavah na druge računalnike z Win 10, ker se uporabnikov Lotus profil ne prenese ustrezno na drug računalnik. Težava je tudi mapiranje tiskalnikov na starejša terminalska okolja.
Na delu, ki ga pokriva HKOM, je prišlo na IRSOP do ureditve povezav in ožičenja, ter menjave aktivne komunikacijske opreme na lokacijah Koper, Zagorje, Dunajska c. 58 (Ljubljana), v delu so še lokacije Postojna, Kranj, Celje, Ptuj, kar predstavlja precejšni pozitivni premik na tem področju.

Za leto 2019 na IRSOP-u pričakujejo odpravo pomanjkljivosti pri delovanju Win 10 v upravljanju MJU, ki so se pojavile v OE CE, in ob odpravljenih pomanjkljivostih nadaljevanje migracije ostalih uporabnikov na nov sistem. Na preostalih lokacijah IRSOP-a bo potrebno zagotoviti ustrezno prepustnost povezav, da bo zadostna za nov sistem.

Dotrajani računalniki so bili v večini primerov zamenjani za ustrezne nove, nekaj stare opreme sicer je še, vendar se predvideva da se bo odslužena oprema izvzela iz uporabe ob prehodu na Win 10 in nadomestila z novejšo ustrezno ali novo.

### 6.4.14 Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport (IRSŠŠ)

Inšpektorat uporablja svojo aplikacijo v zvezi z vodenjem prekrškovnih in inšpekcijskih postopkov, kar pa se tiče druge informacijske opreme skrbi za to pristojna služba na ministrstvu. Zaradi vedno novih zahtev po poročanju, ki zahtevajo vsebinsko poglobljene odgovore, je potrebno razmisliti tudi o temeljiti nadgradnji inšpekcijske aplikacije.

### 6.4.15 Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami (IRSNVDN)

Predlagajo, da se nadaljuje s projektom Vzpostavitev in uvedba informacijskega sistema inšpekcijskih organov.

### 6.4.16 Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke (JAZMP)

Želeli bi skupno informacijsko platformo, ki bi omogočala vodenje vseh potrebnih evidenc in v čim večji meri poenostavila postopke poročanja, vseeno pa ustrezala specifikam posameznih inšpekcijskih služb.

### 6.4.17 Urad Republike Slovenije za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor (MIRS)

Inšpektorji že vrsto let uporabljajo lastno informacijsko orodje MIRS-info.

### 6.4.18 Tržni inšpektorat Republike Slovenije (TIRS)

Če so v preteklosti želeli razpolagati s podatki, o katerih so morali poročati pristojnim organom ali javnosti, se je zaradi nekompatibilnosti vseh aplikacij, ki so jih pri svojem delu morali uporabljati zaposleni, administrativno delo vseh in s tem tudi tržnih inšpektorjev vsako leto povečevalo. Zato so z letom 2009 začeli uporabljati enotni in enoviti informacijski sistem INSPIS, ki te slabosti odpravlja. Inšpektorji se zdaj manj ukvarjajo z administrativnim in več s strokovnim inšpekcijskim delom. Da je INSPIS dober informacijski sistem za inšpekcije, so spoznali tudi na IRSD, IRSI, IRSOP ter v prekrškovnem delu tudi vse upravne enote. Prizadevanja Inšpekcijskega sveta za vzpostavitev enotnega informacijskega sistema inšpektoratov (eISI) za vse inšpekcije podpirajo. Ne želijo pa uporabljati eISI, ki bi TIRS ponujal manj kot mu že sedaj ponuja INSPIS. Zato predlagajo, da se zaradi ekonomičnosti, že vloženega znanja in denarja ter hitrejše realizacije za eISI postavi in nadgradi ena ob obstoječih rešitev. Pri izbiri eISI-ja morajo biti na prvem mestu inšpektorji, saj le-ti edini istočasno izvršujejo tako upravne kot prekrškovne naloge. Menijo, da bi se za osnovo eISI-ja lahko uporabil INSPIS, s čimer bi lahko vse inšpekcije relativno hitro dobile svoj tako potrebni in dolgo pričakovani informacijski sistem. Še posebej, ker je INSPIS že danes pripravljen, da se ob uvedbi novega enotnega dokumentnega sistema države hitro in enostavno spremeni iz horizontalnega v vertikalni gradnik državne računalniške infrastrukture kot sistem, ki bi zadovoljil večino potreb inšpekcij.

Ker na TIRS niso nikoli zadovoljni z doseženim oziroma ne želimo počivati na preteklem delu, si vedno znova prizadevajo dosedanje uspehe še nadgraditi in izboljšati. Še več spodbude za delo pa jim prinaša dejstvo, če lahko s svojim delom pomagajo tudi drugim (inšpekcijskim) organom, gospodarstvu in potrošnikom. Zato so v letu 2015 začeli tudi s projektom Pameten inšpektor oziroma e-inšpektor. Gre za projekt prilagajanja dela inšpektorja na terenu potrebam in zahtevam vse večje digitalizacije dela in podatkov. Decembra 2017 so projekt začeli izvajati, v letu 2018 na njem intenzivno delali, konec prvega dela projekta pa pričakujejo v prvi četrtini leta 2019. V prvem delu projekta bodo realizirali program, ki bo inšpektorjem omogočal uporabo tablic neposredno na terenu za opravljanje inšpekcijskega nadzora na področju trgovine. Pripravili bodo tudi vsebinsko enako aplikacijo za gospodarstvo, da bodo lahko podjetja sama preverila skladnost svojega poslovanja z zakonodajo, ki velja za področje trgovine (v delu, v katerem je za nadzor zadolžen TIRS).

### 6.4.19 Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije (UNP)

Glede na trenutni obseg dela in pristojnosti proračunske inšpekcije je obstoječa informacijska oprema še zadovoljiva, v primeru širjenja pooblastil proračunske inšpekcije in večjega števila proračunskih inšpektorjev pa bodo potrebne spremembe tudi na področju informacijske podpore.

### 6.4.20 Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost (URSJV)

URSJV, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost, meni, da naj bi inšpekcije uporabljale enoten informacijski sistem, ki mora omogočati elektronsko poslovanje med inšpekcijami, zagotoviti je potrebno povezljivost zbirk podatkov in ustrezne nivoje dostopa do teh podatkov, vzpostaviti bi bilo potrebno »državni računalniški oblak« (elektronsko podpisovanje, elektronski registri, …) ter informacijski sistem mora zagotavljati izdelavo vseh statistik.

### 6.4.21 Urad Republike Slovenije za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije (URSK)

/

### 6.4.22 Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, Pomorska inšpekcija (URSP)

/

### 6.4.23 Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja (URSPPD)

/

### 6.4.24 Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji (URSVS)

Posebnih predlogov v zvezi s skupnim informacijskim sistemom nima, sledi predlogom v okviru Inšpekcijskega sveta.

### 6.4.25 Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR)

Menijo, da je treba izvesti projekt informacijskega sistema inšpekcijskih organov: ne glede na področje pristojnosti in način organiziranosti inšpekcij, le-te delujejo po skupnih procesnih predpisih, to so ZUP, ZIN, ZP-1, Uredba o upravnem poslovanju[[44]](#footnote-44) in drugih predpisih. Ti procesni postopki skupaj z dokumentnim sistemom predstavljajo skupni imenovalec vseh inšpekcijskih služb. Informacijska rešitev mora nuditi podporo tistim procesom, ki so skupni vsem inšpekcijskim službam, in hkrati dovoliti prilagoditve na specifičnosti posamezne inšpekcije, saj poleg enotnega osnovnega postopka posamezne inšpekcije opravljajo zelo raznolike specifične naloge. Rešitev mora omogočati enotno zbiranje, pregledovanje in obdelavo podatkov na ravni celotne države.

### 6.4.26 Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije (ZIRS)

/

# 7. REGIJSKE KOORDINACIJE INŠPEKTORJEV (RKI)

Na podlagi 9. člena Poslovnika IS za koordinacijo dela inšpekcijskih organov na regionalni ravni delujejo regijske koordinacije inšpektorjev (RKI) kot notranje organizacijske oblike delovanja IS. Člani RKI so vodje območnih enot inšpekcij, predsednik RKI pa je vodja območne enote ene od inšpekcij. Na predlog predstojnikov inšpekcij predsednika RKI imenuje predsednik IS za dobo dveh let. Število in območja delovanja RKI določi predsednik IS.

Seznam RKI in njihovih predsednikov:

| **RKI** | **Predsednik** | **Kontakt** | **Mandat traja do** |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. Celje | Aleksander Bukanovsky | aleksander.bukanovsky@gov.si | 20. 2. 2020 |
| 2. Koper | Katarina Majdič | katarina.majdic@gov.si | 17. 10. 2019 |
| 3. Kranj | Suzana Mašat[[45]](#footnote-45) | suzana.masat@gov.si | 15. 1. 2019 |
| 4. Ljubljana | Mirana Omerzu | mirana.omerzu@gov.si  | 1. 12. 2020
 |
| 5. Maribor | Jaroslav Kamnik | jaroslav.kamnik@gov.si | 23. 5. 2020 |
| 6. Murska Sobota | Darja Koren | darja.koren@gov.si | 4. 9. 2019 |
| 7. Nova Gorica | Nataša Pajntar | natasa.pajntar@gov.si | 26. 9. 2020 |
| 8. Novo mesto | Borut Tavčar | borut.tavcar@gov.si | 4. 9. 2019 |

Pregled upravnih enot, katerih področja sodijo v posamezno regijsko koordinacijo inšpektorjev:

| **Sedež RKI** | **Območje upravnih enot** |
| --- | --- |
| Celje | Celje, Hrastnik, Laško, Mozirje, Slovenske Konjice, Šentjur pri Celju, Šmarje pri Jelšah, Trbovlje, Velenje, Zagorje ob Savi, Žalec |
| Koper | Cerknica, Ilirska Bistrica, Izola, Koper, Piran, Postojna, Sežana, |
| Kranj | Jesenice, Kranj, Radovljica, Škofja Loka, Tržič |
| Ljubljana | Domžale, Grosuplje, Kamnik, Litija, Ljubljana, Logatec, Vrhnika |
| Maribor | Dravograd, Lenart, Maribor, Ormož, Pesnica, Ptuj, Radlje ob Dravi, Ravne na Koroškem, Ruše, Slovenj Gradec, Slovenska Bistrica |
| Murska Sobota | Gornja Radgona, Lendava, Ljutomer, Murska Sobota |
| Nova Gorica | Ajdovščina, Idrija, Nova Gorica, Tolmin |
| Novo mesto | Brežice, Črnomelj, Kočevje, Krško, Metlika, Novo mesto, Ribnica, Sevnica, Trebnje |

RKI se sestaja najmanj enkrat na vsake tri mesece. O svojem delu poroča predsedniku Inšpekcijskega sveta, konec leta pa odda letno poročilo na predpisanem obrazcu.

V letu 2018 so predsedniki RKI sodelovali na dopisni seji Inšpekcijskega sveta, ki je potekala med 10. 5. 2018  in 16. 5. 2018 (glasovanje o sprejemu Poročila o delu Inšpekcijskega sveta za leto 2017).

## 7.1 ANALIZA KVANTITATIVNIH PODATKOV REGIJSKIH KOORDINACIJ INŠPEKTORJEV

RKI opravljajo skupne nadzore, kadar ocenijo, da bi takšni nadzori prispevali k hitrejši in učinkovitejši rešitvi problemov. Iz pregleda podatkov o skupnih akcijah je razvidno, da je bilo v letu 2018 opravljenih 273 skupnih nadzorov, v okviru katerih je bilo pregledanih 1.612 subjektov, kršitve pa so bile ugotovljene pri 402 subjektih (24,94 %).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| RKI | Sestanki | Nadzori | Subjekti | Kršitve | Upravni ukrepi | Prekr. ukrepi | Inšp. organi[[46]](#footnote-46) |
| RKI Celje | 3 | 47 | 250 | 58 | 38 | 64 | 9 |
| RKI Koper | 4 | 27 | 123 | 56 | 63 | 78 | 8 |
| RKI Kranj | 3 | 43 | 92 | 42 | 21 | 18 | 8 |
| RKI Maribor | 1 | 61 | 435 | 84 | 63 | 84 | 14[[47]](#footnote-47) |
| RKI Murska Sobota | 4 | 43 | 275 | 92 | 32 | 111 | 8 |
| RKI Nova Gorica | 4 | 17 | 134 | 8 | 11 | 3 | 11[[48]](#footnote-48) |
| RKI Novo mesto | 3 | 27 | 192 | 19 | 12 | 21 | 10 |
| RKI Ljubljana | 4 | 8 | 111 | 43 | 24 | 37 | 11[[49]](#footnote-49) |
| Skupaj | 26 | 273 | 1.612 | 402 | 264 | 416 | 79 |
| Povprečno | 3,25 | 34,13 | 201,5 | 50,25 | 33 | 52 | 9,87 |

Preglednica 6: Skupne akcije RKI

Pomen naslovov v tabeli:

* Sestanki: število sestankov RKI
* Nadzori: število opravljenih skupnih nadzorov
* Subjekti: število pregledanih subjektov v okviru skupnih akcij
* Kršitve: število subjektov, pri katerih so bile ugotovljene kršitve
* Upravni ukrepi: skupno število izdanih upravnih ukrepov vseh sodelujočih inšpekcij
* Prekrškovni ukrepi: skupno število izdanih prekrškovnih ukrepov vseh sodelujočih inšpekcij
* Inšpekcijski organi: število inšpekcijskih organov, ki sodelujejo v RKI.

Vse sodelujoče inšpekcije skupaj so izdale 264 upravnih in 416 prekrškovnih ukrepov.

Delež subjektov, pri katerih so bile ugotovljene kršitve:

| RKI | Število pregledanih subjektov v okviru skupnih nadzorov | Število subjektov, pri katerih so bile ugotovljene kršitve | Delež v % |
| --- | --- | --- | --- |
| RKI Celje | 250 | 58 | 23,2 |
| RKI Koper | 123 | 56 | 45,53 |
| RKI Kranj | 92 | 42 | 45,65 |
| RKI Maribor | 435 | 84 | 19,31 |
| RKI Murska Sobota | 275 | 92 | 33,45 |
| RKI Nova Gorica | 134 | 8 | 5,97 |
| RKI Novo mesto | 192 | 19 | 9,90 |
| RKI Ljubljana | 111 | 43 | 38,74 |
| Skupaj | 1.612 | 402 | **24,94** |

Preglednica 7: Delež pregledanih subjektov po posamezni RKI

## 7.2 SPLOŠNA PROBLEMATIKA V ZVEZI Z UGOTOVITVAMI NA TERENU

RKI Celje:

RKI Celje je ugotovila, da se stanje na terenu izbolšuje, kar je razvidno tudi ob koordiniranih akcijah nadzora, ko inšpektorji ugotavljajo vedno manj kršitev. Stalna prisotnost inšpektorjev na terenu in ob akcijah koordiniranega nadzora vsekakor vpliva na spoštovanje predpisov. Posebno koristna je tudi asistenca Policije, saj kršitelji ob njihovi prisotnosti niso več pretirano samozavestni.

RKI Koper:

Težave pri delovanju RKI Koper so navedene v naslednji točki.

RKI Kranj:

Število opravljenih skupnih akcij v letu 2018 (43) je primerljivo s številom akcij v letu 2017, ko je bilo 42 akcij. Akcije so potekale na pobudo različnih državnih organov - inšpekcijskih služb, policije. Potekale so 1 dan ali več dni. Kot je omenjeno že v poročilu Inšpekcijskega sveta za leto 2017, ugotavljajo, da daljša prisotnost na terenu kaže dobre rezultate, in sicer da potencialni kršitelji bolj spoštujejo veljavne predpise, kot pa bi jih ob manjši prisotnosti policije in drugih inšpekcijskih služb. Takšno sliko pokažejo tudi podatki o ugotovljenih kršitvah in izdanih ukrepih (tako upravnih, kot prekrškovnih).

Tudi v letu 2018 so ugotavljali enako problematiko kot v letu 2017. Različni inšpekcijski organi prejemajo iste prijave, posredovane od enega prijavitelja.

RKI Maribor:

Posebnih težav niso zaznali.

Predsednik RKI Maribor je vodenje prevzel sredi leta 2018. Ugotovil je, da je skupnih akcij, v katerih bi bilo udeleženo večje število inšpekcijskih organov, iz leta v leto manj. Največ je akcij, kjer sodelujeta dva inšpekcijska organa ali en inšpekcijski organ in Policija.

RKI Murska Sobota:

Pri izvajanju skupnih nadzorov, v katerih je vključenih več organov, ugotavljajo, da je najučinkovitejši nadzor kvečjemu dveh oz. treh organov (dva inšpektorja/policija). Zavezanec lahko hkrati predloži listine nadzornemu organu, ampak izjavo daje vsakemu organu posebej, zato je prevelika neekonomska poraba časa, če je več inšpektoratov hkrati pri nadzoru. Ugotavljajo, da so zelo dobrodošle informacije kot izmenjave podatkov o ugotovitvah med posameznimi inšpektorati.

RKI Nova Gorica:

Izvajali so se redni vsakoletni skupni nadzori na področju točenja alkoholnih pijač mladoletnim osebam in kajenja v času ob začetku in zaključku šolskega leta in v prednovoletnem času, skupni nadzori s področja pirotehnike, nadzori gostinskih lokalov, prodaje kmetijskih pridelkov, zaposlovanja na črno in nadzori pri izvajalcih spustov na divjih vodah. Opravljeni so bili tudi nadzori javnih zabavno glasbenih prireditev ob sotočju reke Soče, kjer se zbira zelo veliko število udeležencev. Zraven tega so bili na osnovi prijave opravljeni nadzori v opuščenem objektu z brezdomci.

V letu 2018 so bili izvedeni štirje sestanki RKI, konec septembra 2018 pa je potekel mandat prejšnji predsednici RKI. Vsi člani RKI so na sestankih aktivno sodelovali, sodelovanje vseh inšpekcijskih služb in policije ocenjujejo kot zgledno.

Dne 26. 9. 2018 je predsednici RKI Mateji Blažej potekel mandat, nova predsednica pa je izpeljala en sestanek, na katerem je tržna inšpekcija izpostavila problem obratovanja manjšega bara na Humu, kjer da je opravila že številne preglede, cilj prijaviteljev pa ni bil dosežen, zato so obvestili tudi Varuha človekovih pravic, v zadevni problematiki je bil glede na sklep sestanka RKI s strani predsednice RKI županu občine Brda poslan dopis s prošnjo, da glede zadevne problematike sooči občane in nosilko dejavnosti in da se o obratovanju dogovorijo na način, da bo za vse sprejemljiv.

RKI Novo mesto:

RKI Novo mesto je izpostavilo problematiko v zvezi s sanacijo po požarih (Straža), nelegalne posege v okolje z gradnjami in odlaganjem, romsko problematiko.

RKI Ljubljana:

Glede na to, da se pri nadzoru na terenu ugotavlja, da preveč inšpektorjev na enkrat ni vedno pozitivno, saj zavezanec ne more istočasno sodelovati z vsemi inšpektorji in jim dajati pojasnila ter dokumentacijo, se pred izvedbo nadzorov vedno dogovorijo, ali je sočasna prisotnost več oziroma vseh pristojnih inšpektorjev potrebna, in jo tudi zagotovijo. Takšni so primeri, ko bi se zavezanci, ki imajo več različnih statusov, vsakič z izbiro drugega statusa izognili nadzoru pristojnih inšpekcijskih organov. Kadar pa sočasna prisotnost vseh ni nujno potrebna, se raje dogovorijo, da vsak od pristojnih organov opravi nadzor ločeno, vendar v nekem časovnem okviru tako, da je konkretni zavezanec pregledan po vseh vprašanjih, ki se nanašajo na njegovo dejavnost. Takšno sodelovanje je koristno tako z vidika preverjanja poslovanja posameznega zavezanca kot tudi z vidika zavezanca, saj prejme vse informacije o tem, kaj mora pri svoji dejavnosti morebiti še upoštevati in urediti.

Menijo, da je sprotno dogovarjanje in odločanje o skupnem nadzoru dobra pot, da se sproti rešujejo konkretne situacije, kot se te pojavljajo. Na področjih, za katera vedo, da so bolj problematična, pa je že vnaprej dogovorjeno, da nadzore opravljajo v sodelovanju.

## 7.3 TEŽAVE PRI DELOVANJU REGIJSKIH KOORDINACIJ INŠPEKTORJEV

RKI Celje:

RKI Celje pri svojem delu nima težav. Glavni problem postaja veliko število akcij, ki jih posamezni inšpektorati in inšpekcije izvajajo tudi izven RKI in v okviru rednega plana dela, zato večjega interesa za dodatne akcije koordiniranega nadzora ni. Kljub vsemu pa se vsi problemi, zaznani na terenu obravnavajo ali na sestankih ali direktno med posameznimi inšpektorji in se iščejo rešitve problemov tudi ob sodelovanju občinskih inšpektorjev in občinskih redarjev.

RKI Koper:

RKI Koper je poudarila, da se pri nadzorih subjektov, katerih odgovorne osebe so v tujini, še vedno pojavlja težava glede vročanja pošte ter posledično izterjava plačilnih nalogov. Osebe, ki vodijo takšne subjekte, so tako širokih razgledov, da se hitro zgodi, da se odpre »nov« subjekt, ki z isto dejavnostjo in »neobremenjen« posluje naprej. V zvezi z zaznano problematiko, da obratovalni čas kopališča, ki si ga prosto določi upravljavec, ne sovpada s kopalno sezono, se zgodi, da kopališča tako nimajo prisotnega reševalca iz vode. Opozorili so, da v nobenem predpisu ni določeno, da obratovalni čas kopališča vsaj sovpade s trajanjem kopalne sezone, tako gre to na škodo varnosti kopalcev (11. septembra 2018 se je tako zgodila utopitev na kopališču Krke Strunjan, ko ni bilo prisotnega reševalca iz vode, ker je obratovalni čas kopališča prenehal nekaj dni prej).

Predlagajo, da se v predpisu določi obveznost upravljavcem kopališč tako glede trajanja kopalne sezone (morje 1. 6. - 15. 9.) kot z določitvijo minimalnega časa obratovanja (9. - 19. ure). Uskladiti je treba tudi velikost kopališč/kopalnih voda s pridobljenimi vodnimi dovoljenji. Kopalne vode se zmanjšujejo, kopni del kopališča, vhodi v morje, oznake in namestitev reševalne opreme pa ostajajo »izven kopališč«, kar je za kopalce zavajajoče. Včasih je bilo na morju 32 javnih kopališč z označbami, v sklopu katerih so bila urejena tudi stopnišča oz. vhodi v morje. Sedaj za ta stopnišča nihče več ne skrbi - zaradi alg in trave pa so nevarna za zdrs in varnost kopalcev.

RKI Kranj:

Težav pri delovanju regijske koordinacije ni bilo. Tudi v letu 2018 so uspešno sodelovali z Medobčinsko inšpekcijo, Centri za socialno delo, kot tudi z župani občin.

RKI Maribor:

Posebnih težav niso zaznali.

RKI Murska Sobota:

Pri delovanju RKI Murska Sobota ni bilo zaznanih težav. Tako inšpekcijske službe kot policija in medobčinski inšpektorati med seboj dobro sodelujejo, izmenjujejo podatke ter druge ugotovitve, vse z namenom kvalitetnih opravljenih nadzorov, z namenom ureditve trga ter pogojev za delovanje posameznih zavezancev.

RKI Nova Gorica:

Večjih težav pri delovanju RKI ni bilo. Pri problematiki zbiranja ljudi v opuščeni tovarni Ideal je bil na osnovi dogovora na sestanku RKI o delovanju inšpekcijskih služb obveščen tudi župan, s pozivom, da ukrepajo skladno s pristojnostmi tudi na občinskem nivoju. Zaradi težav pri pridobitvi podatkov o lastništvu vozil, ki jih posamezne inšpekcije ob nadzorih takoj potrebujejo, na podatke pa so od določene upravne enote čakali tudi tri tedne, je bil z načelnico opravljen razgovor, ob katerem je bilo dogovorjeno prednostno obravnavanje vseh zahtev inšpektoratov. Pri nadzorih zabavno glasbenih prireditev na sotočju reke Soče je predstavnica IRSKGLR OE Nova Gorica izpostavila vse večji problem kampiranja izven registriranih kampov, parkiranja, postavljenih lesenih hišic in raznih športnih dejavnosti na kmetijskih zemljiščih ter izvajanja vzporednih dopolnilnih dejavnosti. Za nadzor le-tega je premalo kmetijskih inšpektorjev.

RKI Novo mesto:

Niso izpostavili posebnih težav. Inšpekcijske službe se redno odzovejo na povabilo za skupne akcije, ravno tako se na povabilo odzoveta Policija in mobilna enota FURS.

RKI Ljubljana:

Posebnih težav pri izvajanju aktivnosti, vezanih na obravnavo konkretnih problemov kot tudi izvajanje skupnih akcij ni bilo zaznati. V vsakem konkretnem primeru jim je uspelo uskladiti prisotnost vseh pristojnih nadzornih organov, saj se vse inšpekcijske službe vedno odzovejo na povabilo za skupni nadzor. Prav tako kot velik plus vidijo pripravljenost sodelovanja s strani policije v vseh tistih primerih, kjer je glede na podatke iz prijav oziroma predhodnih individualnih nadzorov mogoče pričakovati težave oziroma odpor. Pri delu pa drug drugemu pomagajo tudi z izmenjavo informacij v zvezi s konkretno obravnavanimi individualnimi zadevami, ki bi morebiti lahko zadevale še druge organe.

## 7.4 POBUDE IN PREDLOGI ZA BOLJŠE DELOVANJE

RKI Celje:

Menijo, da dosegajo zastavljene cilje in spremembe niso potrebne saj delujejo učinkovito in racionalno.

RKI Koper:

Izpostavili so, da se je treba osredotočiti na zavezance, za katere obstajajo sumi kršitev na več področjih, iz pristojnosti več inšpektoratov. Bolj kot število nadzorov naj bo pomembna učinkovitost nadzorov in izrečenih ukrepov.

RKI Kranj:

RKI Kranj predlaga, da bi v letu 2019 izvedli skupni sestanek vodij regijskih koordinacij - kot je bil v letu 2017, in sicer predvsem z namenom izmenjave informacij.

RKI Maribor nima posebnih pobud in predlogov za leto 2019.

RKI Murska Sobota:

Predlaga, da se skupne akcije inšpektoratov dogovorijo na sedežih posameznih inšpektoratov.

RKI Nova Gorica:

Nima dodatnih pobud oziroma predlogov: ta način delovanja RKI je ustrezen, 4 letni sestanki zadoščajo, o nadzorih, ki zadevajo več inšpekcijskih organov, pa se dogovorijo na sestankih RKI ali pa se dogovorijo posamezne inšpekcije same.

RKI Novo mesto nima posebnih pobud in predlogov za leto 2019.

RKI Ljubljana nima posebnih pobud in predlogov za leto 2019.

## 7.5 PRIMERJAVA 2007-2018

| leto | Število opravljenih skupnih nadzorov | Število pregledanih subjektov v okviru skupnih nadzorov | Število subjektov, pri katerih so bile ugotovljene kršitve | Skupno število izdanih upravnih ukrepov | Skupno število izdanih prekrškovnih ukrepov |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2007 | 178 | 723 | 241 | 189 | 224 |
| 2008 | 329 | 1783 | 629 | 425 | 736 |
| 2009 | 358 | 1748 | 554 | 330 | 560 |
| 2010 | 459 | 2004 | 551 | 285 | 502 |
| 2011 | 593 | 3276 | 876 | 641 | 971 |
| 2012 | 355 | 2707 | 538 | 334 | 606 |
| 2013 | 947 | 5696 | 1192 | 636 | 823 |
| 2014 | 400 | 3091 | 1001 | 878 | 813 |
| 2015 | 363 | 2322 | 596 | 521 | 527 |
| 2016 | 322 | 1923 | 618 | 487 | 538 |
| 2017 | 336 | 1808 | 489 | 332 | 415 |
| 2018 | 273 | 1612 | 402 | 264 | 416 |

Preglednica 8: Pregled opravljenega dela in izdanih ukrepov RKI med leti 2007 in 2018

# 8. ODBORI INŠPEKCIJSKEGA SVETA

Odbori IS so še ena od notranjih organizacijskih oblik delovanja IS. V 8. členu Poslovnika IS je določeno, da v okviru IS delujejo štirje odbori, in sicer:

* odbor za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti inšpekcijskih služb,
* odbor za izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje,
* odbor za informacijsko podporo ter
* odbor za pravno področje.

Odbori IS s svojim delom pripomorejo k večji učinkovitosti, strokovnosti in usklajenosti posameznih akcij in reševanju problemov širše narave.

Stanje članstva v odborih IS na dan 31. 12. 2018 je bilo naslednje:

| **Vodja odbora** | **Odbor** | **Člani:** |
| --- | --- | --- |
| mag. Roman Zupanec | Odbor za izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje | * Breda Gruden, članica in namestnica vodje
* Sandra Petan Mikolavčič, članica
 |
| Andrej Žakelj | Odbor za pravno področje | * mag. Saša Dragar Milanovič, članica in namestnica vodje
* Polona Cankar, članica
* Jadranko Grlić, član
* Eva Cankar Farkaš, članica
 |
| mag. Mitja Perko | Odbor za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti inšpekcijskih služb | * Dunja Sever, dr.med.[[50]](#footnote-50), članica in namestnica vodje
* Janez Novak, član
 |
| Aleksander Golob | Odbor za informacijsko podporo | * Marjan Rosa, član in namestnik vodje
* Andreja Bizjak, članica
* Mag. Romana Lah, članica
* Mojca Ferluga, članica
 |

## 8.1 ODBOR ZA IZOBRAŽEVANJE, IZPOPOLNJEVANJE IN USPOSABLJANJE

V sestavi Odbora inšpekcijskega sveta za izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje je prišlo v lanskem letu do spremembe zaradi odhoda dotedanjega vodje odbora Milivoja Dolščaka v pokoj. S sklepom predsednika Inšpekcijskega sveta št. 013-8/2018/22 z dne 18. 4. 2018 je bila z dnem 23. 4. 2018 imenovana nova sestava odbora in sicer: mag. Roman Zupanec, glavni inšpektor na IRSO, vodja odbora; Breda Gruden, vodja Upravne akademije v Direktoratu za javni sektor na Ministrstvu za javno upravo, članica odbora in namestnica vodje in Sandra Petan Mikolavčič, glavna inšpektorica na IRSI, članica odbora.

V odboru se že vrsto let dobro zavedajo, da brez stalnega izpopolnjevanja in usposabljanja inšpektorjev v okviru različnih oblik funkcionalnih usposabljanj, predvsem pa usposabljanj na področju procesnega in materialnega prava, ki ureja področje dela posameznih inšpekcij, ni mogoče kakovostno opravljati zahtevnih inšpekcijskih nalog.

Zadnja leta so v odboru poleg rednih oblik usposabljanj inšpektorjev največ pozornosti namenili organizaciji različnih brezplačnih oblik usposabljanj za inšpektorje. Na podlagi analiz o udeležbi inšpektorjev na različnih oblikah usposabljanja in tudi na podlagi mnenj, ki so jih od predstojnikov inšpekcij dobili na sejah Inšpekcijskega sveta, so bili v preteklih letih priče dejstvu, da v posameznih inšpektoratih ne morejo zagotoviti učinkovitega usposabljanja svojih inšpektorjev, ker v okviru proračunskih sredstev za to nimajo zagotovljenih dovolj finančnih sredstev.

Omenjena brezplačna usposabljanja seveda niso bila izvedena brez stroškov, finančna sredstva za organizacijo in izvedbo je zagotovila Upravna akademija oziroma MJU, ki se je pri pripravi kriterijev za izvedbo brezplačnih usposabljanj, na podlagi katerih se razpisujejo brezplačne oblike usposabljanj, zavedala pomena usposabljanj za učinkovito delo inšpektorjev in med kriterije uvrstila tudi usposabljanje inšpektorjev.

Ker je višina finančnih sredstev za izvedbo brezplačnih oblik usposabljanj omejena, so se v odboru na podlagi predlogov posameznih inšpektoratov odločili za usposabljanja, na katerih se inšpektorji seznanjajo z izkušnjami in novostmi na področju upravnega postopka, prekrškov in inšpekcijskega nadzora.

V minulem letu se je odbor sestal na seji dne 10. 5. 2018. Na seji so obravnavali prevzem dela od dosedanjega vodje odbora, pregled in potrditev zapisnika 9. seje odbora ter pretehtali možnosti za organizacijo usposabljanj za inšpektorje v letu 2018.

Na seji so potrdili, da je novi vodja odbora že pred 10. sejo Odbora IS za IIU prevzel od dosedanjega vodje odbora vso obstoječo dokumentacijo odbora v papirni in elektronski obliki oziroma, da je delo Odbora IS za IIU od dosedanjega vodje v celoti prevzeto.

Odbor je na seji med ostalim obravnaval prošnjo mag. Saše Dragar Milanovič, glavne inšpektorice IRSKGLR, z dne 24. 4. 2018, v zvezi z možnostmi usposabljanj inšpektorjev s področja varovanja osebnih podatkov glede na obveznosti, nastale po novi evropski zakonodaji. Člani odbora so se strinjali, da evropska zakonodaja na področju varovanja osebnih podatkov prinaša nekatere novosti, ki jih morajo upoštevati tudi inšpekcijske službe, posebej na prekrškovnem področju in pri delu s tujci in da bi bilo dodatno usposabljanje inšpektorjev na tem področju zelo dobrodošlo.

Člani odbora so se strinjali, da bi bila zaradi že navedenih razlogov tudi v letu 2018 dobrodošla nekatera brezplačna usposabljanja, predvsem s področja ZP-1, ZUP in ZIN, pa tudi morebitnih drugih aktualnih vsebin.

Prav tako so se na seji odbora dogovorili za eno brezplačno usposabljanje za glavne inšpektorje oziroma vodje inšpekcijskih služb. V odboru menijo, da so takšne oblike usposabljanj zelo potrebne in tudi smiselne, saj se poleg pridobivanja prepotrebnih znanj in veščin, ki jih predstojniki potrebujejo za opravljanje vsakodnevnih nalog, ob tem tudi bolje seznanijo med seboj, izmenjajo izkušnje in tudi okrepijo medsebojno zaupanje, ki je zelo pomembno pri opravljanju in koordinaciji skupnih inšpekcijskih nadzorov.

Skladno s sklepom s seje odbora je vodja odbora seznanil IP kot člana IS z navedenim e-sporočilom o problematiki varstva osebnih podatkov in ga zaprosil za morebitno pomoč, bodisi s predavatelji na tematskih usposabljanjih v organizaciji Upravne akademije ali s svetovanjem, prilagojenim potrebam inšpekcijskih služb. Na podlagi pozitivnega odziva po pomoči s strani IP je bilo v organizaciji Upravne akademije dne 6. 9. 2018 izvedeno brezplačno usposabljanje s področja problematike varstva osebnih podatkov po novi zakonodaji, namenjeno inšpektorjem inšpekcijskih organov, za katerega je bil izkazan velik interes.

V organizaciji Upravne akademije je bilo 23. 10. 2018 v Izobraževalnem centru za zaščito in reševanje na Igu na temo vodenja in sporazumevanja uspešno izvedeno tudi brezplačno usposabljanje za glavne inšpektorje oziroma vodje inšpekcijskih služb. Navedenega usposabljanja se je udeležilo 15 slušateljev, ki so organizacijo in izvedbo zelo pohvalili in pridobljena znanja ocenili kot zelo koristna, predlagali pa so tudi, da se z usposabljanjem predstojnikov inšpekcij ter drugih vodstvenih delavcev v inšpektoratih nadaljuje in nadgrajuje tudi v prihodnje.

Vodja Upravne akademije je vodjo odbora seznanila tudi z ostalimi podatki o udeležbi inšpektorjev na različnih oblikah usposabljanj, ki so bile izvedene v okviru Upravne akademije v letu 2018. Iz podatkov je razvidno, da se je v letu 2018 posameznih plačljivih oblik usposabljanj udeležilo 740 inšpektorjev. 206 inšpektorjev se je v letu 2018 udeležilo usposabljanj, ki jih je Upravna akademija organizirala brezplačno. V 2018 je k strokovnemu izpitu za inšpektorja pristopilo 138 kandidatov iz različnih inšpekcijskih organov.

Na podlagi podatkov minulih let odbor ocenjuje, da so izvedena usposabljanja dober rezultat, predvsem je spodbuden podatek, da je bilo več oblik usposabljanj izvedenih po naročilu posameznih inšpekcijskih služb, ki so jih organizirale za svoje inšpektorje.

Tabela - Pregled usposabljanj inšpektorjev po vrstah usposabljanj v okviru Upravne akademije v letu 2018:

|  |  |
| --- | --- |
| **NAZIV USPOSABLJANJA** | **ŠT. UDELEŽENCEV** |
| S KOTIZACIJO | BREZ KOTIZACIJE |
| Priprava na strokovni izpit za inšpektorja | 116 | / |
| Priprava na strokovni izpit za inšpektorja – delavnica  | 18 | / |
| Aktualna vprašanja izvajanja inšpekcijskega nadzora po ZIN in ZUP | 78 | 48 |
| Aktualna vprašanja izvajanja inšpekcijskega nadzora po ZIN in ZP-1 | / | 65 |
| Aktualna vprašanja izvajanja inšpekcijskega nadzora po ZIN, ZUP in ZP-1 | 13 | / |
| Zakon o inšpekcijskem nadzoru – osvežitveni seminar | 7 | / |
| Nova zakonodaja o varstvu osebnih podatkov | / | 78 |
| Akti v upravnem postopku – delavnica  | 59 | / |
| Zakon o prekrških – osvežitveni seminar | 98 | / |
| Zakon o prekrških – delavnica  | 137 | / |
| Uredba o upravnem poslovanju  | 69 | / |
| Dobra komunikacija s sodelavci in strankami | 70 | / |
| Zdravilni učinki gibanja in zdrava hrbtenica – delavnica  | 75 | / |
| ESS Vodenje in sporazumevanje – kot vodja nisem sam | / | 15 |
| **SKUPAJ :** | **740** | **206** |
| **946** |

Na zaključku je potrebno poudariti, da je za učinkovito delo odbora izjemnega pomena dobro sodelovanje z Upravno akademijo, saj večino usposabljanj, izpopolnjevanj in izobraževanj izvaja prav Upravna akademija in z veseljem lahko ugotovijo, da je sodelovanje med odborom in Upravno akademijo že vrsto let zgledno in s skupnimi napori pri usposabljanju inšpektorjev, po njihovem mnenju dosegajo tudi dobre rezultate.

V odboru si bodo še naprej prizadevali, da bo usposabljanje inšpektorjev ostalo visoko na prioritetni listi pri postavljanju ciljev za čim bolj učinkovito delo inšpektorjev. Še naprej si bodo prizadevali tudi za organizacijo posameznih brezplačnih oblik usposabljanj predvsem za tiste inšpektorate, ki v svojih finančnih načrtih ne bodo mogli zagotoviti potrebnega obsega usposabljanj svojih inšpektorjev.

## 8.2 ODBOR ZA PRAVNO PODROČJE

S sklepom predsednika IS, številka: 010-258/2018/1 z dne 8. 10. 2018 so bili imenovani člani odbora Inšpekcijskega sveta za pravno področje.

Odbor za pravno področje je v letu 2018 obravnaval pobudo Varuha človekovih pravic, v katerem je Varuh človekovih pravic opozoril na primer priklopa na javni vodovod, ki še nima uporabnega dovoljena. Varuh človekovih pravic je obravnaval pobudo, v kateri se je izkazalo, da je isti inšpektorat, t. j. IRSOP, na eni strani izdal odločbo, s katerim je inšpekcijskim zavezancem naložil izvedbo priklopa na javni vodovod, na drugi strani pa je IRSOP ugotovil, da za obravnavani javni vodovod ni izdanega uporabnega dovoljenja in je zato izdal inšpekcijsko odločbo investitorju.

Odbor za pravno področje je po obravnavi, na kateri so bili prisotni predstavniki MOP in IRSOP, sprejel tri sklepe:

1. Odbor inšpekcijskega sveta za pravno področje Inšpektoratu RS za okolje in prostor (v nadaljevanju: IRSOP) predlaga, da v roku 14 dni pošlje dopis Ministrstvu za okolje in prostor, v katerem ga zaprosi za dodatno stališče, ali je javni vodovod brez uporabnega dovoljenja, javni vodovod glede na Uredbo o oskrbi s pitno vodo. Če bo Ministrstvo za okolje in prostor podalo stališče, da javni vodovod brez uporabnega dovoljenja, ni javni vodovod glede na Uredbo o oskrbi s pitno vodo, IRSOP izda navodilo, da morajo inšpektorji pred odreditvijo priključitve na javni vodovod vedno preveriti, ali je zanj izdano uporabno dovoljenje.

2. V predmetni zadevi Odbor Inšpekcijskega sveta za pravno področje predlaga, da IRSOP po pridobitvi stališča Ministrstva za okolje in prostor prouči tudi možne rešitve problema, ki so bile predlagane v razpravi.

3. IRSOP bo Odboru Inšpekcijskega sveta za pravno področje poročal o stališču Ministrstva za okolje in prostor takoj po prejemu stališča ter o inšpekcijskem postopku.

S strani IRSOP je Odbor za pravno področje prejel odgovor, da bo inšpektorica v okviru proučitve izrednih pravnih sredstev izdano inšpekcijsko odločbo izrekla za nično. V izogib različnim interpretacijam je za v prihodnje Inšpekcija za okolje in naravo predlagala spremembo Uredbe o oskrbi s pitno vodo. Z odgovorom je Ministrstvo za javno upravo že tudi seznanilo Varuha človekovih pravic. Odbor šteje zadevo kot zaključeno.

## 8.3 ODBOR ZA MERJENJE USPEŠNOSTI, UČINKOVITOSTI IN KAKOVOSTI INŠPEKCIJSKIH SLUŽB

Odbor za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcijskih služb (v nadaljevanju: odbor) je v letu 2018 nadaljeval s spremljanjem izvajanja metodologije kazalnikov učinkovitosti inšpekcijskih organov.

Tekom leta je bilo izvedenih več neformalnih razgovorov s predstojniki posameznih organov glede pravilnega razumevanja posameznih pojmov in enotnega zajema podatkov.

Drugih zadev odbor ni obravnaval, saj ni bilo podanih pobud oziroma predlogov za obravnavo. Za obravnavo oziroma odprto vprašanje še vedno ostaja predlog TIRS glede morebitne uvedbe dveh novih kazalnikov. Predlog se bo obravnaval na prvi seji Inšpekcijskega sveta v letu 2019.

## 8.4 ODBOR ZA INFORMACIJSKO PODPORO

Odbor za informacijsko podporo v letu 2018 ni prejel nobene pobude s strani Inšpekcijskega sveta, zato se ni sestal. Vodja tega odbora pa je osebno sodeloval pri pripravi Poročila o delu Inšpekcijskega sveta za leto 2017.

# 9. SEJE INŠPEKCIJSKEGA SVETA

## 9.1 DOPISNA SEJA INŠPEKCIJSKEGA SVETA MED 10. 5. 2018 in 16. 5. 2018

Člani Inšpekcijskega sveta, predsedniki regijskih koordinacij inšpektorjev in vodje odborov Inšpekcijskega sveta so na dopisni seji glasovali o sprejemu [Poročila o delu Inšpekcijskega sveta za leto 2017](http://www.mju.gov.si/fileadmin/mju.gov.si/pageuploads/JAVNA_UPRAVA/SOUS/mnenja/31.5.2018__Porocilo_IS_2017.pdf) in ga tudi sprejeli. Po sprejemu je bila dopisna seja zaključena, Poročilo pa je bilo v skladu z 11. členom Poslovnika Inšpekcijskega sveta poslano Vladi Republike Slovenije v seznanitev. Poročilo o delu Inšpekcijskega sveta za leto 2017 je objavljeno na spletni strani Ministrstva za javno upravo.

# 10. AKTIVNOSTI IN OBRAVNAVANE VSEBINE INŠPEKCIJSKEGA SVETA

## 10.1 STROKOVNA SLUŽBA INŠPEKCIJSKEGA SVETA

Strokovne in administrativne naloge za Inšpekcijski svet opravlja strokovno - administrativna služba na Direktoratu za javni sektor, ki deluje v okviru MJU. Poleg nalog, podrobneje opisanih v nadaljevanju tega poglavja, strokovna služba Inšpekcijskega sveta skrbi tudi za to, da so na spletni strani MJU, in sicer v zavihku, ki se nanaša na Inšpekcijski svet, sproti objavljena aktualna obvestila, ki se nanašajo na delovanje Inšpekcijskega sveta.

V rubriki „Aktualno” so sproti objavljena gradiva in ostale informacije, ki so kakorkoli povezani z delom inšpektorjev. Pod naslovom „Novice/Pojasnila” so po vrstnem redu naštete seje Inšpekcijskega sveta, zraven pa je objavljen kratek povzetek vsebin, ki so bile na posamezni seji obravnavane. Kadar je na seji Inšpekcijskega sveta obravnavano ali predstavljeno kakšno gradivo, je v okviru objave podatkov o seji objavljeno tudi to gradivo. Sledi predstavitev Inšpekcijskega sveta, in sicer je najprej podana razlaga, kdo so njegovi člani, nato pa je preko povezave objavljen seznam članov Inšpekcijskega sveta. Sledi povezava do letnih poročil o delu Inšpekcijskega sveta, in sicer so objavljena vsa poročila od leta 2007. Objavam poročil o delu Inšpekcijskega sveta v letih 2014, 2015, 2016 in 2017 so priloženi tudi sklepi Vlade RS, da se je s poročili seznanila. Nato so predstavljeni inšpekcijski organi v Republiki Sloveniji, sestava in pristojnosti odborov Inšpekcijskega sveta ter RKI s kontaktnimi podatki aktualnih predsednikov RKI. V arhivu novic se zbirajo informacije, ki so bile kot aktualne objavljene v preteklih letih, ter podatki o sejah Inšpekcijskega sveta v letih 2015, 2016, 2017 in 2018.

## 10.2 OBRAVNAVA PRIJAV KONKRETNIH KRŠITEV

V letu 2018 je strokovno - administrativna služba IS prejela 23 novih prijav v konkretnih zadevah, od tega je bilo 9 prijav anonimnih. Kršitve, na katere se nanašajo prijave, ki prispejo na MJU, so z različnih upravnih področij, največ pa s tistih, ki jih nadzirajo IRSOP, TIRS, IRSVNDN in ZIRS.

Inšpekcijski svet je medresorsko delovno telo, ki mu ZIN sicer ne daje pristojnosti sprejemanja odločitev v konkretnih zadevah, zato strokovno - administrativna služba Inšpekcijskega sveta navedbe v konkretnih prijavah najprej prouči, nato pa prejete prijave odstopi v reševanje enemu ali več pristojnim inšpekcijskim organom. Pošiljatelji prijave oziroma pobude Inšpekcijskega sveta ali predsednika Inšpekcijskega sveta namreč prosijo za pojasnila glede pravnih institutov ali konkretnih situacij oziroma za nasvet, kako naj ravnajo v konkretni situaciji. Upoštevaje problematiko, ki se pojavi v posameznih zadevah ali se izkaže naknadno, pri pripravi odgovorov velikokrat sodelujejo tudi druge strokovne službe znotraj MJU (največkrat Sektor za splošni upravni postopek in upravno poslovanje in Služba za lokalno samoupravo). Inšpekcijski svet lahko za proučitev kakšnega konkretnega vprašanja in za opredelitev do konkretnih primerov zaprosi katerega od štirih odborov ali pa zadevo posreduje kateremu drugemu pristojnemu državnemu organu, da poda pojasnila v okviru svojih pristojnosti (npr. IP, KPK in drugi).

V nadaljevanju sledi pregled števila prijav, ki so v letu 2018 prispele na MJU, z označeno vsebino in navedbo inšpekcijskega organa, ki so mu bile posredovane v pristojno obravnavanje:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Inšpekcijski organ**  | **Število prejetih in posredovanih prijav** | **Prejete in posredovane zadeve po vsebini** |
| IRSOP | 11 | * Nevarnost in škoda pri gradnji PSO Tribuna
* Nepravilnosti v trgovskem centru (TC) Bled
* Kraja državnega premoženja iz nelegalnih kamnolomov
* Nelegalno odlaganje odpadkov v Občini Kočevje
* Požarno nevaren objekt (Cesta v gorice 4, Ljubljana)
* Preveritev delovanja motokros prog
* Neprimerno ravnanje z živalmi
* Pobuda za razrešitev nevzdržnih razmer na področju varnosti v občini Kočevje
* Prijava preglasne glasbe na drsališču v Kranjski Gori
* Opozorilo na neustrezni izris parc.št. 82/3 k.o. Osluševci
* Prijava nelegalne gradnje
 |
| TIRS | 2 | * Nepravilnosti v TC Bled
* Strežba alkohola mladoletnim osebam v lokalu Bar Bahami v Celju
 |
| FURS | 1 | * Prijava dela na črno
 |
| IJS | 1 | * Nevarnost in škoda pri gradnji PSO Tribuna
 |
| ZIRS | 2 | * Nepravilnosti v TC Bled
* Kršenje minimalnih sanitarno zdravstvenih pogojev
 |
| UVHVVR | 1 | * Neprimerno ravnanje z živalmi
 |
| IRSVNDN | 2 | * Nepravilnosti v TC Bled
* Pobuda za odvzem OVD podjetju Get inženiring, d.o.o.
 |
| IRSI | 1 | * Pobuda za razrešitev nevdržnih razmer na področju varnosti v občini Kočevje
 |
| URSK | 1 | * Pobuda za odvzem OVD podjetju Get inženiring, d.o.o.
 |
| IRSKGLR | 1 | * Preveritev delovanja motokros prog
 |
| IRSNZ | 1 | * Sum prirejanja volilnih rezultatov v Občini Rogaška Slatina
 |

Povzetek vsebin, ki so bile posredovane tudi drugim državnim organom:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Državni organ** | **Število prejetih in posredovanih prijav** | **Prejete in posredovane zadeve po vsebini** |
| MOPMDDSZ | 21 | * Opozorilo na neustrezni izris parc. št. 82/3 k.o. Osluševci
* Pobuda za odvzem OVD podjetju Get inženiring d.o.o.
* Prijava nasilja v družini
 |
| KPK | 2 | * Pobuda za odvzem OVD podjetju Get inženiring d.o.o.
* Koruptivna dejanja občinske svetnice in županskega kandidata
 |
| IP | 1 | * Pošiljanje informativnega gradiva (za umrlo osebo)
 |
| POLICIJA | 1 | * Prijava nasilja v družini
 |
| GURS | 1 | * Opozorilo na neustrezni izris parc. št. 82/3 k.o. Osluševci
 |
| CSD | 1 | * Prijava nasilja v družini
 |

## 10.3 POBUDA MINISTRSTVA ZA NOTRANJE ZADEVE, POLICIJE

Inšpekcijski svet je v letu 2018 prejel pobudo Ministrstva za notranje zadeve, Policije, Generalne policijske uprave, Uprave uniformirane policije, in sicer, da je Policija na območju PU Ljubljana obravnavala primer, ko se je med rekreativno oziroma trening vožnjo z motornim kolesom na motokros progi smrtno ponesrečil 11-letnik. V preiskavi primera je bilo naknadno ugotovljeno, da motokros proga, na kateri je prišlo do nesreče, nima ustreznih dovoljenj za obratovanje. V konkretnem primeru in tudi v ostalih primerih je lahko podan sum kršitev določb ZON ali ZG v zvezi z nedovoljeno vožnjo vozil v naravnem okolju oziroma v gozdu, z večjimi nedovoljenimi posegi v prostor in njegovim poškodovanjem ali uničenjem pa bi bili lahko izpolnjeni zakonski znaki katerega od kaznivih dejanj zoper okolje, prostor in naravne dobrine iz 32. poglavja KZ-1.

Predsednik Inšpekcijskega sveta je predlagal IRSOP in IRSKGLR, da v okviru svojih pristojnosti skupaj s Policijo (oziroma policijskimi upravami), po potrebi pa tudi z ostalimi pristojnimi službami (npr. občinskimi inšpekcijami) izvedeta skupne inšpekcijske nadzore glede delovanja motokros prog. O izvedbi skupnega nadzora je v letu 2018 poročala RKI Murska Sobota.

**10.4 ANONIMNA PRIJAVA GLEDE NEPRAVILNOSTI V TRGOVSKEM CENTRU BLED**

Inšpekcijski svet je v mesecu juniju 2018 prejel anonimno prijavo glede posameznih gostinskih lokalov v Trgovskem centru Bled. Anonimno prijavo je prijavitelj poslal tudi IRSOP (Gradbeni, stanovanjski in geodetski inšpekciji), IRSVNDN in ZIRS, Inšpekcijski svet pa je navedeno anonimno prijavo v reševanje odstopil še TIRS, in sicer zaradi morebitnih kršitev ZGos. V anonimni prijavi je prijavitelj navedel, da v Trgovskem centru Bled delujejo nekateri gostinski lokali v prostorih, ki imajo uporabno dovoljenje za trgovino, da so brez ustrezne infrastrukture za kuhinjo in da se uporabljajo kot restavracije, kar ni v skladu s požarnim načrtom, s tem pa ogrožajo varnost celotnega trgovskega centra. Prav tako navedeni gostinski lokali z gostinskimi terasami zavzemajo skupne površine, ki so namenjene za intervencijske in evakuacijske poti.

Mesec dni kasneje je Inšpekcijski svet prejel še eno anonimno prijavo, v kateri je prijavitelj opozoril na nevzdržno situacijo v Trgovskem centru Bled, s tem, da je poleg gostinskih lokalov iz prve prijave navedel nekatere dodatne lokale, glede katerih je opozoril na podobne nepravilnosti oziroma kršitve zakonodaje s področja dela zgoraj navedenih inšpektoratov.

Predsednik Inšpekcijskega sveta je predlagal, da inšpektorati proučijo možnost izvedbe skupnega inšpekcijskega nadzora v Trgovskem centru Bled v okviru pristojnosti posameznega inšpektorata, kar je bilo kasneje tudi izvedeno v okviru RKI Kranj (ugotovitve posameznih inšpektoratov so obrazložene v zapisniku 2. rednega sestanka RKI Kranj za leto 2018).

## 11. STRATEŠKE USMERITVE IN PRIORITETE INŠPEKCIJSKIH ORGANOV

Na podlagi 11.a člena ZIN morajo ministrstva na MJU posredovati strateške usmeritve in prioritete inšpekcijskih organov, na podlagi katerih nastane enoten strateški dokument, s katerim minister, pristojen za javno upravo, najkasneje do 1. marca v tekočem letu seznani Vlado RS.

Vlada RS je dne 1. 3. 2018 sprejela sklep št. 06100-8/2018-4, da se je seznanila s Strateškimi usmeritvami in prioritetami inšpektoratov oziroma inšpekcij v letu 2018 ter da MJU do 15. 2. 2019 seznani Vlado RS s poročilom o izvedbi strateških usmeritev in prioritet inšpektoratov oziroma inšpekcij v letu 2018.

Prav tako se je Vlada RS s sklepom št. 06100-5/2018/5 z dne 15. 2. 2018 seznanila s Poročilom o izvedbi (realizaciji) Strateških usmeritev in prioritet inšpektoratov oziroma inšpekcij v letu 2017.

Vsi zgoraj navedeni dokumenti so objavljeni na spletni strani MJU.

## 12. PREDLOGI PREKO PORTALA »PREDLAGAM VLADI«

**12.1** **Prijava nepravilnosti inšpekcijskim službam**

MJU je od Urada Vlade RS za komuniciranje prejelo predlog, ki je bil poslan preko spletnega orodja »predlagam.vladi.si« glede prijav nepravilnosti inšpekcijskim službam. V predlogu je navedeno, da bi morala Vlada Republike Slovenije natančneje opredeliti način prijave zaznanih nepravilnosti inšpekcijskim službam. V nadaljevanju je predlagatelj navedel, da ZUP v drugem odstavku 127. člena sicer določa vložitev zahteve, a je ne specificira, prav tako take določbe, po njegovem mnenju, ne vsebuje niti ZIN. V predlogu je opozoril še, da pobudnik kljub podani prijavi in obvestilu, da inšpekcijski organ zadevo obravnava, tudi po daljšem časovnem obdobju zaman čaka na kakršenkoli rezultat, kar je nesprejemljivo. Prav tako je predlagal, da se za uspešno delovanje inšpekcijskih služb določijo roki, v katerih morajo inšpekcijske službe rešiti zadevo.

MJU je podalo stališče, da predlogi za spremembe zakonodaje niso utemeljeni in da si predlagatelj nekatere določbe v ZUP in ZIN neustrezno razlaga, kar je bilo pojasnjeno kot sledi:

V drugem odstavku 3. člena ZIN je določeno, da se glede vseh postopkovnih vprašanj, ki niso urejena s tem zakonom ali posebnim zakonom uporablja zakon, ki ureja splošni upravni postopek. Uporaba ZUP je tako v inšpekcijskem postopku subsidiarna, kar je določeno tudi v drugem odstavku 3. člena ZUP: »Na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, se postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah tega zakona pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom.«.

ZIN v 24. členu vsebuje splošno določbo glede obravnavanja prijav. Ta člen določa, da mora inšpektor obravnavati prijave, pritožbe, sporočila in druge vloge v zadevah iz svoje pristojnosti in vlagatelje na njihovo zahtevo obvestiti o svojih ukrepih najkasneje po opravljenem nadzoru in sprejetem zadnjem ukrepu oziroma ustavitvi postopka. Ta člen vsebuje tudi določbo glede anonimnih prijav, in sicer, da mora inšpektor, ne glede na določbe ZUP, obravnavati tudi anonimne prijave. Na podlagi navedenega podatki o prijavitelju/pobudniku v postopku inšpekcijskega nadzora niso bistveni, tako kot sicer velja za običajno vlogo v upravnem postopku na podlagi 66. člena ZUP, temveč so pomembna dejstva in okoliščine, ki jih prijavitelj/pobudnik navede v prijavi.

Inšpekcijski postopek se namreč začne po uradni dolžnosti tudi v primeru prijave, saj mora inšpektor iz njene vsebine ugotoviti, ali bo z uvedbo inšpekcijskega postopka varoval javni interes (inšpektor na podlagi 5. člena ZIN varuje tudi zasebne interese, vendar le, če s tem varuje tudi javni interes). Če inšpektor iz navedb v prijavi in drugih okoliščin ugotovi, da javni interes ni ogrožen, prijave ne obravnava oziroma ne uvede inšpekcijskega postopka. Kontaktni podatki za posamezne inšpekcije so navedeni na njihovih spletnih straneh, prijavo pa je mogoče oddati posameznim inšpekcijam in Inšpekcijskemu svetu tudi elektronsko preko portala *e-Uprava.*

MJU je pojasnilo še, da se drugi odstavek 127. člena ZUP, ki določa, da je upravni postopek na zahtevo stranke uveden z dnem vložitve zahteve stranke, če ne gre za primere iz 129. člena tega zakona, v inšpekcijskem postopku ne uporablja, saj pri inšpekcijskem postopku ne gre za postopek na zahtevo stranke, temveč za postopek po uradni dolžnosti, ki se začne, ko inšpekcijski organ opravi v ta namen kakršnokoli dejanje. Prijavitelj na podlagi 24. člena ZIN nima statusa stranke. V inšpekcijskem postopku je le zavezanec stranka postopka. Prijavitelj je lahko v inšpekcijskem postopku le stranski udeleženec na podlagi določb 43. člena ZUP, če izkaže pravni interes, ta pa je podan, če gre za varovanje njegovih pravnih koristi. V slednjem primeru se uporabljajo določbe ZUP, saj ZIN ne ureja stranske udeležbe. Lahko pa prijavitelj od inšpekcijskega organa zahteva, da ga obvesti o svojih ukrepih oziroma ustavitvi postopka. Tudi v sodbi Upravnega sodišča RS, opr. št. U 313/2004 z dne 1. 3. 2006 je obrazloženo, da se inšpekcijski postopek s samo prijavo sploh ne začne. Prijavitelj na nek način lahko sodeluje v postopku z zahtevo inšpektorju, da se ga obvešča o sprejetih ukrepih, vendar je to povsem odvisno od njegove volje oziroma zahteve.

V zvezi s hitrostjo vodenja inšpekcijskega postopka je MJU pojasnilo, da mora inšpektor pri obravnavanju konkretnega primera upoštevati tudi slednji dve načeli - načelo materialne resnice (8. člen ZUP) in načelo ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP). Na podlagi načela materialne resnice mora inšpektor v postopku ugotoviti resnično dejansko stanje in v ta namen ugotoviti vsa dejstva, ki so pomembna za zakonito in pravilno odločbo. Na podlagi načela ekonomičnosti postopka pa mora inšpektor postopek voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba. Načelo materialne resnice ima tako prednost pred ekonomičnostjo postopka. V inšpekcijskem postopku se namreč ne izrekajo samo ukrepi (inšpekcijski upravni postopek), temveč tudi sankcije zaradi storjenih prekrškov (inšpekcijski prekrškovni postopek) in v določenih postopkih so predpisane globe dokaj visoke, zaradi česar je še posebej pomembna pravilna in popolna ugotovitev dejanskega stanja. Prav tako je MJU opozorilo še na 193. člen ZP-1, ki ureja pravico do povrnitve škode. Ta določa, da komur je bila v postopku o prekršku izrečena sankcija, ima pravico do povrnitve škode, ki jo je utrpel zaradi neopravičenega izreka sankcije, če je bila pravnomočna odločba oziroma sodba ali sklep o prekršku spremenjena, odpravljena ali razveljavljena in postopek zoper njega pravnomočno ustavljen, razen, če je škoda nastala zaradi zastaranja po krivdi storilca. Pravico do povrnitve škode ima tudi tisti, ki je neupravičeno plačal globo ali stroške postopka oziroma zoper katerega je bila odločba izvršena pred pravnomočnostjo.

Predpisovanje rokov, v katerih bi morali inšpekcijski organi rešiti zadeve, bi lahko v primeru spremembe, odprave ali razveljavitve odločbe o prekršku imelo za posledico odškodninsko odgovornost države ali samoupravne lokalne skupnosti, če bi bila hitrost reševanja zadeve pomembnejša od pravilne in popolne ugotovitve dejanskega stanja.

Inšpektorati oziroma inšpekcije, ki delujejo znotraj organa, ki niso inšpektorati, za zagotavljanje učinkovitega izvajanja nalog inšpekcijskega nadzora sprejmejo letni program dela, s katerim določijo vsebino in obseg izvajanja inšpekcijskega nadzora. Pri tem izhajajo iz ugotovitev v že izvedenih inšpekcijskih nadzorih in ocene, da na posameznem področju obstaja večja verjetnost nespoštovanja oziroma kršitve zakonov in drugih predpisov. Minister, pristojen za upravo, do 1. marca tekočega leta seznani Vlado Republike Slovenije s strateškimi usmeritvami in prioritetami, ki izhajajo iz sprejetih letnih programov dela (11.a člen ZIN). Z zakonom, ne glede na to, ali gre za ZIN ali drug poseben zakon, ki ureja delovanje posamezne inšpekcije, zato ni utemeljeno določiti rokov, v katerih bi inšpekcije morale rešiti zadeve, saj imajo te določene prioritete, ki izhajajo iz dosedanjega dela inšpekcij in tudi pričakovanj javnosti, npr. v medijsko odmevnih primerih.

MJU pripravlja spremembe in dopolnitve ZIN na osnovi konkretnih in obrazloženih predlogov, o katerih mnenje poda tudi Inšpekcijski svet kot stalno medresorsko delovno telo, ki ga vodi minister, pristojen za upravo, ki skrbi za medsebojno koordinacijo dela in doseganje večje učinkovitosti različnih inšpekcij.

MJU je v skladu z zgoraj navedenim podalo stališče, da predlog ni primeren za nadaljnjo obravnavo.

**12.2** **Kodeks obnašanja in poznavanja predpisov**

MJU je v zvezi s predlogom št. 9237 za sprejem *Zakona o postopku, obnašanju proti strankam in poznavanju predpisov in zakonodaje inšpektorjev* ugotovilo, da so položaj, pravice in dolžnosti inšpektorjev, pooblastila inšpektorjev, postopek inšpekcijskega nadzora, inšpekcijski ukrepi in druga vprašanja, povezana z inšpekcijskim nadzorom že urejena v ZIN in v posebnih zakonih, če so navedene vsebine za posamezno inšpekcijo urejene drugače.

MJU je v okviru svojega delovnega področja pristojno za sistemsko urejanje inšpekcijskega nadzora, zato ne more komentirati ugotovitve predlagatelja, da »inšpektorji prevečkrat zlorabljajo svojo funkcijo nadzornega organa, saj določene zahteve ponavljajo v nedogled, čeprav niso v skladu z evropsko ali našo zakonodajo«, saj navedbe niso konkretizirane. MJU je pojasnilo, da se v skladu s 3. členom ZIN glede vseh postopkovnih vprašanj, ki niso urejena s tem zakonom ali s posebnim zakonom, uporablja ZUP. Inšpektorji pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora izrekajo ukrepe, določene v skladu s tem in s posebnimi zakoni. V smislu spoštovanja načela zakonitosti mora vsako inšpektorjevo ravnanje in njegova odločitev v postopku inšpekcijskega nadzora temeljiti na zakonu ali na zakonu temelječem predpisu. Če odločitve inšpektorjev ne temeljijo na zakonu in so s tem prizadete pravice zavezancev v inšpekcijskih postopkih, so predvidena redna in izredna pravna sredstva kot tudi upravni spor, ki je sodna kontrola zakonitosti dokončnih konkretnih upravnih aktov.

Glede sicer pavšalnih navedb »o nepoznavanju zakonodaje inšpektorjev« je MJU pojasnilo, da je lahko na podlagi 12. člena ZIN za inšpektorja imenovana oseba, ki ima predpisano izobrazbo v skladu z zakonom, ki ureja sistem javnih uslužbencev, ustrezne delovne izkušnje, določene s predpisi, ki urejajo notranjo organizacijo in sistemizacijo v organih državne uprave in strokovni izpit za inšpektorja, če ni s predpisi o posamezni inšpekciji drugače določeno. Skladno z 12.a členom ZIN mora inšpektor pred začetkom izvajanja inšpekcijskih pooblastil uspešno opraviti strokovni izpit za inšpektorja. Program strokovnega izpita za inšpektorja je določen v Pravilniku o strokovnem izpitu za inšpektorja[[51]](#footnote-51) z navedbo podrobnejših vsebin v njegovi prilogi.

Sicer je inšpektor javni uslužbenec oziroma uradna oseba s posebnimi pooblastili in odgovornostmi. Glede pravic in obveznosti iz delovnega razmerja zanje velja ZJU, glede vprašanj, ki jih ZJU ne ureja, pa se uporablja ZDR-1. Pogoji za opravljanje dela na uradniških delovnih mestih so poleg splošnih pogojev, ki jih urejajo predpisi s področja delovnega prava, še naziv, smer izobrazbe, funkcionalna in specialna znanja ter posebne sposobnosti, lahko pa tudi drugi pogoji, če tako določa zakon. Poleg tega pa mora javni uslužbenec najpozneje v enem letu od sklenitve pogodbe o zaposlitvi v skladu z 89. členom ZJU po imenovanju v naziv opraviti usposabljanje, na katero ga napoti predstojnik, in ki zajema naslednje vsebine: ustavna ureditev; sistem zakonodajne, izvršilne in sodne oblasti ter razmerja med njimi; lokalna samouprava; sistem javnih financ; ureditev institucij Evropske unije in njenega pravnega sistema; upravni postopek in upravni spor.

Upoštevaje navedene predpise s področja delovnega in uslužbenskega prava, ki veljajo za vse javne uslužbence, tudi za inšpektorje, je MJU pojasnilo, da že obstajajo ustrezne pravne podlage za ugotavljanje odgovornosti inšpektorjev v zvezi z opravljanjem njihovega dela. Temeljna obveznost javnega uslužbenca je namreč izpolnjevanje pogodbenih in drugih obveznosti iz delovnega razmerja. Če te obveznosti javni uslužbenec krši, ima predstojnik več možnosti. Tako ZJU kot tudi ZDR-1 urejata različne vrste odgovornosti javnih uslužbencev ter omogočata ustrezno ukrepanje predstojnikov v primeru njihovega neprimernega, nevestnega ali nezakonitega dela. Odškodninsko odgovornost nasproti zavezancu ureja tudi v 37. člen ZIN, ki določa, da država odgovarja za premoženjsko škodo, ki je bila zavezancu ali drugi osebi povzročena s protipravnim dejanjem ali opustitvijo dejanja inšpektorja pri izvajanju nalog inšpekcijskega nadzora, ta pa ima nasproti inšpektorju regresni zahtevek, če je bila škoda povzročena naklepno ali iz hude malomarnosti. Zavezanec ali tretja oseba lahko zahtevata povračilo škode neposredno od inšpektorja le v primeru, ko je škoda nastala zaradi kaznivega dejanja inšpektorja.

V zvezi z načinom komunikacije inšpektorja je MJU pojasnilo, da to ureja ZIN v okviru pooblastil inšpektorjev v 19. členu in v posebnih zakonih ter da ne ZIN in ne ZUP kontakta z zavezancem po telefonu v smislu izvajanja uradnih dejanj v upravnem inšpekcijskem postopku ne urejata.

MJU je na podlagi zgoraj navedenega menilo, da je predlog neutemljen, saj so vsebine iz predloga že urejene.

## 13. NOVINARSKA VPRAŠANJA

Novinarka častnika Finance je na MJU naslovila vprašanja glede izvajanja postopkov inšpekcijskega nadzora in pristojnosti inšpektorjev, in sicer kdo konkretno nadzira delo vseh inšpektoratov in kako konkretno jih nadzira; v katerih primerih se inšpektor odloči, da pritožba ne zadrži odločitve; v katerih primerih se inšpektorji odločijo za najstrožji ukrep ter ali so inšpektorji dolžni stranko pred izrekom najstrožjega ukrepa opozoriti in ji dati možnost, da zadevo odpravi, popravi, pridobi dovoljenja.

# 14. ZAKLJUČEK

Inšpekcijski svet deluje v skladu z ZIN kot stalno medresorsko delovno telo, ki ga vodi minister, pristojen za upravo, ali oseba, ki jo minister pooblasti. Namenjen je medsebojni koordinaciji dela in s tem doseganju večje učinkovitosti različnih inšpekcijskih organov. Člani Inšpekcijskega sveta so glavni inšpektorji in predstojniki organov oziroma poslovodni organi oseb javnega prava, v katerih deluje inšpekcija, oziroma osebe, ki jih predstojnik oziroma poslovodni organ pooblasti, torej praviloma osebe, ki so najbolj odgovorne za delovanje posameznih inšpekcijskih organov.

Inšpekcijski svet opravlja naloge, povezane z doseganjem večje učinkovitosti in usklajenosti delovanja inšpekcijskih organov, tako da usklajuje skupno izvajanje nalog inšpekcijskega nadzora različnih inšpekcijskih organov, obravnava skupna vprašanja glede delovanja inšpekcijskih organov, obravnava vprašanja, povezana z usposabljanjem v inšpekcijskih organih, obravnava in usklajuje oziroma načrtuje ukrepe za zagotovitev informacijske podpore inšpekcijskim organom.

Upoštevaje navedene pristojnosti, so v priloženem letnem poročilu Inšpekcijskega sveta tako zajeti statistični podatki o opravljenem delu, ki kažejo, da je bilo v letu 2018 izrečenih 56.291 upravnih in 35.740 prekrškovnih ukrepov, torej skupaj 92.031 ukrepov. V primerjavi z letom 2017, ko je bilo izrečenih 56.430 upravnih in 35.540 prekrškovnih ukrepov, je v letu 2018 odstopanje za manj kot 1 %.

Letna poročila Inšpekcijskega sveta od leta 2014 vsebujejo tudi podatke IP, zato je primerjava podatkov o delu vseh inšpekcijskih organov smiselna le od leta 2014. Iz Preglednice 9 je razvidno, da je bil v letih od 2012 do 2016 trend zmanjševanja števila upravnih ukrepov in povečevanja števila prekrškovnih ukrepov, v letu 2017 je poraslo število upravnih ukrepov, število prekrškovnih ukrepov pa se je zmanjšalo, medtem ko je bilo število upravnih ukrepov v letu 2018 za nekoliko manj kot v letu prej, število prekrškovnih ukrepov pa je bilo za nekaj več kot leto prej.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** |
| **Upravni ukrepi skupaj** | 56.556 | 55.262 | 53.134 | 53.099 | 51.502 | 56.430 | 56.291 |
| **Prekrškovni ukrepi skupaj** | 27.837 | 29.733 | 30.194 | 35.058 | 37.655 | 35.540 | 35.740 |
| **Vsi ukrepi skupaj** | 84.393 | 84.995 | 83.328 | 88.157 | 89.157 | 91.970 | 92.031 |

Preglednica 9: Število upravnih ukrepov in število prekrškovnih ukrepov od leta 2012 do 2018

Poročilo vsebuje tudi vsebinsko predstavitev problematike, s katero se srečujejo posamezni inšpekcijski organi pri svojem delu, od predpisov do kadrovskih in finančnih ter drugih težav. Predstavljeno je tudi delo in naloge regijskih koordinacij inšpektorjev, prav tako delo odborov, ki delujejo pri Inšpekcijskem svetu. Celotno poročilo, vključno z vsemi podatki, kaže na vsebinsko in strokovno obsežno delo, ki so ga opravili inšpekcijski organi v Republiki Sloveniji.

Inšpekcijski nadzor je pomemben del nalog, ki jih izvaja uprava, in ki prispeva h krepitvi zakonitosti in spoštovanju predpisov.

1. Datum sprejetja 21. 3. 2017, datum objave 31. 3. 2017, datum začetka veljavnosti 15. 4. 2017, datum začetka uporabe 15. 4. 2019. [↑](#footnote-ref-1)
2. Datum sprejetja: 24. 10. 2017, datum objave: 2. 11 .2017, datum začetka veljavnosti: 17. 11. 2017, datum začetka uporabe: 1. 6. 2018. [↑](#footnote-ref-2)
3. Datum sprejetja 17. 2. 2017, datum objave 27. 2. 2017, datum začetka veljavnosti 14. 3. 2017, datum začetka uporabe 1. 1. 2018. [↑](#footnote-ref-3)
4. Začetek veljavnosti: 29. 12. 2018. [↑](#footnote-ref-4)
5. Prenehal veljati 6. 1. 2018. [↑](#footnote-ref-5)
6. Datum sprejetja: 12. 12. 2017, datum objave: 22. 12. 2017, datum začetka veljavnosti: 6. 1. 2018. [↑](#footnote-ref-6)
7. Prenehal veljati 1. 1. 2013 [↑](#footnote-ref-7)
8. Datum sprejetja: 24. 10. 2017, datum objave: 2. 11. 2017, datum začetka veljavnosti: 17. 11. 2017, datum začetka uporabe: 1. 6. 2018. [↑](#footnote-ref-8)
9. Prenehal veljati 6. 1. 2018. [↑](#footnote-ref-9)
10. Datum sprejetja: 12. 12. 2017, datum objave: 22. 12. 2017, datum začetka veljavnosti: 6. 1. 2018. [↑](#footnote-ref-10)
11. Datum prenehanja veljavnosti: 23. 4. 2011. [↑](#footnote-ref-11)
12. Tabela prikazuje sestavo Inšpekcijskega sveta, imena inšpekcijskih organov in predstojnike na dan 31. 12. 2018 [↑](#footnote-ref-12)
13. Od 14. 12. 2018 dalje [↑](#footnote-ref-13)
14. Upokojitev z dnem 31. 12. 2018 [↑](#footnote-ref-14)
15. Imenovan od 1. 12. 2018. [↑](#footnote-ref-15)
16. Glej poglavje 5.2: Kazalniki inšpekcij. [↑](#footnote-ref-16)
17. Uradni list RS, št. 46/18 [↑](#footnote-ref-17)
18. Zaradi enostavnosti in manjšega števila izrazov se uporablja beseda pritožba tudi v prekrškovnem postopku, kjer se po ZP-1 dejansko imenuje zahteva za sodno varstvo. [↑](#footnote-ref-18)
19. Uradni list RS, št. [54/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-2054) [↑](#footnote-ref-19)
20. Uradni list RS, št. [83/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-4066) [↑](#footnote-ref-20)
21. Uradni list RS, št. [42/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2140), v nadaljevanju: UVDAG [↑](#footnote-ref-21)
22. Uradni list RS, št. 105/10 in 96/14 [↑](#footnote-ref-22)
23. Uradni list RS, št. 77/18 [↑](#footnote-ref-23)
24. Uradni list RS, št. 24/18 [↑](#footnote-ref-24)
25. Uradni list RS, št. [100/01](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2001-01-4905), [39/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-1398), [53/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-2834), [102/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-5233), [43/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-2039) – ZVZD-1, [38/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-1602) in [78/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-3783) [↑](#footnote-ref-25)
26. Uradni list RS, št. [109/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-4942) [↑](#footnote-ref-26)
27. Uradni list RS, št. 109/11 [↑](#footnote-ref-27)
28. Uradni list RS, št. 109/11 [↑](#footnote-ref-28)
29. Uradni list RS, št. 31/08 [↑](#footnote-ref-29)
30. Uradni list RS, št. [101/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-4349) in [43/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-2039) – ZVZD-1 [↑](#footnote-ref-30)
31. Uradni list RS, št. [89/99](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=1999-01-4280), [39/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-1395) in [43/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-2039) – ZVZD-1 [↑](#footnote-ref-31)
32. Uradni list RS, št. [89/99](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=1999-01-4279), [39/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-1396) in [43/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-2039) – ZVZD-1 [↑](#footnote-ref-32)
33. Uradni list RS, št. 54/13 [↑](#footnote-ref-33)
34. Uradni list RS, št. [87/02](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2002-01-4367), [29/03 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2003-21-0039), [124/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-5319) in [43/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-2039) – ZVZD-1 [↑](#footnote-ref-34)
35. Uradni list SRS, št. 15/79, Uradni list RS, št. [56/99](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=1999-01-2652) – ZVZD in [43/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-2039) – ZVZD-1 [↑](#footnote-ref-35)
36. Uradni list RS, št. [73/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-3259) in [43/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-2039) – ZVZD-1 [↑](#footnote-ref-36)
37. Uradni list RS, št. [87/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-3814), [127/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-5407), [8/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-0339), [51/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2137), [5/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-0170) in [6/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-0243) [↑](#footnote-ref-37)
38. Uradni list RS, št. [110/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-4596), [124/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-5190), [114/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4833) – ZUTPG, [62/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-3387) – ZUPJS, [99/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3548) – ZUPJS-C in [42/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-1762) [↑](#footnote-ref-38)
39. Uradni list RS, št. [44/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1969) [↑](#footnote-ref-39)
40. Uradni list RS, št. [63/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-2941), [63/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2561), [59/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-2298) in [72/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-2973) [↑](#footnote-ref-40)
41. Uradni list RS, št. [46/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-2329) [↑](#footnote-ref-41)
42. Uradni list RS, št. [77/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-3733) [↑](#footnote-ref-42)
43. Uradni list RS, št. [60/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2879) [↑](#footnote-ref-43)
44. Uradni list RS, št. [9/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0353) [↑](#footnote-ref-44)
45. Z dnem 16. 1. 2019 je bil za dobo dveh let za predsednika RKI Kranj imenovan Bojan Malovrh (IRSVNDN). [↑](#footnote-ref-45)
46. Dejansko je pri vseh RKI zastopanih 8 inšpekcijskih organov, in sicer: TIRS, ZIRS, IRSVNDN, FURS, IRSD, IRSKGLR, IRSOP in UVHVVR. Kjer je število večje od 8, so pri inšpekcijskih nadzorih sodelovali tudi drugi inšpekcijski organi, ki sicer niso zastopani v RKI, ker nimajo območnih enot. Ostali sodelujoči organi (policija, občinska inšpekcija ipd. niso upoštevani) [↑](#footnote-ref-46)
47. Zaradi teritorialne prepletenosti sodelujejo tudi inšpekcijski organi drugih regijskih koordinacij (Celje in Murska Sobota) [↑](#footnote-ref-47)
48. Sodelovala sta še inšpektorja za šport (IRSŠŠ) in za plovbo po celinskih vodah (URSP). [↑](#footnote-ref-48)
49. Upoštevani so samo inšpekcijski organi. [↑](#footnote-ref-49)
50. Upokojitev z dnem 31. 12. 2018 [↑](#footnote-ref-50)
51. Uradni list RS, št. 41/15 [↑](#footnote-ref-51)