analiza učinkovitosti inšpekcijskih organov za leto 2024

Ljubljana, 22. 9. 2025

# UVOD

Inšpekcijski organi so v mesecu juniju prejeli v izpolnitev vprašalnik za oceno učinkovitosti za leto 2024, ki smo ga pripravili člani Odbora Inšpekcijskega sveta za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcijskih služb (v nadaljevanju: odbor).

Vprašalnik smo pripravili s ciljem, da bi spremljali učinkovitost delovanja inšpekcijskih organov, se seznanili z dobrimi praksami in odpravili zaznana odstopanja. Namenjen je bil predstojnikom inšpekcijskih organov oziroma poslovodnim organom oseb javnega prava, v katerih deluje inšpekcija (v nadaljevanju: predstojniki), kot pomoč pri poročanju o učinkovitosti inšpekcijskega organa.

**Učinkovitost v ožjem pomenu besede izraža odnos med količino/vrednostjo vloženih ur/sredstev v inšpekcijske nadzore in količino/vrednostjo učinka opravljenih nadzorov.** Na učinkovitost delovanja inšpekcijskega organa vplivajo različni dejavniki, ki so bili vključeni v vprašalnik.

Analiza učinkovitosti je bila na tak način z vprašalnikom prvič opravljena leta 2023, ko je bilo analizirano stanje učinkovitosti inšpekcijskih organov za leto 2022. Obdobna izvedba analize nam omogoča, da lahko rezultate primerjamo s preteklimi leti, s čimer lahko zaznamo trende in spremembe na področju učinkovitosti tako na nivoju posameznih inšpekcijskih služb kot celotnega inšpekcijskega sistema v državi.

V letu 2025 smo člani odbora anketno merjenje učinkovitosti nadgradili z izvedbo intervjujev z glavnimi inšpektorji. S tem smo dopolnili kvantitativne podatke iz vprašalnika s kvalitativnimi vpogledi v organizacijsko klimo, dobre prakse in sistemske izzive posameznih inšpekcijskih služb. Osredotočili smo se predvsem na prepoznavanje uspešnih organizacijskih pristopov, razumevanju izzivov pri zagotavljanju učinkovitosti ter pridobivanju konkretnih predlogov za sistemske izboljšave na treh zaokroženih področjih: (1) Normativni okvirji za učinkovito izvajanje inšpekcijskih nadzorov, (2) Zagotavljanje zakonitosti, strokovnosti in kakovosti dela inšpektorjev in (3) Aktivnosti za odpravo zaostankov.

V poročilu so izpostavljene ključne ugotovitve oziroma elementi, ki zmanjšujejo učinkovitost inšpekcijskih organov, na drugi strani pa so predstavljene dobre prakse, ki učinkovitost povečujejo, ter sklepno še priporočila za izboljšanje stanja.

# KLJUČNE UGOTOVITVE

Anketa, v kateri je sodelovalo 24 inšpekcijskih organov[[1]](#footnote-1), je razkrila področja, pri katerih so doseženi zelo dobri rezultati, na drugi strani pa tudi težave oziroma področja, pri katerih so možnosti za izboljšave.

Vsi sodelujoči inšpekcijski organi so poročali, da delujejo na ustrezni zakonski podlagi in da imajo sprejete notranje usmeritve za ravnanje s prijavami. Inšpekcijski organi dajejo velik poudarek izobraževanju in usposabljanju zaposlenih, saj jih je 96 % poročalo, da so se njihovi inšpektorji udeležili vsaj enega celodnevnega usposabljanja.

V okviru ugotavljanja samoiniciativnosti je bilo ugotovljeno, da 92 % inšpekcijskih organov izvaja tudi inšpekcijske nadzore po lastni zaznavi (npr. na podlagi zaznav v medijih).

Glede subjektivne presoje učinkovitosti je bilo ugotovljeno, da 58 % predstojnikov ocenjuje delovanje inšpekcije kot učinkovito, 33 % pa je menilo, da so bili delno učinkoviti. 71 % predstojnikov je menilo, da so nadzorovana področja dobro urejena. Kot dobro uveljavljene prakse so omenili notranja usposabljanja, optimizacije procesov, sodelovanje med inšpektorji in z drugimi organi, prenos usmeritev in nadgradnje informacijskih sistemov, kar kaže na odgovoren pristop.

Kot težave so omenili pomanjkanje kadrov. Kar 96 % predstojnikov je odgovorilo, da nimajo zadostnega števila inšpektorjev. Kadrovska problematika je pogosto navedena kot razlog za zamude. 71 % predstojnikov navaja, da njihov inšpekcijski organ nima sprejetih smernic za prekrškovne postopke. Dva inšpekcijska organa sta sicer odgovorila, da so smernice v fazi sprejema in bodo v kratkem sprejete, kar pa bistveno ne izboljša splošnega rezultata. Zaznana je bila nizka pokritost vseh področij, saj je le malo več kot polovica vprašanih odgovorilo, da so izvedli nadzor na vseh področjih, ki jih nadzirajo. Kot razlog za nizko pokritost so pogosto navedli kadrovski primanjkljaj in program dela, ki se pripravi na podlagi ocene tveganja, kar pomeni, da se manj tvegana področja pregledajo le občasno.

Inšpekcijski organi se tudi pogosto srečujejo z zaostanki pri delu. 54 % predstojnikov je odgovorilo, da se soočajo z zaostanki, da so ukrepi za odpravo uvedeni, a ne gre za sistemske ukrepe. Zaostanke so najpogosteje odpravljali z uvedbo ukrepov za kontinuirano vodenje inšpekcijskih postopkov (spremljanje nerešenih zadev; identificiranje morebitnih težav ali področij za izboljšave), optimizacijo postopkov in uvedbo dodatnega usposabljanja inšpektorjev glede strokovnih, pravnih ali tehničnih/tehnoloških vsebin. Nihče ni poročal o povečanju normativa števila inšpekcijskih nadzorov ali ukrepov. Le dva inšpekcijskega organa sta poročala o povečanju sodelovanja z drugimi organi (deljenje virov, izmenjava informacij, usklajevanje aktivnosti). Le 31 % predstojnikov je navedlo, da ima njihova inšpekcijska služba določene normative za število nadzorov.

Težave so se pokazale tudi pri tehnični podpori (vozila, IT sistemi in prostori). Nekateri inšpekcijski organi so poročali, da imajo premalo službenih vozil in da morajo za to uporabljati osebna vozila (2 inšpekcijska organa), izpostavljen je bil manko terenskih vozil in težave pri izpolnjevanju zahtev o zelenem naročanju, saj organ na lokaciji nima e polnilnic. O težavah s prostori so poročali 3 inšpekcijski organi. Poročana je bila potreba po dodatnih prostorih v Ljubljani, potreba po selitvi v večje prostore in prostorska stiska.

Glede informacijskih sistemov se je le polovica predstojnikov delno ali v celoti strinjalo, da so ustrezni.

Le 55 % predstojnikov se je delno ali v celoti strinjalo, da je zakonodaja primerna za učinkovit nadzor. Ugotovilo se je tudi, da upoštevanje odločb ni vedno učinkovito in da se pojavljajo težave z izvršbo.

**Na podlagi opravljenih intervjujev z glavnimi inšpektorji je bilo ugotovljeno sledeče stanje na tematsko zaokroženih področjih:**

1. **Normativni okvirji za učinkovito izvajanje inšpekcijskih nadzorov**

**Dobre prakse:**

* Aktivno sodelovanje nekaterih inšpektoratov pri pripravi sprememb predpisov, ki vplivajo na njihove pristojnosti ali ukrepanje; kot pozitivno je izpostavljeno dobro sodelovanje s strokovnimi službami ministrstev ter dejstvo, da so predlogi inšpektoratov pogosto upoštevani.
* Podajanje predlogov za spremembe zakonodaje na podlagi ugotovitev iz inšpekcijske prakse, s poudarkom na izboljšanju pravne varnosti, večji učinkovitosti nadzora in odpravljanju zaznanih sistemskih pomanjkljivosti.
* Ustanovitev Sektorja za prednostno odzivanje na nujne primere oziroma zadeve z večjim javnim interesom; znotraj tega sektorja poteka okrepljeno sodelovanje z drugimi organi in intenzivnejše delo, kar se odraža tudi v povečani učinkovitosti nadzorov.
* Povečana aktivnosti na področju preventive, ki vključuje svetovanje, izmenjavo informacij in sodelovanje z različnimi državnimi organi, sindikalnimi in strokovnimi združenji, pa tudi sodelovanje na dogodkih in izobraževanjih.
* Udejstvovanje zlasti večjih inšpektoratov na mednarodnem področju, predvsem prek povezovanja in sodelovanja v mednarodnih organizacijah, strokovnih skupinah in projektih ter izmenjave dobrih praks.
* Možnost zaposlovanja strokovnih pomočnikov, ki razbremenijo inšpektorje administrativnih nalog, hkrati pa s pridobivanjem izkušenj lažje prehajajo na delovno mesto inšpektorja.
* Organizacija rednih strokovnih seminarjev (s področja ZIN, ZUP, ZP-1) za vse inšpektorje ter vzpostavitev mentorskih sistemov za uvajanje novih zaposlenih.
* Sodelovanje s fakultetami z omogočanjem študentskih praks.
* Uvajanje več preventivnih aktivnosti za opolnomočenje zavezancev, tudi z izdajo okrožnic in uvajanjem prehodnih obdobij ob spremembah zakonodaje.
* Vzpostavitev horizontalnega vodenja po strokovnih področjih, kjer so vodje zadolženi za pripravo programov nadzora, strokovnih usmeritev ter spremljanje izvajanja nalog.
* Kader je v nekaterih inšpektoratih dobro zapolnjen zaradi širokega nabora izobrazbe, izziv pa ostaja konkurenčnost plač na določenih tehničnih področjih.
* Na sedežu organov delujejo strokovni nosilci področij, ki nudijo podporo zaposlenim na terenu.
* Zaposlovanje strokovnih sodelavcev za področje ZDIJZ in komuniciranje z javnostmi.
* Inovativne oblike nadzora, kot je uporaba dronov za dokumentiranje stanja na terenu in obdelava podatkov z namenom učinkovitejšega vodenja postopkov.
* Sodelovanje pri usposabljanju skupaj s policijo, FURS, sodniki in tožilci, kar je dvostransko in vključuje izmenjavo strokovnih znanj.

**Izzivi:**

* Povečuje se obseg pristojnosti in število zavezancev, kadrovski načrti pa ne sledijo tem spremembam.
* Težave z določitvijo pristojnosti, zlasti na področju čezmejnega izvajanja storitev in v prekrškovnih postopkih, kjer pogosto ni vseh potrebnih dokazov oziroma vzvodov za njihovo pridobitev.
* Pojav verižnih/»slamnatih« podjetij in odgovornosti oseb, kar otežuje izvajanje ukrepov.
* Odnosi med inšpektoratom in resornim ministrstvom so v nekaterih, predvsem manjših organih, nejasni; pogosto organi samostojno vodijo postopke, ki bi morali biti v domeni ministrstva (kadrovanje, javna naročila, zakonodajni postopki, idr.).
* Nekateri inšpektorati so pri izvajanju zakonov omejeni zgolj na prekrškovne postopke, saj za nekatere dejavnosti ni vzpostavljenih ustreznih nadzornih (inšpekcijskih) mehanizmov.
* Novi zakoni pogosto določajo nove pristojnosti, ne pa tudi potrebnih kadrovskih in finančnih virov za njihovo izvajanje.
* Pomanjkanje ali neustreznost prekrškovnih določb, neupoštevanje ali počasno sprejemanje predlogov sprememb zakonodaje.
* Nedorečenost, nedoslednost in nepreglednost predpisov, nejasna terminologija, podvajanje ali prekrivanje področij v več predpisih, kar zmanjšuje pravno varnost in učinkovitost nadzora.
* Nejasno opredeljene pristojnosti v predpisih povzročajo prelaganje odgovornosti in sprožajo spore o pristojnosti.
* Izzivi digitalizacije in globalizacije – pomanjkanje možnosti za ukrepanje proti spletnim prevaram, odpravljanje lažnih spletnih strani, predvsem v tujini.
* Težave pri zagotavljanju kadra v specifičnih sektorjih, predvsem zaradi nekonkurenčnih plač in odhodov zaposlenih v gospodarstvo ter pričakovanih upokojitev.
* Ker je višja povprečna starost inšpektorjev, je s kadri po 55 letu starosti težko zagotoviti nočno delo.

**Predlagane zakonske spremembe:**

* Določitev pravne podlage za mednarodno sodelovanje, zlasti glede statusa in pooblastil pri skupnih nadzorih pod okriljem evropskih organov.
* Dopolnitev 38. člena ZIN z možnostjo višjih glob in izrekanjem glob v znesku višjem od najnižje predpisane, denimo v primerih oviranja postopkov ali nesodelovanja zavezancev.
* Sprememba 19. člena ZIN za lažjo izmenjavo podatkov med organi.
* Ponovna uvedba službene značke za večjo prepoznavnost inšpektorjev in dvig avtoritete.
* Jasna določitev zakonske podlage za obdelavo osebnih podatkov prijaviteljev, ki prijavijo zavezanca, ker jim je kršil njihove pravice.
* Določitev dodatkov k plačam inšpektorjev za nezdružljivost, za delo s strankami in za stalnost.

1. **Zagotavljanje zakonitosti, strokovnosti in kakovosti dela inšpektorjev**

**Dobre prakse** za zagotavljanje zakonitosti, kakovosti in učinkovitosti dela skladno prvim odstavkom 10. člena ZIN

1. V zvezi z vodenjem zadev:

* V določenih inšpekcijskih organih imajo dogovor, da se pregleda vsa izhodna pošta pred odpremo s strani področnega vodje in glavnega inšpektorja. Pregled se opravi na način, da se ne posega v samostojnost inšpektorjev.
* V določenih inšpekcijskih organih imajo dogovor, da se zadeve in opravljeno delo pregleda pred arhiviranjem s strani vodij.
* Uveden redni interni letni nadzor v obsegu tretjine inšpektorjev, s planom pregleda vseh inšpektorjev v treh letih in z vsakokratno predstavitvijo splošnih ugotovitev. V primeru hujših kršitev plan izrednega nadzora.
* Sprotni pregled poteka zadev s strani vodje enote, ob zaključku zadev pa sledi še podrobnejši pregled celotne zadeve s strani vodje.
* Potrjevanje vseh zapisnikov in odgovorov s strani vodje sektorja in glavnega inšpektorja. Potrjevanje se opravi na način, da se ne posega v samostojnost inšpektorjev.
* Mesečni pregled petih zadev na inšpektorja s strani vodje.
* Ob zaznavi odstopanja v načinu postopanja, obveščajo o tem vse sodelavce z namenom informiranja in preprečitve ponavljanja takšnega postopanja.
* Vodja enote izvede pregled vseh izhodnih dokumentov.
* Izvajanje notranjih presoj dela, z identifikacijo zakonitosti poslovanja in časovnega obsega.
* Priprava navodil za akcijske nadzore, z navedkom ukrepov in sankcij za določena neskladja;
* Ob ugotovitvi neskladnega postopanja inšpektorja, opravi vodja enote z njim pogovor ki, se zapiše. Določijo se korektivni ukrepi s časovnico odprave.
* Inšpekcijski organ ima na notranjih organizacijskih enotah urejen pregled vseh upravno inšpekcijskih in prekrškovnih aktov pred odpremo iz spisovne dokumentacije. V primeru ugotovljenih neskladij v določeni zadevi se v zvezi s tem inšpektorja s strani pregledovalca informira z namenom izvedbe korekcije oziroma odprave neskladij pred odpremo dokumenta.
* Inšpekcijski organ ima na notranjih organizacijskih enotah urejen pregled vseh dokumentov upravno inšpekcijskih in prekrškovnih zadev za zagotavljanje skladnosti formalne in materialne zakonitosti, stopnjevanja ukrepov ter obračunavanja pristojbin, s strani direktoric in direktorjev notranjih organizacijskih enot, v obsegu vsaj ene zadeve za posamezno področje dela inšpektorjev, v vsaki polovici leta ter vseh upravno inšpekcijskih in prekrškovnih zadev pred arhiviranjem. V primeru ugotovljenih neskladij v določeni zadevi se izbere dodatni dve zadevi dotičnega inšpektorja v pregled. Po pregledu se v zvezi s tem inšpektorja seznani z namenom preprečitve ponavljanja neskladij ali izvedbe korekcije oziroma odprave neskladij. V primeru enakih ali podobnih neskladij ugotovljenih v vsaj eni od dodatno izbranih zadev se s strani direktorja notranje organizacijske enote predlaga direktorju inšpekcije izvedba izredne verifikacije zadev;

1. V zvezi s pritožbami nad delom inšpektorjev:

* Interna navodila za obravnavo pritožb nad delom sodelavcem. Pritožbe obravnavata vodja območne in vodja sektorja.
* Reševanje pritožb zoper delo inšpektorjev se rešujejo stopenjsko, s pričetkom obravnave s strani vodje organizacijske enote. Če pritožba na tej stopnji ni uspešno zaključena, jo obravnava inšpektorat, ob neuspehu na tej stopnji pa se pošlje v obravnavo resornemu ministrstvu.
* Ob podaji pritožbe zoper delo inšpektorja na organu najprej s pritožnikom razjasnijo in poskušajo identificirati problem. Nato sledi obveščanje glavnega inšpektorja s strani inšpektorja ter nadaljnje reševanje s strani glavnega inšpektorja.
* Inšpekcijski organ je ob zaznanih neskladjih že uvedel tudi disciplinske postopke zoper inšpektorje.
* Večina inšpekcijskih organov pritožbe zoper ravnanje inšpektorjev rešujejo na način, da inšpektor napiše poročilo o zadevi, glavni inšpektor se do tega opredeli, nato pa odgovorijo stranki.

1. v zvezi z edukacijo zaposlenih:

* Resorno ministrstvo v dogovoru z organom v sestavi ministrstva letno izvede predavanje za predstavnike inšpekcije na temo ugotovljenih nepravilnosti in s predstavitvijo primerov napak in dobrih praks;.

**Izzivi** pri zagotavljanju zakonitosti, kakovosti in učinkovitosti dela skladno prvim odstavkom 10. člena ZIN:

* Nekateri inšpekcijski organi nimajo predpisanega oziroma vzpostavljenega postopka zagotavljanja zakonitosti in strokovnosti dela inšpektorjev. Zapisnike oziroma zadeve spremljajo vodje enote le ko ugotavljajo pogoje za možno napredovanje ali če na primer sodišče odpravi kakšno prekrškovno odločbo ter v primeru če prejmejo novinarska vprašanja, ki se nanašajo na konkretno zadevo.
* V nekaterih primerih glavni inšpektorji ali vodje enot pregledujejo samo upravne odločbe, pri čemer postopek ni predpisan.

1. **Aktivnosti za odpravo zaostankov**

**Dobre prakse:**

* Vedno več inšpektoratov ima sprejet interni akt v katerem so določena pravila za rangiranje prijav. V nekaterih primerih pa že zakon določa, da je potrebno določene prijave obravnavati prednostno (na primer 14. člen ZID-1[[2]](#footnote-2), 9. člen ZTI-1[[3]](#footnote-3)).
* Inšpektorat ima sprejeto navodilo, da se mora vsaka prijava obravnavati v 7ih dneh, nujne zadeve pa morajo biti prednostno obravnavane še isti dan;
* Na pol leta pozivajo inšpektorje, da rešijo nerešene zadeve;
* Pri prijavah/zadevah prve prioritete pomeni, da je potrebno takoj izvesti nadzor. Npr. pritožbe zoper oceno, ker to lahko vpliva na napredovanje učenca. Nasilje je tudi prva prioriteta. Pri dejanjih spolnega nasilja in nekaterih drugih odklonskih ravnanjih lahko delavcu, ravnatelju, direktorju, pomočniku, vodji enote ali podružnice izrečejo ukrep suspenza[[4]](#footnote-4).
* Če pobuda ni dovolj konkretizirana, jo uvrstijo v analizo tveganja in jo obravnavajo v okviru rednih nadzorov. Popisujejo tveganja da bi jim informacijski sistem glede na tveganja vrnil zadeve, ki bi jih bilo potrebno pregledati v okviru rednih nadzorov.
* V enem primeru je vloga inšpektorata bolj usmerjena v sistemske nadzore. Sprva izključno nadzorna funkcija se dopolnjuje s svetovalno. Velik poudarek dajejo tudi upravni zanki.
* Normativ števila opravljenih inšpekcijskih nadzorov je vezan na zahtevnost in predvidene obremenitve v nadzoru, zato so inšpekcijski zavezanci različno ponderirani;
* V 2024 so sprejeli navodilo za obravnavo prijav, pri čemer so si pomagali s smernicami FURS in IJS. Izhodišče je sledenje javnemu interesu.
* Vse prijave gredo skozi eno vstopno točko. Štirje najbolj izkušeni inšpektorji pregledajo vse prijave. Vsak od njih je en teden dežuren. Pregleda prijavo, rangira in tudi odgovori, kdaj ne bodo izvedli inšpekcijskega nadzora.
* Prijave zoper večje zavezance obravnava samo ena območna enota, da se izogne različni obravnavi istega zavezanca s strani različnih inšpektorjev.
* Pri nadzoru prepoznave prodaje tobaka in alkohola se izvaja izmenjava inšpektorjev z različnih območnih enot.
* Če je prejetih preveč prijav, se jih poskuša obravnavati v okviru izvedenih akcij.
* Prioritete določajo in spreminjajo vsako leto.
* Zaposlujejo tudi nadzornike, ki še niso inšpektorji. Slednji lahko delajo na terenu do izdaje odločbe.
* Kadrovske težave rešujejo s pripravniki. Študente angažirajo za lažja opravila (urejanje arhiva, ipd.)
* Pri zaostankih vodje inšpektorjem pomagajo z nasveti kako zadevo rešiti. Z inšpektorjem se pogovorijo, kaj bi lahko naredili. Zaradi takega pristopa ni zaznanih negativnih odzivov.

**Izzivi:**

* Inšpektorati izpostavljajo povečan obseg administrativnih opravil (predvsem zaradi zahtev vse številnejših organov in institucij, tudi mednarodnih, po poročanju o njihovem delu). Vse več je tudi vlog za vpogled v spis in zahtev za dostop do informacij javnega značaja, predvsem prijaviteljev, ki pričakujejo, da bodo na ta način uspešneje dosegli razrešitev svojih težav, ki so jih navedli v prijavi. Vedno več je tudi šikanoznih zahtev po dostopu do informacij javnega značaja.
* Nekateri inšpektorati so navedli, da inšpekcijski zavezanci ne omogočijo inšpektorju nemotenega opravljanja inšpekcijskega nadzora, ne posredujejo zahtevane dokumentacije ali pojasnil, ne spoštujejo z odločbo odrejenih ukrepov inšpektorja, kar zahteva izvedbo dodatnih opravil v postopku nadzora oziroma izvršbe.
* Inšpektorati zaposlujejo starejše ljudi; ko bodo starejši od 55 let bodo imeli težave zagotoviti nočno delo.
* V enem primeru je bilo ugotovljeno, da poteče v povprečju eno leto in pol od prejema prijave do izvedbe inšpekcijskega nadzora. Glede na zamudo pri obravnavi zadev imajo vzpostavljeno prakso, da preden uvedejo postopek preverijo pri prijavitelju ali se je zadeva uredila.
* Nekateri inšpektorati so izpostavili, da jim je obdobje covida naredilo ogromno škode, saj so se jim nakopičile zadeve, in ker so se v času po covidu osredotočili reševanju teh zadev, so zapostavili druga pomembna področja.
* Pogrešajo več izobraževanj s sodniki—kako napisati izrek, obrazložitev, da bi odločba prestala pravno presojo in ne bi prihajalo do sprememb odločitev v postopku zahteve za sodno varstvo.
* Ekskulpacija pravne osebe – izpostavljen je bil problem stališča sodstva, ki v postopku zahteve za sodno varstvo različno tolmači izjeme, ki jih dopušča zakon.

# POVZETEK PRIMERJAV 2023 – 2024

Na podlagi prejetih odgovorov smo naredili kratko primerjavo z rezultati preteklega obdobja. Omeniti velja, da v tej analizi ne primerjamo sprememb z vidika posameznega inšpekcijskega organa, ampak gre za medletno primerjavo skupnega stanja oz. mnenja vseh organov, ki so odgovarjali na vprašalnik.

Tako za leto 2024 kot za leto 2023 so vsi predstojniki poročali, da imajo ustrezne zakonske podlage za izvajanje temeljnih nalog. Glede obstoja internih usmeritev ravnanja s prejetimi prijavami ugotavljamo, da se je delež le teh v letu 2024 povečal za 14 %, hkrati pa to pomeni, da so za leto 2024 vsi predstojniki potrdili obstoj tovrstnih usmeritev. Ko smo jih podrobneje povprašali o vsebini usmeritev smo ugotovili, da so v 2024 glede na leto 2023 v večjem deležu razpolagali z usmeritvami, ki so določale vrstni red obravnave zadev (38 % povečanje), metodologijo in usmeritve za določitev prednostne obravnave (45 % povečanje). Število organov, ki imajo sprejete smernice za izrekanje opominov v prekrškovnem postopku, izdajo opozoril ali za izrekanje glob v določenem razponu glede na težo kršitve se ni spremenilo.

Ko smo jih spraševali o logističnih izzivih je 13 % predstojnikov več kot za leto 2023 odgovorilo, da imajo ustrezen vozni park. 79 % predstojnikov (5 % manj kot v letu 2023) je odgovorilo, da razpolagajo z ustreznimi prostori za delo inšpektorjev.

Spremembo je zaznati tudi pri izvajanju inšpekcijskih nadzorov. Za leto 2023 so inšpekcijski organi v 80 % poročali o izvedbi inšpekcijskih nadzorov za vse temeljne naloge oziroma na vseh področjih nadzora. Ta delež se je za leto 2024 zmanjšal na 54 % vseh anketirancev. Predstojniki so pojasnili, da se program dela pripravi na podlagi ocene tveganja, kar pomeni, da se manj tvegana področja pregledajo občasno in takrat bolj sistematično. Kot razlogi za slabše obvladovanje področij je omenjeno tudi preveliko število prijav glede na kadrovske vire.

Do podobnih rezultatov kot predhodno leto smo prišli tudi pri vprašanju pravočasnega izvajanja inšpekcijskih nadzorov. Tri četrtine predstojnikov je odgovorilo, da so v preteklem letu pravočasno izvajali inšpekcijske nadzore. Med tistimi, ki so odgovorili drugače, so kot razloge najpogosteje omenili kadrovski primanjkljaj, naraščajoč obseg dela, zahtevnejše zadeve in izredne inšpekcijske nadzore. Ko smo jih povprašali po zaostankih je dobra polovica oziroma 13 predstojnikov odgovorilo, da se soočajo z zaostanki, kar je za 6 % več kot predhodno leto.

Približno enak (75 %) je ostal delež predstojnikov, ki so odgovorili, da so zavezanci spoštovali ureditvene ali prepovedne odločbe. Kot težave je omenjeno vlaganje pravnih sredstev in predlogov za začasne odredbe.

Pri udeležbi zaposlenih na izobraževanjih ni bilo zaznati sprememb glede na preteklo leto. Skoraj vsi inšpekcijski organi so poročali, da se je v preteklem letu vsak inšpektor udeležil vsaj enega celodnevnega izobraževanja.

Na splošno vprašanje glede učinkovitosti pri delu ni bilo zaznati spremembe glede na predhodno leto. Prav tako ni bilo bistvenih sprememb glede same urejenosti področij nadzora. Iz posameznih konkretnejših vprašanj glede same učinkovitosti pa je za leto 2024 zaznati nekoliko slabše ocene kot za leto 2023. Največji padec je glede kadrovske zasedbe in informacijskih sistemov, zmerno poslabšanje je glede področne zakonodaje in pogojev dela, medtem ko pričakovanja za prihodnje leto ostajajo na razmeroma optimistični ravni.

# PRIMERI DOBRIH PRAKS

Inšpekcijski organi so v odgovorih na anketo o učinkovitosti izpostavili številne dobre prakse. Te lahko po vsebini razdelimo v naslednje tematske sklope:

* 1. **Sistemski pristopi k organizaciji dela**

**Poenotenje prakse:**

Organizacijske spremembe (združevanje sektorjev) s ciljem doseganja enotnih praks na vseh oziroma sorodnih področjih inšpekcijskih nadzorov.

**Upravljanje z zadevami:**

Redno preverjanje trajanja reševanja zadev (3-mesečno ali polletno).

Vsebinska dodelitev zadev glede na izkušnje inšpektorjev.

Uvajanje kriterijev za rangiranje prijav.

**Prioritetno obravnavanje:**

Določitev kriterijev za uvedbo nadzorov po lastni zaznavi.

Določitev kriterijev za prednostno obravnavo.

Ustanovitev sektorja za prednostno odzivanje na najhujše kršitve.

* 1. **Digitalizacija in tehnološke rešitve**

**Informacijski sistemi:**

Nadgradnja sistemov za obravnavo prijav z ustreznim usposabljanjem zaposlenih.

Uvedba e-vročanja in sistemov za avtomatizirano pripravo poročil.

Uporaba dronov v inšpekcijskih nadzorih.

**Podpora odločanju:**

Uporaba informacijskih sistemov za rangiranje zavezancev glede na "stopnjo urejenosti", kar omogoča prioritetno obravnavo primerov z večjim tveganjem.

* 1. **Sodelovanje in komunikacija**

**Medinstitucionalno sodelovanje:**

Izboljšano sodelovanje s policijo in drugimi inšpekcijskimi službami, vključno z usposabljanjem zunanjih partnerjev ter izmenjavo informacij.

**Notranje sodelovanje:**

Povečano sodelovanje med inšpektorji z rednim mesečnim ali tedenskim poročanjem o zadevah ter izmenjavo izkušenj.

**Strokovni posveti:**

Organizacija sestankov z drugostopenjskimi organi za razreševanje dilem in zavzemanje enotnih stališč.

* 1. **Strokovno izpopolnjevanje**

**Redna usposabljanja in mentorstvo:**

Najmanj dvakrat letno obvezna usposabljanja v zvezi z aktualno problematiko.

Implementacija sistema mentorjev in ciljno usmerjenih izobraževanj.

**Pravna podpora:**

Povečana vključenost pravnikov pri pomoči inšpektorjem.

* 1. **Preventivno delovanje**

**Javno obveščanje:**

Vzpostavitev dežurnih služb.

Proaktivno sodelovanje z zainteresiranimi deležniki ter priprava skupnih analiz po opravljenih nadzorih.

**Ozaveščanje:**

Vnaprej pripravljena pojasnila za javnost.

Javne objave ugotovitev nadzorov.

Podajanje pojasnil medijem.

* 1. **Kakovost in nadzor**

**Notranje kontrole:**

Interni pregledi izdelkov inšpektorjev in kolegijski pregledi ugotovitev nadzora pred zaključkom postopkov za zagotavljanje enotne prakse.[[5]](#footnote-5)

**Upravljanje s tveganji:**

Prenova strategij upravljanja s tveganji ter sprejetje smernic za izvajanje inšpekcijskih postopkov.

**Optimizacija procesov:**

Sprejetje navodil za odpravo zaostankov ter usmeritev k čim hitrejšemu zaključevanju zadev.

**Zaključek**

Dobre prakse kažejo na vse bolj sistematičen pristop k delu v zadnjem obdobju, ki vključuje organizacijske spremembe, uporabo sodobnih tehnologij ter poudarek na sodelovanju in strokovnem izpopolnjevanju. Večino navedenih pristopov je mogoče prilagoditi različnim inšpekcijskim organom glede na njihove specifične potrebe, velikost in pristojnosti.

# PRIPOROČILA

Člani odbora podajamo priporočila za kadrovske okrepitve, razbremenitev inšpektoratov, večjo uporabo informacijskih rešitev pri načrtovanju in izvedbi inšpekcijskih nadzorov, sprejem smernic za izvajanje prekrškovnih postopkov, zagotovitev večje pokritost področij nadzora in izvajanje ukrepov za odpravo zaostankov oziroma skrajšanje odzivnega časa.

## 5.1. Na kadrovskem področju

**Resorna ministrstva** naj inšpekcijskim organom, ki se že dalj časa soočajo s povečanim obsegom dela, ki ga ne morejo opravljati z obstoječim številom javnih uslužbencev, zagotovijo zadostna finančna sredstva za zaposlitev, spremembo sistemizacije in druge pogoje (tudi zagotovitev kvot) za potrebne nove zaposlitve.

**Resorna ministrstva** naj v razmerjih med ministrstvom in inšpektoratom oziroma pri razmejitvi nalog upoštevajo Uredbo o organih v sestavi ministrstev in za inšpektorat oziroma organ v sestavi opravijo vse naloge strokovne pomoči, ki zajemajo naloge na področju upravljanja s kadrovskimi, finančnimi, informacijskimi in drugimi viri, če je v organu sistemiziranih manj kot 100 delovnih mest.

## 5.2. Na informacijskem področju

**Predstojniki inšpekcijskih organov** naj opravijo razmislek o možnih nadgradnjah procesov načrtovanja in izvedbe inšpekcijskih nadzorov z večjo uporabo obstoječih ali novih informacijskih rešitev.

## 5.3. Priporočila na ostalih področjih, ki vplivajo na učinkovitost

**Resorna ministrstva** naj zagotovijo ustrezne prostorske, logistične in tehnične pogoje (npr. ustrezen vozni park, prenosne računalnike, ipd.) za samostojno izvajanje inšpekcijskih nadzorov.

**Predstojniki inšpekcijskih organov** naj:

* Sprejmejo interne usmeritve ravnanja s prejetimi pobudami (npr. opredelijo rok preučitve prijave, vrstni red obravnave pobud, metodologijo in objektivna merila za določanje prednostne obravnave, postopke inšpekcijskega nadzora ter obveščanja prijaviteljev)
* Sprejmejo interne usmeritve za obravnavo prekrškov, ki bodo inšpektorjem, glede na področje, na katerem zaznajo nepravilnosti/kršitve, v pomoč, da lažje prepoznajo kdaj se šteje, da gre za prekršek, ki je bil storjen v okoliščinah, ki ga delajo posebno lahkega in pri katerem ni nastala oziroma ne bo nastala škodljiva posledica ali je ta neznatna ali pa kdaj gre za prekršek, ki je storjen v olajševalnih okoliščinah, kot tudi kako odmeriti globo, kadar je v zakonu pooblastilo za izrekanje globe v znesku, ki je višji od najnižje predpisane mere globe.
* Zagotovijo večjo pokritost področij, za katera so pristojni.
* Redno preverjajo trajanje obravnave prijav oziroma reševanja zadev (3-mesečno ali vsaj polletno) in izvedejo druge ustrezne ukrepe za odpravo zaostankov in skrajšanje odzivnega časa.

Odbor za merjenje uspešnosti,

učinkovitosti in kakovosti inšpekcijskih služb

1. Na anketni vprašalnik je odgovorilo 24 inšpekcijskih organov, in sicer: (1) Inšpektorat RS za naravne vire in prostor, (2) Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS, (3) Uprava RS za varstvo pred sevanji, Inšpekcija varstva pred sevanji, (4) Inšpektorat RS za šport, (5) Inšpektorat RS za kulturo in medije, (6) Tržni inšpektorat RS, (7) Inšpektorat RS za notranje zadeve, (8) Javna agencija RS za železniški promet, (9) Javna agencija za civilno letalstvo RS, (10) Urad RS za preprečevanje pranja denarja, (11) Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, (12) Inšpektorat RS za obrambo, (13) Inšpektorat RS za šolstvo, (14) Inšpektorat RS za delo, (15) Inšpektorat za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, (16) Inšpektorat RS za stanovanja, (17) Informacijski pooblaščenec, (18) Urad RS za nadzor proračuna, Proračunska inšpekcija, (19) Finančna uprava RS, (20) Inšpektorat RS za infrastrukturo, (21) Urad RS za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije, (22) Uprava RS za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost, (23) Javna agencija za zdravila in medicinske pripomočke, Sektor za farmacevtsko inšpekcijo in (24) Inšpektorat za javni sektor. [↑](#footnote-ref-1)
2. Inšpektorat prednostno obravnava prijave, iz katerih nedvoumno izhaja verjetnost:

   da bodo izpolnjeni pogoji za izdajo prepovedne odločbe iz 19. člena tega zakona ali

   da gre za kršitev pravic večjega števila delavcev pri zavezancu na podlagi predpisov, za nadzor nad katerimi je pristojen inšpektorat. [↑](#footnote-ref-2)
3. Tržni inšpektor prednostno uvede inšpekcijski nadzor, če iz prijave ali drugih okoliščin konkretnega primera očitno izhaja oškodovanje večjega števila potrošnikov oziroma nastanek večje škode. [↑](#footnote-ref-3)
4. 16. člen Zakona o šolski inšpekciji. [↑](#footnote-ref-4)
5. S tem se ne posega v samostojnost inšpektorjev, ampak zagotavlja zakonitost in strokovnost dela. [↑](#footnote-ref-5)