Številka: 10051-217/2023/2

Datum: 17. 8. 2023

Na podlagi 1. točke drugega odstavka 35. člena Zakon o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E, 40/12 – ZUJF, 158/20 – ZIntPK-C, 203/20 – ZIUPOPDVE, 202/21 – odl. US in 3/22 – ZDeb; v nadaljnjem besedilu: ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Komisija za pritožbe) v senatu kot predsednica senata ter in kot članici senata, v zvezi s pritožbo zoper sklep št. 122-88/2023/4 (1501-02) z dne 22. 6. 2023, na 977. seji dne 17. 8. 2023 izdala naslednji

**SKLEP**

1. **Pritožbi zoper sklep št. 122-88/2023/4 (1501-02) z dne 22. 6. 2023 se ugodi. Sklep št. 122-88/2023/4 (1501-02) z dne 22. 6. 2023 se odpravi.**
2. **je upravičen do solidarnostne pomoči v višini 801,85 EUR.**

**Obrazložitev**

 (v nadaljnjem besedilu: pritožnik) je vložil pritožbo zoper sklep št. 122-88/2023/4 (1501-02) z dne 22. 6. 2023, s katerim je bila njegova zahteva za izplačilo solidarnostne pomoči zaradi naravne nesreče zavrnjena. Pritožnik navaja, da je Sindikat policistov Slovenije 26. 5. 2023 na njegov predlog podal zahtevo za izplačilo (višje) solidarnostne pomoči zaradi vdora podtalnice na naslovu , kjer stanuje, do katerega je prišlo v noči na 17. 5. 2023. Dodaja, da je bil zahtevi priložen tudi zavarovalniški zapisnik o nastali škodi, ki jo še danes sanirajo (še vedno se izvaja sušenje prostorov s pomočjo električnih razvlaževalcev). Pri tem pojasnjuje, da kljub temu, da formalno ni lastnik nepremičnine, skupaj z ženo in otrokoma bivajo na tem naslovu vse od izgradnje te nepremičnine, v katero je tudi sam vložil veliko dela. Hkrati meni, da kljub temu, da formalno ni lastnik nepremičnine, je škoda nastala njemu in njegovi družini. Navaja tudi, da jih je naravna nesreča doletela ravno v času njegovega daljšega bolniškega staleža, zaradi česar je družinski proračun že tako zmanjšan. Hkrati opozarja, da je Komisija za pritožbe že zavzela stališče, da je potrebno kljub dejstvu, da javni uslužbenec ni lastnik nepremičnine, pri odločanju o solidarnostni pomoči upoštevati tudi socialno in bivanjsko stisko javnega uslužbenca, med katere sodi tudi poškodovanje ali uničenje hiše ali stanovanja, v katerem javni uslužbenec dejansko biva, in to ne glede na lastništvo nepremičnine, na kateri je nastala škoda, saj namen solidarnostne pomoči ni kompenzacija materialne škode, ki doleti oziroma je nastala posameznemu javnemu uslužbencu, ampak je namenjena temu, da le-ta lažje premosti težave, ki niso nastale po njegovi volji. Pritožbi prilaga zahtevo za izplačilo solidarnostne pomoči z dne 26. 5. 2023, zavarovalniški zapisnik z dne 19. 5. 2023 ter njegov odgovor na zaprosilo za predložitev dokazil z dne 8. 6. 2023. Glede na vse navedeno predlaga, da se izpodbijani sklep odpravi in se ugotovi kršitev njegove pravice do izplačila solidarnostne pomoči.

**Pritožba je utemeljena.**

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi ter po pregledu spisovne dokumentacije ter veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

 je 26. 5. 2023 na predlog pritožnika podal zahtevo za izplačilo (višje) solidarnostne pomoči zaradi naravne nesreče. V zahtevi je bilo navedeno, da je v noči na 17. 5. 2023 zaradi večdnevnega deževja prišlo do vdora podtalne vode v kletne prostore stanovanjske hiše na naslovu , kjer biva, zaradi česar je bila uničena pohištvena oprema (omare, itison položen po tleh fitnes sobe) in poškodovan oplesk sten, kjer bo potrebno sušenje, struganje, kitanje ter pleskanje prostorov. Zahtevi je bil priložen tudi zavarovalniški zapisnik z dne 19. 5. 2023, ki potrjuje tako vzrok kot tudi nastanek oz. obseg opisane škode na navedenem naslovu.

Organ prve stopnje je izdal izpodbijani sklep, s katerim je navedeno zahtevo zavrnil, z obrazložitvijo, da je na domu javnega uslužbenca, zaradi neurja v noči na 17. 5. 2023, sicer res prišlo do vdora podtalne vode v kletne prostore, posledično pa je nastala škoda na ometu, talnih oblogah in pohištvu, da pa iz dokumentacije in pritožnikovega pojasnila z dne 8. 6. 2023 izhaja, da pritožnik ni lastnik nepremičnine, na kateri je nastala škoda, zaradi česar ni upravičen do izplačila solidarnostne pomoči.

Kolektivna pogodba za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 18/91-I, 53/92, 13/93 – ZNOIP, 34/93, 12/94, 18/94 – ZRPJZ, 27/94, 59/94, 80/94, 64/95, 19/97, 37/97, 87/97 – ZPSDP, 3/98, 3/98, 39/99 – ZMPUPR, 39/99, 40/99 – popr., 99/01, 73/03, 77/04, 115/05, 43/06 – ZKolP, 71/06, 138/06, 65/07, 67/07, 120/07, 57/08 – KPJS, 67/08, 1/09, 2/10, 52/10, 2/11, 3/12, 40/12, 1/13, 46/13, 95/14, 91/15, 88/16, 80/17, 80/18, 31/19, 80/19, 97/20, 160/20, 88/21 in 136/22; v nadaljnjem besedilu: KPnd) v 4. točki 40. člena določa, da pripada solidarnostna pomoč delavcu oziroma njegovi družini v primeru smrti delavca ali ožjega družinskega člana, težje invalidnosti, daljše bolezni, elementarne nesreče ali požara. Iz Razlage Kolektivne pogodbe za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 81/00; v nadaljnjem besedilu: Razlaga KPnd) pa izhaja, da je solidarnostna pomoč po 4. točki 40. člena KPnd vezana na s kolektivno pogodbo določen dogodek in se izplača z namenom, da delavec lažje premosti težave, ki niso nastale po njegovi volji.

Pojem naravne nesreče je opredeljen v 2. točki 8. člena Zakona o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 97/10, 21/18 – ZNOrg in 117/22), po kateri se šteje, da so naravne nesreče potres, poplava, zemeljski plaz, snežni plaz, visok sneg, močan veter, toča, žled, pozeba, suša, požar v naravnem okolju, množični pojav nalezljive človeške, živalske ali rastlinske bolezni in druge nesreče, ki jih povzročijo naravne sile. Za naravno nesrečo se štejejo tudi neugodne vremenske razmere po predpisih o kmetijstvu in odpravi posledic naravnih nesreč, ki jih povzročijo žled, pozeba, suša, neurje, toča ali živalske in rastlinske bolezni ter rastlinski škodljivci.

Aneks h Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 46/13; v nadaljnjem besedilu: Aneks h KPnd št. 46/13) v prvem odstavku 6. člena določa, da članu reprezentativnega sindikata, podpisnika tega aneksa, pripada za 20 odstotkov višja solidarnostna pomoč. Aneks h Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 88/21; v nadaljnjem besedilu: Aneks h KPnd št. 88/21) v 11. členu določa, da je do izplačila višje solidarnostne pomoči po prvem odstavku 6. člena Aneksa h KPnd št. 46/13 upravičen član reprezentativnega sindikata, podpisnika tega aneksa, če njegova osnovna plača v mesecu, ko se je zgodil primer ne presega oziroma ne bi presegla višine 140 odstotkov minimalne plače, pri čemer pa v primeru požara in naravne nesreče, kot jih določajo predpisi s področja varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, omejitve iz prejšnjega stavka ne veljajo. V tretjem odstavku 6. člena Aneksa h KPnd št. 46/13 je nadalje določeno, da zahtevo za izplačilo solidarnostne pomoči vloži sindikat na predlog člana, v roku 60 dni od nastanka primera oziroma od trenutka, ko je bil upravičenec zmožen vložiti predlog. Aneks h Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 40/12; v nadaljnjem besedilu: Aneks h KPnd št. 40/12) v prvem odstavku 13. člena določa, da je delodajalec dolžan izplačati javnemu uslužbencu solidarnostno pomoč v višini 577,51 EUR v primerih in po postopku, določenem v kolektivni pogodbi. V skladu s 14. členom Aneksa h KPnd št. 88/21 se znesek solidarnostne pomoči uskladi enkrat letno z rastjo cen življenjskih potrebščin, pri čemer od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023 znaša 668,21 EUR.

V konkretnem primeru nastanek primera, to je elementarna nesreča, za izplačilo solidarnostne pomoči ni sporen. Prav tako ni sporna pravočasnost vložene zahteve za izplačilo solidarnostne pomoči. Sporno pa je vprašanje, ali je lastništvo nepremičnine, na kateri je zaradi elementarne nesreče nastala škoda (ki tudi ni sporna), bistveni pogoj za izplačilo solidarnostne pomoči pritožniku.

Komisija za pritožbe je že večkrat zavzela stališče, da pri odločitvi o priznanju navedene pravice ne more biti odločilno lastništvo (ne)premičnine[[1]](#footnote-1), na kar opozarja tudi pritožnik. Pri odločanju o solidarnostni pomoči je namreč treba upoštevati tudi socialno in bivanjsko stisko javnega uslužbenca. Namen solidarnostne pomoči namreč ni kompenzacija materialne škode, ki doleti javnega uslužbenca zaradi elementarne nesreče, temveč je namenjena, da delavec lažje premosti težave, ki niso nastale po njegovi volji, kot to izhaja iz Razlage KPnd. To potrjuje tudi sama višina solidarnostne pomoči (577,51 EUR) in dejstvo, da je vnaprej določena (prvi odstavek 13. člena Aneksa h KPnd št. 40/12). Namen solidarnostne pomoči je torej v omilitvi socialne stiske, ki ob določenem dogodku prizadene javnega uslužbenca. Med takšne socialne primere pa po mnenju Komisije za pritožbe sodi tudi poškodovanje ali uničenje hiše oziroma stanovanja, v katerem javni uslužbenec dejansko biva, ne glede na lastništvo te hiše oziroma stanovanja, na katerem je nastala škoda. Nenazadnje tudi novejša sodna praksa potrjuje, da ob upoštevanju namena, ki izhaja že iz same narave pravice, izrecno pa je opredeljen tudi v Razlagi KPnd, solidarnostna pomoč pripada javnim uslužbencem, ki pomoč potrebujejo oziroma ki imajo zaradi nastanka elementarne nesreče določene težave, ki bi jih s prejemom solidarnostne pomoči lažje premostili.[[2]](#footnote-2)

Glede na vse navedeno je pritožnik upravičen do izplačila 20 % višje solidarnostne pomoči od 668,21 EUR, kar znaša 801,85 EUR, zaradi česar je Komisija za pritožbe v skladu s prvim odstavkom 252. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb; v nadaljnjem besedilu: ZUP) v zvezi s prvim odstavkom 39. člena ZJU odločila tako, kot je razvidno iz izreka tega sklepa.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Pritožnik lahko v 30 dneh od dneva prejema tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženko.

 predsednica senata

**VROČITI:**

1. - osebno po ZUP.
2. Ljubljana.
1. Sklep Komisije za pritožbe št. 10051-389/2016/2 z dne 19. 10. 2016, št. 10051-643/2018 z dne 24. 10. 2018, št. 10051-655/2018 z dne 7. 11. 2018 in št. 10051-694/2018/2 z dne 19. 12. 2018. [↑](#footnote-ref-1)
2. Primerjaj sodbe Višjega delovnega in socialnega sodišča X Pdp 429/2021, X Pdp 558/2021, Pdp 404/2022. [↑](#footnote-ref-2)