Številka: 10051-205/2023/3

Datum: 2. 8. 2023

Na podlagi 1. točke drugega odstavka 35. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07- uradno prečiščeno besedilo65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E, 40/12 – ZUJF, 158/20 – ZIntPK-C, 203/20 – ZIUPOPDVE, 202/21 – odl. US in 3/22 – ZDeb; v nadaljnjem besedilu: ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Komisija za pritožbe) v senatu kot predsednica senata ter in kot člana senata, v zvezi s pritožbo zoper sklep št. 100-1/2023/1094 (1501-15) z dne 30. 5. 2023, na 976. seji dne 2. 8. 2023 izdala naslednji

**SKLEP**

1. **Pritožbi zoper sklep št. 100-1/2023/1094 (1501-15) z dne 30. 5. 2023 se ugodi in sklep št.** **100-1/2023/1094 (1501-15) z dne 30. 5. 2023 se odpravi.**
2. **je v obdobju od 19. 5. 2023 do 26. 5. 2023 upravičena do 6 dni odsotnosti z dela s pravico do nadomestila plače.**

**Obrazložitev**

(v nadaljnjem besedilu: pritožnica) je vložila pritožbo zoper sklep št. 100-1/2023/1094 (1501-15) z dne 30. 5. 2023, s katerim je bilo odločeno o njeni zahtevi za odobritev odsotnosti z dela s pravico do nadomestila plače, in sicer je bilo njeni zahtevi delno ugodeno oz. je bilo odločeno, da je pritožnica 19. 5. 2023, 23. 5. 2023 in 25. 5. 2023 upravičena do odsotnosti z dela s pravico do nadomestila plače, v preostalem delu pa je bila zahteva kot neutemeljena zavrnjena (v nadaljnjem besedilu: izpodbijani sklep). Pritožbo vlaga zoper zavrnilni del izpodbijanega sklepa oz. vztraja pri odobritvi odsotnosti z dela s pravico do nadomestila plače tudi za dneve 22. 5. 2023, 24. 5. 2023 in 26. 5. 2023. Meni namreč, da je navedena odločitev očitno napačna in v nasprotju s samim pojmom državne reprezentance in svetovnega prvenstva kot najvišjega ranga tekmovanja v kateremkoli neolimpijskem športu. Dodaja, da je uspeh že uvrstitev v reprezentanco, še večji uspeh pa je, da na samem tekmovanju nastopiš. Pri tem pojasnjuje, da je sama nastopila na vseh štirih tekmah, ki jih je odigrala slovenska ženska reprezentanca, in sicer dne 19., 21., 23. in 25. 5. 2023. To pa po navedbah pritožnice ne pomeni, da na svetovnem prvenstvu ni aktivno sodelovala tudi v ostalih dneh. Pri tem pojasnjuje, da aktivnosti reprezentance niso omejene zgolj na dan tekmovanja, temveč se v ostalih dneh, ko ni tekme, opravi analiza prejšnje tekme, opravi se priprava na naslednjo tekmo, lažji trening oz. manjše korekcije napak, masaža, psihološka priprava in podobno. Po navedbah pritožnice gre za aktivnosti in obveznosti za reprezentante, ki trajajo cel čas svetovnega prvenstva. Posledično meni, da je treba celoten čas prisotnosti na svetovnem prvenstvu šteti kot aktivno sodelovanje na športni prireditvi. Pri tem dodaja, da na dan, ko uradno ni tekme, igralec ne more domov, nima prostega dne in podobno. Poleg tega pojasnjuje, da je kot najizkušenejša tekmovalka tudi vodja ekipe, zaradi česar je njena prisotnost na tekmovanju še toliko pomembnejša. Po njenih navedbah pa je odločitev v izpodbijanem sklepu napačna tudi iz razloga, ker je v dneh, ko ženska ekipa ni imela tekme, aktivno sodelovala tudi kot pomoč pri tekmi moške kegljaške reprezentance, ki je kegljala 20., 22. in 24. 5. 2023. Pri tem pojasnjuje, da ima tudi trenerski izpit in je pri mednarodni kegljaški zvezi vpisana v seznam trenerjev, ki lahko sodelujejo na svetovnem prvenstvu pod št. 1708. Tako pojasnjuje, da je na vseh treh tekmah moške kegljaške reprezentance opravljala delo sekundiranja in pomoči glavnemu trenerju , kar vse potrjuje priloženo mnenje Kegljaške zveze Slovenije, iz katerega tudi izhaja, da je bila reprezentanca na svetovnem prvenstvu prisotna vse do njenega zaključka 26. 5. 2023. Navaja še, da za prejšnja svetovna prvenstva ni imela težav z izredno plačanim dopustom za ves čas trajanja svetovnega prvenstva. Glede na vse navedeno predlaga, da Komisija za pritožbe ugodi njeni pritožbi in odloči, da je tudi za dneve 22. 5. 2023, 24. 5. 2023 in 26. 5. 2023 upravičena do odsotnosti z dela s pravico do nadomestila plače.

**Pritožba je utemeljena.**

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba zoper izpodbijani sklep pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi in po pregledu spisovne dokumentacije in veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Organ prve stopnje je z izpodbijanim sklepom delno ugodil zahtevi pritožnice za odobritev odsotnosti z dela s pravico do nadomestila plače, in sicer za 19. 5. 2023, 23. 5. 2023 in 25. 5. 2023, ko je pritožnica upravičena do odsotnosti z dela s pravico do nadomestila plače (1. in 2. točka izreka izpodbijanega sklepa), hkrati pa je kot neutemeljeno zavrnil, kar je pritožnica zahtevala več ali drugače, in sicer odsotnost z dela s pravico do nadomestila plače za 22. 5. 2023, 24. 5. 2023 in 26. 5. 2023 (3. točka izreka izpodbijanega sklepa). Prav tako je sklenil, da pritožba ne zadrži izvršitve tega sklepa (4. točka izreka izpodbijanega sklepa).

Pritožnica je z zahtevo zaprosila za odobritev odsotnosti z dela s pravico do nadomestila plače zaradi udeležbe na Svetovnem članskem prvenstvu v kegljanju na Hrvaškem, kjer je tekmovala kot del slovenske ženske kegljaške reprezentance in ki je potekalo od 17. 5. 2023 do 28. 5. 2023. Pri tem je prosila za odobritev plačane odsotnosti z dela za 6 dni v obdobju od 19. 5. 2023 do 26. 5. 2023. Kot navedeno je organ prve stopnje le delno ugodil njeni zahtevi, pri čemer je pritožnici odobril odsotnost z dela s pravico do nadomestila plače le za dneve, ko je pritožnica na svetovnem prvenstvu tekmovala, ne pa tudi za ostale dneve oz. za ves čas prisotnosti na svetovnem prvenstvu (razen sobote, 20. 5. 2023 in nedelje, 21. 5. 2022).

Komisija za pritožbe uvodoma pojasnjuje, da izredni dopust oziroma odsotnost z dela s pravico do nadomestila plače ureja 41. člen Zakona o delavcih v državnih organih Zakona o delavcih v državnih organih (Uradni list RS, št. 15/90, 2/91-I, 5/91, 18/91, 22/91, 4/93, 18/94 – ZRPJZ, 70/97, 87/97 – ZPSDP, 38/99, 56/02 – ZJU in 8/20; v nadaljnjem besedilu: ZDDO), ki se uporablja na podlagi 1. točke prvega odstavka 203. člena ZJU, katera določa, da so z dnem uveljavitve ZJU prenehale veljati naslednje določbe ZDDO: I. poglavje, II. poglavje (razen 34. do 42. člena, ki veljajo do nove ureditve s kolektivno pogodbo), drugi odstavek 65. člena, V. in VI. poglavje. Omenjeni 41. člen ZDDO tako določa, da je lahko delavec odsoten z dela s pravico do nadomestila plače največ sedem dni v posameznem koledarskem letu, in sicer: do sedem dni zaradi nege ožjega družinskega člana v primerih, ko nima pravice do nadomestila plače za odsotnost zaradi nege družinskega člana po predpisih o zdravstvenem zavarovanju, in sicer na podlagi zdravniškega potrdila, in zaradi aktivnega sodelovanja pri kulturnih, športnih in podobnih prireditvah; tri dni zaradi sklenitve zakonske zveze, rojstva otroka, smrti ožjega družinskega člana in selitve v drugo stanovanje; en dan zaradi smrti bližnjih sorodnikov, zaradi neodložljivih opravkov.

Komisija za pritožbe je v preteklosti že odločila, da lahko javni uslužbenec aktivno sodeluje pri športni prireditvi kot tekmovalec, sodnik, trener ali organizator, podobno pa izhaja tudi iz sodne prakse.[[1]](#footnote-1) V konkretnem primeru ni sporno, da je pritožnica sodelovala na športni prireditvi kot tekmovalka, zaradi česar je organ prve stopnje tudi pravilno ugodil njeni zahtevi za odobritev plačane odsotnosti z dela na dan tekem. Sporno pa je, ali se lahko tudi ostale aktivnosti tekmovalcev, ki potekajo med posameznimi tekmami oz. po zadnji tekmi svetovnega prvenstva, na kateri je sodelovala pritožnica štejejo kot aktivna udeležba na športni prireditvi. Pri tem pa Komisija za pritožbe sledi navedbam pritožnice, da aktivnosti reprezentance niso omejene zgolj na dan tekmovanja, temveč se v ostalih dneh, ko ni tekme, opravi analiza prejšnje tekme, opravi se priprava na naslednjo tekmo, lažji trening oz. manjše korekcije napak, masaža, psihološka priprava in podobno ter da na dan, ko uradno ni tekme, igralec ne more domov, nima prostega dne, kar vse potrjuje tudi Kegljaška zveza Slovenije v priloženem mnenju. Navedene aktivnosti so torej vezane na samo svetovno prvenstvo, pri čemer je prisotnost tekmovalcev ves čas trajanja svetovnega prvenstva oz. do zaključka zadnje tekme, na kateri tekmujejo, nedvomno pričakovana, če ne že obvezna (iz navedenega mnenja Kegljaške zveze Slovenije namreč izhaja, da svetovno prvenstvo zahteva prisotnost in zbranost tekmovalca ves čas in ni omejeno na samo tekmo). Posledično Komisija za pritožbe, ki v tem delu sledi novejši sodni praksi[[2]](#footnote-2), meni, da tudi te aktivnosti predstavljajo del pritožničinega aktivnega sodelovanja na športni prireditvi. Nenazadnje Kegljaška zveza Slovenije v priloženem mnenju tudi potrjuje, da je pritožnica kapetanka ženske reprezentance in da je glede na njene bogate izkušnje aktivno pomagala trenerju pri sekundiranju in organizaciji moških tekem, kar še dodatno utrjuje prepričanje, da je njena zahteva ne le delno, temveč v celoti utemeljena.

Upoštevaje vse navedeno je Komisija za pritožbe v skladu s prvim odstavkom 252. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, [105/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4487) – ZUS-1, [126/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-6415), [65/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2816), [8/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-0251), [82/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3034), [175/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3096) – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb; v nadaljnjem besedilu ZUP) v zvezi s prvim odstavkom 39. člena ZJU odločila tako, kot je razvidno iz izreka tega sklepa.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Pritožnica lahko v 30 dneh od dneva prejema tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženko.

predsednica senata

**VROČITI:**

1. - osebno po ZUP.
2. Ljubljana.

1. Sodba VDSS Pdp 183/2002 z dne 15. 5. 2003. [↑](#footnote-ref-1)
2. Sodba VDSS Pdp 577/2021 z dne 7. 12. 2021 in sodba VDSS Pdp 140/2022 z dne 10. 5. 2022. [↑](#footnote-ref-2)