Številka: 10051-452/2023-2

Datum: 13. 12. 2023

Na podlagi 1. točke drugega odstavka 35. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E, 40/12 – ZUJF, 158/20 – ZIntPK-C, 203/20 – ZIUPOPDVE, 202/21 – odl. US in 3/22 – ZDeb; v nadaljnjem besedilu: ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Komisija za pritožbe) v senatu kot predsednik senata ter in kot članici senata, v zvezi s pritožbo , , zoper sklep št. 1000-143/2023-41 z dne 16. 11. 2023, na 988. seji dne 13. 12. 2023 izdala naslednji

**SKLEP**

1. **Pritožbi zoper sklep št. 1000-143/2023-41 z dne 16. 11. 2023 se ugodi. Sklep št. 1000-143/2023-41 z dne 16. 11. 2023 se odpravi.**
2. **je dne 16. 11. 2023 upravičena do odsotnosti z dela s pravico do nadomestila plače.**

**Obrazložitev**

 (v nadaljnjem besedilu: pritožnica) je vložila pritožbo zoper sklep št. 1000-143/2023-41 z dne 16. 11. 2023, s katerim je bila njena vloga za odobritev plačane odsotnosti z dela zaradi sodelovanja na posvetu dne 16. 11. 2023 zavrnjena (v nadaljnjem besedilu: izpodbijani sklep). Pritožnica navaja, da je dne 8. 11. 2023 podala vlogo za odobritev plačane odsotnosti z dela zaradi sodelovanja na strokovnem posvetu društva za pomoč ljudem v stiski ZmagoVita pot, ki je bil organiziran dne 16. 11. 2023 v dopoldanskem času. Dodaja, da je vlogi priložila vabilo na posvet in potrdilo društva, da bo sodelovala na strokovnem posvetu, v vlogi pa je tudi navedla, da bo potrdilo o udeležbi dostavila naknadno. Nadalje navaja, da je dne 15. 11. 2023 prejela telefonski klic s strani , ki jo je obvestila, da bo njena vloga zavrnjena, torej še preden se je strokovni posvet zgodil in še preden je sploh imela možnost dostaviti dokazilo o aktivnem sodelovanju na strokovnem posvetu. Posledično meni, da je bila navedena odločitev preuranjena oz. nepravilna. V nadaljevanju pojasnjuje, da je mesec november mesec boja proti odvisnostim raznih vrst, pri čemer se njihovo društvo vsako leto udeleži javnih dogodkov na temo zasvojenosti, letos pa so sami pripravili in izpeljali strokovni posvet z naslovom ZMAGOVITA POT – Pot iz primeža zasvojenosti, ki je potekal dne 16. 11. 2023 v prostorih Občine Krško, od 9.00 do 12.00 ure. Nadalje pojasnjuje, da se je strokovnega posveta udeležilo veliko število povabljenih iz različnih področij, tj. CSD, tožilstvo, policija, zdravstvo, klubi zdravljenih alkoholikov iz različnih mest po Sloveniji, predstavniki krovnega društva Abstinent iz Ljubljane, župan Občine Krško in mediji. Hkrati pojasnjuje, da v okviru društva, kot uspešno rehabilitirana zdravljenka, aktivno sodeluje pri vodenju skupin, posledično pa je imela čast predstaviti svoje delo tudi na strokovnem posvetu. Navaja še, da je bil namen strokovnega posveta ozaveščanje o problematiki zasvojenosti, zlasti alkoholizma, ter vzpostavitev oz. krepitev povezav med različnimi deležniki, strokovni posvet pa je bil tudi izjemno lepo obiskan. Glede na vse navedeno in predložena dokazila predlaga, da se o njeni vlogi ponovno odloči.

**Pritožba je utemeljena.**

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba zoper izpodbijani sklep pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi in po pregledu spisovne dokumentacije in veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Pritožnica je dne 8. 11. 2023 podala vlogo za odobritev plačane odsotnosti z dela za dne 16. 11. 2023, zaradi sodelovanja na strokovnem posvetu društva za pomoč ljudem v stiski ZmagoVita pot, kateri je priložila potrdilo društva.

Organ prve stopnje je pritožničino vlogo zavrnil, z obrazložitvijo, da navedeni posvet ne predstavlja kulturne, športne ali podobne prireditve, zaradi česar ni podan razlog za odobritev plačane odsotnosti z dela, določen v 41. členu Zakona o delavcih v državnih organih (Uradni list RS, št. 15/90, 2/91-I, 5/91, 18/91, 22/91, 4/93, 18/94 – ZRPJZ, 70/97, 87/97 – ZPSDP, 38/99, 56/02 – ZJU in 8/20; v nadaljnjem besedilu ZDDO).

V skladu s prvo alinejo 41. člena ZDDO, ki se uporablja na podlagi 1. točke prvega odstavka 203. člena ZJU, je delavec lahko odsoten z dela s pravico do nadomestila plače največ 7 dni v posameznem koledarskem letu, med drugim tudi zaradi aktivnega sodelovanja pri kulturnih, športnih in podobnih prireditvah. Z navedeno zakonsko dikcijo opravičljivega razloga za odsotnost z dela je zakonodajalec želel zajeti različne dejanske dogodke in stanja, ki imajo skupno pomensko vsebino. Bistven element za odobritev odsotnosti delavcu je tako delavčevo aktivno sodelovanje pri kulturnih, športnih in podobnih prireditvah. V konkretnem primeru ni sporno, da je pritožnica s predstavitvijo svojega dela v okviru društva aktivno sodelovala na strokovnem posvetu. Sporno pa je, ali navedeni strokovni posvet sodi med tako določene kulturne, športne in podobne prireditve. V tej zvezi se je dosedanja sodna praksa ukvarjala zlasti z razlago termina podobne prireditve. Pri tem je med podobne prireditve štela tudi vseslovenski tabor za otroke s cerebralno paralizo[[1]](#footnote-1) in konferenco kot izobraževalno prireditev[[2]](#footnote-2). Upoštevaje navedeno Komisija za pritožbe meni, da udeležbe na strokovnem posvetu ni mogoče izključiti iz uporabe 41. člena ZDDO, češ da ne gre za kulturno, športno ali podobno prireditev. Pri tem namreč ni mogoče ugotoviti nobenega utemeljenega razloga, da strokovnega posveta, ki je enako kot zgoraj navedena konferenca izobraževalne narave, ne bi šteli vsaj za podobno prireditev.

Upoštevaje navedeno je izpodbijani sklep nezakonit, zaradi česar se odpravi, pritožnici pa se odobri plačana odsotnost z dela v skladu z 41. členom ZDDO.

Komisija za pritožbe je na podlagi prvega odstavka 252. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUPOPDVE in 3/22 – Zdeb) v zvezi s prvim odstavkom 39. člena ZJU odločila tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Pritožnica lahko v 30 dneh od dneva prejema tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženko.

 predsednik senata

**VROČITI:**

1. - osebno po ZUP
2. Organ prve stopnje
1. VDSS Pdp 853/2016. [↑](#footnote-ref-1)
2. VDSS Pdp 577/2021. [↑](#footnote-ref-2)