

## ZAPISNIK

**Nadaljevanje 3. seje Sveta za znanost in tehnologijo Republike Slovenije, ki je bila v petek, dne 10. julija 2020, ob 12.00 uri preko povezave Webex.**

### **Prisotni:**

Predsednica: dr. Andreja Gomboc in **člani SZT:** prof. dr. Simona Kustec Lipicer, Zdravko Počivalšek, Andrej Šircelj, ddr. Boris Turk, dr. Peter Štih, dr. Andreja Kutnar, dr. Vanja Kokol, dr. Helena Motoh, dr. Iztok Šori, dr. Matjaž Krajnc, dr. Ema Žagar, dr. Mark Pleško, Marko Lotrič, Dr. Tina Tomažič, dr. Boštjan Nedoh, dr. Zdravko Kačič, dr. Klavdija Kutnar, Borut Čeh in dr. Danilo Zavrtanik.

**Odsotni člani SZT:** Tibor Šimonka, Boštjan Gorjup in dr. Igor Papič.

**Drugi prisotni:** dr. Tomaž Boh, dr. Meta Dobnikar, Andrej Ograjenšek, dr. Gregor Anderluh, dr. Blaž Zmazek, Uroš Škerl, dr. Sonja Novak Lukanovič in dr. Vito Vitrih.

Uvodoma je bilo ugotovljeno, da je e-seja sklepčna.

Predsednica dr. Andreja Gomboc je omenila, da sta na seji prisotna tudi dva zunanja opazovalca, in sicer dr. Sonja Novak Lukanovič in dr. Vito Vitrih. Predala je besedo dr. Tomažu Bohu, ki je na kratko predstavil, kako bo potekal tehnični del seje oziroma samo glasovanje.

Predsednica dr. Andreja Gomboc je povprašala člane in članice SZT ali ima kdo pomisleke, da e-seja oziroma njeni sklepi ne bi bili enakovredni seji v fizični obliki. Ker ni bilo izraženega nobenega pomisleka, se SZT strinja, da je e-seja enakovredna seji v fizični obliki.

### **Ad 1.**

#### **Potrditev dnevnega reda seje.**

Sprejet je bil dnevni red seje kot sledi:

Dnevni red:

1. Potrditev dnevnega reda
2. Seznanitev s pravnim mnenjem o nekaterih vprašanih postopka predlaganja kandidatov za člane ZS ARRS  
Poročevalka: dr. Andreja Gomboc
3. Določitev nadaljnjega postopka za izbiro predlaganih kandidatov za člane ZS ARRS
4. Razprava o kandidatih ter izbira predlogov za člane ZS ARRS
5. Razno

Gradivo: Pravno mnenje Inštituta za javno upravo pri Pravni fakulteti v Ljubljani o nekaterih vprašanih postopka predlaganja kandidatov za člane ZS ARRS

**Sklep 1/1: Svet za znanost in tehnologijo je z 18 glasovi ZA potrdil dnevni red seje. Ad 2.**

**Seznanitev s pravnim mnenjem o nekaterih vprašanih postopka predlaganja kandidatov za člane ZS ARRS.**

Predsednica dr. Andreja Gomboc je na kratko povzela dogajanje na 1. e-seji in 3. seji SZT. Na 1. e-seji 17.4. je razprava potekala o postopku predlaganja kandidatov ZSA, in sicer da bi se izvedel na enak način kot pred petimi leti. Objavi se Javni poziv in imenuje se komisija za predizbor kandidatov. Komisija nato predstavi predlog kandidatov svetu, o katerih nato stet glasuje. Komisijo je svet na 1. e-seji potrdil z 11 glasovi za in 5 proti. Javni poziv je bil odprt do 18.5.2020. Prispelo je 50 predlogov. Komisija se je sestala trikrat in izbrala 12 najprimernejših kandidatov, po dva na vsako področje ved, in sicer na podlagi pogojev v okviru javnega poziva ter naslednjih kriterijev: odličnost v znanstveno raziskovalni dejavnosti, uveljavljenost v mednarodnem prostoru, izkušnje pri organizaciji raziskovalnega dela, širša strokovna dejavnost in recenzentske izkušnje v mednarodnem prostoru. Poudarila je, da zavrača vsa namigovanja in obtožbe, da je bila komisija pristranska ali da je bilo delo netransparentno. Na 3. seji SZT, dne 22.6., so se pojavila vprašanja, ali je bil postopek izbora komisije pravno formalno ustrezen, zato je bila seja prekinjena in se nadaljuje, ko se pridobijo pravna mnenja.

Dr. Tomaž Boh je predstavil pravno mnenje ministrstva. Slep 4/1 ne predstavlja vsebinskega mandata komisiji za izbor kandidatov. SZT se je seznanil s predstavitvijo postopka in imenoval komisijo. Seznanitev s predstavitvijo postopka po mnenju pravne službe ni mogoče enačiti z vsebinsko določenimi kriteriji za izbor kandidatov. Glede na navedeno SZT ni podelil komisiji mandata za izbor predlogov za ZSA.

Predsednica dr. Andreja Gomboc je predstavila še pravno mnenje Inštituta za javno upravo. Povedala je, da je iz zvočnega posnetka jasno razbrati, da se SZT ni samo seznanil s postopkom izbire predlogov ampak ga je tudi potrdil z večino glasov. Pravno mnenje Inštituta za javno upravo med drugim pove, da je relevanten zapisnik in ne zvočni posnetek, ker je zapisnik že potrjen. Prav tako pravno mnenje pravi, da ni nezakonito ponovno sklepati o postopku, vendar to ni ravno najbolj legitimno. Dodala je, da je v tem trenutku najbolj optimalno, glede na časovnico in v izogib dolgi in nekonstruktivni razpravi ter morebitnemu kasnejšemu oporekanju veljavnosti izglasovanih članov ZSA, da se na tej seji glasuje o tem na kakšen način se bo imenovanje izpeljalo. Torej, SZT se lahko na današnji seji odloči, da spremeni način izbora predlogov oziroma na drugačen način izpelje glasovanje. S tem ne bo nič nezakonitega, bo pa ta odločitev zmanjšala legitimnost Sveta za znanost in tehnologijo.

Predsednica meni, da bi bilo najbolj legitimno, če bi nadaljevali postopek glasovanja, ki je bil sprejet na 1. e-seji vendar glede na to, da ni nezakonito spremeniti načina glasovanja, se bo o predlogu treh univerz glasovalo.

Dr. Zdravko Kačič meni, da SZT svojo legitimnost gradi z načinom svojega dela in z konstruktivnim dialogom, ki upošteva mnenje vseh udeležencev in išče tiste rešitve, ki skušajo zadostiti predlogom vseh.

**Sklep 2/1: Svet za znanost in tehnologijo je z 20 glasovi ZA potrdil, da se je seznanil s pravnim mnenjem Inštituta za javno upravo in pravnim mnenjem MIZŠ.**

### **Ad 3.**

#### **Določitev nadaljnega postopka za izbiro predlaganih kandidatov za člane ZS ARRS.**

Predsednica dr. Andreja Gomboc je povedala, da se lahko nadaljuje po postopku, ki je bil sprejet na 1. e-seji. Komisija je predlagala po dva kandidata na vsako področje. Glasuje se o dveh kandidatih na vsako področje in v kolikor nobeden ne dobi večine, se lahko lista razširi na vse kandidate na tistem področju. Postopek naprej je enak predlogu treh univerz.

Dr. Tomaž Boh je predlagal, da v kolikor se bo glasovalo o celotni listi, gresta v drugi krog glasovanja kandidata, ki bosta dobila največ glasov. V kolikor en kandidat že v prvem krogu dobi večino, potem je glasovanje za to področje ved zaključeno. V kolikor bi se zgodilo, da bi imela kandidata v drugem krogu enako število glasov se glasovanje ponovi. V kolikor tudi potem ostaja rezultat neodločen, se izvede žreb s pomočjo neodvisnih kandidatov.

Predsednica dr. Andreja Gomboc je dodala, da se v drugem krogu glasuje za enega ali drugega kandidata in ne sme biti razpoložljiva možnost izbire »vzdržan«. V drugem krogu zmaga kandidat, ki dobi večino glasov. Potrebno se bo odločiti ali bomo glasovali o skrajšani listi kandidatov ali celotni listi ter kako bomo v drugem krogu prišli do zmagovalca.

Sledilo je glasovanje »Ali Svet za znanost in tehnologijo glasuje iz skrajšanega nabora kandidatov, ki ga predlagala komisija, ali iz celotnega seznama kandidatov prispelih na javni poziv«. 13 glasov je bilo za celotni seznam, 6 glasov za skrajšani seznam, 1 glas je bil vzdržan.

**Sklep 3/1: Svet za znanost in tehnologijo se z 13 glasovi ZA strinja, da se glasuje iz celotnega seznama kandidatov prispelih na javni poziv.**

Dr. Zdravko Kačič je komentiral, da je pri pregledovanju vlog kandidatov opazil, da kandidat dr. Damjan Možina nima pisnega soglasja k svoji vlogi in gre v bistvu za nepopolno vlogo, o kateri ne moremo glasovati.

Zadeva se preveri s strani sekretariata Sveta za znanost in tehnologijo.

Sledilo je glasovanje »Ali se strinjate s proceduro glasovanja, kot ga je predstavila predsednica Sveta za znanost in tehnologijo«. 19 glasov je bilo za proceduro in 1 proti.

**Sklep 3/2: Svet za znanost in tehnologijo se z 19 glasovi ZA strinja, da se v drugi krog uvrstita kandidata z največ glasovi in da v drugem krogu glasovanja zmaga kandidat, ki dobi večino glasov.**

Predsednica dr. Andreja Gomboc je povedala, da se je potrebno tudi odločiti ali bo glasovanje javno ali tajno. Po poslovniku je glasovanje sicer javno, lahko pa se člani dogovorijo, da je glasovanje tajno.

Sledilo je glasovanje »Ali se Svet za znanost in tehnologijo strinja, da se glasuje javno ali tajno«. 12 glasov je bilo za tajno glasovanje, z 6 glasov za javno glasovanje in 1 vzdržan glas.

**Sklep 3/3: Svet za znanost in tehnologijo se strinja, da glasuje tajno.**

#### Ad 4.

#### Razprava o kandidatih ter izbira predlogov za člane ZS ARRS.

Predsednica dr. Andreja Gomboc je povedala, da je na področju naravoslovno matematičnih ved komisija predlagala dva kandidata, in sicer prof. dr. Petra Križana in prof. dr. Janeza Plavca. Prof. dr. Peter Križan ima vrhunsko znanstveno raziskovalno dejavnost, veliko objav v zelo uglednih revijah, prejel je Zoisovo priznanje in Zoisovo nagrado, je izredni član SAZU in prejemnik ERC projekta, bil je vodja mednarodne kolaboracije Belle-II. Je predavatelj na številnih mednarodnih šolah in univerzah in tudi član številnih mednarodnih strokovnih odborov.

Prof. dr. Janez Plavec ima izkazano odlično znanstveno raziskovalno dejavnost, prejel je Zoisovo priznanje in Preglovo nagrado, je vodja nacionalnega NMR centra na Kemijskem inštitutu. Je predsednik odbora RS za podelitev Zoisovih in Puhovih nagrad, organizator mednarodnih znanstvenih konferenc in recenzent za številne mednarodne revije.

Dr. Klavdija Kutnar je komentirala predlog kandidature prof. dr. Dragana Marušiča. Povedala je, da je kandidat izredno primeren za opravljanje funkcije člana Znanstvenega sveta Javne agencije za raziskovalno dejavnost RS. Uveljavil se je na področju matematike in je eden izmed najbolj citiranih matematikov z vrhunskimi znanstvenimi objavami. Med drugim je prejel Zoisovo nagrado in je vpet v mnoge odbore na svetovnem in evropskem nivoju. V Sloveniji je vzpostavil eno izmed dveh raziskovalnih skupin na področju algebraične teorije grafov v svetovnem merilu. Izkazuje tudi številne reference s področja zakonodaje raziskovalne dejavnosti in visokega šolstva. Bil je 8 let rektor Univerze na Primorskem, pred tem pa je vodil Fakulteto za matematiko in bil tudi njen ustanovitelj.

Dr. Boštjan Nedoh je komentiral, da prof. dr. Dragan Marušič ne ustreza kriteriju 26. člena akta o ustanovitvi Javne agencije za raziskovalno dejavnost RS, in sicer da mora biti član Znanstvenega sveta agencije tudi ugleden raziskovalec. Prav tako po pregledu biografije (SICRIS) ugotavlja, da je morda kandidat v preteklosti res imel zasluge pri temu, kar je predhodno omenila dr. Klavdija Kutnar, vendar v zadnjih petih letih ne izkazuje niti enega dosežka, ki ga metodologija Javne agencije za raziskovalno dejavnost RS uvršča pod izredne znanstvene dosežke. Dr. Boštjan Nedoh meni, da je prof. dr. Dragan Marušič neprimeren kandidat za mesto v Znanstvenem svetu agencije.

Dr. Helena Motoh se strinja s komentarjem dr. Boštjana Nedoha.

Sledilo je glasovanje o kandidatih za področje naravoslovno matematičnih ved. Prof. dr. Boštjan Šimunič je dobil 0 glasov, prof. dr. Boštjan Brešar 0 glasov, prof. dr. Dragan Marušič 7 glasov, prof. dr. Stanislav Gobec 0 glasov, prof. dr. Jure Zupan 0 glasov, prof. dr. Maja Fošner 1 glas, prof. dr. Peter Križan 8 glasov, prof. dr. Janez Plavec 2 glasova, prof. dr. Marija Bešter Rogač 0 glasov, prof. dr. Mladen Franko 1 glas in prof. dr. Matija Strlič 0 glasov.

V drugi krog glasovanja sta se uvrstila prof. dr. Dragan Marušič in prof. dr. Peter Križan. Sledilo je glasovanje in v drugem krogu je dobil prof. dr. Peter Križan 12 glasov in prof. dr. Dragan Marušič 8 glasov.

**Sklep 4/1: Svet za znanost in tehnologijo je z 12 glasovi potrdil kandidata prof. dr. Petra Križana za področje naravoslovno matematičnih ved.**

Predsednica dr. Andreja Gomboc je povedala, da je **komisija** za področje tehniških ved predlagala dva kandidata, in sicer prof. dr. Blaža Zupana in prof. dr. Željka Kneza. Prof.

dr. Blaž Zupan ima izkazano odlično znanstveno raziskovalno dejavnost, je dobitnik Zoisovega priznanja, član IAS, imenovan je bil med 100 najboljših inovatorjev v srednji in vzhodni Evropi, dobil je zlato plaketo univerze v Ljubljani. Ima veliko izkušenj z vodenjem raziskovalnega dela doma in v mednarodnem okolju, prodekan za raziskovalno dejavnost, predstojnik laboratorija za informatiko, bil je tudi recenzent za FP7 program.

Prof. dr. Željko Knez ima veliko izvernih znanstvenih člankov, prejel je Zoisovo priznanje in nagrado, je član Evropske akademije znanosti in umetnosti, izredni član SAZU, mednarodni član Hrvaške akademije tehničnih znanosti, ima vodstvene izkušnje kot, prodekan, dekan, prorektor, v.d. rektorja, je mentor doktorandom, sodeluje z vrsto tujih inštitucij, bil je član izvršilnega odbora Evropske federacije za kemijsko inženirstvo, bil je član upravnega odbora Javne agencije za raziskovalno dejavnost RS, član Sveta za znanost in tehnologijo, član Sveta za visoko šolstvo in je recenzent številnih revij.

Sledilo je glasovanje o kandidatih za področje naravoslovno tehniških ved. Prof. dr. Bojan Podgornik je dobil 0 glasov, prof. dr. Leon Cizelj 0 glasov, prof. dr. Maja Leitgeb 1 glas, prof. dr. Marko Zavrtanik 1 glas, prof. dr. Blaž Zupan 4 glasove, prof. dr. Barbara Malič 0 glasov, prof. dr. Đani Juričić 0 glasov, prof. dr. Miran Gaberšček 8 glasov in prof. dr. Željko Knez 6 glasov.

V drugi krog sta se uvrstila prof. dr. Miran Gaberšček in prof. dr. Željko Knez. Sledilo je glasovanje in v drugem krogu je dobil prof. dr. Miran Gaberšček 8 glasov in prof. dr. Željko Knez 12 glasov.

**Sklep 4/2: Svet za znanost in tehnologijo je z 12 glasovi potrdil kandidata prof. dr. Željka Kneza za področje tehniških ved.**

Predsednica dr. Andreja Gomboc je nadaljevala, da je za področje biotehniških ved komisija predlagala kandidata prof. dr. Janka Kosa in prof. dr. Gregorja Majdiča.

Ddr. Boris Turk je predstavil oba kandidata. Prof. dr. Janko Kos ima odlično izkazano znanstveno raziskovalno dejavnost. Skupno je objavil 230 člankov v revijah z visokim faktorjem vpliva, ima 15 patentov in patentnih prijav, je prejemnik številnih nagrad, med drugim tudi Zoisove nagrade in Zoisovega priznanja. Izvoljen je bil za člana Evropske akademije znanosti in umetnosti, bil je vodja odseka za biotehnologijo na IJS, na Fakulteti za farmacijo je bil prodekan za raziskovalno delo, bil je vodja številnih projektov in prav tako mentor leta, bil je član strokovnega sveta za biotehniko pri Javni agenciji za raziskovalno dejavnost RS, tako da pozna delo agencije, je član komisije za podelitev Zoisovih nagrad.

Prof. dr. Gregor Majdič ima prav tako izkazano odlično znanstveno raziskovalno dejavnost, ima skoraj 2000 citatov, ki jih je večinoma objavil v revijah z visokim faktorjem vpliva. Ima veliko izkušenj tudi z industrijo, je vodja Inštituta za predklinične študije, prodekan Veterinarske fakultete, je ustanovitelj spin-out podjetja, vodja več raziskovalnih projektov, vodja Komisije za raziskovalno dejavnost Univerze v Ljubljani, deluje pa tudi na področju popularizacije znanosti, kar izkazuje s številnimi intervjuji in radijskimi oddajami.

Sledilo je glasovanje o kandidatih za področje biotehniških ved. Prof. dr. Miha Humar je dobil 0 glasov, prof. dr. Hojka Kraigher 2 glasova, dr. Tomislav Levanič 0 glasov, prof. dr. Janko Kos 12 glasov, prof. dr. Gregor Majdič 4 glasovi, prof. dr. Mojca Benčina 0 glasov, dr. Vladimir Meglič 0 glasov in prof. dr. Tanja Kunej 1 glas. Prof. dr. Janko Kos je dobil večino glasov.

**Sklep 4/3: Svet za znanost in tehnologijo je z 12 glasovi potrdil kandidata prof. dr. Janka Kosa za področje biotehniških ved.**

Sledilo je področje medicine. Ddr. Boris Turk je predstavil kandidatko prof. dr. Ksenijo Geršak, ki ima izkazano odlično znanstveno raziskovalno dejavnost, ima veliko izkušenj pri organizaciji raziskovalnega dela, je prodekanja za znanstveno raziskovalno delo na Medicinski fakulteti UL, predstojnica katedre za ginekologijo in porodništvo UKC LJ, je tudi pomočnica direktorice za znanstveno raziskovalno dejavnost na UKC LJ, je vodja programske skupine, članica ekspertne skupine ESHRE, Evropski ekspert pri European medicine agency, bila je tudi članica znanstvenega sveta Javne agencije za raziskovalno dejavnost RS za področje medicine.

Predstavil je še kandidata prof. dr. Radovana Hojsa, ki ravno tako izkazuje odlično znanstveno raziskovalno dejavnost. Za svoje delo je prejel več domačih strokovnih nagrad, bil je predstojnik oddelka za nefrologijo, predstojnik kliničnega oddelka za interno medicino, vodil je več projektov pri Javni agenciji za raziskovalno dejavnost RS, bil je predsednik Komisije za strokovna medicinska vprašanja pri zdravniški zbornici Slovenije, je stalni član Slovenske medicinske akademije in ima izkazano tudi uredniško dejavnost.

Sledilo je glasovanje o kandidatih za področje medicinskih ved. Prof. dr. Ksenija Geršak je dobila 17 glasov, prof. dr. Brigita Skela Savič 0 glasov, prof. dr. Radovan Hojs 2 glasova in prof. dr. Uroš Potočnik 1 glas. Prof. dr. Ksenija Geršak je dobila večino glasov.

**Sklep 4/4: Svet za znanost in tehnologijo je z 17 glasovi potrdil kandidatko prof. dr. Ksenijo Geršak za področje medicinskih ved.**

Za področje družboslovja je kandidata predstavila dr. Helena Motoh. Prof. Dr. Aleksander Aristovnik je prejel vrsto priznanj za raziskovalne dosežke Fakultete za upravo, bil je gostujoči profesor v Zagrebu, Srbiji, Dubaju, ZDA itd., je gostujoči urednik številnih mednarodnih revij, bil je vodja večjega števila projektov pri Javni agenciji za raziskovalno dejavnost RS, ima veliko mentorskih in pedagoških izkušenj, ima veliko izkušenj z recenzentskim delom v tujih agencijah in mrežah, bil je strokovni izvedenec računskega sodišča RS in član Uradniškega sveta RS.

Prof. dr. Miha Škerlavaj je prejel nagrado Univerze v Ljubljani za največji znanstveni dosežek, je gostujoči raziskovalec v Franciji, predavatelj na eni izmed Norveških fakultet, nacionalni predstavnik v projektu GLOBE 2020, urednik velikega števila mednarodnih revij, ima številne mentorske in pedagoške izkušnje, je član strokovnih in vodstvenih teles, koordinator za spremljanje kakovosti na EF in tudi vodja centra za raziskovanje in inovativnost na CO COBIK.

Dr. Iztok Šori je komentiral, da izbor na področju družboslovja ni najboljši. Namreč oba kandidata sta ekonomista. Raje bi videl, da bi bila v ožjem izboru komisije kandidatka prof. dr. Aleksandra Kanjuo Mrčela, ki je sociologinja in veliko sodeluje z Gospodarsko zbornico ter sindikati.

Pred glasovanjem o kandidatih je dr. Tomaž Boh povedal, da je vloga kandidata prof. dr. Damjana Možine, na katero je predhodno opozoril dr. Zdravko Kačič, res nepopolna in odšel po mnenje k pravni službi.

Predsednica dr. Andreja Gomboc je predlagala, da se zamenja vrstni red in se najprej glasuje o področju humanistika.

Dr. Helena Motoh je predstavila dva kandidata s tega področja, in sicer prof. dr. Jano Rošker in prof. dr. Alenko Zupančič Žerdin. Prof. dr. Jana Rošker ima izkazano odlično znanstveno raziskovalno dejavnost, ima visoko citiranost in obsežno bibliografijo, prejela je Zoisovo priznanje in zlato plaketo Univerze v Ljubljani, priznanje Javne agencije za raziskovalno dejavnost RS za izjemen dosežek na področju humanistike, je bila gostujoča profesorica v Evropi in po svetu, ustanoviteljica Evropske zveze za Kitajsko filozofijo, glavna urednica mednarodne revije Asian studies, vodja domačih in tujih projektov, bila je tudi članica Znanstvenega sveta Javne agencije za raziskovalno dejavnost RS za humanistiko.

Prof. dr. Alenka Zupančič Žerdin ima izkazano odlično znanstveno raziskovalno dejavnost, odmevne monografije pri tujih založbah, prejela je zlati znak ZRC SAZU, je gostujoča profesorica na European Graduate School, sourednica zbirke pri mednarodni založbi MIT Press, glavna urednica znanstvene revije Problemi in ima tudi mentorske izkušnje.

Sledilo je glasovanje o kandidatih za področje humanističnih ved. Prof. dr. Vesna Mikolič je dobila 0 glasov, prof. dr. Alenka Zupančič Žerdin 13 glasov, prof. dr. Katja Mihurko Poniž 1 glas, prof. dr. Marko Jesenšek 3 glasove, prof. dr. Leon Stefanija 0 glasov, prof. dr. Tone Smolej 0 glasov, prof. dr. Marko Marinčič 0 glasov, prof. dr. Božidar Jezernik 0 glasov in prof. dr. Jana Rošker 3 glasove. Prof. dr. Alenka Zupančič Žerdin je dobila večino glasov.

**Sklep 4/5: Svet za znanost in tehnologijo je z 13 glasovi potrdil kandidatko prof. dr. Alenko Zupančič Žerdin za področje humanističnih ved.**

Dr. Tomaž Boh je v nadaljevanju podal predlog glede sporne kandidature prof. dr. Damjana Možine. Povedal je, da je v pravnem mnenju Inštituta za javno upravo napisano, da je postopek za izbiro ZSA drugačen od postopka o dodeljevanju pravic v nekem upravnem postopku, zato predlaga, da se kandidatura sprejme z odložnim pogojem. V kolikor bi bil kandidat izbran se od njega naknadno zahteva dopolnitev k kandidaturi.

Dr. Helena Motoh je predlagala, da Svet za znanost in tehnologijo glasuje ali se kandidaturo sprejme ali zavrne.

Sledilo je glasovanje o kandidaturi prof. dr. Damjana Možine. Svet za znanost in tehnologijo je z 18 glasovi odločil, da se vloga pusti na listi za glasovanje z odložnim pogojem.

**Sklep 4/6: Svet za znanost in tehnologijo se strinja, da se vloga prof. dr. Damjana Možine uvrsti na listo z odložnim pogojem in se v primeru izvolitve pozove k predložitvi soglasja.**

Dr. Boštjan Nedoh je opozoril glede kandidatke prof. dr. Alenke Lipovec, da je sicer res zaposlena na družboslovni instituciji vendar je njeno strokovno področje glede na bazo SICRIS matematika in je neprimerna za kandidaturo na področju družboslovja.

Sledilo je glasovanje o kandidatih za področje družboslovnih ved. Prof. Dr. Aleksander Aristovnik je dobil 1 glas, prof. dr. Miroslav Verbič 0 glasov, prof. dr. Damjan Možina 0 glasov, prof. dr. Aleksandra Kanjuo Mrčela 3 glasove, prof. dr. Alenka Lipovec 7 glasov, prof. dr. Maja Bučar 1 glas, prof. dr. Ljubica Marjanovič Umek 0 glasov, prof. dr. Matevž Tomšič 0 glasov in prof. dr. Miha Škerlavaj 8 glasov.

V drugi krog glasovanja sta se uvrstila prof. dr. Alenka Lipovec in prof. dr. Miha Škerlavaj.

Dr. Zdravko Kačič je komentiral, da je sicer res, da je kandidatka prof. dr. Alenka Lipovec iz Pedagoške fakultete in da pokriva področje matematike vendar je njena osnovna dejavnost na področju didaktike.

Ddr. Boris Turk je dodal, da kandidatka deluje v programski skupini, ki je na področju narovoslovno matematičnih ved.

Dr. Klavdija Kutnar je omenila, da kandidatka deluje na področju didaktike, ki se uvršča pod družboslovne vede.

Sledilo je glasovanje in v drugem krogu je dobila prof. dr. Alenka Lipovec 8 glasov in prof. dr. Miha Škerlavaj 12 glasov.

**Sklep 4/7: Svet za znanost in tehnologijo je z 12 glasovi potrdil kandidata prof. dr. Miha Škerlavaja za področje družboslovnih ved.**

Sledilo je še glasovanje o predsedniku oziroma predsednici Znanstvenega sveta Javne agencije za raziskovalno dejavnost RS. Prof. dr. Peter Križan je dobil 12 glasov, prof. dr. Željko Knez 6 glasov, prof. dr. Janko Kos 1 glas, prof. dr. Ksenija Geršak 0 glasov, prof. dr. Miha Škerlavaj 0 glasov in prof. dr. Alenka Zupančič Žerdin 1 glas. Prof. dr. Peter Križan je dobil večino glasov.

**Sklep 4/8: Svet za znanost in tehnologijo je z 12 glasovi potrdil kandidata prof. dr. Petra Križana za predsednika Znanstvenega sveta Javne agencije za raziskovalno dejavnost RS.**

Svet za znanost in tehnologijo je še z glasovanjem, in sicer z 16 glasovi potrdil naslednji skupni sklep:

**Sklep 4/9: Svet za znanost in tehnologijo predlaga v imenovanje člane Znanstvenega sveta Javne agencije RS kot izhaja iz predhodnih glasovanj, in sicer: prof. dr. Petra Križana, prof. dr. Željka Kneza, prof. dr. Janka Koša, prof. dr. Ksenijo Geršak, prof. dr. Miha Škerlavaja in prof. dr. Alenko Zupančič Žerdin. Svet za znanost in tehnologijo za predsednika predlaga prof. dr. Petra Križana.**

**Ad 6.  
Razno.**

Pod točko razno ni bilo razprave.



Zapisal:  
Andrej Ograjenšek  
Tajnik SZT

Dr. Andreja Gomboc  
Predsednica SZT

Ljubljana, dne 12.8.2020