ZAPISNIK

**1. izredne seje Sveta za znanost in tehnologijo Republike Slovenije, ki je bila v torek, dne 17. decembra 2019, ob 9.30 uri v prostorih Vlade RS, Ljubljana, Gregorčičeva 27, velika sejna dvorana.**

**Prisotni:**

Predsednica: dr. Andreja Gomboc in **člani SZT**: dr. Jernej Pikalo, ddr. Boris Turk, dr. Andreja Kutnar, dr. Helena Motoh, dr. Iztok Šori, dr. Matjaž Krajnc, Marko Lotrič, Dr. Tina Tomažič, dr. Boštjan Nedoh, dr. Tadej Bajd, dr. Vanja Kokol, dr. Mark Pleško, dr. Klavdija Kutnar in dr. Danilo Zavrtanik.

**Odsotni člani SZT:** Tibor Šimonka, dr. Zdravko Kačič, Borut Čeh, dr. Igor Papič, Zdravko Počivalšek, Boštjan Gorjup, Andrej Bertoncelj in dr. Ema Žagar.

**Drugi prisotni:** dr. Jernej Štromajer, dr. Tomaž Boh, Andrej Ograjenšek, dr. Meta Dobnikar, dr. Gregor Anderluh, dr. József Györkös, Klemen Mesarec, dr. Urban Bren, dr. Gvido Bratina, mag. Nataša Vrhovec, dr. Marko Topič, dr. Stojan Sorčan in Jasna Kontler Salamon.

**Ad 1.**

**Predlog Zakona o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti (ZRRID)**

Dr. Jernej Štromajer je uvodoma povedal, da je glavni namen zakona ustvariti pogoje, ki bodo omogočili razvojni preboj Slovenije ter njeno umestitev v inovacijsko vodilne države. Zakon vzpostavlja nov sistemski okvir, ki s sproščanjem razvojnega potenciala omogoča večjo kakovost pri izvajanju znanstvenoraziskovalnega dela, njegov hitrejši razvoj in boljše vključevanje v Evropski raziskovalni prostor ter učinkovitejši prenos znanja in povezovanja z gospodarstvom.

Na kratko je predstavil spremembe, ki jih prinaša zakon, in sicer: vzpostavlja se razvojni svet RS, ki bo nadomestil dosedanji SZT; določa se višina financiranja znanstvenoraziskovalne dejavnosti v višini najmanj 1% BDP; uvaja se tako programska kot institucionalna evalvacija; vzpostavil se bo Svet za nacionalno etiko v znanosti; na novo se opredeljuje in ureja delovanje ARRS; določa se vsebinska avtonomija javnih raziskovalnih zavodov; možnost ustanovitve zavoda oziroma gospodarske družbe za javne raziskovalne organizacije; urejajo se izravnave pasovnega financiranja za univerze.

Dr. Tomaž Boh je povedal, da je v predlogu zakona vidna simetrija med raziskovalnim in tehnološkim delom. Inovacijski del je pokrit tudi v nekaterih drugih zakonih, zato je v predlogu zakona samo en del inovacijskega področja, in sicer tistega, ki izhaja iz raziskovalnega dela. Izpostavil je, da je ključno kar se spreminja v predlogu zakona financiranje, tako višina financiranja kot tudi način financiranja. Obstoječi inštrumenti, ki potekajo na ARRS, so bodo s prehodnimi obdobji združili v institucionalno financiranje oziroma stabilno financiranje, znotraj katerega imamo; programski del, infrastrukturni del, programe: razvojni steber, dolgoročne nacionalne raziskave, mladi raziskovalci. To je stabilni oziroma temeljni del financiranja, na katerem lahko inštitucija gradi institucionalen razvoj in ki ga lahko uporablja za svoje strateške naloge pri razporejanju posameznih aktivnosti.

Izpostavil je tudi dvig obsega financiranja. Cilj je doseči oziroma preseči 1% BDP. Predvideva se rast sredstev 0,1% letno do leta 2027. V primeru slabše gospodarske rasti Slovenije v prihodnjih letih se obseg financiranja veže na leto 2021, kar pomeni, da se višina sredstev ne bo znižala pod to mejo. V predlog zakona se dodaja tudi etika v znanosti. Svet za etiko v znanosti bo svetoval in deloval proaktivno na področju etike.

V nadaljevanju je omenil še nagrajevanje raziskovalcev. Z MJU se je uspelo dogovoriti za rešitev, ki omogoča stimulativno nagrajevanje tistih, ki delujejo v različnih mednarodnih projektih. Plača se posamezniku določi glede na njegove izkušnje, delovno dobo, izobrazbo in na podlagi te osnove se lahko potem določi maksimalno dvakratnik plače v primeru, da ne gre za sredstva državnega proračuna.

Kar zadeva Javne raziskovalne organizacije in težav pri ustanavljanju podjetij novi predlog zakona omogoča, da lahko JRO z znanjem vstopajo v tovrstne povezave vendar morajo po določenem obdobju iz tovrstnih gospodarskih družb izstopiti.

Dr. Tomaž Boh je še omenil izvajanje javne službe, ki je bilo prej omejeno na JRO. Sedaj je izvajanje javne službe razdeljeno na tri dele: Javne raziskovalne organizacije (inštituti, univerze), ki so bile primarno ustanovljene z namenom izvajanja raziskovalne dejavnosti; Javne raziskovalne organizacije, ki niso bile ustanovljene z namenom izvajanja raziskovalne dejavnosti, pa vendar je le ta njihova sekundarna dejavnost; Raziskovalne organizacije, ki so ustanovljene z namenom izvajanja raziskovalne dejavnosti vendar so po svojem statusu zasebni zavodi.

Na koncu je izpostavil še vprašanje na področju premoženja, kjer naj bi inštituti bili lastniki premoženja na enak način kot univerze. Prosil je SZT, da poda svoje mnenje.

Dr. Danilo Zavrtanik je pohvalil delovno skupino za zakon in MIZŠ za pripravo predloga zakona in omenil, da imamo še vedno veljaven Zakon o zavodih, ki pa ne ustreza ne univerzam in ne inštitutom in dokler bo v veljavi, bodo univerze in inštituti vedno omejeni pri določenih rešitvah. Glede področja premoženja je povedal, da kar so inštituti ustvarili z lastnim denarjem, je njihova last in se ne strinja s tem, da bi si to prilastila država. Na področju upokojevanja je poudaril, da prihaja do konflikta s splošno zakonodajo o upokojevanju. Ta namreč omogoča tistim, ki že imajo pogoje za upokojitev ampak želijo še naprej delati, poleg plače, dodatnih 40% pokojnine. Povedal je, da je bolj pomembno poskrbeti za finančne mehanizme, ki bodo namenjeni samo mladim.

Ddr. Boris Turk se je strinjal z dr. Zavrtanikom, da je predlog zakona v glavnem dober, da pa bi se moralo področje lastnine JRZ rešiti drugače. Prav tako se je strinjal z dr. Zavrtanikom glede upokojevanja raziskovalcev. Poleg tega je vprašal, koliko sredstev je za leto 2021 namenjeno področju znanosti in koliko teh sredstev gre preko ARRS, glede na omenjeno finančno sidro.

Dr. Tomaž Boh je odgovoril, da je bilo za leto 2019 za znanost namenjenih 207 mio sredstev, za 2020 bo namenjeno 223 mio sredstev in za 2021 bo namenjeno 251 mio sredstev. To so integralna sredstva, ki gredo večinoma preko ARRS. Tako je v letu 2019 bilo preko ARRS namenjeno 183 mio sredstev za znanost, za 2020 bo namenjeno cca 200 mio in za 2021 cca 222 mio sredstev.

Odgovoril je tudi glede odprtega vprašanja premoženja. Leta 1991 je bilo premoženje inštitutov z Zakonom o preoblikovanju premoženja preneseno v državno last, vendar je bilo upravljanje premoženja še vedno v rokah inštitutov. Res pa je, da se IJS nikoli ni strinjal s tem.

Dr. Danilo Zavrtanik je dogovoril, da je bil od leta 1992 do leta 1996 direktor IJS in da je takrat inštitut vse svoje premoženje vpisal v zemljiško knjigo. Vmes je tudi prodal parcele in dobil denar. Inštitut je bil lastnik premoženja in z njim tudi razpolagal.

Dr. Gregor Anderluh je kot predsednik KOsRISa povedal, da KOsRIS podpira predlog zakona in se hkrati strinja z dr. Zavrtanikom glede področja premoženja. Glede področja financiranja je omenil, da ni potrebno da vežemo sredstva na leto 2021, ampak si lahko za primer vzamemo predlog novele o visokem šolstvu, kjer se v primeru padca sredstev, sredstva vežejo na preteklo leto. Prav tako KOsRIS vztraja pri tem, da se obe določili glede upokojevanja raziskovalcev izbrišeta iz predloga zakona.

Minister dr. Jernej Pikalo je povedal, da razume, da so inštituti kar zadeva področja lastništva glede na univerze prikrajšani. Tukaj ne gre samo za raziskovalno sfero ampak za vse javne zavode. Lastništvo javnih zavodov namreč spada pod Zakon o javnih financah. Predlagal je, da ko se bo spreminjal Zakon o javnih financah oziroma spreminjala sistemska ureditev za vse javne zavode, da je takrat potrebno opozoriti na spremembo lastništva glede javnih zavodov. Glede področja upokojevanja je poudaril, da ne gre za prisilno upokojevanje, kot se govori v raziskovalni sferi.

Dr. Boštjan Nedoh je prosil, če lahko dr. Tomaž Boh malo bolj pojasni 60. člen predloga zakona oziroma glede področja upokojevanja. Povedal je tudi, da se ne strinja glede vezanja financiranja na leto 2021.

Dr. Andreja Gomboc je izpostavila, da bodo v okviru stabilnega financiranja inštitucije lahko dajale prednost starejšim raziskovalcem, ki imajo tudi višje plače, kar bo na škodo mlajših.

Dr. Tomaž Boh je pojasnil, da ne gre za upokojevanje ampak, da nekdo, ki je na karierni poti na neki točki, morda raje prepusti vodenje projekta mlajšemu raziskovalcu.

Dr. Urban Bren je komentiral, da se UM ne strinja s 63. členom predloga zakona, ker je bilo najprej napisano »vsa nejavna sredstva«, torej tudi tržna, sedaj pa je zapisano »samo tržna in netržna dejavnost iz mednarodnih tujih projektov«. Dodal je, da če lahko z Uredbo o delovni uspešnosti iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu rešujemo tržne projekte potem ne vidi razloga zakaj ne bi mogli s taisto uredbo reševati tudi ljudi, ki so dobili mednarodne projekte na javnih razpisih.

Dr. Tomaž Boh je pojasnil, da je bilo to usklajeno z MJU in da z prej omenjeno uredbo ne moremo reševati projektov iz Obzorja 2020.

Dr. Andreja Gomboc je izpostavila 80. ter 102. člen predloga zakona oziroma razliko med Javnimi raziskovalnimi inštitucijami ter ostalimi inštitucijami. Prav tako je izpostavila, da predlog zakona sicer omenja uravnoteženost po spolu, vendar se to ne upošteva niti pri sestavi Razvojnega sveta niti pri sestavi Sveta za etiko in integriteto in tudi ne pri Upravnem odboru ARRS. Večina članov bo imenovana po položaju in to so večinoma osebe moškega spola.

Dr. Gvido Bratina je povedal, da se ne strinja s 4. odstavkom 102. člena, ki pravi, da so v prehodnih določbah do predvidene izravnave med projekti in programi za tiste inštitucije, ki so prišle na tržišče programov malo kasneje, upravičene samo javne raziskovalne inštitucije.

Dr. Tomaž Boh je odgovoril, da v omenjenem členu piše »javnih raziskovalnih zavodov in univerz« in da je institucija dr. Bratine univerza.

Dr. Gvido Bratina in dr. Danilo Zavrtanik sta komentirala, da v tekstu ni razumljivo, na kaj se nanaša "javni" (ali pomeni samo javne univerze ali tudi nejavne) in predlagala, da se tekst obrne in v tem primeru glasi »Univerz in javnih raziskovalnih zavodov«.

Dr. Gvido Bratina je še vprašal, zakaj je potrebna omejitev stabilnega financiranja za koncesionarje na 5%.

Dr. Tomaž Boh je odgovoril, da z 80. členom močno odpirajo prostor stabilnega financiranja in da je potrebno dodati neko varovalko v sistem.

Dr. Tadej Bajd je povedal, da je v 37. členu, kjer je obravnavana etika v znanosti, jasno zapisano, da mora biti Svet za etiko uravnotežen glede na spol. Opozoril je tudi, da naj bi bil v svet imenovan tudi član ARRS, kar v nasprotju s tem predlogom zakona, ki pravi, da morajo biti člani v svetu vrhunski znanstveniki.

Dr. Andreja Gomboc je predlagala, da bi morali zapisati »dikcijo«, ki bi veljala za vse svete in sicer, da morajo predlagatelji podati dva predloga, eden mora biti ženskega spola in drugi moškega spola. Na ta način bi lahko pristojno ministrstvo (MIZŠ) lažje zagotovilo uravnoteženost po spolu in pokritost vseh znanstvenih disciplin.

Marko Lotrič je povedal, da pogreša v predlogu zakona gospodarske subjekte oziroma podjetja. Sprašuje se, kako bomo v 6. členu predloga zakona zagotovili avtonomnost delovanja tehnološke agencije in daje pobudo, da se v 9. člen vključi tudi predsednika OZS. V 17. členu predlaga naj se besedilo v delu »so skupna sredstva JRZ ter univerz« dopolni z »in podjetij«.

Dr. József Györkös je komentiral, da 98. člen določa izjemno kratko prehodno obdobje, namreč razpisi morajo biti izdani 1 leto po uveljavitvi zakona.

Dr. Marko Topič je v imenu ZSA ARRS povedal, da se ne strinja z omejevanjem upokojevanja starejših raziskovalcev. Izpostavil je tudi upravni odbor ARRS, za katerega je potrebno 6 mesecev za imenovanje, imenoval pa naj bi se vsake 2 leti, kar je odločno prekratka doba. Glede ZSA ARRS pa je komentiral, da so potrebovali 2 leti, da so postali kompetentni za vse zadeve in da je zato mandat trajanja 2 leti absolutno prekratek. Glede možnosti povečevanja plač tistim, ki pridobivajo sredstva tudi na trgu in v Evropskem prostoru je navedel primer Italije, in sicer, da vsi, ki pridejo iz drugih držav v Italijo, je za njih bruto plača, plača neto. In to velja za tri leta.

Dr. Klavdija Kutnar je predlagala, da se v predlogu zakona v razvojnem stebru zapiše, da se sredstva namenjajo za mlade. Če bomo vlagali na to področje bomo v kratkem času prišli do rešitev tudi pri sestavi raznih svetov, ki jih predlog zakona opredeljuje, ker bo vedno več mladih na vodstvenih mestih.

Dr. Andreja Gomboc ja zaključila razpravo in predlagala, da se po novem letu nadaljuje z razpravo o predlogu zakona na 2. izredni seji SZT. Pozvala je vse prisotne naj morebitne dodatne predloge oziroma spremembe glede predloga zakona posredujejo MIZŠ oziroma predsednici SZT.

**Zaključek: Svet za znanost in tehnologijo se je seznanil s predlogom Zakona o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti in bo nadaljeval z razpravo in sprejemom mnenja o predlogu na naslednji, 2. izredni seji.**

Zapisal: Dr. Andreja Gomboc

Andrej Ograjenšek Predsednica SZT

Tajnik SZT

Ljubljana, dne 15.1.2020