Spoštovani,

Pozdravljam predlog Raziskovalne in inivacijske strategije slovenije (RISS 2021 – 2030). Menim, da gre za korak v pravo smer in pomemben strateški dokument. Obenem bi želel opozoriti na nekaj ključnih izzivov in s tem povezanih predlogov:

 1. Ob zavedanju pomena raziskav in inovacij je povečevanje deleža državnega financiranja ZRD z izjemno nizkih 0,52 % v BDP na 1,25% v letu 2030 dobrodošlo, a še vedno prepočasno in prenizko. Multiplikatorji in povezava z dodano vrednostjo je jasna in nikakor ne dovolj izkoriščena. Predlagam, da se RISS v tem delu nasloni na mednarodne primerjave z vodilnimi gospodarstvi tega sveta in se loti povečevanja sredstev veliko bolj ambiciozno.

2. Dokument je na straneh 2 in 4 nekoliko interno nekonsistenten, ko zagovarja diverzificiran razvoj raziskovlanih institucij ter obenem predlaga koncentracijo v tri široka področja usmerjanja raziskav. Glede na to, da analitična podlaga za predlaganje ravno omenjenih treh področij ni nikjer podana ali dovolj obrazložena, predlagam, da se tri omenjena področja na strani 4 umaknejo iz dokumenta.

3. Za potrebe večje konkurenčnosti in privlačnosti evropskih razpisov je potrebno spremeniti sistem kategorije ur na slovenskih razpisih v ‘lump-sum’ financiranje. Predlagam, da to jasno zapišemo v RISS. Pri ukrepih pod točko 7, bi predlagal dodajanje dikcije oz. ukrepov, ki so bili navedeni že v prejšnji RISS, pa nikoli realiziran: prehod iz enote "raziskovalne ure" na (so) financiranje dejanskih stroškov projektov in to za vse tako ARRS projekte, kot tudi za projekte v okviru S4. Sedaj namreč vedno več velikih podjetij, ki so edina sposobna velikih strateških vlaganj v RR, noče več sodelovati pri prijavah na projekte S4 saj je višina sofinanciranja za njih zgolj 25% in še to na 21 eur na uro za plačo raziskovalca oz. razvojnika v podjetju, kolikor znaša plača glede na ceno ure ARRS. Enostavno se jim to ne splača, glede na vse administrativne zahteve, povezane z vodenjem takih projektov. Če bi lahko uveljavljali dejanske stroške projekta v visjem odstotku sofinanciranja, bi jih verjetno pritegnili nazaj.

4. Odprte znanosti se moramo lotevati v njenem osnovnem smislu, ki predvideva odprte objave brez dodatnih stroškov za raziskovalce. Pri trenutni ureditvi in razpoložljivih sredstvih (v letu 2020 je na razpisu ARRS bilo sofinanciranih 38% zaprošenih sredstev iz zgolj prve četrtine S/SCI) gre žal za izčrpavanje raziskovalnih fondov v korist oligopola mednarodnih založnikov. Ravno tako iz slovenske perspektive ni nujno potrebno vztrajati pri zlatem dostopu. Predlagam ustrezne dopolnitve in spremembe v delu o odprti znanosti.
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