Komentar z e-demokracije:

Izpostavljamo naslednje pomanjkljivosti oziroma nedorečenosti dokumenta.

Splošno:

- dokument terminološko ni dovolj dodelan, zdi se, da je bolj v zgodnji fazi osnutka, prim. npr. izraza: Komisija za integriteto in etičnost vs Komisija za etiko in integriteto);

- ni jasno, kakšni ukrepi bodo sprejeti za dosego različnih ciljev – v katerih poddokumentih bo to opredeljeno (denimo C1.6 – celostni razvoj znanstvenih karier – na kakšen način bo poskrbljeno za to?);

- velik poudarek je t. i. namenjen globalizaciji in internacionalizaciji slovenske znanosti, tudi na jezikovni ravni, nikjer pa ni izpostavljena skrb za znanstveno produkcijo v slovenskem jeziku, s tem pa tudi za razvoj terminologije in konceptov v slovenskem jeziku;

- nekatera znanstvena področja, ki v prvi vrsti niso oz. ne morejo biti tržno naravnana oz. neposredno uporabna, tista, ki omogočajo refleksijo znanstvenih procesov, so prezrta kot pomemben del slovenske znanosti (humanistika);

Posebno:

- kako so opredeljeni sodobni pristopi vrednotenja znanstvenoraziskovalne dejavnosti (prim. U3.1.): temeljijo na bibliometriji ali čem drugem?;

- Ukrep 4 – na kakšen način bodo potekale omenjene spodbude?

- U4.2. Sprejetje nacionalnih smernic za etiko, poštenje in dobre prakse – v čem se bodo te razlikovale od evropskih in svetovnih? Te že obstajajo in so jih mnoge slovenske institucije tudi že adoptirale;

- v čem se razlikujeta U7.3 in U7.4?

Za Znanstveni svet Pedagoškega inštituta,

dr. Valerija Vendramin, predsednica