



Masarykova cesta 16, 1000 Ljubljana

T: 01 400 52 00

F: 01 400 53 21

E: gp.mizs@gov.si

www.mizs.gov.si

Številka: 013-10/2021/5

Datum: 15.2.2021

## ZAPISNIK

### 1. e- seje Sveta Vlade Republike Slovenije za študentska vprašanja (v nadaljevanju: Svet),

ki je potekala v sredo, 10. februarja, z začetkom ob 9. uri preko spletne aplikacije Zoom.

**Prisotni člani Sveta:** prof. dr. Simona Kustec (predsednica), Mojca Pršina (namestnica Cveta Uršiča), Mirjana Nikolovska, Mojca Gobec, mag. Kristina Šteblaj, mag. Brigita Rajšter Vranović, mag. Bojan Žlender, mag. Dolores Kores, Aleksander Miličević, Teja Štrukelj, Taja Pajmon Rak, Urban Makorič, Klemen Peran, Mubina Vrtačič, Dejan Glazer, Jure Ciglar, Miha Zupančič

**Odsotni člani Sveta:** dr. Jure Gašparič, Mitja Iršič, Maruša Baus

**Drugi prisotni:** Duša Marjetič, Dragica Bac, Mateja Tilia, Patrik Čelik, Anja Urek, Robert Logar, Andrej Pirjevec, Marko Ruperčič, Alen Brkič, Marike Grubar, Eva Molek, Matic Ber, mag. Saša Zabukovec

Predsednica Sveta uvodoma ugotovi, da je Svet sklepčen, čestita članicam in članom ob imenovanju v Svet ter jim zaželi uspešno in konstruktivno delo. Sprejet je predlagani dnevni red.

1. Uvodni pozdrav in pregled sklepov zadnje seje Sveta  
Poročevalka: prof. dr. Simona Kustec

**Predsednica** se zahvali članicam in članom za sprejeto imenovanje v Svet in za udeležbo na seji ter kratko predstavi delovanje in sestavo Sveta. Predsednica naslovi predolgo trajajoče obdobje, ko seja Sveta ni bila sklicana. Predsednica v sodelovanju z Dušo Marjetič pregleda uresničevanje sklepov s prejšnje seje Sveta. Nihče od prisotnih članic in članov nima pripomb. Predsednica pozove k nadaljnjemu uresničevanju zadnjega sklepa zadnje seje, kjer aktivnosti še niso zaključene. Poročevalke in poročevalce pozove k kratkim predstavitvam, da bo ostalo dovolj časa za razpravo, saj je trajanje seje Sveta časovno omejeno na maksimalno 3 ure, po poteku se sejo prekine in določi datum nadaljevanja seje (8. člen Poslovnika). Predsednica pozove člane\_ice Sveta, da v prihodnje sami\_e identificirajo vsebine, ki jih želijo obravnavati na prihodnjih sejah Sveta, ter svoje predloge sporočijo.

2. Študentsko bivanje – izkušnje bivanja v času epidemije  
Poročevalka: Duša Marjetič, vodja Sektorja za visoko šolstvo

**Duša Marjetič** pove, da so bili študentski domovi (v nadaljevanju: ŠD) z odlokom zaprti 26. oktobra in da so bile pri tem uvedene nekatere izjeme za študente\_ke, ki so lahko ostali v ŠD: študenti\_ke s stalnim prebivališčem v ŠD, študentske družine, študenti tujci in gostujoči profesorji, ki jim je bila zaradi trenutnih varnostnih razmer onemogočena vrnitev v kraj stalnega prebivališča. Ministrica za šolstvo, znanost in šport je poleg tega izdala sklep, da so v izjeme vključeni\_e tudi študenti\_ke, ki opravljajo za državo pomembne naloge. Na temo bivanja je 2. novembra potekal sestanek predstavnikov\_ic MIZŠ, NIJZ in študentov, kjer je bilo identificiranih še nekaj izjem, ki so bile sporočene tudi študentskim domovom. Te izjeme so bili\_e študenti\_ke z dokazilom o potrjeni okužbi s covid virusom v družini; študenti\_ke, ki bi bili ob vrnitvi domov lahko potencialno izpostavljeni nasilju v družini; študenti\_ke, ki opravljajo za državo pomembne naloge; študenti\_ke, ki si delijo gospodinjstvo z nekom iz rizičnih skupin; študenti\_ke, ki živijo na območjih s slabo pokritostjo internetnih povezav.



**Patrik Čelik** iz Študentskega sveta stanovalcev ŠDL predstavi ugotovitve ankete, ki so jo izvedli v sklopu Študentskega sveta stanovalcev ŠD v Ljubljani ter pojasni širši kontekst in okoliščine, v katerih je anketa nastala (anketa in ugotovitve so člani\_ce Sveta prejeli\_e kot gradivo za sejo). Patrik Čelik poda razloge in mnenje o tem, od kod izhaja močno nezadovoljstvo stanovalcev ŠD v času epidemije, ki naj bi po mnenju ŠSS ŠD izhajalo predvsem iz odzivov in ukrepov pristojnih za ureditev tega področja v času epidemije. Kot neustrezen odziv pristojnih Patrik Čelik izpostavi izjavo MIZŠ za Radio Študent o nediscipliniranih študentih kot vzroku za zaprtje ŠD ter odzivu MIZŠ na njihov oktobrski dopis, v katerem so prosili za razširitev skupine izjem, ki bi lahko ostale v ŠD, MIZŠ pa naj bi v odgovoru poročal o številnih kršitvah epidemioloških ukrepov. G. Čelik meni, da odgovorov na vprašanja niso prejeli in očita MIZŠ, da nikoli niso podali informacij o točnem številu in obsegu teh kršitev. Predstavi zgodbe študentk\_ov, ki so zaradi ukrepov za zaježitev epidemije po mnenju ŠSS ŠD študente\_ke v več primerih spravili v še bolj rizičen položaj glede izpostavljenosti okužbi in meni, da ukrepi na področju študentskega bivanja večinoma niso dosegli svojega namena zaježitve epidemije. Opozori, da so bili študenti v epidemiji edina skupina, ki ji je bila odvzeta pravica bivanja v začasnem prebivališču, MIZŠ pa se po mnenju ŠSS ŠD na vsa njihova opozorila ni primerno odzvalo in s tem pošiljalo sporočilo, da je ŠD inferiorno prebivališče.

**Anja Urek** iz Študentskega sveta stanovalcev ŠD Univerze v Mariboru pove, da se ŠD med seboj razlikujejo in obstajajo različne bivalne kapacitete; največ je apartmajskega načina, kjer bi se lahko ustvarili t.i. mehurčki. Razloži, da v ŠD bivajo študenti iz manj privilegiranih okolij. Prosi za razširitev izjem glede bivanja v ŠD ob izboljšani epidemiološki sliki in jih našteje: študenti, ki živijo v okoljih, kjer je slaba pokritost z internetnimi povezavami in tisti, ki doma nimajo ugodnih razmer za študij ter študenti, ki opravljajo vsakršno študentsko delo. Z upravami Študentskih svetov stanovalcev ŠD so pripravili predlog rešitev, ki jih predstavi (priloga 1). Anja Urek poudari, da ŠD niso bili nikoli vir okužb in navedene nekaj predlogov za zmanjševanje stikov pri bivanju v ŠD. Opozori tudi na redne tuje študente, ki bivajo v ŠD in trdi, da pri reševanju njihove bivanjske situacije v ŠD bilo primernega medresorskega usklajevanja (prehod meje in odrejena karantena).

**Klemen Peran** poda kritiko MIZŠ, da se seja Sveta ni sklicala 20 mesecev in v prihodnje pričakuje redne sklice sej. Pove, da že od pomladi 2020 opozarjajo na nepravo komunikacijo in na epidemiološke vladne ukrepe na področju študentskega bivanja, ki študentom ne koristijo. Poroča o mnogih zgodbah in hudih stiskah študentk\_ov zaradi nenadnega izseljevanja iz ŠD. Ministrici predlaga, da naj enostavno odpre ŠD, saj le-ti niso viri okužb.

**Robert Logar** iz Študentskega sveta stanovalcev ŠD UP se pridružuje mnenju Anje Urek in Patrika Čelika.

**Predsednica Sveta** pove, da je seznanjena z anketo in mnenjem, ki so ga tudi na seji predstavili predstavnica in predstavnik Študentskih svetov stanovalcev ŠD, ter s stalno komunikacijo, ki poteka med pristojnim direktoratom na Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport (v nadaljevanju: MIZŠ) in predstavniki ŠD. Predsednica obvesti Svet o težavah, do katerih je prihajalo, ko so ŠD še obratovali, tudi o intervenciji policije ob kršenju ukrepov, za katere se strinja, da so bile izjeme in da so študenti, ki bivajo v ŠD, v večinoma razumeli, zakaj so epidemiološki ukrepi potrebni. Zaprtje ŠD se je zgodilo v povezavi s študijskim procesom; ŠD so namenjeni študentom v prvi vrsti zaradi študijskega procesa. Predsednica pove, da se izjeme pri bivanju v ŠD širijo vzporedno s tem, ko se širijo izjeme glede izvajanja samega študijskega procesa. Vlada bo sledila semaforju oziroma načrtu sproščanja kot je predvideno. Danes bodo na seji Vlade govorili o možnosti odpiranja in širjenja študijskega procesa v sklopu oranžne faze, ki pomeni opravljanje izpitov na fakultetah in izvedbo seminarjev do 10 študentov, kar pomeni, da se bo tudi to skupino študentov avtomatično razumelo kot izjemo glede bivanja v ŠD. Predsednica pove, da pa so ŠD tudi v času neobratovanja ostali odprti za najbolj socialno ogrožene skupine ter našteje še druge izjeme glede študentskega bivanja v ŠD. Predsednica poudari, da se bodo ponovno sestali z NIJZ, da preverijo, če njihove smernice dovoljujejo varno vračanje v ŠD; iz epidemiološkega vidika je namreč nujno, da se prepreči možnost, da tudi ŠD postanejo žarišča okužb. Predsednica pove, da so jo zaskrbeli odzivi nekaterih študentk in študentov zaradi nezmožnosti bivanja v ŠD, ki jih je potrebno vzeti skrajno resno, vendar je mnenja, da to lahko



storimo le takrat, ko se konkretna oseba izpostavi z imenom in priimkom. Predsednica prosi predstavnike\_ ce študent\_ ov, da sporočijo, v kolikor je reševanje kakšne konkretne situacije v pristojnosti MIZŠ in se bomo odzvali. Predsednica povzame, da je odpiranje ŠD predvideno v rumeni fazi, čeprav je bilo prvotno predvideno odpiranje ŠD šele v zeleni fazi. Predsednica pove, da bodo na seji predstavljene pobude predstavnikov\_ ce Študentskega sveta stanovalcev ŠD preučili in v največji možni meri tudi upoštevali, v kolikor bo to zaradi epidemioloških ukrepov mogoče.

**Patrik Čelik** odgovori predsednici glede mnenja, da se bivanje primarno pogojuje s študijskim procesom. Strinja se, da je primarni razlog študentov za bivanje v ŠD študijski proces, udeleževanje študijskega procesa neposredno, vendar ga zanima pogled predsednice na zadevo z vidika celotnega študijskega procesa. Študijski proces namreč ni le akademsko delo, je proces osamosvojitve in odraščanja, uveljavljanje v akademski in delovni stroki. Ne želi, da se ustvarja razlike med študenti s tem, ko se razlikuje med študenti, ki so nastanjeni v ŠD ali v zasebnih kapacitetah. Slednji namreč zaradi urejenih bivanjskih razmer lahko še naprej delajo pri delodajalcih, ki jih bodo po pridobljeni izobrazbi zaposlili, pridobili bodo več profesionalnih izkušenj in se izpopolnjevali na več področjih, se tudi osebno osamosvojili. Če pojmuje bivanje v ŠD tako, kot da je predstavila predsednica, to razliko dejansko ustvarjamo. S tem MIZŠ pošilja signal, da se bo slabše situiranim študentom nudilo manj priložnosti v celotnem študijskem procesu. Na to študenti ne pristajajo, kar so pokazali tudi rezultati ankete. Študenti takega bivanja nočejo, zato MIZŠ pozivajo k bolj celostnim rešitvam.

**Predsednica** opozori, da je točka razprave danes vezana na epidemiološko situacijo in študentsko bivanje in da je s tega stališča pojasnjevala bivanje v ŠD; govorila je o prioritetah bivanja v obdobju epidemije. V normalnih razmerah pa se strinja, da študentska soba pomeni prvi prostor v procesu osamosvojitve in socializacije v najširšem smislu besede s prvo prioriteto, ki je študijski proces.

**Anja Urek** komentira razlago predsednice glede študijskega procesa in bivanja v ŠD ter pove, da so Erasmus študenti tisti, zaradi katerih je v ŠD morala intervenirati policija ter da drugih težav s kršitvami ni bilo. Pravi, da stanovalci v ŠD podpišejo pogodbo za eno leto, torej ta ni vezana na študijski proces. Pravi, da so nekateri študenti\_ ke primorani opravljati delo, ki ni vezano na njihov študijsko področje, saj je trenutno dovoljeno samo tako delo, torej za državo pomembne naloge, zaradi katerih se lahko biva v ŠD.

**Klemen Peran** vpraša predsednico, če se torej ob sproščanju ukrepov na področju študija ne bo odpiralo ŠD. Predlaga Svetu, da sprejme sledeči sklep: Svet Vlade RS za študentska vprašanja poziva Vlado k omogočanju bivanja študentov v ŠD s prehodom v oranžno fazo ukrepov za omejevanje širjenja epidemije covid-19.

Svet sprejme sklepe:

Sklep 1: Svet Vlade RS za študentska vprašanja se je seznanil s problematiko študentskega bivanja v času epidemije in opravil široko razpravo.  
Sklep 2: Svet Vlade RS za študentska vprašanja poziva Vlado k omogočanju bivanja študentov v študentskih domovih v skladu z izvedbo študijskega procesa predvideno ob prehodu v oranžno fazo ukrepov za omejevanje širjenja epidemije covid-19.  
Sklep 3: Tako na strani Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport kot na strani študentov se ob nadaljnjem odpiranju študentskih domov skupaj z Nacionalnim inštitutom za varovanje zdravja preveri protokole in smernice varnega odpiranja študentskih domov.

3. Predlog novele Zakona za urejanje položaja študentov  
Poročevalec: Klemen Peran

**Klemen Peran** na vprašanje predsednice, če gre za nov zakon ali za noveliranje obstoječega, pojasni, da gre za novelo Zakona za urejanje položaja študentov (ZUPŠ), sprejetega leta 2017. Pove, da so v času trajanja epidemije na Vlado in MIZŠ poslali več kot 15 dopisov z več kot 40 predlogi, ki bi



celostno urejali položaj študentov v času epidemije. Ocenjuje, da niso bili pretirano uspešni, saj so bile uresničene 3 ali 4 njihove pobude. Zdaj ob umirjanju epidemije so se odločili, da vložijo predlog novele ZUPŠ, ki so jo napovedovali že v obdobju prejšnje Vlade in celostno, sistemsko rešuje problematiko študentov. Klemen Peran predstavi predloge novele ZUPŠ, (člani\_ce Sveta so ga prejeli\_e kot gradivo pred sejo).

**Predsednica** razloži razliko med sprejemanjem novega zakona in novelacijo obstoječega, saj je proceduralno to pomembna razlika.

**Klemen Peran** pove, da gre v primeru predloga novega ZUPŠ res za nov zakon.

**Mojca Pršina** glede višanje državne štipendije pove, da so na Direktoratu za socialne zadeve opozorili, da prihaja do večjih sprememb na področju štipendijske politike. Na ravni ministrstva se trenutno pripravljajo večje spremembe na področju socialne zakonodaje; državne štipendije spadajo na področje pravic iz javnih sredstev oziroma socialno varstvenih prejemkov, kjer se te spremembe pripravljajo. Ko je govora o spremembi posamezne tabele glede dohodkovnih razredov, kamor spada tudi državna štipendija, je v tem primeru treba biti pozoren na to, da se s to tabelo ureja enoten način ugotavljanja materialnega položaja, ne samo za državno štipendijo, temveč tudi za druge pravice iz javnih sredstev. Sprememba dohodkovnega razreda samo za državno štipendijo ima vplive tudi na vse ostale pravice iz javnih sredstev, tako da je treba stvar urejati v kompletu. Predlaga, da ko govorimo o državni štipendiji, da se dohodkovni razredi urejajo v sistemskem zakonu na Ministrstvu za delo, ki bo odprt in bo zainteresirana javnost povabljen zraven. Ni zaželeno urejanje štipendij v nekem posebnem zakonu, s katerem se posega v že obstoječ zakon, ki je zelo kompleksen.

Glede dodatka za delovno dobo, ki je v pristojnosti Direktorata za delovna razmerja, poda stališče, da je bilo glede dodatka za delovno dobo mišljeno, da se spremeni ZDR. A ZDR termina delovna doba ne pozna, in da je tudi Vrhovno sodišče leta 2018 izpostavilo, da se področje delovne dobe ureja v kolektivnih pogodbah. To je predmet dogovora med socialnimi partnerji in podpisniki kolektivnih pogodb dejavnosti, ki se lahko prosto dogovorijo o tem dodatku. Področje dodatka za delovno dobo torej ne spada na področje ZDR-1 in se tam ne more urejati.

Glede združevanja Zoisove in državne štipendije, ki trenutno ni omogočeno, Mojca Pršina pojasnjuje, da pri ostalih štipendijah imajo pogoje, pod katerimi se lahko posamezne štipendije združujejo. Pri omenjenih dveh štipendijah pa gre za enak namen, to je pridobivanje višje ravni izobrazbe (Zakon o štipendiranju, 2. člen), res pa za njuno pridobitev veljajo različni pogoji. Če nekdo dobi državno štipendijo in dosega izjemen uspeh, dobi za ta uspeh dodatek (obstaja dodatek za bivanje, za uspeh itd). Obljubi, da razprave o tem še ne zapira in da bodo zadevo na ministrstvu še preučili glede morebitnih drugih dodatkov.

Glede štipendistov pove, da je sam namen štipendije doseganje višanja ravni izobrazbe in čim hitrejši zaključek študija in vključevanje na trg dela. V kolikor bi podaljševali možnost predložitve izpolnjevanja kriterijev za pridobitev štipendije do 30. oktobra, bi to za študente pomenilo, da so zamudili vpis. Predlaga, da se o tem predlogu še pogovorijo, ker sedanji zapis predloga v ZUPŠ dejansko pomeni, da s tem študent izgubi eno študijsko leto, s tem pa tudi ni dosežen glavni namen Zakona o štipendiranju.

Glede subvencionirane študentske prehrane gospa Pršina poroča, da so imeli nekaj težav glede pravne podlage, ko so skušali rešiti problem, kako s študentsko prehrano v času zaprtja restavracij v času epidemije, niso se pa ponudniki prehrane prijaviili na razpis kot dostavljavci hrane. To so rešili tako, da se je omogočil osebni prevzem v gostilnah, za katerega se zavedajo, da problema ni rešilo. Na ministrstvu pozdravljajo iskanje rešitev na tem področju in podpirajo predlog študentov. Tudi predloga uporabe prehranskih bonov po določeni uri ne bodo avtomatično zavrnili, saj razumejo potrebo zanj. Pri iskanju rešitev je potrebno upoštevati smernice, ki jih ministrstvo dobi glede zdrave prehrane, ki omejuje ponujanje hrane po določeni uri iz tega razloga. Gospa Pršina pove, da se glede omejitve uporabe bonov v poletnem času lansko leto to obdobje skrajšalo na obdobje od 1. do 15. avgusta in če se bo letos situacija ponovila, bodo lahko enako ukrepali oziroma v zakon umestili



določbo, ki lahko v podobnih situacijah zaživi v praksi in ga ni potrebno uvrščati v interventno zakonodajo.

Glede prejemanja štipendij do konca študijskega leta in podaljšanja študentskega statusa v absolventski staž gospa Pršina pojasni, da Zakon o štipendiranju omogoča, da študent pridobiva štipendijo tudi med absolventskim stažem, kljub temu, da se to ne šteje v izobraževalni program. Pravi, da prihaja do situacij, ko študent podaljšuje status z namenom, da bo prejemal štipendijo, in zato ne odda naloge v času, ko bi mu bilo še zagotovljeno, da bi jo lahko še zagovarjal, po drugi strani pa je imel možnost, da bi nalogo oddal prej. Na ministrstvu priporočajo, da če bi zato moral študent štipendijo vračati, naj vloži pritožbo in v tem primeru uveljavlja višjo silo, če naloge ni mogel zagovarjati iz razlogov, kjer krivda ni bila na njegovi strani. Izplačilo štipendije do konca leta pa študentu v primeru, da prej konča absolventski staž, ni mogoče, ker ne gre več za obdobje izobraževalnega programa ampak za podaljšanje statusa, ki pa ne spada več v izobraževalni program.

Pravi, da je nekaj predlogov v predlogu novega ZUPŠ dobrih in bi jih bilo vredno dalje razviti na način, da bi lahko bili uvrščeni v zakonodajo. V razmislek ponuja možnost, da se nekateri predlogi uvrstijo v že obstoječo resorno zakonodajo, ki je trenutno že odprta.

Na poziv predsednice, da predstavi svoja stališča glede predloga novega ZUPŠ tudi predstavnica Ministrstva za zdravje, se gospa **Mojca Gobec** ni odzvala.

**Duša Marjetič** iz MIZŠ pove, da smo ZUPŠ dobili v pregled in se nanj odzvali. Splošna pripomba je, da je kar nekaj stvari, ki je vključenih v nov predlog ZUPŠ, urejeno ali pa se ureja v interventni zakonodaji. Tako da se ti predlogi sedaj prikrivajo z obstoječimi rešitvami.

Glede veta na študentski red ŠDL je Direktorat za visoko šolstvo (v nadaljevanju: DVŠ) podal mnenje, da zadeva ni zakonska materija in jo je potrebno drugače urejati. Glede prisotnosti na predavanjih, če je le ta lahko arbitrarna odločitev profesorja\_ice oziroma študentke\_a DVŠ meni, da tudi to ne spada v Zakon o visokem šolstvu, pač pa je stvar univerz. Morda se lahko v nekem forumu naslovi, kako rešiti problem različnih praks na različnih visokošolskih zavodih. Glede posredovanja podatkov (soglasje družinskih članov za FURS) DVŠ meni, da nas letos tu čaka velika naloga. Ker nimamo več evidence gospodinjstev moramo zadevo v celoti spremeniti. Ker novele ZVIS letos še ne bo, si v interventnem zakonu zagotovimo pravno podlago. Težava je namreč ta, da v ZViS nimamo podlage, ki bi glede evidenc dovoljevala povezovanje z zbirkami in zato komunikacija teče prepočasi. V zvezi s podaljšanjem statusa študenta je predlog na mestu. Pri subvencioniranju bivanja je glede predloga točkovanja uspeha DVŠ mnenja, da se naj predlog naslovi v okviru spremembe točkovanja vlog, o kateri bo letos razprava zaradi ukinitve evidence gospodinjstev. V zvezi z digitalno študentsko izkaznico poteka velik mednarodni projekt, zato je predlog DVŠ, da se s predstavniki študentk\_ov sestanemo in ugotovimo, kaj je že načrtovano z vidika povezovanja zbirk in prenosa. Namen je zagotoviti vsakemu državljanu\_ki, da bi na enostaven način lahko prišel\_la do svojih podatkov v evidencah visokošolskih zavodov in eVŠ ter jih posredoval\_a, kjerkoli bo to potrebno (delodajalci, študentska prehrana ipd.). Pri tem bi klasična študentska izkaznica zgubila svoj pomen. Vpisne stroške smo že urejali v noveli ZViS, problem so tudi stroški z ugotavljanje nadarjenosti še pred vpisom.

**Robert Logar** iz Študentske organizacije Slovenije vpraša gospo Pršino, ali obstaja način, a katerim bi spodbujali gostince k uvedbi študentskih bonov (zaradi slabe pokritosti ponudnikov na Primorskem).

**Mojca Pršina** odgovori, da je edina možnost, da se spreminjajo razpisni pogoji, ki bi lahko bili za ponudnike bolj privlačni oziroma bi bili pogoji manj strogi (pogoj zdrave prehrane je ovira). Drugo leto bodo preverili, kako prilagoditi pogoje javnega razpisa.

**Patrik Čelik** pove, da je nujno potrebno zagotoviti sredstva za ureditev študentske bivanjske problematike. V prihodnje bodo opravili raziskavo o kvaliteti bivanja v ŠDL. Nujna je gradnja novih ŠD in obnova obstoječih, potrebno je opraviti presojo o potresni ogroženosti.



**Jure Ciglar** naslovi vprašanje študentskih bonov na Primorskem. Opozarja, da morajo biti javni razpisi za ponudnike študentske prehrane v bodoče bolj življenjski, s pogoji, ki jih gostinci dejansko lahko izpolnjujejo.

**Urban Makorič** se pridružuje opozorilom, ki smo jih slišali s strani Roberta Logarja.

**Klemen Peran** ugotavlja, da je predlog ZUPŠ dobro sprejet. Pove, da je zaradi menjave resornih ministrov\_ic oteženo dodajanje njihovih predlogov v resorno zakonodajo, zato so predlagali svoj zakon, ker drugih rešitev ne vidijo, saj se resorna zakonodaja prepočasi spreminja oziroma se kljub obljubam ne spreminja. Odgovarja gospe Pršina, da delovna doba je definirana v Zakonu o delovnih razmerjih. Glede podaljšanja staža pove, da študentom s tem ukrepom ne želijo odvzeti enega študijskega leta na podiplomskem študiju, pač pa je ukrep namenjen študentom, ki se želijo po zagovoru diplomske naloge zaposliti. Opozori, da morajo biti nastavki za študentsko prehrano urejeni v zakonu. Pove, da bi morala biti študentska prehrana na voljo celo leto, ne samo v času epidemije, saj študijsko leto traja od 1.10. do 31.9. in da se študijske obveznosti izvajajo tudi poleti. Glede študentske izkaznice pravi, da mora biti le ta uporabna za študente\_ke ter meni, da je evropska študentska izkaznica le avtentifikator. Glede študentske prehrane na Primorskem je mnenja, da bi z dvigom subvencije in najvišje cene obroka več gostincev spodbudili, da ponujajo študentsko prehrano. Podpira ustanovitev delovne skupine v okviru Sveta, ki bo po hitrem postopku ta zakon primerno dopolnila in uskladila, da bo sprejet v Državnem zboru (v nadaljevanju: DZ). Želi, da medresorsko usklajeni zakon potem vloži predsednik DZ, da ne bo imel političnega predznaka.

Svet sprejme sklepe:

Sklep 4: Svet Vlade RS za študentska vprašanja se je seznanil s prvo delovno verzijo predloga Zakona za urejanje položaja študentov in v zvezi s tem opravil razpravo.

Sklep 5: Oblikuje se delovna skupina za pripravo končnega predloga Zakona za urejanje položaja študentov, ki jo sestavljajo predstavniki\_ce študentk\_ov s predlagateljem zakona in vseh resornih ministrstev. V okviru sveta se zagotovi operativna/ administrativna podpora za formacijo delovne skupine.

Sklep 6: Na naslednji seji Sveta Vlade RS za študentska vprašanja naj delovna skupina poroča o poteku svojega dela in predloži realen datum zaključka njenega dela.

**Predsednica** pove, da je cilj te delovne skupine pripraviti gradivo za zakonodajno obravnavo. Svet, sodeč po današnji razpravi, zakon podpira, pod pogojem, da se najdejo rešitve, ki so sistemsko razvojne in v pomoč položaju in statusu študentov. Naslednja seja Sveta naj bi bila najkasneje drugi teden v mesecu marcu.

4. Delovanje delovnih skupin Sveta  
Poročevalka: Duša Marjetič

**Duša Marjetič** predstavi sestavo in delo dosedanjih delovnih skupin v okviru Sveta.

**Klemen Peran** predlaga preoblikovanje delovnih skupin, da te niso same sebi v namen; imeti morajo točen mandat.

Svet sprejme sklep:

Sklep 7: MIZŠ poskrbi za poziv posameznim ministrstvom in drugim skupinam, ki so zastopani v Svetu, da predlagajo svoje člane\_ice za imenovanje v delovne skupine, ki bo potrjeno korespondenčno.

**Klemen Peran** pove, da je MIZŠ izdalo poziv za oblikovanje novih smernic za spremembo financiranja visokošolskih zavodov. Zanima jih, da bi bili kot deležniki vključeni v ta proces in konstruktivno sodelovati.

**Predsednica** pove, da se to zabeleži in upošteva pri oblikovanju delovne skupine.



**Anja Urek** ponovno pozove k čim prejšnjemu odpiranju ŠD.

**Taja Pajmon Rak** glede sproščanja ukrepov pove, da je potrebna večja predvidljivost glede sproščanja ukrepov zaradi tujih študentk\_ov.

**Duša Marjetič** pove, da pripravljamo obrazložitve glede na odlok in čakamo, kaj se bo zgodilo v oranžni fazi ter da je potrebno paziti, da so skladne s sproščanjem ukrepov tudi aktivnosti glede ŠD.

**Patrik Čelik** glede študentov, ki imajo doma slabo internetno povezavo, pove, da kar nekaj teh študentov iz tega razloga ni moglo opravljati izpitov. Za te študente se bo prosilo za razumevanje pri podaljšanju študija.

**Predsednica** bo pravnike in pristojne prosila za interpretacijo izjem teh ranljivih skupin; odgovor jim bodo sporočili oziroma predlagali drugo rešitev.

Predsednica do naslednje seje Sveta prosi predstavnike ŠOS za oceno stanja razmer v ŠOS, saj so se v medijih pojavile informacije o težkih razmerah v ŠOS. Prav je, da pridobimo informacijo o tem, kaj se res dogaja in kaj ne.

Predsednica se zahvali za udeležbo in zaželi srečo študentom\_kam v izpitnem obdobju.

Seja se je končala ob 11:37.

Zapisa: mag. Saša Zabukovec



Prof. dr. Simona Kustec  
PRESEDNICA

Priloge:

- Predlagane rešitve bivanjske problematike v ŠD, predložene s strani uprav Študentskih svetov stanovalcev ŠD