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# NAGOVOR

Spoštovani,

pred vami je Letno poročilo za leto 2022, ki ga kot varuh športnikovih pravic predajam predsedniku vlade Republike Slovenije, letos dr. Robertu Golobu. Zakon o športu, ki vzpostavlja zakonsko podlago za delovanje varuha, kot eno izmed temeljnih nalog seznanjanja in ozaveščanja javnosti nalaga tudi dolžnost letnega poročanja Vladi Republike Slovenije. Poročilo za leto 2022 se zaradi izteka prvega petletnega mandata varuha športnikovih pravic od vseh dosedanjih razlikuje, kajti poleg poročila za leto 2022 je v poročilu tudi mandatno poročilo in pregled zadev do izteka mandata 31. 3. 2023.

Leto 2018 je bilo za slovenski šport z vidika varovanja pravic športnikov in strokovnih delavcev v športu prelomno, saj je 1. aprila 2018 v okviru Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport začel delovati varuh športnikovih pravic. Na podlagi imenovanja Vlade Republike Slovenije sem ob predhodnem soglasju Strokovnega sveta za šport Vlade Republike Slovenije dobil možnost, da v naslednjem petletnem obdobju nadaljujem delo, ki sem ga kot varuh pravic športnikov opravljal v okviru Olimpijskega komiteja Slovenije – Združenja športnih zvez.

Z vzpostavitvijo pravne podlage instituta varuha pravic športnikov in strokovnih delavcev v športu in nato vzpostavitvijo njegovega delovanja je Republika Slovenija postala ena od vodilnih držav na področju razvoja in zagotavljanja družbene odgovornosti pri varovanju pravic športnikov in strokovnih delavcev v športu. Tako zakonska ureditev pomembno prispeva k vzpostavljanju in dvigovanju splošne družbene odgovornosti v športu in humanosti dela s športniki, obenem pa je prav vzpostavitev instituta omogočila podlago za ozaveščanje in implementacijo ustavno zagotovljenih človekovih pravic v športu. Na praktičnem izvedbenem nivoju institut varuha pomembno prispeva k vzpostavljanju pogojev za kakovostnejšo implementacijo osnovnih statusnih pravic, ki jih imajo športniki na podlagi zakona o športu in iz njega izhajajočih pravnih aktov. Širše pa delovanje varuha pomembno prispeva k izboljševanju varnega športnega okolja, kar je temeljno pri zagotavljanju nemotenega udejstvovanja športnikov pri športni aktivnosti in doseganju vrhunskih športnih rezultatov doma in v svetu ter izhodišče za zagotavljanje izvajanja javnega interesa na področju športa. Dodatno pa so z vzpostavitvijo instituta strokovni delavci v športu ob že obstoječih možnostih zaščite pridobili možnost podpore za zagotavljanje njihovega nemoteno kakovostnega in strokovnega dela v okviru športa in športnih organizacij na ozemlju Republike Slovenije. Pomembno je, da je država v imenu javnega interesa Republike Slovenije na področju športa prepoznala pomen športnikov in strokovnih delavcev v športu in jim na tak način dodatno zagotovila institucionalno zaščito.

Poleg ozaveščanja in neposredne pomoči športnikom in strokovnim delavcem je treba poudariti prispevek instituta varuha k dvigovanju zavesti in informiranosti o pomenu vrednot enakosti, solidarnosti, demokratičnosti, fair playa, pravne varnosti, družbene odgovornosti, dobrega upravljanja športnih organizacij, integritete, etičnosti itd. Konkretneje si institut varuha in varuh pri vsakodnevnem delovanju prizadeva k dvigu pravne urejenosti, delovanju v skladu s pravili, nadzoru nad izvajanjem javnega interesa in dobrega upravljanja slovenskega športa ter spoštovanju etičnih načel v športu. Pri tem je treba izpostaviti pomembno nalogo, ki jo ima varuh v identifikaciji področij športa, ki zahtevajo večjo skrb oziroma pozornost urejanja ali nadzora. Identifikacijo potencialno občutljivih področij za športnike, trenerje, izvajanje javnega interesa ter trende razvoja športa v družbi omogoča postopek abstrakcije vsebine obravnavanih primerov in pridobljene informacije pri reševanju primerov. Pri tem je ključna kvalitativna in kvantitativna analiza vsebine primerov, s katerimi se iskalci informacij ali pomoči obračajo na varuha, kar omogoča argumentiran ter sistematičen pristop k urejanju odprtih vprašanj ali podnormiranih področij v slovenskem športu. Na podlagi ugotovitev in trendov varuh v letnih poročilih informira javnosti o stanju na področju športa, pravic športnikov in strokovnih delavcev in si s priporočili in pobudami prizadeva za pozitivne spremembe in dvig družbene odgovornosti na področju športa v Republiki Sloveniji. Tako so pomemben del letnega poročila tudi priporočila, ki jih varuh predstavi Vladi Republike Slovenije in športnim organizacijam, s čimer si prizadeva izboljšati posamezno ciljno področje, ki ima neposreden ali posreden vpliv na pravice športnikov ali strokovnih delavcev v športu oziroma na udejanjanje javnega interesa na področju športa v Republiki Sloveniji. Še posebej slednje predstavlja velik kakovosten doprinos k razvoju športa v Republiki Sloveniji prav v času, ko se izteka obdobje strategije športa oziroma t. i. Nacionalni program športa 2014–2023 in se za potrebe nove strategije razvoja športa v Republiki Sloveniji izvaja analiza, ki ji bo sledila nova desetletna strategija.

Po petih letih delovanja, številčni in vsebinski pestrosti primerov ter družbenih okoliščinah in pretresih, kot so pandemija SARS-CoV-2, lahko utemeljeno zaključimo, da se je varuh kot institut preventivne zaščite v obliki nudenja in pridobivanja informacij, usmerjanja, svetovanja in posredovanja pri reševanju sporov dodobra uveljavil v slovenski športni javnosti. Pri tem je treba poudariti, da varuh nima pristojnosti razsojanja oziroma meritornega odločanja v primeru nepravilnosti ali potrditve suma ogrožanja pravic športnikov, strokovnih delavcev v športu, neizvajanja zakona o športu, neetičnega delovanja športnih organizacij ali pri drugih deviantnih pojavih v športu. Zato imajo pravice, ki imajo zagotovljeno neposredno varstvo prek nadzora Inšpektorata Republike Slovenije za šport veliko trdnejšo institucionalno pravno podlago varovanja kot pravice, katerih zagotavljanje in nadzor je v domeni odločitev športnih organizacij ali nimajo neposredne zaščite v splošnem pooblastilu za nadzor v zakonu.

V povezavi z navedenim je treba poudariti, da kljub varuhovim priporočilom iz preteklih let glede nadzora športnih organizacij nad izvajanjem lastne avtonomije ni prišlo do kakovostnega napredka. Tako vse do pisanja tega poročila oz. v mandatu ni prišlo do ustanovitve in delovanja neodvisnega arbitražnega razsodišča in splošno zavezujočih standardov dobrega upravljanja športnih organizacij, s katerimi bi dvignili nivo družbene odgovornosti delovanja športnih organizacij, ki imajo po zakonu o športu javni status nacionalne panožne športne zveze in krovne športne organizacije ter izvajajo določene pristojnosti, ki temeljijo na zakonu o športu. Zaradi neobstoja neodvisnega arbitražnega razsodišča za šport, ki bi odločalo v primeru sporov oziroma opravljalo vlogo neodvisnega pritožbenega organa, je potencialno ogrožena avtonomija športnih organizacij v Republiki Sloveniji, ker šport ne zagotavlja uveljavljanja nekaterih temeljnih človekovih pravic, ki morajo biti brezpogojno spoštovane in varovane kljub avtonomnemu urejanju športa. To zlasti velja za pravico do pritožbe pred neodvisnim in nepristranskim organom, instančnost odločanja itd. Posledica tega je, da prihaja do reševanja sporov pred rednimi sodišči v Republiki Sloveniji, ki pa niso specializirana za odločanje o športnih temah, sodniki načeloma ne poznajo t. i. specifične narave športa in temeljev organiziranosti in delovanja športnih organizacij. Tako prihaja preko vsebine sodnih odločb do neposrednega poseganja v temeljne odnose v civilni športni sferi in v samo vsebino športa. Posledično pa to predstavlja ključno omejevanje pravotvornosti ljudi v športu in predstavlja bolj ali manj neposreden poseg v avtonomijo urejanja športa.

Iz povedanega in analize obravnavnih primerov ter lastnih zaznavanj in izkušenj ugotavljam trend, da se vodilni v športnih organizacijah v zadostni meri ne zavedajo javnih statusov, predvsem javnega statusa krovnosti v športu ali panogi, ki predstavlja njihovo regulatorno funkcijo, priznano s strani države. Pri tem je treba poudariti, da je njihovo delovanje pri upravljanju panoge in izvajanju javnega interesa na področju športa v Republiki Sloveniji in zakonskih pooblastil Zakona o športu podvrženo različnih standardom in zakonom, ki veljajo v Republiki Sloveniji oziroma morajo pri njihovem izvajanju upoštevati tudi druge pravne podlage kot zgolj interna pravila, ki jih sprejemajo same. Prav zaradi tega si je treba prizadevati, da smernice in standardi dobrega upravljanja športnih organizacij postanejo del vsakdanjega delovanja športnih organizacij ter da se s standardi integritete in etike v športu dviguje subjektivni odnos in osebna odgovornost posameznih deležnikov, ko ti delujejo v okviru športnih organizacij.

Za leto 2022 lahko poročam, da se je po dveletnem obdobju pandemije SARS-CoV-2 (COVID-19) stanje v slovenskem športu vrnilo v ustaljen ritem, ki smo ga bili vajeni pred tem obdobjem. Šport se je po krču, v katerem se je znašel, vrnil na ustaljene tire, trenažni procesi potekajo po ustaljenem ritmu, tekmovanja in tekmovalni sistemi delujejo nemoteno. Prav tako lahko iz splošnega zanimanja za šport v slovenski javnosti sklepamo, da v tem obdobju zanimanje za šport ni padlo, prav nasprotno, udeležba na prireditvah in tekmovanjih kaže, da je športna aktivnost še vedno zelo pomembna dejavnost v vsakdanu Slovencev in da predstavlja pomembno družinsko aktivnost za preživljanje prostega časa in druženja. Ugotavljam, da je pandemija pokazala, da ne glede na družbene pretrese, kot je bila kriza COVID-19 ali druge okoliščine, vsebinsko glavnina primerov ostaja nespremenjena in se ne spreminja v odnosu do pomembnih družbenih političnih okoliščin in okoliščin v športu. Podobno, kot se vsebina obravnavanih primerov odraža v letnem ciklu (npr. v času prestopnih rokov je zaznati porast primerov, ki se nanašajo na 34. člen ZŠpo-1), tako se podobno kažejo tudi vsebine, s katerimi se iskalci pomoči obračajo na varuha.

Tako kot v dosedanjem obdobju so tudi v preteklem letu izstopale vsebine, kot so pridobivanje izpisnice za registracijo v novi športni organizaciji in pogojevanje plačila nadomestila za vzgojo nepogodbenih amaterskih športnikov. Na tem mestu je treba poudariti, da je bila na podlagi pobude varuha v okviru ministrstva ustanovljena delovna skupina, katere cilj je bil urediti področje zaračunavanja finančnih nadomestil za vzgojo in zaščititi športnika ter javni interes na področju športa v Republiki Sloveniji, obenem pa tudi zagotoviti pogoje za klube, katerih primarni namen je vzgajati in izobraževati mlade športnike. Žal zaradi prevelikega razhajanja v pogledih in poteka mandata delovne skupne do rešitve ni prišlo, zato bo to eno izmed osrednjih vsebinskih vprašanj, ki jih bo treba urediti v prihodnje. Drugi večji vsebinski sklop primerov, ki jih sodijo v okvir avtonomnega delovanja športnih organizacij, pa se nanaša na transparentno in demokratično sprejemanje odločitev v okviru športnih organizacij, ki posledično vplivajo na športnika ali strokovnega delavca v športu ali celo širše v vsakodnevnem življenju. Ti primeri se nanašajo predvsem na postopke in pravila za imenovanje v reprezentanco, dodeljevanje pravic in raznih »ugodnosti« itd. Dodatno v okviru razmerja med javno oblastjo in prenosom pristojnosti na krovno športno organizacijo oziroma Olimpijski komite Slovenije – Združenje športnih zvez pa je pomembno omeniti skladnost dokumenta Pogoji, pravila in kriteriji za registriranje in kategoriziranje športnikov v Republiki Sloveniji (št. dokumenta 013-11//2022/28, z dne 20.1.2022) z Zakonom o športu in pravnim redom Republike Slovenije. V tej povezavi je za zagotavljanje pravic športnikov po 32. in 33. členu Zakon o športu pomemben tudi Splošni akt o evidenci registriranih in kategoriziranih športnikov (Uradni list RS, št. [28/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-0557)). Oba dokumenta predstavljata ključno podlago za zagotavljanje pravic športnikov predvsem in ne izključno po 35. členu Zakona o športu.

Ob zaključku prvega petletnega obdobja delovanja instituta varuha športnikovih pravic lahko z velikim zadovoljstvom poročam, da se je ustanovitev instituta izkazala za zelo uspešno in koristno ter da se je v tem obdobju zavedanje o pravicah in urejenosti športa med športniki, starši mladih športnikov in strokovnih delavcev dodobra uveljavil. Na vse to pa po mojem mnenju kaže tudi dejstvo, da je institut dobro sprejet tudi med športnimi organizacijami. To potrjuje dejstvo, da so športne organizacije načeloma odzivne na pobude, poizvedbe in priporočila, ki jih nanje naslovi varuh. Spodbudno pa je tudi dejstvo, da so športne organizacije proaktivne pri urejanju področja pravic športnikov in se občasno tudi same obračajo na varuha z vprašanji, na kakšen način urediti določeno področje, ki se nanaša na športnike.

Z vidika stabilnosti zdaj dobro uveljavljenega instituta bi bilo za prihodnji razvoj vloge varuha pravic športnikov ter učinkovitega zagotavljanja zakonskih nalog varuha pravic športnikov treba razmisliti o oblikah in možnostih nadgradnje instituta v delu profesionalizacije in administrativno-pravni podpori delovanja. Zaradi števila in pestrosti obravnavanih primerov varuh le stežka zagotavlja izvajanje vseh nalog, ki mu jih nalaga aktualni zakon o športu. Največjo oviro predstavlja pomanjkanje administrativno-tehnične podpore, ki bi v delu izobraževanja in ozaveščanja javnosti delovanje varuha dvignila na višji nivo. Dodatno pa bi z večjo administrativno zmožnostjo varuh lahko učinkoviteje pripomogel k dvigu ozaveščanja javnosti in športnih organizacij ter njenih delavcev o trendih razvoja športa doma in v svetu.

V nadaljevanju je analitično vsebinski del poročila, ki strukturno vsebuje dva dela. V prvem delu je poleg splošnih informacij o varuhu statistično in vsebinsko opisano delo varuha v letu 2022. Iz poročila o opravljenem delu sta razvidna splošno stanje na področju pravic športnikov in strokovnih delavcev v športu ter raven udejanjanja javnega interesa na področju športa v Republiki Sloveniji v obravnavanem letu. V drugem delu poročila so na podlagi obravnavanih primerov, ugotovitev, pridobljenih informacij in seznanitev predlagani ukrepi za izboljšanje integritete in družbene odgovornosti na področju zagotavljanja javnega interesa na področju športa v Republiki Sloveniji. V tem delu se, za razliko od dosedanjih priporočil, priporočila nanašajo predvsem na strateško urejanje športa v luči priprave nacionalnega programa športa za obdobje 2024–2034.

Dodatno in kot že omenjeno je na koncu tudi mandatno poročilo o pregledu delovanja varuha športnikovih pravic v mandatu od 1. 4. 2018–31. 3. 2023., ki vsebuje splošen pregled posameznih letnih poročil za namen celovitega pregleda področja zaščite pravic športnikov, strokovnih delavcev v športu in javnega interesa na področju športa v Republiki Sloveniji.

Za zaključek želim poudariti, da si bom tako osebno kakor tudi kot varuh v prihodnje prizadeval za razvoj »čistega športnega okolja«, ki bo omogočil razvoj športa v Republiki Sloveniji ter tako pripomogel k ohranjanju in promociji pozitivnih vrednot, ki jih šport predstavlja v slovenski družbi. Kajti prav čisto športno okolje je eden od ključnih elementov za ohranjanje konkurenčnosti slovenskega športa in uspešnosti slovenskih športnic in športnikov v svetu.

dr. Rožle Prezelj OLY,

varuh športnikovih pravic

# O VARUHU ŠPORTNIKOVIH PRAVIC

## ZAKONSKA UREDITEV IN PRISTOJNOSTI VARUHA

Zakonsko podlago delovanja varuha predstavljata 66. člen Zakona o športu (Uradni list RS, št. [29/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1523), [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg, [82/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-1236) in [3/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-0014) – ZDeb) ter Pravilnik o delovanju in financiranju varuha športnikovih pravic (Uradni list RS, št. 69/17).

Državni zbor je leta 2017 sprejel Zakon o športu, ki v 66. členu uzakonja podlago za delovanje varuha športnikovih pravic v okviru Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport. Po imenovanju Vlade Republike Slovenije je varuh športnikovih pravic začel delovati 1. aprila 2018 v prostorih ministrstva.

Varuh skrbi za dosledno varstvo pravic športnikov in strokovnih delavcev v športu, odgovarja na njihova vprašanja, pobude in pritožbe ter posreduje v primeru sporov. Prav tako kot moralna avtoriteta s svojimi priporočili in predlogi dobrih praks pomaga pri izboljšanju delovanja in organiziranosti športa v Republiki Sloveniji.

## DOSTOPNOST VARUHA

### Kontakt

Varuh je imel pisarno v prostorih Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport, Masarykova 16, 1000 Ljubljana. Po priključitvi športa Ministrstvu za gospodarstvo, turizem in šport pa ima trenutno prostore v sklopu direktorata za šport na Dunajski cesti 165. Predvideno pa je, da bo varuh dosegljiv na naslovu Kotnikova ulica 5, 1000 Ljubljana.

Dosegljiv bo v času uradnih ur vsak torek med 9. in 13. uro. Navedeni naslov je tudi naslov za pošiljanje pisemskih pošiljk.

V času uradnih ur je varuh na voljo tudi na telefonski številki 01 400 32 11. Športnikom in strokovnim delavcem v športu je varuh vedno dosegljiv na mobilni številki 051 388 361.

Prav tako je mogoče varuha kontaktirati preko elektronske pošte na naslovu [*rozle.prezelj@gov.si*](mailto:rozle.prezelj@gov.si).

### Stiki varuha s športniki v letu 2022

Graf 1:

Spodnji graf prikazuje pripad zadev v varuhovo obravnavo po posameznih komunikacijskih poteh, ki so posameznikom na voljo. Pri grafu je upoštevan zgolj prvi stik z varuhom.

Graf 2:

Spodnji graf prikazuje primerjavo med leti 2018, 2019, 2020, 2021, 2022. Dodatno pa tudi primer do izteka mandata oz. 31. 3. 2023.

.

Varuh, kot je prikazano zgoraj, omogoča iskalcem pomoči različne komunikacijske poti. V letu 2022 je bil prvi kontakt največkrat vzpostavljen po elektronski pošti, sledili so stiki po telefonu. Prvih kontaktov po fizični pošti ali osebno v času uradnih ur v letu 2022 je bilo procentualno zelo malo oz. skoraj nič.

Podatki nakazujejo na ustalitev prakse in potreb iskalcev pomoči po hitrem in neformalnem kontaktu z varuhom pri vzpostavitvi prvega kontakta. S čimer se potrjuje, da je za športnike in strokovne delavce pomemben osebni pristop, ki iskalcem pomoči ob neformaliziranem postopku vzpostavlja zaupanje ter daje občutek varnosti oziroma jih zaradi kršitev ne izpostavlja in postavlja iz cone udobja. Prav to je predvsem za športnike velika dodana vrednost instituta varuha. Na splošno pa se kaže, da se obče družbene spremembe na področju komuniciranja in telekomunikacij odražajo tudi pri komuniciranju z varuhom. Tako večina komunikacije v postopkih pri postopkih pomoči pri varuhu poteka po telefonu ali elektronski pošti, osebni sestanki in dopisi, poslani po klasični pošti, pa so številčno zanemarljivi. Tako tudi varuh pri svojem delu največ komunicira z iskalci pomoči po telefonu ali elektronski pošti. Fizično pošto uporablja zgolj za najbolj formalne dopise, kadar je treba zagotoviti varovanje pravic v postopku, uradno sledljivost dokumentov in komunikacije itd. Treba je poudariti, da zaradi narave zakonskih pooblastil varuh postopkov ne vodi strogo po Zakonu o upravnem postopku, ampak ga uporablja smiselno, kar še dodatno omogoča prilagajanje nudenja pomoči po meri in glede na potrebe športnika ali strokovnega delavca v športu.

## FINANCIRANJE VARUHA

Sredstva za delovanje varuha se zagotavljajo iz proračuna Republike Slovenije na podlagi 4. člena Pravilnika o delovanju in financiranju varuha športnikovih pravic (Uradni list RS, št. 69/17). Varuh za svoje delo prejema nadomestilo v višini 30 odstotkov osnovne plače 56. plačilnega razreda uslužbencev v javnem sektorju.

# POROČILO O OBRAVNAVANIH ZADEVAH

## STATISTIKA

V nadaljevanju je grafično predstavljena statistika dela varuha. Iz posameznega grafa je razvidno število zadev po posameznih kategorijah v določenem vsebinsko postopkovnem sklopu. Spodnji prikaz je zgolj informativen, saj je namenjen olajšani predstavi za javnost o delu varuha. Zaradi narave dela, prepletanja pestrosti dejanskih stanj in pravnih podlag med avtonomnimi pravili športnih organizacij in državnimi pravili ter načelno večplastnostjo zadev je delo varuha težko celostno in realno zaobjeti zgolj preko statistike.

Graf 3:

Spodnji graf prikazuje število zadev glede na organizacije, katerih član je bil iskalec pomoči oziroma se je nanašal obravnavani primer. Pri tem je treba poudariti, da izstopanje primerov vezanih na Atletsko zvezo Slovenije ne pomeni, da sta delovanje organizacije ali razmere v panogi bistveno slabše od ostalih ampak dejstvo, da sem kot bivši atlet in trener v atletiki veliko v stiku in pogovoru z atleti, ki se zaradi tega tudi večkrat obračajo po nasvete in pomoč.

Graf 4:

Iz grafa je razviden tip aktivnosti oziroma pomoči varuha v posameznih zadevah.

Graf 5:

Graf prikazuje najpogostejše pravne podlage, na katere so se nanašali obravnavani primeri.

## VSEBINSKO POROČILO

V obdobju od 1. januarja do 31. decembra 2022 je varuh obravnaval 35 različnih zadev, ki so se nanašale na različna področja v športu. Dodatno je v obdobju od 1. januarja 2023 do 31. marca 2023 varuh obravnaval 5 primerov. Pri obravnavi in reševanju primerov je varuh z iskalci pomoči večinoma komuniciral po telefonu in elektronski pošti. Kot že omenjeno se je večina primerov reševala preko telefona in pisne komunikacije, nekaj, predvsem razjasnitvenih, sestankov pa je potekalo v prostorih varuha ob predhodnem dogovoru. Zaradi usklajevanja dela in sodelovanja pri reševanju primerov se je v preteklem letu varuh večkrat sestal z glavnim inšpektorjem Inšpektorata za šolstvo in šport Republike Slovenije. Z njim je 22. septembra v tednu športa organiziral posvet oz. »klepet« o pomenu in oblikah zagotavljanja javnega interesa in javne koristi na področju športa v naši državi.

V sklopu ozaveščanja javnosti je bilo poročilo varuha za leto 2022 predstavljeno Strokovnemu svetu Republike Slovenije za šport in na skupščini Olimpijskega komiteja Slovenije – Združenja športnih zvez v Celju.

Tradicionalno pa je varuh dobro in redno sodeloval s Komisijo športnikov pri Olimpijskem komiteju Slovenije – Združenju športnih zvez in Klubom slovenskih Olimpijcev.

Na podlagi vsebine primerov in vrste pomoči športnikom in športnim delavcem je mogoče glede na prevladujoč element primera klasificirati tri osnovne oblike pomoči oziroma vrste postopkov. Prva vključuje seznanitev in svetovanje športnikom in strokovnim delavcem s pravnimi podlagami in vsebino njihovih pravic ter svetovanje, povezano s konkretnim vprašanjem. Druga oblika je pridobivanje in posredovanje informacij o primerih, zaradi katerih so se športniki ali strokovni delavci obrnili po pomoč. Pod to obliko pomoči sodi tudi vzpostavljanje kontakta za športnike z organi, ki so pristojni za posamezno vprašanje oziroma uveljavljanje pravice ali druge zadeve, povezane z vsebino svetovanja. Tretja oblika pa je nudenje pomoči in usmerjanje pri reševanju posameznih primerov oziroma sporov. Pri tem je treba poudariti, da se zaradi materialne in postopkovne pestrosti pri reševanju posameznega primera velikokrat med seboj prepletajo in kakovostno nadgrajujejo vse tri oblike postopkov. Kot alternativno obliko pomoči in kadar narava primera to omogoča, varuh za rešitev odprtih vprašanj med športnikom in športno organizacijo omogoča tudi različne oblike mediacije in druge metode alternativnega reševanja sporov.

### Seznanitev in svetovanje

Med obravnavanimi zadevami v letu 2022 je bilo največ primerov (19), kjer sta bila iskalcem pomoči nudena seznanitev oziroma pravni pouk in svetovanje. Obravnavani so bili primeri oziroma vprašanja, ki se vsebinsko nanašajo na statusna vprašanja športnikov in strokovnih delavcev v športu, oziroma vprašanja, ali jim določena pravica pripada in na kakšen način jo lahko uveljavijo. Za tovrstne primere in postopke je značilno, da varuh pri podpori in svetovanju iskalcem pomoči ne vzpostavlja stika z državnimi organi ali športnimi organizacijami, ampak s pravnim znanjem, poznavanjem športa in izkušnjami, pridobljenimi iz drugih, podobnih, primerov, športnikom svetuje in jih usmerja.

Vsebinsko se ti primeri nanašajo predvsem na pravna pravila Zakona o športu in iz njega izhajajočih podzakonskih aktov ali pravna pravila, ki konkretizirajo javno pooblastilo, ki ga Zakon o športu podeljuje športnim organizacijam. Kot je bilo že omenjeno zgoraj, so se primeri nanašali predvsem na 32., 33., 34., 35., 46. člen Zakona o športu.

Izstopajoča zakonska podlaga, na katero so se nanašali postopki svetovanja, je bil 34. člen Zakona o športu. Vsebinsko so bila vprašanja povezana s pravico do prostega prestopa športnikov med športnimi organizacijami. Večina vprašanj se je nanašala predvsem na pravico kluba do zaračunavanja in pogojevanja izpisnice s plačilom denarnega nadomestila za otroke, ki imajo status amaterja in nimajo sklenjene pogodbe s klubom, ki ga zapuščajo. Tudi po petih letih veljavnosti novega Zakona o športu še vedno številčno prevladujejo primeri, povezani s prostim prestopom športnikov oziroma omejevanjem registracije športnika v novi športni organizaciji ob pogoju plačila denarnega nadomestila. Problematika t. i. nadomestil izvira iz neusklajenosti registracijskih pravilnikov NPŠZ z veljavnim zakonom o športu in uveljavljeno prakso Sodišča Evropske unije. Za rešitev problematike je bila v sklopu ministrstva ustanovljena delovna skupina z namenom, da bi našla rešitve za ohranitev avtonomije športa v delu pogojev tekmovalnega sistema in zaščite javnega interesa. Kljub trem srečanjem delovne skupine do tega žal zaradi poteka mandata in neuspelem predlogu za rešitev problema s strani državnih organov do dogovora ni prišlo. Pri tem se zastavlja legitimno vprašanje državi, ali izvaja oblast in naredi dovolj na področju zaščite človekovih pravic (športnikov), javnih dobrin in javnega interesa, ščiti javna davkoplačevalska sredstva, ki jih preko sofinanciranja javnih programov športa vloži za dosego družbenih vrednot. Dodatno pa, ali ščiti državljane, ki za športno aktivnost plačujejo t. i. vadnine kot plačilo storitve, ki jo športne organizacije ponujajo na trgu.

Na tem mestu je treba poudariti, da je sodelovanje z Inšpektoratom za šolstvo in šport dobro, kar je v veliki meri pripomoglo k dejstvu, da športniki na podlagi inšpekcijskega nadzora in izdaje odredb lažje pridobijo izpisnice in se registrirajo za novo športno organizacijo. Kljub temu pa to ne reši vprašanja plačila nadomestila.

Ostali primeri so se nanašali še na vprašanja, vezana na imenovanje v reprezentanco in plačilo stroškov nastopa za reprezentanco, pristojnosti za delo inna usposobljen strokovni kader in interne akte športnih organizacij.

### Pridobivanje in posredovanje informacij

V dvanajstih (12) primerih je varuh na podlagi vsebine primera iskalcem pomoči priskrbel informacije, povezane z zastavljenim vprašanjem, oziroma jim nudil neodvisno interpretacijo pravil ali okoliščin, povezanih s posamezno obravnavano zadevo. Pri tem je treba vsebinsko ločiti primere, kjer je že bila sprejeta določena odločitev oziroma je že nastala določena pravna posledica, in primere, kjer je bilo o primeru treba pridobiti le interpretacijo ali mnenje oziroma pojasnitev odločitve državnega organa, izvajalca javnega pooblastila ali športne organizacije. V tem sklopu primerov je treba izpostaviti raznolikost pravnih podlag v letu 2022. Primeri so se nanašali na priznavanje zavarovalne dobe v času športne kariere, izredno podaljšanje kategorizacije, prilagajanje šolskih obveznosti za športnike, imenovanje v reprezentanco, dvojno kariero in zaposlitev, etičnost delovanja športne organizacije, uveljavljanje pravice do zdravniških pregledov, itd.

### Nudenje pomoči in usmerjanje

Pri nudenju pomoči se varuh aktivno udeležuje reševanja nastale dejanske situacije, kjer vsebina primera nakazuje potencialno ogrožanje pravic športnikov ali strokovnih delavcev v športu. Pri tem je postopek sprejemanja odločitve, vezane na pravico športnika ali strokovnega delavca v športu lahko še v teku ali pa je odločitev ali negativna posledica že nastala. Varuh je v teh primerih poleg pridobivanja in svetovanja iskalcem pomoči tudi aktivno sodeloval v komunikaciji s pristojnimi institucijami. V letu 2022 so bili taki primeri trije (3).

V letu 2022 je poleg nadgradnje postopkov seznanitve in svetovanja za pridobivanje izpisnice in plačilo nadomestila. Ostali primeri nudenja pomoči in usmerjanja pa so se nanašali še na etičnost in nepravilnosti pri delovanju športne organizacije in registracijo panoge.

### Posredovanje pri reševanju sporov

V letu 2022 ni bila izvedena nobena mediacija.

### Obravnava pobud

V letu 2022 je varuh prejel pobudo, povezano s skladnostjo Pogojev, pravil in kriterijev za registriranja in kategorizacijo športnikov v Republiki Sloveniji z Zakonom o športu. Prav tako pa je varuh obravnaval in posredoval pobudo za pravno ureditev področja priznavanja delovne dobe za športnike med športno kariero.

Varuh je aktivno sodeloval pri reševanju vprašanja pogoja ADEL Anti-doping izobraževanje kot pogoja za registracijo športnikov po 32. členu ZŠpo-1. Vezano na izobraževanje ADEL je potekalo delovno srečanje med varuhom, predstavniki direktorata za šport, Olimpijskega komiteja Slovenije – Združenja športnih zvez in komisijo športnikov dne 4. marca na sedežu Olimpijskega komiteja Slovenije – Združenja športnih zvez. Izpostavljen je bilo pomen preventive na področju zaščite športnikov pred uporabo prepovedanih snovi in metod v športu. Formalno je za legalizacijo pogoja ADEL izobraževanja kot pogoja za registracijo treba spremeniti oz. dopolniti 32. člen ZŠpo-1. Prav tako pa je glede na sistem registracije športnikov treba izobraževanje prilagoditi starosti in nivoju športnika.

Delovno in socialno sodišče v Ljubljani je dne 16. 3. 2022 izdalo sodbo št. V Ps 1408/2021, v kateri je potrdilo pravico registriranih športnikov do preventivnega zdravniškega pregleda in naložilo pristojnemu ministrstvu, da izda nov upravni akt. Na podlagi ponudbe predlogodajalca je varuh vzpostavil kontakt z Ministrstvom za zdravje, v katerem ga je pozval, da ga obvesti o uskladitvi upravnega akta z ZŠpo-1 in ministrstvu ponudil pomoč pri uskladitvi akta s pravicami športnikov po ZŠpo-1.

Varuh je prejel anonimno pobudo o problemu v slovenskem športu, da mladi športniki prezgodaj odhajajo v tujino. Problematika je bila predstavljena interno in bo posebej obravnavana v procesu nastajanja novega strateškega dokumenta o razvoju športa v prihajajočem obdobju.

### Udeležba na prireditvah

Varuh je kot že omenjeno z Inšpektoratom za šolstvo in šport soorganiziral dogodek z naslovom Nadzor izvajanja športa v Republiki Sloveniji v okviru dneva Slovenskega športa, in sicer t. i. klepet o pomenu in oblikah zagotavljanja javnega interesa in javne koristi na področju športa v naši državi. Sodeloval je tudi na dnevih Olimpijskega komiteja Slovenije in dogodku, ki ga je organizirala Komisija za mednarodno sodelovanje Olimpijskega komiteja Slovenije – Združenja športnih zvez o odgovornem ravnanju v športu.

Poudariti velja, da v tem sklopu po epidemiji SARS-CoV-2 z OKS – ZŠZ žal še niso bila ponovno vzpostavljena srečanja z mladimi športniki, ki jih je v sklopu priprav varuh tradicionalno organiziral skupaj z Olimpijskim komitejem Slovenije – Združenjem športnih zvez in na katerih jih je varuh seznanil s pravicami športnikov po zakonu o športu in kjer jim je bil predstavljen sam institut in delovanje varuha ter potek in vrste postopkov pred varuhom.

# IZPOSTAVLJENA PROBLEMATIKA V LETU 2022 IN REALIZACIJA PRIPOROČIL IZ 2021

Za razliko od priporočil iz preteklih let varuh v letu 2021 ni izpostavil konkretnih priporočil, ampak je podal splošne smernice za leto 2022. Na podlagi splošnega poznavanja športa in obravnavanih primerov varuh ugotavlja, da v Republiki Sloveniji ni zaznati kakovostnejših premikov glede smernic za leto 2022. Čeprav je treba poudariti, da bo priložnost za večje strukturne spremembe v smeri izboljšanja položaja športnikov in strokovnih delavcev ter zagotavljanja družbene odgovornosti športnih organizacij kot nosilcev javnih statusov po ZŠpo-1 ter integritete športa kot ključnega področja javnega interesa športa v Republiki Sloveniji prav letos, ko se bo pripravljala analiza Resolucije o nacionalnem programu športa 2014–2023.

Zelo spodbudno je dejstvo, da se je v športni javnosti dvignilo zavedanje o pomenu integritete v športu in da so športne organizacije sprejele integriteto kot lastno vrednoto. Tako je bilo v letu 2022 na dogodku o Nadzoru izvajanja športa v Republiki Sloveniji v luči dneva Slovenskega športa s podnaslovom Klepet o pomenu in oblikah zagotavljanja javnega interesa in javne koristi na področju športa v naši državi in na temo odgovornega ravnanja v športu v okviru Olimpijskega komiteja Slovenije – Združenja športnih zvez izražena potreba in podpora športnih organizacij za celovit in institucionalni pristop k urejanju področja integritete v naši državi. Razprava je šla v smeri vzpostavitve specializirane institucije, nekakšne »Agencije za integriteto«, ki bi celovito in institucionalno uredila področje družbene odgovornosti oz. skrbela za razvoj in nadzor nad integriteto v športu, obenem pa bi ta administrativno in finančno razbremenila športne organizacije. Tako je v okviru Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport minister sprejel sklep o imenovanju medresorske delovne skupine, da celovito preuči različne pristope, oblike in možnosti institucionalnega pristopa k ureditvi tega področja v Republiki Sloveniji ter da pripravi vsebine in način ozaveščanja športnikov, učencev in dijakov o odklonilnih pojavnih oblikah v športu, kot so npr. spolno, verbalno, fizično nasilje in zanemarjanje.

V letu 2022 se je na podlagi novinarskih prispevkov o »sumih spolnega nasilja v konjeniškem klubu« ponovno odprla problematika različnih oblik nasilja v športu oz. t. i. safeguardinga. Varuh je v letnem poročilu za leto 2020 v priporočilu št. 3 že opozoril na ta problem in predlagal, da se posveti večja pozornost področju nasilja v okviru športa. Varuh meni, da je k urejanju tega področja potrebno pristopiti sistemsko, na podlagi raziskav in strokovne razprave.

# PRIPOROČILA IN SMERNICE ZA 2023

Iz preteklih priporočil in smernic, ki jih je od leta 2018 do leta 2021 v letnih poročilih podal varuh, je videti, da gredo priporočila v smer povečanja družbene odgovornosti na področju športa in s tem zaščito javnega interesa in prebivalcev Republike Slovenije na področju športa v Republiki Sloveniji. Tako je potrebno ponovno izpostaviti in kar je po varuhovem mnenju ključno za prihodnji razvoj športa, da se v okviru delovanja športnih organizacij in tekmovalnega sistema, posameznih tekmovanj, še posebej velikih mednarodnih športnih prireditev, začnejo sistemsko uveljavljati človekove pravice. Predvsem, da se začne dosledno uveljavljati načelo enakosti, nediskriminatornosti, demokratičnosti, pravne varnosti itd. Zaradi tega je treba zagotoviti udeležbo športnikov in strokovnih delavcev kot partnerjev v dialogu med državo in športnimi organizacijami na vseh nivojih sprejemanja odločitev v športu. Treba je poskrbeti za zaščito osebne integritete športnikov tako, da se vzpostavi sistem za obvladovanje tveganj (preventiva in kurativa) za varovanje športnikov pred različnimi oblikami nasilja v športu. Dodatno, kot del implementacije pravice do pritožbe, predlagamo, da se na območju Republike Slovenije omogoči zaščita in reševanje sporov, ki izvirajo iz športa pred neodvisnim in nepristranskim organom. Zato je treba vzpostaviti mehanizem za reševanje sporov v športu, ki bo predvsem športnikom in strokovnim delavcem zagotavljal instančnost odločanja in jim zagotovil temeljne procesne pravice.

Z vidika zaščite deležnikov v športu in zagotavljanja tako javne varnosti kot tudi javnega interesa na področju športa je treba športne organizacije ozavestiti o pomenu standardov dobrega upravljanja v športu, o t. i. good governance. Priporočljivo bi bilo sprejeti državne smernice dobrega upravljanja za športne organizacije po 39., 40., 41., in 42. členu ZŠpo-1.

Z vidika javnosti in zaščite davkoplačevalskega denarja bi bilo smiselno raziskati možnosti za poenotenje javnih razpisov ministrstva, Fundacije za šport in lokalnih skupnosti ter poenotiti sistem poročanja o porabi javnih sredstev.

V sodbi št. V Ps 1408/2021, ki jo je izdalo Delovno in socialno sodišče v Ljubljani dne 16. 3. 2022, je potrdilo sodišče pravico registriranih športnikov do preventivnega zdravniškega pregleda in naložilo pristojnemu ministrstvu, da izda nov oz. posodobljen upravni akt. V poizvedbi o stanju zadeve je varuh Ministrstvu za zdravje ponudil pomoč pri uskladitvi upravnega akta s pravicami športnikov. Zato na tem mestu varuh poudarja, da je treba pri urejanju zdravniških pregledov za športnike slediti načelu enakosti in to tako v smislu izravnalne pravičnosti kot tudi razdeljevalne pravičnosti ter da bo sistem športnikom zagotavljal vrednoto zdravja na dostopen in primeren način. V kontekstu javnega interesa pa, da bo doprinos spremembe v korist vzpostavljanja varnega in čistega športnega okolja.

# MANDATNO POROČILO 2018–2023

## VSEBINSKO POROČILO

V obdobju 2018–2023 je Varuh športnikovih pravic končal prvo mandatno obdobje delovanja.

Leto 2018 je bilo z vidika varovanja pravic športnikov in strokovnih delavcev v športu prelomno. 1. aprila 2018 je namreč pričel v okviru Ministrstva za izobraževanje znanost in šport delovati institut Varuha športnikovih pravic. Na podlagi imenovanja s strani vlade Republike Slovenije sem dobil možnost, da nadaljujem delo, ki sem ga kot varuh pravic športnikov opravljal v okviru Olimpijskega komiteja Slovenije – Združenja športnih zvez.

Z vzpostavitvijo pravne podlage instituta varuha športnikovih pravic in strokovnih delavcev v športu in nato vzpostavitvijo njegovega delovanja je Republika Slovenija postala ena od vodilnih držav na področju razvoja in zagotavljanja družbene odgovornosti na področju varovanja pravic športnikov in strokovnih delavcev v športu. Tako zakonska ureditev pomembno prispeva k vzpostavljanju in dvigovanju splošne družbene odgovornosti v športu in humanosti dela s športniki. Pomembno pa prispeva h kakovostnejšemu udejanjanju osnovnih statusnih pravic, ki jih imajo športniki na podlagi Zakona o športu in iz njega izhajajočih pravnih aktov. Širše pa delovanje varuha pomembno prispeva k dvigovanju nivoja varnega športnega okolja, kar je pomembno za zagotavljanje nemotenega udejstvovanja športnikov v športnih aktivnostih, doseganju vrhunskih športnih rezultatov doma in v svetu, sledenju vrednotam športa ter zagotavljanju izvajanja javnega interesa na področju športa. Dodatno pa so z vzpostavitvijo instituta strokovni delavci v športu ob že obstoječih možnostih zaščite pridobili možnost podpore za svoke nemoteno zagotavljanje kakovostnega in strokovnega dela v okviru športa in športnih organizacij na ozemlju Republike Slovenije.

Pomembno je dejstvo, da je država v imenu javnega interesa Republike Slovenije na področju športa prepoznala odločilni pomen športnikov in strokovnih delavcev v športu in jim na tak način dodatno zagotovila institucionalno podlago zaščite.

Varuh je bil iskalcem pomoči dosegljiv na različne načine. V prvem mandatnem obdobju je bil prvi kontakt največkrat vzpostavljen po elektronski pošti (120), temu so sledili telefonski klici (81) in pošta v fizični obliki ali osebno v času uradnih ur (15). V šestih primerih so se iskalci pomoči obrnili na varuha osebno v času uradnih ur.

Pri interpretaciji statistike objavljene v letnih poročilih varuha je nujno treba poudarit, da gre za informativno predstavitev o delu varuha in še izpostaviti, da je bilo zaradi svetovne zdravstvene in humanitarne krize, ki jo je povzročil virus SARS-CoV-2 (v nadaljevanju: COVID-19), prvo mandatno obdobje varuha zelo posebno. Slednje se med drugim kaže tudi v tem, da prvih kontaktov po fizični pošti ali osebno v času uradnih ur v letu 2020 in 2021 zaradi epidemioloških razmer ni bilo. Delo varuha je v času epidemije sicer potekalo nemoteno prek telekomunikacijskih orodij. Uradne ure pa so bile zaradi omejevanja in preprečevanja širjenja COVID-19 ter higienskih ukrepov Nacionalnega inštituta za javno zdravje (v nadaljevanju: NIJZ) in odrejenega dela od doma, izvedene izključno po dogovoru. Kljub navedenim ukrepom pa je smiselno izpostaviti, da se je moral varuh v nekaj primerih, zaradi pomembnosti zadeve in želje iskalcev pomoči oziroma prijaviteljev, z njimi osebno sestati. Srečanja pri varuhu so tudi v teh primerih potekala v skladu s pravili Vlade in standardi NIJZ, ki so v takratnem obdobju veljali za tovrstna srečanja.

Pandemija pa ni imela negativnega vpliva samo in zgolj na športnike, ampak je treba poudariti, da so poleg športnikov prav volonterski in neprofesionalni trenerji v klubih in društvih zelo občutili zaprtje športa. Prav ti predstavljajo temelj slovenskega športa in zagotavljajo prenos znanja ter so odločilni za njegovo uspešnost v prihodnosti. Po ponovnem odprtju športa po pandemiji se je začel nakazovati problem pomanjkanja trenerjev v športnih organizacijah. Zaradi zapiranja športne aktivnosti se je veliko strokovno usposobljenih trenerjev preusmerilo v druge panoge, predvsem gospodarstvo, šport pa je ostal brez t. i. amaterskih trenerjev, ki predstavljajo večji del trenerskega potenciala v Republiki Sloveniji. To pomeni, da je pandemija, tako kot pri športnikih, pokazala pomen socialne varnosti, ki jo predstavlja zaposlitev trenerjev v športnih organizacijah. Še posebej z vidika trenerja je treba poudariti specifično naravo športa in posledično časovno in vsebinsko delo trenerjev, kar je nedvomno razvidno tudi iz vsebine ZŠpo-1 in drugih dokumentov. Zato je dolgoročno pomembno, da se sistemsko uredi sofinanciranje zaposlitve strokovno usposobljenih in izobraženih delavcev v športu. V prvi vrsti je treba oblikovati dolgoročno politiko zaposlovanja trenerjev v športnih organizacijah, ki bo omogočila akumulacijo in prenos znanja, trenerjem pa omogočila socialno varnost, motivacijo in razvojno perspektivo.

V sklopu ozaveščanja javnosti so bila letna poročila varuha, kadar so epidemiološke razmere to dopuščale, predstavljena tudi Strokovnemu svetu Republike Slovenije za šport ter delegatom na skupščini Olimpijskega komiteja Slovenije – Združenja športnih zvez. Po potrebi pa je varuh navezal tudi stik s posameznimi nacionalnimi športnimi zvezami. Namen tovrstnih sestankov je seznaniti člane strokovnega sveta za šport, predstavnike krovne športne organizacije in vodilne v izbranih športnih organizacijah z ugotovitvami, ki izhajajo iz obravnavanih primerov v tekočem letu in se posredno ali neposredno nanašajo na njihovo delovanje tako organizacije kot tudi panoge. Poudariti je treba, da pri tem ni namen predstaviti posameznih primerov, ampak seznaniti pristojne z ugotovitvami, povezanimi z delovanjem športne organizacije in varovanjem pravic športnikov in športnih delavcev, kar naj bi prispevalo k dvigu družbene odgovornosti na področju športa v Republiki Sloveniji. Ob predstavitvi letnega poročila varuha za leto 2020 je varuh v dogovoru in ob podpori Inšpektorata za šolstvo in šport Republike Slovenije predlagal Strokovnemu svetu za šport uvedbo dveh delovnih skupin, ki bi obravnavali problem zaračunavanja nadomestil za mlade amaterske športnike (Strokovni svet za šport RS sklep 17d/245) in ponovno vzpostavitev delovne skupine za obravnavo področja varovanja športnikov pred različnimi oblikami nasilja v športu (Strokovni svet za šport RS Sklep 17d/244).

V obdobju od imenovanja, tj. od 1. aprila 2018 pa do 31. marca 2023, je varuh obravnaval 216 različnih zadev, ki so se nanašale na različna področja v športu. Pri obravnavi in reševanju primerov je varuh z iskalci pomoči, kot že omenjeno, večinoma komuniciral po elektronski pošti in telefonu. Na podlagi vsebine primerov in vrste pomoči športnikom in športnim delavcem je mogoče, glede na prevladujoč element primera in aktivnost varuha, klasificirati tri osnovne oblike pomoči oziroma vrste postopkov, ki jih je varuh izvajal v tem mandatnem obdobju. Prva vključuje seznanitev in svetovanje športnikom in strokovnim delavcem s pravnimi podlagami in vsebino njihovih pravic ter svetovanje, povezano s konkretnim vprašanjem. Druga oblika je pridobivanje in posredovanje informacij o vprašanjih oziroma primerih, glede katerih so se športniki ali strokovni delavci obrnili po pomoč. Pod to obliko pomoči sodi tudi vzpostavljanje kontakta za športnike z organi, ki so pristojni za posamezno vprašanje oziroma uveljavljanje pravice ali druge zadeve, povezane z vsebino svetovanja. Tretja oblika pa je nudenje pomoči pri reševanju posameznih primerov oziroma sporov. Pri tem je treba poudariti, da se pri reševanju posameznega primera, zaradi materialne in postopkovne pestrosti, oblike pomoči velikokrat med seboj prepletajo in kakovostno nadgrajujejo, tako da ena vrsta postopka preide v drugo. Kot alternativno obliko pomoči in kadar narava primera to omogoča, varuh za rešitev odprtih vprašanj med športnikom in športno organizacijo omogoča tudi različne oblike mediacije in druge metode alternativnega reševanja sporov.

Graf 6:

Graf prikazuje primerjavo števila obravnavanih zadev med leti.

Graf 7:

Spodnji graf prikazuje primerjavo med načinom reševanja pripadlih zadev med posameznimi leti, pri čemer so podatki za potrebe preglednosti ponazoritve posplošeni, zato lahko v razmerju do podatkov iz posameznih letnih poročil preteklega mandatnega obdobja prihaja do manjših odstopanj. Za natančnejši pregled po posameznih letih je potreben vpogled v posamezno letno poročilo preteklega mandata.

Seznanitev športnikov in svetovanje

Med obravnavanimi zadevami v prvem mandatnem obdobju je bilo največ primerov (105), kjer sta bila iskalcem pomoči nudena seznanitev oziroma pravni pouk in svetovanje.

Obravnavani so bili primeri oziroma vprašanja, ki se vsebinsko nanašajo na statusna vprašanja športnikov in strokovnih delavcev v športu, oziroma vprašanja, ali jim določena pravica pripada in na kakšen način jo lahko uveljavijo.

Za tovrstne primere in postopke je značilno, da varuh pri podpori in svetovanju iskalcem pomoči ne vzpostavlja stika z državnimi organi ali športnimi organizacijami, ampak s pravnim znanjem, poznavanjem športa in izkušnjami, pridobljenimi iz drugih, podobnih primerov, športnikom svetuje in jih usmerja.

Vsebinsko se ti primeri nanašajo predvsem na pravna pravila Zakona o športu in iz njega izhajajočih podzakonskih aktov ali pravnih pravil, ki konkretizirajo javno pooblastilo, ki ga Zakon o športu podeljuje športnim organizacijam.

Izstopajoča zakonska podlaga, na katero so se nanašali postopki svetovanja, so bili 34., 32., 35. in 50. člen Zakona o športu. Vsebinsko so bila najbolj izpostavljena vprašanja vezana na pravico do prostega prestopa športnikov med športnimi organizacijami, postopek pridobivanja izpisnice in pravico kluba do zaračunavanja in pogojevanja izpisnice s plačilom denarnega nadomestila oziroma drugih obveznosti, vsebino in postopek uveljavljanja pravice do pridobitve izredne pokojnine, vprašanja, vezana na usposobljenost za delovanje strokovnih delavcev v športu. Tudi po petih letih veljavnosti novega Zakona o športu še vedno številčno prevladujejo primeri, povezani s prostim prestopom športnikov oziroma omejevanjem registracije športnika v novi športni organizaciji ob pogoju plačila denarnega nadomestila. Težava izvira iz neusklajenosti registracijskih pravilnikov NPŠZ z veljavnim Zakonom o športu in uveljavljeno prakso Sodišča Evropske unije.

Na tem mestu je treba poudariti, da je bilo sodelovanje z Inšpektoratom za šolstvo in šport v prvem mandatnem obdobju varuha dobro, kar je v veliki meri pripomoglo k dejstvu, da športniki na podlagi inšpekcijskega nadzora in izdaje odredbenih odločb dobijo izpisnice in se lahko nemoteno registrirajo pri novi športni organizaciji. Še vedno pa ostaja problematika, povezana z načelom prostega pretopa, ki se je izrazila v letu 2021, je sankcioniranje športne organizacije, čer ta ne plača nadomestila za športnika, ki ga je na podlagi 34. člena morala registrirati pri nacionalni panožni športni zvezi oziroma se nadomestilo za vzgojo nepogodbenega športnika skrije v druge obveznosti, ki jih zakon ne pokriva.

Poleg zgoraj omenjenih prestopov so se primeri nanašali še na vprašanja, povezana z ukrepi NIJZ (ta vprašanja so se razlikovala glede na spomladansko in jesensko zaprtje športne aktivnosti, kot je to pojasnjeno v letnem poročilu za leto 2020), izobraževanje ADEL Antidoping, plačilo in pravica do zdravniških pregledov za registrirane športnike, imenovanje v reprezentanco in plačilo stroškov nastopa za reprezentanco, pristojnosti in pogoji za delo usposobljenega strokovnega kadra ter vprašanja, vezana na letni program športa v lokalni skupnosti in interne akte športnih organizacij.

Pridobivanje in posredovanje informacij

V (64) primerih je varuh na podlagi vsebine primera iskalcem pomoči priskrbel informacije, vezane na zastavljeno vprašanje, oziroma jim nudi neodvisno interpretacijo pravil ali okoliščin, vezanih na posamezno obravnavano zadevo. Pri tem je treba vsebinsko ločiti primere, kjer je že bila sprejeta določena odločitev oziroma je že nastala določena pravna posledica, in primere, kjer je bilo o primeru treba pridobiti le interpretacijo ali mnenje oziroma pojasnitev odločitve državnega organa, izvajalca javnega pooblastila ali športne organizacije.

V tem sklopu primerov je treba izpostaviti pestrost pravnih podlag primerov. Poleg različnih zakonskih podlag, kot so Zakon o športu, Zakon o društvih, Zakon o vodah, itd., se je zaradi COVID-19 situacije veliko primerov nanašalo na ukrepe Vlade za zajezitev širjenja COVID-19 in standardi NIJZ ter omejitve na področju športa. Poleg naštetega pa izstopajo primeri, ki izvirajo iz izvajanja javnih pooblastil športnih organizacij in predstavljajo podlago pravicam športnikov, ki jim te pripadajo na podlagi Zakona o športu. Pri slednjih gre predvsem za področje vsebine internih aktov in postopkov, ki jih na podlagi neposrednega ali posrednega zakonskega pooblastila sprejemajo oziroma vodijo športne organizacije ali drugi pravni subjekti. Vsebinsko jih lahko razdelim v dva sklopa. Prvi se nanašajo na uveljavljanje športnikovih pravic na podlagi pravil in pogojev za registracijo in kategorizacijo športnikov, drugi pa so se predvsem na pridobivanje in posredovanje informacij, vezanih na ukrepe vlade za zajezitev širjenja COVID-19 in ukrepe NIJZ. Vsebinsko pa so se primeri nanašali tudi na pravice trenerja v NPŠŠ, kvalifikacijske standarde za uvrstitev v reprezentanco za nastop na tekmovanju v okviru nacionalne panožne športne zveze ali krovnih športnih organizacij, športno infrastrukturo, pravico do zaposlitve športnikov v javni upravi, prilagoditev šolskih obveznosti, usposobljenost za strokovno delo v športu, programe usposabljanj, javno športno infrastrukturo, obdavčitev nagrad športnikov, ki jih ti prejemajo v tujini, imenovanje v reprezentanco, pravico do preventivnega zdravniškega pregleda in kot že rečeno na ukrepe Vlade za zajezitev širjenja COVID-19 in standarde NIJZ ter omejitve na področju športa.

Nudenje pomoči in usmerjanje

Pri nudenju pomoči se varuh aktivno udeležuje reševanja nastale dejanske situacije, kjer vsebina primera nakazuje potencialno ogrožanje pravic športnikov ali strokovnih delavcev v športu. Pri tem je postopek sprejemanja odločitve, vezane na pravico športnika ali strokovnega delavca v športu, lahko še v teku ali pa je odločitev ali negativna posledica že nastala. Varuh je v teh primerih poleg pridobivanja in svetovanja iskalcem pomoči tudi aktivno sodeloval v komunikaciji s pristojnimi institucijami.

V prvem mandatnem obdobju varuha je bilo takih primerov (43) in ti so se poleg nadgradnje postopkov seznanitve in svetovanja za pridobivanje izpisnice in plačilo nadomestila, nanašali še na spolno nasilje v športu, delovanje informacijskega sistema za registracijo in kategorizacijo športnikov, ki jih na podlagi javnih pooblastil vodi krovna športna organizacija, imenovanje v reprezentanco, skladnost odločitev, sprejetih s strani športnih organizacij z internimi pravili ali pravili pravnega reda, ki veljajo v Republiki Sloveniji, uveljavljanje oziroma vštevanje statusa vrhunskega športnika v pokojninsko dobo in vprašanja, povezana z etičnostjo ter nepravilnostmi pri delovanju športne organizacije. Tudi na tem mestu je smiselno poudariti, da je v letu 2020 izstopala tudi podrobnejša obrazložitev ukrepov in standardov NIJZ.

Posredovanje pri reševanju sporov

V prvem mandatnem obdobju je varuh petkrat (5) organiziral mediacijsko srečanje sprtih strani in sprtim stranem s tehnikami mediacije in postopki alternativnega reševanja sporov pomagal pri reševanju spora in na ta način pripomogel, da so te zbližale stališča in dosegle rešitev za nastali problem. Vsi primeri so iz prvih dveh let mandata, nanašali pa so se na interpretacijo in uporabo pravil športnih organizacij, iskanje rešitve pri pomoči športni organizaciji in na zagotavljanje dela strokovni delavki v športu, ki je bila vključena v projekt Nacionalnih panožnih športnih šol.

Obravnava pobud

Varuh je v prvem mandatnem obdobju obravnaval sedem (7) pobud, ki so se nanašale na različna področja v športu. Pobude so se nanašale na problem nestrokovnega dela v športu, upravljanje javne športne infrastruktura, reguliranje športnih panog, noveliranje Zakona o Bloudkovih priznanjih, skladnost Pogojev, pravil in kriterijev za registriranje in kategorizacijo športnikov v Republiki Sloveniji z Zakonom o športu, pravno ureditev področja priznavanja delovne dobe za vrhunske športnike med športno kariero in na ukrepe za preprečevanje širjenja COVID-19.

Tudi na tem mestu je smiselno izpostaviti dejstvo, da zaradi omejitev združevanja in ukrepov vlade za zajezitev epidemije COVID-19 in veljavnih standardov v letu 2020 niso bila izvedena tradicionalna delovna srečanja z Olimpijskim komitejem Slovenije – Združenjem športnih zvez, Inšpektoratom Republike Slovenije za šolstvo, Direktoratom za šport na Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport. Kljub temu je bil varuh z njimi vseskozi v stiku na način, ki je bil v tistem obdobju v skladu s predvidenimi omejitvami.

Izdaja pobud

Pri svojem delu se je varuh seznanil z različnimi sistemskimi težavami, ki so se pokazale pri obravnavi primerov. Na podlagi preučitve, pridobitve informaciji in ovrednotenja sistemskega problema je varuh v prvem letu svojega delovanja izdal štiri pobude. Od tega so se tri nanašale na 34. člen Zakona o športu, ena pa na 65. člen Zakona o športu. Na podlagi pobude varuha je Ministrstvo za izobraževanje znanost in šport izdalo okrožnico.

V skladu s pridobljenimi informacijami in izpostavljenimi težavami je varuh v prvih dveh letih svojega delovanja organiziral delovna srečanja z Olimpijskim komitejem Slovenije – Združenjem športnih zvez, Inšpektoratom Republike Slovenije za šolstvo in šport ter nekaterimi panožnimi športnimi zvezami. Namen srečanj je bila seznanitev vodstva z izpostavljenimi področji, ki se nanašajo na njihovo delovanje.

Udeležba na dogodkih

Poleg neposredne pomoči športnikom in strokovnim delavcem je varuh v prvem mandatnem obdobju sodeloval na različnih aktivnostih, povezanih z izobraževanjem in ozaveščanjem o pravicah športnikov in strokovnih delavcev v športu ter o pomenu njihovega varovanja za posameznika in njegovo udejstvovanje v športu.

V tem sklopu je uspešno sodeloval z Olimpijskim komitejem Slovenije – Združenjem športnih zvez, in sicer na področju ozaveščanja in seznanjanja mladih športnikov o njihovih pravicah, splošni predstavitvi instituta in delovanja varuha ter seznanjanje o poteku in vrstah postopkov pred varuhom.

Varuh je sodeloval tudi na drugih strokovnih srečanjih in aktivnostih, ki so jih organizirali različni državni organi in nevladne organizacije. Izpostaviti jih velja zgolj nekaj, kot so 12. protidopinška konferenca SLOADO, Pravna klinika za šport na Pravni fakulteti Univerze v Ljubljani, Dnevih OKS – ZŠZ, poleg drugih dogodkov.

Udeležba varuha na dogodkih in prireditvah pa je bila manjša v letu 2021, saj varuh v tem letu predvsem zaradi pandemije in ukrepov COVID-19 ni sodeloval pri aktivnostih, povezanih z izobraževanjem in ozaveščanjem o pravicah športnikov in strokovnih delavcev v športu ter o pomenu njihovega varovanja za posameznika in njegovo udejstvovanje v športu.

## PREGLED IZDANIH PRIPOROČIL IN SMERNIC 2018 -2023

Varuh je v svojem prvem mandatnem obdobju izdal naslednja priporočila in smernice:

## PRIPOROČILO št. 1 (2018)

Na podlagi obravnavanih primerov, pridobitve informacij in drugih seznanitev, varuh priporoča, da se v letu 2019 dosledno prične izvajati načelo prostega prestopa, ki ga športnikom zagotavlja 34. člen ZŠpo-1. Pri tem je treba zagotoviti uskladitev internih pravnih aktov športnih organizacij, ki urejajo področje registracije tekmovalcev in prestope med športnimi organizacijami v uradnih tekmovalnih sistemih. Ob uskladitvi internih pravnih aktov športnih organizacij z določbami ZŠpo-1 in s Pogoji, pravili in kriteriji za registriranje in kategoriziranje v Republiki Sloveniji je potrebno, da Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport z izvajanjem nadzora zagotavlja izvajanje določbe 34. člena ZŠpo-1 in s tem varuje javni interes na področju športa v Republiki Sloveniji.

## PRIPOROČILO št. 2 (2018)

Področje, ki potrebuje posebno pozornost in je eno izmed ključnih za zagotavljanje javnega interesa na področju športa, kot ga definira ZŠpo-1 in je obenem esencialni element razvoja športa v Republiki Sloveniji je uveljavljanje načela prednostne uporabe javnih športnih objektov in površin za šport v naravi. Prednostno uporabo za športne programe iz 6. člena ZŠpo-1, ki jih sofinancira država ali lokalna skupnost je potrebno zagotoviti, da bodo ti programi imeli prednost pri dostopu do javne športne infrastrukture v času, ko je za posamezne kategorije in programe primeren. Posebej se to nanaša na šolske športne telovadnice, ki so v lasti države ali lokalne skupnosti. Priporočljivo je, da se dodelitev terminov izvede po vnaprej predvidenem postopku, ki bo upošteval določbe ZŠpo-1, ki se nanašajo na javni interes in prednostno uporabo javnih športnih objektov. Prav tako je potrebno, da se dostopnost do javnih športnih objektov zagotovi tudi preko določanja cene uporabe javnih športnih objektov. Struktura cene mora upoštevati, da se za programe športa, ki so priznani in sofinancirani s strani lokalne skupnosti ali države, ne zaračunava tržna cena uporabe, ampak se s strukturo cene pokriva zgolj stroške dejanskega vzdrževanja.

## PRIPOROČILO št. 3 (2018)

Na področju dobrega upravljanja športnih organizacij varuh priporoča, da Olimpijski komite Slovenije – Združenje športnih zvez kot krovna športna organizacija ozavešča svoje članice in druge športne organizacije na področju Republike Slovenije o pomenu odgovornega, transparentnega in zakonitega delovanja v skladu z etičnimi standardi v športu tako športnih organizacij, kot tudi posameznikov. Pri tem pa, da Olimpijski komite Slovenije - Združenje športnih zvez izvaja poslanstva in vloge, ki jih ima na podlagi 4. in 5. člena Pravil Olimpijskega komiteja Slovenije – Združenja športnih zvez ter deluje v skladu z načeli, ki jih definirajo pravila v 7. členu.

## PRIPOROČILO št. 4 (2018)

Vezano na javno sofinanciranje programov športa in drugih projektov iz naslova javnih sredstev države, lokalnih skupnosti, Fundacije za šport in drugih, je potrebno zagotoviti dejanski nadzor nad verodostojnostjo prijav in nadzor nad porabo sredstev. Nadzor pa naj bi imel poudarek na zagotavljanju preprečevanja dvojnega financiranja programov, strokovnega kadra in drugih postavk, ki so predmet financiranja s strani javnih virov. Tako je potrebno, da že sami financerji programov ob prijavi in kasneje ob izvajanju programov zagotavljajo konstanten nadzor nad financiranjem. Prav tako pa bi to morala biti tudi ena izmed prednostnih nalog Inšpektorata Republike Slovenije za šolstvo in šport.

## PRIPOROČILO št. 5 (2018)

Za zagotavljanje reševanja nesporazumov in sporov v športu bi bil priporočljiv razmislek o ustanovitvi neodvisne arbitraže za šport na ozemlju Republike Slovenije, ki bi zagotavljala hitro in učinkovito izvensodno reševanje sporov v športu. Varuh si bo prizadeval, da bo skupaj z Ministrstvom za izobraževanje znanost in šport, Olimpijskim komitejem Slovenije – Združenjem športnih zvez, športnimi organizacijami in drugimi raziskovalnimi ustanovami na področju športa organiziral periodične posvete in izobraževanja o izpostavljenih temah, ki se nanašajo na zagotavljanje »čistega športnega okolja« v Republiki Sloveniji.

## PRIPOROČILO št. 1 (2019)

Zaradi večjega števila primerov, katerih podlaga odločanja so bili interni akti športnih organizacij oziroma odločitve organov športnih organizacij, je treba v praksi pri delovanju športnih organizacij začeti sistematično uveljavljati standarde dobrega upravljanja športnih organizacij. To velja še posebej za področje upravljanja s finančnimi sredstvi, ki jih športne organizacije neposredno ali posredno prejmejo od javnih financerjev, kot so sredstva Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport, Fundacije za šport in lokalnih skupnosti.

Prav tako bi bilo športne organizacije, kadar praktično izvajajo zakonski prenos javnega pooblastila, tudi smiselno podrobneje ozavestiti in podučiti o pomenu, upoštevanju in izvajanju splošnih pravnih standardov, ki veljajo v pravnem redu Republike Slovenije. Predvsem naj bi se v postopkih izvajanja javnega pooblastila smiselno uporabljala načela Zakona o upravnem postopku in tako zagotavljale temeljne pravice posameznega športnika ali strokovnega delavca v športu.

## PRIPOROČILO št. 2 (2019)

Varuh je na Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport naslovil pobudo (dokument, št. 092-119/2018/80 z dne 7. 1. 2019) za sprejem podzakonskega akta, katerega sprejem nalaga prvi odstavek 65. člena Zakona o športu. Akt naj bi določal podrobnejšo vsebino in merila za zaposlovanje vrhunskih športnikov in strokovnih delavcev v javni upravi v skladu s 63. členom Zakona o športu. Na podlagi povečanja števila primerov in nejasnosti, ki jih izražajo športniki v zvezi z zaposlovanjem športnikov v javni upravi, naslavljam pobudo Vladi Republike Slovenije, da sprejme podzakonski akt, ki je predviden v 65. členu Zakona o športu.

## PRIPOROČILO št. 3 (2019)

Za dvig splošne družbene odgovornosti v športu in prispevek k zagotavljanju čistega športnega okolja je priporočljivo, da bi vse športne organizacije, ki so večinoma ali v večjem odstotnem deležu financirane iz javnih virov, sprejele kodekse etike, kjer bodo opredelile in postavile okvir delovanja vseh udeležencev v okviru panoge. To naj bi še posebej veljalo za osebe, ki imajo možnost odločanja in razpolaganja s finančnimi sredstvi športnih organizacij. V prvi vrsti je treba opredeliti in zagotoviti preprečevanje konflikta interesa in dolžnosti, nezdružljivost funkcij ter zagotoviti načeli demokratičnosti in transparentnosti pri sprejemanju odločitev. Raziskati bi bilo treba tudi možnosti oblikovanja enotnega kodeksa etike in pravil pričakovanega načina obnašanja vodilnih športnih funkcionarjev v slovenskem športu ter na ta način zagotoviti minimalne standarde dobrega upravljanja športnih organizacij.

## PRIPOROČILO št. 1 (2020)

Zaradi pomena boja proti dopinga v športu in zaščite športnikov ter strokovnih delavcev v športu, bi bilo treba pri programih usposabljanja strokovnih delavcev v športu med obvezne vsebine dodati predstavitev področja boja proti dopingu v športu, s poudarkom na postopkovnem in sankcijskem delu pravil ter jih seznaniti o posledicah, ki jih doletijo, če se v vzorcu športnika pojavijo sledi snovi, ki so na WADA listi prepovedanih snovi v športu.

## PRIPOROČILO št. 2 (2020)

V luči posledic zaprtja športne aktivnosti v letu 2020 in nadaljnjega razvoja športa v Republiki Sloveniji bi bilo treba analizirati posledice epidemije na splošno populacijo s poudarkom na otrocih in mladini ter analizirati stanje športnih organizacij in statistično ovrednotiti izpad prihodkov športnih organizacij ter v sodelovanju med MIZŠ, lokalnimi skupnostmi in civilno sfero športa pripraviti strategijo okrevanja športa in športnih organizacij po epidemiji.

## PRIPOROČILO št. 3 (2020)

V okviru športnih organizacij bi bilo treba posvetiti večji poudarek na ozaveščanju in izobraževanju o različnih oblikah nasilja v športu. Izpostaviti je treba predvsem dve obliki. To sta spolno in verbalno nasilje. Športne organizacije bi morale imeti izoblikovane politike in programe ozaveščanja ter sprejeti pravila, ki bi omogočila obravnavo suma na tovrstne nepravilnosti ali kršitve.

## PRIPOROČILO št. 4 (2020)

Ponovno poudarjam, da je v Republiki Sloveniji treba vzpostaviti delovanje neodvisne arbitraže za reševanje sporov v športu, obenem pa naj se preko arbitraže zagotovi tudi neodvisni organ za reševanje pritožb.

## PRIPOROČILO št. 1 (2021)

Leto 2021 je bilo zaradi zdravstveno-humanitarne krize COVID-19 zelo posebno. Zaradi zaprtja športne aktivnosti v prvem delu leta in postopnega odpiranja je bilo obravnavanih primerov številčno manj, pri čemer je treba poudariti, da je vsebinska struktura primerov ostala primerljiva prejšnjim letom. Zato se varuh v poročilu za leto 2021 ni odločil za podajo posameznih priporočil vladi in športnim organizacijam, ampak raje priporoča splošne smernice za leto 2022.

V prvi vrsti in kot je razvidno že iz preteklih poročil, je treba slediti načelom enakosti, demokratičnosti, transparentnosti, integriteti ter ustavnosti in zakonitosti v športu in ne nazadnje spoštovanju človekovih pravic v športu. Še posebej na področjih dela s športniki, organizaciji prireditev, delovanju športnih organizacij, kadar te izvajajo regulatorno vlogo v panogi in imajo status nacionalne panožne športne zveze ali krovne športne organizacije. Predvsem je v procesu pravotvornosti treba slediti posebnostim pravnega urejanja, ki ga zahteva varovanje javnega interesa na področju športa in ga izvajajo športne organizacije. Splošno pa je v slovenskem športu treba ponotranjiti zavedanje ter sprejeti pravila, ki bodo urejala osebno integriteto športnih delavcev, še posebej tistih, ki imajo moč odločanja pri upravljanju panoge in razdeljevanju finančnih sredstev tako javnih kot zasebnih.

Pandemija je kritično pokazala tudi na pomanjkanje strokovnega kadra v športu oziroma beg kadra v gospodarstvo in na druga družbena področja. Zaradi ohranitve znanja in kadra bi bilo smiselno sprejeti politiko zaposlovanja strokovnih delavcev v športu in uskladiti zaposlovanje na državnem in lokalnem nivoju ter poiskati druge možnosti za zaposlitev ter na tak način omogočiti zaposlitev večjega števila trenerjev v športnih organizacijah. Prav tako pa bi bilo smiselno, da se sistemsko pristopi tudi k ureditvi športnih štipendij in zaposlovanja športnikov v javni upravi na način, da se oba ukrepa za zagotavljanje predvsem t. i. »socialne varnosti« športnikov kakovostno nadgrajujeta ter se s kriteriji, pogoji in merili smiselno in celovito uredita področji športnih štipendij in zaposlovanja športnikov v javni upravi.

O realizaciji priporočil, ki je navedena zgoraj, varuh nima podrobnejših informacij, je pa treba poudariti, da kljub varuhovim priporočilom iz preteklih let po varuhovem zaznavanju ni prišlo do kakovostnega napredka na teh področjih.

Z vidika prihodnjega razvoja instituta varuha pravic športnikov ter učinkovitega zagotavljanja zakonskih nalog varuha pravic športnikov bi bilo treba razmisliti o oblikah in možnostih nadgradnje instituta v delu profesionalizacije in administrativno-pravne podpore delovanja. Kajti zaradi števila in pestrosti obravnavanih primerov varuh le stežka zagotavlja izvajanje vseh nalog, ki mu jih nalaga aktualni zakon o športu. Tako se najbolj pozna pomanjkanje administrativno-tehnične podpore, ki bi v delu izobraževanja in ozaveščanja javnosti delovanja varuha dvignila na višji nivo.

Po petih letih delovanja, številčni in vsebinski pestrosti primerov ter družbenih trendov in pretresov, lahko utemeljeno zaključimo, da se je varuh kot institut preventivne zaščite v obliki nudenja in pridobivanja informacij, usmerjanja, svetovanja in posredovanja pri reševanju sporov dobro uveljavil v slovenski športni javnosti. Na slednje predvsem kaže dejstvo, da so športne organizacije odzivne na pobude, poizvedbe in priporočila varuha. Spodbudno pa je tudi dejstvo, da so športne organizacije proaktivne pri urejanju področja pravic športnikov in se občasno tudi same obračajo na varuha z vprašanji, na kakšen način urediti določeno področje, ki se nanaša na športnike.