

Tabela s predlogi sprememb in dopolnitev členov ZKUASP

Besedilo spremembe	Obrazložitev
<p><b>V 3. členu se prva alineja spremeni tako, da se glasi:</b> »avtorski honorar« je prihodek <b>imelnika pravic</b> iz naslova uporabe avtorskega dela ali predmeta sorodnih pravic;</p>	<p>Prihodek vedno dobi imetnik pravic, zato menimo, da bi bilo to dobro umestiti v zakon, da ga bomo vsi enako brali in razumeli.</p>
<p><b>V 3. členu se osma alineja spremeni tako, da se glasi:</b> »repertoar« je seznam avtorskih del, na katerih kolektivna organizacija ali neodvisni subjekt upravljanja upravlja avtorske pravice; v primeru obveznega kolektivnega upravljanja določene pravice predstavlja repertoar celoten svetovni izbor varovanih del.</p> <p>V 3. člen se doda nov drugi odstavek, ki se glasi: (2) Določbe tega zakona, ki se nanašajo na avtorja, avtorsko pravico ali avtorski honorar se smiselno uporabljajo tudi za sorodne pravice in imetnike sorodnih pravic, tako za pravne, kot tudi za fizične osebe.</p>	<p>Glede objave repertoarja so bila pri različnih organizacijah podane različne zahteve glede tega, kako naj repertoar in objava izgleda oz. kaj konkretno naj vsebuje.</p> <p>Menimo, da je zahteva po objavi repertoarja v primerih obveznega kolektivnega upravljanja ali kolektivnega upravljanja z razširjenim učinkom nesmiselna, saj je varstvo uporabnikov (kar je edini smisel te določbe) zagotovljeno s tem, da se objavi zlasti in predvsem tisti repertoar, ki je izvzet iz takšnega načina upravljanja. Tako bodo objave bolj pregledne, predvsem pa zelo konkretne. Tak način objav bo tudi primerljiv s tujo prakso, saj že bežen pregled po straneh tujih kolektivnih organizacij pokaže, da prav nobena repertoarja ne objavlja na način, kot je to zahtevano pri nas. Tudi sicer za avtorsko delo, ki ni del objavljenega repertoarja, ki je upravljan obvezno kolektivno, nikakor ne pomeni, da zanj ni potrebno plačati avtorskega honorarja.</p> <p>Poleg same definicije repertoarja je potrebno ustrezno spremeniti še 39. člen, ki določa obveznost objave le-tega na spletnih straneh kolektivne organizacije.</p> <p>Drugi odstavek rešuje uporabo besede »avtorski« na podoben način, kot ZASP, kjer je potrebno smiselno branje določb, ki se nanašajo na avtorsko pravico tudi takrat, ko gre za sorodne pravice.</p>
<p><b>V 4. členu se v prvem odstavku besedna zveza »edina in glavna dejavnost« spremeni tako, da se glasi »edina ali glavna dejavnost«.</b></p> <p><b>V 4. členu ZKUASP se za prvim odstavkom doda drugi odstavek, ki se glasi:</b> (2) Kolektivna organizacija je pravna oseba zasebnega prava sui generis.</p>	<p>Prvi odstavek 4. člena naj se spremeni tako, da bo v skladu s 3. členom Direktive 2014/26/EU, ki se glasi: »(a) „organizacija za kolektivno upravljanje pravic“ pomeni vsako organizacijo, ki je z zakonom ali z dodelitvijo, licenco ali katerim koli drugim pogodbenim dogovorom pooblaščen za upravljanje avtorske ali sorodnih pravic v imenu več kot enega imelnika pravic in v skupno korist teh imetnikov pravic, pri čemer je to njen edini <b>ali</b> glavni namen, in ki izpolnjuje eno ali obe naslednji merili: (i) je v lasti ali pod nadzorom svojih članov; (ii) je organizirana na nepridobitni osnovi;«</p> <p>Zaradi zatikov pri vpisovanju kolektivnih organizacij v sodni register predlagamo, da se doda nedvoumno zapisan drugi odstavek, ki določa, da je k.o. posebna oblika pravne osebe.</p>
<p><b>Za 4. členom se doda nov člen, ki se glasi:</b> <b>4.a člen (kolektivna organizacija v nastajanju)</b> (1) Za dovoljenje iz prejšnjega člena lahko zaprosi katera koli pravna oseba, ki izpolnjuje pogoje iz prve in druge alineje prejšnjega člena.</p> <p>(2) Pravna oseba iz prejšnjega odstavka tega člena mora pred vložitvijo zahteve za izdajo dovoljenja za kolektivno upravljanje avtorskih pravic prilagoditi organizacijsko strukturo in način delovanja temu zakonu. Za pridobitev dovoljenja mora izpolnjevati enake pogoje, kot se zahtevajo za kolektivno organizacijo.</p> <p>(3) S pridobitvijo upravnega dovoljenja pravna oseba iz prvega odstavka tega člena pridobi status kolektivne organizacije in se kot takšna vpiše v sodni register.</p>	<p>Ta sprememba je nujna zaradi mnogih nejasnosti, ki so se v praksi pokazale pri ustanavljanju kolektivne organizacije za upravljanje s pravico do nadomestil za privatno in drugo lastno reproduciranje. Jasnejša določitev postopka je nujna tako za kolektivne organizacije v nastajanju kot tudi za državne organe.</p> <p>Zaradi postopkov podeljevanja novih dovoljenj, ki so daljši, kot v drugih državah, in posledično zaradi stroškov, ki so povezani z »vzdrževanjem« statusa kolektivne organizacije v nastajanju, je nujno, da se rok za podelitev dovoljenja omeji na največ 2 leti.</p>

<p>(4) Ustanovitelji kolektivne organizacije iz prvega odstavka tega člena nimajo posebnih ustanoviteljskih pravic.</p> <p>Kolektivna organizacija v nastajanju mora pridobiti dovoljenje za kolektivno upravljanje najkasneje v roku dveh let od vložitve zahteve za njegovo izdajo. Če v tem roku dovoljenja ne pridobi, ji preneha pravni položaj kolektivne organizacije v nastajanju in nadaljuje svoje delovanje v pravno organizacijski obliki, s katero je zaprosila za dovoljenje.</p>	
<p><b>9. člen se spremeni tako, da se brišejo točke 1., 2. in 5., sedanja 3. in 4. točka pa postaneta 1. in 2. točka, in se glasita:</b></p> <p>1. reproduciranje avtorskih del za privatno in drugo lastno uporabo ter njihovo fotokopiranje prek obsega iz 50. člena ZASP;</p> <p>2. retransmisijo avtorskih del, razen pri lastnih oddajanjih RTV organizacij, ne glede na to, ali gre za njihove lastne pravice ali pa so te nanje prenesli drugi imetniki pravic.</p>	<p>Predlagamo, da se iz obveznega kolektivnega upravljanja izključi vse pravice, za katere ta sistem ni določen z mednarodnimi akti ali sporazumi.</p> <p>Za tiste imetnike pravic, ki menijo, da bi določene pravice lahko uveljavljali sami, pa v nadaljevanju po vzoru skandinavskih držav predlagamo sistem kolektivnega upravljanja z razširjenim učinkom. V ta sistem naj se prenesejo tudi pravice, ki so črtane iz sedanjega 9. člena.</p>
<p><b>Za 10. členom (individualno in kolektivno upravljanje) se dodajo naslednji novi členi:</b></p> <p><b>10. a člen (kolektivno upravljanje z razširjenim učinkom)</b></p> <p>(1) Kolektivna organizacija lahko v okviru kolektivnega upravljanja posamezne pravice upravlja tudi pravice tistih imetnikov, ki je za upravljanje te pravice niso pooblastili.</p> <p>(2) Kolektivno upravljanje iz prvega odstavka tega člena se lahko uporablja za:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. priobčitev javnosti neodrskih glasbenih in pisanih del;</li> <li>2. ponovno prodajo izvirnikov likovnih del (sledna pravica iz 35. člena ZASP);</li> <li>3. pravico do dodatnega letnega nadomestila iz 122.b člena ZASP; ter</li> <li>4. tudi v drugih primerih, kadar uporaba varovanih del imetniku pravic individualno ni sledljiva brez nesorazmerno visokih stroškov ali kadar je pridobitev pooblastila od imetnikov pravic na individualni podlagi tako težavna in nepraktična, da je zahtevani prenos pravic imetnikov pravic malo verjeten, zaradi narave uporabe ali vrst teh del ali drugih predmetov varstva.</li> </ol>	<p>S to spremembo se implementirata 1. in 2. odstavek 12. člena Direktive (EU) 2019/790 Evropskega Parlamenta in Sveta.</p> <p>Sprememba je tesno povezana s predlagano spremembo 9. člena. Smisel spremembe je, da se trenutno obvezno kolektivno upravljane pravice prenesejo v sistem kolektivnega upravljanja z razširjenim učinkom ter se tako imetnikom pravic omogoči t.i. »opt-out« sistem, kot ga poznajo mnoge druge države članice. Hkrati tak sistem pomeni hitrejše in enostavnejše pridobivanje novih dovoljenj za kolektivno upravljanje oz. razširitev obstoječih dovoljenj ter bolj učinkovito in transparentno upravljanje pravic za imetnike in uporabnike.</p>
<p><b>10. b člen (reprezentativnost kolektivne organizacije)</b></p> <p>(1) Kolektivna organizacija iz prvega odstavka prejšnjega člena mora biti na podlagi svojih pooblastil reprezentativna za imetnike pravic na istovrstnih avtorskih delih ali drugih predmetih varstva.</p> <p>(2) Pri ugotavljanju reprezentativnosti iz prejšnjega odstavka tega člena se upoštevajo zlasti naslednja merila:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) število domačih in tujih imetnikov pravic, za katere izvaja kolektivno upravljanje,</li> </ol>	<p>S tem predlogom se implementira 3. odstavek 12. člena Direktive (EU) 2019/790 Evropskega Parlamenta in Sveta.</p> <p>Smisel kolektivnega upravljanja z razširjenim učinkom je, da že obstoječe kolektivne organizacije lažje (oz. spričo hitrega razvoja tehnologije in s tem povezane uporabe zaščitene del) zlasti pa hitreje pridobijo dovoljenja za nove vrste uporabe avtorskih del (ali drugih predmetov varstva), ki jih sicer že upravljajo v primerih druge uporabe. Tako lahko kolektivno upravljanje pravic sledi tehnološkemu napredku, hkrati pa ohranja pravno varno okolje za imetnike pravic in uporabnike.</p>

<p>b) število pooblastil imetnikov pravic ali pisem o nameri s tujimi kolektivnimi organizacijami ter obseg repertoarja v teh pogodbah in pismih o nameri,</p> <p>c) dejanska uporaba avtorskih del za katere kolektivna organizacija izvaja kolektivno upravljanje,</p> <p>d) v primeru že obstoječe kolektivne organizacije tudi višina zbranih nadomestil, ki jih pridobi iz kolektivnega upravljanja avtorskih pravic na istovrstnih avtorskih delih.</p>	
<p><b>10. c člen (enako obravnavanje)</b></p> <p>Razširjeno kolektivno upravljanje mora temeljiti na objektivnih, preglednih in nediskriminatornih merilih za obravnavo imetnikov pravic, vključno s tistimi, ki niso člani kolektivne organizacije in ne glede na to, ali so slovenski državljani in ali imajo prebivališče oziroma sedež v Republiki Sloveniji.</p>	<p>S tem predlogom se implementira 3. odstavek 12. člena Direktive (EU) 2019/790 Evropskega Parlamenta in Sveta.</p>
<p><b>10. d (izključitev iz kolektivnega upravljanja z razširjenim učinkom)</b></p> <p>(1) Imetniki pravic iz prvega odstavka prejšnjega člena lahko kadarkoli zahtevajo, da se upravljanje posamezne njihove pravice ali posameznega dela izključi iz kolektivnega upravljanja z razširjenim učinkom.</p> <p>(2) Zahtevo za izključitev iz kolektivnega upravljanja mora imetnik pravice pri kolektivni organizaciji vložiti pisno ali po elektronski pošti. Kolektivna organizacija mora prenehati z upravljanjem te pravice ob koncu koledarskega leta, v katerem je bila takšna zahteva podana.</p>	<p>S tem predlogom se implementira 3. odstavek 12. člena Direktive (EU) 2019/790 Evropskega Parlamenta in Sveta.</p> <p>Rok za prenehanje upravljanja je postavljen na konec koledarskega leta, ker je kolektivno upravljanje pravic zlasti in predvsem na mednarodni ravni po svoji naravi vezano na letni cikel.</p>
<p><b>10. d (izključitev iz uporabe)</b></p> <p>Kolektivno upravljanje z razširjenim učinkom se ne more uporabljati za pravice in dela, ki so predmet obveznega kolektivnega upravljanja v skladu z 9. členom tega zakona.</p>	<p>S tem predlogom se implementira 3. pododstavek 4. odstavka 12. člena Direktive (EU) 2019/790 Evropskega Parlamenta in Sveta.</p>
<p><b>V drugem odstavku 13. člena se:</b></p> <p><b>v 3. točki spremeni beseda »nerazdeljenih« v »nerazdeljivih«</b></p> <p><b>Briše 12. točka</b></p> <p><b>11. točka spremeni tako, da se glasi:</b></p> <p>11. dokazila o sredstvih, s katerimi bo pravna oseba kolektivno upravljala avtorske pravice, razen, če gre že za obstoječo kolektivno organizacijo, ki že ima dovoljenje za kolektivno upravljanje.</p>	<p>Tretja točka se dopolni s terminologijo iz Direktive 2014/26/EU, ki ne govori o »pravilih o nerazdeljenih avtorskih honorarjih«, temveč o »pravilih o nerazdeljivih avtorskih honorarjih«.</p> <p>Zaradi spremembe 4.a člena 12. točka ni več potrebna.</p> <p>11. točka se spremeni zato, ker kolektivne organizacije, ki imajo dovoljenje za kolektivno upravljanje, že razpolagajo z zadostnimi sredstvi za kolektivno upravljanje pravic. V nasprotnem primeru namreč ne bi imele več dovoljenja za kolektivno upravljanje. Izdaja dovoljenja za nove pravice za že obstoječe kolektivne organizacije mora biti hitrejša in administrativno manj zahtevna, kot za kolektivne organizacije v nastajanju, saj že izpolnjujejo vse pogoje za delovanje, prav tako pa so že obstoječe organizacije ustrezno nadzirane s strani pristojnega organa, ki bi jim dovoljenje vzel, če ne bi izpolnjevale določenih zahtev.</p>

<p>14. člen naj se preoblikuje tako, da se glasi:</p> <p><b>14. člen</b> <b>(pogoji za izdajo dovoljenja)</b></p> <p>(1) Dovoljenje se izda kolektivni organizaciji ali kolektivni organizaciji v nastajanju, ki vlogi priloži pravilno sprejete akte in vsa ostala dokazila v skladu s prejšnjim členom tega zakona.</p> <p>(2) V primerih iz 9. in 10. člena tega zakona pristojni organ ne izda dovoljenja za kolektivno upravljanje avtorske pravice pravni osebi, če je za isto vrsto avtorskih del in za iste pravice že izdano dovoljenje za kolektivno upravljanje avtorske pravice drugi kolektivni organizaciji.</p> <p>(3) Pravna oseba, ki ima status kolektivne organizaciji v drugi državi članici, za kolektivno upravljanje avtorske pravice v Republiki Sloveniji mora pridobiti dovoljenje pristojnega organa.</p> <p>(4) Dovoljenje se izda neodvisnemu subjektu upravljanja, če so vloga in predloženi dokumenti iz prejšnjega člena v skladu s tem zakonom.</p> <p>(5) V postopku izdaje dovoljenja se uporabljajo določbe zakona, ki ureja splošni upravni postopek. Zoper odločitev pristojnega organa je dovoljena pritožba na pristojno ministrstvo.</p>	<p>Predlagamo, da se člen o pogojih za izdajo dovoljenja preoblikuje v dikcijo pozitivne oblike. Pristojni organ naj presoja predvsem procesne predpostavke za izdajo dovoljenja, medtem ko naj bodo vsebinske skladno s postulatami Direktive 2014/26/EU predvsem v pristojnosti članov kolektivne organizacije – kar je tudi smisel in namen.</p> <p>Poleg tega je nujno, da se v postopku izdaje dovoljenja omogoči pritožba na pristojno ministrstvo, kar odpravlja anomalijo, znotraj katere je pristojni organ, ki odloča o dovoljenju, edini organ v sestavi ministrstva v Sloveniji, zoper odločbe katerega ni možna pritožba na drugostopenjski organ, temveč je možna zgolj tožba v upravnem sporu. Postopki so zaradi tega običajno zgolj in samo procesno presojani, presoja pravilnosti uporabe materialnega prava in pravnega sklepanja v odločbah pristojnega organa pa je odsotna.</p>
<p><b>Prvi odstavek 17. člena se spremeni tako, da se glasi:</b></p> <p>(1) Kolektivna organizacija lahko izvajanje administrativno-tehničnih nalog v zvezi s kolektivnim upravljanjem pravic iz 5. do 7. točke prvega odstavka prejšnjega člena s pogodbo prenese na drugo kolektivno organizacijo (v nadaljnjem besedilu: zunanji izvajalec). Zunanji izvajalec prenesenih nalog ne sme prenesti na drugo osebo.</p>	<p>Ta dopolnitev bo omogočila krepitev sistema kolektivnega upravljanja. Znanje in izkušnje se bodo namesto v zasebnih podjetjih, na katere člani nimajo vpliva, zbirale v kolektivnih organizacijah, ki poslujejo pod nadzorom članov.</p>
<p><b>Tretji odstavek 18. člena se spremeni tako, da se za številko »9.« vstavi besedilo »in 10.a«</b></p>	<p>Ta sprememba je v skladu z implementacijo sistema kolektivnega upravljanja z razširjenim učinkom.</p>
<p><b>V prvem stavku prvega odstavka 21. člena se beseda »zapisnik« spremeni v besedo »zapisnika«</b></p> <p><b>V sedmi točki prvega odstavka se črta besedilo », način vodenja repertoarja in način vpogleda v ta repertoar«.</b></p>	<p>Sprememba odpravlja lapsus sedanjega besedila zakona. Notarski zapis je poseben instrument, ki se ne more uporabljati za statut k.o.</p> <p>Spremembo sedme točke predlagamo zato, ker se po našem mnenju v izbrisnem besedilu nepotrebno pomensko ponovi prvi del te točke.</p>
<p><b>V 22. členu se doda nov drugi odstavek, ki se glasi:</b></p> <p>(2) Kolektivno organizacijo upravljajo njeni člani preko organov njihovega upravljanja.</p> <p><b>Sedanji drugi odstavek se preštevilči v tretji odstavek.</b></p> <p><b>Doda se nov četrti odstavek, ki se glasi:</b></p>	<p>Predlagani drugi odstavek poudarja smisel in namen Direktive 2014/26/EU, ki se je izgubil tekom postopka implementaciji te direktive. Nujno je poudariti, da so člani tisti, ki upravljajo s kolektivno organizacijo.</p> <p>Novi četrti odstavek omogoča bolj fleksibilno upravljanje s kolektivno organizacijo, ki v skladu s prej omenjeno direktivo ni »zgolj bančno okence«, temveč mora imeti tudi aktiven stik s prakso področja in s tistimi, katerih pravice upravlja. Zato je nujno, da kolektivnim organizacijam omogoči tudi ustanavljanje posvetovalnih ali drugih teles, ki jih potrebuje za svoje delovanje. Smotrnost le-teh pa bodo, kot že prej omenjeno, presojali njeni člani.</p>

<p>(4) Kolektivna organizacija ima lahko tudi druga telesa, ki pomagajo organom upravljanja pri njihovem delu.</p>	
<p><b>V 23. člen se doda nov šesti odstavek, ki se glasi:</b></p> <p>(6) Statut kolektivne organizacije lahko določi, da je mogoče tudi predčasno in/ali elektronsko glasovanje na skupščini.</p> <p><b>Sedanji 6. odstavek postane 7.</b></p>	<p>Predlagamo možnost uvedbe predčasnega glasovanja na skupščini, kar bi omogočilo učinkovito izvedbo skupščine kolektivne organizacije tudi v primerih, ko bi bila izvedba skupščine v fizični obliki zaradi višje sile ali drugih ukrepov otežena.</p>
<p><b>Sedma alineja prvega odstavka 25. člena se spremeni tako, da se beseda »nerazdeljeni« zamenja z besedo »nerazdeljivi«</b></p>	<p>Sprememba prvega odstavka usklajuje terminologijo z Direktivo 2014/26/EU, kjer se uporablja termin »nerazdeljivi« avtorski honorarji.</p>
<p><b>Prvi odstavek 33. člena se spremeni tako, da se glasi:</b></p> <p>(1) Ne glede na četrti odstavek 30. člena tega zakona lahko kolektivna organizacija v skladu s statutom oblikuje namenske sklade. Kolektivna organizacija mora oblikovati namenske sklade, če ima nerazdeljive avtorske honorarje.</p> <p><b>Drugi odstavek se spremeni tako, da se glasi:</b></p> <p>(2) V sklade se poleg sredstev iz prvega odstavka tega člena lahko vplačujejo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- prihodki iz naložb,</li> <li>- sredstva na podlagi sklepa skupščine, ki ne smejo presežati več kot 10% vseh zbranih avtorskih honorarjev v poslovnem letu, razen nadomestil zbranih za privatno in drugo lastno reproduciranje,</li> <li>- največ 50% od nadomestil zbranih za privatno in drugo lastno reproduciranje,</li> <li>- donacije in volila,</li> <li>- sredstva na podlagi sporazuma o sodelovanju s tujo kolektivno organizacijo.</li> </ul> <p><b>Tretji odstavek 33. člena se spremeni tako, da se glasi:</b></p> <p>(3) Skladi so ločena namenska sredstva, oblikovana za naslednje namene:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- spodbujanje kulturnoumetniškega ustvarjanja na področjih, pomembnih za ohranjanje kulturne raznolikosti;</li> <li>- socialne namene;</li> <li>- izobraževalne namene.</li> </ul>	<p>Sprememba prvega odstavka usklajuje terminologijo z Direktivo 2014/26/EU, kjer se uporablja termin »nerazdeljivi« avtorski honorarji.</p> <p>Sprememba drugega odstavka je nujna, saj je trenutno izvajanje tega odstavka v praksi nemogoče. Sedanja dikcija po nepotrebem omejuje vplačila v sklade v primerjavi s prakso tujih kolektivnih organizacij, kar slovenske člane kolektivnih organizacij v primerjavi s tujimi postavlja v slabši položaj.</p> <p>Sprememba tretjega odstavka prav tako omogoča slovenskim kolektivnim organizacijam upravljanje s skladi, ki je primerljivo s tujimi kolektivnimi organizacijami. Opozarjamo, da trenutna ureditev diskriminira med avtorskimi organizacijami in organizacijami, ki upravljajo s sorodnimi pravicami, saj izrecno prepoveduje sklade za izvajalce, proizvajalce fonogramov in filmske producente. To pomeni, da je večina imetnikov pravic neupravičeno diskriminirana, prav tako pa je položaj slovenskih kolektivnih organizacij v primerjavi s sestrskimi organizacijami iz tujine, neprimerno slabši.</p> <p>Oblikovanje skladov naj se poenoti s terminologijo Direktive 2014/26/EU, ki govori o treh možnih namenih skladov, ki naj se dosledno prenesejo v ZKUASP, pri tem pa je še zlasti potrebno upoštevati recital št. 3 te direktive, ki se glasi:</p> <p>Na podlagi člena 167 Pogodbe o delovanju Evropske unije (PDEU) mora Unija pri svojih ukrepih upoštevati kulturno raznolikost ter prispevati k razcvetu kultur držav članic, pri čemer upošteva njihovo nacionalno in regionalno raznolikost ter hkrati postavlja v ospredje skupno kulturno dediščino. <b>Organizacije za kolektivno upravljanje pravic imajo in bi morale še naprej imeti pomembno vlogo pri spodbujanju raznolikosti kulturnega izražanja, tako da najmanjšim in manj priljubljenim repertoarjem omogočajo dostop na trg, in da zagotavljajo socialne, kulturne in izobraževalne storitve v korist imetnikov pravic in javnosti.</b></p>
<p><b>Prvi odstavek 34. člena se spremeni tako, da se za besedno zvezo »avtorske honorarje« črta beseda »avtorjem« in se jo nadomesti z besedama »imetnikom pravic«.</b></p>	<p>Predlagana sprememba uporabi bolj točen termin (imetnik pravic).</p>
<p><b>6. odstavek 35. člena se spremeni tako, da se glasi:</b></p> <p>(6) Če avtorskih honorarjev kljub vsem izvedenim ukrepom ni mogoče razdeliti, se po treh letih od konca poslovnega leta, v katerem so bili pobrani, in pod pogoji iz drugega, tretjega in petega odstavka tega člena, šteje, da so ti zneski nerazdeljivi.</p>	<p>Sprememba šestega odstavka usklajuje terminologijo z Direktivo 2014/26/EU, kjer se uporablja termin »nerazdeljivi« avtorski honorarji.</p>

<p><b>Prvi odstavek 37. člena se spremeni tako, da se glasi:</b></p> <p>(1) Kolektivna organizacija mora imetniku pravic, katerih pravice kolektivno upravlja, na njegovo obrazloženo zahtevo in dokazano imetništvo pravic, nemudoma omogočiti vpogled v dokumente in podatke kolektivne organizacije, povezane z upravljanjem njegovega repertoarja.</p>	<p>Predlagamo natančnejšo definicijo vpogleda imetnika pravic, ki se mora zaradi varstva podatkov in varovanja interesov drugih imetnikov pravic omejiti zgolj na tiste imetnike pravic, ki dokažejo imetništvo pravic, ter le na dokumente, ki so povezani z upravljanjem njegovega repertoarja.</p> <p>Za nadzor vse ostale dokumentacije je zadolžen Nadzorni odbor, zato ne vidimo razloga, za ponavljanje iste pristojnosti skozi vertikalno ureditev kolektivne organizacije.</p>
<p><b>39. člen, 2 točka prvega odstavka se spremeni tako, da se glasi:</b></p> <p>2. repertoar, avtorske pravice, ki jih upravlja, in v primeru večozemeljskih licenc za spletne pravice za glasbena dela ozemlja, ki jih pokriva; v primeru obveznega kolektivnega upravljanja pravic in kolektivnega upravljanja pravic z razširjenim učinkom pa tisti repertoar, ki ga kolektivna organizacija ne zastopa v skladu z dovoljenimi izjemami s tem zakonom</p> <p><b>10. točka prvega odstavka se spremeni tako, da se beseda »nerazdeljenih« nadomesti z besedo »nerazdeljivih«.</b></p>	<p>Ta sprememba je predlagana v skladu s primerljivo mednarodno prakso in zaradi enostavnejšega in bolj preglednega upravljanja pravic znotraj obveznega kolektivnega upravljanja in kolektivnega upravljanja z razširjenim učinkom.</p> <p>Sprememba desete točke prvega odstavka usklajuje terminologijo z Direktivo 2014/26/EU, kjer se uporablja termin »nerazdeljivi« avtorski honorarji. Termina »nerazdeljeni« direktiva namreč ne pozna, pomenska razlika pa je očitna.</p>
<p><b>5. odstavek 40. člena se spremeni tako, da se zbrisejo besede »v treh mesecih«.</b></p>	<p>Ta rok namreč nima nobene praktične veljave in je nerazumno postavljen. Kolektivna organizacija mora najprej sestaviti letno poročilo, ki ga mora pregledati revizor, na koncu pa ga mora potrditi skupščina in objavi AJPES. Smiselno je, da se ohrani rok 8 mesecev po zaključku poslovnega leta, ne vidimo pa potrebe po tem še enem dodatnem roku treh mesecev.</p>
<p><b>Trinajsta točka drugega odstavka 41. člena se spremeni tako, da se beseda »nerazdeljenih« nadomesti z besedo »nerazdeljivih«.</b></p> <p><b>Tretji odstavek 41. člena se spremeni tako, da se glasi:</b></p> <p>(3) V posebnem poročilu o uporabi sredstev namenskih skladov je treba:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- razkriti podatke o razporeditvi avtorskih honorarjev v namenske sklade, razdeljene po vrsti avtorskih pravic in vrsti uporabe, ter</li> <li>- natančno obrazložiti porabo sredstev teh namenskih skladov z navedbo podatkov o prejemniku (razen za socialni namen) in višini sredstev, ki jih je prejel, ter</li> <li>- navesti skupni znesek sredstev v namenskem skladu.</li> </ul>	<p>Sprememba trinajste točke drugega odstavka usklajuje terminologijo z Direktivo 2014/26/EU, kjer se uporablja termin »nerazdeljivi« avtorski honorarji.</p> <p>Predlagamo bolj jasno dikcijo odstavka in izjemo od objave osebnih podatkov prejemnikov socialnega sklada, ki varuje človekovo dostojanstvo in pravico do zasebnosti za to skupino prejemnikov.</p> <p>Tudi sicer opozarjamo na unikum sedanje zahteve po navedbi podatkov o fizičnih prejemnikih nadomestil, saj take zahteve niso običaj pri organizacijah v tujini, prav tako tega ne zahteva Direktiva. Menimo tudi, da obstaja dovolj drugih mehanizmov nadzora, ki lahko podrobno preverijo upravičenost porabe sredstev.</p>
<p>V prvi točki četrtega odstavka 45. člen ZKUASP se izbrišeta besedi »desetih« in »tri«, v drugi točki se izbriše beseda »sedmih«.</p>	<p>Če želimo biti proaktivni na področju kolektivnega upravljanja pravic, je sedanje besedilo cokla razvoja, saj bo treba najprej počakati na vsaj 10 držav, da bodo kolektivno upravljale določeno pravico, preden bi lahko začasno tarifo določili tudi v Sloveniji. Menimo, da po desetletjih kolektivnega uveljavljanja v Sloveniji in po številnih sklenjenih tarifnih sporazumih obstaja dovolj bogata (tudi sodna) praksa, da se lahko odpravi omenjena zahteva.</p>
<p>77. člen in 79. člen: predpisani prekrški in pripadajoče kazni so nesorazmerni, predvsem pa je določen previsok spodnji prag za prekrške odgovornih oseb.</p>	
<p><b>Tretja točka drugega odstavka 81. člena se spremeni tako, da se beseda »nerazdeljenih« nadomesti z besedo »nerazdeljivih«.</b></p>	<p>Sprememba tretje točke drugega odstavka usklajuje terminologijo z Direktivo 2014/26/EU, kjer se uporablja termin »nerazdeljivi« avtorski honorarji (in ne »nerazdeljen«, kot se je prikradlo v ZKUASP tekom postopka implementacije direktive).</p>
<p><b>X. člen (novi člen) (konec postopka)</b></p> <p>(1) Postopek nadzora se konča s sklepom ali odločbo pristojnega organa.</p> <p>(2) S sklepom se postopek konča v primeru, ko pristojni organ ni ugotovil nobene kršitve in to ugotovitev navede v sklepu.</p> <p>(3) Z odločbo se postopek nadzora konča v primeru, ko pristojni organ ugotovi določene kršitve. V odločbi navede, katere so te kršitve ter načine in roke za njihovo odpravo. Z odločbo se izrekajo tudi ukrepi pristojnega organa.</p>	<p>Predlagamo jasnejšo določitev konca postopka, pritožbo na pristojno ministrstvo zaradi varstva ustavnih pravic (avtorska pravica in pravica do pritožbe) ter domnevo zaključka postopka v primeru molka organa (naslednji člen).</p>

<p>(4) Zoper odločbo iz prejšnjega odstavka tega člena je dovoljena pritožba na pristojno ministrstvo. Pritožba zadrži izvršitev odločbe.</p>	
<p><b>X. člen (novi člen)</b> <b>(rok za izvedbo postopka)</b></p> <p>Pristojni organ mora izvesti posamezen postopek nadzora najkasneje v roku treh mesecev od njegovega začetka. Če v tem roku ne izda sklepa ali odločbe iz prejšnjega člena, se šteje, da je postopek ustavljen.</p>	