**Spoštovani,**

v skladu z javno obravnavo osnutka uredbe o javnih sredstvih za gradnjo fiksnih širokopasovnih omrežij, ki poteka od 30. 3. 2023, vam posredujemo predloge in pripombe na osnutek uredbe.

**Hitrosti prenosa, ki jih podpira fiksno omrežje**

Po našem razumevanju predlog Uredbe glede obstoječih in ciljnih hitrosti ni povsem usklajen s Smernicami Evropske komisije o državni pomoči za širokopasovna omrežja (2023/C 36/01). Splošni prag za »nedelovanje trga« po 54. in 56. točki Smernic in posledično za državno sofinanciranje je nemožnost zagotavljanja hitrosti proti končnemu uporabniku najmanj 1 Gb/s.  Po drugi strani pa je prag, ki omejuje sofinanciranje, po prvi alineji četrtega odstavka 4. člena predloga Uredbe že 100 Mb/s. Tako se lahko zgodi, da ciljna hitrost 300 Mb/s po petem odstavku istega člena, ki jo zasleduje določen projekt, glede na merila Smernic še vedno predstavlja »nedelovanje trga«.

Tu ne gre le za odstopanje od Smernic, temveč za dajanje neupravičene prednosti projektom, ki bi predstavljali zgolj nadgradnjo starega bakrenega oziroma koaksialnega kabelskega omrežja. Poudarjamo, da lahko zgolj povsem optična omrežja zagotovijo »veliko spremembo«, torej »pomembno novo infrastrukturno naložbo, ki na trg prinaša znatne nove zmogljivosti« v skladu s točko 102. navedenih Smernic Evropske komisije. Videti je, da se s tem strinja tudi sam predlagatelj Uredbe, ki v četrtem odstavku 8. člena predloga skladno s Smernicami poudarja, da mora projekt »vključevati znatne naložbe v pasivno omrežje, ki presegajo manjše naložbe, povezane zgolj z nadgradnjo aktivnih elementov omrežja«. Take naložbe tipično pomenijo izgradnjo optičnega omrežja na celotni trasi dostopovnega omrežja.

Glede na to bi bilo treba »100 Mb/s« v prvi alineji četrtega odstavka 4. člena predloga zamenjati z »1 Gb/s«.

**Veleprodajni dostop do omrežja in omrežnih elementov**

3. točka prvega odstavka 5. člena predloga Uredbe ni usklajena s poglavjem 5.2.4.4. Smernic Evropske komisije in bi se morala z navedenim poglavjem dosledno uskladiti. Tako predlog povsem ignorira pomembne razlike glede virtualne razvezave (VULA) med belimi, sivimi in črnimi lisami, kot te izhajajo iz točk 141. in 143. Smernic.

Še posebej huda napaka je v prvi alineji navedene določbe predloga, ki zmotno predpostavlja, da so vsi prejemniki sredstev za sofinanciranje operaterji s pomembno tržno močjo po 148. členu ZEKom-2. Ta napaka ima za posledico, da so prejemniki, ki niso hkrati operaterji s pomembno tržno močjo (OPTM), diskriminirani nasproti tistim prejemnikom, ki tak status imajo, saj prvi ne morejo zagotavljati VULA namesto fizične razvezave, čeprav bi jim skladno s točko 141. to na belih lisah moralo biti omogočeno ob odobritvi AKOS, ne glede na status OPTM. Tak razultat je nesprejemljiv, saj v praksi pomeni, da so OPTM, ki so prejemniki državne pomoči, regulirani blažje od ostalih operaterjev, in to celo v primerih, ko so OPTM vertikalno integrirani, ne-OPTM pa izključno veleprodajna podjetja v smislu 161. člena ZEKom-2, ki bi morala biti tudi skladno s Členom 80 Direktive (EU) 2018/1972 (EECC) regulirana kvečjemu blažje.

Zgornji zaključek je še zlasti nesprejemljiv v luči 169. in 173. točke Smernic, ki od držav članic (prav nasprotno) zahtevata dokaz zmanjšanja negativnih učinkov na konkurenco ter nujnosti, primernosti in sorazmernosti državne pomoči, če naj bi se ta dodelila OPTM, kar bi se moralo ustrezno odražati tako v tem primeru, kot tudi v vseh drugih kriterijih Uredbe za dodelitev pomoči.

**Cene veleprodajnega dostopa**

11. člen predloga Uredbe naj se v celoti uskladi s točko 151. Smernic Komisije tako, da se med alinejami odpravi razmerje podrejenosti in prepusti diskrecijo glede metodologije oblikovanja cen operaterju prejemniku sredstev. Člen v zapisani obliki skozi stranska vrata nalaga operaterju prejemniku obveznosti, ekvivalentne obveznostim OPTM, četudi operater prejemnik tega statusa na trgu nima.

V primeru, ko je prejemnik sredstev izključno veleprodajno podjetje, predstavlja navedena določba predloga Uredbe kršitev Člena 80(2) EECC. Slednja določba namreč prepoveduje naložitev reguliranih oziroma stroškovno naravnanih cen po Členu 74 EECC izključno veleprodajnim operaterjem, kar poskušata doseči 2. in 3. alineja prvega odstavka 11. člena predloga Uredbe.

**Sofinanciranje mobilnih omrežij**

Medtem ko je vključitev možnosti javnega sofinanciranja mobilnih omrežij edina pravilna odločitev skladno s Smernicami, opozarjamo, da je mandat za urejanje navedenega področja po četrtem odstavku 20. člena ZEKom-2 širši od določil Smernic in da so potrebna dodatna določila, da bi se zagotovile optimalne rešitve za gospodinjstva na ruralnih območjih ter preprečilo izkrivljanje konkurence.

Uredba bi morala kot nacionalni predpis vključevati kriterije glede razmerja sredstev za sofinanciranje med mobilnimi in fiksnimi omrežji na splošno oziroma na posameznih območjih. Tu je bistveno upoštevanje dosedanjih visokih slovenskih standardov zagotavljanja ruralne povezljivosti s fiksnimi optičnimi omrežji. Za razliko od nekaterih drugih držav članic EU je Slovenija, kjer je bilo to mogoče, pri dostopu gospodinjstev na ruralnih območjih dajala prednost FTTH optičnemu omrežju kot bolj zanesljivemu, bolj zmogljivemu in bolj trajnostnemu. Glede na to naj se sofinanciranje mobilnih omrežij osredotoči na mobilne uporabnike in naj se ne uporablja kot nadomestek za fiksno FTTH povezljivost gospodinjstev, razen za tista gospodinjstva, kjer bi bila izgradnja optičnega omrežja očitno povezana z nesorazmernimi težavami.

Nadalje bi morala Uredba rešiti razmerje med mobilnimi in fiksnimi omrežji na istih območjih, saj mobilna omrežja 5G uporabljajo optične zaledne povezave do baznih postaj (glej točko 5.2.2.3. Smernic). Iste optične povezave je mogoče naknadno uporabiti za izgradnjo fiksnih omrežij, kar sproža vprašanje izkrivljanja konkurence na fiksnem trgu skozi državno pomoč na mobilnem trgu. Glede na to naj Uredba v postopke sofinanciranja mobilnih omrežij vključi ustrezno oceno morebitnih negativnih učinkov na fiksni trg ter ustrezne ukrepe zoper slednje, skladno s 169. in naslednjimi točkami Smernic, oziroma prepove uporabo sofinanciranih mobilnih zalednih povezav za lastna fiksna omrežja operaterja prejemnika sredstev in z njim kapitalsko povezanih operaterjev.

Prav tako bi imelo očitno škodljiv vpliv na konkurenco, če bi isti operater ali z njim kapitalsko povezan operater na istem območju lahko s subvencijo zgradil tako fiksno kot tudi mobilno omrežje. Skladno s 169. in naslednjimi točkami Smernic bi moral 6. člen Uredbe tak scenarij izrecno vnaprej prepovedati.

S prijaznim pozdravom in pričakovanjem, da bodo predlogi in pripombe na osnutek konstruktivno upoštevani,

za Rune Enia, d.o.o.,

Nina Mauhler, COO, Rune Enia
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