MNENJE SLUŽBE VLADE RS ZA DIGITALNO PREOBRAZBO NA PRIPOMBE, PREJETE V POSTOPKU JAVNE OBRAVNAVE OSNUTKA PREDLOGA ZAKONA O ELEKTRONSKIH KOMUNIKACIJAH (ZEKom-2)

Ministrstvo za javno upravo (MJU), ki je pokrivalo tudi področje elektronskih komunikacij in informacijske družbe, je predlog zakona dne 28. 8. 2020 v okviru javne obravnave objavilo na državnem portalu eUprava v rubriki e-demokracija z rokom do 31. 10. 2020 za morebitne pripombe. Hkrati so bili vsi znani zainteresirani deležniki še posebej obveščeni o javni obravnavi.

Mnenja, predloge in pripombe strokovne in zainteresirane javnosti (brez omejitev v zvezi z zaupnostjo gradiva so podali Svet za radiodifuzijo, Slovensko zavarovalno združenje, Rune Rural Networks, Akton d.o.o., TSmedia, Telekom Slovenije, Informacijski pooblaščenec, Huawei, Svet za elektronske komunikacije (SEK), DARS, Sekcija operaterjev elektronskih komunikacij (SOEK), A1, Pošta Slovenije, Zveza potrošnikov Slovenije (ZPS), Nacionalni svet invalidskih organizacij Slovenije (NSIOS), Host net d.o.o., GZS – Medijska zbornica, Združenje kabelskih operaterjev Slovenije (ZKOS), Združenje slovenskih operaterjev digitalnih televizijskih storitev, GVO, T-2, d.o.o., Inštitut Digitas in Forum za digitalno družbo, DIGITALEUROPE in AKOS (agencija). Mnenja, predlogi in pripombe, ki so bili podani na gradivo v javni obravnavi z dne 28. 8. 2020, so bili objavljeni na spletnih straneh MJU.

Predlog zakona, ki je bil dne 14. 4. 2021 posredovan v medresorsko usklajevanje, in kot takšen tudi ponovno objavljen na spletnih straneh državnem portalu eUprava v rubriki e-demokracija pri čemer je bilo tudi javnosti ponovno omogočeno komentiranje. Mnenja, predloge in pripombe, so ponovno podali AKOS (agencija), ZKOS, Inštitut Digitas, SOEK, Huawei, Telekom – GVO, T-2 in ZOS.

Z Zakonom o spremembah Zakona o državni upravi (Uradni list RS, št. 189/21) sta bili področji elektronskih komunikacij in informacijske družbe z MJU preneseni na Službo vlade za digitalno preobrazbo, ki v nadaljevanju v skladu z 204. členom Zakona o elektronskih komunikacijah (Uradni list RS, št. 109/12, 110/13, 40/14 – ZIN-B, 54/14 – odl. US, 81/15, 40/17 in 189/21-ZDU-1M; v nadaljnjem besedilu: ZEKom-1) podaja Mnenje na pripombe in predloge iz javne obravnave, pri čemer se v celoti sklicujemo na osnutek predloga ZEKom-2 in objavljene predloge in pripombe. Glede na navedeno v mnenju ne povzemamo ponovno vsebine posameznih členov osnutka niti vsebine posameznih predlogov in pripomb.

Pripombe zainteresirane javnosti so bile upoštevane, kjer je bilo to možno glede na zakonodajni okvir Evropske unije in nacionalne predpise ter ob upoštevanju uravnoteženja interesov različnih deležnikov. Pri zagotavljanju skladnosti predloga zakona z Direktivo 2018/1972/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. decembra 2018 o Evropskem zakoniku o elektronskih komunikacijah so bili upoštevani tudi javno objavljeni odgovori, ki jih je podala Evropska komisija na vprašanja držav članic glede implementacije direktive.

Ob tem pojasnjujemo, da je bil zakonodajni postopek za predlog zakona z EVA številko 2019-3130-0004 sicer končan v okviru prve obravnave (sprejet je bil sklep, da zakon ni primeren za nadaljnjo obravnavo). Naknadno je bil v zakonodajni postopek vložen nov predlog zakona z EVA številko 2022-1545-0002, ki je prinesel zgolj minimalne spremembe v primerjavi s predlogom zakona, kot je bil predložen v javno obravnavo, vendar je bil zakonodajni postopek tudi za ta predlog zakona končan pred sprejetjem zaradi prenehanja mandatne dobe Državnega zbora. Nov predlog zakona, ki se vsebinsko ne razlikuje od predhodnega, je nato v nov zakonodajni postopek vložila skupina poslank in poslancev s prvopodpisanim Danijelom Krivcem (EPA 16-IX).

I. SPLOŠNE DOLOČBE

Pripombe, prejete v fazi objave osnutka z dne 28. 8. 2020 in pripombe, prejete v fazi objave predloga z dne 14. 4. 2021.

Pojasnila glede upoštevanja uvodnih pripomb posameznih pripombodajalcev so podana v okviru členov, na katere se pripombe smiselno nanašajo.

Glede pripombe DIGITALEUROPE k 3. členu osnutka, da je v predlogu veliko opredelitev izrazov, ki ne izhajajo iz Direktive 2018/1972/EU, pojasnjujemo, da so posamezne opredelitve dodane le zaradi večje jasnosti in določnosti zakonskega besedila, kar bo pripomoglo k njegovi uspešnejši in bolj učinkoviti implementaciji. Kar nekaj opredelitev se nanaša tudi na nacionalne določbe, ki niso povezane s prenosom sekundarne zakonodaje EU v pravni red Republike Slovenije in so dodane zaradi potrebe po urejanju določenih nacionalnih vprašanj.

Predlogi agencije in Telekoma Slovenije k opredelitvam »dostopovne točke« in »dostopovnega omrežja« so bili delno upoštevani na način, da je bila prva opredelitev črtana, druga pa spremenjena, kot izhaja iz predloga zakona.

Predlog SOEK za dopolnitev opredelitve »fizične infrastrukture« iz 11. točke 3. člena ni bil upoštevan. Opredelitev je skladna z Direktivo 2014/61/EU in je ni dopustno s predlogom zakona poljubno spreminjati. Ob tem dodajamo, da so strehe kot del stavb pomensko že vključene v opredelitev izraza. Upoštevan pa je bil predlog agencije za dopolnitev opredelitve, saj je skladna z opredelitvijo iz direktive (fizična infrastruktura zajema pasivne elemente).

Predlog SOEK za spremembo opredelitve »kabelske kanalizacije« iz 26. točke 3. člena ni bil upoštevan, ker je v evidenci katastra gospodarske javne infrastrukture kabelska kanalizacija horizontalni gradbeni inženirski objekt, sestavljen iz kanalov, cevi in podobnega, ki omogoča postavitev in vzdrževanje telekomunikacijskih vodov. Jašek pa je vertikalni gradbeni inženirski objekt, ki omogoča dostop do telekomunikacijskih vodov v kabelski kanalizaciji.

Predlog Telekoma Slovenije, naj se v opredelitev iz 30. točke 3. člena vključi sklic na zakon, ki ureja kritično infrastrukturo, ni bil upoštevan. Zakon, ki ureja kritično infrastrukturo, takšnega pojma namreč ne uporablja.

Pripomba Telekoma Slovenije k 32. členu 3. točke je upoštevana.

Predlog Telekoma Slovenije za spremembo opredelitve »komunikacijskega objekta« iz 33. točke 3. člena ni bil upoštevan. Menimo, da je opredelitev izraza v osnutku, ki se ne spreminja glede na ZEKom-1, ustrezna.

Predlog Telekoma Slovenije za dopolnitev opredelitve »maloobmočne brezžične dostopovne točke« iz 38. točke 3. člena ni bil upoštevan. Opredelitev izraza je skladna z opredelitvijo iz Direktive 2018/1972/EU. Menimo, da so podzemne celice in izdvojene radijske glave že vključene v opredelitev izraza.

Predlog Telekoma Slovenije za dopolnitev opredelitve iz 41. točke 3. člena ni bil upoštevan. Opredelitev je skladna z 2. členom Direktive 2018/1972/EU. Uvodne izjave so namenjene zgolj obrazložitvi. Že iz predlagane opredelitve je razvidno, da ne vključuje storitev, pri katerih je medosebna in interaktivna komunikacija zgolj manjši pomožni del storitve, ki je dejansko povezan z drugo storitvijo.

Pripomba SEK glede opredelitve omrežne priključne točke je bila upoštevana na način, da je bila v 10. členu predloga zakona vzpostavljena pravna podlaga za sprejem splošnega akta, s katerim bo agencija določila lokacije omrežnih priključnih točk.

V zvezi s predlogom SOEK k 53. točki 3. člena pojasnjujemo, da je opredelitev skladna s 27. točko 2. člena Direktive 2018/1972/EU. Opredelitev je bila sicer nekoliko spremenjena na način, razviden iz predloga zakona.

Predloga SOEK in Host net za dopolnitev opredelitve iz 54. točke 3. člena nista bila upoštevana. Z dopolnitvijo opredelitve na predlagani način bi se naložitev obveznosti iz šestega odstavka 9. člena osnutka širila na brezžična omrežja, kar menimo, da ni primerno v skladu s pojasnili k poglavju o gradnji.

Predlog A1 za dopolnitev opredelitve iz 61. točke 3. člena ni bil upoštevan. Opredelitev iz osnutka je skladna z 10. točko 2. člena Direktive 2018/1972/EU.

Pripomba agencije k 64. točki 3. člena je bila upoštevana.

V zvezi s pripombo agencije k 69. točki 3. člena pojasnjujemo, da opredelitev »razdelilna točka« pomeni prenos opredelitve »točka dostopa« iz Direktive 2014/61/EU. Pri prenosu sekundarne zakonodaje EU v nacionalni pravni red ni nujno potrebno, da tako direktiva kot zakon uporabljata enako poimenovanje.

Pripomba T-2 k 70. točki 3. člena glede pojma »razdelilna točka« in dodatne opredelitve »koncentracijska točka« ni bil upoštevana. Pojasnjujemo, da je opredelitev »razdelilna točka« prenos opredelitve »točka dostopa« iz Direktive 2014/61/EU, medtem ko Direktiva 2018/1972/EU med opredelitvami izrazov niti ne vsebuje opredelitve razdelilne oziroma koncentracijske točke.

Pripomba Rune k 74. točki 3. člena je bila upoštevana.

Pripombe SOEK k 74. točki 3. člena so bile delno upoštevane na način, kot je razviden iz predloga zakona. Predlog Host net v tem delu ni bil upoštevan, saj mora biti opredelitev skladna z Direktivo 2014/61/EU.

Pripomba agencije k 92. točki 3. člena je bila upoštevana.

Predloga Rune in Telekoma Slovenije, naj se v 3. členu dodata opredelitvi »skupne uporabe« oziroma »skupne gradnje« na tem mestu nista bila upoštevana. Kaj je skupna uporaba, izhaja že iz 133. člena osnutka, skupna gradnja pa je urejena v 11. členu osnutka. Ne glede na navedeno je bila pripomba vsebinsko naslovljena prek nove določbe petega odstavka 27. člena predloga zakona (ustanovitev služnosti), ki pod določenimi pogoji dopušča skupno gradnjo brez ponovnega pridobivanja služnosti.

Predlog Telekoma Slovenije, naj se v 3. členu doda opredelitev »gospodarske javne infrastrukture« ni bil upoštevan, saj že iz druge področne zakonodaje izhaja, kdaj gre za gospodarsko javno infrastrukturo (zagotavljanje storitev proizvodnje, prenosa ali distribucije plina, električne energije, vključno z javno razsvetljavo, ogrevanja, vode, vključno z odstranjevanjem ali čiščenjem odpadnih voda ter odplak in drenažnimi storitvami ter zagotavljanje prevoznih storitev, vključno z železnicami, cestami, pristanišči in letališči).

Predlog Telekoma Slovenije, naj se v 3. členu doda opredelitev »mobilne dostopovne točke« ni bil upoštevan. V predlogu zakona je že opredeljena maloobmočna brezžična dostopovna točka.

Predlog SOEK za ponovno vključitev opredelitve »objekt« ni bil upoštevan. Opredelitev je bila namenoma izključena, saj ocenjujemo, da ni potrebna. Opredeljen je komunikacijski objekt, kar za potrebe tega zakona zadostuje.

Predlog Telekoma Slovenije za dodatno opredelitev »agregator zagotavljanja storitev« ni bil upoštevan. Opredelitev izraza ni potrebna, saj se ta ne uporablja v predlogu zakona.

Predlog Telekoma Slovenije za dodatno opredelitev »nadomestne poti« ni bil upoštevan. Gre za splošen izraz, ki pomeni pot, ki v določenih situacijah (v primeru tega zakona ob prekinitvah/napakah) prevzame iste funkcije prvotne poti. Menimo, da dodatna opredelitev v predlogu tega zakona ni potrebna.

Predlog Medijske zbornice, naj se v zakonu opredeli, kaj je učinkovita raba radijskih frekvenc, ni bil upoštevan, saj učinkovite rabe frekvenc ni mogoče opredeliti na ravni zakonskega besedila.

Predlog agencije za dodatno opredelitev »radiofrekvenčnega pasu« ni bil upoštevan«, saj bi uporaba dodatnega termina poleg radijske frekvence lahko privedla do nejasnosti tekom celotnega zakona.

Predlog Telekoma Slovenije za opredelitev »zlorabe elektronskega komunikacijskega omrežja« ni bil upoštevan, saj se izraz v predlogu zakona ne uporablja (v 3. členu se opredeljujejo izrazi, ki se pojavljajo tekom zakonskega besedila).

Pripomba Digitas k 3. členu glede uporabe pojma »invalid« ni bila upoštevana. Pojem »invalid« izhaja iz 3. člena Zakon o izenačevanju možnosti invalidov (Uradni list RS, št. 94/10, 50/14 in 32/17), ki invalida opredeljuje kot osebo z dolgotrajnimi telesnimi, duševnimi in senzoričnimi okvarami ter motnjami v duševnem razvoju. Dodajamo, da tudi novela zakona, ki ureja avdiovizualne medijske storitve, uporablja takšno terminologijo. Menimo, da je primerno, da je terminologija v sorodnih predpisih poenotena.

II. POGOJI ZA ZAGOTAVLJANJE ELEKTRONSKIH KOMUNIKACIJSKIH OMREŽIJ IN STORITEV

Pripombe, prejete v fazi objave osnutka z dne 28. 8. 2020:

Pripombe DIGITALEUROPE k 5. členu osnutka v zvezi s sporočanjem sprememb niso bile upoštevane. V danem primeru gre le za sporočanje sprememb podatkov in ne za obveznost dodatnega obveščanja (tako se obveščanje še vedno nanaša na vsebino elementov iz uradnega obvestila, kot so določeni v 12. členu Direktive 2018/1972/EU). Z vidika izvajanja zakona je po našem mnenju nujno potrebno, da je v predpisu določen tudi rok za sporočanje sprememb podatkov, saj sicer podatki v evidenci operaterjev niso ažurni in agencija tako ne more učinkovito voditi te evidence.

Predlog Akton, da bi tudi ponudniki medosebnih komunikacijskih storitev, neodvisnih od številke, plačevali na podlagi obvestila, ni bil upoštevan, saj takšna rešitev ne bi bila skladna z 12. členom Direktive 2018/1972/EU. Za te ponudnike ne sme veljati sistem splošne avtorizacije, kar pojasnjuje tudi Evropska komisija v svojih odgovorih na vprašanja držav članic glede implementacije direktive.

Predlog SOEK, da bi se prepovedalo pridobivanje statusa operaterja za osebe, ki izvajajo veriženje podjetij, ni bil upoštevan. Takšno določilo bi bilo v neskladju z 12. členom Direktive 2018/1972/EU, ki ne predvideva tovrstnih pogojev oziroma omejitev za zagotavljanje javnih komunikacijskih omrežij oziroma izvajanje javnih komunikacijskih storitev. Poleg tega gre za vprašanje, ki sodi v statusno pravno zakonodajo in ne more biti predmet urejanja s specialnim zakonom, ki ureja področje elektronskih komunikacij.

Predlog SOEK za dopolnitev drugega odstavka 5. člena osnutka ni bil upoštevan, saj takšna dopolnitev ne bi bila skladna z drugim odstavkom 15. člena Direktive 2018/1972/EU.

Predlog AKOS za dopolnitev četrtega odstavka 5. člena je bil upoštevan.

Glede pripomb Akton k 6. členu osnutka pojasnjujemo, da smo v okviru javne obravnave le od družbe Akton prejeli predloge za spremembe obstoječega načina določanja plačil na podlagi obvestila. Ob tem dodajamo, da večina drugih držav članic EU sploh nima določenih nobenih izjem pri upoštevanju prihodkov od posredovanja mednarodnega prometa. Prav tako ni bil upoštevan dodaten predlog glede upoštevanja plačil povezanih družb, prek katerih operater nastopa na trgu druge države, drugim nacionalnim regulativnim organom. Upoštevati je treba, da povezane družbe, ki delujejo v drugi državi, izvajajo tudi druge dejavnosti iz naslova zagotavljanja javnih komunikacijskih omrežij oziroma izvajanja javnih komunikacijskih storitev (ne le posredovanje mednarodnega prometa), tako da plačujejo na podlagi celotnega prometa, ni pa določena višina dajatve v drugi državi, ki predstavlja obveznost iz naslova opravljenega posredovanega mednarodnega prometa.

Pripomba Akton k petemu odstavku 6. člena osnutka je bila upoštevana. Revizorja agencija tako angažira, kadar je to glede na obsežnost in zahtevnost primera ustrezno in sorazmerno.

III. GRADNJA OMREŽIJ IN PRIPADAJOČE INFRASTRUKTURE

a. Pripombe, prejete v fazi objave osnutka z dne 28. 8. 2020:

Predlogi SOEK, Telekoma Slovenije in A1, naj bo za izdajo gradbenega dovoljenja za komunikacijske objekte pristojno Ministrstvo za okolje in prostor, so bili upoštevani v predlogu zakona, kot je bil predložen v medresorsko usklajevanje. Po izvedenem medresorskem usklajevanju pa takšna rešitev ni bila vključena v predlog zakona, kot je bil predložen v zakonodajni postopek. Takšna rešitev namreč ne bi bila sistemska, pomenila pa bi dodatne obremenitve javnih uslužbencev- na ministrstvu, ki se že sicer spopadajo z velikim pripadom najzahtevnejših postopkov izdaje gradbenih in uporabnih dovoljenj, kar bi posledično najverjetneje še podaljšalo čas, potreben za izdajo vseh teh dovoljenj in za izvedbo samih investicij.

Številne pripombe v smeri določitve nosilca urejanja prostora za področje elektronskih komunikacij so bile upoštevane na način, da se za nosilca urejanja prostora predlaga vladno službo, pristojno za elektronske komunikacije. Agencija v skladu s prostorsko zakonodajo ne more biti državni nosilec urejanja prostora.

Predlog Rune za natančnejšo opredelitev povečanja zmogljivosti v 1. točki tretjega odstavka 9. člena osnutka ni bil upoštevan. Povečanje zmogljivosti se nanaša na obstoječe komunikacijske objekte oziroma naprave elektronskih komunikacijskih omrežij, kar je razvidno iz uvodnega dela točke. Četudi se dodajajo visokozmogljivi infrastrukturni elementi, pridobitev gradbenega dovoljenja znotraj mej, ki jih določa predpis, ki določa enostavne komunikacijske objekte, ni potrebna.

V zvezi s pripombo Telekoma Slovenije k četrtemu odstavku 9. člena osnutka pojasnjujemo, da pravilnik, ki ureja enostavne komunikacijske objekte, velja za vse bazne postaje, tudi mobilne, pri čemer je treba upoštevati kriterije iz pravilnika. Glede preostalih elementov graditve in umeščanja v prostor pa se uporabljata gradbena in prostorska zakonodaja. Bomo pa pripombo vsekakor podrobneje preučili ob sprejemanju predvidenega podzakonskega akta.

Pripomba Telekoma Slovenije k šestemu odstavku 9. člena, naj se zapiše, da lastnik objekta operaterju ne sme zaračunati nadomestila za uporabo pasivne komunikacijske infrastrukture v objektu, ni bila upoštevana. Menimo, da bi šlo za prekomerno breme, ki bi ga investitor prevalil na kupca.

Pripomba ZKOS k šestemu odstavku 9. člena glede uporabljenih tehnologij ni bila upoštevana. Upoštevanje predloga bi pomenilo, da bi moral investitor poleg cevi zagotoviti tudi vse različne tehnologije (npr. UTP, optika, koaks…), kar bi pomenilo nesorazmerno breme, ki ga ne bi bilo mogoče upravičiti. Vsekakor pa je v skladu z Direktivo 2014/61/EU določena obveznost, da se vključi stavbna fizična infrastruktura (npr. prazne cevi), ki omogoča namestitev vseh (različnih) tehnoloških rešitev.

Predloga Host net in A1 k šestemu odstavku 9. člena, da se gradnja stavbne fizične infrastrukture uredi tudi za brezžična omrežja v skupnih delih stavbe, nista bila upoštevana. Zahteve za postavitev stavbne fizične infrastrukture so urejene v skladu z Direktivo 2014/61/EU. Določitev zakonske obveznosti za postavitev stavbne fizične infrastrukture tudi za brezžična omrežja bi bila prekomerna in bi se odrazila v draženju stavb.

Predlog A1 za razširitev obveznosti v devetem odstavku 9. člena ni bil upoštevan. Naložitev takšne obveznosti prvotnemu investitorju ne bi bila sorazmerna.

V zvezi s predlogom SOEK za spremembo desetega odstavka 9. člena osnutka ponovno pojasnjujemo, da je bila za nosilca urejanja prostora določena pristojna vladna služba. Predloga, da bi agencija izdajala predhodna mnenja (potrditev) k prostorskim aktom, s katerimi bi potrdila skladnost z zakonodajo, ni bilo mogoče upoštevati, saj niti ni jasno, kakšna bi bila pravna narava takšnega akta.

Pripomba A1 k 9. členu v zvezi z lažjo izgradnjo elektro energetskih priključkov ni bila upoštevana, saj ne gre za materijo, ki bi bila predmet urejanja z zakonom, ki ureja elektronske komunikacije. Gre za vprašanja, ki jih ureja druga področna zakonodaja.

Predlog A1 k 9. členu, naj zakon kot specialni predpis glede na Stanovanjski zakon uredi gradnjo in vzdrževanje stavbne fizične infrastrukture na način, da se bo štelo, da gre za redni posel, kjer soglasje lastnikov ni potrebno, ni bil upoštevan. Gre za materijo, ki jo ureja drug zakon, takšna določba v predlogu tega zakona pa bi po našem mnenju pomenila tudi prevelik poseg v lastninsko pravico etažnih lastnikov.

Pripombe Telekoma Slovenije in SOEK na eni in pripombe agencije na drugi strani glede rokov za sporočanje namere o gradnji v 10. členu osnutka so kontradiktorne. V predlogu zakona so tako ohranjeni roki iz osnutka zakona.

Pripomba GVO k drugemu odstavku 11. člena osnutka je bila upoštevana. Obveščanje ni več vezano na sklenitev pogodbe, temveč na realizacijo skupne gradnje (glej peti odstavek 12. člena predloga).

Pripomba Telekoma Slovenije k drugemu odstavku 11. člena osnutka, da morata infrastrukturni operater in zainteresirani soinvestitor vsak zase urediti pogodbena razmerja z lastniki nepremičnin in da to ne sme vplivati na začetek gradnje, ni bila upoštevana. Zaradi zagotavljanja večje učinkovitosti skupne gradnje, ki je v javno korist, se predlaga določba, v skladu s katero se služnost, pridobljena na nepremičninah v lasti države in lokalnih skupnosti, v primeru operaterjev omrežja razteza tudi za primer skupne gradnje, vendar le v okviru obstoječe trase in ob plačilu nadomestila za služnost (glej peti odstavek 27. člena predloga). S tem je bila upoštevana tudi pripomba Rune k petemu odstavku 11. člena osnutka.

Pripomba GVO k četrtemu odstavku 11. člena osnutka je bila upoštevana.

Predlog GVO za črtanje sedmega odstavka 11. člena ni bil upoštevan. Določba je skladna z nameni, ki jih zasleduje Direktiva 2014/61/EU. Obveznost velja samo v primeru gradnje iz javnih sredstev in je namenjena preprečevanju nepotrebnih posegov v prostor. Pri tem je strošek položitve prazne kabelske kanalizacije zanemarljiv v primerjavi s stroški ponovnega prekopavanja ceste.

Pripomba Telekoma Slovenije k 11. členu, v skladu s katero v primeru realizacije skupne gradnje, omrežje pet let ne bi moglo biti predmet regulacije, če imata vsaj dva soinvestitorja status operaterja omrežja, ni bila upoštevana. Spodbujanje investicij se v skladu z določbami Direktive 2018/1972/EU ureja v 153. členu (regulativna obravnava novih zelo visokozmogljivih omrežnih elementov) in 157. členu osnutka zakona (prevzem zavez).

Pripomba Telekoma Slovenije k 13. členu osnutka v zvezi s problematiko prestavitve obstoječih komunikacijskih omrežij in pripadajoče infrastrukture v primeru gradnje državnih in občinskih cest je bila upoštevana na način, da se ta zakon upošteva kot lex specialis (glej tretji odstavek 14. člena predloga).

Predlog Telekoma Slovenije za dopolnitev prvega odstavka 13. člena osnutka ni bil upoštevan. Takšna določba bi pomenila dodatno administrativno breme. Se bo pa problematika deloma reševala v okviru urejanja varovalnih pasov sistemov elektronskih komunikacij, ki so določeni v 17. členu predloga zakona.

Predlog GVO za popravke v drugem odstavku 13. člena osnutka ni bil upoštevan. Menimo, da je obstoječa dikcija primerna. Prestavitev lahko izvede lastnik ali pa od njega pooblaščeni izvajalec (torej samo na podlagi pooblastila lastnika – tako način prestavitve in zaščite v vsakem primeru ostane v pristojnosti lastnika).

Predlog agencije, naj se iz obveznosti vpisa v evidenco infrastrukturnih omrežij in objektov (14. člen osnutka) izvzame infrastrukturo v opuščanju, ni bil upoštevan. Obveznost celostnega vpisa je bila določena z ZEKom-1C leta 2017, pri čemer je enoletno prehodno obdobje poteklo avgusta 2018. Določba je bila tako že konzumirana.

Predlog SOEK za črtanje šestega odstavka 14. člena osnutka ni bil upoštevan. Ne gre za iste podatke, za katere že velja obveznost vpisa v evidenco, temveč npr. podatke o zasedenosti, mobilnih omrežjih. Če so zavezanci podatke že poslali za vpis v evidenco infrastrukturnih omrežij in objektov, jih agencija ne sme še enkrat zahtevati. Glede na to, da 260. in 261. člen osnutka tako ali tako nudita podlago agenciji za zbiranje podatkov, določba šestega odstavka 14. člena ne predstavlja dodatnega administrativnega bremena.

Pripomba A1 k 14. členu osnutka, naj GURS po prejemu vloge za vpis podatkov v evidenco doda zaznambo o prejeti vlogi, ni bila upoštevana. Evidenca ne nudi možnosti vpisa zaznambe. V zadnjem obdobju se sicer po naših podatkih časovni zamiki pri vpisu zmanjšujejo.

Pripombe A1 k 15. členu so bile delno upoštevane. Glede oblike je dodano, da morajo biti podatki zagotovljeni v obliki, kot je zahtevana za vpis v evidenco infrastrukturnih omrežij in objektov. Roki so določeni v skladu s četrtim in petim odstavkom 4. člena Direktive 2014/61/EU. V skladu z direktivo je v drugem odstavku 15. člena osnutka tudi določeno, da se dostop do podatkov odobri pod sorazmernimi, nediskriminacijskimi in preglednimi pogoji.

Pripomba Rune k drugemu odstavku 15. člena osnutka je bila upoštevana (sklic na obliko, kot velja za vpis v evidenco infrastrukturnih omrežij).

Pripombe deležnikov k 16. členu osnutka (varovalni pasovi) so bile kontradiktorne. Pripombe Telekoma Slovenije in SOEK so bile delno upoštevane na način, kot je razviden iz predloga zakona. Glede pripomb Rune pojasnjujemo, da varovalni pas ne pomeni, da se v tem pasu ne sme graditi, ampak le, da je treba pridobiti predhodno soglasje. Širina pol metra bi bila zaradi zaščite vodov in objektov lahko premajhna. Varovalni pas mora biti zaradi omejevanja lastninske pravice čim ožji, vendar ne toliko, da bi to povzročalo škodo elektronskim komunikacijskim omrežjem.

Predlog GVO, naj se v 16. členu osnutka doda nov odstavek, v katerem se določi, da sta investitor in izvajalec del nerazdelno odgovorna za povzročeno škodo na omrežju, če nista pred pričetkom del pridobila informacij o omrežju, ni bil upoštevan. Gre za vprašanje pogodbenega urejanja, ki ne sodi v področje urejanja tega zakona.

Pripomba SOEK k 17. členu osnutka je bila upoštevana, na način, kot je razviden iz spremenjene določbe. Določitev roka je prepuščena agenciji.

Pripomba Telekoma Slovenije k 18. členu osnutka v zvezi s sklepanjem pogodb o izkazanem tržnem interesu je bila upoštevana. Sklepanje pogodb je v pristojnosti državnega organa ali organa samoupravnih lokalnih skupnosti, ki dodeljuje javna sredstva.

Pripomba A1, naj se v drugem odstavku 18. člena osnutka dodajo reference in bančne garancije, ni bila upoštevana. Bančne garancije se ne zahtevajo zaradi visokih stroškov. Organi razpolagajo z zadostnimi informacijami, zato referenc ni treba uvrstiti med obvezne sestavine. Glede pripombe v tretjem odstavku, naj se doda tudi informacije o zagotovljenih finančnih virih za uresničevanje napovedane gradnje, menimo, da to sodi že pod »dokazila o finančni izvedljivosti načrtovanih investicijskih projektov«. O potrebnosti sestavin iz tretjega odstavka odloča organ, ki dodeljuje javna sredstva.

Pripomba GVO k petemu odstavku 18. člena osnutka, naj se rok šestih mesecev skrajša na štiri mesece, ni bila upoštevana. Določen je zgolj maksimalen rok, pri čemer se posamezni postopki med seboj razlikujejo, zato je tudi čas, potreben za izvedbo postopka različen. V konkretnem primeru se o roku dogovorita organ in agencija.

V zvezi s pripombo GVO k šestemu odstavku 18. člena osnutka, naj se javno objavi ime tistega, ki je izrazil tržni interes, pojasnjujemo, da so podatki o izkazanem tržnem interesu že sedaj javni (kar predvideva tudi osnutek). Sankcioniranje za neizpolnitev tržnega interesa je urejeno v skladu z Direktivo 2018/1972/EU.

Pripomba GVO k sedmemu odstavku 18. člena osnutka je bila upoštevana.

Pripombe GVO k tretjemu odstavku 19. člena osnutka ni bilo mogoče upoštevati, saj so pogoji usklajeni z Uredbo Komisije (EU) št. 651/2014 (t. i. GBER uredba).

Pripomba GVO k četrtemu odstavku 19. člena osnutka ni bila upoštevana. Razlogi, zaradi katerih operater omrežja ni upravičen do javnih sredstev, so določeni v skladu z Uredbo 651/2014/EU. Dopolnitev določbe s sklicevanjem na izpolnitev tržnega interesa bi bila lahko v praksi izrazito problematična (določene omrežne priključne točke ostanejo nepokrite iz različnih razlogov, tudi objektivnih).

Pripomba GVO k sedmemu odstavku 19. člena osnutka ni bila upoštevana (trasa mora biti vnaprej znana, tekom projekta ne sme priti do bistvenih odstopanj, določene tolerance pri trasi pa so seveda dopustne).

Predlog A1 za dopolnitev osmega odstavka 19. člena osnutka z navedbo, da morajo biti cene enake najmanj celotno minimalno obdobje določeno na razpisu in se lahko usklajujejo samo v skladu z rastjo inflacije, ni bil upoštevan. Menimo, da bi predlagana rešitev pomenila prekomerno omejitev. V osmem odstavku 19. člena osnutka ZEKom-2 je sicer določeno, da mora cena operaterskega dostopa do omrežja, zgrajenega z javnimi sredstvi, temeljiti na načelih stroškovne naravnanosti oblikovanja cen, ki jih nadzira agencija. Pri tem agencija upošteva naložbe operaterja omrežja ter cene, ki so na voljo na primerljivih konkurenčnih trgih in pri operaterjih omrežij. Torej ima agencija možnost zahtevati uravnavanje cen, če so te previsoke. Dodaten varovalni mehanizem glede previsokih cen je tudi v devetem odstavku tega člena (vračanje viškov državnih pomoči sofinancerju projekta).

b. Pripombe, prejete v fazi objave predloga z dne 14. 4. 2021 (opredelitev do novih pripomb, ki niso bile podane že v okviru javne obravnave):

Predlog T-2, da se dopolni sedmi odstavek 10. člena predloga, ni bil upoštevan. Za določbo petega odstavka veljavnega ZEKom-1, ki predvideva obveznost postavitve dostopovne točke, ki omogoča skupno uporabo dostopovnega omrežja, se je v praksi namreč izkazalo, da nima večje dodane vrednosti (ob upoštevanju posebnih okoliščin, ki morajo biti izpolnjene za naložitev skupne uporabe).

Pripomba ZKOS glede omrežja v stavbah (na osmi odstavek 10. člena, šesti odstavek 138. člen in peti odstavek 137. člena) ni bila upoštevana. Predlog ZKOS se je upošteval le na način, da je v obrazložitvah členov dodano, da lahko določitev nediskriminacijskih pogojev vključuje tudi to, da je lastnik stavbe lahko upravičen do povračila morebitnih dejanskih stroškov, ki mu s tem nastanejo. Dodatno glej tudi odziv na pripombe k 137. in 138. členu (IX. Zagotavljanje konkurence).

Predlog GVO za dopolnitev drugega odstavka 14. člena se ne sprejme. Pojasnjujemo, da v primeru dogovora iz drugega odstavka ne gre za gradbeno pogodbo, temveč le za dogovor med izvajalcem in lastnikom omrežja glede prestavitve in zaščite. Ne glede na navedeno še dodajamo, da vprašanje obličnosti ne sodi v področje urejanja predloga zakona.

Predlog GVO za spremembo 18. člena, da se v prvem odstavku določi tudi najdaljši možni rok, v katerem mora investitor zgraditi omrežje ali vsaj pretežni del (75%) omrežja, ter sankcionirati neizpolnitev obveznosti, ni bil upoštevan. Pojasnjujemo, da gre pri 18. členu za prenos 22. člena Direktive 2018/1972/EU, ki ureja spremljanje napovedi operaterjev (ne gre še za absolutno obveznost gradnje). Ponovno dodajamo, da je v skladu z Direktivo 2018/1972/EU tudi prepovedano sankcioniranje (razen v primeru naklepa ali hude malomarnosti).

Predlog GVO k 19. členu se upošteva deloma. Poleg slovničnih popravkov k četrtemu odstavku, ki se upoštevajo, v zvezi s pripombo k petemu odstavku glede javne objave pojasnjujemo, da je bila javnost podatkov o izkazanem tržnem interesu na novo določena že v ZEKom-1C, kar se tudi izvaja. Glede pripomb k šestemu odstavku, da se le ta v celoti ponovno preveri glede varovanja konkurence, pojasnjujemo, da je bil predlog zakona predložen v medresorsko usklajevanje, pri čemer ministrstvo, pristojno za varovanje konkurence, ni imelo pripomb. Glede težnje k dopolnitvi sedmega odstavka pojasnjujemo, da je izpostavljena vsebina urejena v 21. členu. Predlog, da se v devetem odstavku rok skrajša na 3 mesece, ni bil upoštevan, saj je določen zgolj maksimalen rok, pri čemer se posamezni postopki med seboj razlikujejo, zato je tudi čas, potreben za izvedbo postopka, različen. V konkretnem primeru se o roku dogovorita državni organ ali organ samoupravnih lokalnih skupnosti in agencija. Glede predloga, da je potrebno dodati nov odstavek, ki bi določal, kdo ne more zahtevati tržnega interesa, ni bil upoštevan. Razlogi, zaradi katerih operater omrežja ni upravičen do javnih sredstev, so določeni v skladu z Uredbo 651/2014/EU. Dopolnitev določbe s sklicevanjem na izpolnitev tržnega interesa bi bila lahko v praksi izrazito problematična (določene omrežne priključne točke ostanejo nepokrite iz različnih razlogov, tudi objektivnih).

IV. RAZLASTITEV IN OMEJITEV LASTNINSKE PRAVICE

a. Pripombe, prejete v fazi objave osnutka z dne 28. 8. 2020:

Glede pripombe Telekoma Slovenije k 25. členu pojasnjujemo, da je bil namen določbe pojasnjen že v obrazložitvah k ZEKom-1. Ni nujno, da je služnost enaka zmanjšani vrednosti služeče nepremičnine ali dejanske škode in izgubljenega dobička, ampak je lahko tudi nižja. V tem okviru je omogočeno svobodno dogovarjanje, saj ima služnostni upravičenec lahko interes, da bo lažje dostopal do komunikacijskega omrežja, kar se bo lahko odrazilo tudi pri višini denarnega nadomestila za služnost.

Glede predlogov ZKOS in A1 za določitev neodplačnih služnosti menimo, da bi šlo v primeru posega na nepremičnine v zasebni lasti za prevelik poseg v lastninsko pravico. Morebitna določitev neodplačnih služnosti na vseh nepremičninah v lasti države in samoupravnih skupnosti pa bila je vprašljiva s sistemskega vidika gospodarnega ravnanja z državnim in občinskim premoženjem. Takšen predlog je bil sicer vključen v predlog ZEKom-1C, kot je bil predložen v medresorsko usklajevanje, vendar je bil umaknjen zaradi nasprotovanja resorjev in Skupnosti občin Slovenije.

Nadalje glede predlogov ZKOS, A1 in SOEK za normativno urejanje metodologije za izračun nadomestila pojasnjujemo, da ni mogoče metodologije izračuna teh služnosti urejati s splošnim aktom agencije. Tudi sicer bi tovrstno urejanje na normativni ravni z morebitnim pravilnikom ministra oziroma vladno uredbo lahko v določenih primerih celo podražilo služnosti na območjih, kjer obstaja velik interes za gradnjo javnih komunikacijskih služnosti in je mogoče glede na obstoječo ureditev služnost pridobiti po nižji ceni.

Predlog GVO za dopolnitev tretjega odstavka 25. člena ni bil upoštevan. Operaterjem se omogoča skupna uporaba, ni pa prepovedano graditi (ob pridobljeni služnosti), četudi obstaja možnost skupne uporabe.

Predlog Rune glede raztezanja služnosti za primer skupne gradnje je bil upoštevan, na način kot je razviden iz petega odstavka 27. člena predloga.

Pripomba Telekoma Slovenije k prvemu odstavku 26. člena osnutka ni bila upoštevana. Predlog bi lahko pomenil pretiran poseg v lastninsko pravico (sklicevanja na stara omrežja, ki niso nujno povezana s tokratnim pridobivanjem služnosti).

b. Pripombe, prejete v fazi objave predloga z dne 14. 4. 2021:

Poziv ZOS k dopolnitvi 27. člena predloga na način, da operater krije stroške morebitne sanacije ostale infrastrukture v lasti lokalnih skupnosti oz. poskrbi, da je ob končanju gradnje v naravi vzpostavljeno prvotno stanje, ni bil upoštevan. Vsebinska dopolnitev ni potrebna, saj že iz splošnih pravil obligacijskega prava izhaja (131. člen Obligacijskega zakonika), da je povzročitelj škodo dolžan povrniti, če ne dokaže, da je škoda nastala brez njegove krivde. Vzpostavitev prejšnjega stanja in denarno odškodnino pa določa 164. člen OZ, v katerem je navedeno, da je odgovorna oseba dolžna vzpostaviti stanje, ki je bilo, preden je škoda nastala. Če pa se z vzpostavitvijo prejšnjega stanja škoda ne odpravi popolnoma, je odgovorna oseba dolžna plačati za ostanek škode denarno odškodnino.

Pripomba GVO k 27. členu predloga in predlog za dopolnitev, da bi se s predlagano dopolnitvijo odpravil kakršen koli dvom glede tega, da novi investitor ne more graditi novega omrežja na zemljišču, kjer že obstaja služnost po tem zakonu, ni bila upoštevana. Operaterjem se omogoča skupna uporaba, ni pa prepovedano graditi (ob pridobljeni služnosti), četudi obstaja možnost skupne uporabe. Predlog ZKOS za spremembo 27. člena predloga (3., 5. in 7. odstavek) ni bil upoštevan iz razlogov, kot so navedeni zgoraj pri odzivu na pripombe iz javne obravnave.

V. UPRAVLJANJE RADIOFREKVENČNEGA SPEKTRA

a. Pripombe, prejete v fazi objave osnutka z dne 28. 8. 2020:

Splošne pripombe Telekoma Slovenije k poglavje so bile obravnavane pri posameznih členih. Iz pripombe, da osnutek ne vsebuje določil o pravicah in obveznostih v zvezi z uporabo radijskih frekvenc za satelitske storitve, ni povsem jasno razvidno, kaj je predlagatelj imel v mislih. Menimo, da ne gre za vsebine, ki bi jih bilo treba urejati z zakonom. Podrobnejši pogoji so odločeni v načrtu uporabe radijskih frekvenc in odločbah o dodelitvi radijskih frekvenc.

Predlogi SOEK za spremembo naslovov in razporeditev členov so bili upoštevani delno, kot je razvidno iz predloga zakona. V preostalem ne vidimo dodane vrednosti v morebitni prerazporeditvi členov.

Predlog agencije za vzpostavitev pravne podlage za upoštevanje relevantnih priporočil Mednarodne telekomunikacijske zveze je bil upoštevan.

Pripomba SOEK k tretjemu odstavku 29. člena osnutka, naj se upošteva tudi mednarodne sporazume, ni bila upoštevana. Mednarodni sporazumi, ki zavezujejo Slovenijo, so ratificirani in sodijo med mednarodnopravne akte, uveljavljene v Republiki Sloveniji. Dopolnitev tako ni potrebna in je vsebinsko že zajeta v predlaganem besedilu.

Predlog Medijske zbornice za spremembo četrtega odstavka 29. člena osnutka ni bil upoštevan. Določba, ki je bila v zakonsko urejanje vključena že z ZEKom-1C, je namenjena situacijam, ko prihaja do težav zaradi nespoštovanja mednarodnih sporazumov s strani tretjih držav (ko torej prihaja do motilnega signala iz sosednje države). S tem, ko agencija v teh primerih dopusti večjo oddajno moč, samo uravnoteži dejansko stanje, prvotno določeno območje pokrivanja pa se pri tem ne poveča. Če bi dopustili spremembe območja pokrivanja, bi bilo to lahko sporno z vidika zagotavljanja konkurence.

Predlog SOEK za dopolnitev 30. člena osnutka je bil upoštevan, kot je razvidno iz 32. člena predloga.

Predlog Telekoma Slovenije, da se četrti odstavek 31. člena osnutka dopolni tako, da se v zadnjem stavku vključi sodelovanje pristojnih organov drugih držav članic, ni bil upoštevan. Sodelovanje s pristojnimi organi drugih držav članic je navedeno že v prvem stavku. Pri sprejemanju ukrepov pa ne moremo na ravni zakona zavezati organov, ki ne sodijo pod našo jurisdikcijo (obveznost sodelovanja pa izhaja že iz prvega stavka).

Pripombe SOEK k tretjemu odstavku 34. člena osnutka, naj se pri določanju omejitev v največji možni meri upoštevajo veljavna priporočila institucij EU s področja varovanja zdravja pred elektromagnetnimi polji, ni mogoče upoštevati na predlagan način. V Sloveniji so mejne vrednosti določene v uredbi, ki sodi v resorno pristojnost Ministrstva za okolje in prostor. Pri sprejemanju uredbe se upošteva tudi relevantno Priporočilo EU. Ni pa se mogoče pri določanju omejitev sklicevati na Priporočilo EU, če v Sloveniji obstaja veljaven pravni akt, ki določa mejne vrednosti.

Redakcijska pripomba agencije k šestemu odstavku 37. člena osnutka je bila upoštevana.

Glede pripombe SOEK k šestemu odstavku 37. člena osnutka, naj se objavijo podatki o pravicah, pogojih, postopkih, dajatvah in pristojbinah, pojasnjujemo, da so bistveni podatki razvidni iz registra izdanih odločb o dodelitvi radijskih frekvenc, ki ga vodi agencija, način izračuna plačil pa je razviden iz splošnega akta. Po koncu javne dražbe agencija tudi objavi višino plačila za učinkovito rabo omejene naravne dobrine. Dodatno je bila določena obveznost, da agencija na svojih spletnih straneh objavi izreke odločb o dodelitvi radijskih frekvenc, izdanih po opravljenem javnem razpisu, razen v primeru odločb o dodelitvi radijskih frekvenc za opravljanje analogne radiodifuzije.

Predlog Medijske zbornice za črtanje petega odstavka 39. člena osnutka ni bil upoštevan. Takšno določbo vsebuje že 31. člen ZEKom-1, in sicer gre za izjemne primere, ko je podelitev radijskih frekvenc brez javnega razpisa potrebna zaradi zasledovanja ciljev javnega interesa, ki morajo biti v skladu s pravom EU. Navedeno je v skladu s tretjim odstavkom 48. člena Direktive 2018/1972/EU. Takšen primer predstavlja ureditev v zakonu, ki ureja digitalno radiodifuzijo. Glede na to, da bodo v skladu s predlogom tudi te vsebine urejene v tem zakonu, je določba dopolnjena z ustreznim sklicem na določbo o posebni ureditvi za namene javne radiotelevizije.

Predlog SOEK za spremembo prvega odstavka 41. člena osnutka je bil delno upoštevan na način, kot je razviden iz predloga zakona. Ob tem še dodajamo, da Direktiva 2018/1972/EU določa merila, ki jih države članice lahko upoštevajo.

Pripomba A1 k drugemu odstavku 42. člena osnutka, da za prenos 53. člena Direktive 2018/1972/EU zadostuje, da se dovoli uporaba radijskih frekvenc v načrtu uporabe radijskih frekvenc, ni pa potrebno izpeljati samih postopkov dodelitve, ni bila upoštevana. Kot razumemo namen Direktive 2018/1972/EU, je potrebna tako uskladitev načrta uporabe radijskih frekvenc s tehničnimi izvedbenimi ukrepi kot tudi sama izvedba razpisa (kjer je ta potreben). Če se prilagodi samo načrt uporabe, še ne pomeni, da je zadevni radiofrekvenčni pas tudi dejansko na razpolago za uporabo.

Pripombe A1 k 43. členu osnutka so bile delno upoštevane. Nadzor nad izvajanjem določbe že v skladu z besedilom osnutka izvaja agencija. Pogoji objave morajo biti v skladu z Direktivo 2018/1972/EU objavljeni na enotni kontaktni točki (torej ni ustrezno, da jih objavijo upravljavci infrastrukture). Za zagotavljanje večje učinkovitosti je bila dodana podlaga za reševanje sporov v zvezi s postavitvijo maloobmočnih brezžičnih dostopovnih točk pred agencijo.

Pripomba agencije k drugemu odstavku 45. člena osnutka je bila upoštevana (agencija mora odločbo izdati in odposlati v 42 dneh).

Predlog Telekoma Slovenije za dopolnitev 47. člena osnutka z navedbo, katerim uporabnikom je določba o alternativni uporabi harmoniziranega radiofrekvenčnega spektra namenjena, ni bila upoštevana. Ni namreč mogoče vnaprej na ravni zakona določiti, za katere uporabnike bi alternativna uporaba lahko prišla v poštev. Če ni interesa za uporabo zadevnega radiofrekvenčnega pasu za harmoniziran namen, se ga lahko podeli za drug namen, kot je vnaprej predviden z načrtom uporabe radijskih frekvenc.

Predlog SOEK, da se v drugem odstavku 48. člena določi, kdo je predsednik komisije in pogoji zanj, ni bil upoštevan. Sklic iz 56. člena se ne nanaša na predsednika komisije, ampak na komisijo. Urejanje načina določitve predsednika razpisne komisije v zakonu bi pomenilo prekomerno normiranje.

Pripombe agencije k prvemu odstavku 49. člena osnutka so bile upoštevane.

Predlogi Telekoma Slovenije in SOEK v smeri črtanja določbe sedmega odstavka 49. člena osnutka oziroma natančnejše določitve pogojev za razveljavitev razpisa niso bili upoštevani. Določba predstavlja zakonsko podlago za razveljavitev sklepa o uvedbi javnega razpisa v izjemnih primerih, ki jih ni mogoče vnaprej predvideti na ravni zakona. Pri razpisih vsaka stranka nosi svoje stroške priprave razpisne dokumentacije.

Predloga agencije za redakcijske popravke v drugem odstavku 55. člena in četrtem odstavku 56. člena sta bila upoštevana.

Pripomba SOEK k devetemu odstavku 56. člena osnutka ni bila upoštevana, saj njena vsebina že jasno izhaja iz drugega odstavka 59. člena (podvajanje ni potrebno).

Predlog A1 za črtanje drugega odstavka 59. člena osnutka ni bil upoštevan. Uporaba pravil splošnega upravnega postopka že od oddaje popolnih vlog bi pomenila podaljšanje in komplikacijo postopkov, kar ni v skladu z načelom ekonomičnosti in učinkovito rabo radiofrekvenčnega spektra. Agencija v razpisni dokumentaciji začrta postopek, ki ga mora nato tudi upoštevati.

Predlog agencije za določitev pravne podlage v 61. členu osnutka za ustavitev postopka v primeru razveljavitve sklepa o uvedbi javnega razpisa je bil upoštevan.

Predlog Telekoma Slovenije, da se v 62. členu osnutka določi pravilo, da se dražba prekine, če se v okviru dražbe preseže vnaprej določena najvišja cena, ni bil upoštevan. Tovrstno določilo ni predmet normativnega urejanja in bi lahko vodilo v strateško izigravanje konkurentov. Agenciji je zaupano upravljanje z radiofrekvenčnim spektrom, v okviru katerega mora skrbeti za učinkovito uporabo radiofrekvenčnega spektra in posebno pozornost nameniti tudi konkurenčnim vidikom. Morebitna določitev najvišje cene je tako prepuščena agenciji, ki vodi javno dražbo.

Predlog Medijske zbornice, da se doda nov 63.a člen o območjih pokrivanja za analogno radiodifuzijo, ni bil upoštevan. Za razrešitev dosedanjih težav glede območij pokrivanja se vzpostavlja pravna podlaga za sprejem splošnega akta, ki bo določil način določanja območij pokrivanja. Predloga, da bi se z zakonom določilo, da ne sme priti do spremembe območij pokrivanja, ni bilo mogoče upoštevati, saj bi takšna rešitev lahko vodila do neučinkovite uporabe radijskih frekvenc in neenake obravnave imetnikov odločb o dodelitvi radijskih frekvenc. Območje pokrivanja je določeno na podlagi tehničnih parametrov predmetne frekvence in z upoštevanjem relevantnih priporočil in mednarodnih sporazumov. Splošno znano dejstvo je, da jakost signala zaradi različnih geografskih okoliščin lahko niha in tudi znotraj območja pokrivanja se lahko pojavijo točke z nižjo jakostjo signala, kar velja za vse frekvence in za vse imetnike. Nesprejemljivo je, da bi se v takih primerih dodeljevale »dodatne« frekvence, ki se praviloma podeljujejo prek javnega razpisa. Dodelitev dodatnih frekvenc (mimo javnega razpisa) zakon predvideva le v primeru, ko ni mogoče odpraviti motenja sprejema. Prav tako je večina frekvenc za FM radio že podeljena, poleg tega pa bi predlagani pristop dodeljevanja dodatnih frekvenc vodil tudi v neučinkovito rabo radijskih frekvenc.

Pripomba Medijske zbornice k prvemu odstavku 64. člena ni bila upoštevana. Kot smo pojasnili že večkrat v okviru javnih posvetovanj o prejšnjih različicah zakona, gre za uveljavljeno ureditev, pri čemer Evropska komisija nikoli ni izpostavila morebitne neskladnosti z zakonodajo EU. Določba Priloge I.D7 Direktive 2018/1972/EU med pogoji vezanimi na pravice rabe radijskih frekvenc navaja tudi vse obveze, ki jih je prevzelo podjetje, ki pridobiva pravico rabe. Pri uporabi radijskih frekvenc gre za uporabo omejenega naravnega dobra. Država pri tem zasleduje javni interes (tudi zagotavljanje medijskega pluralizma) in podeljuje radijske frekvence pod določenimi pogoji (tudi glede programskih zahtev).

Predlogi Telekoma Slovenije k drugemu odstavku 64. člena osnutka niso bil upoštevani. Črtanje točk ni dopustno, saj mora biti besedilo v skladu z drugim odstavkom 47. člena Direktive 2018/1972/EU. Glede predloga, naj se za besedo »pokritosti« doda besedilo »skladno s pogoji v javnem razpisu« pojasnjujemo, da ni nujno, da gre vedno za javni razpis, saj se radijske frekvence v določenih primerih podeljujejo tudi brez razpisa.

Predlog Telekoma Slovenije za črtanje tretjega odstavka 64. člena ni bil upoštevan, saj gre za prenos drugega odstavka 47. člena Direktive 2018/1972/EU. Dodana pa je bila pravna podlaga za sprejem splošnega akta, s katerim bo agencija lahko podrobneje uredila izvajanje tega člena. Sklicevanje na predpise, ki urejajo preprečevanje omejevanja konkurence, je v skladu z Direktivo 2018/1972/EU.

Predlogi Telekoma Slovenije in SOEK za spremembe pri podeljevanju radijskih frekvenc za testne namene so bili deloma upoštevani na način, kot je razviden iz četrtega odstavka 65. člena predloga zakona. Določa se možnost podelitve radijskih frekvenc za 18 mesecev za testne namene za vse radijske frekvence (z izjemo radijskih frekvenc za zagotavljanje analogne radiodifuzije), tako ni več omejitve na evropske razvojne projekte (s tem odpadejo morebitne težave glede diskrecijskega odločanja).

Predlog Telekoma Slovenije k 67. členu osnutka za podaljšanje odločb, ki so bile izdane po uveljavitvi Direktive 2018/1972/EU in pred sprejetjem zakona, za dodatnih pet let, je bil upoštevan (glej prehodno določbo 307. člena predloga).

Pripomba Telekoma Slovenije k drugemu odstavku 67. člena osnutka je bila upoštevana na način, kot je razviden iz drugega odstavka 67. člena predloga.

Pripomba SOEK k petemu odstavku 67. člena osnutka je bila upoštevana. V predlogu je določeno minimalno obdobje podaljšanja za 5 let. Dodano je tudi, da o bistvenih prilagoditvah pogojev agencija izpelje javno posvetovanje.

Pripomba Medijske zbornice k prvemu odstavku 68. člena osnutka glede arbitrarnega odločanja agencije pri prenosu pravice do uporabe radijskih frekvenc ali oddaje pravice v najem ni bila upoštevana. Dikcija, za katero pripombodajalec meni, da je sporna, je skladna s točko c) tretjega odstavka 51. člena Direktive 2018/1972/EU.

Pripomba Medijske zbornice k osmemu odstavku 69. člena osnutka glede zmanjševanja območij pokrivanja ni bila upoštevana. Z zakonom določena prepoved spreminjanja območij pokrivanja ne bi bila primerna, saj bi popolnoma onemogočila manevrski prostor agencije.

Pripomba AKOS k tretjemu odstavku 70. člena osnutka je bila upoštevana.

Predlog SOEK za določitev roka za plačilo v 6. točki tretjega odstavka 70. člena osnutka je bil upoštevan.

Pripomba AKOS k prvemu odstavku 71. člena osnutka je bila upoštevana na način, da je bilo v drugem odstavku dodano, da agencija izda ugotovitveno odločbo, ko prejme obvestilo o odpisu ali prodaji plovila ali zrakoplova.

Predlog Telekoma Slovenije k 72. členu osnutka, da se opredeli možnost določitve najvišjega zneska plačila za rabo omejene naravne dobrine, ni bil upoštevan. Kot obrazloženo zgoraj, je morebitna določitev najvišjega zneska prepuščena agenciji, ki vodi javno dražbo.

Predlogi SOEK in Telekoma Slovenije glede določitve obročnega plačila zneska za učinkovito rabo omejene naravne dobrine niso bili upoštevani. Določba devetega odstavka 72. člena osnutka je skladna z drugim odstavkom 42. člena Direktive 2018/1972/EU, ki v c) točki določa, da je treba v največji možni meri uporabiti načine plačila, povezane z dejansko razpoložljivostjo radiofrekvenčnega spektra za uporabo. Ni pa z Direktivo 2018/1972/EU določena absolutna obveznost plačila v obrokih. Predlog zakona sicer tako kot ZEKom-1 omogoča tudi določitev plačila v obrokih.

Predlog Telekoma Slovenije za črtanje 73. člena osnutka ni bil upoštevan. Gre za pomembno določbo, namenjeno preprečevanju izkrivljanja konkurence, ki je že del veljavne ureditve v skladu z ZEKom-1.

Pripomba Medijske zbornice k 74. členu osnutka z vidika poseganja agencije na področje Javne agencije za varstvo konkurence in ukinjanja medijev zaradi lastniških sprememb ni bila upoštevana. Določba je skladna s točko e) drugega odstavka 52. člena Direktive 2018/1972/EU. Črtanje določbe oziroma določanje izjem za radiodifuzijo ni dopustno.

b. Pripombe, prejete v fazi objave predloga z dne 14. 4. 2021:

Predlog SOEK k šesti alineji 32. člena se upošteva ob pojasnilu, da se nove dikcije ne more brati na način, da bi bilo treba v vseh primerih izdati odločbo o dodelitvi radijskih frekvenc, saj bi bilo to v nasprotju s pristopom splošne avtorizacije.

Predlog SOEK k šestemu odstavku 39. člena je bil delno upoštevan na način, da je bila v sedmem odstavku 63. člena določena obveznost objave izreka odločb, izdanih po javnem razpisu (razen v primeru odločb o dodelitvi radijskih frekvenc za analogno radiodifuzijo).

Glede predloga SOEK k 49. členu, da se doda določba, da agencija udeležencem javnega razpisa povrne stroške, ki so jim brez njihove krivde nastali zaradi razveljavljenega javnega razpisa, pojasnjujemo, da le ta ni bil upoštevan. Določba predstavlja zakonsko podlago za razveljavitev sklepa o uvedbi javnega razpisa v izjemnih primerih, ki jih ni mogoče vnaprej predvideti na ravni zakona. Pri razpisih vsaka stranka nosi svoje stroške priprave razpisne dokumentacije.

Glede pripombe SOEK k 66. členu (za spremembo šestega odstavka), da se za radijske frekvence, namenjene za potrebe meritev, atestiranja in drugih preizkusov omogoči podaljšanje, pojasnjujemo, da ni bila upoštevana, saj je treba izjemo od podelitve prek javnega razpisa obravnavati ozko. Podaljševanje tovrstnih odločb bi lahko vodilo v zlorabo instituta, možna pa je nova dodelitev radijskih frekvenc za testiranje, vendar za drug namen.

Pripomba SOEK k 67. členu je bila upoštevana preko dopolnitve petega odstavka, ki sedaj določa tudi, da o bistvenih prilagoditvah pogojev agencija ob podaljšanju ODRF opravi javno posvetovanje.

Predlog T-2 za spremembo in dopolnitev 74. člena (konkurenca) je bil delno upoštevan. Dodan je bil nov odstavek v 74. členu predloga, v katerem se odraža vsebina drugega pododstavka drugega odstavka 52. člena Direktive 2018/1972/EU. Predlog za spremembo 2. točke drugega odstavka ni bil upoštevan, saj tudi zadevna določba Direktive 2018/1972/EU predvideva možnost rezervacije pasu za nove udeležence na trgu (ne omenja se obstoječih operaterjev, ki še nimajo dodeljenega radiofrekvenčnega spektra).

VI. DIGITALNA RADIODIFUZIJA

Pripombe, prejete v fazi objave osnutka z dne 28. 8. 2020:

Predlog Medijske zbornice, da se agencijo v 76. členu zaveže, da najpozneje v roku šestih mesecev po uveljavitvi zakona izvede razpis za regionalne multiplekse, v treh mesecih o podelitvi frekvenc pa izvede razpis za podelitev pravic za razširjanje programov v posameznih regionalnih multipleksih, ni bil upoštevan. Radijskih frekvenc za lokalna oziroma regionalna območja brez predhodne analize ni mogoče oziroma smiselno podeljevati. Po podatkih agencije je razporeditev frekvenc za digitalni radio tudi še nedorečena, saj še vedno potekajo koordinacijske aktivnosti v več regionalnih skupinah.

VII. UPRAVLJANJE ELEMENTOV OŠTEVILČENJA

Pripombe, prejete v fazi objave osnutka z dne 28.8.2020:

Predlog Telekoma Slovenije za terminološki popravek v četrtem odstavku 95. člena osnutka je bil upoštevan.

Predlog Telekoma Slovenije za dopolnitev prvega odstavka 98. člena osnutka ni bil upoštevan. Drugi odstavek 93. člena Direktive 2018/1972/EU določa, da morajo biti izpolnjene vse ustrezne zahteve, določene na podlagi 94. člena, ki ureja postopek za dodeljevanje številskih virov. To je preneseno prek celotnega postopka in poseben sklic na 100. člen osnutka ni potreben. Agencija po prejetju vloge v vsakem primeru preveri, ali prosilec izpolnjuje vse zahteve.

Glede pripombe Telekoma Slovenije k tretjemu odstavku 98. člena osnutka, naj agencija pripravi in objavi posebne pogoje za vlagatelje, ki niso operaterji, pojasnjujemo, da merila za ocenjevanje sposobnosti upravljanja z elementi oštevilčenja določi agencija s splošnim aktom na podlagi šestega odstavka 98. člena osnutka.

Predlog Telekoma Slovenije in agencije za redakcijski popravek v prvem odstavku 99. člena osnutka je bil upoštevan.

Pripomba Telekoma Slovenije k drugemu odstavku 101. člena osnutka ni bila upoštevana. Agencija bo v odločbo o dodelitvi elementov oštevilčenja zapisala, da mora imetnik odločbe zagotoviti skladnost s predpisi o varstvu potrošnikov in drugimi predpisi držav članic, povezanih z uporabo elementov oštevilčenja, ki se uporabljajo v državah, v katerih se bodo elementi oštevilčenja uporabljali. Odgovornost imetnika odločbe o dodelitvi elementov oštevilčenja je, da spoštuje predpise v državi, v kateri ponuja oziroma izvaja storitev.

V zvezi s pripombo Telekoma Slovenije k četrtemu odstavku 101. člena osnutka pojasnjujemo, da gre za prenos četrtega odstavka 93. člena Direktive 2018/1972/EU. Poudarjeno je, da se določba tega člena uporablja samo za specifične storitve, za katere je bila podeljena pravica rabe. V tem delu je bila dopolnjena obrazložitev.

Pripomba T-2 k 103. členu osnutka, ki ureja prenos pravice uporabe elementov oštevilčenja, ni bila upoštevana. Predlagana rešitev bi pomenila preširoko diskrecijo agencije pri ugotavljanju, kdaj zagotavljanje storitev ni dovolj varno in predstavlja povečano tveganje, da se na kritični infrastrukturi ne bo zagotavljalo storitev končnim uporabnikom. Varstvo končnih uporabnikov v primeru stečajev operaterjev je predvideno v skladu s 106. členom osnutka zakona (108. členom predloga).

Predlog Telekoma Slovenija za nov 111. člen, ki bi operaterjem naložil, naj sprejmejo ustrezne organizacijske in tehnične ukrepe za preprečevanje zlorab elementov oštevilčenja, ter vzpostavil podlago za splošen akt agencije, ni bil upoštevan. Operaterji že v skladu z veljavno ureditvijo lahko sami sprejmejo organizacijske in tehnične ukrepe za preprečevanje zlorab.

VIII. VARNOST OMREŽIJ IN STORITEV TER DELOVANJE V STANJIH OGROŽENOSTI[[1]](#footnote-1)

Pripombe, prejete v fazi objave osnutka z dne 28. 8. 2020 in pripombe, prejete v fazi objave predloga z dne 14. 4. 2021:

Pripombe družbe Huawei k 112. členu osnutka, ki so se vsebinsko nanašale na predvideno implementacijo Nabora orodij EU za kibernetsko varnost tehnologije 5G (t. i. Nabor orodij EU) oziroma način njene implementacije, so bile v večjem delu upoštevane. Pojasnjujemo, da so bile določbe poglavja o varnosti omrežij in storitev ter delovanju v stanjih ogroženosti (prej poglavju o varnosti omrežij in storitev ter delovanju v izjemnih stanjih) v predlogu zakona precej spremenjene glede na osnutek iz javne obravnave. Z vidika jasnosti je bila vsebina, ki se nanaša na implementacijo pretežno strateških ukrepov t. i. Nabora orodij EU izločena v nova člena 115 (dodatne varnostne zahteve) in 116 (določitev dobaviteljev z visokim tveganjem) ločeno od splošnih vsebin oziroma obveznosti operaterjev iz 114. člena (varnost omrežij in storitev), to je od predhodnega 112. člena osnutka. Pri tem smo implementacijo t.i. Nabora orodij EU predvideli ob upoštevanju (kolikor mogoče) pripomb iz javne obravnave s kriteriji, varovalkami in pravnimi sredstvi. Pojasnjujemo še, da kriteriji za določanje dobavitelja z visokim tveganjem niso tehnični, temveč pretežno strateško varnostni in so sedaj vključeni v predlog zakona, dane so tudi podlage agenciji, da bo v splošnem aktu uredila tehnične ukrepe (kar ne more biti predmet zakona). Nacionalna varnost je v pristojnosti držav članic, zato je ureditev lahko tudi širša, kot to priporoča t.i. Nabor orodij EU. Tudi Direktiva 2018/1972/EU ne posega v področje nacionalne varnosti niti ne izključuje implementacije t.i. Nabora orodij EU. Evropska komisija celo vzpodbuja in pričakuje implementacijo t.i. Nabora orodij EU (prek svojih Sporočil) s strani držav članic. Skladnost (sedaj) predvidene ureditve z Ustavo in mednarodnimi pogodbami se je dodatno preverjala tudi s strani za to pristojne Službe Republike Slovenije za zakonodajo in v medresorskem usklajevanju. Glede notifikacije tehničnega predpisa v skladu s TIRS direktivo pojasnjujemo, da je bilo besedilo že predloženo v tehnično notifikacijo, in sicer se je trimesečno obdobje mirovanja izteklo 25. 3. 2022, pri čemer Evropska komisija ni imela pripomb na določbe o varnosti omrežij in storitev. Primerjalno-pravni pregled je pripravljen za zakon v celoti (ne za posamezne rešitve), gradivu, kot je bil predložen v medresorsko usklajevanje, je bil priložen t.i. MSP test.

Pripombe fizičnih oseb 1 in 2 glede spornosti določb 112. člena osnutka z vidika Ustave in mednarodnih aktov, ki so se vsebinsko nanašale na predvideno implementacijo t.i. Nabora orodij EU oziroma način njene implementacije, so bile v pretežnem delu upoštevane na način, kot je to opisano pri odzivu na pripombe Huawei k temu členu zgoraj. V nadaljevanju je Huawei k dne 14. 4. 2021 objavljenemu predlogu zakona, ki je bil istočasno posredovan tudi v prvi krog medresorskega posvetovanja, ponovno podal pripombe, ki se vsebinsko nanašajo na predviden način implementacije t.i. Nabora orodij EU, in sicer k 115. členu (dodatne varnostne zahteve) in 116. členu (določitev dobaviteljev z visokim tveganjem) objavljenega predloga zakona ter s temi vsebinami povezano prehodno določbo 310. člena (sedaj gre za 311. člen), četudi je priznal izboljšave glede na prejšnji osnutek. Kolikor se pripombe ponavljajo iz javne obravnave, se sklicujemo na zgornja pojasnila. V nadaljevanju smo pretežno upoštevali njihove pripombe na način, ki je razviden iz predlaganega zakona. Pri tem smo v prvemu odstavku 115. člena precizirali, da gre za okrepljene varnostne zahteve operaterjev mobilnih komunikacijskih omrežij, če (med drugim) takšna omrežja zagotavljajo tudi »upravljavcem kritične infrastrukture z drugih področij urejanja kritične infrastrukture«. S tem se je želelo izključiti morebitno (ne)razumevanje, da gre lahko tudi za zagotavljanje teh omrežij samim sebi oziroma drugim operaterjem. Ostalih tam navedenih kategorij t.i. kritičnih subjektov nismo spreminjali, z vidika pomena njihovih storitev za delovanje države in družbe gre namreč za najožjo še vzdržno opredelitev takšnih subjektov. Predvsem pa se je upoštevalo pripombe deležnika k petemu odstavku 115. člena, in sicer na način, da se je prepoved uporabe opreme dobaviteljev z visokim tveganjem (ki jih določi vlada po 116. členu) omejilo na način, da zavezani operater pri zagotavljanju omrežij iz prvega in četrtega odstavka tega člena ne sme uporabljati (le) tiste opreme dobaviteljev z visokim tveganjem (te določi vlada po postopku in merilih iz 116. člena), katere uporaba bi lahko imela bistven negativen vpliv na varnost teh omrežij, njegovih kritičnih elementov in pripadajočih informacijskih sistemov. Zavezani operater pri zagotavljanju omrežij iz prvega odstavka tega člena oziroma iz prejšnjega (četrtega) odstavka prav tako ne sme uporabljati storitev podpore tretje ravni, ki jo zagotavljajo dobavitelji z visokim tveganjem. V danem primeru je tako prepoved uporabe omejena zgolj na najnujnejši minimum. Ob tem bo agencija z vidika jasnosti in predvidljivosti s splošnim aktom za izvajanja 115. člena dodatno opredelila tudi kritične elemente omrežja in pripadajočih informacijskih sistemov. Ob tem se ni sledilo predlogu za črtanje četrtega odstavka 115. člena, ki se nanaša tudi na delovanje elektronskega komunikacijskega omrežja, ki ni javno oziroma lahko moti delovanje elektronskih komunikacijskih storitev, ki niso javna, v primerih ko zavezani operater s takšnimi omrežji upravlja za potrebe t.i. kritičnih storitev, se pa je tudi v to določbo poseglo na način, kot je opisano pri prvem odstavku tega člena (z vidika tam podanih pripomb). Tudi v primerih iz četrtega odstavka 115. člena je namreč podan vpliv na izvajanje storitev oziroma pristojnosti s strani t.i. kritičnih subjektov in bi bile posledice izpada njihovih storitev oziroma izvajanja njihovih pristojnosti zaradi uresničitve varnostnih tveganj povezanih s 5G tehnologijo z vidika delovanja države in družbe preveč tvegana, četudi ne gre za javna komunikacijska omrežja. Ob tem je v prvem odstavku 116. člena na novo predvideno, da bo vlada v odločbi, s katero bi določila dobavitelja z visokim tveganjem, določila tudi ustrezen rok (največ pet let) za izpolnitev obveznosti (prepovedi uporabe) iz petega odstavka 115. člena. Glede že obstoječe opreme dobaviteljev z visokim tveganjem ter obstoječih pogodb glede storitev podpore tretje ravni, kolikor jih zagotavljajo dobavitelji z visokim tveganjem, so po novem predlagani še daljši roki (sedem let), kot je to razvidno iz s to materijo povezane prehodne določbe (sedaj) 311. člena. Vključno zaradi opisanih sprememb predlagane ureditve, vključno z roki za izpolnitev obveznosti, nismo sledili predlogu, naj zakon predvidi ustrezno odškodninsko shemo. S tem se je torej v pretežni meri upoštevalo še pripombe k 310. členu. V zvezi s pripombami k 116. členu je bilo dodano, da vlada »lahko« sprejme ukrep določitve ponudnika z visokim tveganjem, upoštevaje, da gre za skrajni ukrep. V zvezi s pripombo glede nekumulativnosti meril, po katerih vlada lahko določi ponudnika z visokim tveganjem, je bila predlagana ureditev spremenjena tako, da morajo biti izpolnjena vsaj štiri izmed predvidenih meril. Na pripombe k merilom od 1. do 6. točke, ki v osnovi izhajajo iz Poročila o usklajeni oceni tveganj, ta niso bila opuščena, bila pa so dodatno pojasnjena. Dodan in pojasnjen je bil še dodatni kriterij pod tč. 7. V zvezi s pripombami deležnika se pojasnjuje še, da merila veljajo enako za vse in se ne nanašajo na posamezne ali konkretne države ali gospodarske družbe. V postopek priprave strokovnega gradiva za morebitno odločbo vlade iz prvega odstavka 116. člena s strani organa, pristojnega za informacijsko varnost, je v zvezi s pripombami deležnika, da bi morala odločati agencija kot strokovni organ, po novem vključena tudi še agencija, in sicer glede določitve primernega roka za izpolnitev obveznosti ter drugih morebiti tehničnih vprašanj, ki nastanejo pri pripravi gradiva. Da ne gre le za tehnične ukrepe, temveč predvsem za strateške oz. strateško - varnostne, je bilo sicer pojasnjeno že predhodno. Hkrati je v zvezi s pripombami deležnika (ki se jim gre deloma naproti) dodatno predvideno, da organ, pristojen za informacijsko varnost, v okviru priprave strokovnega gradiva pozove možnega dobavitelja z visokim tveganjem, naj predloži informacije in podatke, ki bi lahko vplivali na razjasnitev dejanskega stanja oziroma ga s tem v zvezi vabi tudi na ustni razgovor. Z nadomestitvijo besede »lahko« z besedo »mora« je, glede na prvotni predlog ZEKom-2 (EVA 2019-3130-0004), jasno določeno, da ne gre za diskrecijo organa ali bo pozval možnega dobavitelja z visokim tveganjem k predložitvi relevantnega gradiva ali pa tega ne bo storil, saj ga mora pozvati. S tem je možnemu dobavitelju z visokim tveganjem omogočena vključitev v predhodni postopek priprave strokovnega gradiva, obenem pa se s predlagano rešitvijo zagotavlja, da so v postopku zbrane čim bolj celovite in popolne informacije. Prav tako je bilo zaradi pripomb deležnika izrecno predvideno, da dobavitelj z visokim tveganjem lahko organu, pristojnemu za informacijsko varnost, poda predlog za spremembo, dopolnitev ali razveljavitev pravnomočne odločbe iz prvega odstavka tega člena, če izkaže, da niso več podani pogoji za njeno izdajo oziroma, ker so se naknadno bistveno spremenile okoliščine za njeno izdajo. V zvezi s strani deležnika predlagano suspenzivnostjo pravnega sredstva zoper odločbo vlade iz prvega odstavka 116. člena se pojasnjuje, da takšna rešitev (ki hkrati tudi ne bi bila sistemska) sicer ni bila sprejeta, vendar pa zakon, ki ureja upravni spor (ki poteka na tožbo v upravnem sporu) že sam omogoča vložitev predloga za zadržanje izvrševanja konkretne (dokončne) odločbe, katere zakonitost se s tožbo v upravnem sporu izpodbija in o njej odloča pristojno upravno sodišče še pred odločitvijo o utemeljenosti same tožbe v upravnem sporu.

Pripombe A1, ZKOS, SOEK, HOST NET in DIGITALEUROPE k 112. členu osnutka so bile pretežno upoštevane na način, ko je to sedaj razvidno iz 115. in 116. člena predloga. Pri tem so bile upoštevane pripombe, naj se ukinejo predhodna soglasja vlade glede opreme in storitev zaradi predvidljivosti investicijskega okolja. Z uvedbo splošnega akta agencije so bile upoštevane pripombe SOEK, naj agencija pripravi usmeritve, ki jih morajo operaterji upoštevati pri oceni tveganj. Upoštevana je bila pripombe DIGITALEUPROPE, naj bodo kriteriji določeni v zakonu, ni pa bila v pretežnem delu upoštevana njihova pripomba, naj bodo določeni subjekti izločeni iz obveznosti. Pojasnjujemo, da je nabor zavezanih subjektov v 115. členu zamejen in ne gre za vse operaterje (obveznosti so povezane z implementacijo t.i. Nabora orodij EU), glede splošnih obveznosti vseh operaterjev (sedaj 114. člen) pa njihov predlog tudi ni jasno izoblikovan in utemeljen. Pojasnjujemo še, da morajo vsi sprejeti ukrepi ob upoštevanju stanja zagotoviti (le) raven varnosti, primerno predvidenemu tveganju. V preostalem so spremembe 112. člena osnutka v sedanjem 114. členu (varnost omrežij in storitev), ki se nanašajo na vse operaterje, posledica splošnih pripomb za večjo uskladitev z zakonom, ki ureja informacijsko varnost (ZInfV) in za večjo jasnost. V nadaljevanju je SOEK k dne 14. 4. 2021 objavljenemu predlogu zakona, ki je bil istočasno posredovan tudi v prvi krog medresorskega posvetovanja, ponovno podala določene pripombe. Pripombo SOEK k 115. in 116. členu, da z vidika predvidljivosti poslovanja iz teh določb ni neposredno razvidno, kako bo sprememba seznama dobaviteljev vplivala na zavezanega operaterja v smislu rokov za izpolnitev obveznosti iz 115. člena, se je upoštevalo na način, da je v prvem odstavku 116. člena predloga predvideno, da vlada v odločbi, s katero bi določila dobavitelja z visokim tveganjem, določi tudi rok za izpolnitev obveznosti iz petega dostavka prejšnjega (115.) člena, ki ne sme biti daljši od pet let. Pri tem pa ta rok glede na prehodno določbo 311. člena ne velja izpolnitev obveznosti glede že obstoječe opreme in pogodb, za katere velja po novem rok sedmih let. Pri navedenem se je smiselno upoštevalo pojasnilo deležnika, da je predlagatelj zakona v dotedanji prehodni določbi 310. člena pravilno ugotavljal, da je življenjska doba opreme pet let (oziroma po njihovem prepričanju celo sedem). Četudi je bila pripomba SOEK k 115. in 116. členu upoštevana na prej opisani način, se je v zvezi z njo v tretjem odstavku 116. člena dodatno delno upošteval tudi še predlog za podaljšanja roka, in sicer na največ tri leta za preverjanje izdanih odločb s strani pristojnega organa glede ustreznosti izdanih odločb iz prvega odstavka tega člena oziroma potrebo po izdaji novih odločb.

Pripomba Telekom Slovenije k 112. členu osnutka, naj se določi možnost, da operater začasno blokira internetno storitev oziroma spletno mesto, ni bila sprejeta, saj menimo, da o morebitni blokadi odloča sodišče.

Pripombe Telekoma Slovenije, SOEK, DIGITALEUROPE k 113. členu osnutka so bile pretežno upoštevane na način, kot je razvidno v 117. členu predloga (obveznost obveščanja in poročanja o varnostnih incidentih). Operaterji tako poročajo brez nepotrebnega odlašanja, ne pa več takoj (DIGITALEUROPE). Agencija s splošnim aktom določi vsebino obvestila (SOEK, Telekom Slovenije) in v katerih primerih gre za pomemben vpliv varnostnega incidenta na delovanje javnih komunikacijskih omrežij in storitev (SOEK), pri čemer so v zakonu ohranjena osnovna merila. V vseh primerih se govori o varnostnem incidentu in ne več o kršitvi (SOEK). Poročanje in obveščanje se glede na različna področja urejanja ne more povsem poenotiti in medzakonsko uskladiti (Telekom Slovenije), skušali pa smo se kar najbolj približati ureditvi zakona, ki ureja informacijsko varnost. V tej fazi tudi še ni mogoče za poročanje predvideti enotno kontaktno točko (SOEK). Če bo kasneje vzpostavljena enotna platforma, do katere bi lahko dostopali vsi relevantni organi, bo to takrat omogočeno prek nje. Glede obveščanja njihovih uporabnikov s strani operaterjev, je bila sprejeta pripomba glede sklicev (SOEK), v preostalem gre za vsebine iz Direktive 2018/1972/EU.

Pripombe SOEK k 114. in 115. členu osnutka so bile deloma upoštevane. Glede predloga k 114. členu osnutka, da se opredelijo termini »majhen vpliv«, »velik vpliv«..., pojasnjujemo, da je bila pripomba upoštevana na način, kot je razvidno v 118. členu predloga (vrednotenje varnostnega incidenta), s tem, da je bila dodana podlaga za splošni akt agencije. Niso pa bile upoštevane pripombe k delu 114. člena ter k 115. členu osnutka, da naj se določbe, ki pooblaščajo pristojni organ, da v primerih težjega ali kritičnega incidenta ter v primeru stanja povečane ogroženosti lahko ukrepa tudi z odločbo operaterjem, da sprejmejo ustrezne ukrepe, črta ali dopolni glede opredelitev postopka, pojmov itd. Pojasnjujemo, da so vsebinsko povsem podobne določbe tudi v zakonu, ki ureja informacijsko varnost, kjer so bile takšne rešitve sprejete v zakonodajnem postopku (ob pregledu ustreznih služb vlade in Državnega zbora). Pojasnjujemo, da so zadevne vsebine urejene izven 118. člena na način, kot je to razvidno v 119. (ukrepanje v primeru težjega in kritičnega incidenta ali kibernetskega napada) ter v 120. členu predloga (stanje povečane ogroženosti in ukrepanje).

Pripombe agencije k 114. in 115. členu osnutka glede prenosa pristojnosti glede ukrepanja v primerih težjega in kritičnega incidenta ali kibernetskega napada ter v primeru stanja povečane ogroženosti na Upravo Republike Slovenije za informacijsko varnost (URSIV) so bile upoštevane v 119. in 120. členu predloga.

Pripombe Telekoma Slovenije in SOEK k 117. členu osnutka so bile upoštevane v pretežni meri. Niso bile upoštevane pripombe Telekoma Slovenije, naj se omeji število revizij, saj gre za prenos točke b) drugega odstavka 40. člena Direktive 2018/1972/EU, kjer niso določene nobene omejitve glede zahtev po reviziji. Če se letno pojavi več varnostnih incidentov, je lahko na mestu tudi zahteva po več izvedenih revizijah. S črtanjem pa je bila upoštevana pripomba obeh deležnikov glede uporabe izraza »poglobljena tehnična raven«, kot razvidno iz 122. člena predloga. Zavračamo pa novo pripombo, ki jo je ZKOS podal k dne 14. 4. 2021 objavljenemu predlogu zakona, in sicer k določbi o reviziji varnosti (122. člen) po kateri, naj bi se stroški izvedbe revizije varnosti izplačali iz državnega proračuna. Ob tem predvidena ureditev ni vsebinsko spremenjena glede na sedanjo ureditev 82. člena ZEKom-1, ki tudi določa, da morajo operaterji na zahtevo agencije privoliti v revizijo varnosti, ki jo na stroške operaterja izvede usposobljena neodvisna organizacija. Tudi v regulativnem okviru EU ni podlage za zahtevo, da naj stroške takšne revizije nosi državni proračun.

Pripomba Telekoma Slovenije k 120. členu osnutka, da naj bo funkcija prednosti obveznost le za javno telefonsko storitev in ne za vse operaterje, ni bila upoštevana. Pojasnjujemo, da glede navedenega zakon ne prinaša nove obveznosti, temveč je ta vsebovana že v veljavnem zakonu in sicer prek zadnje novele ZEKom-1C na način, da morajo operaterji navedeno zagotavljati (le) v okviru svojih tehničnih možnosti, operaterjem pa je bilo (že) omogočeno tudi prehodno obdobje za prilagoditev obveznostim.

IX. ZAGOTAVLJANJE KONKURENCE

a. Pripombe, prejete v fazi objave osnutka z dne 28. 8. 2020:

Pripombi agencije in DIGITAS glede določitve omrežnih priključnih točk sta bili upoštevani. V desetem odstavku 10. člena predloga je vzpostavljena pravna podlaga za sprejem splošnega akta, s katerim bo agencija opredelila lokacije omrežnih priključnih točk in pri tem v največji možni meri upoštevala smernice BEREC.

Pripomba agencije k 125. členu osnutka je bila upoštevana z dopolnitvijo pripadajoče obrazložitve.

Predlog T-2 za prestavitev določbe 126. člena osnutka je bil upoštevan (glej 8. člen predloga).

Pripomba agencije k drugemu odstavku 127. člena osnutka je bila upoštevana.

Predlog Telekoma Slovenije, da se v četrtem odstavku 127. člena za besedno zvezo »trajnostno konkurenco« doda besedna zveza »omogočanje investicij v omrežja« ni bil upoštevan, saj so investicije v besedilu določbe pomensko že vključene.

Pripombe Telekoma Slovenije za dopolnitev 129. člena osnutka ZEKom-2, vključno z vzpostavitvijo podlage za dodaten podzakonski akt, niso bile upoštevane. Gre za prenos točke d) drugega odstavka 61. člena Direktive 2018/1972/EU, v skladu s katero je pristojnost naložitve obveznosti zaupana nacionalnemu regulativnemu organu. Podrobnosti bo agencija določila v morebitni odločbi. Kaj so dopolnilne storitve, je pojasnjeno v obrazložitvi določbe v skladu z namenom Direktive 2018/1972/EU, kot izhaja iz Uvodne izjave 153. Smernice BEREC v zvezi s to določbo niso predvidene, tako tudi ne vidimo potrebe po dodatnem splošnem aktu v zvezi s to določbo.

Predlog T-2 in ZODTS za dopolnitev 131. člena osnutka z določbo, s katero se izdajateljem televizijskih programov prepove, da bi operaterjem pogojevali dostop do posameznega programa z vključitvijo dodatnih programov v pogodbo, ni bil upoštevan. Gre za splošno konkurenčno pravno vprašanje in presega domet sektorske regulacije. Bil pa je upoštevan predlog ZODTS glede popravkov terminologije.

Pripombe Telekoma Slovenije, SOEK in T-2 k 132. členu osnutka niso bile upoštevane. Gre za uveljavljeno določbo, ki je bila leta 2012 predlagana v korist izdajateljev programov. Prav tako menimo, da je 30-dnevni rok primeren. Z določbo se posredno stremi k zmanjševanju prehitrega spreminjanja programskih mest v korist končnih uporabnikov.

Pripomba A1 k 133. členu osnutka glede uzakonitve simetrične regulacije dostopa do pasivne infrastrukture, primerne za gradnjo visokozmogljivih širokopasovnih omrežij ter 5G omrežij, ni bila upoštevana. A1 je edini od operaterjev, ki je podal takšen predlog. Tudi ni povsem jasno, kaj predlagatelj razume pod pasivno infrastrukturo (stavbna fizična infrastruktura je urejena v drugem členu).

Predlog A1, naj se prvi odstavek 133. člena osnutka dopolni z navedbo, da mora operater omogočiti skupno uporabo, kolikor je to tehnično mogoče, ni bil upoštevan. Gre za precej nejasno določilo, ki bi lahko odpiralo dodatna vprašanja.

Pripombe Rune k tretjemu in petemu odstavku 133. člena osnutka niso bile upoštevane. V tem delu gre za prenos prvega odstavka 44. člena Direktive 2018/1972/EU. Trasa ni fizični objekt (in je ne moremo uvrstiti med komunikacijske objekte), temveč pomeni le opis poteka (lege) omrežja. Predlog, naj agencija z odločbo skupno uporabo uredi celovito na celotnem omrežju operaterja, ni bil upoštevan. Združevanje postopkov je postopkovno vprašanje, ki ga ureja zakon, ki ureja splošni upravni postopek. Ni pa možno urejati skupne uporabe kar na celotnem omrežju na celotnem ozemlju RS.

Pripomba Telekoma Slovenije k četrtemu odstavku 133. člena je bila upoštevana.

Pripomba A1 k četrtemu odstavku 133. člena ni bila upoštevana. Pri izdaji odločbe na podlagi četrtega odstavka 133. člena osnutka ne gre za reševanje spora. Menimo, da je trenutno vzpostavljena podlaga primerna.

Pripomba A1 k petemu odstavku 133. člena ni bila upoštevana. Roki so instrukcijske narave. Rok za izdajo odločbe v okviru posebnega ugotovitvenega postopka po zakonu, ki ureja splošni upravni postopek, je sicer dva meseca. Dejanska izvedba postopka pa je odvisna od različnih dejavnikov tako na strani agencije kot na strani operaterjev.

Predlog A1 k 133. členu, naj agencija pripravi smernice za pripravo splošnih pogojev operaterja za skupno uporabo, ni bil upoštevan. Ima pa agencija splošno podlago za izdajo priporočil.

Pripombi Host net in A1 k prvemu odstavku 134. člena osnutka, naj se dostop do stavbne fizične infrastrukture omogoči brez soglasja lastnikov, nista bili upoštevani, saj bi bili lahko posegi v lastninsko pravico ustavno sporni.

Pripomba T-2 k 134. členu ni bila upoštevana. Obstoječa določba je skladna z 9. členom Direktive 2014/61/EU. Ob tem pojasnjujemo, da gre za direktivo minimalne harmonizacije, kar pomeni, da zahteve lahko veljajo širše, ne le za visokozmogljivo omrežje.

Predlog A1 za črtanje tretjega odstavka 134. člena ni bil upoštevan. Določba je skladna s četrtim odstavkom 9. člena Direktive 2014/61/EU. Države članice lahko odobrijo izjeme od prvih treh odstavkov za stavbe, v katerih se dostop do obstoječega omrežja, ki se zaključi na lokaciji končnega uporabnika in je primerno za zagotavljanje elektronskih komunikacijskih storitev visokih hitrosti, zagotovi pod objektivnimi, preglednimi, sorazmernimi in nediskriminatornimi pogoji. Morebitno sklicevanje na izvršljivost bi lahko odpiralo dodatna vprašanja.

Pripomba A1 k petemu odstavku 134. člena ni bila upoštevana. Obstoječa določba je skladna s tretjim odstavkom 9. člena Direktive 2014/61/EU, kjer so določeni tudi roki za izdajo odločbe.

Predlog A1 za dopolnitev prvega odstavka 135. člena ni bil upoštevan. Gre za prenos tretjega odstavka 61. člena Direktive 2018/1972/EU. Naložitev skupne uporabe napeljav, kablov in pripadajočih zmogljivosti v stavbah je v pristojnosti nacionalnega regulativnega organa. Torej ni mogoče obveznosti določiti že na ravni zakona.

Pripombe Telekoma Slovenije in T-2 k petemu odstavku 136. člena niso bile upoštevane. Gre za prenos tretjega odstavka 9. člena Direktive 2014/61/EU, pri čemer izjem ni mogoče razširjati. Podrobnosti glede naložbenih načrtov so v veljavni ureditvi določene v 8. členu Splošnega akta o dostopu do obstoječe fizične infrastrukture.

Predlog T-2 za črtanje 137. člena ni bil upoštevan. Ne zatrjujemo, da neuporabljena optična vlakna sodijo v opredelitev fizične infrastrukture. V tem delu gre za nacionalno določbo, ki operaterjem omrežja dodatno omogoča dostop do neuporabljenih optičnih vlaken drugih infrastrukturnih operaterjev (torej gre za določbo v korist operaterjev omrežja).

Pripomba T-2 k drugemu odstavku 139. člena ni bila upoštevana. Merila, ki jih agencija upošteva pri presoji skupnega prevladujočega položaja, so podrobneje razdelana v 141. členu. Glede na navedeno menimo, da popravki drugega odstavka 139. člena niso potrebni.

Pripomba Telekoma Slovenije k 140. členu ni bila upoštevana. Agencija že na podlagi trenutnih meril lahko upošteva mednarodno komponento, kjer primerno (npr. pri ekonomiji obsega).

Pripomba T-2 k 140. členu ni bila upoštevana, saj je že v četrtem odstavku 144. člena (enako v 142. členu) določeno, da mora agencija slediti smernicam Evropske komisije, ki urejajo tržno analizo in določitev pomembne tržne moči.

Pripombi Telekoma Slovenije in T-2 k 141. členu osnutka v zvezi z uporabljeno terminologijo sta bili upoštevani.

Pripomba T-2 k 142. členu ni bila upoštevana. Obveznost upoštevanja priporočil je določena že v 267. členu osnutka. Če se agencija odloči, da ne bo upoštevala priporočila, o tem obvesti Evropsko komisija in navede razloge za svoje stališče. Analize so vedno obrazložene, ni pa primerno na ravni zakona v podrobnosti predpisovati obrazložitve.

Pripomba T-2 k 144. členu ni bila upoštevana. Analize so vedno obrazložene, ni pa mogoče na ravni zakona vnaprej določiti, kaj vse mora obrazložitev obsegati.

Pripomba Telekoma Slovenije k 144. členu glede rokov za tržne analize (ob upoštevanju vloženega amandmaja v zakonodajnem postopku) ni bila upoštevana. Časovni intervali za izvedbo analize trga so določeni v skladu s petim odstavkom 67. člena Direktive 2018/1972/EU. Ob tem pojasnjujemo, da gre za določitev maksimalnih rokov, ki agenciji ne preprečujejo, da bi ob bistvenih spremembah na trgu analizo izvedla prej.

Predlog T-2 za dopolnitev 145. člena ni bil upoštevan. Odločbe agencija morajo biti ustrezno obrazložene že v skladu z določbami zakona, ki ureja splošni upravni postopek. Agencija ne more izdati nove regulatorne odločbe v postopku reševanja spora, saj bi to zavleklo postopek reševanja spora. Agencija mora namreč izvesti analizo, javno razpravo, priglasitev ukrepa Evropski komisiji.

Pripomba A1 k osmemu odstavku 145. člena osnutka je bila upoštevana.

Pripomba Telekoma Slovenije k desetemu odstavku 145. člena osnutka je bila upoštevana.

Pripomba A1 k 145. členu glede stranske udeležbe ni bila upoštevana. Vprašanje stranske udeležbe je procesno vprašanje, urejeno v postopkovnem zakonu. Kot je bilo že večkrat pojasnjeno, ne more biti predmet urejanja s tem zakonom.

Pripomba A1 k drugemu odstavku 146. člena ni bila upoštevana. Gre za prenos 69. člena Direktive 2018/1972/EU. Menimo, da je vsebina, ki jo izpostavlja predlagatelj, urejena v 147. členu osnutka.

Pripomba A1 k četrtemu odstavku 146. člena ni bila upoštevana, saj je treba zagotoviti skladnost z 69. členom Direktive 2018/1972/EU. Če je vzorčna ponudba v skladu z odločbo, agencija ne more prepovedati objave vzorčne ponudbe, sicer pa sledi nova analiza.

Pripomba Telekoma Slovenije k petemu odstavku 146. člena ni bila upoštevana zaradi zagotovitve skladnosti z 69. členom Direktive 2018/1972/EU.

Pripomba Telekoma Slovenije k drugemu odstavku 147. člena osnutka je bila upoštevana.

Pripomba A1 k prvemu odstavku 149. člena ni bila upoštevana. Določba 149. člena je zapisana v skladu z 72. členom Direktive 2018/1972/EU. Nadaljnji koraki so stvar regulacije trga, ki je v pristojnosti agencije.

Pripomba T-2 k tretjemu odstavku 150. člena je bila upoštevana.

Pripomba A1 k petemu odstavku 150. člena ni bila upoštevana. Tretji odstavek 73. člena Direktive 2018/1972/EU predvideva diskrecijo agencije, torej obveznosti ni mogoče predvideti z zakonom.

Pripomba T-2 k sedmemu odstavku 151. člena ni bila upoštevana. Dikcija iz osnutka je v skladu z Direktivo 2018/1972/EU, tudi glede dokaznega bremena. Agencija določi, kateri so operaterjevi stroški.

Pripomba Telekoma Slovenije k drugemu odstavku 152. člena ni bila upoštevana. Sklicevanje na prilogo direktive je v skladu z nomotehničnimi smernicami. Gre za merila, ki jih mora upoštevati agencija in ne operaterji, zato tudi sicer ne vidimo težav tovrstnega urejanja.

Glede pripomb T-2 in A1 k 153. členu pojasnjujemo, da je vsebina skladna z določbami 76. člena Direktive 2018/1972/EU ob upoštevanju uvodne izjave 198. Gre za terminologijo, ki jo uvaja Direktive 2018/1972/EU, osnutek zakona pa zgolj povzema. Določba je bila sicer nekoliko spremenjena, kot izhaja iz predloga zakona.

Predlog A1, naj se v prvem odstavku 153. člena dodatno opredeli geografski obseg ponujenih vlaganj in njegovo povezavo z zavezami o sovlaganju, ni bil upoštevan. Menimo, da je navedena vsebina že stvar konkretne presoje v posameznem primeru, kjer bo agencija odločila ob upoštevanju smernic BEREC. Tovrstno urejanje v zakonu bi pomenilo prekomerno normiranje ter bi hkrati omejevalo fleksibilnost agencije, ki jo je treba dopustiti pri presoji tega vprašanja.

Pripomba Telekoma Slovenije k prvemu odstavku 153. člena osnutka je bila upoštevana.

Pripomba Telekoma Slovenije k drugemu odstavku 153. člena je bila delno upoštevana (pravilno »kadar ne gre za izključno veleprodajnega operaterja«). V tem delu je bila upoštevana tudi pripomba agencije.

V zvezi s pripombo Telekoma Slovenije glede sklicevanja na prilogo direktive pojasnjujemo, da je sklicevanje na prilogo direktive v skladu z nomotehničnimi smernicami.

Pripomba A1 k tretjemu odstavku 153. člena na tem mestu ni bila upoštevana. Agencija ne more z odločbo ugotoviti ničnosti (to bi pomenilo, da zavez sploh ni bilo). Se pa doda nov odstavek v členu, ki ureja prevzem zavez, in sicer agencija lahko ponovno oceni naložitev obveznosti, če se zaveze ne izpolnjujejo.

Pripomba Telekoma Slovenije k petemu odstavku 153. člena ni bila upoštevana. Če mora agencija sprejeti revidirane izkaze operaterja, ni zagotovljena neodvisnost izkazov. Agenciji mora biti omogočeno, da sama angažira revizorja (v skladu s pravili javnega naročanja).

Pripomba A1 k petemu odstavku 157. člena ni bila upoštevana. V skladu s tretjim odstavkom 79. člena Direktive 2018/1972/EU nacionalni regulativni organ lahko sprejme odločitev, da so zaveze v celoti ali delno zavezujoče.

Pripomba A1 k 159. členu je bila delno upoštevana. Rok bo določila agencija v odločbi (po potrebi bo določila celoten postopek prehoda). Javno posvetovanje pa se izvede o celotni odločbi.

b. Pripombe, prejete v fazi objave predloga z dne 14. 4. 2021:

Predlog T-2 za spremembo prvega odstavka 137. člena predloga ni bil upoštevan. Obstoječa določba je skladna z 9. členom Direktive 2014/61/EU. Ob tem pojasnjujemo, da gre za direktivo minimalne harmonizacije, kar pomeni, da zahteve lahko veljajo širše, ne le za visokozmogljivo omrežje.

Predlog ZKOS k določbam glede omrežja v stavbah (pripombe na osmi odstavek 10. člen ZEKom-2, šesti odstavek 138. člen in peti odstavek 137. člen ZEKom-2) niso bile upoštevane. Predlog glede dodatne cevi se ne sprejme (prazna cev in pasivna komunikacijska infrastruktura sta že vključena).

Predlog ZKOS k šestemu odstavku 138. člena se upošteva na način, da se v obrazložitev k 137. členu doda, da lahko določitev nediskriminacijskih pogojev vključuje tudi to, da je lastnik stavbe lahko upravičen do povračila morebitnih dejanskih stroškov, ki mu s tem nastanejo.

Glede predloga T-2 za spremembo 2. točke petega odstavka 139. člena pojasnjujemo, da se ta ne upošteva, saj bi sprejetje predloga omogočalo prekomerno zavračanje dostopa do fizične infrastrukture. Določba je skladna z Direktivo 2014/61/EU, ki v uvodni izjavi 17 kot primer navaja javno dostopne naložbene načrte infrastrukturnega operaterja (pomembno je, da se načrte lahko v zadostni meri izkaže). Pri tem z vidika preglednosti menimo, da je primerno, da so načrti javno objavljeni.

Predlog T-2 za razširitev desetega odstavka 148. člena (v smislu, da se javno objavi tudi obrazložitev odločbe), ter predlog za dodaten enajsti odstavek tega člena, ki naj narekuje vsebino obrazložitve, nista bila sprejeta. Celotna odločba se objavi po pravnomočnosti, kar je v skladu tudi z ureditvijo, ki velja po predpisih, ki urejajo preprečevanje omejevanja konkurence. Odločbe agencije morajo biti ustrezno obrazložene že v skladu z določbami zakona, ki ureja splošni upravni postopek. Ustreznost obrazložitev pa preverjajo sodišča prek sodnega varstva, ko odločajo o vloženih pravnih sredstvih zoper odločbe agencije. Predlog za dodaten dvanajsti odstavek prav tako ni bil upoštevan. Operaterji namreč ne morejo zahtevati, da se v samem postopku reševanja spora izpodbija regulativne odločbe. Agencija ne more izdati nove regulatorne odločbe v postopku reševanja spora, saj bi to zavleklo postopek reševanja spora. Izdaja nove regulatorne odločbe zahteva spoštovanje določenih procesnih predpostavk, agencija mora tako izvesti analizo upoštevnega trga, javno razpravo in ukrep priglasiti Evropski komisiji.

Predlog A1, naj se v prvem odstavku 153. člena dodatno opredeli geografski obseg ponujenih vlaganj in njegovo povezavo z zavezami o sovlaganju, ni bil upoštevan. Menimo, da je navedena vsebina že stvar konkretne presoje v posameznem primeru, kjer bo agencija odločila ob upoštevanju smernic BEREC. Tovrstno urejanje v zakonu bi pomenilo prekomerno normiranje ter bi hkrati omejevalo fleksibilnost agencije, ki jo je treba dopustiti pri presoji tega vprašanja.

Glede pripombe T-2 k prvemu odstavku 156. členu glede sovlaganja v visokozmogljive omrežne elemente pojasnjujemo, da je vsebina skladna z določbami 76. člena Direktive 2018/1972/EU ob upoštevanju Uvodne izjave št. 198. Gre za terminologijo, ki jo uvaja Direktiva 2018/1972/EU, predlog zakona pa zgolj povzema.

X. UNIVERZALNA STORITEV IN DODATNE OBVEZNE STORITVE

a. Pripombe, prejete v fazi objave osnutka z dne 28. 8. 2020:

Predlogi Telekoma Slovenije, A1, SOEK in TSmedia, da naj se univerzalni imenik in univerzalna imeniška služba ohranita v okviru univerzalne storitve, so bili upoštevani.

Predlog Telekoma Slovenije za popravek v 165. členu na način, da se možnost imenovanja enega izvajalca univerzalne storitve popravi v možnost imenovanja več izvajalcev, ni bil upoštevan. Možnost, da se imenuje več izvajalcev univerzalne storitve, je določena že v drugem odstavku 168. člena predloga. Ob tem dodajamo, da v tem delu ni sprememb glede na določbe ZEKom-1.

Predlog Telekoma Slovenije za spremembo četrtega odstavka 165. člena ni bil upoštevan, saj bi bila takšna sprememba v nasprotju z namenom univerzalne storitve, ki stremi k temu, da se omogoči dostop na območjih, kjer uporabniki sicer ne bi imeli dostopa po dostopni ceni. Ob tem dodajamo, da je določba prvega odstavka 86. člena Direktive 2018/1972/EU med drugim upoštevana v drugem odstavku 168. člena predloga, ki določa, da agencija v okviru analize stanja upošteva tudi podatke iz evidence iz 15. člena ter podatke o napovedi postavitve omrežij iz 18. člena tega zakona.

Predlog AKOS za dopolnitev drugega odstavka 168. člena osnutka je bil upoštevan.

Pripomba NSIOS k prvemu odstavku 170. člena, naj se med upravičence doda tudi vojne invalide, je bila smiselno upoštevana. V predlogu zakona je zapis generičen, in sicer med upravičence sodijo prejemniki dodatka za pomoč in postrežbo po veljavnih predpisih (torej tudi vojni invalidi, ki jim gredo pravice po zakonu, ki ureja vojne invalide).

V zvezi s prošnjo Telekoma Slovenije za obrazložitev 3. točke drugega odstavka 172. člena osnutka pojasnjujemo, da gre za prenos Priloge VI, del A, točke c Direktive 2018/1972/EU, ki določa možnosti za nadzor stroškov. Na zahtevo naročnika mu mora izvajalec univerzalne storitve tako nuditi storitve pod pogoji predplačništva.

Predlog agencije, naj se prvi odstavek 174. člena osnutka ne nanaša le na uporabnike s posebnimi potrebami, temveč tudi na nedostopnost storitev, ni bil upoštevan. 174. člen prenaša Prilogo VI Direktive 2018/1972/EU. Gre za možnosti za nadzor stroškov, ki so vezane na storitve iz tretjega odstavka 169. člena osnutka.

Pripomba agencije k četrtemu odstavku 174. člena osnutka je bila upoštevana. Dodan je bil nov peti odstavek 178. člena predloga, v skladu s katerim izvajalec storitev zaradi neplačila blaga ali storitev, ki niso elektronske komunikacijske storitve, ne sme omejiti dostopa do elektronskih komunikacijskih storitev.

Predlog Digitas za dopolnitev drugega odstavka 175. člena ni bil upoštevan, saj v primeru določitve dodatnih storitev, ki jih mora omogočati določena prenosna hitrost, ne bi šlo več za univerzalno storitev, temveč za dodatne obvezne storitve, za financiranje katerih pa v skladu z Direktivo 2018/1972/EU ne sme veljati kompenzacijski mehanizem, ki bi vključeval operaterje.

b. Pripombe, prejete v fazi objave predloga z dne 14. 4. 2021:

Glede pripomb Digitas v zvezi s cenovno dostopnostjo univerzalne storitve (173. člen) in upravičenci do posebnih cenovnih opcij in paketov (174. člen) v smislu, da osebe z oviranostmi, še posebej gluhi in naglušni, potrebujejo višjo raven kakovosti elektronskih komunikacijskih storitev, višje prenosne hitrosti in večje podatkovne kapice, pojasnjujemo, da jih nismo mogli upoštevati. Razlog za navedeno odločitev je v tem, saj v primeru določitve dodatnih storitev, ki jih mora omogočati določena prenosna hitrost, v skladu z Direktivo 2018/1972/EU ne bi šlo več za univerzalno storitev, temveč za dodatne obvezne storitve, za katere velja tudi drugačen način financiranja (ni dopustno financiranje prek kompenzacijskega sklada).

Glede predloga Digitas v zvezi s šestim odstavkom 173. člena, da bi se sredstva za pokrivanje razlike med komercialno in ceno storitev univerzalne storitve morala pokrivati iz kompenzacijskega sklada pojasnjujemo, da je v skladu z Direktivo 2018/1972/EU določitev vira financiranja prepuščena državam članicam. S strani operaterjev smo v javni obravnavi osnutka zakona prejeli veliko pripomb glede financiranja storitev v javnem interesu. Glede na to, da gre za socialno politiko države, menimo, da je primerno, da se sredstva v tem delu zagotovijo iz državnega proračuna.

Glede predloga Digitas, da poleg fiksnih, vsaj za gluhe in naglušne uporabnike invalide, univerzalna storitev, opredeljena v drugem odstavku 166. člena, vključuje tudi mobilne storitve, odgovarjamo, da je agencija že v okviru javnega poziva k podaji predlogov glede ZEKom-2 pripravila analizo stanja in ugotovila, da so mobilne storitve dostopne, tudi cenovno, zato je bila sprejeta odločitev, da se mobilnih storitev v navedenem oziru ne vključuje.

Glede pripomb Digitas k 173. in 178. členu, da bi zakon moral prepovedati neupravičeno prekinitev storitev in urediti možnost ohranitve storitve tudi ob kratkotrajni nezmožnosti plačila storitev, pojasnjujemo, da so bile pripombe zainteresirane javnosti upoštevane že v predlogu zakona, kot je bil predložen v medresorsko usklajevanje (četrti odstavek 178. člena predloga).

Pripomb Digitas k drugemu odstavku 175. člena, ki ureja ukrepe za uporabnike z oviranostmi s tem, da se ohranja pravno podlago za sprejem vladne uredbe za določitev ukrepov za končne uporabnike z oviranostmi, s katero bi se še naprej določali navedeni ukrepi, in vašega mnenja, da bi se ukrepi morali določati z zakonom, njihovo izvajanje pa prepustiti nacionalnim regulativnim organom (da bi agencija lahko sprejela posebne ukrepe, s katerimi bi zagotovil, da lahko končni uporabniki z oviranostmi izkoristijo izbiro ponudnikov elektronskih komunikacijskih storitev, ki so na voljo večini končnih uporabnikov), ni mogoče upoštevati. Agencija je regulator na področju elektronskih komunikacij, ob tem pa nima ustreznih znanj oziroma kompetenc s področja potreb uporabnikov invalidov, na podlagi katerih bi lahko določala ustrezne ukrepe. Glede na navedeno menimo, da predlagane rešitve vezane na 175. in 202. člen predloga v praksi niso izvedljive in tako tudi ne učinkovite.

Glede apela Digitas, da je treba poenostaviti tudi dostop do tehničnih pripomočkov, za katere bi moralo zadoščati mnenje zdravnika specialista, ki tudi sicer določi stopnjo oviranosti, menimo, da mora biti ohranjeno dokazovanje izvedenskega organa. Ker se na tem področju obetajo sistemske spremembe, je bilo besedilo člena, ki ureja dokazovanje upravičenosti, na predlog ministrstva, pristojnega za invalidsko varstvo, nekoliko spremenjeno.

XI. PRAVICE UPORABNIKOV

a. Pripombe, prejete v fazi objave osnutka z dne 28. 8. 2020:

Pripomba Telekoma Slovenije glede evidenc različnih gospodarskih družb je bila upoštevana na način, da je bila dodana zahteva, da mikrodružbe in majhne družbe izvajalcu storitev predložijo izpis iz evidence Agencije za javnopravne evidence, iz katerega izhaja, da ustrezajo kriterijem za mikrodružbe in majhne družbe iz zakona, ki ureja gospodarske družbe.

V zvezi s pripombo Digitas glede zaračunavanja administrativnih stroškov pojasnjujemo, da je bila dodana določba, v skladu s katero izvajalci storitev za prehajanje med naročniškimi paketi in po koncu zavezujočega obdobja vezave ne smejo zaračunavati administrativnih stroškov.

Pripomba Digitas glede vključitve celostnih pogovornih storitev in posredovalnih storitev v predlog tega zakona ni bila upoštevana. Glede teh storitev Direktiva 2018/1972/EU v četrtem odstavku 85. člena uporablja dikcijo »po potrebi«. Glede na to, da bodo dodatne obveznosti za izvajalce storitev v tem okviru nastale na podlagi zahtev Direktive (EU) 2019/882 EP in Sveta o zahtevah glede dostopnosti za proizvode in storitve, je to primerno reševati v okviru implementacije te direktive. Menimo, da je glede tovrstnih obveznosti potrebna široka razprava in oblikovanje predloga, ki bo izvedljiv.

Glede pripombe DIGITALEUROPE, naj se obveznosti za številčno neodvisne medosebne komunikacijske storitve izključijo, primeroma v 193. členu osnutka, pojasnjujemo da je besedilo člena skladno s petim odstavkom 102. člena Direktive 2018/1972/EU in velja za izvajalce storitev dostopa do interneta in javno dostopnih medosebnih komunikacijskih storitev. Določba je sicer aplikativna le za storitve, ki se plačujejo. Glede nepotrebnega podvajanja v primeru 181. člena in prvega odstavka 183. člena pojasnjujemo, da je določba 183. člena o naročniški pogodbi nacionalna določba in je namenjena večji jasnosti ter ne prinaša dodatnih obveznosti.

Pripomba SOEK k 178. členu osnutka je bila upoštevana.

Glede pripombe Telekoma Slovenije o nejasnosti določbe 181. člena pojasnjujemo, da prvi odstavek 102. člena Direktive 2018/1972/EU določa, da se informacije zagotovijo na trajnem nosilcu podatkov, na drugačen način pa le, ko posredovanje na trajnem nosilcu podatkov ni izvedljivo. Odstopi v skladu z načelom maksimalne harmonizacije niso dopustni.

Predlog SOEK, naj se v 181. členu navede, da ima storitev dostopa do interneta enak pomen, kot je določen v Uredbi 2015/2120/EU, ni bil upoštevan, saj navedeno izhaja že iz opredelitve elektronske komunikacijske storitve iz 3. člena predloga.

Pripomba Telekoma Slovenije k prvemu odstavku 181. člena je bila upoštevana na način, da je v petem odstavku 196. člena predloga dodano, da predplačnik lahko zahteva vračilo morebitnega preostalega dobroimetja, če predloži ustrezno dokazilo (npr. certifikat in kopija SIM kartice).

Glede pripombe SOEK k 3. točki prvega odstavka 181. člena pojasnjujemo, da je v skladu s pojasnili Evropske komisije potrebna seznanitev z obema vrstama cen, torej enkratnimi, ki so potrebne za aktivacijo storitev (priključnina), ter ponavljajočimi plačili (naročnina, plačilo po porabi). Pripomba SOEK za dobeseden prepis besedila Direktive 2018/1972/EU v tem delu je bila upoštevana prek ustrezne obrazložitve.

Predlog Telekoma Slovenije za črtanje 1. točke drugega odstavka 181. člena ni bil upoštevan, saj gre za zavezo iz priloge Direktive 2018/1972/EU, ki jo je treba prenesti. Urejanja ni mogoče prepustiti kasnejšemu splošnemu aktu.

Glede pripombe DIGITALEUROPE k 181. členu pojasnjujemo, da je določba o minimalni ravni kakovosti storitev usklajena s 1. točko dela A Priloge VIII Direktive 2018/1972/EU.

Pripomba agencije k drugemu odstavku 181. člena in pripomba ZPS k petemu odstavku 181. člena sta bili upoštevani.

Predlog Telekoma Slovenije za črtanje besedne zveze »vključno z možnostjo strojnega branja« v šestem odstavku 181. člena ni bil upoštevan. V skladu s prvim odstavkom 102. člena Direktive 2018/1972/EU se morajo informacije zagotoviti v formatu, ki je dostopen končnim uporabnikom invalidom, v skladu s pravom Unije o harmonizaciji zahtev glede dostopnosti proizvodov in storitev. Prvi odstavek 103. člena Direktive 2018/1972/EU določa, da se informacije zagotovijo na strojno berljiv način in v formatu, ki je dostopen končnim uporabnikom invalidom. Če je taka zahteva direktive s področja elektronskih komunikacij, ne moramo na nacionalni ravni zatrjevati, da gre za nesorazmerno breme. Menimo, da argumenta, da naj bi bila določba v nasprotju z določbami zakona o izenačevanju možnosti invalidov ni mogoče uporabiti v škodo končnih uporabnikov invalidov.

Pripomba ZPS k 182. členu osnutka je bila upoštevana.

Predloga Telekoma Slovenije za črtanje določbe o povzetku pogodbe v 182. členu ni bilo mogoče upoštevati, saj gre za zavezo iz Direktive 2018/1972/EU.

Pripombe DIGITALEUROPE k 182. členu so bile delno upoštevane na način, kot je razviden iz predloga zakona. Glede zagotavljanja povzetka pogodbe odstopi od Direktive 2018/1972/EU niso dopustni, dodan pa je bil sklic na izvedbeno uredbo.

Pripomba Telekoma Slovenije k 183. členu je bila upoštevana.

Predlogov SEK k 183. členu za enostaven dostop do splošnih in posebnih pogojev ni mogoče upoštevati na način, kot je bil predlagan. V skladu z načelom maksimalne harmonizacije ni mogoče zahtevati objave dodatnih kategorij informacij, kot so določene z direktivo. Podrobno urejanje objav na spletnih straneh operaterjev bi pomenilo prenormiranje. Opozarjamo pa na 2. točko drugega odstavka 192. člena osnutka, ki v okviru preglednosti in objave informacij predvideva objavo splošnih pogodbenih pogojev.

Pripomba ZPS k prvemu odstavku 184. člena osnutka je bila upoštevana. Prav tako sta bili upoštevani pripombi Telekoma Slovenije in SOEK.

Pripombe ZPS, agencije in SEK k 185. členu glede svetovanja o najboljših tarifah za vse končne uporabnike najmanj enkrat letno so bile delno upoštevane na način, razviden iz predloga zakona. Obveznost v skladu s pojasnili Evropske komisije velja le za pogodbe s samodejnim podaljševanjem.

Pripombe SOEK k prvemu odstavku 185. člena osnutka v zvezi z določanjem najdaljšega obdobja sklenitve pogodbe so bile upoštevane.

Pripombe Telekoma Slovenije k drugemu odstavku 185. člena so bile delno upoštevane. Glede predloga Telekoma Slovenije, DGITALEUROPE in SOEK za črtanje roka 30 dni, preden se pogodba samodejno podaljša, pojasnjujemo, da je določen rok implementacija besede »pravočasno« iz Direktive 2018/1972/EU. Evropska komisija pojasnjuje, da države članice sprejmejo ukrepe da se zagotovi pravočasno obveščanje, to je, da imajo končni uporabniki na voljo dovolj časa, da zamenjajo ponudnika, če tako želijo.

Pripombe SOEK k drugemu in tretjemu odstavku 185. člena so bile delno upoštevane. Glede pogodb s samodejnim podaljševanjem pojasnjujemo, da ta tip pogodb pozna že Zakon o varstvu potrošnikov v 25.b členu.

Pripombe Telekoma Slovenije in SOEK k četrtemu in petemu odstavku 185. člena osnutka so bile upoštevane.

Pripombe SOEK in Telekoma Slovenije k tretjemu odstavku 186. člena osnutka so bile upoštevane.

Pripomba SOEK k četrtemu odstavku 186. člena osnutka je bila upoštevana. Ob tem sicer pojasnjujemo, da prvi odstavek 105. člena Direktive 2018/1972/EU resda ne navaja mobilnih naprav, jih pa uvodna izjava 273. Tako terminalska oprema in oprema za dostop do interneta, kamor sodijo tudi mobilne naprave, ostaja primeroma našteta v obrazložitvi k zadevnemu členu.

Predlogi Telekoma Slovenije, DIGITALEUROPE in SOEK, naj se rok v prvem odstavku 187. člena spremeni s 60 na 30 dni, ni bil upoštevan. Določba četrtega odstavka 105. člena Direktive 2018/1972/EU dopušča možnost, da je rok dolg od 30 do 120 dni. Rok iz osnutka je določen povsem v teh okvirih in nudi zadostno varnost za končne uporabnike.

Predlog Telekoma Slovenije, naj se v drugem odstavku 187. člena doda nova alineja, ni bil upoštevan. Izjeme so določene v Direktivi 2018/1972/EU, odstopi niso dopustni. Pripomba v zvezi z izjemami je bila upoštevana – jasno je bilo zapisano, da se izjeme nanašajo na pravico do odpovedi (obveščanje je vedno potrebno).

Predlog SOEK, naj se v obrazložitvi k 187. členu popravi obrazložitev glede dokaznega bremena, ni bil upoštevan. Pripadajoča obrazložitev je skladna z uvodno izjavo 275 k Direktivi 2018/1972/EU (pravico končnega uporabnika do prekinitve pogodbe bi bilo mogoče izključiti samo, če ponudnik lahko dokaže, da so vse spremembe pogodbe izključno v korist končnega uporabnika ali da so zgolj administrativne narave in nimajo negativnih posledic za končnega uporabnika).

Pripombe Telekoma Slovenije in SOEK k tretjemu odstavku 187. člena so bile upoštevane. V obrazložitvi je pojasnjeno, da dodatni stroški zajemajo vse kategorije, ki so bile naštete v tretjem odstavku osnutka.

Pripombe Telekoma Slovenije in SOEK k petemu odstavku 187. člena, naj se enako kot terminalsko opremo tretira tudi druge prejete ugodnosti, niso bile upoštevane. Kot razumemo Direktivo 2018/1972/EU, prepoveduje kakršno koli vračanje ugodnosti, razen nadomestila za terminalsko opremo, ki jo naročnik obdrži. Upoštevati je treba, da gre za situacije, ko je operater tisti, ki ves čas minimalno dogovorjene dobe trajanja naročniškega razmerja ne vztraja pri pogojih, določenih v naročniški pogodbi, zato je breme teh stroškov na njem.

Pripombe ZPS k petemu odstavku 187. člena osnutka so bile upoštevane, pripombe k šestemu odstavku pa so bile delno upoštevane, kot je razvidno iz predloga zakona. Predlog, da bi naročniki imeli možnost odplačevanja po obrokih tudi po prekinitvi pogodbe, ni bil upoštevan, saj bi takšna rešitev odpirala dodatna vprašanja in težave pri izvedbi (dodatno administrativno breme za operaterje, težave glede izvršbe).

Pripomba agencije k prvemu odstavku 188. člena osnutka je bila upoštevana.

Pripomba SOEK k prvemu odstavku 188. člena ni bila upoštevana. V našem pravnem redu beseda »ukrep« na tem mestu ni primerna. Dejansko gre za pravico odstopa od pogodbe.

Pripomba Telekoma Slovenije k prvemu odstavku 189. člena osnutka je bila upoštevana.

Predlog SOEK za korekcijo v prvem odstavku 189. člena osnutka zaradi doslednega prenosa Direktive 2018/1972/EU ni bil upoštevan. Drugi stavek je bil dodan zaradi večje jasnosti. Če prenosni izvajalec namreč ne ve, da bi naročnik rad zamenjal izvajalca storitev, ne more nuditi zadostnih informacij.

Pripombe Telekoma Slovenije in SOEK k drugemu odstavku 189. člena niso bile upoštevane. Res je, da Direktiva 2018/1972/EU izrecno ne govori o dokazovanju tehnične izvedljivosti, vendar mora biti dokazovanje neizvedljivosti na tistem, ki takšno neizvedljivost zatrjuje. Dokazovanje tehnične neizvedljivosti ne more biti breme končnih uporabnikov kot šibkejše stranke.

Pripomba SOEK k šestemu odstavku 190. člena je bila upoštevana.

Glede pripombe Telekoma Slovenije k sedmemu odstavku 190. člena osnutka ugotavljamo, da gre za pripombo, ki bo predmet javne obravnave v postopku sprejemanja zadevnega splošnega akta agencije.

Pripomba SOEK k sedmemu odstavku 190. člena je bila upoštevana.

Predloga Telekoma Slovenije in SOEK za črtanje osmega odstavka 190. člena nista bila upoštevana. Maksimalna harmonizacija ne preprečuje, da bi države članice same urejale vprašanja, ki jih direktiva ne. V tem primeru gre za izvedbeno določilo za namen izračuna plačila za uporabo elementov oštevilčenja. Agencija pridobi izpis skupnega števila vseh številk po vrstah in blokih, ki so bile prenesene k operaterju ter šele na podlagi tega lahko pripravi natančen izračun, ki je podlaga za izdajo odločbe o odmeri plačila.

Predlog SOEK, naj se postopka glede zamenjave številke in zamenjave izvajalca dostopa do interneta uredita v ločenih členih (191. člen), ni bil upoštevan. Urejanje v dveh različnih členih bi pomenilo nepotrebno podvajanje. Iz tretjega odstavka 191. člena je jasno razvidno, da se nanaša le na prenos številke.

Predloga Telekoma Slovenije in SOEK za črtanje zadnje povedi tretjega odstavka 191. člena nista bila upoštevana. Določba ne presega Direktive 2018/1972/EU, dodana je le zaradi večje jasnosti in pravne varnosti. Gre za pojasnilo v korist operaterjev v primeru ponujanja konvergenčnih storitev.

Pripombe ZPS k 192. členu so bile delno upoštevane, kot je razvidno iz predloga zakona. Preglednost je urejena v skladu s 103. členom Direktive 2018/1972/EU, za katerega velja načelo maksimalne harmonizacije. Morebitna določitev obveznosti glede objav na uporabniških profilih na ravni zakona bi pomenila prekomerno normiranje.

Pripomba Telekoma Slovenije k prvemu odstavku 193. člena ni bila upoštevana. Določba je skladna s petim odstavkom 102. člena Direktive 2018/1972/EU.

Predloga SOEK za črtanje zadnjega stavka v prvem odstavku 193. člena in zadnjega stavka v tretjem odstavku 193. člena nista bila upoštevana. V skladu s šestim odstavkom 102. člena Direktive 2018/1972/EU lahko države članice v svojem nacionalnem pravu ohranijo ali uvedejo določbe, na podlagi katerih morajo ponudniki zagotoviti dodatne informacije o ravni porabe in začasno preprečiti nadaljnjo uporabo zadevne storitve v primeru presežene finančne ali količinske omejitve, ki jo določi pristojni organ. Naročniku je treba zagotoviti to možnost, ni pa treba, da naročnik to možnost izkoristi. Operaterji imajo že vzpostavljene sisteme glede na ZEKom-1.

Pripombe Digitas, ZPS, SOEK, SEK in Telekoma Slovenije k četrtemu odstavku 194. člena so kontradiktorne. V predlogu zakona se priporočilo nadomešča s splošnim aktom. Evropska komisija pojasnjuje, da države članice lahko zahtevajo od izvajalcev, da izplačajo končnim uporabnikom nadomestila v primeru nedoseganja pogodbeno dogovorjene kakovosti storitev.

Pripomba Digitas k četrtemu odstavku 194. člena glede sklicevanja na šesti odstavek 61. člena Direktive 2018/1972/EU ni bila upoštevana. Zadevna določba direktive tu ni relevantna, saj govori o simetrični regulaciji.

Pripomba DIGITALEUROPE k prvemu odstavku 195. člena ni bila upoštevana. Prvi odstavek 195. člena osnutka zavezuje izvajalca javno dostopnih medosebnih komunikacijskih storitev na podlagi številke, ki omogoča opravljanje klicev. Opredelitev komunikacije v sili je povzeta po Direktivi 2018/1972/EU.

Pripombe Telekoma Slovenije in SOEK k četrtemu odstavku 195. člena so bile delno upoštevane, kot je razvidno iz predloga zakona;

Pripombe Telekoma Slovenije in SOEK k petemu odstavku 195. člena so bile delno upoštevane, kot je razvidno iz predloga zakona. Za podatke iz mobilnih naprav velja, da jih je treba posredovati, če so na voljo (če je torej tehnično mogoče);

Pripomba DIGITALEUROPE k petemu odstavku 195. člena ni bila upoštevana. Breme dokazovanja tehnične neizvedljivosti je na tistem, ki jo zatrjuje. Gre za rešitev, ki jo pozna že ZEKom-1;

Pripomba Telekoma Slovenije k šestemu odstavku 195. člena ni bila upoštevana. Obveznost posredovanja informacij velja le za primer, ko izvajalec z informacijami razpolaga. Upoštevati je treba namen določbe, to je reševanje življenj;

Pripombi Telekoma Slovenije in SOEK k osmemu odstavku 195. člena nista bili upoštevani, saj bi upoštevanje predloga lahko pomenilo neskladje z GDPR in ZVOP-1. Vsaka pravna oseba kakor organ, ki zbira in obdeluje osebne podatke, mora vsakemu posamezniku na njegovo zahtevo podati pojasnilo o obdelavi njegovih osebnih podatkov. Predlagana dopolnitev bi pomenila, da bi organ, ki obravnava komunikacijo v sili, moral pojasnjevati tudi, kako operater zbira in obdeluje osebne podatke za komunikacije v sili. Navedeno je nesprejemljivo, saj mora vsak, ki obdeluje podatke, posamezniku sam pojasniti poseg v ustavno pravico posameznika do zasebnosti in tu ne more biti prelaganja pojasnjevanja.

Predlog SOEK, da se v zadnjem stavku osmega odstavka 195. člena doda sklic na tretji odstavek 195. člena osnutka ni bila upoštevan. Tretji odstavek ureja uporabo komunikacije v sili za uporabnike invalide (torej od uporabnika k organu, ki obravnava komunikacijo v sili). Osmi odstavek pa govori o obveščanju, ki ga izvajajo operaterji v odnosu do svojih uporabnikov. Tretji odstavek tudi ne upošteva vseh oblik oviranosti (npr. slepi lahko normalno pokliče na številko za komunikacijo v sili, ne more pa prebrati obvestila v običajni obliki).

Pripomba DIGITALEUROPE k osmemu odstavku 195. člena ni bila upoštevana. Gre za prenos sedmega odstavka 109. člena Direktive 2018/1972/EU s prilagoditvijo glede na nacionalne posebnosti, to je vidike, ki jih Direktiva 2018/1972/EU ne ureja.

Predlog Telekoma Slovenije za črtanje devetega odstavka 195. člena ni bil upoštevan. Če je izpolnitev obveznosti za operaterja tehnično neizvedljiva, bo moral dokazati tehnično neizvedljivost.

Glede pripomb SOEK, Telekoma Slovenije in A1 prvemu odstavku 196. členu pojasnjujemo, da 110. člen Direktive 2018/1972/EU res govori o sistemu javnega opozarjanja, vendar pa je treba v nacionalni zakonodaji uporabljati terminologijo usklajeno z drugo področno zakonodajo (Uredba o organizaciji in delovanju sistema opazovanja, obveščanja in alarmiranja govori o sistemu javnega obveščanja in alarmiranja). Ne vidimo razlogov za omejevanje zgolj na velike nesreče, saj po vzpostavitvi sistema morebitno dodatno obveščanje v primeru nesreč operaterjem ne bo predstavljajo stroškov. Glede predpogoja obstoječega sistema javnega opozarjanja pojasnjujemo, da je mišljen obstoječ sistem opozarjanja na ravni države, ta pa obstaja v vseh državah članicah razen Malte in Grčije. Predlagana zakonska rešitev je bila pripravljena v sodelovanju z Upravo RS za zaščito in reševanje, ki je nosilec javnega obveščanja in alarmiranja. Vprašanje sofinanciranja uvedbe sistema bo obravnavano v okviru uredbe, ki bo sprejeta za izvajanje tega člena.

Predlog agencije, naj se v prvem odstavku 196. člena kot okoliščina za obveščanje doda epidemija, ni bil upoštevan. Menimo, da dodajanje epidemije v okviru prenosa 110. člena Direktive 2018/1972/EU ni na mestu. Če gre za pretečo nevarnost, je obveščanje možno že na podlagi besedila osnutka.

V zvezi s pripombami DIGITALEUROPE, Telekoma Slovenije in A1 k drugemu odstavku 196. člena pojasnjujemo, da je bila določba dopolnjena z vidika večje jasnosti, kot je razvidno iz predloga zakona. Namen določbe izvira iz preprečevanja negativnih posledic za zdravje oziroma premoženje posameznikov (torej da organ pridobi čim bolj natančno informacijo, koliko uporabnikov se nahaja na nekem območju). Obveznost velja le, če je posredovanje informacij tehnično mogoče. Posredovanje informacij se izvaja proti plačilu.

Pripomba Telekoma Slovenije k 196. členu osnutka za sprejem tehničnih specifikacij je bila upoštevana na način, da je bila vzpostavljena pravna podlaga za sprejem podzakonskega akta, s katerim se bo podrobneje uredilo izvajanje člena o javnem obveščanju in alarmiranju, vključno z njegovim financiranjem oziroma sofinanciranjem.

Pripomba NSIOS k 197. členu osnutka ni bila upoštevana. Določba prenaša 111. člen Direktive 2018/1972/EU. Iz pripadajoče uvodne izjave 297 izhaja, da gre zlasti za zahteve, da morajo ponudniki končnim uporabnikom zagotoviti, da lahko uporabljajo njihove storitve pod enakimi pogoji, vključno s cenami, tarifami in kakovostjo, kot jih imajo drugi končni uporabniki, ne glede na dodatne stroške, ki jih imajo ponudniki. Druge zahteve se lahko nanašajo na veleprodajne dogovore med ponudniki.

Predloga SOEK in Telekoma Slovenije za črtanje tretjega odstavka 198. člena nista bila upoštevana. Vsebina določbe izhaja iz Priloge XI k Direktivi 2018/1972/EU.

Predlog SOEK za črtanje drugega odstavka 199. člena ni bil upoštevan. Gre za nacionalno določbo, ki jo pozna že ZEKom-1. 113. člen Direktive 2018/1972/EU ureja interoperabilnost avtomobilskih radijskih sprejemnikov, potrošniških radijskih sprejemnikov in digitalne televizijske opreme, kar pa ne pomeni, da države članice ne morejo same urejati drugih vidikov terminalske opreme. Sicer že Uredba 2015/2120/EU v 3. členu določa, da imajo končni uporabniki pravico do uporabe terminalske opreme po lastni izbiri.

Predlog SOEK za dopolnitev drugega odstavka 202. člena osnutka na način, da se uvede primarno elektronski račun, je bila upoštevana na način, razviden iz predloga zakona. Predloga v celoti ne moremo upoštevati, saj ni primerno, da so operaterji razsodniki, kdaj je določena zahteva končnih uporabnikov upravičena.

Predlog Telekoma Slovenije k četrtemu odstavku 202. člena ni bil upoštevan, saj način zaračunavanja v primeru M2M še ni jasno določen. Rešitev bi bila tako še preuranjena.

Predloga Telekoma Slovenije in SOEK, naj obveznost obveščanja iz drugega odstavka 203. člena velja le za daljše prekinitve in omejitve, nista bila upoštevana. O vseh prekinitvah in omejitvah je treba obvestiti agencijo, uporabnike pa že glede na obstoječe besedilo le o večjih omejitvah ali prekinitvah. Podrobnosti bo določila agencija s splošnim aktom.

Pripombi A1 in Telekoma Slovenije glede potrebnosti splošnega akta iz četrtega odstavka 203. člena sta kontradiktorni. V skladu s predlogom zakona bo splošni akt, v katerem bodo določene podrobnosti, obvezen. Glede navezave A1 na splošne akte iz poglavja o varnosti pojasnjujemo, da je namen obveščanja v obeh primerih različen. Namen obveščanja iz 113. člena osnutka je obveščanje o incidentih s področja varnosti elektronskih komunikacijskih omrežij, da se incidenti čim prej obravnavajo, če gre za resno grožnjo. Namen določbe 203. člena pa je, da so naročniki obveščeni o posodobitvah omrežja ali napakah na omrežju, ko storitev ne bo dostopna ali je že nedostopna.

Pripombe ZPS k 204. členu so bile delno upoštevane. Kazenska določba, če operater v 15 dneh od prejema ugovora o tem ne odloči, bi bila prekomerna. Uporabnik se namreč v primeru molka organa lahko obrne na agencijo (tako zanj ne nastanejo nepopravljive posledice).

b. Pripombe, prejete v fazi objave predloga z dne 14. 4. 2021:

Digitas v pripombah v zvezi z določbo šestega odstavka 186. člena izpostavlja, da ta ne zahteva vnaprejšnje dostopnosti informacij, in da bi zakon moral tudi zavezati izvajalce storitev, da zagotovijo kontaktne točke, dostopne osebam z oviranostmi. Pojasnjujemo, da gre pri določbi za prenos prvega odstavka 102. člena Direktive 2018/1972/EU, ki navaja, da se informacije zagotovijo na zahtevo v formatu, ki je dostopen končnim uporabnikom invalidom v skladu s pravom Unije o harmonizaciji zahtev glede dostopnosti proizvodov in storitev. Pripombe tako v skladu s pristopom maksimalne harmonizacije ni mogoče upoštevati.

Pripomba SOEK k 3. točki prvega odstavka 186. člena predloga, da se informacije v tej točki zagotovijo le »če in kolikor je to mogoče«, je bila upoštevana. Glede na to, da gre za ponovitev pripombe iz javne obravnave, je odziv podan zgoraj.

Glede predlogov SOEK k 190. členu (trajanje naročniške pogodbe in njena prekinitev) pojasnjujemo, da institut samodejnega podaljšanja pogodbe pozna Zakon o varstvu potrošnikov (25. b. člen). V zvezi s pripombo o 30-dnevnem roku, v katerem mora izvajalec storitev obvestiti naročnika o prenehanju pogodbene obveznosti in o načinih odpovedi pogodbe, pojasnjujemo, da tretji odstavek 105. člena Direktive 2018/1972/EU določa, da morajo biti naročniki pravočasno in na jasen način obveščeni. Kot pravočasen je določen 30- dnevni rok, za katerega ocenjujemo, da je skladen z navedeno določbo Direktive 2018/1972/EU. Evropska komisija v svojih odgovorih pojasnjuje, da države članice sprejmejo ukrepe, da se zagotovi pravočasno obveščanje, to je, da imajo končni uporabniki na voljo dovolj časa, da zamenjajo ponudnika, če tako želijo. Omejitev 24 mesecev pri samodejnem podaljšanju je bila črtana.

Predlog SOEK za črtanje drugega in tretjega stavka tretjega odstavka 191. člena je bil delno upoštevan. Pojasnjujemo, da je zakonska določba zgolj konkretizacija besedila 105. člena Direktive 2018/1972/EU. Z vidika jasnosti predpisa in pravne varnosti je pomembno, da se vnaprej ve, kaj določba vključuje. Ob tem dodajamo, da se z njo samo opredeljuje vsebino ter nikakor ne gre za širitev vsebine. Smiselno enako velja tudi za pripombo SOEK k 192. členu.

Pripombe SOEK k 192. členu glede roka niso bile upoštevane. Rok 60 dni je določen v skladu z določbo četrtega odstavka 105. člena Direktive 2018/1972/EU, ki v tem delu dopušča rok od 30 do 120 dni. Rok v predlogu je tako določen povsem v teh okvirih in niti ni na zgornji meji dopustnega.

Predloga SOEK za krčenje prvega odstavka 194. člena nismo upoštevali. Menimo, da ne gre za prekomerno obremenitev in da je določba skladna s 106. členom Direktive 2018/1972/EU oziroma da gre za njeno konkretizacijo. Z njo se tudi uresničuje namen Uvodne izjave št. 277 k Direktivi 2018/1972/EU, ki navaja, da je »možnost zamenjave ponudnikov ključna za učinkovito konkurenco v konkurenčnem okolju. Zaradi razpoložljivosti preglednih, točnih in pravočasnih informacij o zamenjavi bi morali končni uporabniki bolj zaupati v zamenjavo in biti bolj pripravljeni aktivno sodelovati v konkurenčnem postopku.«. Pri tem dodatno pojasnjujemo, da je bil drugi stavek dodan le zaradi večje jasnosti. Če prenosni izvajalec namreč ne ve, da bi naročnik rad zamenjal izvajalca storitev, ne more nuditi zadostnih informacij. Prav tako nismo upoštevali predloga SOEK za spremembo drugega odstavka 194. člena glede tehnične izvedljivosti in bremena dokazovanja morebitne tehnične izvedljivosti. Res je, da Direktiva 2018/1972/EU izrecno ne govori o dokazovanju tehnične izvedljivosti, vendar mora biti dokazovanje neizvedljivosti na tistem, ki takšno neizvedljivost zatrjuje. Dokazovanje tehnične neizvedljivosti ne more biti breme končnih uporabnikov kot šibkejše stranke.

Pripomba SOEK k šestemu odstavku 195. člena je bila upoštevana.

Glede predlogov Digitas k 197. členu menimo, da je predlog člena skladen s 103. členom Direktive 2018/1972/EU, ki določa, da pristojni organi, po potrebi ob usklajevanju z nacionalnimi regulativnimi organi, zagotovijo, da vsi ponudniki, ki zagotavljajo storitve dostopa do interneta ali javno dostopne medosebne komunikacijske storitve, v skladu s pogoji objavijo informacije iz Priloge IX v jasni in razumljivi obliki, na strojno berljiv način in v formatu, ki je dostopen končnim uporabnikom invalidom. V desetem odstavku 197. člena pa je podlaga, da agencija spodbuja operaterje k samoregulativnim ukrepom.

Predlog SOEK za črtanje zadnjega stavka tretjega odstavka 198. člena ni bil upoštevan. V skladu s šestim odstavkom 102. člena Direktive 2018/1972/EU lahko države članice v svojem nacionalnem pravu ohranijo ali uvedejo določbe, na podlagi katerih morajo ponudniki zagotoviti dodatne informacije o ravni porabe in začasno preprečiti nadaljnjo uporabo zadevne storitve v primeru presežene finančne ali količinske omejitve, ki jo določi pristojni organ. Naročniku je treba zagotoviti to možnost, ni pa treba, da naročnik to možnost izkoristi. Pri tem velja poudariti, da morajo operaterji imeti vzpostavljene sisteme že glede na obveznosti določene v ZEKom-1.

Predlog SOEK za črtanje četrtega odstavka 199. člena, v katerem je agenciji dana pravna podlaga za sprejem splošnega akta za način določanja nadomestil, ki jih izvajalci storitev povrnejo svojim končnim uporabnikom ob nedelovanju ali slabši kakovosti delovanja javnih komunikacijskih storitev, ni bil upoštevan. V zvezi s tem pojasnjujemo, da Evropska komisija v svojih odgovorih pojasnjuje, da države članice lahko zahtevajo od izvajalcev, da izplačajo končnim uporabnikom nadomestila v primeru nedoseganja pogodbeno dogovorjene kakovosti storitev.

Glede pripomb Digitas k 200. členu pojasnjujemo, da je 200. člen usklajen z Direktivo 2018/1972/EU (v tem delu tudi velja maksimalna harmonizacija). Kot ugotavlja Digitas sam, bo do nadgradnje pri komunikaciji v sili v smislu uporabnikov invalidov prišlo z implementacijo Direktive (EU) 2019/882 o zahtevah glede dostopnosti za proizvode in storitve (priprava zakona za prenos direktive poteka v okviru Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti). K temu tudi dodajamo, da je Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje sicer prejemnik več evropskih nagrad za aplikacije/sisteme za gluhe in naglušne uporabnike.

Glede pripomb Digitas k 202. členu (ukrepi za uporabnike invalide) se smiselno sklicujemo na mnenje, ki smo ga podali kot odziv na pripombe Digitas k 175. členu. Pojasnjujemo, da določba prenaša 111. člen Direktive 2018/1972/EU. Iz pripadajoče Uvodne izjave št. 297 izhaja, da gre zlasti za zahteve, da morajo ponudniki končnim uporabnikom invalidom zagotoviti, da lahko uporabljajo njihove storitve pod enakimi pogoji, vključno s cenami, tarifami in kakovostjo, kot jih imajo drugi končni uporabniki, ne glede na dodatne stroške, ki jih imajo ponudniki.

Glede predloga Digitas, da bi moral predlog zakona urejati obveznost prenosa v zvezi z radijskimi ali televizijskimi kanali, ki skladno z zakonom zagotavljajo dostopne avdiovizualne medijske storitve, in povezanimi dopolnilnimi storitvami, ki končnim uporabnikom z oviranostmi omogočajo enakovreden dostop do avdiovizualnih medijskih storitev, pojasnjujemo, da prenos 114. člena Direktive 2018/1972/EU, ki ureja obveznost prenosa, ni predmet tega zakona, ampak je predmet medijske zakonodaje, ki pa je v pristojnosti Ministrstva za kulturo.

Pripombe SOEK k četrtemu odstavku 200. člena nismo upoštevali iz razlogov v javnem interesu (varovanje življenj), ker je treba zagotoviti ustrezno delovanje komunikacij v sili v primeru izpada; primernost takšne ureditve podpira eksplicitno tudi Ministrstvo za notranje zadeve, ki je zahtevalo še večjo konkretizacijo odstavka.

Glede pripombe SOEK k prvemu odstavku 201. člena pojasnjujemo, da se iščejo možnosti sofinanciranja iz sredstev državnega proračuna, vendar pa to ni predmet urejanja s tem predlogom zakona, zato smo predvideli rešitev, da vlada z uredbo podrobneje uredi izvajanje teh nalog, vključno z njihovim financiranjem oziroma sofinanciranjem. Upoštevana je bila pripomba k drugemu odstavku, kjer smo izrecno navedli, da se posredovanje informacij opravi »proti plačilu«.

XII. OBDELAVA OSEBNIH PODATKOV IN VARSTVO ZASEBNOSTI ELEKTRONSKIH KOMUNIKACIJ

Pripombe, prejete v fazi objave osnutka z dne 28. 8. 2020 in pripombe, prejete v fazi objave predloga z dne 14. 4. 2021:

Predlog poglavja ohranja vsebino istoimenskega poglavja ZEKom-1, ki se nanaša na varstvo osebnih podatkov in varstvo komunikacijske zasebnosti v skladu z Direktivo 2002/58/ES. Ker se slednja z Direktivo 2018/1972/EU ni prenovila, predlog zakona ne prinaša večjih vsebinskih sprememb glede na obstoječo ureditev. V postopku sprejemanja na ravni EU je namreč predlog Uredbe o zasebnosti in elektronskih komunikacijah, ki bo, če bo sprejeta, neposredno uporabljiva v vseh držav članicah.

Predlog SOEK za črtanje petega odstavka 207. člena osnutka (212. člena predloga) ni bil upoštevan. Za zagotovitev varnosti obdelave je na novo v petem odstavku agenciji dana pravna podlaga, da lahko (če bi se izkazalo za potrebno) za izvajanje tega člena izda splošni akt. Takšen predlog lahko agenciji poda tudi organ, pristojen za informacijsko varnost. Ureditev je vsebinsko povezana s poglavjem o varnosti. Tudi v poglavju o varnosti je še vedno, kot že v ZEKom-1, predviden splošni akt agencije za potrebe izvajanja celotnega poglavja o varnosti. Agencija bi lahko vsebino dodatno podrobneje uredila na enem mestu le z enim splošnim aktom na obeh pravnih podlagah (iz poglavja o varnosti in sedaj lahko tudi še iz poglavja o zasebnosti).

Predlog Telekoma Slovenije in SOEK za črtanje 208. člena (213. člena predloga) ni bil upoštevan. Ne gre namreč za zatrjevano podvajanje implementacije Direktive 2018/1972/EU v sedmem odstavku 113. člena osnutka, saj je slednja določba širša in zadeva vse operaterje, obveščati pa je treba vse uporabnike. Vsebina določbe 208. člena (sedaj 213. člena) pa prenaša določbe Direktive 2002/58/ES, je torej ožja, dolžnost obveščanja zadeva le izvajalce javnih komunikacijskih storitev, obveščati pa je treba le naročnike.

Predlog agencije za spremembo prvega odstavka 208. člena ter za dopolnitev drugega odstavka 208. člena osnutka z novim (predlaganim drugim) odstavkom, s katerim bi se uredilo zlorabe, ko sicer varnost omrežja ni neposredno ogrožena, ogroženo pa je varstvo storitev oziroma končnih uporabnikov, ki te storitve uporabljajo, kadar so ti s prevaro zavedeni v uporabo storitev, ki jih sicer ne bi uporabili in jim te povzročijo visoke stroške, ni bil upoštevan. Vsebina določbe, kot jo vključuje že ZEKom-1, izhaja iz drugega odstavka člena 4 Direktive 2002/58/ES, na ravni EU pa je v pripravi in obravnavi enotna ureditev z Uredbo o zasebnosti in elektronskih komunikacijah, ki bo razveljavila Direktivo 2002/58/ES, tako da s predlaganim zakonom ne posegamo v obstoječo ureditev in v že uveljavljen način implementacije Direktive 2002/58/ES.

Predlog Telekoma Slovenije in SOEK za spremembo besedila petega odstavka 209. člena osnutka (214. člena predloga), ker naj bi posredovanje podatkov o komunikaciji sedaj v predlaganem zakonu urejale tudi druge določbe, s katerimi se implementira Direktiva 2018/1972/EU, ni bil upoštevan. Vsebina določbe namreč zasleduje cilje Direktive 2002/58/ES, tako da s predlaganim zakonom ne posegamo v obstoječo določbo in v že uveljavljen način implementacije Direktive 2002/58/ES iz razlogov pojasnjenih zgoraj.

Predlog Slovenskega zavarovalnega združenja za spremembo šestega odstavka 209. člena osnutka (214. člena predloga) v smeri, da predhodna privolitev ni potrebna, kadar tako določa drug zakon, ni bila upoštevana. Menimo, tudi upoštevaje mnenje Informacijskega pooblaščenca, da bi bila predlagana izjema preširoka glede na trenuten razpon namenov snemanja, ki so dopustni in se predvsem dotikajo poslovnih komunikacij in dokazov o transakcijah,

Predlog Telekoma Slovenije in SOEK za spremembo sedmega odstavka 209. člena (214. člena predloga) zaradi terminološke uskladitve z besedilom Direktive 2002/58/ES (črta naj se beseda »poslovni«) kot tudi predlog SOEK, da se določba na koncu sedmega odstavka dopolni s postavitvijo rokov trajanja hrambe posnetka v primeru naročniškega razmerja, nista bila upoštevana. Določba je vključena že v sedanji ZEKom-1 in je bila v preteklosti tudi že večkrat usklajevana. Vsebina člena namreč prenaša Direktivo 2002/58/ES, tako da s predlaganim zakonom ne posegamo v obstoječo določbo in v že uveljavljen način implementacije Direktive 2002/58/ES, še posebej, ker je na ravni EU v pripravi in obravnavi enotna ureditev z Uredbo o zasebnosti in elektronskih komunikacijah, ki bo razveljavila in nadomestila Direktivo 2002/58/ES. Takšno stališče je v skladu tudi z mnenjem Informacijskega pooblaščenca (ki je v načelu proti posegom v določbe sedanjega XII. poglavja ZEKom-1, v kolikor ti posegi niso nujni in utemeljeni z vidika zagotavljanja primerne ravni varstva pravic uporabnikov in naročnikov oziroma zagotavljanje ustreznih in kvalitetnih storitev).

Predloga Telekoma Slovenije in SOEK za spremembo (preoblikovanje/dopolnitve) novega devetega odstavka 209. člena osnutka nista bila upoštevana. Z osnutkom zakona so bile izjeme omejene na izvajalce bistvenih storitev, kot so določeni na podlagi zakona, ki ureja informacijsko varnost. Ker gre za področje varovanja osebnih podatkov, kot izjemo nismo dodajali nobenih dodatnih storitev. Ker Telekom Slovenije in smiselno tudi SOEK predlagata razširitev določbe preko predlaganega okvira zakona, ki ureja informacijsko varnost, tudi na druge klice, kjer je hitrost odziva lahko kritična, in sicer za vključitev socialno-varstvenih oz. zdravstvenih storitev po ZSVZ in za storitev varnostno-nadzornega centra v skladu z zakonom, ki ureja storitve zasebnega varovanja, predlog ni upoštevan.

Glede predloga DARS za dopolnitev 209. člena osnutka z novim odstavkom, s katerim naj se določi izjema od obvestila za komunikacijo med javnimi organi, kadar opravljajo javne oz. za javnost pomembne naloge, pojasnjujemo, da so izjeme omejene na izvajalce bistvenih storitev po zakonu, ki ureja informacijsko varnost. Torej za izvajalce bistvenih storitev izjema že velja in dopolnitve niso potrebne.

Predlog Telekoma Slovenije in SOEK za črtanje 210. člena osnutka (215. člena predloga) (podatki o naročnikih) ni bil upoštevan, temveč je bila določba tega člena dopolnjena in modificirana v predlagani smeri tako, da je v prvem odstavku v 2. točki dodano besedilo »vključno z delom stavbe" ter dopolnjen drugi odstavek z novim besedilom v 4. točki, z vključitvijo »zagotavljanja informacij o lokaciji kličočega pri klicih na številke za komunikacijo v sili' v dopusten okvir obdelave (dosedanja 4. točka je sedaj točka 5). Predlagana ureditev podatkov o naročnikih, kot je bila postavljena že v ZEKom-1, je bila zaradi posega na občutljivo področje zasebnosti in varstva osebnih podatkov uporabnikov elektronskih komunikacij v preteklosti postavljena po obširni uskladitvi tako z Informacijskim pooblaščencem kot tudi z Ministrstvom za pravosodje.

Predlog Slovenskega zavarovalnega združenja za dopolnitev 212. člena osnutka (217. člena predloga) s predlaganim četrtim odstavkom, s katerim bi se uredila možnost prenosa podatkov o posameznikih iz imenika, ki ga poslovni subjekti odplačno pridobijo pri izdajatelju, v zbirke osebnih podatkov pri upravljavcih/poslovnih subjektih, ki opravljajo klice za raziskovalni ali komercialni namen, ni bila upoštevana. Upoštevaje tudi mnenje Informacijskega pooblaščenca, s predlaganim zakonom ne posegamo v že uveljavljeno ureditev in način implementacije Direktive 2002/58/ES, saj je na ravni EU v pripravi in obravnavi enotna ureditev z Uredbo o zasebnosti in elektronskih komunikacijah, ki bo razveljavila in nadomestila Direktivo 2002/58/ES in ki bo področje zasebnosti elektronskih komunikacij uredila enotno za vse države članice. Upoštevano je tudi, da se poleg zakona, ki ureja varstvo osebnih podatkov, neposredno uporablja tudi Splošna uredba o varstvu osebnih podatkov.

Predloga Telekoma Slovenije in SOEK za spremembo in dopolnitev petega odstavka 212. člena osnutka nista bila upoštevan. Določba o imenikih je vključena že v sedanji 150. člena ZEKom-1. Določba petega odstavka tega člena pa je bila na podlagi pobude Telekoma Slovenije deloma tudi že posodobljena ob pripravi osnutka zakona, in sicer v smeri jasnejše opredelitve prepovedi uporabe naročnikovih osebnih podatkov (označena v zadnjem 'javno objavljenem' elektronskem imeniku).

Predlog Telekoma Slovenije za spremembo prvega odstavka 213. člena osnutka (218. člena predloga), da se črta besedna zveza »glede javnega obveščanja in alarmiranja (196. člen osnutka, 201. člen predloga), glede notranjih postopkov (211. člen osnutka, 216. člen predloga),« in besedna zveza », ter glede zakonitega prestrezanja komunikacij (peti odstavek 223. člena osnutka, 228. člen predloga)«, ni bil upoštevan. Predlagana ureditev je postavljena že v ZEKom-1 in je bila zaradi posega na občutljivo področje zasebnosti in varstva osebnih podatkov uporabnikov elektronskih komunikacij v preteklosti predmet obširnega usklajevanja. Gre namreč za občutljiva vprašanja z vidika osebnih podatkov in za povezave, ki jih je težko vnaprej enoznačno urediti, temveč se terja presoja od primera do primera.

Glede predloga SOEK in tudi Telekoma Slovenije k drugemu odstavku 213. člena osnutka (218. člena predloga) je vsak poseg v postavljeno zakonsko ureditev potrebno skrbno pretehtati z vidika načela sorazmernosti posega nasproti ustavno zavarovanim pravicam posameznika. Glede na to, da je na ravni EU v pripravi in obravnavi enotna ureditev z Uredbo o zasebnosti in elektronskih komunikacijah, ki bo nadomestila Direktivo 2002/58/ES, pojasnjujemo, da smo s predlaganim zakonom predlog smiselno upoštevali in določili, da vlada z uredbo podrobneje uredi izvajanje teh nalog, vključno z njihovim financiranjem oziroma sofinanciranjem. Tako ne vnašamo sprememb v obstoječo določbo in v že uveljavljen način implementacije Direktive 2002/58/ES.

Predlog Telekoma Slovenije za spremembo 215. člena osnutka (220. člen predloga) je bil delno upoštevan na način, da bo operater obvezan posredovati podatke o več zadnjih lokacijah (kolikor jih je potrebnih) - tako je v določbi prvega odstavka tega člena dodana obveznost posredovanja podatkov o »več zadnjih lokacijah opreme, če je to tehnično mogoče«, s čimer se z vidika jasnosti sledi tudi predlogu Ministrstva za pravosodje. V določbi tega člena gre namreč za občutljivo področje oz. ureditev posredovanja prometnih in lokacijskih podatkov v primerih varovanja življenja in telesa, določba je bila v preteklosti tudi obsežno usklajevana s pristojnimi organi.

Predlog A1 k določbi 215. člena osnutka (220. člena predloga) za dopolnitev, s katero naj se poudari, da se člen nanaša na medosebno komunikacijsko storitev, odvisno od številke (konkretno predlaga nov (11) odstavek), ni bil upoštevan. V določbi tega člena gre namreč za občutljivo področje oz. ureditev posredovanja prometnih in lokacijskih podatkov v primerih varovanja življenja in telesa, določba je bila v preteklosti tudi obsežno usklajevana s pristojnimi organi, ureditve pa v obravnavanem delu ne narekuje le tehnološka opredelitev vrste izvajalcev storitev elektronskih komunikacij.

Predlog SOEK za spremembo v drugem odstavku 216. člena osnutka (221. člena predloga) postavljenega roka (za operaterje rok 5 let) ni bil upoštevan. Določba tega člena o zavarovanju podatkov in neizbrisni registraciji z ureditvijo roka desetletne neizbrisne registracije je bila namreč v preteklosti predmet obširnega usklajevanja, tako z Ministrstvom za pravosodje kot tudi Informacijskim pooblaščencem, zato je vsak poseg in sprememba v postavljeno zakonsko ureditev lahko tvegan, saj gre za občutljiva vprašanja in povezave, ki imajo pomemben učinek na področje varstva zasebnosti in varovanja osebnih podatkov.

Predlog SOEK za spremembo prvega odstavka 218. člena osnutka (223. člena predloga) (sledenje zlonamernih ali nadležnih klicev) in za vključitev beleženja podatkov glede prejetih SMS sporočil, ni bil upoštevan. Vsebina člena namreč implementira Direktivo 2002/58/ES, s predlaganim zakonom pa ne posegamo v že uveljavljen način implementacije Direktive 2002/58/ES, še posebej, ker je na ravni EU v pripravi in obravnavi posodobitev evropske zakonodaje z Uredbo o zasebnosti in elektronskih komunikacijah, ki bo razveljavila in nadomestila Direktivo 2002/58/ES.

Predlog Telekoma Slovenije za dopolnitev ureditve 218. člena osnutka (223. člena predloga), po kateri mora imeti klicani naročnik možnost, da prepreči kličočemu uporabniku prikaz identitete priključka v zvezi, s predlagano izjemo glede posredovanja podatkov naročniku, ni bil upoštevan. Vsebina člena namreč implementira Direktivo 2002/58/ES, s predlaganim zakonom pa ne posegamo v že uveljavljen način implementacije Direktive 2002/58/ES, še posebej, ker je na ravni EU v pripravi in obravnavi posodobitev evropske zakonodaje z Uredbo o zasebnosti in elektronskih komunikacijah, ki bo razveljavila in nadomestila Direktivo 2002/58/ES.

Predlog SOEK za dopolnitev 218. člena predloga (223. člena osnutka) z predlagano opredelitvijo, kdaj velja, da so klici oziroma SMS sporočila nadležni in zlonamerni, ni bil upoštevan. Gre za nespremenjeno ureditev (kot v ZEKom-1), v skladu s katero naročnik pisno opredeli, da so zanj klici zlonamerni ali nadležni. Ureditev je bila v preteklosti medresorsko obširno usklajena.

Predlog SEK za spremembo 220. člena osnutka (225. člena predloga), da se beseda »piškotki« nadomesti z bolj nevtralnim izrazom, npr. »hranjenje podatkov v terminalski opremi naročnika«, ni bil upoštevan. Uporabljena terminologija je že uveljavljena tako v strokovnih krogih kot v laični javnosti. Prav tako je v pripravi in obravnavi nova EU ureditev s predlagano Uredbo o zasebnosti in elektronskih komunikacijah, ki bo nadomestila Direktivo 2002/58/ES, tako da s predlaganim zakonom ne posegamo v že uveljavljeno terminologijo implementacije Direktive 2002/58/ES.

Predlog Slovenskega zavarovalnega združenja za spremembo drugega in tretjega odstavka 221. člena osnutka (226. člena predloga) o neželeni komunikaciji s predlaganim besedilom ni bil upoštevan. Kot že poudarjeno v javni obravnavi ob pripravi predloga tega zakona (tudi upoštevaje mnenje Informacijskega pooblaščenca), Direktiva 2002/58/ES v drugem odstavku 13. člena, ki predvideva olajšavo glede kupcev/odjemalcev, govori le o elektronskem naslovu in ne o katerem koli podatku (npr. telefonski številki), ki bi bil uporabljen za trženje. Upoštevati velja, da so lahko takšni klici za uporabnike precej bolj moteči kot neželena elektronska pošta. Obstoječa ureditev po našem mnenju bolj varuje interese posameznika, kot bi jih predlagana ureditev, in jo je zato treba ohraniti. Prav tako je v pripravi in obravnavi enotna ureditev z EU Uredbo o zasebnosti in elektronskih komunikacijah, ki bo nadomestila Direktivo 2002/58/ES, tako da s predlaganim zakonom ne posegamo v obstoječo, že uveljavljeno zakonsko implementacijo Direktive 2002/58/ES.

Predlogi TSmedia, Telekoma Slovenije in SOEK za spremembo tretjega odstavka 221. člena in za vključitev t. i. opt-out pristopa glede neposrednega trženja s spremembo koncepta v ureditvi nezaželene komunikacije niso bili upoštevani. Direktiva 2002/58/ES državam članicam prepušča, da implementirajo bodisi sistem, ki temelji na predhodni privolitvi (opt-in) ali zavrnitvi (opt-out). Slovenija se je ob implementaciji Direktive 2002/58/ES v nacionalno zakonodajo odločila za postavljeno ureditev (t.i. opt-in). Slednja zakonska ureditev je tako že uveljavljena v nacionalnem pravnem redu in bi moral biti morebiten poseg utemeljen tudi z vidika načela jasnosti postavljanja zakonske ureditve in sorazmernosti posega v uveljavljeno ureditev, še posebej, ker je na ravni EU v pripravi in obravnavi predlagana Uredba o zasebnosti in elektronskih komunikacijah. S predlaganim zakonom tako ne posegamo v obstoječo določbo in v že uveljavljen način implementacije.

Predlog agencije, da se v besedilo tretjega odstavka 221. člena osnutka (226. člena predloga) pred besedo »soglasje« vnese beseda »predhodno«, ni bil upoštevan. Gre za uveljavljeno ureditev z ZEKom-1 in navezavo na predpise, ki urejajo varstvo osebnih podatkov. Tudi v predlagani določbi in vezano na 75. točko 3. člena osnutka zakona (pomen izrazov) je soglasje opredeljeno kot osebna privolitev uporabnika ali naročnika v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo osebnih podatkov.

Predloga Telekoma Slovenije in SOEK za spremembo šestega odstavka 222. člena osnutka (227. člena predloga), ki daje agenciji možnost, da za izvrševanje določb tega člena izda splošni akt in za črtanje besede »lahko«, nista bila upoštevana. Slednja ureditev in besedilo šestega odstavka je vključena že v sedanji ZEKom-1, pri čemer osnutek zakona ne prinaša večjih vsebinskih sprememb glede na obstoječo ureditev, tako da tudi ni vnesenih nadaljnjih obligacij oz. zavez v okviru urejanja varnosti osebnih podatkov.

Predlog Telekoma Slovenije za vključitev predlaganega novega člena (v besedilo za 222. člen osnutka) glede posredovanja prometnih in lokacijskih podatkov ni bil upoštevan. Svoj predlog Telekom Slovenije veže na razveljavljeno poglavje ZEKom-1 o hrambi podatkov. Za ponovno uvedbo predpisovanja načina posredovanja podatkov, kot ga vsebuje razveljavljena določba 166. člena ZEKom-1, se nismo odločili, saj menimo, da ni potrebe za formalizirano obliko. Prav tako pa s strani prejemnikov tako posredovanih podatkov nismo prejeli nobene pobude v tej smeri.

Pripomba DIGITALEUROPE k 223. členu (228. člen predloga) o spornosti postavljene ureditve zakonitega prestrezanja komunikacij z vidika izvajalcev številčno neodvisnih storitev ni bila upoštevana. 223. člen o zakonitem prestrezanju komunikacij je nacionalna določba v okviru možnosti, ki jih daje prvi odstavek člena 15 Direktive 2002/58/ES. Določba je bila v preteklosti usklajena tako z Ministrstvom za notranje zadeve in Ministrstvom za pravosodje kot tudi z Informacijskim pooblaščencem. V postavljeno nacionalno zakonsko ureditev zakonitega prestrezanja komunikacij v tem delu ne posegamo in določbe ne spreminjamo ob upoštevanju možnosti, ki bi jih lahko prinesel tehnološki razvoj, še posebej tudi iz vidika nadaljnjih vprašanj nacionalne varnosti in že postavljenih zavez, ki jih obstoječa zakonodaja postavlja izvajalcem elektronskih komunikacijskih storitev, tudi ko se ti postavljajo kot izvajalci številčno neodvisnih storitev.

Predloga Telekoma Slovenije in SOEK za spremembo (črtanje in dopolnitev) dela besedila prvega odstavka 223. člena (sedaj 228. člena) v opredelitvi zakonitega prestrezanja komunikacij, ki naj se odreja za posamezne omrežne priključne točke in ne za posamezne dele omrežja, nista bila upoštevana. Predlog namreč ni utemeljen za vse vrste komunikacij, npr. mobilne komunikacije, nimajo določene omrežne priključne točke in je za organe pomembno, kje se prestrezajo komunikacije (ni vseeno kje) in je to mesto tudi določeno v izreku odredbe.

Pripomba DIGITALEUROPE k četrtemu odstavku 223. člena osnutka (228. člena predloga) o nesorazmernosti zakonitega prestrezanje komunikacij na podlagi ustne odredbe ni bila upoštevana. Slednja ureditev je že uveljavljena v ZEKom-1 in postavljena na podlagi obširnega usklajevanja, tako z Ministrstvom za notranje zadeve kot tudi z Ministrstvom za pravosodje (in Informacijskim pooblaščencem) ter upoštevaje nadaljnje zakonske varovalke (npr. zahteva se pisni odpravek ustne odredbe).

Predloga Telekoma Slovenije in SOEK k četrtemu odstavku 223. člena osnutka (228. člena predloga) za skrajšanje roka za vročitev ustne odredbe iz 48 ur na 12 ur, nista bila upoštevana. Določba je vključena že v sedanji ZEKom-1 in je bila v preteklosti obsežno usklajevana s pristojnimi ministrskimi resorji in postavljena glede na nadaljnje zahteve njihovih področnih zakonodaj.

Predloga Telekoma Slovenije in SOEK k petemu odstavku 223. člena osnutka (228. člena predloga) za spremembo roka neizbrisne registracije iz trideset na deset let, nista bila upoštevana. V veliki meri gre za ponovitev predlogov iz predhodnih zakonskih noveliranj. Določba je vključena že v sedanji ZEKom-1; tudi ta določba je že uveljavljena in je bila v preteklosti tudi že obsežno usklajena s pristojnimi ministrskimi resorji, upoštevaje nadaljnje zahteve njihovih področnih zakonodaj in tudi upoštevaje zastaralni rok za najhujša kazniva dejanja, katerih pregon zastara v tridesetih letih.

Pripomba DIGITALEUROPE k petemu odstavku 223. člena osnutka (228. člena predloga) o nesorazmernosti zahteve po tridesetletni registraciji, zlasti za izvajalce številčno neodvisnih komunikacijskih storitev, ni bila upoštevana. Postavljene nacionalne ureditve v obravnavanem delu ne narekuje le tehnološka opredelitev vrste izvajalcev storitev elektronskih komunikacij, temveč je določba že obsežno usklajevana s pristojnimi ministrskimi resorji, tudi upoštevaje ključne zahteve njihovih področnih zakonodajah (upošteva se npr. zastaralni rok za najhujša kazniva dejanja).

Predloga Telekoma Slovenije in SOEK k šestemu odstavku 223. člena osnutka (228. člena predloga) za spremembo kritja stroškov prestrezanja mednarodnega prometa (prevalitev na uradne organe, pristojne za zakonito prestrezanje), nista bila upoštevana. Določba je vključena že v sedanji ZEKom-1 in je bila še posebej zaradi posega na občutljivo področje zagotavljanja nacionalne varnosti v preteklosti predmet obširnega usklajevanja, tako na ravni medresorskega usklajevanja kot usklajevanja z zainteresirano javnostjo in je postavljena glede na zasledovanje in zahteve področnih zakonodaj kot tudi glede na zahteve, ki jih organom postavlja tehnološki razvoj.

Predlog Telekoma Slovenije k 223. členu (228. členu predloga) za vključitev novega (sedmega) odstavka, da se v primeru najema fizičnega dela omrežja za operaterja omrežja na najeti opremi (po šestem odstavku tega člena) šteje najemnik, ni bil upoštevan. Menimo, da bi naložitev navedene obveznosti najemodajalcem komunikacijskega omrežja pomenila zanje preveliko, nesorazmerno breme ter odgovornost za delovanje drugih poslovnih subjektov. Prav tako nismo seznanjeni, da bi primerljive države imele ureditev, kot je predlagana.

XIII. AGENCIJA

Pripombe, prejete v fazi objave osnutka z dne 28. 8. 2020 in pripombe, prejete v fazi objave predloga z dne 14. 4. 2021:

Glede predlogov, ki se nanašajo na spremembe vodenja agencije pojasnjujemo, da je bil v zakonodajni postopek vložen predlog Zakona o Javni agenciji Republike Slovenije za trg, varnost prometa in potrošnike in Javni agenciji Republike Slovenije za finančne trge, ki pa je bil neuspešno zaključen. Glede na to, da se bo v prihodnje to vprašanje morebiti urejalo na sistemski ravni za večje število agencij, predlog tega zakona ne posega v obstoječ koncept ureditve vodenja agencije.

Pripomba Pošte Slovenije k prvemu odstavku 226. člena osnutka je bila upoštevana.

Predlog Pošte Slovenije za dopolnitev 247. člena osnutka (252. člena predloga) ni bil upoštevan. Strinjamo se, da ne sme prihajati do prelivanja sredstev med posameznimi področji delovanja agencije. Menimo, da že iz prvega odstavka 6. člena osnutka izhaja, za kaj se lahko uporabijo sredstva, ki jih zbere agencija. Nadzor obstaja, saj program dela in finančni načrt sprejema svet agencije, soglasje pa daje vlada. Prav tako pristojna ministrstva izvajajo nadzor nad zakonitostjo delovanja agencije. Glede na navedeno menimo, da predlog zakona že vsebuje dovolj varovalk za zagotavljanje transparentnosti delovanja agencije.

Glede predlogov ZKOS in SOEK, da bi se naloge operaterjev v javnem interesu financirale iz državnega proračuna, in v preostalem iz prihodkov, ki jih agencija ustvari s plačili operaterjev, ni bil upoštevan. Trenutno ni predvidena obveznost financiranja iz državnega proračuna, tako da se ohranja obstoječ sistem financiranje, ki je skladen tudi z Direktivo 2018/1972/EU in primerljiv s sistemi drugih držav članic.

Predlog SOEK za črtanje drugega odstavka 247. člena osnutka ter za morebitno korigiranje presežkov med letom ni bil upoštevan. Med letom ni možno korigirati presežkov. Tarifa in plačila operaterjev se določijo vnaprej za eno leto. Navedeno je skladno s sodno prakso, po kateri morajo biti finančne obveznosti za tekoče fiskalno leto jasne pred njegovim pričetkom in se med letom ne smejo spremeniti oziroma se lahko spremenijo le v naslednjem letu (upoštevanje presežka prihodkov nad odhodki).

Pripombe ZKOS k 248. členu (253. člen predloga) ni mogoče upoštevati prek spremembe zakonske določbe. Agencija mora program dela in finančni načrt dati v javno posvetovanje, v okviru katerega se mora tudi odzvati na prejete predloge in pripombe. Nadzor je zagotovljen tudi z institutom soglasja vlade.

Pripomba Pošte Slovenije k prvemu odstavku 248. člena (253. člen predloga) ni bila upoštevana. Menimo, da je ustrezno, da pristojna ministrstva dajejo usmeritve po lastni presoji, upoštevaje področne predpise, vključno s predpisi EU.

Pripombe SOEK k drugemu odstavku 248. člena (253. člen predloga) niso bile upoštevane. Roki za posamezne stopnje priprave programa dela in finančnega načrta so že določeni v 248. členu (253. člen predloga) in menimo, da so ustrezni. Že iz 245. člena (250. člen predloga) osnutka izhaja, kaj mora vsebovati program dela in finančni načrt. Morebitno dopolnjevanje besedila v tem delu bi pomenilo prenormiranje. Strinjamo se, da mora agencija zagotavljati transparentnost, vendar je treba pri tem upoštevati, da se program dela operativno pripravlja že v začetku junija tekočega leta za prihodnje leto, zato ni mogoče pričakovati, da bi bilo delovanje agencije opisano do vsake posamezne naloge in aktivnosti natančno.

Pripomba SOEK k tretjemu odstavku 249. člena osnutka je bila upoštevana.

Predlog SOEK, da se četrti odstavek 249. člena (254. člen predloga) SOEK dopolni z navedbo, da mora agencija pri pripravi letnega poročila izhajati iz programa dela, ni bil upoštevan. Navedeno velja samo po sebi, šlo bi za nepotrebno obremenjevanje besedila.

Pripombe T-2 k 250. členu (sedaj 255. členu) glede vprašanja stranske udeležbe v postopku agencije, ki ga slednja vodi v zvezi z obveznostmi operaterja s pomembno tržno močjo ali v zvezi s prevzemom zavez operaterja s pomembno tržno močjo (skladno s 148. in/ali 160. členom predlaganega zakona), ni bil upoštevan. Kot je bilo že večkrat pojasnjeno, je vprašanje stranske udeležbe procesno vprašanje in je urejeno v postopkovnih zakonih. Zakon, ki ureja splošni upravni postopek, konceptualno ureja stransko udeležbo prek pravnega interesa, ki ga mora izkazati stranski udeleženec. Avtomatična in vnaprej predpisana stranska udeležba bi povzročila prevelike zastoje v postopkih. Ima pa na podlagi predlaganega zakona vsak operater ali deležnik možnost vplivanja na tržne analize in možnost vplivati na postopek določanja operaterja s pomembno tržno močjo preko predhodne javne obravnave, ki mora biti zagotovljena skladno s predlaganim zakonom in torej evropskim regulativnim okvirom. Tam Agencija presoja pripombe in jih ustrezno upošteva in nanje odgovarja. Ko Agencija izda odločbo, upošteva tudi rezultate javnega posvetovanja; v skladu z zakonskimi določbami se mora Agencija do pripomb iz javne obravnave tudi opredeliti.

Pripombe agencije k šestemu odstavku 259. člena in 260. členu osnutka so bile upoštevane.

Pripomba DIGITALEUROPE k 260. členu osnutka (obveznost dajanja podatkov in informacij agenciji) ni bila upoštevana. Zavezanci, od katerih agencija lahko pridobiva podatke, so določeni v skladu z Direktivo 2018/1972/EU.

Pripomba Telekoma Slovenije k prvemu odstavku 261. člena je bila upoštevana.

Pripombe agencije k drugemu, tretjemu in petemu odstavku 261. člena so bile upoštevane.

V zvezi s pripombo ZKOS k 265. členu predloga, podano z vidika administrativnih bremen, povezanih s poročanjem telekomunikacijskih operaterjev agenciji in izraženih pričakovanj, da naj agencija te določbe uporablja razumno in se omeji na najnujnejše primere, pojasnjujemo, da gre v tem delu za prenos 20. in 21. člena Direktive 2018/1972/EU. Naloga in odgovornost agencije pa je, da zahteva samo tiste podatke, ki jih potrebuje za izvajanje svojih nalog.

Predlog Telekoma Slovenije, da se v drugem odstavku 263. člena osnutka (268. člena predloga) dodata dve novi izjemi od načela nevtralnosti interneta, ni bil upoštevan. Vsakršne izjeme od načela nevtralnosti je treba obravnavati restriktivno in jih ustrezno obrazložiti. Pri tem bi bilo treba podrobno opredeliti aplikacije in storitve, za katere se predlaga izjema. Predlog je premalo obrazložen, da bi ga bilo mogoče upoštevati.

Predlog A1 k drugemu odstavku 264. člena osnutka (269. člena predloga), naj javno posvetovanje traja najmanj 30 delovnih dni, ni bil upoštevan. Rok 30 dni za izvedbo javnega posvetovanja je določen v skladu s prvim odstavkom 23. člena Direktive 2018/1972/EU. Rok je skladen tudi z Resolucijo o normativni dejavnosti, zato menimo, da spremembe v tem delu niso potrebne. Vsekakor je pa to le minimalen rok, ki ga organ glede na obsežnost oziroma kompleksnost gradiva lahko podaljša.

Pripomba SEK k 272. členu osnutka je bila upoštevana.

Predlog agencije k prvemu odstavku 274. člena (279. člena predloga), ni bil upoštevan, saj zaveze o ohranitvi zaupnosti podatkov izhajajo že iz 260. oziroma 261. člena osnutka.

XIV. REŠEVANJE SPOROV

a. Pripombe, prejete v fazi objave osnutka z dne 28. 8. 2020:

Pripomba ZPS k 277. členu je bila upoštevana. Pripomba T-2 k 277. členu osnutka je vezana na predlog za spremembo 131. člena osnutka. Glede na to, da ni bil sprejet predlog za spremembo 131. člena, tudi te pripombe ni mogoče upoštevati (glej obrazložitev zgoraj).

Pripomba agencije k enajstemu odstavku 278. člena osnutka je bila upoštevana.

Predlogi SOEK k 278. in 281. členu, naj se pred začetkom ugotovitvenega postopka k udeležbi v postopku povabi osebe, ki bi imele pravni interes za udeležbo v postopku, niso bili upoštevani. Stranska udeležba je urejena v procesnih zakonih. Zakon, ki ureja splošni upravni postopek, določa, da lahko vloži zahtevo za udeležbo v postopku vsaka oseba, pri tem pa mora v svoji vlogi navesti, v čem je njen pravni interes. Pravico sodelovanja v postopku ima vsaka oseba, ki izkaže pravni interes, torej oseba, ki zatrjuje, da vstopa v postopek zaradi varstva svojih pravnih koristi. Uradna oseba, ki vodi postopek (v konkretnem primeru torej uradna oseba agencije), mora preizkusiti, ali ima oseba pravico biti stranski udeleženec, in o tem izdati pisni sklep. Glede na navedeno bi nadaljnje urejanje tega vprašanja pomenilo podvajanje določb zakona, ki ureja splošni upravni postopek, kar bi v pravni red lahko vneslo tudi nepotrebno zmedo. Poleg tega je treba dodati, da bi priglasitev stranske udeležbe pomenila tudi podaljševanje postopkov reševanja sporov, kar je kontradiktorno s predlogi operaterjev za skrajšanje rokov za rešitev sporov.

,

Predlogi različnih deležnikov, ki se nanašajo na dolžino postopka reševanja sporov, so kontradiktorni (agencija predlaga, naj rok za rešitev spora prične teči šele po neuspelem posredovalnem postopku; SOEK in Telekom Slovenije predlagata naj se roki iz petega odstavka 281. člena skrajšajo na dva meseca). Glede na navedeno je bila sprejeta odločitev, da roki iz veljavne ureditve ostanejo nespremenjeni.

Predlog Telekoma Slovenije k 281. členu, ki se nanaša na vzpostavitev pravne podlage za izdajo začasne odredbe v primeru začasne gradnje, je bil upoštevan.

Predlog A1 k 281. členu za vključitev izvedenca gradbene stroke, ki je specializiran za gradbeno in telekomunikacijsko stroko, v postopek reševanja sporov ni bil upoštevan. Avtomatična vključitev izvedenca v vsakem sporu je neekonomična (visoki stroški, podaljševanje postopka). Določitev izvedenca je stvar konkretnega postopka. V skladu z določbami zakona, ki ureja splošni upravni postopek, uradna oseba, ki vodi postopek, in presodi, da je za ugotovitev ali presojo kakšnega dejstva, ki je pomembno za rešitev zadeve, potrebno strokovno znanje, s katerim uradna oseba ne razpolaga, opravi dokaz z izvedenci.

b. Pripombe, prejete v fazi objave predloga z dne 14. 4. 2021:

Pripomba T-2 k 282. členu predloga, da naj spore med operaterji in ponudniki vsebin rešuje agencija, ni bil upoštevan, saj gre za spore, ki naj se, kot že doslej, ustrezno rešujejo na sodišču.

XV. NADZOR

Predlogi A1 in T-2 za novo določbo, ki bi uredila stransko udeležbo, niso bili upoštevani iz razlogov, ki so bili že pojasnjeni zgoraj pri pripombah k določbam poglavja o reševanju sporov.

Predlog Telekoma Slovenije, naj se doda nov prvi odstavek v 285. člen s podlago za izdajo sklepa o uvedbi postopka nadzora, ni bil upoštevan. Zakon o inšpekcijskem nadzoru ne predvideva nobenih formalnih aktov za začetek postopka o uvedbi nadzora. Agencija stranki, zoper katero vodi postopek, pošlje poziv na izjasnitev, iz katerega izhajajo uvodne ugotovitve, stranka ima možnost sodelovanja, vpogleda v spis. Izdajanje dodatnih aktov bi po nepotrebnem zavleklo postopke.

Predlog A1 za spremembo prvega odstavka 285. člena ni bil upoštevan. Menimo, da določba o razumnem roku zadošča. Dolžnost agencije je, da upošteva okoliščine in temu primerno določi rok.

Predlog agencije za dopolnitev četrtega odstavka 285. člena osnutka je bil upoštevan.

Predlog Telekoma Slovenije za črtanje določbe četrtega odstavka 285. člena ni bil upoštevan, dopolnjena pa je bila obrazložitev, iz katere so razvidni razlogi za vključitev nove določbe. Agencija tako lahko naloži ukrepe, ki so potrebni za odpravo kršitve oziroma odpravo njenih posledic, med njimi še zlasti povrnitev preveč zaračunanih zneskov ali retroaktivno ureditev pogodbenega razmerja. V okviru trenutno veljavne ureditve se agencija namreč pri izvajanju nadzornih postopkov srečuje s problemom, ko regulirani subjekt svojo, sicer z regulatorno odločbo neskladno, veleprodajno ponudbo hitro spreminja. Agencija v tem primeru kršitev ugotavlja za nazaj v trenutku, ko kršitev ne obstoji več. Z možnostjo ugotavljanja kršitve za nazaj in naložitvijo odprave posledic bi lahko agencija dejansko uveljavila zahteve iz regulatorne odločbe (od dneva njene uveljavitve dalje).

Predlog A1 za nov odstavek 285. člena osnutka, v skladu s katerim bi agencija javno objavljala sklepe o ustavitvi postopka, delne odločbe itd., ni bil upoštevan. Upoštevanje predloga bi pomenilo prekomerno administrativno breme za agencijo.

Predlog A1 za dopolnitev tretjega odstavka 288. člena je bil delno upoštevan na način, da agencija objavlja informacije o sodbah o pravnih sredstvih, vloženih zoper odločbe agencije. Objavljanje informacij o vloženih pravnih sredstvih bi pomenilo prekomerno breme.

XVI. SVET ZA ELEKTRONSKE KOMUNIKACIJE

V zvezi s pripombo NSIOS k drugemu odstavku 290. člena osnutka pojasnjujemo, da je določba nespremenjena glede na ZEKom-1. Ni vnaprej določeno, kdo ima dva člana, gre za odločitev državnega zbora, ki imenuje člane sveta. V vsakem primeru pa mora vsaka od organizacij vsaj enega člana.

XVII. KAZENSKE DOLOČBE

Pripombe, prejete v fazi objave osnutka z dne 28. 8. 2020 in pripombe, prejete v fazi objave predloga z dne 14. 4. 2021:

V zvezi s pripombo A1 k 293. členu, da se prekršek po 153. členu uvrsti v ta člen, pojasnjujemo, da v 153. členu osnutka ni ravnanja, ki bi bilo predmet sankcioniranja.

Predlog Telekoma Slovenije za črtanje 60. in 68. točke prvega odstavka 294. člena ni bil upoštevan. Glede 60. točke pojasnjujemo, da bi šlo za prekršek, če bi operater končnemu uporabniku zaračunal prenos številke.

Glede pripomb A1, Telekoma Slovenije in GVO k 294. členu pojasnjujemo, da je glede na drugi odstavek 29. člena Direktive 2018/1972/EU sankcioniranje možno le v primeru, če se zavestno ali iz hude malomarnosti posreduje zavajajoče, nepopolne ali napačne informacije.

Glede na to, da ni bil upoštevana pripomba GVO k 16. členu osnutka, tudi ni bila upoštevana pripomba k prvemu odstavku 295. člena osnutka (oziroma k prvemu odstavku 300. člena predloga tega zakona).

XVIII. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

Pripombe, prejete v fazi objave osnutka z dne 28. 8. 2020 in pripombe, prejete v fazi objave predloga z dne 14. 4. 2021:

V zvezi s predlogom A1 za prehodno določbo v zvezi z 11.a členom ZEKom-1 pojasnjujemo, da glede na drugi odstavek 2. člena Zakona o prekrških velja, da če se po storitvi prekrška enkrat ali večkrat spremenijo materialnopravne določbe tega zakona ali predpis, ki določa prekršek, se uporabi zakon ali predpis, ki je za storilca milejši. Glede na to, da se po novem sankcionira le za naklepno pošiljanje napačnih podatkov, tudi za že izražene tržne interese ne bo možno sankcioniranje po določbah ZEKom-1.

Predlog ZKOS k 300. členu ni bil upoštevan, saj bi lahko prišlo do težav pri dokazovanju strinjanja z uporabo zemljišč za potrebe gradnje ali postavitve, vzdrževanja in obratovanja elektronskega komunikacijskega omrežja.

Pripombe SOEK, Huawei, ZKOS ter fizične osebe 1 k 305. členu so bile delno upoštevane na način, kot je razviden iz 311. člena predloga (zagotavljanje opreme in storitev s strani dobaviteljev z visokim tveganjem), pri čemer je ureditev v povezavi s 115. členom in 116. členom tega zakona precej spremenjena v koristi deležnikov ter izboljšana z vidika jasnosti. Ob tem se je skladnost predvidene ureditve z Ustavo (smiselno pripombe Huawei in fizične osebe 1) dodatno preverjala s strani za to pristojne Službe Republike Slovenije za zakonodajo in v medresorskem usklajevanju. Upoštevane so bile pripombe, da šest mesečni rok prične teči z uveljavitvijo podzakonskih aktov (SOEK in ZKOS) in smiselno tudi pripomba teka roka od objave informacije glede tveganih dobaviteljev (ZKOS), kar je bilo upoštevano v zvezi z rokom za ohranjanje zagotavljanje storitev podpore tretje ravni s strani tveganih dobaviteljev. Ohranjeno je bilo pet letno prehodno obdobje in se je drugačnim predlogom deležnikov (Huawei, ZKOS) šlo nasproti le preko kasnejšega pričetka teka rokov. Takrat smo ocenili, da v splošnem zadevna oprema na hitro se razvijajočem tehničnem področju nima daljše življenjske dobe kot pet let, kjer pa bi jo imela, pa bi bilo daljše prehodno obdobje vprašljivo z vidika doseganja učnikov za nacionalno varnost oz. varnost zagotavljanja omrežij in storitev izvajalcem t.i. kritičnih storitev. V nadaljevanju je Huawei k dne 14. 4. 2021 objavljenemu predlogu zakona, ki je bil istočasno posredovan tudi v prvi krog medresorskega posvetovanja, ponovno podal pripombe, ki se vsebinsko nanašajo tudi na prehodno določbo 310. člena (sedaj gre za 311. člen). Meni, da bi bilo primernejše prehodno obdobje za obstoječo opremo in storitve vsaj 10 let, s čimer naj bi se zmanjšal poseg v upravičena pričakovanja in zaupanje v pravo ter bi se bolj približali življenjski dobi opreme. Pripombo se je upoštevalo delno na način, da se je prehodno obdobje za obstoječo opremo in storitve podaljšalo na 7 let (s tem se je šlo naproti tudi pripombi ZKOS iz prejšnjega kroga). Glede pričakovane življenjske dobe opreme je bila hkrati vsebinsko upoštevana tudi pripomba SOEK k 115. in 116. členu predloga, da je predlagatelj sicer pravilno ocenil pričakovano življenjsko dobo opreme na pet let (po njihovem pa je ta lahko celo 7 let). O navedenem tehničnem vprašanju smo se posvetovali tudi z agencijo, ki se strinja z po novem določenim obdobjem. Hkrati gre tudi za skrajne roke, ki so tudi za obstoječo opremo in pogodbe za izvajanje storitev podpore tretje ravni, z vidika zagotavljanja varnosti omrežij 5G lahko še sprejemljivi.

Pripombe Telekoma Slovenije in SOEK k 308. členu osnutka (316. členu predloga) so bile delno upoštevane. Rok za prilagoditev splošnih pogojev je bil podaljšan na devet mesecev. Glede na to, da je agencija za namen obravnave predloga zakona pripravila že vse osnutke splošnih aktov, predvidevamo, da bodo le-ti sprejeti kmalu po uveljavitvi zakona.

Predlogov Telekoma Slovenije in SOEK k 213. členu za 4-mesečni vacatio legis ni bilo mogoče upoštevati, saj Republika Slovenija že zamuja z implementacijo zahtev Direktive 2018/1972/EU, dodaten odlog pa bi bil lahko problematičen z vidika Evropske komisije.

Zakon je v pretežni meri usklajen z zainteresiranimi deležniki.

1. V zakonodajnem postopku so bile določbe 115., 116. in 311. člena z amandmaji koalicijskih strank še dodatno spremenjene (zlasti v smeri, da se ne določa dobaviteljev z visokim tveganjem, temveč opremo in storitev podpore tretje ravni zaradi zagotavljanja nacionalne varnosti). Odziv SDP se ne nanaša na dodatne spremembe v okviru zakonodajnega postopka. [↑](#footnote-ref-1)