**REPUBLIKA SLOVENIJA**

**MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO**

**Tržaška cesta 21**

**1000 Ljubljana**

Ljubljana, 30. 10. 2020

**Zadeva: PRIPOMBE ZSODT-GIZ NA OSNUTEK PREDLOGA ZAKONA O ELEKTRONSKIH**

**KOMUNIKACIJAH (ZEKom-2)**

Spoštovani,

Združenje slovenskih operaterjev digitalnih televizijskih storitev, gospodarsko interesno združenje, Šmartinska cesta 134b, 1000 Ljubljana (ZSODT-GIZ), pošilja pripombe na osnutek predloga novega Zakona o elektronskih komunikacijah (ZEKom-2), ki je bil dne 30. 9. 2020 objavljen na portalu e- demokracija.

V uvodu želimo poudariti, da se **ZSODT-GIZ pridružuje in v celoti podpira obsežne predloge in pripombe Sekcije operaterjev elektronskih komunikacij ZIT GZS (SOEK)**, ki so bile podane na osnutek predloga zakona. V nadaljevanju pa podaja dodatne predloge za dopolnitev ZEKom-2, in sicer:

**IX. ZAGOTAVLJANJE KONKURENCE**

1. **člen (sistemi s pogojnim dostopom in drugimi zmogljivostmi)**

**Generalna pripomba**

Naj se doda definicija izraza »radiodifuzna hiša« (lahko v 3. členu (nova 67. točka) ali pa kje drugje), ki naj se opredeli kot izdajatelj televizijskega programa.

Obrazložitev:

EECC v slovenskem prevodu in ZEKom-2 uporabljata izraz »radiodifuzna hiša«, pri čemer pa ta pojem ni nikjer natančno opredeljen. Iz angleškega prevoda EECC izhaja, da je v Delu I Priloge II kot sinonim izraza uporabljen pojem »broadcasters«, kar v prevodu pomeni izdajatelji televizijskega programa. V skladu z
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navedenim predlagamo, da se v predlogu zakona definira in natančno opredeli pojem radiodifuzne hiše, kot izdajatelja televizijskega programa.

**novi 2. odstavek 131. člena**

naj se doda novi 2. odstavek 131. člena, ki bo vseboval nacionalno določbo z naslednjim besedilom:

*»Izdajatelji televizijskih programov operaterjem iz 1. odstavka tega člena ne smejo:*

* *pogojevati dostopa do posameznega programa z vključitvijo dodatnih televizijskih programov v pogodbo ali*
* *pogojevati dostopa do programov s sprejemom obveznosti, da jih operaterji zagotovijo vsem končnim uporabnikom svojih storitev ali v vseh svojih programskih paketih.*

*Določila pogodbe, sklenjena v nasprotju z drugo alinejo, so nična.«*

Vsi naslednji odstavki se ustrezno preštevilčijo, tako da 2. odstavek postane novi 3. odstavek itd.

Obrazložitev:

Čeprav 131. člen predloga zakona temelji na EECC, je za slovenske razmere povsem nerealen, saj so razmerja moči povsem drugačna kot drugod po Evropi. Slovenski operaterji se redno soočajo s pritiski izdajateljev televizijskih programov, ki jim na podlagi ekskluzivnih pravic ali siceršnjega prevladujočega tržnega položaja, postavljajo nerazumne zahteve.

Nekateri izdajatelji televizijskih programov pogojujejo dostop do svojih programov, ki imajo visoko gledanost, z vključitvijo dodatnih, manj gledanih, programov v vezane ponudbe (t. i. bundling ponudba). Izdajatelji vezano ponudbo televizijskih programov izkoriščajo za dvigovanje cen na način, da dvig cen utemeljujejo z dodajanjem nizkocenovnih vsebin v novih televizijskih programih. Posledično to pomeni, da se v operaterjevi programski ponudbi povečuje število tematsko istovrstnih programov, zaradi česar se posledično povečujejo stroški programskih vsebin. Operaterji morajo zaradi ekonomskih razlogov povečevanje stroškov prevaliti na končne uporabnike v obliki povišanja cene programskih vsebin.

Prav tako operaterji pri oblikovanju shem in paketov nimajo prostih rok, saj nekateri izdajatelji programov pogojujejo, da morajo operaterji sicer plačljive programe zagotavljati vsem svojim naročnikom. Logika EECC in pred njim Direktiva o dostopu tako v slovenskih razmerah povsem odpove, saj si operaterji storitev s pogojnim dostopom ne morejo privoščiti, da se z določenimi izdajatelji televizijskih programov ne bi pogajali in pristali na njihove zahteve. Pri tem pa so na slabšem znova končni uporabniki, ki morajo nehote v svojih programskih paketih plačevati nekatere vsebine, ki si jih ne želijo. Da se takšno stanje v praksi odpravi predlagamo, da je določba pogodbe, ki operaterje obvezuje, da določen program zagotovijo vsem končnim uporabnikom svojih storitev ali v vseh svojih programskih paketih, nična.
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Menimo, da je nujno uravnoteženje pravic in obveznosti obeh strani - operaterjev storitev s pogojnim dostopom, ki jim predlog zakona že nalaga obveznosti in izdajateljev televizijskih programov (oz. radiodifuznih hiš), ki so trenutno neregulirani.

Glede na vse navedeno predlagamo, da se doda novi 2. odstavek v 131. člen ZEKom-2.

mag. Jožef Zrimšek, podpredsednik poslovodstva ZSODT-GIZ
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