Glede na medijska poročanja se pojavlja ugibanje v javnosti, da ukrepi iz predloga ZEKom-2 (predvsem 112. in 305. člen) merijo na izključitev dobaviteljev oziroma opreme, ki izvira iz Kitajske;

- Naša družba kupuje in uporablja omrežno in drugo elektronsko opremo priznanih kitajskih proizvajalcev, uporablja pa tudi njihove druge rešitve (npr. umetna inteligenca) in bi lahko v primeru takšne prepovedi utrpela hude negativne posledice;
- Zaskrbljeni smo, da bi tovrstne splošne omejitve nabave opreme s strani operaterjev, kakršne dopušča ZEKom-2 ob odsotnosti zakonskih kriterijev, lahko temeljile na teritorialnih kriterijih (država porekla opreme), namesto na dejanskih tehničnih kriterijih;
- Navedeno bi lahko vplivalo na izstop potencialnih dobaviteljev s trga (vezano na določene segmente opreme, tudi potencialno segmente, ki ne bi bili direktno zajeti s prepovedjo iz ZEKom-2) in s tem zmanjšanje konkurenčnosti na trgu ter posledično bistveno višje cene in slabše pogoje;
- Obstaja bojazen, da glede na to, da zakon ne opredeljuje kriterijev (tudi ne na primer objektivnih, tehničnih kriterijev, s katerimi bi se zagotavljala varnost) glede ocenjevanja dobaviteljev, bi utegnila biti odločitev politična. Če bi šlo za izključitev kitajskih dobaviteljev, pa tudi diskriminatorna, torej osnovana na merilih, ki nimajo neposredne povezave z varnostjo opreme;
- Menimo, da bi moral predlagatelj zakona v postopku priprave zakona skrbno izvesti oceno posledic zakona, vključno tudi na gospodarstvo, konkurenčnost, udeležence na trgu in na potrošnike;
- Zaskrbljeni smo, da bi tovrsten poseg imel vpliv tudi na trgovanje in razmere na trgu, konec koncev, če bi prišlo do diskriminacije, torej prepovedi določenih dobaviteljev na osnovi države njihovega sedeža oziroma države, kjer se oprema proizvaja, bi lahko šlo tudi za poseg v status države z največjimi ugodnosti po pravu WTO kot tudi po bilateralnem investicijskem sporazumu sklenjenim s Kitajsko (glejte tudi Zakon o ratifikaciji sporazuma med Vlado Republike Slovenije in Vlado Ljudske republike Kitajske o spodbujanju in vzajemni zaščiti investicij (BCNSZI), ter določbe o pošteni in nepristranski obravnavi dejavnosti kitajskih investitorjev na območju Republike Slovenije (3. člen) ). Omejitve bi bile sporne tudi z vidika ustavno varovanih pravic (svoboda gospodarske pobude iz 74. člena) kot tudi z vidika zagotavljanja konkurence.