

Datum: 28.10.2020

Ministrstvo za javno upravo  
Direkcija za informacijsko družbo in informatiko

Tržaška c. 21

1000 Ljubljana

Predlog dopolnitev predloga Zakona o elektronskih komunikacijah -2

K predlogu zakona predlagamo naslednje spremembe in dopolnitve:

#### **K 11. členu**

V drugem odstavku se črta besedilo: »Zainteresirani soinvestitor obvesti agencijo tudi, če ni prišlo do sklenitve pogodbe z investitorjem, se je pa za skupno gradnjo dogovoril neposredno z izvajalcem del, in sicer v 30 dneh od sklenitve takšnega dogovora.»

Obrazložitev:

Določba je v nasprotju s predpisi o gradbeništvu in Obligacijskim zakonikom. Izvajalec del je samo izvajalec za investitorja, torej investitorjev pogodbenik, vezan na investitorjeve zahteve in projekt, zato ne more in ne sme odločati o tem, kaj in kako se bo gradilo. Pri tem lahko pride tudi do spremembe projekta, kar mora odobriti odgovorni projektant.

Vezano na to se predlaga tudi sprememba drugega odstavka 13. člena.

V četrtim odstavku se črta stavek: »Zainteresirani soinvestitor v elektronska komunikacijska omrežja in pripadajočo infrastrukturo mora komunikacijsko omrežje in pripadajočo infrastrukturo graditi v skladu s petim odstavkom 9. člena tega zakona.«

Obrazložitev:

Vsebina je urejena že v petem odstavku 9. člena in se po nepotrebem ponavlja. .

Sedmi odstavek se črta v celoti.

Obrazložitev:

Gre za nacionalno določbo, ki favorizira morebitne kasnejše operaterje, ki bi lahko z minimalnimi stroški oziroma brezplačno posegali v javno premoženje, kar je neskladno s predpisi o upravljanju s premoženjem države in lokalnih skupnosti. Taka zahteva lahko v začetni fazi povzroči nesorazmerne stroške za investitorja in nesmotno porabo javnih sredstev ter v skrajni točki odvrnitev investitorja od gradnje. V navezavi z 12. členom je ta določba nepravilna, ko mora prvotni operater omrežja, pri morebitni zahtevi za ustanovitev služnosti zahtevati premestitev obstoječih drugih napeljav na lastne strošek, kar je razumljivo, teh stroškov zaračunati kasnejšim operaterjem, ki želijo za minimalne stroške uporabiti proste cevi ali vlakna.

### **K 13. členu**

V drugem odstavku se črta besedilo: »ali od njega pooblaščen izvajalec«

Obrazložitev:

Črtanje besedila se navezuje na predlog k drugemu odstavku 11. člena. Način prestavitve in zaščite je v pristojnosti lastnika. Izvajalec je samo izpolnitveni pomočnik lastnika in ni v nobenem razmerju s predlagateljem – novim investitorjem.

### **K 16. členu**

Doda se novi četrti odstavek, ki se glasi:

»(4) Investitor in izvajalec del sta nerazdelno odgovorna za povzročeno škodo na omrežju, če nista pred pričetkom del pridobila informacij o omrežju.«

Obrazložitev:

Gradbeni zakon in Zakon o arhitekturni in inženirski dejavnosti ne določata dovolj natančno razmejitve obveznosti. V praksi nastaja veliko poškodb omrežja, ker si niti investitor, zlasti če je neuka stranka, ne zna pridobiti pravih podatkov niti pravilno usmeriti izvajalca del, da se sam pozanima v javnih evidencah o položeni infrastrukturi. Za izvajalca je treba v 295. členu ZEKom-2 zaradi kršitve predlagane določbe določiti tudi sankcijo.

### **K 18. členu**

V petem odstavku se rok skrajša na 4 mesece.

Obrazložitev:

Gradnja je v večini primerov vezana na pridobivanje zunanjih sredstev (npr. iz skladov EU), kjer je rok za črpanje omejen. Zaradi dolgih postopkovnih rokov v celotni fazi izvedbe gradnje tako po nepotrebnem država izgublja sredstva, po drugi strani se pa zaradi tega, da se lovijo roki, v katerih je treba črpati sredstva, skrajšuje zadnja faza, to je sama gradnja. Iz prakse izhaja, da je 4-mesečni rok optimalni rok.

V šestem odstavku je treba dodati določbo: »Ime osebe, ki je izrazila tržni interes ali investitorja, se javno objavi na spletni strani agencije«.

Obrazložitev:

Navedena dopolnitev pripomore k večji transparentnosti postopka in hkrati tudi pozitivni pritisk, da bo obveznost, ki izhaja iz najave tržnega interesa, izpolnjena. Hkrati je treba neizpolnitev tržnega interesa primerno sankcionirati, saj so zaradi fiktivnega tržnega interesa, ki naknadno ni bil izpolnjen, danes nekatera območja v Sloveniji brez kakovostnih komunikacijskih povezav.

V sedmemu odstavku se dodata novi prvi in drugi stavek: »Investitor mora podpisati pogodbo najkasneje v 15 dneh od njenega prejema. Če pogodbe v tem roku ni podpisal in vrnil organu javnega sektorja, se šteje, da je investitor odstopil od svoje namere gradnje na območju, določenem v pogodbi.«

Obrazložitev:

Navedena dopolnitev pomeni večjo ažurnost in hkrati daje možnost organu javnega sektorja, da začne novi postopek za iskanje investitorja.

### **K 19. členu**

V tretjem odstavku je treba ponovno preučiti racionalnost 3. in 4. točke. Navedeni pogoji so postavljeni preširoko, saj naknadno omogočajo prost dostop vsakomur, ki ni vložil v investicijo ničesar. Gre za neekonomično porabo javnih sredstev, pri gradnji po principu javno – zasebnega partnerstva pa za postavitev zasebnega partnerja v bistveno slabši položaj. Poraba javnih sredstev mora biti ekonomsko smotrna in upravičena. Če gre za gradnjo po načelu javno-zasebnega partnerstva zasebni partner ne bo zainteresiran za gradnjo omrežja, ki presega njegov investicijski program. Ker določba nima podlage v evropskem pravnem redu, je ni treba sprejeti. Določba krši načela poštene konkurence.

V četrtem odstavku se doda nova 6. točka, ki se glasi:

»6. ni izpolnil v pogodbenem roku vseh svojih prejšnjih obveznosti iz naslova gradnje omrežja iz naslova izkazanega tržnega interesa.«

Obrazložitev:

Nekdo, ki je zaradi izkazanega tržnega interesa preprečil izvedbo gradnje z javnimi sredstvi, pa obveze ni izpolnil v celoti, kot je bila predpisana s pogodbo, ne more sodelovati v postopkih, ko se gradnja omogoča z javnimi sredstvi. Velja uporabiti analogijo z javnim naročanjem: gospodarski subjekt, ki ni izpolnil svojih prejšnjih obveznosti ali jih je izpolnil z napakami, je izločen iz postopka.

V sedmem odstavku se v 3. točki doda beseda »predvidene«.

Obrazložitev:

Trase se lahko v času gradnje iz različnih upravičenih vzrokov spremenijo.

#### **K 25. členu**

V tretjem odstavku se v prvem stavku za besedo »uporabe« dodajo besede »že zgrajenih«

Obrazložitev:

S to dopolnitvijo se odpravi kakršen koli dvom glede tega, da novi investitor ne more graditi novega omrežja na zemljišču kjer že obstaja služnost po tem zakonu.

#### **K 295. členu**

V prvem odstavku se dodajo nova 2 in 3. točka, ki se glasita:

»2. če izvajalec gradbenih del pred izvedbo del ne pridobi podatkov o položenih vodih javne infrastrukture (16. člen),

3. če oseba, ki izkaže tržni interes oziroma investitor, ne zgradi omrežja v obsegu, kakovosti in v roku, za katerega je izkazal tržni interes in sklenil pogodbo (18. člen),«

Ostale točke se preštevilčijo.

Obrazložitev:

Novi predlagani sankciji se navezujeta na predloge za dopolnitev k 16. in 18. členu predloga zakona.

Ker naši predlogi izhajajo iz vsakodnevne slabe prakse in nedorečenosti posameznih določb sedanjega ZEKom-1, predlagamo, da naše predloge upoštevate.

GVO, d.o.o.  
Borut Radi, direktor