

A1 Slovenija, d. d. M+386 40 40 40 40
Šmartinska 134b F +386 40 44 35 99
1000 Ljubljana A1.si

A1



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

Ministrstvo za javno upravo
Tržaška cesta 21

1000 Ljubljana

Prejeto	30. 10. 2020	273-02
Vre		Sig. znak
Številka	2019-3130-0009	
Vzr	007-34/2019/168	

Ljubljana, 28.10.2020

ZADEVA: Predlogi družbe A1 Slovenija, d.d. k osnutku predloga Zakona o elektronskih komunikacijah (ZEKom-2)

Zveza: Poziv naslovnega organa št. 007-34/2019-106

Spoštovani,

v družbi A1 Slovenija, d.d., Šmartinska cesta 134b, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: A1 Slovenija) smo preučili osnutek predloga Zakona o elektronskih komunikacijah, s katerim se v slovenski pravni red prenašajo določila Direktive 2018/1972/EU, predlog pa prinaša tudi nekaj korekcij veljavne ureditve, ki so pretežno predvidene zaradi ureditve t.i. nacionalnih vsebin (specialna ureditev v okviru dopustnosti sekundarne zakonodaje).

Uvodoma pojasnjujemo, da smo v družbi A1 Slovenija pripombe na vsebine, kjer so stališča poenotena, podali tudi kot član Gospodarske zbornice Slovenije, Sekcije operaterjev elektronskih komunikacij (SOEK). V družbi A1 Slovenija podajamo tudi pričujoče lastne pripombe, ki se zaradi specifičnih izkušenj družbe A1 Slovenija v glavnem nanašajo na področje gradenj (soinvestitorstva), skupne uporabe, zagotavljanje konkurence ter nadzorov. Prav tako pa pri določenih vsebinah, ki so podane tudi v skupnem odzivu SOEK, podajamo dodatne predloge dopolnitev in alternativne predloge povsod tam, ko predlagatelj zakona pripomb SOEK ne bi upošteval.

V družbi A1 Slovenija ne nasprotujemo objavi pričujočih pripomb, kjer pa javno objavo prepovedujemo, to ustrezno označujemo.

Ugotavljamo, da je predlagatelj zakona s korelacijsko tabelo nekoliko olajšal pregled sprememb osnutka predloga ZEKom-2, a je pri tako obsežnem dokumentu, ki neposredno vpliva na poslovanje vseh podjetij v panogi, 2 meseca, kolikor traja posvetovanje, odločno prekratek rok za skrbno preučitev vseh posledic in to še v času, ko je zaradi omejitev, ki so posledica epidemije, nemoteno ekipno delo močno prizadeto (že pri rednih delovnih opravilih, kaj šele pri tako kompleksnem delu, kot je potrebno v primeru pregleda pripomb k povsem novemu temeljnemu zakonu). Kljub mnogim pravočasnim pozivom, ki smo jih naslovili na predlagatelja zakona v okviru GZS, da se izvedejo vmesne javne predstavitve posamičnih rešitev, ki jih prinaša novi ZEKom-2, pozivi žal niso bili upoštevani.

Prav tako ugotavljamo, da v zvezi z objavljenim osnutkom predloga ZEKom-2, ki v slovenski pravni red ne prinaša zgolj manjših popravkov veljavne ureditve na področju elektronskih komunikacij (sploh na področju zagotavljanja konkurence preko večjega poudarka simetrični regulaciji), predlagatelj zakona ni izvedel nobenega pregleda stanja na slovenskem trgu v smislu presoje, kako je dosedanja ureditev implementirana preko ZEKom-1 ter nacionalnih strategij, vplivala na razvoj konkurence. Takšen celovit pristop bi omogočil pripravo ustrezne zakonodaje, ki dolgoročno zagotavlja prave instrumente ter pravo razmerje med ukrepi sektorske regulacije (določitev operaterja s pomembno tržno močjo), spodbudami za gradnjo in soinvestitorstvo ter gradnje preko vzvodov državnih pomoči.



Dosedanjemu nacionalnemu in s strani države koordiniranemu razvoju širokopasovnih storitev v A1 Slovenija očitamo temeljno pomanjkanje vizije in pomanjkanje uglasenosti treh regulatornih stebrov za investicije:

- 1. delujoče implementacije Direktive 2014/61/EU (t.i. cost reduction),
- 2. *ex ante* sektorske regulacije AKOS in
- 3. javnih investicij za spodbujanje gradenj.

Po našem mnenju je ta neuglašenost in neupoštevanje nacionalnih specifik ter potreb trga temeljni problem simetrične in sektorske regulacije. Do enakega stanja lahko pride tudi v konkretnem primeru, če se bo ZEKom-2 sprejemal samo zato in samo tako, da se prilagodi Direktivi 2018/1972 (EECC).

Navezujoč se na navedeno bi pričakovali ambicioznejši poseg v predpise s področja gradnje, urejanja prostora ter varstva okolja, ki mora biti prilagojeno sektorju elektronskih komunikacij. Na tem področju Slovenija močno šepa, ne samo zaradi relativno poznega prenosa Direktive 2014/61/EU, pač pa tudi zaradi pomanjkanja zavedanja o pomenu problematike, na katero vseskozi operaterji opozarjamo. Na tem mestu bi posebej izpostavili problematiko urejanja prostora, za katero ugotavljamo, da elektronske komunikacije sploh nimajo nosilca urejanja prostora, kar je svojevrsten fenomen. Kako bomo operaterji glede na vso povezano negativno publiciteto izvajali gradnjo visokohitrostnih omrežij naslednjih tehnoloških generacij, ne da bi država zavzela stališče do tega naslednjega intenzivnega investicijskega cikla, ostaja izjemno pereče vprašanje.

Tako na državni kot tudi na lokalni ravni je treba zagotoviti participacijo vse infrastrukture, primerne za uporabo pri gradnji visokozmogljivih omrežij. Če predlagatelj zakona ne bo intenzivno posegel v predpise, katerih nosilec je pretežno Ministrstvo za okolje in prostor, bo problematika ostajala pereča še naprej.

Na tem mestu bi izpostavili še problem rokov za implementacijo, ki so popolnoma nerealni povsod, kjer moramo operaterji zagotoviti prilagoditve. Tega je gotovo največ na področju varstva potrošnikov ter varnosti omrežij, specifično področje je tudi varstvo konkurence, ki spet popolnoma spreminja državno intervencijo, s katero naj se pospeši prehod v digitalno, gigabitno družbo (menimo, da je bila implementacija Direktive 2014/61/EC neuspešna, če sodimo po merjenih učinkih, ki so bili predvideni z direktivo).

Pri rokih podajamo pripombe v okviru SOEK in tudi v pričujočih pripombah. Predlagatelja zakona oz. zakonodajalca pozivamo, da zagotovi ustrezen čas za implementacijo. Ker gre za pomemben materialni predpis, ki naj ureja področje elektronskih komunikacij vsaj za prihodnje desetletje, menimo, da so roki, ki jih predlagamo, razumni, upravičeni in pravzaprav nujni. Rok za implementacijo naj se pri operaterjih v splošnem veže na sprejem zadnjega podzakonskega akta, ki je potreben, da se izvede implementacija.

Ni se mogoče ogniti tudi problematiki stroškov, ki bodo potrebni pri implementaciji, ki jih ne bi izpostavljali, če ne bi bili znatni. Sem zagotovo sodi zagotovitev sistema javnega alarmiranja, pri katerem nosilec sistema za obveščanje ni zagotovil enotne nacionalne ureditve, ki bi bila, če bi bili predlogi operaterjev upoštevani, tudi stroškovno razumnejša.

Podrobne pripombe podajamo v okviru SOEK, v nadaljevanju pa podajamo **predlog alternativne ureditve**, ki je popoln odmik od trenutnega predloga, a je hkrati popolnoma skladna tudi z EECC. V dokaz trdim vsem prilagamo oceno stroškov ter vse pozive, ki smo jih na nosilca naslovili v nedavni preteklosti. **Ker gre za poslovne skrivnosti in občutljive podatke, v tem delu ne dovolimo javne objave.**

Pri preučitvi predvidenih sprememb ugotavljamo tudi pozitivne premike, kjer bi posebej izpostavili večjo transparentnost pri objavi individualnih aktov, s katerimi Agencija regulira trg – npr. na področju sektorske regulative (145. člen ZEKom-2). Ugotavljamo tudi, da so v predlagani ureditvi

A handwritten signature in black ink, appearing to be the initials 'JK' or similar, located at the bottom left of the page.

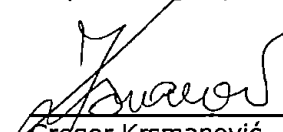
A1 Slovenija, d. d. M+386 40 40 40 40
Šmartinska 134b F +386 40 44 35 99
1000 Ljubljana A1.si

A1

predvidena orodja za ureditev obstoječe problematike, vezane na medomrežno povezovanje in operatorski dostop (smernice v 127. člen ZEKom-2), ki so po našem mnenju plod preteklih prizadevanj operaterjev.

Predlagamo, da predlagatelj zakona z vso potrebno skrbnostjo preuči prejete pripombe, upošteva potrebe, ki jih je izrazila panoga, ter brez nepotrebnega hitenja sprejme dolgoročno vzdržen uravnotežen predpis.


S spoštovanjem,


Gregor Krsmanovič
direktor Sektorja za
splošne zadeve



01

A1 Slovenija, d. d.


Milan Zalete
glavni direktor za
finance in regulativo

Priloge:

- 1x pripombe A1 Slovenija, d.d.
- Priloga k 196. členu – POSLOVNA SKRIVNOST

af