Številka: 013-3/2022/

Datum: 25.10. 2022

### ZAPISNIK

**7. seje Sveta za invalide Republike Slovenije,**

ki je bila v torek, 29. 11. 2022, ob 10.00**,**

MDDSZ - S3 sejna soba pritličje, Štukljeva 44, Ljubljana

**Navzoči člani:** Tanja Dular (MDDSZ), Mateja Urbančič (MF), Vojmir Drašler (MZI), Karl Destovnik (ZIZRS), Lidija Šubelj (ZPIZ), Samo Rumež, prof. (SOUS), dr. Aleksandra Tabaj (URI Soča), mag. Simona Smolej Jež (IRSSV), mag. Mateja Toman (INV. ORG), Klavdija Poropat (INV. ORG), dr. Katja Vadnal (INV. ORG), Drago Perkič (ZZZS), Brane But (INV.ORG), Anton Petrič (INV. ORG) in Emir Okanović (INV. ORG).

**Odsotni:** Damijan Jagodic (MZ), mag. Saša Zabukovec (MIZŠ)Jadranka Kološa Rop (MJU), Simon Žorga (MK), Lea Kovač (ZRSZ) in Drago Koprčina (INV. ORG)

**Ostali navzoči:** Simon Maljevac (MDDSZ), Luka Omladič (MDDSZ), mag. Andrejka Znoj (MDDSZ), Simona Kamšek (MDDSZ) inSaša Mlakar (MDDSZ)

**PREDLAGAN DNEVNI RED 7. seje tretjega mandata Sveta za invalide RS:**

1. Pregled zapisnika 6. seje
2. Pregled novele Zakona o osebni asistenci; govorka Simona Kamšek (MDDSZ)
3. Razno: Pregled poslanice ob mednarodnem dnevu invalidov

**Ad.1**

V uvodu je člane Sveta za invalide RS nagovorila predsednica Mateja Toman in obenem pozdravila državnega sekretarja MDDSZ Simona Maljevca in vse ostale prisotne z ministrstva, ki so zadolženi tudi za področje invalidov. Predlagala je dnevni red in pregled zapisnika 6. seje.

**SKLEP 1.1:** Člani Sveta so potrdili dnevni red.

**SKLEP 1.2:** Člani Sveta so potrdili zapisnik 6. seje Sveta za invalide RS.

**Ad.2**

Državni sekretar Maljevac (v nadaljevanju DS) je začel otvoritven govor glede novele zakona o osebni asistenci (ZOA) in dejal, da se je treba zavedati, da to ni zadnja verzija predloga sprememb, temveč gre za besedilo novele, ki se še lahko spreminja. Samo novela ne bo dovolj, da bo pripeljalo do uspešnega izvajanja OA, potreben bo tudi nadzor izvajanja na terenu. Ministrstvo je začelo z izvajanjem nadzorov in do zdaj je bil dvema izvajalcema že odvzet status. Pripravlja se protokol nadzorov. Na ta način se bo vzpostavil red na področju izvajanja. Nadzori bodo redni, sistematični in se bodo izvajali povsod. Verjetno bo prišlo do še kakšnega odvzema statusa izvajalca. V prvi vrsti morajo biti storitve OA primerne in v korist invalidov. Zadnja novela ni prinesla kakšne posebne spremembe. Želi, da se opravi uvodna razprava danes. To je šele izhodišče za razpravo, ki jo lahko ponovimo, če bo potrebno dodatno usklajevanje.

Toman – pomisleki glede kratkega časa za sesznanitev z novelo, saj je gradivo prišlo šele v petek popoldne, zato se vsi niso mogli dobro seznaniti z njeno vsebino, zato bo ustrezno mnenje nanjo na tej seji težko sprejeti.

Poropat – zdi se ji čudno, da prejmejo osnutek preden se razpravlja z bolj pomembnimi deležniki, ki bi morali sodelovati pri pripravi. Zdi se ji neprimerno dajati zdaj pripombe na novelo. Predlaga, da tudi drugi člani sveta podajo svoje mnenje.

Okanović – enako mnenje kot Poropat. Poudari, da imajo tudi oni svoje strokovne službe, ki bi želele videti novelo, da bi jo preštudirale in zato težko podaja mnenje. Saj je treba časovno to uskladiti, da tudi oni strokovno pregledajo. Okvirno je rekel, da nekaj je dobrega in nekaj slabega v zakonu, vendar vseeno bi želeli pregledati strokovno. Poudaril je, da je njihovim članom pomembna sorodstvena vez za pridobivanje osebnih asistentov, saj drugače jih niti ne bi mogli dobiti. Vendar je to odvisno od posameznikov, kako se znajdejo.

DS – časovnica je odprta, to je začetek pogovorov. Lahko tudi individualno za IO. Danes je uvodna predstavitev. Finančni vidik je pomemben, vendar njemu ni odločilen, e pa jezen na zlorabe sistema, kar se vidi na terenu pri izvajalcih in to je treba ustaviti. Polovici se bo vzel status, če bo treba. Ta zakon je namenjen invalidom z namenom. Zato je potrebno ustrezno izvajati OA. Spletke ne pridejo v poštev. Ni težava v financiranju za pravilno izvajanje OA, ne pa za spletke, ki so ugotovljene ob pregledih. Sistem trenutno ne deluje. V prvem koraku ni rešitev le v zakonodajnih spremembah. Poraba mora biti transparentna in z določenim namenom, ki je zapisan v zakonu.

Toman – IO, ki so že pred sprejemom ZOA delovale kot projektni izvajalci osenne asistence, so že od začetka opozarjalea anomalije in možnosti zlorab ter pozivale k izvedbi nadzora na terenu, s katerim bi se spremljalo pravilnost in strokovnost izvajanja OA.

Perkič – predlaga rok, da po predstavitvi dajo deležniki pripombe in tudi skozi javno obravnavo lahko posamezne organizacije podamo svoje mnenje. Čas za seznanitev z besedilom je bil prekratek, vendar predlaga, da na tej seji poslušamo predstavitev in nato v roku oddamo mnenje na novelo.

Vadnal – razumela to točko današnje seje kot priložnost za predstavitev novele in ob javni razpravi bomo dali pripombe. Oni so veseli, da je predlagan en družinski član. Od začetka so svetovali, da je le en družinski član. Utemeljevali, da je težava komunikacije pri osebah s težavami v komunikaciji. Zelo jih veseli nadzor, ker v primeru ljudi s težavami v duševnem razvoju pomeni to nevtralen nadzor nad kakovostjo življenja uporabnika. Tehnično vprašanje se jim poraja glede načina pritožbe na podano odločbo – po dokumentaciji glede na ZUP - ali se v teh primerih ne da presojati na enak način?

Poropat – mnenje YHD je znano, zagovarjajo, da pri OA ne bi bilo družinskih članov, da bi bili sorodniki pri družinskih pripomočkih, kar bi se v urah odštevalo od OA. Treba pa je pustiti v OA določbo, da lahko družinski člani nadomeščajo izpade redno zaposlenih OA v času bolniških odsotnosti in dopustov, saj je osebe za nadomeščanje še težje najti. Pomembno pa je, da se status družinskih pomočnikov izenači s statusom zaposlenih osebnih asistentov (dopusti, bolniške, plačilo, nadomeščanje). Zdi se jim prav, da so se končno začeli izvajati nadzori. Ljudje, stroka, številni izvajalci ne razumejo, kaj je neodvisno življenje in OA. To je izdelan koncept, ne le ena socialnovarstvena storitev. Kot v zakonu tudi v noveli pogreša odgovornost uporabnikov. Nikakršne odgovornosti uporabnika ni v noveli. Uporabnik (ali njegov zakoniti zastopnik) je tisti, ki bi prvi moral biti odgovoren za koriščenje OA. Ima pravico koriščenja in obenem tudi odgovornost. Zakaj se z njimi dela kot z otroki? Oni so enako odgovorni za svoja dejanja, torej tudi za koriščenje osebne asistence v skladu z zakonom, in morajo nositi posledice svojih dejanj. Tudi uporabniki lahko izgubijo OA, če jo ne uporabljajo v skladu z dogovorom. Tega tudi v tej noveli ni. Tudi pri dokazanih nepravilnostih s strani uporabnika, odgovarjata izvajalec in osebni asistent, uporabniku se pa le poišče novega izvajalca. OA ni draga, je cenejša od npr. pomoči na domu, draga je izvedba ZOA, ker se preko ZOA kot OA izvaja še marsikaj kar ni OA (varstvo, skrb, dolgotrajna oskrba, pomoč družinam…). Nekateri izvajalci, z uporabniki, ki potrebujejo veliko ur OA, navkljub prejšnji noveli imamo finančno iz naslova izvajanja minus, ki ogroža nadaljnje izvajanje OA glede na načela neodvisnega življenja. Do lani smo imeli plus, letos zaradi vseh povišanj imamo minus. Več kot 90 % stroškov so le stroški plač OA, kar je prav, a temu ni sledila cena ure storitve OA. Pri tem želimo odgovor ministrstva in zagotovilo, da se bodo primankljaji za upravičene in s pravilnikom določene stroške plač osebnih asistentov pokrili.. Ali se vračamo, k temu, kar je bilo pred 20. leti, ko smo se decembra v strahu spraševali, ali bomo januarja lahko izplačali plače za osebno asistenco. Treba pa je dobiti dobre izvajalce. Vlagati je treba tudi v distinkcijo med različnimi storitvami in uporabnike napotovati v za njih najprimernejše, kar pomeni, da je treba tudi uvesti in začeti izvajati nove socialo varstvene storitve, komplementarne osebni asistenci.

Tabaj – začeli ste prenovo OA s področjem nadzorov. Njim je osnovna skrb za kakovost izvajanja storitev. Poudarja vidik, koliko te storitve koristijo uporabnikom. Potrebno je izvajalcem zagotoviti tudi izobraževanja o kakovosti izvajanja storitev. Potrebno se je ukvarjati in pogovarjati z izvajalci, da bi jih lahko opolnomočili, da bi delali v dobrobit uporabnikov. Kakovost življenja uporabnikov je zelo pomembna. To je pomembno pri OA. Na Švedskem so ugotavljali, da prihaja do akumulacije kapitala. Zato bi bilo potrebno OA izvajati kot neprofitno dejavnost. (Navzoči so ob tem pojasnili, da je to že zapisano v ZOA.)

DS – je opisal primer ugotovitev iz nadzora, kjer se je za osebne asistente izdajal račun za izvajanje osebne asistence, osebnega asistenta pa uporabnik ni nikoli niti videl. Torej se plačuje nekoga, ki ni nikoli delal. Tu si ne moremo zatiskati oči. Za to izobraževanje ni dovolj. Vsi, ki so vključeni, morajo biti zaščiteni, asistenti in uporabniki.

But – pozdravlja razpravo z vidika, na katerega je opozoril DS. Ko je enkrat v javni razpravi se razpravlja le o odprtih členih. Zdaj lahko razpravljamo o vsem. Dilema, ali bo OA ostala kot samostojni zakon ali se bo združila z dolgotrajno oskrbo (DO). Meni, da mora biti OA v posebnem zakonu, ker je namen DO vse kaj drugega kot OA.

Toman – je izrazila zadovoljstvo, da so se začeli izvajati nadzori, ki jih na terenu prej ni bilo. Praksa kaže, da tisti izvajalci, ki izvajamo OA za najtežje invalide in jih skušamo podpreti v njihovem aktivnem življenju, letos ustvarjamo izgubo. Akumulacije morebitnih rezerv iz preteklih let nimamo, saj smo vsa neporabljena sredstva v preteklih letih vrnili v proračun. Želimo si, da gredo spremembe v smeri izvajanja OA, kot je bila prvotno mišljena. . Obenem je treba vedeti, da je OA prinesla kar nekaj pozitivnih zgodb in praks. Čeprav se v zadnjem obdobju pogovarjamo le o težavah in anomalijah, v resnici ni vse slabo. Poraba nekajkrat presega predvidena sredstva. Se pa tukaj strinja s Poropatovo, da je trenutno vključeno v financiranje po ZOA marsikaj drugega ne le OA.

Znoj – nadzori in način izvajanja nadzorov so dali opozorilo, da je potrebno zadeve spremeniti. Novela je korak v to smer, da se bodo nadzori izvajali v to smer. Težava tudi s koordinatorji invalidskega varstva. Navzkrižje interesov je veliko. Nekdo, ki koordinira, težko tudi nadzira. To kar je DS opozoril, da dobijo denar asistenti, ki jih sploh ni, druga stvar, da denar dobijo direktorji zavodov – izvajalcev OA. Pisali so tudi na računu strokovne vodje, ki jih ni bilo več. OA so lahko s.p. kjer je bil s.p. vmes zaprt, vseeno pa so mu bila plačana sredstva… in druge kršitve.

Kamšek – je podrobno predstavila posamezne določbe novele Zakona o osebni asistenci. Z novelo se izključujejo samostojni podjetniki posamezniki kot osebni asistenti, razširja se krog družinskih članov s starimi starši in rejniki, dovoljen bo le 1 družinski član. Na novo se ureja pravna podlaga za uporabo informacijskega sistema ter opredelitev izvajanja osebne asistence v času aktivnosti posameznika in omejuje izvajanje OA nočnem času. Na novo se ureja nadzor nad izvajanjem osebne asistence s strani socialne inšpekcije ter prekrški, ki jih le ta lahko izreče. Urejajo se pravne podlage za centralno zbirko podatkov, ki jih zbira ministrstvo.

Smolej Jež – Pod okriljem IRSSV deluje izvedenski organ za pripravo mnenj o upravičenosti do osebne asistence. Na IRSSV smo tako predvsem z vidika izvedenskega oddelka oziroma priprave mnenj pogledali spremembe ZOA in podali tudi neke manjše pripombe. Novelo in predlagane spremembe ZOA v večini pozdravljamo, imamo pa eno – splošno pripombo, in sicer to, da niste odprli 6.člena, ki opredeljuje upravičence do osebne asistence. Sporna je predvsem prva alineja 2. točke tega člena obstoječega zakona, ki pravi, da je do osebne asistence upravičen uporabnik, ki zaradi invalidnosti potrebuje pomoč pri opravljanju aktivnosti, vezanih na samostojno osebno in družinsko življenje, vključevanje v okolje, izobraževanje in zaposlitev….. . Invalidnost ljudje zelo različno pojmujejo. Lahko se široko opredeljuje. Na IRSSV dobimo vloge oseb, ki imajo npr. težave v duševnem zdravju, ki težko hodijo, bolnikov po kapi, onkoloških bolnikov, ki so fizično slabotni in v vsakdanjem življenju potrebujejo pomoč druge osebe itd. IRSSV mora imenovati komisijo, po nepotrebnem se trošijo državna sredstva, saj že vnaprej vemo, da take osebe ne bodo presegle vstopnega praga, obenem pa nimajo nobene odločbe o statusu invalida. Če bi bila invalidnost bolj natančno opredeljena že v zakonu, bi se take vloge ustavile že pri koordinatorjih invalidskega varstva. Mnogo teh vlog sodi v dolgotrajno oskrbo.

Prvi člen novele ZOA opredeljuje, da bi OA v prihodnje lahko izvajal le en družinski član. To je sicer boljše kot trenutna ureditev, vendar na IRSSV menimo, da bi bilo bolj smiselno zapisati, da družinski član lahko opravi do 25 % odobrenega obsega ur OA. Če pustimo enega družinskega člana, potem pri manjših obsegih OA (30 ali 40 ur na teden) nismo dosegli, da bi imel posameznik kontakt še s kom drugim, ne le z družinskim članom, oziroma nismo dosegli želene neodvisnosti od pomoči družinskih članov in preprečili prekrivanje vlog, ko ista oseba nastopa v vlogi družinskega člana in osebnega asistenta.

Šesti člen novele se nanaša na Centralno zbirko podatkov. Med podatki, ki jih vključuje centralna zbirka podatkov je tudi naslov izvajanja OA. Ta podatek se nam ne zdi smiseln, saj se OA izvaja na različnih krajih/lokacijah, in sicer glede na potrebe in aktivnosti uporabnika. Ali lahko pojasnite, zakaj bi se zbiral ta podatek?

Kamšek – naslov izvajanja OA je zelo pomemben podatek zaradi izvajanja nadzorov.

But – invalid, neinvalid – OA je namenjena invalidom, kot je opredeljeno v 1. in 2. členu zakona. Pri delu komisije pri IRSSV predlaga, da bi se povrnila možnost, da je član komisije na željo vlagatelja tudi predstavnik tiste vrste invalidov, kot je vlagatelj sam. Pri slepih gre za več trenutkov. Vsi ne poznajo potreb slepote. Gre tudi za možnost nezaupanja vlagatelja do komisije, ker ne vidi njihove medsebojne nebesedne komunikacije. Pozdravlja, da je lahko rejnik osebni asistent. Opozoril je na diskriminacijo pri komunikacijskem dodatku zaradi plačila prispevka v višini polovice DPP. Plačati je potrebno s polovico DPP 157 eur – zato ni niti enega slepega v Sloveniji, ki bi uporabil komunikacijski dodatek. Meni, da bi ta prispevek moral biti sorazmeren – 1 do 2 EUR na uro oziroma 20 % do 40 % dodatka za pomoč in postrežbo.

Kamšek – rejnice spadajo med družinske člane, ki ne smejo izvajati OA, po preteku rejništva pa lahko izvajajo OA.

Poropat – komunikacijski dodatek po ZOA; ne strinja se z nikakršnim razlikovanjem med upravičenci, glede na vrsto hendikepa. To so neprimerne prakse. V zakonu bi morali biti upravičenci izenačeni glede na to, kaj zakon določa, kdo so lahko upravičenci, kar se določa s postopkom ocenjevanja. Tako pa se uvaja dodatne kategorije, ki so lahko izjeme in ne gredo sploh skozi postopek ocenjevanja. Senzorno ovirane osebe imajo tako npr. pravico do 30 ur OA na mesec ne glede na starost, brez ocenjevanja, to je izjema, ki ni upravičena.. Za izvajanje OA sta odgovorna oba tako izvajalec kot uporabnik. Ko so oni ugotovili kršitve na strani uporabnika, so obvestili ministrstvo in se ni zgodilo nič. Uporabnik pa je samo prešel, brez posledic, k drugemu izvajalcu, ki ne komplicira toliko. Dokler se ne bo jemalo uporabnike kot tiste, ki so odgovorni za OA, ne bo sprememb. Uporabnik se zdaj lahko sprehaja od enega do drugega izvajalca, k tistemu, ki mu bolj paše oziroma mu ugodi v njegovih zahtevah.

Znoj – vse uporabnike smo dali v ponovno oceno, če se OA ni izvajala. Dali smo zadevo na izvedenski organ. Ko smo vzeli status izvajalcem, smo organizirali tako, da so šli koordinatorji v nadzor – vsi uporabniki so se želeli preusmeriti k novemu izvajalcu, ki pa je vzel le tri od osemnajstih. Imeli bomo tudi sestanke z izvajalci in jih bomo na to opozorili.

Poropat – kaznovali boste samo izvajalca in osebnega asistenta, ki je v podrejenem položaju pri uporabniku, ki ga je izbral in od katerega je na nek način tudi odvisna njegova zaposlitev. Nujno je, da se tudi uporabnik zaveda posledic svojih dejanj in da ve, da lahko OA v skrajni točki tudi izgubi, če je podajal lažne podatke ali uporablja OA v nasprotju z zakonom.

Perkić – Kakovost storitev in kako izbiramo izvajalce. Ali imamo pogoje za izvajalce? Ali lahko ugotovimo, da so izvajalci res primerni? Vi predvsem ugotavljate finančne malverzacije. Ali ugotavljate tudi primernost in kakovost izvajalcev? Gre za pretežno kršitev. Ne moremo za 1% ugotavljati kršitve in nato prenesti na 100% izvajalcev. Če je izvajalcu odvzeto dovoljenje, je v enem mesecu treba najti drugega izvajalca. Koordinator spremlja uporabnika v teh primerih. 16. člen se spreminja - Kje je zagotovljeno pravno varstvo uporabnika? 31. člen - finančni nadzor, ki ga izvaja Računsko sodišče? Kaj to pomeni? Globe in prekrški – ali ne bi predlagali, da tak ne more biti več partner? (ministrstvo ima pogodbo z izvajalci).

Kamšek – Koordinatorji so dolžni spremljati izvajanje storitev osebne asistence pri posameznem uporabniku. V primeru kršitev se pravno varstvo uporabniku zagotavlja s postopkom pri koordinatorju invalidskega varstva ob domnevnih kršitvah ter z enomesečnim izvajanjem osebne asistence ob prenehanju statusa izvajalca osebne asistence.

Računsko sodišče izvaja finančni nadzor nad ministrstvom, nad pravilnostjo plačevanja storitev osebne asistence in posredno tudi nad izvajalci osebne asistence, saj tudi pri njih lahko ugotovijo kršitve.

Poropat – sprašuje se glede kompetenc izvajalca, ali vsi novi izvajalci ne potrebujejo statusa javnega interesa po predhodni noveli?

Kamšek – Pojasni, da po maju 2022 (od novele ZOA-B), ko so se zaostrili pogoji za pridobitev statusa izvajalca osebne asistence, ni bilo nobene pozitivne odločbe o priznanju statusa izvajalca osebne asistence.

Okanović – strinja se zadevami, ki se jih je dotaknila Poropat. Meni, da je to delovno gradivo za premislek. Nekatere stvari so logične in jasne. 3. člen se mu ne zdi primeren. Tisti, ki izrablja, naj bo sankcioniran. Potrebno pa je imeti tehtne dokaze za kršitve. V zvezi z 31. členom je opozoril, da te komisije ne morejo kar na vrat na nos prihajati. Stanovanje je ustavna kategorija največje zaščite. Vemo, kdo in na kakšen način lahko vstopa. Zato bi bila potrebna previdnost glede nadzorov. Poda pomislek glede dvostopnega odločanja med CSD in IRSSV. Predlaga poenotenje in da le IRSSV izvaja odločbe, ker po njegovem mnenju IRSSV odloča kot CSD. Zato vse skupaj nima smisla.

Šubelj – o popoldanskem s.p. govorimo takrat, ko je nekdo že vključen v obvezno pokojninsko in invalidsko zavarovanje za polni delovni oz. zavarovalni čas. Meni, da ne bi smel biti zapisan v taki obliki, ker je popoldanski s.p pogovorni izraz in ne bi smel biti zapisan kot tak v določbi zakona. Če govorimo o zavarovalnem času, je nekdo vključen v zavarovanje kot samostojni podjetnik, kot družbenik ali kmet. Predlaga dopolnitev z besedno zvezo »za polni delovni oziroma zavarovalni čas«. Glede ogleda na domu oz. nadzora pojasni, da tudi ZPIZ opravlja obiske na domu brez predhodne najave v primeru ugotavljanja ustrezne pomoči in postrežbe drugega. Če ugotovimo, da osebe ni na domu, je to težava, ni pa prekršek. Obiski se opravljajo nenapovedano. Predlaga, da bi se oblikoval na ministrstvu postopek na podlagi pritožbe zoper mnenje IRSSV.

Drašler – 1. člen: gre za posebne razloga za družinske člane – Kje je to zapisano oz. kateri so to razlogi? Odvzem poslovne sposobnosti – Kamšek je dejala, da gre za vidik socializacije. Če imamo le družino, se lahko zgodi, da ti družinski člani umrejo, nimajo drugega poznanega. Druga pripomba 2. člen novele: aplikacija – ali gre za evidentiranje? Aplikacija OA že deluje, gre za financiranje OA – evidentirajo se pričetek in prenehanje dela osebnega asistenta pri posameznem uporabniku. Pomaga tudi pri nadzorih. 3. člen: kje je ravnanje uporabnika, kako je s 24 urno pravico, priznano z odločbo, takrat izvajalec izvaja to tudi v nočnem času in pripravljen je urnik. Izjemno pomembno je, da se po pridobitvi osebne asistence spremlja uporabnik le te in se glede na spreminjajoče se njegovo funkcionalno stanje (zdravstveno, starostno) spremeni zahteve, pravice iz prvotne odločbe o osebni asistenci. Nadzor se mora sistemsko in zelo restriktivno izvajati in tudi sankcionirati. Izvajalci asistence bi morali imeti obvezno izobraževanje. Odgovornost uporabnika oz. uporabnika asistence se ne more ugotavljati pri osebah, ki jim je odvzeta opravilna sposobnost ali je le ta bistveno zmanjšana, ampak mora izvajalec biti primarno odgovoren za svoje delo.

Destovnik – predlagam, da pri dopolnitvah zakona o osebni asistenci pogleda upošteva tudi rešitve, ki so bile zastavljene že pri prvih variantah urejanja osebne asistence skupaj še z dolgotrajno oskrbo. Takrat sej bila pri pomoči potrebnim zastavljena tako, da se glede na različne potrebe uporabnikov uporabljata oba sistema pomoči, lahko tudi kombinirano. Sicer pa je potrebno upoštevati izkušnje IO, ki so že dolgo delujejo na tem področju in znajo najbolje ločiti med tem, kdo rabi OA ali DO. Predlagam tudi, da se besede »na podlagi invalidnosti« bolj podrobno opredeli in upošteva rešitve in opise ovir in težav posameznega uporabnika, upoštevane v drugih področnih zakonih.

Toman – invalidnost je ugotovljena z odločbo, kdo lahko pridobi ta status je določeno s predpisi v veljavnem pravnem sistemu.

**SKLEP 2.1:** Člani Sveta za invalide RS so se seznanili z novelo Zakona o osebni asistenci.

**Ad.3**

Razno:

Toman – je predstavila nekaj predlogov, in sicer:

Na pobudo dr. Vadnalove v zvezi z načinom pisanja zapisnikov, je predlagala, da se sprejme sklep. V krajši razpravi so se prisotni strinjali, da se pišejo le glavni poudarki razprav in sprejeti sklepi..

Predstavljen je bil tudi predlog, da se zaradi lažje udeležbe in prihranka časa ter stroškov v bodoče pripravi kombinirane seje, ki se jih bodo člani lahko udeležili v živo ali preko MS Teams-ov.

Dr. Vadnal je opozorila na zahtevnost izrazov v letošnji poslanici ob mednarodnem dnevu invalidov in predlagala, da se poslanica pripravi tudi v obliki lahkega branja. Toman se je zahvalila za pobudo in pojasnila, da letos zaradi kratkega roka ni bilo mogoče pravočasno zagotoviti zapisa poslanice v lahkem branju. K temu je botrovala tudi pozna objava letošnjega gesla ob 3. decembru, ki ga vsako leto določi OZN. Predlog bomo upoštevali v prihodnje. V kolikor objava gesla OZN ne bo pravočasna, bomo za izhodišče poslanice izbrali temo glede na naše aktualne razmere.

Toman je ob koncu prisotne seznanila s tem, da bo v kratkem v Državnem svetu RS izveden posvet na temo prihodnje ureditve položaja Sveta za invalide RS. Vabilo bo posredovano tudi vsem članom sveta.

Predsednica je zaključila sejo.

Zaključek seje: 12:10

Pripravila:

Saša MLAKAR mag. Mateja TOMAN
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