



Kotnikova ulica 28, 1000 Ljubljana

T: 01 369 75 38

F: 01 369 78 32

E: gp.mddsz@gov.si

www.mddsz.gov.si

Številka: 13-3/2019

Datum: 19. 3. 2019

ZAPISNIK

5. seje Sveta za invalide Republike Slovenije,

ki je bila v torek 19. 3. 2019, ob 10.00,
v pritličju, sejna soba
Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti,
Štukljeva 44, Ljubljana

Navzoči člani: Maja Toni (MF), Damijan Jagodic (MZ), Polonca Čižman Žagar (ZPIZ), Tomaž Bregar Horvat (ZZZS), Lea Kovač (ZRSZ), dr. Aleksandra Tabaj (SOČA), dr. Valerija Bužan (SOUS), Brane But (INV.ORG), Dane Kastelic (INV. ORG), , mag. Adolf Videnšek (INV. ORG), Ivo Jakovljevič (INV. ORG), Drago Koprčina (INV. ORG) in Emir Okanović (INV. ORG)

Odsotni: Dragica Bac (MDDSZ), Simon Žorga (MK), Bogdan Pezdirc (MZIP), Jadranka Kološa Rop (MJU), dr. Manica Jakič Brezočnik (MIZŠ), mag. Barbara Kopal Tomc (IRSSV), Karl Destovnik (ZIZRS) in dr. Katja Vadnal (INV. ORG)

Ostali navzoči: prof. dr. Rajko Pirnat (IJU), dr. Andreja Barle Lakota (MDDSZ), Tanja Dular (MDDSZ) in Saša Mlakar (MDDSZ)

PREDLAGAN DNEVNI RED 5. seje novega mandata:

- Pregled zapisnika 4. seje Sveta za invalide RS.
- Poročevalec prof. dr. Rajko Pirnat, univ. dipl. prav. – Pregled poprave osnutka Zakona o Svetu za invalide Republike Slovenije.
- Razno.

Predsednik je uvodoma pozdravil vse prisotne člane in še posebej je pozdravil prof. Pirnata, dr. Andrejo Barle Lakota in Tanjo Dular. Člane je seznanil, da je prvič prisotna tudi nova članica MF Maja Toni.

Nadalje je predsednik podal vprašanje dnevnega reda v potrditev ali dopolnitev. Dnevni red je bil sprejet brez sprememb.

Ad.1

Pregled zapisnika 4. redne seje. Sklepi bili realizirani. Tudi današnji, ki je glavna tema današnje seje v 2. točki.

Sklep 1.1: Člani Sveta za invalide RS so soglasno sprejeli zapisnik 4. seje.

Ad.2

Predsednik je pojasnil, da so člani z gradivom prejeli zadnjo popravljeno verzijo osnutka Zakona o Svetu za invalide RS. Upoštevane so bile skoraj vse pripombe. Predlagan predlog zajema vse tudi vprašanje samostojnosti saj Svet ne sme biti posvetovalno telo in moramo narediti organ, ki bo imel veljavo in moč. S tem dvigujemo svojo identiteto v Slovenskem prostoru. Veliko smo slišali že na 4. seji, dovolj argumentov oz. vprašanj. Med drugim, da imamo dovolj organov, ki posegajo na to področje, vendar nimamo takega, ki bi obravnaval specifično in zaščito invalidov. Tudi kršitev vezanih na Konvencijo o pravicah invalidov je veliko in mnogo se jih tudi ne zavedamo in jih zato tudi ne obravnavamo. Svet bo organ, ki bo to lahko obravnaval in invalidi bodo imeli organ na katerega se bodo lahko obračali. Svet je narejen na podlagi Konvencije o pravicah invalidov in po navodilu Odbora za pravice invalidov, ter Pariških načelih. Kot rečeno pripombe članov so bile v veliki večini sprejete.

Prosil je prof. Pirnata, da predstavi zadnjo verzijo Zakona o Svetu za invalide RS.

prof. Pirnat – pojasnil je od koga so bile poslane pripombe in da so bile skoraj v celoti sprejeti. Ostalo je osrednje vprašanje ali naj Svet obravnava posamezne kršitve ali ne. Meni, da je to zaveza zahteva po uporabi Pariških načel in obenem tudi osnova, ki jo predpisuje Konvencija. Pojasnil je, da bi bil Zagovornik načela enakosti popolnoma napačen organ in se nanaša le na načelo enakosti in prepovedi diskriminacije. Pravice Sveta pa gredo širše. Pristojnost za obravnavo posameznih primerov je ostala tudi po posvetu s predsednikom in pojasnil, da tudi ta naloga vpliva na obseg strokovnih služb, ki so potrebne za obravnavo teh nalog.

Pripombe Buta so se nanašale na članstvo – članov je 7, kot je bilo dogovorjeno.

Bužan – Pojasni kako deluje njihova skupnost. Predsednik pojasni, da je bilo že odločeno in ni sporno, da bo SOUS med člani – ostalo bo, kot je zapisano v ZIMI.

Čižman Žagar – 7. člen 8 odstavek: Opozorilo: preveriti kakšne bodo dopolnitve osnovnega zakona in da se preveri kakšne so spremembe tega člena. Da ne bi bilo neskladij.

Predsednik – verjetno nas bo na to opozorilo tudi ministrstvo in njihovi pravniki, če bo prišlo, do neskladja.

prof. Pirnat – nomotehnično bi predlagal, da to ureja ta zakon, ker se nanaša na točno določenega predsednika.

Toni – izpostavila je, da so dali pisne pripombe in niso bile v celoti sprejete, zato bodo verjetno pripombe tudi, ko bo zakon v medresorski obravnavi. Pri primerjavi so opazili ta nismo upoštevali vseh predlogov – predvsem javne finance. Ne nasprotujejo zakonu in sprejema zakona ampak se zavzemajo za finance. Torej 11. členi in 4. točka spremnega gradiva. Ni spornost samostojnost in avtonomnost. Ne pomeni pa, da Svet ne bo vezan na predpise. Opozori, da bo moral organ financirati predlagatelj, dokler ne bodo sredstva zagotovljena s strani proračuna.

prof. Pirnat – Rebalans ni več potreben, kot je sedaj zapisano. Predlagatelje skrbi, da sredstva ministrstva ne bodo več zadoščala, še posebej ni več zadovoljivo to kolikor je do sedaj ministrstvo namenjalo Svetu. To ne bo več isti organ ampak bo popolnoma nov drugačen organ in to je namen te določbe.

Kovač – nadaljevanje pripombe Čižman Žagar v 7. členu en odstavek prej – zaposlitev predsednika Sveta – želi pojasnilo.

prof. Pirnat - Sklep sveta bo pooblastil enega člana sveta in z njim sklenil pogodbo. Strokovne službe pa so posebej in jih vodi sekretar.

Okanović – 4. člen člani Sveta. Skrbi ga omejitev 7. članov, da ne bi bila prevlada ene vrste invalidov. Želi si uravnoteženje. Želi si, da svet predstavlja vse invalide. Torej po njegovem mnenju bi morali biti tudi drugi in bi želel razširitev. So tudi organizacije izven NSIOS-a. Potrebno je definirati tudi zunanje organizacije – potrebno bi bilo upoštevati tudi člane izven NSIOS-a.

Mlakar – Pojasnila je, da so bile vedno pozvane vse reprezentativne organizacije ne le NSIOS in je vse transparentno – tudi oni niso v zvezi pa so v Svetu. Torej enako kot prej bodo invalidske organizacije zastopane v številu, kot je bilo predvideno že v ZIMI in enako število bo tudi institucij. Predsednik bo vedno s strani invalidov.

Predsednik – pojasni, da gre za proporcionalnost in so bili vedno vključene tudi organizacije, ki niso v NSIOS in bo tako urejeno tudi nadalje.

Dular – Destovnik je podal vprašanje na 1. člen 2. odstavek. Beseda odločitev nadomestili s poročili in mnenji. Komentar je bil – sprejeto. V pripombah je še vedno odločitev. Tudi v 14. členu se govori o mnenjih. Ni zasledila v čistopisu popravka. Skrbijo jo posamezna vprašanja.

prof. Pirnat – pojasni, da je bil res lapsus in bo to popravil. Pojasni je tudi, da bo organ, ki bo ustanovljen drugačen od sedanjega in moč bo treba graditi in avtoriteta se bo pridobivala tudi na način posameznih odgovorov.

Predsednik – pojasni, da bo to zagotovo zelo pomemben del opravljanja nalog Sveta in da se je potrebno zavedati, da je velik delež prebivalcev v Sloveniji invalidov in zato je prav, da imajo svoj organ, ki bo delal zanje. Pri tem pa upoštevamo tudi Konvencijo.

Okanović – na podlagi česa smo prišli do števila zaposlenih.

Mlakar – pojasni, da smo se sestali z MJU, MF in za pomoč zaprosili tudi sekretariat MDDSZ, ki ima na tem področju že predhodne izkušnje. Seveda pa se bo Svet tudi nadalje posvetoval o kadrovskih zadevah z navedenimi ministrstvi. Pojasni tudi, da se je potrebno zavedati, da bo to državni organ in bo poleg strokovnjakov za delovanje nujno potreboval tudi podporne zaposlene (analitiki, it...)

dr. Tabaj – želi komentirati vprašanje ge. Dular. Bistveno je ločevanje med Svetom in Varuhom človekovih pravic in tudi na obravnavah v DZ in matičnih odborih bo to bistveno vplivalo na Svet, ker bo tudi sam prisostvoval in podajal mnenja kot organ. Da bi se boljše pripravili je mnenja, da bi dopolnili še s kakšnim primerom držav EU poleg teh, ki so omenjene v zakonu.

Jakovljević – se navezuje na g. Okanovića. Meni, da bi bilo celo upravičeno zaposliti kakšno osebo več, kot je prdvideno. Ogromno nas je različnih kot je dejal že Okanović, zato meni, da bo težko delati s tako malo zaposlenimi. On vidi ogromno dela, ki bo naloženega Svetu.

Predsednik – v nekih okvirih moramo ostati.

But – res je, da so bile njegove pripombe večinoma upoštevane. Skupnost izvajalcev je strokovno združenje in kot je Bužanova stroka zbrana skupaj. Posamezne primere je tudi on postavljaj kot vprašanja. Vendarle je res in dejstvo, da bo dana večja moč kot le na političnem področju. Pri roku za poročilo pa je predlagal, da bi bil raje rok 30.6.

Mlakar – pojasni, da je večina ministrskih poročil izdana do 30.6. za predhodno leto in zato ni moč istočasno napisati poročila Sveta, ker mora le-ta pregledati tudi poročila, ki jih sprejme Vlada.

Tabaj – sodelovanja z ministrstvi. Želi si, da bi tudi resorna ministrstva imela redne sestanke s Svetom in v fazi, ko je moč še spreminjati in da se ministrstvo zaveže s Svetom in da predstavniki ministrstva sodelujejo v posvetovalni vlogi na sejah Sveta. Lapsus – v 8. členu obrazložitev - namestnika.

prof. Pirnat – tako daleč ni moč iti, da bi bili predlogi obvezni. Omejeno je na mnenja – lahko pa dodamo - in se pred pripravo posvetovati.

Tabaj – Želi bolj aktivno vlogo Sveta in da se upoštevajo mnenja Sveta.

prof. Pirnat – Lahko napišemo, da se morajo prej posvetovati. Torej dve fazi – pridobiti mnenje na začetku in pred javno obravnavo še enkrat pridobiti formalno mnenje Sveta. Meni, da bo to težava sploh kadar gre za hitri postopek sprejema zakona.

Predsednik – ja res je v 2. odstavku je vse pojasnjeno, ne moremo pa zahtevati od njih več.

Okanović – ne pozabiti, se nanašamo na Konvencijo. Posameznik ima pravico iztožit kakršen koli upravni postopek tudi direktno na sodišču. Podal je pobudo, ki se je zadnje čase ne zasleduje v družbi - da se vse pomembne akte, ki se izdajo po načelu o človekovih pravicah prevede v lahko berljivo različico.

Bužanova – meni, da je to naloga, ki jo je treba izpeljati. Tudi v Bruslju že vse prevedeno v lahko branje. Na tem področju je potrebno nekaj narediti in je res premalo narejenega.

Dular - Zakon o osebni asistenci in Zakon o socialnem vključevanju – se že prevajata v lahko berljivo tehniko.

Videnšek – žal mu je, da se naša zakonodajno pravna stroka oddaljuje od načina pisanja predpisov, da bi bilo za povprečno izobražene ljudi. Ta zakon je razmeroma enostaven in določila so razumljiva. Bolje je tako, kot pa se pišejo zakoni sedaj zelo profesionalno in ljudem nerazumljivo. Bistveno je, da se ugodi Konvenciji in statusnemu momentu in da bodo naloge uresničljive in ne le na papirju.

Predsednik – nomotehnične napake se bodo odpravile.

Predlaga, da zakon člani potrdijo in se kot tak uvrsti v nadaljnje postopke na Vladi in da člani sveta pooblastijo predsednika, podpredsednike in sekretarko, da se zakon vložijo v proceduro zakonodajnih postopkov (MDDSZ: medresorsko, javna obravnava, koalicija, Vlada).

Sklep 2.1: Člani Sveta za invalide RS soglasno potrjujejo predlagano besedilo Zakona za invalide Slovenije, kot primerne za uvrstitev v postopke nadaljnje obravnave na Vladi..

Sklep 2.2: Člani Sveta za invalide RS soglasno zadolžijo predsednika, podpredsednike in sekretarko, da z besedilom Zakona seznanijo ministrico za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, mag. Ksenjo Klampfer in jo v skladu z dogovorom zaprosijo, da Zakon o svetu za invalide RS kot resorno ministrstvo za invalidsko varstvo sproži vladni postopek in da zakon naprej sprejme v Državni zbor.

Ad.3

Razno:

Okanović – vpeljuje se OA – ali ima ministrstvo kakšne ocene kje so težave in ali se bo tudi polovička DPP odzela, sliši se, da je premalo kadra, da niso vsi notri. Ali ima kdo od uslužbencev že kakšen uvid v to in ali lahko razblinimo strahove. Vprašanje je tudi pravni status izvajalcev.

Dular – bomo razblinili strahove. Ministrstvo nič ne razmišlja o odvzemu. Zakon velja dva in pol meseca in sproti delamo analize, vendar konec trimesečja bo narejena večja analiza in bomo videli kakšna je realizacija. Opažamo pa, da je manj ur realizirano kot jih je dano. Imamo 52 izvajalcev v registru, večina že prejšnjih izvajalcev in nekaj je novih. Družinski pomočnik – je institut ki ga je povozil čas in zato je tendenca, da se iz tega preide na asistenta. Vendar je to posamična odločitev. Oblika statusa izvajalcev je vsem poznana in že določena.

Predsednik – v dveh mesecih je res premalo časa za uvid. Vsaj šest mesecev je tisti čas, da bomo videli kakšna je realnost in bo inštitut pripravil realen pregled.

Jagodić – predlaga, v zvezi s Pravilnikom o telesnih okvarah predstavitev pravilnika, ki je napisan in je bil predstavljen DS in 16. kolegijem. 3 odgovore še čakajo. Dobili bodo v nekaj dneh. Predlaga Bojana Žibrata, da predstavi v drugi polovici aprila Pravilnik – pripravljen bo za javno obravnavo.

Bužan – Opozorila je na dva praznika o Davnovem sindromu in dan za Avtizem. Dejala je tudi, da so več so pričakovali od Zakona o socialnem vključevanju invalidov (ZSVI). Niso zaznali ničesar kar bi bilo vidno boljše za njihove uporabnike.

Barle Lahkota – Pojasnila je, da so storitve predvidene po zakonu leta 2020 – poskušali bodo s pilotnim projektom v letu 2020 (kohezijska politika).

Predsednik – povedal je, da se še vedno pripravlja nov zakon za FIHO in FŠO. Pojasnil je, da sta med člani tudi dve novi predstavnici protikorupcijske komisije. MF je predlagal nov status kot javni sklad. Invalidi menijo, da bi morala biti zagotovljena vsaj osnovna sredstva in da niso vezana le na koncesijska sredstva. Seja je bila prekinjena in se morajo vsi posvetovati in razčistiti mnenja o predlaganem.

Zaključek seje: 11:40

Pripravila:

Saša MLAKAR
SEKRETARKA

Dane KASTELIC
PRESEDNIK