



Kotnikova ulica 28, 1000 Ljubljana

T: 01 369 75 38

F: 01 369 78 32

E: gp.mddsz@gov.si

www.mddsz.gov.si

Številka: 13-3/2018

Datum: 29. 11. 2018

## ZAPISNIK

### 4. seje Sveta za invalide Republike Slovenije,

ki je bila v četrtek 29. 11. 2018, ob 10.00,  
v veliki sejni sobi, 6. nadstropje  
Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti,  
Kotnikova 28, Ljubljana

**Navzoči člani:** Simon Žorga (MK), Bogdan Pezdirc (MZIP), Jadranka Kološa Rop (MJU), dr. Manica Jakič Brezočnik (MIZŠ), Polonca Čižman Žagar (ZPIZ), Tomaž Bregar Horvat (ZZZS), Karl Destovnik (ZIZRS), Brane But (INV.ORG), Dane Kastelic (INV. ORG), dr. Katja Vadnal (INV. ORG), mag. Adolf Videnšek (INV. ORG), Ivo Jakovljević (INV. ORG), Drago Koprčina (INV. ORG) in Emir Okanović (INV. ORG)

**Odsotni:** Dragica Bac (MDDSZ), Janja Skok (MF), Damijan Jagodic (MZ), Lea Kovač (ZRSZ), dr. Aleksandra Tabaj (SOČA), mag. Barbara Kobal Tomc (IRSSV) in dr. Valerija Bužan (SOUS)

**Ostali navzoči:** prof. dr. Rajko Pirnat (IJU), dr. Agata Zupančič (MZ), Simona Muhič (Multid. tim – MB), dr. Andreja Barle Lakota (MDDSZ), Tanja Dular (MDDSZ) in Saša Mlakar (MDDSZ)

### PREDLAGAN DNEVNI RED 4. seje novega mandata:

1. Pregled zapisnika 3. seje Sveta za invalide RS.
2. Pregled in potrditev Poslanice ob mednarodnem dnevu invalidov, ki bo 3.12.2018.
3. Poročevalec prof. dr. Rajko Pirnat, univ. dipl. prav. – Pregled novega osnutka Zakona o Svetu za invalide Slovenije – po členih.
4. Razno:
  - Poročevalka: dr. Agata Zupančič; kratka predstavitev projekta: Celostna zgodnja obravnava predšolskih otrok s posebnimi potrebami. (V primeru, da ne bo drugih zadržkov se bo predstavitev udeležila tudi članica enega od strokovnih timov, ki v praksi izvajajo projekt.)

Predsednik je uvodoma pozdravil vse prisotne in se je zahvalil prof. dr. Pirnatu, za predstavitev osnutek Zakona o Svetu za invalide Slovenije (kasneje dodano - Republike Slovenije) in dr. Agati Zupančič, ter gospe Simoni Muhič za predstavitev projekta - Celostna zgodnja obravnava predšolskih otrok s posebnimi potrebami.

Nadalje je predsednik podal vprašanje dnevnega reda v potrditev ali dopolnitev. Dnevni red je bil sprejet brez sprememb.

#### **Ad.1**

Pod prvo točko je predsednik prešel na uresničevanje sklepov s prejšnje 3. seje Sveta in na sprejem zapisnika. Na zapisnik ni bilo pripomb.

**Sklep 1.1:** Člani Sveta so soglasno sprejeli zapisnik 3. seje.

#### **Ad.2**

Predsednik dejal, da je potrebno potrditi poslanico ob mednarodnem dnevu invalidov, 3.12.2018, ki bo posredovana v medije in na spletno stran MDDSZ kot obvestilo. Člane Sveta je obenem povabil na poSvet o terminologiji na področju invalidnosti, ki se bo ravno tako vršila ob mednarodnem dnevu invalidov 3.12.2018. Nazadnje je člane pozval tudi k udeležbi na sprejemu pri predsedniku Republike, ki ga prireja ob mednarodnem dnevu invalidov, 30.11.2018 na Brdu pri Kranju (vabilo sočlani prejeli).

Pripombo na poslanico je podal g. But naj se popravi iz OZN – ZN (popravljeno).

**Sklep 2.1:** Svet potrdi poslanico ob dnevu invalidov.

#### **Ad.3**

Predlog osnutka Zakona o Svetu za invalide Slovenije:

Predsednik je predstavil postopke, ki so vodili do osnutka zakona in po katerem je Svet prišel do finančnih sredstev za pripravo uvodne analize na podlagi katere je tudi nastal osnutek Zakona o Svetu za invalide Slovenije. Finančna sredstva je zagotovilo MDDSZ in pripravilo razpis na podlagi katerega je bil izbran IJU, katerega direktor je prof. dr. Rajko Pirnat. Predstavil je prof. dr. Pirnata in mu predal besedo. Uvodoma je prof. dr. Pirnat pojasnil na podlagi česa so pripravili prijavo in posledično osnutek zakona. Predvsem je izpostavil Pariška načela in smernice ZN ter Konvencijo o pravicah invalidov, ki nalagajo kako mora država podpisnica ustanoviti neodvisno telo.

Dosedanja ureditev v ZIMI ne zagotavlja vseh teh zahtev in zato je bilo potrebno pripraviti zakon, ki bi vse to omogočal. Pojasnil je da je to že tretji osnutek predloga ter, da ima običajen nomotehničen pristop. Splošne določbe in načela neodvisnosti, sestava in vodenje. Konstituiranje Sveta za pridobitev mandata morajo biti podrobno urejena v zakonu z morebitno nezdružljivosti – razlaga v 6. členu. Poseg v ustavno pravico –obseg nezdružljivosti se da zagovarjati. Predsednik in podpredsedniki – ostaja dosedanja ureditev. Le poklic predsednika je drugačen. Nato določbe Sveta, kjer obravnava posamezne krivice invalidov. Predviden je tudi sekretar Sveta ki vodi službo Sveta na predlog Sveta. V zakonu so tudi predvidene v postopku posamezne kršitve. Sklicuje se na zakon Varuha človekovih pravic. Posamično je urejeno tisto kar mora biti drugače urejeno. Osmi odstavek 14. člena – tudi pri začasnih ukrepih – izbirni protokol (prej še nikjer zagotovljeno). Postopek obravnave pravic določene osebe – vprašanje izločitve je tudi bilo potrebno urediti. Varstvo osebnih podatkov. Ostalo - prehodne določbe. Na koncu – uveljavitev zakona.

Mnenja na načelni ravni:

Destovnik – mnenja je, da ne bo dobro če bomo v Svetu prehitro zaključili diskusijo o zakonu in bomo prehitro zadovoljni z rešitvami, ki se lahko kasneje pokažejo kot premalo učinkovite glede na željeno vlogo Sveta. Dejstvo je, da je težko konkretizirati to kar skušamo uveljaviti. V dosedanjem delu Sveta so prisotne različne prakse glede upoštevanja mnenja in stališč Sveta. Želimo si, da bi mnenje Sveta enotno upoštevali vsi državni organi. Zato je potrebno zapisati močnejšo zavezo v zakonu s katero bil Svet dejansko upoštevan pri njegovih odločitvah, stališčih, zlasti do sistemskih rešitev pomenih za invalide, ki se sprejemajo v Državnem zboru. Takšno mnenje je v svojih pripombah k 13. členu osnutka zakona v bistvu zapisal tudi MF. Tudi to je potrebno upoštevati pri dograjevanju zakona.

V dosedanjem delovanju je bila največja podpora stališčem Sveta takrat, ko so bila stališča, mnenja do različnih zakonskih predlogov vključena v obvezno Vladno medresorsko usklajevanje. V razpravi bi morali več diskutirati in doreči kateri predpisi so take narave, da bi to morali ponovno doseči v zakonu. Nekatere stvari bi moral bolj diskutirati, ne tako na hitro sprejemati odločitve, da bi le-te dejansko bile prave. Poudaril je še, da je na primer tak zanesljivo zakon - ZZRZI, ki je res zapisan samo za invalide in, ki ga nebi smeli spreminjati in dopolnjevati brez stališč in mnenj Sveta. Veseli ga tudi, da je na seji prof. dr. Pirnat, ki nam bo lahko pri definiranju takšen vloge Sveta lahko pomagal.

Izpostavil je tudi vlogo Sveta, o kateri je na zadnji seji govorila dr. Tabajeva, to je promocija Konvencije. Svet je v preteklosti že imel takšno vlogo saj na primer na mednarodni dani invalidov organiziral in izvedel večji promocijski dogodek kjer so bile izpostavljene različne inovacije za invalide. Zavzel se je, da s različnimi aktivnostmi in dogodki pokažemo, da so invalidi res del socialne države, ki jo skupaj ustvarjamo.

Okanović – Vesel je, da vsaj imamo končno osnutek Zakona. S tem zakonom prehajamo na nadzorni organ iz kvazi političnega organa in želi si, da bo to tiger z zobmi, ki bo lahko poskrbel za pravice invalidov, ki so kršene povsod ne glede na Konvencijo in vse pravne akte. Zmotilo ga je število članov (vendar je bilo pojasnjeno, da bo enak sistem kot zdaj, le brez vlade). Nadalje je pojasnil je, da se tudi invalidi med seboj tako filozofsko kot ideološko razlikujejo in da je zato potrebno več kot osem članov (članov je 16) potrebno pa je ustvariti dokončne cilje. Kot primer je izpostavil deinstucionalizacijo in institucionalizacijo. Obstaja pa tudi politična razlika. Konvencija je bila sprejeta 2008 je dejal in premalo smo jo uporabljali od takrat, to je direktno združljiv akt, ki zasleduje diskriminacijo nad največjo Svetovno in slovensko skupino (invalidi). Opozoril je še na dejstvo, da prihaja še nov starostna invalidnost v veliko večjem obsegu. Spreminjala bo sociološko, kurturološko in tudi zakonodajno.

Prof. dr. Pirnat – 16. članov je skupaj ne le 8.

Jakovljević – Navezal se je na prejšnjo sejo in ob tem znova izpostavil, da je vesel predloga tega Zakona, za katerega upa, da bo kmalu tudi sprejet. Jasno je, da bo skozi čas prišlo tudi do izboljšav in sprememb. Dejal je, da je dobro, da se že sedaj podrobneje ukvarjamo s posameznimi člani, saj bomo tako prej razjasnili morebitne dileme in prišli do čistopisa za obravnavo na pristojnih organih. Izrazil je željo, da nam je vsem v interesu, da čimprej pridemo do njega, seveda pa ne na škodo kvalitete. Meni, da so zadevna vsebinska vprašanja precej hitro rešljiva. Opozoril je, da ga bolj kot finance, na katere zvesto opozarja MF skrbijo tisti deli, ki bodo zagotavljali moč oziroma pristojnosti Sveta in upoštevanje njegovih stališč in ugotovitev. V nadaljevanju pa je

dejal bo celoten postopek pokazal kje se nahajamo in kje smo lahko bolj konkretni in na katerih izgubljammo preveč časa.

But – je podal razmišljanje o tem, da se boji, da bo obravnavanje posameznih zadev za Svet prevelika materija in preveč dela.

Kastelic – dejal je, da je res je potrebno povečati zaveze do Sveta in je modro kot je dejal Destovnik. Strinja se tudi z Jakovljevičem. Svet je vedril pod drugimi organi in meni, da mora država zdaj končno po desetih leti sistemsko rešiti to zadevo oziroma ali bomo res spet prelagali organ Sveta v drug organ. Proces se je začel odvijati in potrebno je rešiti to zadevo. Ne vemo časovno kdaj, vendar je to nujno potrebno in za invalide željeno čimprej. Butu je pojasnil, da se Svet že sedaj redno srečuje z obravnavanjem posameznih zadev, ki jih nanj naslavljajo posamezniki, društva in tudi varuh jih pošilja Svetu, ker sam ne zna najti rešitve. Ta organ bi torej reševal še vedno enake zadeve le tokrat v svoji pristojnosti in neposredno.

Nadalje je dejal še to, da se mora Svet resno ukvarjati z invalidskimi zadevami in delovati kot nadzorni organ, da se ne bo dogajalo tako, kot je bilo letos objavljeno s strani SURS-a. Statističen podatek, kjer opažajo, da se v globalu razmere na področju invalidskega in socialnega varstva slabšajo. Zakon o osebni asistenci in Zakon o socialnem vključevanju invalidov sta pomembna ampak v obdobju od l. 2002 do l. 2016 se je skoraj prepolovil oz. zmanjšal delež BDP za socialno in invalidsko politiko in to je zaskrbljujoče in je potrebno preprečevati.

Okanović – dejal je, da Svet sedaj kot tak ne bo rešil padca BDP bi ga pa nemara lahko rešilo združenje starejših, ker se predsedniki in cela politika udejstvuje njihovih prireditvah, kar kaže na njihovo trenutno pomembnost (povečujejo se tudi starejši invalidi – to je pomembno za prihodnost). Moramo imeti jasno postavljene naše želje kako in natančno postavljeno kako si bomo začrtali pot za rešitve.

But – pri prvi točki je menil, da je napaka pri imenu Sveta in ni Slovenije ampak Republike Slovenije

Prof. dr. Pirnat – pojasnil je, da ima tudi nekaj drugih organov le naziv Slovenije, ker s tem kažejo večjo neodvisno od države, ker je sicer res državni organ, ki pa predstavlja celo Slovenijo in deluje nevladno.

Člani so glasovali ali Slovenije ali Republike Slovenije. Bilo je izglasovano: Republike Slovenije.

V drugi točki je pojasnil kaj Konvencija zahteva, da mora ta organ imeti pooblastila, da rešuje tudi posamezne primere. Tudi Pariška načela zahtevajo obravnavo posameznih zadev. Lahko je en ali več organov, vendar mora biti zagotovljeno na podlagi Konvencije. To zelo okrepi delo Sveta. Na ta način bo Svet bolje dobil povratne informacije. Bolje je tako, kot, da Varuh ali Zagovornik sprašujeta Svet kako rešiti posamezno zadevo.

Destovnik – poudarili je, da je potrebno za večja pooblastila Sveta v zakonu dobiti že pred sprejetjem čim bolj širok konsenz. Glede obravnave posamičnih zadev kršenja pravic invalidov ima pomisleke saj je potrebno preveriti koliko to ni že rešeno z drugimi organi v Sloveniji. Pomembno je tudi, da še prediskutiramo kako bi Svet skrbel za ozaveščanje in spodbujanje enakih možnosti.

Vadnal – spraševala je kako je, ko gre za strateške spore, boji se, taki ogromni strateški spori lahko izčrpali Svet in meni, da bi se s tem morali ukvarjati drugi strokovnjaki s področja prava?

Okanović - Ali bomo dali načelna mnenja ali bo izdajal Svet odločbe o nekaterih vprašanih? Sodno distanco želi. Mnenja pa lahko podamo. Res je da drugi organi tega niso delali.

Prof. dr. Pirnat – posamična zadeva se ukvarja z eno posamično ali povezano zadevo, ki se ukvarja z zadevo invalidov. Postopek je prav zato tak, ker se že konvencija sklicuje na pravice posameznikov. Ali se da to zožiti ali ne – je za v razmislek. Ko je pristojnost je pristojnost. Varuh bo poslal spis vam, kot je to določeno.

Barle Lakota – tudi ona se strinja, da mora biti na koncu Republike Slovenije. Moč ali vpliv tega organa se lahko poveča, če obravnava posamezne zadeve in je to logična zgodba. Boji pa se tega, da si ne bi moči odvzeli s tem. Pri tem pa se ne sme izgubiti bistvo, ki pa je vpliv na politiko. Dobro je razmisliti o tem. Lahko posameznik ne bo zadovoljen ker ne bo izvršbe. Meni, da bi Varuh moral vprašati Svet za strokovno mnenje, še posebej glede avtentičnih razlag. Ko pa gre za posamičen primer kjer bo pričakoval dokončno razrešitev pa bo Svet pri tem izgubljal na moči. Zato je ključna razprava – tudi odnos do drugih organov – npr. do Varuha. Vprašanje na varuha, varuh na Svet in Svet izda mnenje. Pristojnosti Sveta je nujno definirati ali bo tukaj veto ali kaj drugega? Ta diskusija je ključna.

Okanović – meni da ne bo tako temveč, da bo imel posameznik lahko avtentično razlago in bo to mnenje lahko odločalo pri posameznih postopkih. Meni, da na veto ne moremo računati. To je posvetovalni organ. Tu pridemo v popolnoma druge vode, na neki instanci. To bi vsekakor bil organ, ki bi res bil organ, ki bi obravnaval svoje (invalide) in bi bil bolj zaupanja vreden. Vendar bomo zadevah potrebno še malo razmisliti.

Prof. dr. Pirnat – to sta dve ločeni zadevi politične in posamezne obravnave. To pristojnost ima enako kot Svet tudi Varuh in nima drugačne pristojnosti, kot bi jo imel Svet in to je tudi varuhova glavna moč. Svet bi le obravnaval svoje področje.

To so tudi vprašanja, ki posegajo v druge postopke. Poda se neko mnenje in se je do njega potrebno opredeliti – več bi bila težava. Lahko bi bilo zavezujoče in lahko bi zapisali vendar, bi morali določiti meje in meni, da ne bi bilo primerno.

Jakovljević – želel bi iti v smer predloga, da bi bilo dobro omejiti zadeve na način kot je dejala Vadnalova na strateške in posamezne. Nekatero zadevo bi se lahko urejale preko Varuha in on bi posredoval na Svet za avtentično razlago – podpora varuhu.

Destovnik – je izpostavil, da bi želel pred sprejemom zakona, da bi bil v razpravi tudi v strokovni javnosti, v strokovnih organizacijah, ki delajo z in za invalide ter med njihovimi strokovnjaki.

Vadnalova – dejala je, da zagotavljanje pravne varnosti ni delo Sveta ampak bi to morali drugi obravnavati. Do posameznih primerov bi morali biti zadržani.

Okanović – nekateri ne znajo niti priti do pravega pravnega varstva, niti ne vedo kako to uveljavljati. Tudi lahko berljivo branje bi bilo potrebno pa žal tega ni.

Splošni predlog vseh – zakon bodo dali v pregled svojim organizacijam in pisno posredovali njihova mnenja na člene.

Sestava Sveta - 8 članov s strani IO in 8 članov s strani institucij in vsak član mora imeti namestnika zaradi sklepčnosti. Mandat je običajno na 4 leta.

Destovnik – predloga , da ostane sestava Sveta iz ZIMI in strinja se z namestniki.

Predsednik – upošteval se bo predlog kot je v ZIMI.

But – predlaga naloge pred sestavo.

Dular – Nomotehnično meni, da drugo pred tretje bolj ustreza.

Predsednik – ostane kot je.

Konstituiranje Sveta:

But poda predlog za popravek 15. dni po prenehanju prejšnjega Sveta.

Popravek je bil sprejet.

Nezdružljivost – definirani tisti, ki ne smejo delovati v Svetu.

Polovična profesionalizacija predsednika Sveta:

Destovnik – je bil skeptičen glede predloga za dva podpredsednika Sveta. Ne želi enake postavitve kot je bila v tem mandatu. Predlaga, da ima Svet samo enega podpredsednika, ki je vedno imenovan s strani strokovnih institucij in predsednika Sveta s strani invalidov.

Člani so predlog potrdili.

Videnšek – če premine ali prekine delo predsednik morajo biti nove volitve.

Prof. dr. Pirnat – pojasni, da je to že urejeno.

But – glasovanje želi vezati na prisotne člane in na opredelitev Da in Ne – neopredeljeno se vzdrži. Njegovo mnenje je, da se odloča se z večino opredeljenih glasov.

Prof. dr. Pirnat. Gre za konsenz, ne gre za tekmovanje.

Okanović – bolje, da se vzdrži, kot da se odloča z neznanjem materije, ker se na ta način lahko naredi več škode. Zanima ga glede korespondenčnega glasu po internetu.

Prof. dr. Pirnat – to je seveda diskusabilno, potrebno je najti pravo rešitev se je odzval na mnenje Buta. Če gre glede na večino prisotnosti je malo drugače. Korespondenčen glas ni potreben, ker ima vsak član svojega namestnika, ki ko ga ni odda glas namesto njega.

Večina za: Večina prisotnih za dosedanjo ureditev volitev v osnutku zakona. 1 proti.

Destovnik – prisotne je vprašal ali bi nas hudo motilo, da bi upoštevali pripombo v 4. členu MF, da člani Sveta opravljamo delo častno in samostojno. Kaj menimo o tem? Dejal je, da člane Sveta iz strokovnih organizacij praviloma plačujejo njihove organizacije.

Okanović – meni, da je častna tudi nagrada.

Sklepčno – vsi člani so se odločili za častno delo brez povračila stroškov sejnine.

Destovnik – 13. člen, zadnja alineja 1. točke določa sprejetje pravil o delovanju Sveta. Predlaga, da bolj konkretno zapišemo kaj pravila določajo o funkcioniranju Sveta.

Prof. dr. Pirnat - Pravila so vsebina akta. Ne glede na to ali je to poslovnik, pravilnik – lahko poenotim, da se napiše pri nalogah Sveta – s splošnim aktom. Le kot opozorilo.

9. člen generalni sekretar – je javni uslužbenec

10. člen kolegij predsednika

11. člen sredstva za delo - drugi odstavek bistven – je enako kot pri Varuhu.

12. člen je splošen - člen organ po 33/2 členu Konvencije

13. člen je bistven – našteva naloge, poudarja ozaveščanje nalog organov, kako bolj zavezati državne organe in lokalnih skupnosti ter druge javne institucije. Dožni so pridobiti mnenje kadar se njihova odločitev nanaša na pravice invalidov. Mnenje dobijo s strani Sveta in se morajo do njega opredeliti. Niso pa zavezujoče odločitve. Kako bi pripeljali, da bi bile zavezujoče ne ve natančno, lahko se pa razmisli o tem. Veto ne bi prišel v poštev.

Destovnik – izpostavil je dva primera kjer bi Svet moral imeti pooblastilo, da uveljavlja svoje poslanstvo. Prvi primer s področje šolstva je zakon o usmerjanju otrok s posebnimi potrebami, ki je v bistvu zelo pomemben za veliko skupino oseb, ki kasneje delujejo s statusom invalida. Drugi primer je ZPIZ, v katerem želijo nekateri invalidsko zavarovanje zreducirati. Opozoril je, da je pravna varnost v papirjih visoko zastavljena in če Svet s svojim mnenjem ne bi, nebo mogel spremljati in spreminjati položaja invalidov potem ne bo uresničeval osnovne naloge varovanja pravic invalidov. Strokovno smo med seboj tudi na različnih stališčih glede pravi starostnikov invalidov. Torej Svet bi bil oziroma moral biti edini organ za sistemsko varovanje pravic invalidov in zagotavljanje enakih možnosti. Predlagal je, da v zakonu naloge tako zapišemo in nastavimo, da bi/bomo imeli možnost učinkovitega odločanja.

Okanović – pove, da so tudi v ustavi od 14. do 64. člena zapisane človekove pravice in to so tudi pravice invalidov in tudi to so naša področja.

Barle Lakota – dejala je, da bi morali pridobiti mnenje Sveta. Vendar je mnenje lahko tudi negativno. Kaj bo po tem mnenju? Ali ima Svet pristojnosti spremljanja: naročiti določene naloge, analize. Skrbi za stike med organi. Kako je izražena ta skrb in ali je to v koordinaciji?

But – konvencija izrecno pravi, da je potrebno preprečevati zmanjševanje pravic v državi podpisnici.

Mlakar - pojasni kaj pomeni koordiniranje in analize v Svetu, to je ravno nasprotna stran od koordinacije z namenom implementacije konvencije. To je nadzor na implementacijo in za to nasprotna stran potrebuje koordinacijo za monitoring nas posameznimi sektorskimi implementacijami, da lahko dela primerjavo. V Svetu je predvidena analiza podatkov za nadzor implementacije, kot je predvidena na ministrstvu analiza podatkov glede implementacije konvencije. To niso preobsežne zadeve to so tekoče zadeve. Zato ime Svet predvidenega tudi analitika, strokovne zadeve pa vodijo strokovnjaki.

14. člen

Okanović – so sicer nekatere specifike glede oseb oz. populacije, ki jim je odvzeta poslovna sposobnost. O tem bi želel še diskutirati in razmisliti. Svet lahko obravnava posameznika in izvaja nek pritisk.

Vadnal – morala bi biti sistemska rešitev. Reprezentativne IO imajo to moč pritiska na državne inštitucije.

Destovnik – predlagal je, da bi morala pobuda, ki je bila zavrnjena s strani posameznega organa biti ponovno obravnavana na Svetu.

Prof. dr. Pirnat – to odsvetuje, ker bi dobili najtežje primere in to b dejansko pripeljalo, da bi Svet imel preobsežne in dolgo trajajoče zadeve v obravnavi (bolj primerno za pravno stroko). Pri nas ni urejeno vprašanje glede tovrstnih obravnav.

15. člen

16. člen

17. člen – letno poročilo

But – o poročilu seznanil Državni zbor dodal je, da bi morali seznaniti tudi Vlado.

Prof. dr. Pirnat – bistvo je, da se lahko direktno seznanil Državni zbor. Delo Sveta je javno, razen, če ni drugače določeno.

Destovnik – v prvi točki je nanizana vsebina tega poročila, stanje in razvoj invalidskega varstva. Letno poročilo bo obsegalo veliko bo dela. To bo izjemno pomemben dokument in je potrebno določiti kaj bo njegova vsebina ter določiti metodologijo poročanja. Za posamezne dele poročila bo potrebno zagotoviti obveznost poročanja različnih institucij. Zbiranju in ažuriranju podatkov za poročilo je potrebno dati velik pomen.

Prehodne določbe – poimenovanje in delovanje je potrebno popraviti.

Prof. dr. Pirnat – 6. mesečni rok – postavljen je po primerljivih predpisih o podzakonskih aktih.

Razveljavitev ZIMI.

14. člen

- Destovnik – 14. člen bi predlagal, da glede na razpravo črtamo.

- Barle Lakota - ali s tem da zagotovimo pravno varstvo

**Sklep3.1:** Člani Sveta za invalide RS potrjujejo večino osnutka zakona. Strinjajo se, da se osnutek dopolni in ta osnutek se bo obravnaval na posameznih društvih in združenjih kot je bilo soglasno izglasovano.

**Sklep 3.2:** Popravke osnutka zakona člani posredujejo pisno sekretarki sveta za invalide na e-mail: [svetzainvalide-rs.mddsz@gov.si](mailto:svetzainvalide-rs.mddsz@gov.si) najkasneje v mesecu dni po prejemu popravljenega osnutka zakona.

**Ad.4**



**Razno:**

Predstavitel projekta: Celostna zgodnja obravnava predšolskih otrok s posebnimi potrebami. Multidisciplinarni tim strokovnjakov. (Projekt iz strukturnih skladov) dr. Agata Zupančič (MZ) in Simona Muhič soc.delavka - razvojna ambulanta MB

Dogovorjeno je bilo, da se predstavitev pošlje članom ob pregledu zapisnika. (Power Point)

Destovnik: V imenu dr. Bužanova je opozoril, da ima pri realizaciji zakona o zgodnji obravnavi ZZZS svoje stališče in pomisleke glede njegovega uresničevanja. SOUS namreč kot povezovalce zdravstvena storitev sprašujejo kako bodo zagotovili, da nebi podvajali izvajanja zdravstvenih storitev ter kadrov. Sprašuje ali vedo kakšno je stališče zavarovalnice?

Zupančič - Sestanek bo naslednji teden. Sodelujejo z zavarovalnico in je bilo že vse pojasnjeno in razčiščeno. Centre so dali nad razvojno ambulanto. Resolucija jih je umestila med obravnavo otrok od 0 do 6 let. Te težave in razumevanje zavarovalnice se ukinja z uvedbo centrov za zgodnjo obravnavo – bilo jim je pojasnjeno. Zadeve se urejajo in sredstva bodo. Bolje se je potrebno zavedati, da se kadre se težko dobi.

1.1.2019 se ustanovljajo prvi centri za duševno zdravje.

Okanović – je opozoril je na posamezne nazive, ki jih je potrebno strokovno popraviti

Vadnal - ali bo po 1.1.2019 že dostopno vsem otrokom in bo celotna izvedba ponujena vsaki družini.

But – zanimivo, da ste te otroke poimenovali pacient – opazka. IRIS – ali so kakšne povezave z njimi.

Muhič - So povezave.

Okanović – je podal predlog za naslednjič – ne razume preureditev medicinskega modela v socialni model in da se črta medicinski meni, da mora biti komplementarni model. Medicinske in druge stroke enakovredno. Bio-psiho socialni model. Predlagal je, da če primanjkuje kadrov, da se poda predlog na izglasovanje, da se pozove MIZŠ, ker krčijo na fakultetah nekatere programe, da na ta način dajo utemeljeno več razpisnih mest za ta namen in kadrovskih štipendij v ta namen. Ta manko bi na teh oddelkih lahko nadomestili.

Predsednik – predlagal je, da bi se počakalo do zaključnega poročila projekta, ki bi se predstavil na Svetu in nato bi podali sklep o tej zadevi.

Barle Lakota – da se uveljavi zakonska zaveza 1.1.19 – popravi.

Muhič – diagnostika in medicinski model je pomemben, da se pridobi pravica. Pravica iz zavarovalnice.

Okanović – je dejal, da je potrebno vzeti v obzir vse odločbe invalidov enako ne glede na to, kdo jo je izdal in ali je to invalidnost ali telesna okvara ali otroci s posebnimi potrebami itn. Vse morajo biti poenotene in enako upoštevane.

Destovnik – Pri zaposlovanju so statusi in odločbe poenoteni. Pri zgodnji obravnavi pa bo sistem šele potrebno organizirati in postaviti.

Zaključek seje: 13:10

Pripravila:

Saša MLAKAR  
S E K R E T A R K A

Dane KASTELIC  
P R E D S E D N I K