**Magnetogram ni avtoriziran!**

MAGNETOGRAM POSLANSKIH VPRAŠANJ IN ODGOVOROV PREDSEDNIKA VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE JANEZA JANŠE NA 67. IZREDNI SEJI DRŽAVNEGA ZBORA

Ljubljana, 22. marec 2021

Predsednik vlade Janez Janša je na 67. izredni seji Državnega zbora Republike Slovenije odgovarjal na ustna poslanska vprašanja Franca Jurše (Desus), Zmaga Jelinčiča Plemenitega (SNS), Tine Heferle (LMŠ) in Janje Sluga (SMC).

**FRANC JURŠA (PS DeSUS):** Predsednik, hvala za besedo. Lep pozdrav predsedniku Vlade, kakor tudi vsem kolegicam in kolegom! V minulem letu smo bili vsi skupaj prisiljeni se prioritetno boriti z epidemijo koronavirusa in blažitvijo njenih posledic, kljub težkim časom pa je bilo za upokojence v tem obdobju storjenega že precej. Z zadovoljstvom lahko trdim, da smo v zadnjem letu za starejšo generacijo, vsaj v smislu izboljšanja ekonomske situacije, skupaj postorili: dvakrat je bil izplačan solidarnostni koronski dodatek, regres za upokojence je bil višji od predlanskega, večkrat smo že popravljali tudi pokojninsko zakonodajo, nadaljevalo se je z odpravljanjem zaostanka v usklajevanju pokojnin, ki izvira še iz časov prejšnje gospodarske krize.

Z lansko izredno decembrsko uskladitvijo smo uspeli zaostanek iz naslova neusklajevanja znižati, iz vsega skupaj, kar za 5 %. Manko iz naslova gospodarske krize znaša tako v tem trenutku še 3,6 %. Pred časom, natančneje v septembru 2020, ste že napovedali, da se bo v tem letu, če bodo ugodne gospodarske prognoze, lahko realiziral še ta primanjkljaj oziroma zaostanek v izplačilu pokojnin. V zvezi s tem me zanima, ali upokojenci to uskladitev v tem letu dejansko lahko pričakujejo, ter seveda kdaj?

Drugo vprašanje postavljam v zvezi z pripravo oziroma obravnavo že predlaganega in težko pričakovanega Zakona o dolgotrajni oskrbi. Predlog zakona je bil v času ministrovanja Tomaža Gantarja že v zaključni pripravljalni fazi, s končano javno obravnavo ter torej tik pred obravnavo na vladni ravni. Zato vas predsednik sprašujem, po časovnici sprejemanja predloga zakona in ali nameravate z novim ministrom koncept zadnjega besedila predloga spremeniti? Če je odgovor pritrdilen, me zanima, v kakšni smeri. Za oba odgovora se že vnaprej zahvaljujem.

**PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA:** Ja, hvala lepa za obe vprašanji. Drži, v lanskem letu je upokojenska generacija doživela tako obsežne popravke, kar zadeva odpravo krivic ali pa zaostankov pri usklajevanju pokojnin, kot, kar se tiče posebnih dodatkov, v času korona epidemije, to pa je logično, glede na to, da je bila ta generacija z epidemijo tudi najbolj prizadeta in je to, lahko rečem, normalno, zdravorazumsko, pa tudi seveda solidarno ravnanje naše Vlade ali pa katerekoli vlade.

Ta zaostanek pri odpravi tega neravnovesja je, ki je bil v lanskem letu odpravljen, je v bistvu večji oziroma ta odpravek je večji kot prej, mislim da v desetih letih. To, kar je ostalo, je možno nadoknadit, zagotovo, v naslednjih dveh letih, če bodo ekonomske razmere takšne, kot se napovedujejo, če bodo nekoliko boljše, pa mogoče že v letošnjem letu, s tem, da aktualne napovedi kar se tiče gospodarske rasti so tam med 4 % in 5 %, kar obeta, da bi lahko v glavnem v letošnjem letu nadoknadili padec iz lanskega leta, verjamem pa, da smo lahko celo boljši in v tem primeru bi mogoče zavezo iz koalicijske pogodbe, ki znaša 1,5 % letnega odpravljanja zaostanka, podvojili in s tem bi se približali končnemu cilju. Zdaj v tem trenutku je za dokončen odgovore verjetno prezgodaj glede na to, da je hitrost okrevanja v veliki meri odvisna od trenutka, ko bomo lahko rekli, da smo epidemijo premagali. Tako, da verjamemo, da bo tam nekje maja možno dati dokončni odgovor, to kar je pa v koalicijski pogodbi kot obveza, bo pa glede tudi na napovedi pristojnih institucij glede gospodarske rasti za letošnje leto, skoraj 100 % možno realizirati. Kar se tiče dolgotrajne oskrbe je zakon že nekaj časa v obravnavi in usklajevanju, zagotovo bo še dopolnjen. Tukaj je bilo medresorsko usklajevanje, bilo je usklajevanje v okviru ekonomsko-socialnega sveta. Glede tega kaj je potrebno storiti oziroma kateri so ukrepi, ki so doslej zaostajali, pri dolgotrajni oskrbi starejših ni kakšnih velikih dvomov, tisto kar tehta dodatno usklajevanje pa dodatne premisleke so načini financiranja, realizacija tega zakona. Če bi šlo samo za to, da da se zakon sprejme mi ga lahko sprejmemo v dveh mesecih, vendar je potrebno takrat, ko bo zakon sprejet, imeti tudi predvidena finančna sredstva za njegovo realizacijo in to ne samo za naslednje leto, ampak trajno in tukaj govorimo o številkah kratkoročno skoraj pol milijarde evrov in tam po 5-ih, 6-ih letih preko 700 milijonov evrov. Iz tega vidika je zelo pomembno zagotavljanje nekih dodatnih virov. Eno takšnih posrednih virov je nacionalni demografski sklad, tako da je tudi uveljavitev tega zakona v veliki meri eden od predpogojev za to, da bo še eden od temeljev za to, da bo dolgotrajna oskrba na trdih temeljih realiziran. V vsakem primeru bo zakon na poslanskih klopeh pravočasno, da bo uveljavljen lahko s 1. januarjem naslednje leto, kar je cilj, ali bo to spomladi ali na začetku jeseni težko rečem, ker gre za finančno daleč najzahtevnejši projekt v mandatu te koalicije.

**FRANC JURŠA (DeSUS):** Hvala lepa. Jaz mislim, da se vsi dobro zavedamo, da v Sloveniji deluje trenutno 59 javnih zavodov, pa 43 koncesionarjev in da je v njih okoli 19 tisoč mest za ostarele. Namreč, petina prebivalstva starejših od 65 let, teh je danes 425 tisoč. Za 10 let se napoveduje, da nas bo, v kolikor bomo seveda, 10 tisoč več. Povprečna starost, tu pa vseeno moram izpostaviti, v teh domovih pa je 87 let in kra 75 prebivalcev potrebuje najzahtevnejšo zdravstveno oskrbo. Dejansko pokajo po šivih in v tem trenutku bi rabili za tiste, ki nujno rabijo oskrbo v domovih, 1000 postelj. 12 tisoč oseb pa je že vpisanih na vrsto in čakajo. Država v 10-ih , 15-ih letih dejansko ni zgradila nobenega doma, vse se stavi na koncesionarje. Tudi ta vlada jim bo razdelila tisoč 285 postelj. Seveda v sili je to vse dobro in prav. Je pa drug problem. Drug problem pa je, da koncesionarji običajno imajo višje cene, pa to še ni vse. Tudi javni zavodi nimajo enotnih cen. Pa me, predsednik, zanima, ali boste naročili, pa sodelovali pri tem, da se preoblikujejo te cene in da se nekako vsaj v neki meri tudi uskladijo.

**PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA:** Hvala lepa. Ta problem je znan že dolgo časa in tudi pač nereševanje tega problema že dolgo časa je znano za to, pač teh zadev niti ne bi ponavljal. Sedaj za naprej je v vseh virih oziroma je iz vseh virov, ki so na razpolago v lanskem in v letošnjem letu Vlada temu problemu skušala zagotoviti čim več sredstev. Gre tukaj za sredstva, ki so na voljo iz različnih evropskih programov ali pa naslovov in tudi iz domačega proračuna. V naslednjih letih bo Slovenija na podlagi tega kar je bilo že sklenjeno in odobreno, na podlagi tega kar se sedaj načrtuje, recimo, v okviru nacionalnega načrta za odpornost in okrevanje za naslednje obdobje, v Sloveniji bo zgrajenih na tisoče novih kapacitet za oskrbo starejših v domovih. To je praktično tudi edini način, ki bo vplival na znosnejše cene oziroma na cenejše storitve, ker tam, kjer je povpraševanje bistveno večje od ponudbe, potem je problem s stroški vedno prisoten, pa tudi če že to skušajo administrativno reševati. Zagotovo je tukaj najbrž nekaj manevrskega prostora, ko gre pri normativih, od katerih je pač cena odvisna, ampak v celoti bo problem možno reševati na zdravi in na trajni ali pa na trajnostni osnovi takrat, ko bo kapacitet dovolj. In to je naša prioriteta. Na tem delamo. V kratkem bodo znane tudi številke iz načrta za odpornost in okrevanje, ko bo ta potrjen. Poleg tega pa je tukaj možno zagotoviti pač še dodatne kapacitete v okviru različnih tako imenovanih inovativnih programov, ki jih dodatno financira tudi Evropske unija in ki obstajajo, ki že obstajajo v različnih lokalnih skupnostih. Saj tega problema se vsi zavedamo in mnoge občine so imele že doslej pripravljene programe, vendar za realizacijo ni bilo dovolj finančnih sredstev in ta sredstva sedaj zagotavljamo.

**FRANC JURŠA (DeSUS):** Gospod predsednik, omenili ste dva datuma. Ta dva datuma sem si krepko zapisal. Povem vam, da vas bom pred temi datumi ponovno to isto spraševal. In glede na to, da pa nekaj časa že sedim v teh poslanskih klopeh, ne bom postavil zahteve za javno obravnavo te tematike zaradi tega, ker ni na tej obravnavi moč sprejeti nobenega sklepa, pa nobenega zaključka. Hvala lepa.

**ZMAGO JELINČIČ PLEMENITI (SNS):** Hvala lepa. Gospod predsednik, v 50. državah po svetu so sprejeli za cepljenje tudi rusko cepivo Sputnik 5. V bistvu gre za isto, enako cepivo kot je AstraZeneca. Kajti, AstraZeneca je pravzaprav, bi rekel, da je nekakšna licenca Sputnika 5. Britanci so začeli to uporabljati zaradi tega, ker ne verjamejo ameriškim proizvodom Pfeizerja, in pa Moderne, zaradi tega, ker gre pri teh cepivih za gensko spreminjanje ribonukleinske kisline in ni poznan učinek, ki ga povzročajo ta cepiva. V bistvu ta genetsko spreminjanje telesa gre do te mere, da se lahko dogaja marsikaj, cela kopica stranskih učinkov. Recimo v Indiji so poznani učinki, stranski učinki cepljenja, kjer se je pojavila množična sterilnost žensk, poleg tega pa tudi učinkovitost tega cepiva rapidno pada, tako da po 70-em letu je nekje učinkovitost 20 %, pri 80-ih 10 %, pri 90-ih okoli 5 % in da imajo stranski učinki še dosti večje nevarnosti kot tista 20 do 5 % zaščita pred virusom. Skratka, mene zanima kako daleč je naša vlada v pogovorih z uporabo ruskega cepiva, kajti recimo avstrijski kancler Kurz se tudi zavzema za to, da bi ga Avstrija uporabljala, mislim pa da bi lahko to cepivo izdelovala tudi slovenska farmacevtska industrija v Krki, če ne bi bilo direktorju Krke v glavnem samo do tega, da bi delal dobičke. Slovenija se mora postaviti na svoje noge in pa predvsem upoštevati izsledke znanosti, ne pa privatne želje Amerike po zaslužkih. Meni je všeč, da naša vlada uporablja cepivo AstraZeneca, kar je pametno, vendar zakaj ne bi sprejeli tudi cepiva Sputnik V konec koncev, je to ena varianta in glede na / znak za konec razprave/ to, da bo Evropa, Evropska unija nekako zahtevala neke cepilne, zelene cepilne potne listine, mislim da bi bilo tudi na nivoju Evropske unije smiselno, da se odpre vprašanje in da se tudi v Evropski uniji pove, da ni vse zaslužek, ki gre tudi nekaterim v EMI v žep, ampak da je v prvi vrsti pomembno zdravje ljudi. / znak za konec razprave/ Mene, no zaenkrat toliko. Hvala.

**PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA:** Ja, hvala lepa. No, najprej naj rečem, da vsa cepiva, ki jih trenutno uporabljamo v Sloveniji ali pa v Evropski uniji so bila preizkušena, so šla čez vse predpisane faze testiranja in so varna. Tudi vsi tako imenovani primeri, kjer naj bi prišlo do nezaželenih učinkov, saj sproti analizirajo in proučujejo in ob veliki medijski pozornosti prihaja celo do začasnega zaustavljanja cepljenja v mnogih državah, če dokler stvari niso razjasnjene. Tako, da znanstveno ni dokazana kakšna razlika med učinkovitostjo ali pa med stranskimi učinki AstraZenece in ostalih cepiv, ki so proizvedene na podlagi drugačne tehnologije. Zdaj kar se tiče Sputnika je to cepivo, ki je v fazi preizkusa na evropski zdravstveni agenciji. Zdaj Slovenija je odvisna od rezultatov oziroma od ugotovitev Evropske zdravstvene agencije, kar se tiče uporabe cepiv, ker smo tudi mi del te agencije, saj končno za odobritev je potrebno soglasje vseh nacionalnih regulatorjev. Tudi zaradi tega je v parih primerih trajalo nekoliko dlje, da je EMA oziroma Evropska zdravstvena agencija cepivo odobrila, kot pa se je to zgodilo recimo v Veliki Britaniji ali pa v Ameriki. In pot mimo tega sicer obstaja. Se pravi nacionalni regulator Slovenska agencija za zdravila bi lahko sama odobrila katerokoli cepivo, vendar po predpisanem postopku, kar pomeni, da bi morali sami izvesti testiranje in vse tiste zadeve, postopke ki trajajo mesece ali celo leta in ni nobene teoretične možnosti, da bi naš nacionalni regulator lahko to naredil prej, kot bo to naredila Evropska agencija za zdravila, kjer postopek že poteka. Tudi če bi se takoj lotili, pa če bi se že lani lotili, pa pred enim letom lotili s kapacitetami, ki jih imamo, tega testiranja sami ne bi mogli opraviti prej.

Lahko seveda se vsaka država tudi odloči, da neko cepivo uporabi, ne glede na teste, ne glede na pravila, ne glede na postopke, ampak zaenkrat tega še nihče ni na tak način naredil. Madžarska, recimo, ki je Sputnik odobrila, je pač, mislim, da je spremenila nacionalno zakonodajo, kjer je upoštevala testiranje tudi v nekaterih drugih državah, in sama začela te postopke že bistveno prej, pa tudi tukaj so pač določene dileme. No, in kljub temu, da je Madžarska to naredila, trenutno zelo malo cepi s Sputnikom, ker glavni problem je, da tega cepiva enostavno ni dovolj na razpolago. V tem trenutku je po podatkih, ki smo jih slišali od Evropske komisije, Sputnika na svetovnem trgu prodanega, ne vem, za 600 ali celo 800 milijonov odmerkov, dobavljenega pa je nekaj 10 milijonov. Sputnik ima enake probleme kot vsi ostali oziroma še večje, to so proizvodne kapacitete. In tudi, če bi Slovenija sama izvedla vsa testiranja in sama odobrila to cepivo, je veliko vprašanje, kdaj bi dobila prve količine. Naročiti ga je možno po nekih relativno enostavnih postopkih, bolj enostavnih kot recimo cepivo iz Kitajske, vendar pa so roki dobave takšni, da v tem trenutku to najbrž ni smiselno.

Zdaj, kar se tiče obeh slovenskih farmacevtov, tako Leka kot Krke, zdaj oba sodelujeta v naporih, da zagotovimo dovolj cepiv, / znak za konec razprave/ tudi v smislu vzpostavljanja, eden tudi v smislu vzpostavljanja lastne proizvodnje. Samo nič od tega zelo verjetno ne bo vplivalo na zaustavljanje epidemije v prvi polovici letza, kar pa je ključna prioriteta.

Zdaj, konec tega leta bo pa po napovedih Evropske komisije odobrenih 16 ali celo več različnih cepiv. Ne bo več problem pač / znak za konec razprave/ dobava in proizvodne kapacitete, problem je prva polovica tega leta.

**ZMAGO JELINČIČ PLEMENITI (SNS):** Gospod predsednik, znanstveno je dokazana razlika med AstroZenecom in pa Pfizerjem oziroma ekspozituro Pfizerja Moderno. Gre za razliko med klasičnim cepivom in pa gensko terapijo, in Pfizer in Moderna uporabljata gensko terapijo. In v bistvu je to izum firme Abbott, ki je raziskovala gensko delovanje na zdravljenje raka in je prišla do bistvenih rezultatov, in potem so leta 2010, takrat so začeli v Abbottu raziskovati. FDA ameriška je dovolila razvijanje te terapije do leta 2025, vendar že leta 2016 so odkrili in patentirali določene patente za zdravljenje raka prostate in jeter in potem še ekskluzivno zdravljenje raka na osnovi RNA. In navkljub temu, da je FDA prepovedala takoj prodati patente, je tale Abbott prodal patente; v 14-ih dneh, ko so dobili patente, so to prodali Pfizerju, Pfizer je pa nadaljeval študije v tem smeri genske obdelave človeškega telesa / znak za konec razprave/ in je prišel tudi do tega, da zdaj zdravijo covid z gensko terapijo. Nevarnosti, ki so, mene spominjajo na tisto publikacijo Protokol sionskih modrecev. V bistvu že v prelomu 19. v 20. stoletje so nekateri načrtovali in razmišljali v to smer, in bojim se, da ta zadeva gre še naprej v to smer. Treba je pa paziti na zdravje lastnih državljanov in zato, mislim, bi moral / znak za konec razprave/ slovenski nacionalni regulator malo bolj razmišljati o teh zadevah.

**PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA:** Glejte, v Evropi je bilo doslej, mislim, da uporabljenih nekaj čez 50 milijonov odmerkov različnih cepiv. Velika večina od teh cepiv je izdelanih na podlagi mRNA tehnologije, se pravi, te za katere pravite, da ni varna in zaenkrat tudi na podlagi tega obsežnega preizkusa, če lahko temu tako rečemo, ne zaznavamo negativnih učinkov izven tega kar je pokazalo testiranje. Pri 50 milijonih bi se to verjetno moralo pokazati. V zadnjih mesecih velikokrat poslušamo te trditve zaupanj znanosti. V tem primeru ne gre samo za to, da bi se zaupalo znanosti, gre tudi za to, da so že praktične posledice, se prvi, lahko zaupamo tudi izkušnjam. Če tem 50 milijonom v Evropi dodamo še na desetine milijonov cepljenih v Združenih državah, v arabskem svetu kjer so zelo daleč ali recimo v Izraelu, kjer počasi celo zaključujejo to operacijo cepljenja, potem lahko samo ugotovimo, da so posledice takšne kot so bile napovedane, tukaj ni negativnih presenečenj izven napovedanih stranskih učinkov, ki so relativno blagi in zelo pri majhnemu številu cepljenih je ključna posledica cepljenja pozitivna, se pravi, virus se zaustavlja, ljudje ne umirajo več, ne zbolevajo, pa tudi tam kjer kdo zboli, je to obolelost, ki ne terja bolnišničnega zdravljenja. Tako da, kar se tega tiče, po mojem si lahko samo vsi želimo in stiskamo pesti, da se bodo dejansko vse proizvodnje kapacitete za proizvodnjo že odobrenih cepiv čim bolj krepile, da bomo teh odmerkov dobivali čim več, da bodo nova cepiva, ki so v fazi testiranja čim prej stestirana, odobrena in tudi ta čim prej proizvedena v čim večjih količinah, kajti treba se je zavedati, da virus mutira, in da cepiva, ki so učinkovita danes, jeseni mogoče ne bodo več. Zdaj vsi farmacevti delajo seveda tudi na novih verzijah cepiv in tudi s tega vidika je napovedovanje zadostnih količin in vsega ostalega relativno tvegano.

**ZMAGO JELINČIČ PLEMENITI (SNS):** Gospod predsednik, da mene ne bi kdo narobe razumel, jaz nisem proti cepljenju, sem pa proti cepljenju z gensko terapijo. Namreč. Britanci čuvajo svoje ljudi, Rusi čuvajo svoje ljudi, Kitajci čuvajo svoje ljudi, Američani hočejo služiti in zakaj je AstraZeneca na uradu kritik pri teh stranskih pojavih? Ravno zaradi tega denarja, ki je tukaj zadaj in ni res, da ni stranskih učinkov pri genski terapiji. Je, ogromno jih je, vendar se beležijo, vendar se podatki skrivajo in to je tisto kar mene skrbi. Mi moramo skrbeti za lastno populacijo. Slovenci, vedno manj nas je, vedno več je raznih prišlekov, ki se vrivajo, uničujejo naš, bi rekel, kar življenjski prostor in tudi na ta način…

**ZMAGO JELINČIČ PLEMENITI (PS SNS):** …z gensko terapijo lahko pripelje do tega, da pride en korak bližje k izumrtju slovenskega naroda. Zato mene to skrbi. In ravno zaradi tega sodim, da bi bilo smiselno odpreti širšo razpravo v Državnem zboru in gospod predsednik Državnega zbora, predlagam da opravimo razpravo o tej tematiki na eni od naslednjih sej.

Hvala.

**TINA HEFERLE (LMŠ):** Hvala lepa predsednik za besedo. Lep pozdrav vsem. Spoštovani predsednik Vlade, dober dan! Jaz bom poskušala biti kar se da racionalna s časom, da ne kratim mojega in vašega časa in bom svoje vprašanje postavila zelo eksaktno. Zanima me, zakaj se Vlada Republike Slovenije vse do danes še ni seznanila z dvema kandidatoma, ki sta bila izbrana za zasedbo mesta evropskega delegiranega tožilca. Vemo namreč, da Slovenija zamuja že vse od 1. marca, ko se nam je iztekel rok za imenovanje in ni nepomembno dejstvo, da nas je že v mesecu februarju evropski komisar za pravosodje pozval, naj vendarle pohitimo z nacionalnimi izbirnimi postopki, zato jaz danes ne želim polemizirat o imenih dveh že izbranih kandidatov, ki sta izbirni postopek že prestala. Ne želim špekulirat o tem, ali ta zaplet z seznanitvijo kakorkoli vpliva na ugled Republike Slovenije v Evropski uniji. Ne želim špekulirat o tem, ali Vlada s tem zavlačevanjem nekako poskuša posredno vplivati na tožilstvo v Sloveniji. Niti ne želim špekulirat o tem, ali ves ta zaplet in zavlačevanje, kakorkoli vpliva na stopnjo vladavine prava v naši državi.

Danes me zanima predvsem to, zakaj se Vlada Republike Slovenije s tema že izbranima kandidatoma še ni seznanila. Vemo, da Zakon o državnem tožilstvu postopek izbire in pa seznanitve določa zelo jasno in predvsem zelo enostavno. Državnotožilski svet opravi izbirni postopek, presodi strokovnost in pa izpolnjevanje vseh pogojev, nato pa svojo izbiro v obliki predloga pošlje Ministrstvu za pravosodje, Ministrstvo za pravosodje pa potem ta predlog posreduje Vladi v seznanitev. Torej, ne gre za nek kompliciran postopek.

Vlada, kot kolektivni organ, o tem niti ne odloča, zato me v tej luči predvsem iskreno danes zanima, zakaj, čemu, se Vlada še ni seznanila s tem izbirnim / znak za konec razprave/ postopkom, sploh če vemo, da bi se lahko na katerikoli izmed preteklih sej Vlade, če bi seveda bil interes za to, lahko seznanila v borih dveh minutah, toliko, da se prebere imena kandidatov in se na koncu pristavi nek splošni stavek, Vlada se s tem seznanja. Spoštovani gospod predsednik Vlade, moje vprašanje je bilo zelo eksaktno in resnično upam, da bo tudi vaš odgovor zelo eksakten in se vam že vnaprej iskreno zahvaljujem.

**PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA:** Ja, hvala lepa. No, najprej naj povem, da je Vlada v lanskem letu, mislim, da je imenovala 15 tožilcev. To je več, kot jih je letno imenovala katerakoli vlada prej, v zadnjih osmih ali pa devetih letih. Kar se tiče tega konkretnega primera, teh dveh, se vam zahvaljujem, ker ste zelo jasno opisali postopek, ki je sam po sebi nenavaden. Poglejte, po Ustavi Republike Slovenije Vlado navzven, Slovenijo navzven predstavlja Vlada, ne tožilski svet in ne ministrstvo, ampak Vlada. Jaz sem na to zadevo postal pozoren v zadnjih tednih, ker se je to vprašanje začelo politizirat in sem vprašal par mojih kolegov po Evropi, kakšen je postopek pri njih. Povsod – povsod – nisem vseh vprašal, ampak, kogarkoli sem vprašal, povsod so rekli, da te predloge, o tem odloča Vlada. Tukaj ste pa v prejšnjem mandatu sprejel ali pa v pred prejšnjem, nek zakon, po katerem je Vlada poštar. Tožilski svet odloči, potem pa to pošlje Vladi in Vlada naj se s tem seznani, brez tega, da bi imela kakršnokoli pravico odločanja in pošlje naprej. Vlada Republike Slovenije po Ustavi Republike Slovenije ni poštar. Ko ta postopek preverjamo, ta postopek preverjamo in dokler odgovori na ta formalna vprašanja ne bodo jasni, se Vlada s tem ne bo seznanila in s tem nič ne zamujamo. V tem trenutku je od 27 držav članic Evropske unije, postopek zaključilo 8 držav. Slovenija je med 19. državami, ki tega postopka še ni zaključila. Popolnoma nič ne zamujamo in zadevo bomo opravili tako, kot se spodobi, v skladu z slovensko Ustavo, pa tudi v skladu z veljavnim zakonom, ki ga je treba upoštevat, dokler je tak, kot je in ta zakon ne določa roka, v katerem bi se Vlada morala seznanit s tem.

**TINA HEFERLE (PS LMŠ):** Ja, hvala lepa. Bi se zlagala, gospod predsednik vlade, če bi rekla, da nisem pričakovala takšnega odgovora. Zdaj, veseli me, da se sklicujete na Ustavo Republike Slovenije, verjamem pa da veste kot prvi mož v vladi, da je tudi vlada dolžna ne samo spoštovati Ustavo, ampak tudi zakone. In Zakon o državnem tožilstvu zelo jasno in zelo enostavno predpisuje postopek izbire kandidatov in postopek seznanitve na ravni vlade, kot sem že prej lepo opisala. Torej mi nimamo nobenega zakonskega primanjkljaja na tem mestu in primerjati s postopkovnega vidika z ostalimi evropskimi državami je nekako neprimerno, ker mene ne zanima kako imajo to urejeno v ostalih evropskih državah, pri nas je urejeno tako, da se vlada seznani z izbiro teh dveh evropskih delegiranih tožilcev. Če utemeljujete, da ostale evropske države, osem jih je, tudi zamujajo pri tem imenovanju, mene so vedno učili, da se moramo zgledovati po boljših od sebe. Torej, če je bil izbirni postopek pravočasno končan in predan na Vlado Republike Slovenije, da se z njim seznani, bi pričakovala od vas, kot odgovornega, ki vedno rad poudarja, da se mora spoštovati Ustavo in zakone, da se vendarle v skladu Zakon o državnem tožilstvu s tem pravočasno seznanite. / znak za konec razprave/ In ni res, da nam se nastaja nobena škoda, ta dva evropska delegirana tožilca bi morala začeti z izdelovanjem že 1. marca, danes smo 22., torej zamujamo. Glede politizacije tega vprašanja pa nismo zaslužni za to mi, ki v opoziciji opozarjamo, da se s postopkom zamuja, ampak po mojem mnenju so to zavlačevanje nakazuje vsaj na indic / znak za konec razprave/ temu, da se želi politizirati to mesto z vaše strani gospod predsednik. torej še enkrat moje vprašanje, kdaj se boste seznanili z že dvema izbranima kandidatoma?

**PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA:** Jaz mislim, da sem na to vprašanje že odgovoril. Poslanka tudi v nadaljevanju tega vprašanja ni citirala tistega člena zakona, ki bi vladi določal rok kdaj mora to narediti. Se pravi je od odločitve vlade odvisno kdaj to vprašanje da na dnevni red. Povedal sem vam prej, da bomo to zadevo dali na dnevni red potem, ko bomo ta formalna vprašanja razčistili, lahko pa da se bo zgodilo tudi, da bomo predlagali spremembo zakona, ker Vlada Republike Slovenije po Ustavi Republike Slovenije ni poštar, ampak predstavlja državo navzven.

**TINA HEFERLE (LMŠ):** Ja, gospod predsednik vlade se vsekakor strinjam z vami. Seveda vam zakon nikjer ne določa roka v katerem bi se morali vi seznaniti s to izbiro. Ampak vendarle gre tukaj za zelo pomembno novo institucijo, kjer bi vendarle bilo za pričakovati nek razumen rok, v katerem se mora vlada z izbranima kandidatoma seznaniti. Tako, da glede tega formalnega vprašanja, ki ga poudarjate, zakon je tu zelo jasen. Če govorite o spremembi Zakona o državnem tožilstvu, ki določa ta izbirni postopek in pa postopek seznanitve, jaz iskreno upam, da se vi oziroma tudi vaši svetovalci zavedate, da v Sloveniji retroaktivna uporaba zakona ne more veljati, razen če so za to zelo, zelo izjemne okoliščine. In naj ponovim tudi stališče Ministrstva za pravosodje, ki smo ga zadnjič lahko slišali na Odboru za pravosodje, ko smo obravnavali novelo Zakona o državnem tožilstvu. Glede teh dveh kandidatov, že izbranih za zasedbo evropskega delegiranega tožilca je zavzelo jasno stališče, da je izbirni postopek končan, torej vanj se ne more posegati več retroaktivno, z bodisi kakršnokoli spremembo zakona, torej je na vas, da se z izbiro seznanite. Prej ko se boste, prej bosta lahko tožilca začela delovati. In prej bomo izpolnili vse pogoje za to, da bo Evropsko tožilstvo začelo delovati tudi v Republiki Slovenij, kar nenazadnje je verjamem, da tudi naš interes, glede na to da bosta ravno ta dva tožilca preiskovala kazniva dejanja, ki so povezana z evropskimi sredstvi. Vemo, da jih v tem času prejemamo kar nekaj.

Zaradi vsega navedenega, in tudi v uvodnih besedah ste, gospod predsednik, omenili to imenovanje državnih tožilcev, pri katerih, tudi vemo, nekateri še vedno čakajo tako na imenovanje kot na napredovanje, se mi zdi izjemnega pomena, da ta Državni zbor opravi razpravo o tožilstvu nasploh oziroma / znak za konec razprave/, če se osredotočim na svoje vprašanje, o tem zakaj je pomembno, da se vlada Republike Slovenije čim prej seznani z že dvema izbranima kandidatoma za evropskega delegiranega tožilca oziroma da opravimo razpravo o tem, zakaj se ta vlada vse do danes še ni seznanila. Je morebiti kaj drugega v ozadju, po vaših besedah, gospod predsednik vlade, politizacija tožilstva? Kar me / znak za konec razprave/ kot pravnega strokovnjaka iskreno skrbi, zato bo taka razprava v parlamentu po mojem mnenju zelo dobrodošla.

**JANJA SLUGA (SMC):** Hvala lepa. V preteklem tednu je minilo leto dni, odkar je aktualna vlada začela s svojim mandatom. V tem času je delovala v izjemno zahtevnih kriznih razmerah, ki so bile zaznamovane z epidemijo in vsemi njenimi razsežnostmi in posledicami. V igri so bila človeška življenja, varnost ranljivih skupin prebivalstva in pa seveda tudi obstoj oziroma ohranjanje kondicije gospodarstva. Ocene o tem, kako dobro je vlada odigrala prvi polčas, so seveda različne, kot običajno tudi so, in tudi takšna so bila pričakovanja različnih deležnikov strinjamo se lahko, da smo s paketi protikoronskih ukrepov uspeli ohraniti večino delovnih mest in kondicijo gospodarstva, ki bo v naslednjih mesecih pomembna za čim hitrejše okrevanje. Prav tako so bili številni ukrepi socialno naravnani in namenjeni ranljivim družbenim skupinam. Čeprav je makroekonomska slika relativno spodbudna, pa je potrebno v prihodnjem obdobju še naprej vlagati napore v revitalizacijo prav vseh družbenih podsistemov, ki so bili zaradi epidemiološke krize bistveno prizadeti.

Glede na to vas sprašujem, kako ocenjujete bilanco dela vlade v preteklem letu in kateri so ključni projekti, ki jim bo vlada namenjala pozornost v prihodnjem, letu, da bi bil izhod iz te krize čim hitrejši, hkrati pa seveda zanesljiv in učinkovit.

**PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA:** Hvala lepa za vprašanje. Zdaj, vlada je, kot sem dejal že v odgovoru na podobno poslansko vprašanje na začetku prejšnje seje, približno 80 % svojega časa, resursov, energije v lanskem letu pač ali pa v prvem letu mandata vlade porabila za spopad z epidemijo. Zdaj, to samo po sebi pač precej dobro ilustrira, koliko časa je ostalo za zadeve, ki so bile zapisane v koalicijsko pogodbo. No, kljub temu smo tudi tam več ali manj vzdržali tempo.

Zdaj, naredili smo toliko kolikor se je pač dalo. Slovenija je bila nepripravljena na epidemijo. V Sloveniji je bila leta 2017 delegacija Svetovne zdravstvene organizacije, ki je Sloveniji predpisala vrsto ukrepov, ki bi jih morali storiti v mirnem času pred viharjem. Nič od tega ni bilo storjeno. Ali je to sploh kdo se s tem ukvarjal, še pač preučujemo, preiskujemo. Če bi tiste ukrepe, ki so bili predpisani leta 2017, Slovenija izvedla, potem bi se lahko z epidemijo spopadali bistveno volje. Pa tudi marsikaj je iblo narejeno, kar sicer rabimo za bolj normalno delovanje družbenih podsistemov, še posebej zdravstva in dolgotrajne oskrbe, o čemer smop prej govorili.

Ena od zadev, ki je verjetno, če gledamo objektivno, presenetilo vse, v dobrem smislu, je reakcija pod-ekipiranega zdravstvenega sistema, ki je bil sposoben od pomladi do jeseni v lanskem letu v bistvu podeseriti kapacitete za obravnavo bolnikov s kovidom. Če tega ne bi storili, res je to terjalo dodatne napore in, bom rekel, žrtve drugod, potem bi tudi bolnike iz Slovenije zaradi hudega drugega vala morali voziti v bolnišnice v druge države, tako kot se je to zgodilo mnogim, tudi takšnim državam kot je, recimo, Nizozemska, za katero je veljalo, da je imela najboljši zdravstveni sistem pred krizo. Prvo leto in vsi ti izzivi so za nas nekaj, kar jemljemo tudi kot nauk in opozorilo. Se pravi, ne želimo ravnati tako kot tisti po poročilu Svetovne zdravstvene organizacije iz leta 2017 in verjeti, da pač bo sonce vedno sijalo in da se epidemija ne bo ponovila. Ampak želimo Slovenijo, predvsem pa zdravstveni sistem in ostale podsisteme, narediti odporne za naprej. To smo predlagali oziroma postavili tudi kot eno od prioritet vodenja Sveta Evropske unije. Se pravi, to je tudi evropska prioriteta v drugi polovici leta. Kljub temu, da bo to jemalo skupaj s predsedovanjem pač veliko dodatne energije pa v prihodnosti pač želimo realizirati tudi ključne zaveze, ki smo jih dali takrat, ko smo sestavljali vlado, pred dobrim letom. Se pravi, debirokratizirati državo kolikor je to možno, decentralizirati državo in zagotoviti, da bodo resursi, ki so na razpolago več ali manj pod enakimi pogoji dostopni tistim v Ljubljani pa tistim v Slovenskih Goricah, Brkinih, Beli krajini, Prekmurju in tako naprej. Program za to imamo narejen. Rabimo pa za to tudi nekaj časa in manevrskega prostora. Tudi vi ga rabite v Državnem zboru, če trikrat na teden obravnavate interpelacijo, potem pač takrat ne morete obravnavati zakonov in drugih ukrepov, ki so nujno potrebni za to, da te stvari realiziramo.

**JANJA SLUGA (SMC):** Hvala. Saj v bistvu ste v svojem odgovoru nakazali, kako zahtevna je situacija in kako povezane so v resnici stvari med seboj. Seveda predsedovanje je ena stvar, ki tudi prihaja. Ampak ravno v luči te zahtevnosti situacije v kateri se nahajamo mislim, da smo se naučili nečesa bistvenega, da je vezivo, ki nas v nekih težkih trenutkih drži skupaj kot družbo v bistvu zaupanje. In da se zaupanje izjemno težko vzpostavi, zelo hitro pa se tudi poruši. In to zaupanje se najbolj zrcali v komunikaciji v tej situaciji, seveda, potrebnih ukrepov, za katera sama trdno verjamem, da bi bili še učinkovitejši, če bi jih predstavniki vlade znali nekako bolj ustrezno skomunicirati. In v tej luči se v resnici veliko ljudi sprašuje tudi, zakaj priložnosti tretjega vodenja vlade niste izrabili za neko krepitev povezovanja in dviga ugleda širše kot samo med dosedanjimi sledilci. Zakaj v taki situaciji obrat neko komunikacijo z depešami, pismi, z nekimi prehitrimi čestitkami, ki dejansko domačo javnost poleg te epidemije še dodatno iritira. In zakaj se v tej luči ne ozirati na dejstvo, da neke take neprimerne poteze se prenesejo tudi na ugled države. Zadnja zgodba, ta s STA, tudi v bistvu, zakaj ne gasiti požara med STA in Ukom, pa pač ga podpihovati. In, zakaj krizne razmere raje izkoriščati za neko ideološko restitucijo države kot pa za reševanje krize same. To so zelo zahtevna vprašanja, ki, mislim, da so pomembna vprašanja. In v luči nadaljevanja nekega konstruktivnega dela te koalicije in neke skupne verodostojnosti vas seveda moram vprašati, ali mislite s takim načinom delo nadaljevati do konca mandata?

**PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA:** Hvala lepa. Poglejte, za razliko od te trditve jaz mislim, da problem ni v načinu komuniciranja. To je vedno izgovor. Problemi so tam, kjer sem jih opisal prej. Tisti, ki so ali pa ki ste vrgli puško v koruzo pred enim letom zdaj zelo težko solite pamet vsem ostalim, glede na prazna skladišča in na nepripravljenost države, ki smo jo dobil. Če bi bile razmere normalne, potem bi seveda Vlada mogoče imela čas, da se enkrat na teden sestane, pa se pogovarja o komuniciranju, tako pa smo moral uvesti še dodatno sejo Vlade, na kateri se ukvarjamo z zaščito zdravja in življenj ljudi. Pa tudi, malo je tako, bom rekel, mimo poslušat, nasvete o komuniciranju od šefice poslanske skupine z eno odstotno podporo v javnosti predsedniku Vlade in predsedniku stranke, ki ima tridesetkrat večjo podporo.