



Številka: 43009-6/2019/33

Datum: 25. 7. 2019

Zadeva: ODGOVORI NA VPRAŠANJA POTENCIALNIH PONUDNIKOV VII

Zveza: Javno naročilo št. 43009-6/2019 – GOI dela na objektu Hotel Brdo z upoštevanjem okoljskih vidikov; št. objave na Portalu javnih naročil: JN004315/2019-B01

1. Vprašanje ponudnika

Pozdravljeni,
glede na kompleksnost razpisa že v fazi ugotavljanja sposobnosti in vaših zahtev, da moramo že v tej fazi navesti vrednosti (kljub temu da so okvirne to pomeni skoraj pripravo ponudbenega predračuna) vas prosimo za podaljšanje roka za oddajo ponudb.
Hvala

Odgovor naročnika:

Dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila ostaja v tem delu nespremenjena.

2. Vprašanje ponudnika

Naročnik v Obvestilu o naročilu ni popravil roka za prejem ponudb. Prosimo za potrditev, da je rok za prejem ponudb 1.8.2019 ob 12. uri.

Odgovor naročnika:

Potrujemo, da je rok za prejem prijav za sodelovanje 1. 8. 2019 ob 12. uri.

3. Vprašanje ponudnika

Naročnik je dne "Datum objave: 24.07.2019 11:59" objavil odgovor na 26. vprašanje ponudnika, v zvezi z izpolnjevanjem pogojev zahtevanih kadrov po 14. členu Gradbenega zakona.

Še vedno nam ni čisto jasno, kaj mora ponudnik za zahtevani kader točno izpolnjevati. Torej prosimo še enkrat naročnika, da jasno in nedvoumno odgovori ali razumemo prav, da za vodjo gradnje, vodjo del in vse tri vodje posameznih del zadošča, da so te osebe vpisane pri IZS v Imenik aktivnih vodij del z oznako Vz in v Imenik pooblaščenih inženirjev z oznako Nz? Ali bodo te osebe priznane kot ustrezne?

Odgovor naročnika:

Naročnik bo kot ustrezen kader upošteval osebe, ki so vpisane v Imenik pooblaščenih inženirjev z aktivnim poklicnim nazivom ali Imenik aktivnih vodij del ter izpolnjujejo ostale pogoje iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

4. Vprašanje ponudnika

Prosimo naročnika za potrditev ali razumemo prav, da bo priznal kot ustrezen kader (za vodjo del, za vodjo gradnje, za vse tri vodje posameznih del) osebe, ki so vpisane v Imenik vodij del pri IZS, kot Vz (vodja gradnje za zahtevne projekte)?

Prosimo za nedvoumen in jasen odgovor in ne, da citirate 14. člen Gradbenega zakona, ki je bilo rečeno malo nejasen.

Odgovor naročnika:

Naročnik bo kot ustrezen kader upošteval osebe, ki so vpisane v Imenik pooblaščenih inženirjev z aktivnim poklicnim nazivom ali Imenik aktivnih vodij del ter izpolnjujejo ostale pogoje iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

5. Vprašanje ponudnika

Naročnik v obrazcu 8.b zahteva, da se za dokazovanje, da gospodarski subjekt v zadnjih 6 mesecih pred oddajo prijav ni imel blokiranih poslovnih računih vseh njegovih bank, predloži potrdila vseh bank; v Pogojih za sodelovanje pod točko 2.2.1 pa zapiše, da mora ponudnik za dokazovanje zgornjega pogoja predložiti potrdila vseh bank ali S.BON-1/P.

Prosimo naročnika da nedvoumno potrdi, da, čeprav je na obrazcu 8.b zapisano samo "potrdila vseh bank" in ne tudi S.bon obrazec, lahko ponudnik, skladno s prej zapisanim predloži le S.BON-1/P.

Hvala.

Odgovor naročnika:

Potrujemo, da lahko ponudniki kot dokazilo za izpolnjevanje pogoja iz točke 2.2.1 predložijo le obrazec S.BON-1/P.

6. Vprašanje ponudnika

V Razpisni dokumentaciji navajate, da je odpiranje 01.08.2019 ob 12.15 h, na spletnem naslovu e-JN pa odpiranje ponudb ni predvideno - kateri podatek drži?

Odgovor naročnika:

Odpiranje prijav za sodelovanje bo potekalo avtomatsko v informacijskem sistemu e-JN dne 1. 8. 2019 ob 12.15 uri.

7. Vprašanje ponudnika

Na vprašanja ponudnikov ste večkrat odgovorili, citiramo: "Naročnik je s spremembo dokumentacije št. 43009-6/2019/16 z dne 12. 7. 2019 objavil popise del. Na podlagi objavljenih popisov del lahko ponudniki navedejo vrsto del in ocenijo vrednost del in deležev, ki jih bodo v izvajanje prevzeli ponudnik in/ali partner in/ali podizvajalci. Navedba ocenjene vrednosti del in deležev je informativnega značaja v tej fazi postopka." Ker se v prvi fazi ugotavlja usposobljenost ponudnikov, naročnik NIMA PRAVICE zahtevati, da se ob oddaji ponudb navede OCENJENA VREDNOST DEL V EUR (ker navajate, da je podatek informativnega značaja, to pomeni, da je čisto brezpredmeten in odveč!!!). Lepo prosimo za potrditev, da se v Obrazce NE VPISUJE "Vrednost del, ki jih prevzema, brez DDV." Hvala za razumevanje.

Odgovor naročnika:

Dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila ostaja v tem delu nespremenjena.

8. Vprašanje ponudnika

Spoštovani,

V zvezi s pogoji glede kadrovske zmogljivosti iz razpisne dokumentacije in podanimi enoznačnimi odgovori na portalu javnih naročil:

"dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila ostaja v tem delu nespremenjena" ponovno in zadnjič pred vložitvijo revizijskega zahtevka pozivamo naročnika, da razpisno dokumentacijo v tem delu spremeni na način, da na predmetnem javnem razpisu lahko sodelujejo tudi usposobljeni domači izvajalci, z nekaj deset zaposlenimi inženirji različnih strok, vpisanimi v imenike pooblaščenih inženirjev oz. vodij del pri IZS, z zadostnimi številom zaposlenih delavcev različnih strok, z ustreznimi tehničnimi in finančnimi resursi, s pridobljenimi referencami na velikem številu objektov v preteklih letih tako doma kot tudi v tujini in to na način, da bi se zaradi nerealnih zahtev naročnika MORALI povezovati s tujimi gospodarskimi subjekti in koristiti TUJE kadre.

Pozivamo naročnika, da razpisno dokumentacijo spremeni na način, da dopusti, da nominirani kadri LAHKO nastopajo pri ponudniku v DVEH funkcijah, da kadrovske zmogljivosti LAHKO zagotavljajo tudi podizvajalci oz. se ponudnik za izpolnjevanje pogoja lahko sklicuje na druge gospodarske subjekte v primeru, da bodo drugi gospodarski subjekti dela oz. naloge tudi izvajali. Pozivamo naročnika, da za izpolnjevanje referenčnih pogojev zadošča 1 zahtevni referenčni objekt uvrščen po enotni klasifikaciji objektov v CC-SI 113 ali 122 ali 1211 ali 126, drugi referenčni objekt pa je lahko uvrščen v CC-SI - 1, da umakne zahtevo po klasifikaciji za vodjo del za področje gradbeništva z razlogom nesorazmernosti (3 strokovnjaki gradbene stroke, ki izpolnjujejo zakonske zahteve in od mora vsak imeti 2 referenci v višini 3 MIO EUR brez DDV pri izgradnji objektov s klasifikacijsko oznako CC-SI 113 ali 122 ali 126 ali 1211). Pri postavljanju referenčnih zahtev se naročnik NI trudil pregledati objektov v Sloveniji, ki so bili izvedeni v zahtevanem obdobju, pregledati izvajalce, ki so te objekte v Sloveniji izvajali in s katerimi kadri. Če bi se naročnik v tej zvezi informiral bi že sam prišel do zaključka, da bi referenčne zahteve lahko izpolnili izvajalci, ki jih več ni in s kadri, ki so že upokojeni oz. nastopajo v drugačnih vlogah (npr. kot samozaposleni strokovnjaki).

Nerazumno ravnanje naročnika (Generalni sekretariat vlade Republike Slovenije) je tudi klopota sedanji (aktivni) in pa bodoči generaciji gradbenih inženirjev, ki s takšnimi nerazumnimi zahtevami naročnika NIKOLI ne bodo uspeli pridobiti potrebnih izkušenj - referenc pri izvedbi tovrstnih objektov in NIKOLI ne bodo mogli nastopati v vlogah vodje gradnje, vodje del oz. vodje del za posamezno področje.

Pozivamo naročnika, da razpisne zahteve spremeni, objavi ustrezne popravke, podaljša rok za postavljanje vprašanj na portal javnih naročil in podaljša rok za oddajo ponudbe.

Hvala.

Odgovor naročnika:

Dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila ostaja v tem delu nespremenjena.

9. Vprašanje

Spoštovani,

naročnik v pogojih 2.3.2., 2.3.3. in 2.3.4 zahteva, da vodja gradnje oziroma vodja del oziroma vodja del za področje gradbeništva izpolnjujejo pogoje po ZAID. Takšen pogoj ni dopusten!

Opozarjamo, da ZAID govori o pooblaščenih inženirjih (o poklicnem nazivu pooblaščen inženir), kar pomeni, da ima oseba pooblastilo za projektiranje, nadzor nad gradnjo in za vodenje celotne gradnje. Te osebe so vpisane v imenik IZS s poklicnim nazivom Pooblaščen inženir.

GZ pa govori o vodji del, ki je vpisana v imenik pooblaščenih inženirjev s poklicnim nazivom Nadzorni inženir (pooblastilo za nadzor nad gradnjo) in hkrati v imenik vodij del s poklicnim nazivom Vodja del (vodenje celotne gradnje ali pretežnega dela gradnje zahtevnega in manj zahtevnega objekta, vodenje posameznih del na zahtevnih in manj zahtevnih objektih, vodenje gradnje nezahtevnega objekta).

Iz zgoraj navedenega izhaja, da naročnik v konkretnem primeru zahteva osebe, ki imajo poleg pooblastil za nadzor in za vodenje objekta tudi pooblastila za projektiranje. Upošteva dejstvo, da v okviru predmetnega razpisa ni zajeto tudi projektiranje, ni razloga, da bi naročnik zahteval osebo, pooblaščen za projektiranje. To dodatno pooblastilo v ničemer ni povezano s predmetom javnega naročanja, kjer se izvaja le gradnja in ne tudi projektiranje. To pomeni, da naročnik zahteva povsem nesorazmeren in nepotreben pogoj, ki pomeni le nedopustno omejevanje konkurence, ne pripomore pa k večji usposobljenosti naročnika. Nikakšnega razloga ni, da bi morala oseba, ki bo izvajala vodenje del, izpolnjevati pogoja za projektanta. Naročnik je zavezan tudi k spoštovanju prehodnega obdobja po novem GZ.

Skladno s pojasnjenim je naročnikov pogoj nedopusten in neskladen s trenutno veljavno zakonodajo. V kolikor bi naročnik potreboval dodatna pojasnila, se lahko obrne na IZS, ki je med drugim vse dosedanje odgovorne vodje del prepisala v imenike IZS, kar kaže na to, da prejšnje odgovorne vodje del lahko opravljajo funkcijo vodij del po sedanjih zakonodaji. Več o tej temi si lahko preberete tudi na spletni strani IZS.

Zahtevamo, da naročnik nemudoma umakne takšno zahtevo in jo spremeni na način, da vodja del, vodja del za področje gradbeništva in vodja gradnje izpolnjujejo pogoje po GZ (in ne po ZAID)! V nasprotnem primeru bomo morali zaradi neenake obravnave, omejevanja konkurence in s tem kršenja temeljnih načel javnega naročanja vložiti revizijski zahtevek!

S spoštovanjem.

Odgovor naročnika:

Naročnik bo kot ustrezen kader upošteval osebe, ki so vpisane v Imenik pooblaščenih inženirjev z aktivnim poklicnim nazivom ali Imenik aktivnih vodij del ter izpolnjujejo ostale pogoje iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

10. Vprašanje ponudnika

Spoštovani,

naročnik je v odgovorih na vprašanja odgovoril, da zahteva, da morajo biti vodja del, vodja del za področje gradbeništva in vodja gradnje tri različne osebe. Glede navedenega pojasnjujemo, da Gradbeni zakon (GZ) ne prepoveduje, da bi bila ista oseba, pod pogoje, da seveda izpolnjuje zakonske pogoje za dve ali več funkcij, nastopala v dveh oziroma več funkcijah hkrati. Upošteva dejstvo, da če je oseba uspešno opravila delo kot vodja del, ni nobenega razloga, da ne bi morala biti imenovana tudi na mesto vodje gradnje, saj pri vodji del prevladuje vrsta del gradbeništva.

Takšna določila naročnika pomenijo nedopustno in nepotrebno omejevanje ponudnikov, ki v ničemer ne doprinesejo k večji usposobljenosti ponudnika. Naročnikov cilj je pridobiti ekonomsko najugodnejšo ponudbo ter usposobljenega ponudnika, dejstvo, da ponudnik imenuje dve različni osebi, pa ne pomeni bolj usposobljenega ponudnika. Vodja del, ki ima vrsto referenc in za seboj več uspešno izvedenih poslov, je dovolj usposobljena, da vodi področje gradnje v kolikor je uspešno vodila dela na celotnem objektu. Poleg tega navajamo, da vsi naročniki dopuščajo možnost, da gre za isto osebo. Nenazadnje tudi sam GZ predvideva, da mora imeti gospodarski subjekt zaposleno eno osebo, ki izpolnjuje pogoje vodje del po GZ in ne več le-teh. Upošteva, da gre za specifične in zahtevne reference, gre za nesorazmeren in preveč specifičen pogoj.

Naročnika pozivamo k takojšnji spremembi razpisne dokumentacije v tem delu, in sicer naj dopusti, da so lahko vodja gradnje, vodja del za področje gradbeništva in vodja del ista oseba! V nasprotnem primeru bomo vložili revizijski zahtevek, kar pa bo povzročilo razveljavitev postopka zaradi nepotrebnih omejevalnih pogojev.

S spoštovanjem.

Odgovor naročnika:

Dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila ostaja v tem delu nespremenjena.

11.Vprašanje ponudnika

Spoštovani,

naročnika pozivamo k podaljšanju roka za oddajo ponudb, in sicer iz več razlogov:

1. Gre za objekt zelo visoke vrednosti, temu primerno pa so postavljeni tudi pogoji in reference, kar za ponudnike predstavlja večjo količino dela ter usklajevanja s podizvajalci in partnerji. Poleg tega je potrebno pridobiti tudi vsa potrebna dokazila, kar je v času letnih dopustov izjemno težko in skoraj nemogoče.

2. Določili ste obvezen ogled, kar pa po drugem odstavku 74. člena ZJN-3 povzroči posledico, da je potrebno določiti daljši rok za prejem ponudb. Res je, da je naročnik rok že podaljšal, vendar pa izhajajoč iz minimalnega roka 35 dni rok ni bil bistveno podaljšan, kar pa je, upoštevaje zahtevnost razpisa in čas letnih dopustov, prekratko podaljšanje. Poleg tega vas opozarjamo, da ste razpisno dokumentacijo tudi precej spremenili, kar je dodaten razlog za podaljšanje roka.

3. Glede na to, da je bil zadnji termin za ogled šele 22.7., je rok za prejem ponudb, postavljen na 1.8., bistveno prekratek, saj se je ponudnik šele takrat v popolnosti seznanil z informacijami, ki jih potrebuje, da se odloči oddati prijavo na razpis. Naročnik mora omogočiti, da je vsem ponudnikom omogočen enak čas za pripravo ponudbe in da se ponudnikom s tem ne obravnava neenako.

4. Smo v času letnih dopustov, kar se pozna tako pri ponudnikih, kot tudi pri naročnikih, kjer moramo potrditi referenčna potrdila. Naročnik naj upošteva dejstvo, da mora ponudnik razpis najprej natančno pregledati dokumentacijo, najti ustrezne subjekte, s kateri skupaj izpolnjujemo referenčne pogoje (subjektov, ki bi pogoje izpolnjevali sami, praktično ni), nato pa pripraviti vso potrebno dokumentacijo in pridobiti potrdila naročnikov, kjer pa ni vse odvisno od nas. Na večjih občinah se namreč velikokrat na potrditev referenc čaka tudi po nekaj tednov.

Skladno z zgoraj pojasnjenim zahtevamo takojšnjo podaljšanje roka za prejem ponudb, saj smo za to navedli utemeljene razloge. Naročnik naj rok podaljša najmanj do 8.8.2019.

S spoštovanjem.

Odgovor naročnika:

Dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila ostaja v tem delu nespremenjena.

12.Vprašanje ponudnika

Spoštovani

Prosim, da nam dovolite, da namesto potrdil bank o neblokiranih poslovnih računih, priložimo BON2.

Hvala za razumevanje.

Odgovor naročnika:

Da. Dokumentacija za oddajo javnega naročila se je v tem delu spremenila s spremembo dokumentacije št. 43009-6/2019/28 z dne 23. 7. 2019.

Dokument je dostopen na Portalu javnih naročil in na spletni strani državne uprave www.gov.si na naslovu: <https://www.gov.si/zbirke/javne-objave/goi-dela-na-objektu-hotel-brdo-z-upostevanjem-okoljskih-vidikov/>.

13.Vprašanje ponudnika

Spoštovani naročnik,
v zvezi z odgovorom:

"Dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila ostaja v tem delu nespremenjena. Ponudniki lahko izpolnjevanje referenčnih pogojev predložijo tudi na že v preteklosti potrjenih drugih obrazcih oziroma potrdilih, ki pa morajo po vsebini vsebovati vse podatke iz obrazca št. 6b Potrdilo o dobro opravljenem delu za gospodarski subjekt. Če bo ponudnik predložil potrdilo/a, ki ne bo/bodo vseboval/a vseh podatkov iz zgoraj omenjenega obrazca, naročnik njegovih referenc ne bo upošteval."

pozivamo naročnika, da razpisno dokumentacijo v tem delu spremeni na način, da je zadnji stavek (Če bo ponudnik predložil potrdilo/a, ki ne bo/bodo vseboval/a vseh podatkov iz zgoraj omenjenega obrazca, naročnik njegovih referenc ne bo upošteval.) brezpredmeten. Naročniku bi moralo biti v ineteresu pridobiti večje število usposobljenih ponudnikov ter omogočiti ponudnikom različne oblike dokumentov, ki bodo izkazovali njegovo usposobljenost.

Vztrajanje pri nerazumnih odgovorih in zahtevah kaže na nestrokovnost naročnika tako glede poznavanje stroke kakor tudi glede poznavanja veljavne zakonodaje in pri ponudnikih poraja sum na omejevanje konkurence in vodenje postopka v obliki in na način, da bo za izvedbo del izbran že v naprej (pred objavo razpisa) določen izvajalec.

Pričakovali bi, da bo razpis pripravljen na način, da bodo dela lahko izvajali izvajalci direktno za naročnika in ne v vlogah podizvajalcev tujih korporacij.

Odgovor naročnika:

Dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila ostaja v tem delu nespremenjena.

14.Vprašanje ponudnika

Spoštovani

Naročnika prosimo, da se za izpolnjevanje pogoja VODJE DEL in VODJE GRADNJE imenuje ista oseba, saj jo v obeh pripmerih imenuje izvajalec. Pri čemer 16 točka 14. Člena Gradbene zakona opredeljuje da:

Izvajalec iz prvega odstavka tega člena mora za vodenje gradnje določiti vodjo del, ki glede na vrsto del prevladuje (v nadaljnjem besedilu: vodja gradnje) in ki je zaposlen pri njem. Vodja gradnje vodilnemu izvajalcu pri gradnji odgovarja za uskladitev del na gradbišču, za skladnost izvajanja del s projektno dokumentacijo, za varnost in zdravje pri delu na gradbišču in vodi gradbišče.

Prevladujoča dela na projektu bodo gradbeno obrtniška, kar pomeni da bo VODJA DEL, ki bo imenovan skladno z zakonom je lahko in bo imenovan tudi za VODJO GRADNJE s strani izvajalca. Naročnika prosimo, da sprejme možnost imenovanja vodje del in vodje gradnje kot isto osebo.

Odgovor naročnika:

Dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila ostaja v tem delu nespremenjena.

15.Vprašanje ponudnika

Ali razumemo pravilno, da se kot "prihodki iz poslovanja" upoštevajo "čisti prihodki od prodaje" (če to ne drži, prosimo za navedbo imenovanja, ki je navedeno na S.BON obrazcu)? Hvala.

Odgovor naročnika:

Da, pravilno razumete.

16.Vprašanje ponudnika

Spoštovani,
v zvezi s spremembo razpisne dokumentacije:

Datum objave: 25.07.2019 08:49

1. Vprašanje ponudnika

Odgovor naročnika:

Dokumentacija za oddajo javnega naročila se je v tem delu spremenila s spremembo dokumentacije št. 43009-6/2019/28 z dne 23. 7. 2019.

opozarjamo naročnika, da zahteva ni skladna z veljavno zakonodajo v Republiki Sloveniji niti z Uredbo o finančnih instrumentih v Javnem naročanju.

Pozivamo naročnika, da iz finančnega zavarovanja za resnost ponudbe umakne razlog naveden v točki 5: če izbrani ponudnik pred sklenitvijo pogodbe ne bo predložil fotokopije polic o zavarovanju odgovornosti za odgovornost za škodo (obrazec št. 8b).

Sklenitev zavarovanja je obveza, ki izbranega izvajalca obvezuje v obdobju po sklenitvi pogodbe. Glede na to, da višina zavarovanja odstopa od zakonsko določene, je osnovni dokument, na podlagi katerega zavarovalnica izda predmetno zavarovanje, podpisana pogodba. Za zavarovanje neizpolnjevanja pogodbenih obveznosti je namenjeno finančno zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti in v nobenem primeru finančno zavarovanje za resnost ponudbe.

Pozivamo naročnika da razpisno dokumentacijo v tem delu popravi.

Hvala.

Odgovor naročnika:

Dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila ostaja v tem delu nespremenjena.

Naročnik bo zavarovanje svoje odgovornosti za škodo v zvezi z opravljanjem svoje dejavnosti v skladu z določbami drugega oziroma tretjega odstavka 14. člena GZ (v višini najmanj 2.000.000,00 EUR), ki bi utegnili nastati investitorjem in tretjim osebam v zvezi z opravljanjem njihove dejavnosti, zahteval od izbranega ponudnika pred sklenitvijo pogodbe in zato ne gre za izpolnjevanje pogodbenih obveznosti.

17.Vprašanje ponudnika

Spoštovani,

prosimo za potrditev, da pravilno razumemo pogoja 2.3.5 in 2.3.6 (KADROVSKA SOPOSOBNOST - vodja del za področje strojništva in vodja del za področje elektrotehnike) in sicer, da se vrednost 3.000.000 EUR brez DDV nanaša na celoten projekt in ne na vrednost izvedenih strojnih oz. elektro instalacij.

Zahvaljujem se vam za odgovor.

Lep pozdrav,

Odgovor naročnika:

Potrujemo, da pravilno razumete.

18.Vprašanje ponudnika

Ponovno pozivamo naročnika, da popravi razpisno dokumentacijo - obrazce s podatki o gospodarskem subjektu v delih, v katerih je potrebno PRED oddajo cenovno ovrednotene ponudbe, vpisati dela, delež del in vrednost del, ki jih prevzema posamezen gospodarski

subjekt na način, da se navedeni podatki predložijo skupaj s predložitvijo cenovno ovrednotene ponudbe oz. končne ponudbe ali da se navedeni podatki upoštevajo kot "ocenjeni". Opozarjamo naročnika, da spremembe deležev, vrednosti in del po oddaji niso dopustne, po drugi strani pa je zahteva tudi nesmiselna, saj naročnik izpolnitve zahteve pred oddajo končne ponudbe ne more preveriti.

Hvala.

Odgovor naročnika:

Dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila ostaja v tem delu nespremenjena.

19. Vprašanje ponudnika

Naročnik je s Spremembo dokumentacije z dne 23.07.2019 spremenil pogoj glede zavarovanja, in sicer, citiramo:

"3. Stran 23, II. poglavje: Pogoji za ugotavljanje sposobnosti ponudnika in navodila o dokazovanju, točka 2. Pogoji za sodelovanje, točka 2.2 Ekonomski in finančni položaj, točka 2.2.2, se spremeni tako, da se po novem glasi:

Gospodarski subjekt MORA PRED SKLENITVIJO POGODBE zavarovati in imeti ves čas svojega poslovanja zavarovano svojo odgovornost za škodo v zvezi z opravljanjem svoje dejavnosti v skladu z določbami drugega oziroma tretjega odstavka 14. člena GZ (v višini najmanj 2.000.000,00 EUR), ki bi utegnila nastati investitorjem in tretjim osebam v zvezi z opravljanjem njihove dejavnosti.

DOKAZILO: Izpolnjen ESPD obrazec (v »Del IV: Pogoji za sodelovanje, Oddelek B: Ekonomski in finančni položaj«) za ponudnika, partnerja v skupni ponudbi in podizvajalca, ki bo prevzel 50 ali več odstotkov posla.

OPOMBA: Izpolnjevanje zahteve lahko ponudnik dokazuje kumulativno skupaj s partnerji v skupni prijavi oziroma s podizvajalci, ki prevzemajo 50 ali več odstotkov posla.

OPOZORILO: Naročnik bo pred sklenitvijo pogodbe k predložitvi fotokopije polic o zavarovanju odgovornosti za odgovornost za škodo (obrazec št. 8b) pozval le tisti gospodarski subjekt, s katerim bo nameraval skleniti pogodbo."

VPRAŠANJE: Kako naj ponudniki "vnaprej" izpolnijo ESPD obrazec (v »Del IV: Pogoji za sodelovanje, Oddelek B: Ekonomski in finančni položaj«), če je zavarovanje zahtevano PRED SKLENITVIJO POGODBE (logično je, da BODO zavarovanje sklenili samo tisti ponudniki, ki BODO posel dobili in takrat tudi dogovorili, v kakšnem razmerju)? Predlagamo, da ESPD obrazca v tem delu ne izpolnjujemo, ampak da predložimo lastno izjavo, s katero se zavezujemo, da bomo v primeru pridobitve posla predložili zahtevano zavarovanje.

Odgovor naročnika:

Naročnik bo štel izpolnitev z odgovorom »DA« v obrazcu ESPD v »Del IV: Pogoji za sodelovanje, Oddelek B: Ekonomski in finančni položaj, Zavarovanje poklicne odgovornosti« kot ustrezno dokazilo za izpolnjevanje pogoja iz točke 2.2.2. v tej fazi javnega naročila. Z navedbo zneska pa bo naročnik preverjal izpolnjevanje pogoja iz točke 2.2.1 (zavarovanje odgovornosti za škodo v zvezi z opravljanjem svoje dejavnosti skladno s prvo točko drugega odstavka točke 2.1.1.).

V kolikor bodo ponudniki v zgoraj navedenem delu obrazca ESPD odgovorili z »DA«, s tem izjavljajo, da bodo v primeru da bodo izbrani, pred sklenitvijo pogodbe sklenili v točki 2.2.2 zahtevano zavarovanje.

20. Vprašanje ponudnika

Glede na kompleksnost razpisa, goro različnih vprašanj in posledično odgovorov, se ponudniki težko prebijamo skozi vso to dokumentacijo in vedno nove spremembe. Način odgovorov (enkrat kot odgovori na vprašanja in enkrat kot sprememba dokumentacije - ob tem, da osnova

razpisna dokumentacija ostaja ista) je izredno netransparenten in konfuzen za branje in ugotavljanje teh sprememb v razpisni dokumentaciji.

Zato pozivamo naročnika DA OBJAVI NOVO RAZPISNO DOKUMENTACIJO, kot ČISTOPIS vseh teh sprememb in popravkov in naj jih tudi jasno in nedvoumno (morda z rdečo barvo) označi. Zato, da ponudniki beremo zahteve samo na enem dokumentu in ne skačemo iz enega v drugega ... v tretjeda in nazaj.

Hkrati OPOZARJAMO, da naročnik še vedno ni odgovoril na VSA zastavljena vprašanja, zato ponudniki do zadnjega ne moremo vedeti, kaj bo zadnja varianta razpisnih pogojev. Iz tega razlofa naročnika POZIVAMO k podaljšanju roka za oddajo ponudb najmanj za 10 dni.

Odgovor naročnika:

Dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila ostaja v tem delu nespremenjena.

21.Vprašanje ponudnika

Spoštovani

Ali bo naročnik sprejel kot ustrezno garancijo za resnost ponudbe in garancijo za dobro izvedbo del ter garancijo za odpravo napak v garancijski tudi garancijo ki bi bila dana kot npr:
Za resnost ponudbe 600.000,00 in sicer:
partner 1 poda garancijo za 200.000,00
partner 2 poda garancijo za 400.000,00

Odgovor naročnika:

Ne. Finančno zavarovanje za resnost ponudbe, finančno zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti in finančno zavarovanje za odpravo napak v garancijskem roku mora predložiti samostojni ponudnik v samostojni ponudbi oziroma vodilni partner v skupni ponudbi.

22.Vprašanje ponudnika

Spoštovani,

Naročnika prosimo, da namesto dokazil bank o neblokadni transakcijskega računa sprejme obrazec Ajepes BON 1/P, ki ravno tako zajema vse informacije glede bančnih računov in je ažurirana informacija na dan izdaje potrdila. Hkrati je BON 1/P obvezna priloga k prijavi in s tem ponudnik pokrije 2 zahtevi iz razpisne dokumentacije.

Hvala!

Odgovor naročnika:

Potrujemo, da lahko ponudniki kot dokazilo za izpolnjevanje pogoja iz točke 2.2.1 predložijo le obrazec S.BON-1/P.

23.Vprašanje ponudnika

Naročnika pozivamo, da NUJNO podaljša rok oddaje tega razpisa za najmanj 1 teden, glede na to, da se je na portalu pojavilo ogromno vprašanj, na katera (nekatera) sploh še ni odgovoril, in se še pojavljajo nova. Ponudniki težko sledimo vsem tem spremembam, ker je način objave zelo nepregleden.

Iz tega razloga naročnika POZIVAMO, da objavi ČISTOPIS razpisne dokumentacije, v kateri naj JASNO in NEDVOUMNO označi VSE popravke ter podaljša rok oddaje ponudb, da bomo ponudniki lahko korektno pripravili svoje ponudbe.

Odgovor naročnika:

Dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila ostaja v tem delu nespremenjena.

Vsi odgovori in dodatna pojasnila se štejejo kot dopolnitev dokumentacije za oddajo javnega naročila št. 43009-6/2019 (oznaka: JN004315/2019-B01).

Tatjana Guštin
vodja Sektorja za splošne zadeve

Objaviti na:

- spletni strani naročnika in
- Portalu javnih naročil