



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**GENERALNI SEKRETARIAT VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE**

Gregorčičeva 20, SI-1001 Ljubljana

T: +386 1 478 1000

F: +386 1 478 1607

E: gp.gs@gov.si

<http://www.gsv.gov.si/>

Številka: 43009-6/2019/30

Datum: 24. 7. 2019

**Zadeva: ODGOVORI NA VPRAŠANJA POTENCIALNIH PONUDNIKOV VI**

Zveza: Javno naročilo št. 43009-6/2019 – GOI dela na objektu Hotel Brdo z upoštevanjem okoljskih vidikov; št. objave na Portalu javnih naročil: JN004315/2019-B01

## 1. Vprašanje ponudnika

Prosimo naročnika, da spremeni obrazec 8b: DOKAZILO O ZAVAROVANJU ODGOVORNOSTI ZA ŠKODO, in sicer tako, da kot dokazilo zadostuje kopija zavarovanja v višini najmanj 1 milijon EUR ter izjava zavarovalnice, da bo sklenila ustrezno zavarovanje v višini 2 milijona EUR, v kolikor bo ponudnik na razpisu izbran kot najugodnejši ponudnik.

Menimo, da ta pogoj v fazi izkazovanja sposobnosti za ponudnike predstavlja nepotrebne stroške v višini večdesetisoč evrov. Kot ste sami zapisali v spremembah razpisa z dne 12.7.2019 mora biti pogoj zavarovanja izpolnjen pred sklenitvijo pogodbe in za čas izvajanja, nikakršne potrebe pa ni, da je takšno zavarovanje sklenjeno že v fazi preverjanja sposobnosti. Ker gre za postopek konkurenčnega dialoga s pogajanjem, lahko pride do dolgotrajnega postopka, revizije ipd. Začetek izvedbe se s tem lahko samo še podaljša, ponudniki pa cel čas nosimo dodatne stroške finančnega zavarovanja za "morebitno" možnost sklenitve posla.

Prosimo za ustrezen popravek obrazca, da zadostuje kopija zavarovanja za 1 milijon EUR in izjava zavarovalnice o dozavarovanju na 2 milijona po pridobitvi javnega naročila.

Najlepša hvala!

### Odgovor naročnika:

Dokumentacija za oddajo javnega naročila se je v tem delu spremenila s spremembo dokumentacije št. 43009-6/2019/28 z dne 23. 7. 2019.

Dokument je dostopen na Portalu javnih naročil in na spletni strani državne uprave [www.gov.si](http://www.gov.si) na naslovu: <https://www.gov.si/zbirke/javne-objave/goi-dela-na-objektu-hotel-brdo-z-upostevanjem-okoljskih-vidikov/>.

## 2. Vprašanje ponudnika

Veza: Datum objave: 19.07.2019 11:56 /17. Vprašanje ponudnika

in . Odgovor naročnika:

Da, pravilno razumete.

-----  
Naročnik je na vprašanje, ki se je nanašalo na zahtevo navedeno v poglavju 11.8 UPORABA ZMOGLJIVOSTI DRUGIH SUBJEKTOV pojasnil, da ponudnik pravilno razume, da zahteva po izvedbi vsaj 60 % del velja le v primeru, če vodilni ponudnik uporablja zmogljivosti drugih subjektov in ne velja to tudi za podizvajalce.

Naročnika prosimo, da potrdi, da razumemo pravilno, da se ponudnik lahko sklicuje na zmogljivosti drugega gospodarskega subjekta v delu tehnične in kadrovske sposobnosti, četudi ta subjekt ni podizvajalec ponudnika, ampak ponudnik le uporablja njegove zmogljivosti.

Lep pozdrav

#### **Odgovor naročnika:**

Potrujemo, da pravilno razumete, v kolikor bo drug gospodarski subjekt katerega zmogljivosti boste uporabili, opravljal dela v okviru predmeta javnega naročila v več kot 60 %.

### **3. Vprašanje ponudnika**

Spoštovani;

Naročnik je bil predhodno opozorjen, da ni ustrezno, da zahteva, da vsak podizvajalec, ki prevzema v izvajanje 50 ali več odstotkov posla izpolnjuje vse ekonomske, kadrovske in tehnične pogoje. Naročnik ni z odgovorom, objavljenim dne 12.7.2019 v ničemer spremenil navedeno zahtevo.

Razpisna dokumentacija v delu, ki se nanaša na pogoje za sodelovanje, še naprej ostaja nezakonita in nesorazmerna s predmetom javnega naročila. Naročnik s tem, ko ekonomske (pogoj iz točke 2.2.1, točke 2.2.2, točke 2.2.3), kadrovske in tehnične pogoje določa tudi za podizvajalca, ki bo v izvajanje prevzel 50 ali več odstotkov posla krši ZJN-3 in ravna v nasprotju s 94. členom ZJN-3. Podizvajalec ni v pogodbenem razmerju z naročnikom, ampak vse obveznosti in odgovornosti za dela podizvajalca prevzema glavni ponudnik. Posledično ni utemeljeno, da naročnik zahteva, da vse zgoraj navedene pogoje izpolnjuje poleg ponudnika tudi podizvajalec, ki prevzema v izvajanje 50 ali več odstotkov del. Tako kot Državna revizijska komisija ne dovoljuje, da naročnik omejuje ponudnika pri oddaji del v podizvajanje, saj je to v nasprotju z namenom, ki ga ima nastopanje s podizvajalci, tako tudi ni pravilno, ko naročnik določa ekonomske pogoje za podizvajalca, ki prevzame 50 ali več odstotkov posla. Naročnik za to zahtevo nima nobenih utemeljenih razlogov, razen da v neenakopraven položaj spravlja ponudnike, ki želijo nastopati s podizvajalci. Še več, naročnik s tako določbo sili ponudnike v angažiranje več podizvajalcev, tako da noben podizvajalec v izvajanje ne bo prevzel 50 ali več odstotkov del. Taka zahteva predstavlja nesorazmeren pogoj, ki nima nobene povezave s predmetom javnega naročila.

Od naročnika zahtevamo, da umakne zahtevo, da podizvajalec, ki v izvajanje prevzame 50 ali več odstotkov posla, izpolnjuje tudi ekonomske pogoje iz točke 2.2.1, točke 2.2.2, točke 2.2.3 in kadrovske ter tehnične pogoje, kot navedeno v razpisni dokumentaciji. Navedeno vprašanje predstavlja predhodno opozorilo pred vložitvijo zahtevka za revizijo.

lep pozdrav

#### **Odgovor naročnika:**

Dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila ostaja v tem delu nespremenjena.

### **4. Vprašanje ponudnika**

Spoštovani,

Naročnik na strani 13, poglavje 11.7 PONUDBA S PODIZVAJALCI navaja, da podizvajalci lahko prevzamejo v izvedbo največ sedemdeset (70) odstotkov vseh razpisanih del. Navedena zahteva naročnika je nezakonita in v nasprotju z ustaljeno prakso Državne revizijske komisije, skladno s katero naročnik nima pravice omejevati ponudnikov pri oddaji del v podizvajanje. Tudi iz jezikovne razlage prvega odstavka 94. člena ZJN-3 izhaja le, da se v podizvajanje lahko odda zgolj del javnega naročila in ne celotni posel, nikakor pa nima pravice naročnik omejevati ponudnikov pri oddajanju določenega odstotka del v podizvajanje.

Naročnika pozivamo, da spremeni razpisno dokumentacijo na strani 13, poglavje 11.7 PONUDBA S PODIZVAJALCI, tako da briše v drugem odstavku zadnji stavek, ki se glasi: »Podizvajalci lahko prevzamejo v izvedbo največ sedemdeset (70) odstotkov vseh razpisanih del.« V kolikor naročnik navedenega ne bo črtal, bomo primorani vložiti zahtevek za revizijo.

I.p.

#### **Odgovor naročnika:**

Dokumentacija za oddajo javnega naročila se je v tem delu spremenila s spremembo dokumentacije št. 43009-6/2019/16 z dne 12. 7. 2019.

Dokument je dostopen na Portalu javnih naročil in na spletni strani državne uprave [www.gov.si](http://www.gov.si) na naslovu: <https://www.gov.si/zbirke/javne-objave/goi-dela-na-objektu-hotel-brdo-z-upostevanjem-okoljskih-vidikov/>.

#### **5. Vprašanje ponudnika**

Spoštovani,

Naročnik je bil predhodno opozorjen, da nima podlage, da referenčni pogoj, kot je določen v tč.. 2.3.1.1 TEHNIČNA IN STROKOVNA SPOSOBNOST omejuje po klasifikaciji CC-SI vrst objektov na naslednje: Stanovanjske stavbe za posebne družbene skupine (CC-SI 113), Poslovne in upravne stavbe (CC-SI 122), Hotelske in podobne gostinske stavbe (CC-SI 1211) ali Stavbe splošnega družbenega pomena (CC-SI 126), v ampak bi moral dopustiti tudi reference za druge zahtevne objekte visoke gradnje. Kljub predhodnemu opozorilu naročnik ni spremenil referenčnega pogoja in še naprej referenčni pogoj omejuje le na objekte klasifikacije Stanovanjske stavbe za posebne družbene skupine (CC-SI 113), Poslovne in upravne stavbe (CC-SI 122), Hotelske in podobne gostinske stavbe (CC-SI 1211) ali Stavbe splošnega družbenega pomena (CC-SI 126), kar je nezakonito in nesorazmerno ter v nasprotju z načelom enakopravne obravnave ponudnikov in načelom zagotavljanja konkurence. Naročnik nima razlogov, da pri referenčnem pogoju ne bi dopustil tudi drugih objektov, ki so uvrščeni med zahtevne objekte visoke gradnje.

Naročnika še zadnjič pred vložitvijo zahtevka za revizijo pozivamo, da referenčni pogoj iz točke 2.3.1.1, točke 2.3.2, točke 2.3.3, točke 2.3.4, točke 2.3.5 in točke 2.3.6 spremeni, tako da se kot ustrezen referenčni objekt upošteva vsak objekt, ki je uvrščen med zahteven objekt visoke gradnje.

lep pozdrav

#### **Odgovor naročnika:**

Dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila ostaja v tem delu nespremenjena.

#### **6. Vprašanje ponudnika**

Spoštovani,

Naročnika opozarjamo, da so posamezne določbe ZJN-3 kogentne (zavezujoče) narave. Navedeno pomeni, da naročnik ne more določiti v razpisni dokumentaciji drugače kot določa zakon. Navedeno zlasti velja za dokazila in trenutek, kdaj je potrebno dokazila predložiti. Zakon in tudi praksa Dkom sta jasna. Dokazila je potrebno predložiti šele po roku za prejem ponudb in jih naročnik nima pravice zahtevati že prej, do roka za prejem ponudb (prijav). Lahko zaprosi ponudnike, da to predložijo prej, ne sme pa zahtevati in posledično nepredložitev dokazil do roka za prejem prijav (ponudb) za ponudnike ne more imeti izločilnih posledic. Naročnik je bil predhodno opozorjen, da nima pravice, da dokazila zahteva že ob oddaji ponudbe.

Naročnika prosimo, da razpisno dokumentacijo ustrezno popravi, tako da bo iz nje jasno razvidno, da je skladna z ZJN-3. V nasprotnem primeru je razpisna dokumentacija nejasna, saj ni razumljivo, ali naročnik zahteva predložitev potrdil (dokazil), ki so zahtevani pri posameznem pogoju oz. razlogu za izključitev, že ob oddaji ponudbe ali šele pozneje in je del, ki je v razpisni dokumentaciji pojmovan »DOKAZILA:« zgolj namenjen v opredelitev zahtevanih dokazil, ki jih bo moral ponudnik predložiti po roku za prejem ponudb.

lep pozdrav

#### **Odgovor naročnika:**

Naročnik zahteva dokazila o izpolnjevanju pogojev za sodelovanje že ob oddaji prijave za sodelovanje. Prvi odstavek 79. člena ZJN-3 dopušča predložitev obrazca ESPD kot nadomestilo za dokazila in ne obratno. Naročnik vseh dokazil in potrdil ne more pridobiti iz uradnih evidenc, zato jih zahteva ob oddaji prijave za sodelovanje. Naročnik bo preverjal in zato zahteva dokazila od vseh ponudnikov oziroma prijaviteljev, ker izvaja dvostopenjski postopek skladno s 44. členom ZJN-3, v katerem uporablja možnost omejitve števila kandidatov, povabljenih k predložitvi ponudbe. Naročnik se želi na ta način izogniti temu, da bi k predložiti ponudb, povabil kandidata, pri katerem bi se kasneje izkazalo, da ne more predložiti določenega dokazila oziroma potrdila na stopnji oddaje javnega naročila.

#### **7. Vprašanje ponudnika**

spoštovani,  
prosimo vas za objavo vse razpoložljive projektne dokumentacije obstoječega objekta (armaturni načrti, poročila ZRMK...)  
hvala

#### **Odgovor naročnika:**

Dokumentacija za oddajo javnega naročila se v tem delu spremeni oziroma dopolni.

Dokument je dostopen na Portalu javnih naročil in na spletni strani državne uprave [www.gov.si](http://www.gov.si) na naslovu: <https://www.gov.si/zbirke/javne-objave/goi-dela-na-objektu-hotel-brdo-z-upostevanjem-okoljskih-vidikov/>.

#### **8. Vprašanje ponudnika**

Ali lahko ponudnik izkazuje izpolnjevanje referenčnih pogojev, ki so navedeni pod poglavjem 2.3. TEHNIČNA IN STROKOVNA SPOSOBNOST, na lastnih obrazcih, ki so potrjeni s strani strani naročnika in so po vsebini enaki obrazcem iz tega razpisa?

Hvala za hiter odgovor!  
Lep pozdrav

#### **Odgovor naročnika:**

Da. Ponudniki lahko izpolnjevanje referenčnih pogojev predložijo tudi na že v preteklosti potrjenih drugih obrazcih oziroma potrdilih, ki pa morajo po vsebini vsebovati vse podatke iz naročnikovih obrazcev. Če bo ponudnik predložil potrdilo/a, ki ne bo/bodo vseboval/a vseh podatkov iz naročnikovih obrazcev, naročnik njegovih referenc ne bo upošteval.

#### **9. Vprašanje**

Pogoj o zavarovanju odgovornosti za škodo v višini 2 milijona EUR v fazi oddajanja dokazil za izkazovanje sposobnosti je nesorazmeren in vsem kandidatom povzroča nepotrebne in nesorazmerno visoke stroške.

Skladno s prakso javnega naročanja zadostuje, da pogoj zahtevate od ponudnika, ki bo izbran v drugi fazi, ne pa že v prvi fazi konkurenčnega postopka s pogajanjem.

Prosimo naročnika, da kot ustrezno upošteva tudi lastno izjavo, da bo ponudnik po tem, ko bo v postopku javnega naročanja izbran, sklenil zavarovanje v višini, ki je zahtevano po razpisu.

Lep pozdrav!

#### **Odgovor naročnika:**

Dokumentacija za oddajo javnega naročila se je v tem delu spremenila s spremembo dokumentacije št. 43009-6/2019/28 z dne 23. 7. 2019.

Dokument je dostopen na Portalu javnih naročil in na spletni strani državne uprave [www.gov.si](http://www.gov.si) na naslovu: <https://www.gov.si/zbirke/javne-objave/goi-dela-na-objektu-hotel-brdo-z-upostevanjem-okoljskih-vidikov/>.

#### **10. Vprašanje ponudnika**

Spoštovani,

Naročnik je na opozorilo, da ponudniki za pripravo ponudbe potrebujejo celotno projektno dokumentacijo odgovoril, da se »Popis del z rekapitulacijo izdelovalca ARK Arhitektura Krušec d.o.o., april 2019 objavlja le za potrebe izpolnjevanja vsebinskih pogojev v tej fazi postopka«. Enako je naročnik navedel za Navodila in tabelo za zamenjavo materialov.

Naročnik z navedeno spremembo še vedno ne omogoča ponudnikom, da se v tej fazi postopka v celoti seznanijo s predmetom javnega naročila. Za ponudnike je to bistveno že v fazi oddaje prijave in ne bo šele v fazi oddaje ponudbe. V kolikor si naročnik predstavlja, da je popolna seznanitev s predmetom javnega naročila, njeno zahtevnostjo, obsegom in specifikami pomembna le za oblikovanje ponudbene cene in bi torej bilo pomembno le v fazi oddaje končne ponudbe, se naročnik moti. Ponudniki navedeno potrebujejo že v fazi oddaje prijave, saj lahko le na ta način ugotovijo, ali potrebujejo nastopati s podizvajalci, katerimi, v kakšnem obsegu. Brez da naročnik objavi celovito projektno dokumentacijo, kot jo le to opredeljuje Pravilnik o podrobnejši vsebini dokumentacije in obrazcih, povezanih z graditvijo objektov (Uradni list RS, št. 36/18 in 51/18 popr.), ponudniki ne morejo pripraviti svoje prijave in jim je dejansko onemogočena oddaja prijave, ki bi bila medsebojno primerljiva s prijavi drugih ponudnikov.

Naročnika še zadnjič pred vložitvijo zahtevka za revizijo pozivamo, da objavi celotno projektno dokumentacijo, četudi ta v tej fazi služi le izpolnjevanju vsebinskih pogojev. Izpolnjevanje vsebinskih pogojev je ključno, zato ponudniki potrebujejo projektno dokumentacijo. Tega se očitno zaveda tudi naročnik, le da iz neznanih razlogov ne želi objaviti celotne projektne dokumentacije.

I.p.

#### **Odgovor naročnika:**

Naročnik je dne 12. 7. 2019 s spremembo dokumentacije št. 43009-6/2019/16 objavil celotno projektno dokumentacijo. Le-ta je dostopna na spletni strani državne uprave [www.gov.si](http://www.gov.si) na naslovu: <https://www.gov.si/zbirke/javne-objave/goi-dela-na-objektu-hotel-brdo-z-upostevanjem-okoljskih-vidikov/>

#### **11. Vprašanje ponudnika**

Naročnik je na vprašanje / opozorilo potencialnega ponudnika, da potrdilo o dobro opravljenem delu za kadrovske reference potrdi končni naročnik, odgovoril, da razpisne dokumentacije ne spreminja.

Naročnik se očitno ne zaveda, da je njegova določba razpisne dokumentacije nezakonita, zato naročnika še zadnjič pozivamo, da spremeni zahtevo glede referenčnega potrdila, tako da se za

referenčnega naročnika šteje naročnik, ki je pri ponudniku oz. gospodarskemu subjektu ali kadru, na katerega se nanaša referenca, naročil dela (gradnjo). Le on namreč ve katere so bile obveznosti izvajalca (gospodarskega subjekta oz. kadra) in lahko oceni kvaliteto njegovih del.

I.p.

#### **Odgovor naročnika:**

Dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila ostaja v tem delu nespremenjena.

### **12.Vprašanje ponudnika**

Naročnik je na podlagi vprašanja, ki se je nanašal na pogoj iz točke 2.2.2 (zavarovanje) spremenil razpisno dokumentacijo, a neustrezno. Naročnik niti s spremembo ni specificiral, katero zavarovanje mora imeti posamezni ponudnik ter v kakšni višini po posamezni vrsti zavarovanja. Po Gradbenem zakonu je zavarovanj več vrst, naročnik (investitor) pa je tisti, ki mora opredeliti vrsto zavarovanja in njegovo višino.

Razumemo le to, da pogoj iz točke 2.2.2 izpolnjuje skupaj ponudnik, partner oz. podizvajalec, vendar pa ni jasno, katere vrste zavarovanj moramo imeti.

Dolžnost naročnika je, da jasno in natančno pripravo razpisno dokumentacijo, zlasti v delu pogojev. Naročnik je (žal) to skrbnost opustil, zato ga pozivamo, da ustrezno opredeli vrsto zavarovanj in višino, ki jo zahteva. V nasprotnem primeru bomo šteli, da se ne zahteva nobeno zavarovanje.

I.p.

#### **Odgovor naročnika:**

Dokumentacija za oddajo javnega naročila se je v tem delu spremenila s spremembo dokumentacije št. 43009-6/2019/28 z dne 23. 7. 2019.

Dokument je dostopen na Portalu javnih naročil in na spletni strani državne uprave [www.gov.si](http://www.gov.si) na naslovu: <https://www.gov.si/zbirke/javne-objave/goi-dela-na-objektu-hotel-brdo-z-upostevanjem-okoljskih-vidikov/>

### **13.Vprašanje ponudnika**

Naročnik še ni odgovoril na vprašanje, ki mu je bilo zastavljeno že pred časom, in se glasi: »Prosimo za jasna in natančna navodila, kako naj tuji ponudniki/prijavitelji (s sedežem v tujini), ki ne morejo dobiti bonitetne ocene na AJPES-u izkaže izpolnjevanje bonitetnega pogoja?«.

Naročnika pozivamo, da odgovori na zastavljeno vprašanje. V nasprotnem primeru bomo šteli, da se naročnik strinja z našim razumevanjem, da tujim ponudnikom ni treba izkazovati bonitetne ocene, kar pa predstavlja neenakopravno obravnavo ponudnikov, ki imajo sedež v Republiki Sloveniji in ponudnikov, ki imajo sedež v drugi državi.

I.p.

#### **Odgovor naročnika:**

Ponudnik mora bonitetni oceni tuje bonitetne agencije priložiti potrdilo te agencije, iz katerega bo razvidna primerljivost z bonitetno oceno AJPES ali pa primerljivost z bonitetnimi ocenami ene od tujih bonitetnih agencij, s katerimi ima AJPES na spletni strani [https://www.ajpes.si/Bonitetne\\_storitve/S.BON\\_AJPES/Bonitetna\\_lestvica#b453](https://www.ajpes.si/Bonitetne_storitve/S.BON_AJPES/Bonitetna_lestvica#b453) objavljeno primerjavo.

### **14.Vprašanje ponudnika**

Naročnik še ni odgovoril na vprašanje, ki se nanaša na izpolnjevanje kadrovskih pogojev tujih in domačih ponudnikov. Naročnika pozivamo, da odgovori na naslednje vprašanje: »ali se od vseh strokovnih kadrov zahteva, da se pogodba sklene z njihovimi delodajalci ali pa se za vse strokovne kadre zahteva, da se pogodba lahko sklene zgolj s fizičnimi osebami kadra. Kot ponudnik s sedežem v tujini takšnega razlikovanja ne moremo dopustiti in vam v primeru, da nezakonitosti ne boste odpravili, napovedujemo zahtevek za revizijo.

I.p.

#### **Odgovor naročnika:**

Dokumentacija za oddajo javnega naročila se je v tem delu spremenila s spremembo dokumentacije št. 43009-6/2019/28 z dne 23. 7. 2019.

Dokument je dostopen na Portalu javnih naročil in na spletni strani državne uprave [www.gov.si](http://www.gov.si) na naslovu: <https://www.gov.si/zbirke/javne-objave/goi-dela-na-objektu-hotel-brdo-z-upostevanjem-okoljskih-vidikov/>

#### **15.Vprašanje ponudnika**

Spoštovani,

iz objektivnih razlogov ni mogoče pridobiti potrditve referenčnega posla s strani končnega naročnika na predpisanem obrazcu naročnika. Končni naročnik referenčnega posla je bil namreč zaradi likvidacije izbrisan iz registra.

Prosimo naročnika, da potrdi, da lahko namesto referenčnega potrdila na obrazcu naročnika, predložimo referenčno potrdilo na obrazcu, ki vsebinsko ni popolnoma skladen naročnikovemu, a ga je končni naročnik podpisal pred izbrisom iz registra.

V kolikor bi naročnik v tem primeru želel druga dokazila, ga prosimo, da navede alternativno zahtevano listino. Kot alternativno zahtevano listino lahko predložimo uporabno dovoljenje in primopredajni zapisnik. Po potrebi pa lahko priložimo tudi zapriseženo izjavo odgovornega vodje del referenčnega posla, in sicer podpisano pred notarjem, v kateri izjavlja, da so navedbe v naročnikovem obrazcu referenčnega potrdila, resnične.

Menimo, da bi z navedenim lahko popolnoma enakovredno izkazali obstoj in vsebino referenčnega posla, ki je tudi na takšen način objektivno preverljiva, navsezadnje pa je objekt tudi postavljen v naravi.

Hvala.

#### **Odgovor naročnika:**

Ponudniki lahko izpolnjevanje referenčnih pogojev predložijo tudi na že v preteklosti potrjenih drugih obrazcih oziroma potrdilih, ki pa morajo po vsebini vsebovati vse podatke iz naročnikovih obrazcev. Ponudniki lahko predložijo tudi v vprašanju navedene alternativne listine, iz katerih bo razvidno izpolnjevanje referenčnih pogojev.

Če bo ponudnik predložil potrdilo/a, ki ne bo/bodo vseboval/a vseh podatkov iz naročnikovih obrazcev, naročnik njegovih referenc ne bo upošteval.

#### **16.Vprašanje ponudnika**

Pozivamo naročnika, da omogoči, da ponudnik vodjo del in vodjo gradnje lahko zagotovi z uporabo zmogljivosti drugih gospodarskih subjektov na podlagi 81. člena ZJN-3. Slednji namreč

daje ponudniku pravico, da uporablja zmogljivosti, če ti subjekti prevzamejo izvedbo tega dela posla.

Že vnaprej se opredeljujemo tudi do zadnjega odstavka 81. člena ZJN-3, ki je izjemne narave in v konkretnem primeru sploh ni aplikativen in naročniku ne omogoča tako strogega pogoja. Področje delovanja vodij del je namreč v slovenski gradbeni zakonodaji natančno regulirano in niti Gradbeni zakon niti Zakon o arhitekturni in inženirski dejavnosti ne prepovedujeta sodelovanja določenega kadra v obliki podizvajalskega razmerja. Državna revizijska komisija je že večkrat potrdila, da na področju, ki je z zakonodajo natančno regulirano, naročnik ne more predpisati strožje od veljavne zakonodaje saj da to predstavlja nepotrebno omejevanje konkurence, ki naročniku ne prinaša takšne dodane vrednosti, da bi bilo to omejevanje upravičeno.

Tudi sicer je glede na vsebino referenčnih poslov to edino smiselno, če želi naročnik zagotoviti vsaj minimalno konkurenco. Kadri, ki imajo ustrezne reference, so jih (razen za potrebe izgradnje Hotela Intercontinental) pridobili v časih pred stečajni največjih gradbenih podjetij. Od takrat delujejo kot samostojni podjetniki ali v enoosebnih družbah z omejeno odgovornostjo. Kot takšni ne želijo pristopiti k oddaji skupne ponudbe, saj jim to predstavlja preveliko tveganje za eksistenco dejavnosti, saj bi bili v celoti odgovorni za izvedbo javnega naročila, nekateri celo z vsem svojim premoženjem. Če naročnik naročilo razpisuje tudi za druge subjekte in ne samo za izvajalca Hotela Intercontinental, predlagamo, da resno razmisli o tem, da lahko vodja del in vodja gradnje sodelujeta kot podizvajalca, s čimer bo v prvi vrsti zaščitil obe fizični osebi pred solidarno odgovornostjo do naročnika.

#### **Odgovor naročnika:**

V točki 11. 8 Uporaba zmogljivosti drugih subjektov imamo določeno, da subjekt, katerega zmogljivost se uporabi, lahko namesto ponudnika izpolnjuje pogoje glede tehnične in kadrovske sposobnosti (točka 2.3 II. poglavja te dokumentacije) samo v primeru, če bo opravljal dela v okviru del, navedenih v predračunu, v več kot 60 (šestdesetih) odstotkih. Če bo dela torej opravljal v več kot 60 %, potem lahko zagotovi z uporabo zmogljivosti drugih subjektov.

#### **17. Vprašanje ponudnika**

Naročnik od ponudnikov kot dokazilo referenčnih poslov zahteva predložitve potrdila o dobro opravljenem delu. Obrazec potrdila o dobro opravljenem referenčnem delu (obrazec št. 6 in POTRDILO O DOBRO OPRAVLJENEM DELU vodja del) vsebuje navedbo, da bo naročnik upošteval potrdila, ki po vsebini vsebuje vse podatke iz tega obrazca. Naročnika prosimo za potrditev, da bo kot ustrezno potrdilo upošteval potrdilo o dobro opravljenem delu, ki vsebuje vse podatke glede izpolnjevanja referenčnega pogoja, ni pa na njem navedeno, da potrjevalec reference »pod kazensko in materialno odgovornostjo« izjavlja, da je gospodarski subjekt / kader opravil referenčni posle (z vsebinskimi podatki, iz katerih izhaja izpolnjevanje referenčnega pogoja).

Naročnik nima namreč pravice, da referenčno potrdilo ne upošteva zgolj zaradi odsotnosti navedbe »pod kazensko in materialno odgovornostjo«. Namen referenčnih potrdil je namreč v preverjanju vsebine referenčnega posla.

V kolikor naročnik ne bo upošteval takšnih potrdil, bomo vložili zahtevek za revizijo, saj naročnik nima zakonske podlage, da takšnih referenčnih potrdil ne upošteva.

l.p.

#### **Odgovor naročnika:**

Naročnik bo kot referenčno potrdilo upošteval tudi že v preteklosti potrjeno referenčno potrdilo, ki pa mora po vsebini vsebovati vse podatke iz naročnikovih obrazcev. Naročnik bo upošteval tudi referenčno potrdilo, ki ne vsebuje navedbe " pod kazensko in materialno odgovornostjo".



Vsi odgovori in dodatna pojasnila se štejejo kot dopolnitev dokumentacije za oddajo javnega naročila št. 43009-6/2019 (oznaka: JN004315/2019-B01).

Stojan Tramte  
generalni sekretar

Objaviti na:

- spletni strani naročnika in
- Portalu javnih naročil