



REPUBLIKA SLOVENIJA
GENERALNI SEKRETARIAT VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE

Gregorčičeva 20, SI-1001 Ljubljana

T: +386 1 478 1000

F: +386 1 478 1607

E: gp.gs@gov.si

<http://www.gsv.gov.si/>

Številka: 43009-6/2019/15

Datum: 12. 7. 2019

Zadeva: ODGOVORI NA VPRAŠANJA POTENCIALNIH PONUDNIKOV I

Zveza: Javno naročilo št. 43009-6/2019 – GOI dela na objektu Hotel Brdo; št. objave na Portalu javnih naročil: JN004315/2019-B01

1. Vprašanje ponudnika

Spoštovani,

zaradi dejstva, da je gradbeništvo kot panoga podvrženo večjim tveganjem od ostalih v gospodarstvu so temu sorazmerno bonitetne ocene tistih podjetij, katerih GLAVNA dejavnost GRADBENIŠTVO (in ne npr. INŽENIRING..) v povprečju za dve bonitetne ocene nižje od bonitetnih ocen podjetij ki imajo ENAKE ali PODOBNE finančne kazalnike, njihova GLAVNA dejavnost PA - NI gradbeništvo.

Radi bi opozorili , da je »AJPES« perd časom obnovil lestvico bonitetnih ocen, in jo objavil tudi na svoji spletni strani. Spremenili so se tudi opisi bonitetnih ocen in bonitetna ocena. SB6 pomeni še vedno NADPOVPREČNO poravnavanje obveznosti, kar je PRIMERLJIVO s PREJŠNJO oceno SB5, zato bi bilo s stališča enakopravne obravnave ponudnikov, zagotavljanja konkurenčnosti ponudb , prejema zadostnega števila pravih in dopustnih ponudb smiselno in pravilno, da naročnik takšna dejstva upošteva in popravi pogoj v razpisni dokumentaciji na bonitetno oceno SB6 (AJPES) oziroma temu primerljivo oceno drugih pooblaščenih institucij.

Ob upoštevanju zadnje aktualne prakse (npr. v obdobju zadnjega leta) v javnem naročanju, naročniki na splošno uporabljajo mejo SB6 kot povsem primerno in zadostno - ali pa to zaradi novo nastalih razmer v gospodarstvu in na trgu dela povsem opuščajo. Takšne »umetne« in »nadstandardne« sicer ne služijo namenu za katerega so sicer namenjene ampak je (že bil) namen večkrat povsem v drugi sferi interesov.

S takšnim uravnoteženjem naročniki prispevajo k transparentnosti postopka in se izognejo morebitnim kasnejšim dvomov in ugovorom na samo vodenje postopka.

Lep pozdrav

Odgovor naročnika:

Dokumentacija za oddajo javnega naročila se v tem delu spremeni.

Dokument je dostopen na Portalu javnih naročil in na spletni strani <https://www.gov.si/drzavni-organi/vladnesluzbe/generalni-sekretariat-vlade/javne-objave-generalnega-sekretariata-vlade/>.

2. Vprašanje ponudnika

Spoštovani naročnik,

prosimo za pojasnilo oz. navodila, kako naj izpolnimo obrazce št. 1c PODATKI O

GOSPODARSKEM SUBJEKTU - PODIZVAJALCI, kjer je med drugim potrebno navesti vrednost ter delež del, ki jih bodo izvajali podizvajalci, če pa popis del v tej fazi prijave za sodelovanje še sploh ni objavljen in se ponudba zaenkrat še ne oddaja - torej tega nikakor ne moremo določiti.

Lp,

Odgovor naročnika:

Dokumentacija za oddajo javnega naročila se v tem delu spremeni.

Dokument je dostopen na Portalu javnih naročil in na spletni strani <https://www.gov.si/drzavni-organi/vladnesluzbe/generalni-sekretariat-vlade/javne-objave-generalnega-sekretariata-vlade/>.

3. Vprašanje ponudnika

Spoštovani,

Naročnika prosimo, da spremeni pogoj za izkazovanje Ekonomski in finančni položaj, člen 2.2.3 (bonitetna ocena), in sicer v delu » Gospodarski subjekt mora imeti na dan izdaje bonitetnega obrazca bonitetno oceno po pravilih Basel II vsaj SB5«, in sicer na način, da bo moč izkazovati ustrezno ekonomsko in finančno sposobnost (bonitetno oceno) tudi z bonitetno oceno SB6, saj je sporen pogoj diskriminatoren, kot bomo pojasnili v nadaljevanju.

ZJN-3 v 76. členu, pogoji za sodelovanje, govori o tem, da lahko naročnik od ponudnikov med drugim zahteva dokaze o njegovem finančnem položaju, pri čemer pa se mora upoštevati drugi odstavek tega člena, ki govori, da morajo biti pogoji v zvezi s tem, v povezavi in sorazmerju s predmetnim javnim naročilom. Zakonodajalec v Zakonu ne predvideva, da lahko naročnik uporabi bonitetno oceno kot minimalen pogoj, predvideva, da se uporabijo drugi kazalniki, kot so promet, razmerje med sredstvi, itd. Pri postavitvi takih pogojev, pa mora upoštevati tudi temeljno načelo javnih naročil, to je enakopravne obravnave med ponudniki. Natančneje 7. člen ZJN-3 v drugem odstavku določa: »Naročnik mora zagotoviti, da ne ustvarja okoliščin ki pomenijo krajevno, stvarno ali osebno diskriminacijo med ponudniki, diskriminacijo, ki izvira iz klasifikacije dejavnosti, ki jo opravlja ponudnik, ali drugo diskriminacijo.«

Kljub temu, da ZJN-3 ne predvideva uporabe bonitetne ocene kot pogoja, pa naj pojasnimo, da je namen bonitetne ocene ugotavljanje finančne stabilnosti poslovanja ponudnika in s tem njegove finančne zmožnosti za izvedbo naročila, vendar pa mora biti zahtevana bonitetna ocena še vedno sorazmerna oziroma takšna, da se z njo zasleduje njen osnovni namen ugotavljanja finančne stabilnosti ponudnika, ne pa omejevanje konkurence.

Po vpogledu v dokument Metodologija za določanje bonitetnih ocen poslovnih subjektov (gospodarskih družb, zadrug in samostojnih podjetnikov), Kratek opis metodologije, Ljubljana, maj 2014 (vir: <http://www.ajpes.si/>) in glede na odgovor, ki smo ga kot ponudnik prejeli s strani agencije AJ PES (št. Dokumenta 408-168/2015-2, z dne 28.09.2015), ugotavljamo, da na bonitetno oceno vpliva več različnih dejavnikov, ki jih lahko razdelimo v tri skupine:

- podatki iz letnega poročila za preteklo leto;
- relativni položaj podjetja v sektorski podskupini, kamor je uvrščeno glede na glavno dejavnost. Poleg računovodskih izkazov na ocenjeno verjetnost neplačila vpliva tudi sektorska podskupina v katero je glede na registrirano glavno dejavnost uvrščeno podjetje ter relativni položaj podjetja v okviru sektorske podskupine. Ker se tveganja oziroma pojavnost dogodka neplačila po posameznih sektorskih podskupinah razlikujejo, se tudi te razlike upoštevajo pri oceni verjetnosti neplačila in posledično pri pripisu bonitetne ocene za posamezni ocenjevani poslovni subjekt;
- relativni položaj posamezne sektorske podskupine v primerjavi z drugimi sektorskimi podskupinami.

V dokumentu št.408-168/2015-2 je med drugim tudi zapisano: »Hipotetično je sicer mogoče da bi podjetje, ki bi na dan 31.12. imelo registrirano drugo glavno dejavnost imelo drugačno bonitetno oceno, saj je uspešnost poslovanja odvisna od okolja, v katerem podjetje deluje. Pojavnost insolventnega dogodka je zaradi narave poslovanja podjetij po gospodarskih panogah bistveno

različna. V letih gospodarske krize so se te razlike med panogami še povečale, zato njihovo upoštevanje prispeva k bolj natančni oceni verjetnosti za nastop insolventnega postopka.« To velja tudi za leto 2018, ki za gradbeno panogo in njeno ponderiranje glede na celotno gospodarstvo ni ugodno.

Po pregledu Razpisne dokumentacije ugotavljamo tudi, da se lahko na predmetno javno naročilo prijavijo podjetja z različnimi registriranimi glavnimi dejavnostmi, kar pomeni, da je sporen pogoj diskriminatoren, saj je lahko podjetje z registrirano glavno dejavnostjo F 41.200 - Gradnja stanovanjskih in nestanovanjskih stavb v slabšem položaju kot na primer podjetje z registrirano glavno dejavnostjo M71.129 Druge in inženirske dejavnosti. To dejstvo pa ZJN-3 izrecno prepoveduje v 7. členu. Kršenje tega člena pa ne predstavlja prednosti za naročnika, saj je kot bomo pojasnili v nadaljevanju bonitetna ocena SB6, popolnoma sprejemljiva. Naročnik v RD sicer zahteva registracijo pretežno gradbenih del, vendar naročnik ni omejil te registracije na glavno dejavnost. Ponavadi imajo podjetja registrirano tako ali tako vse dejavnosti. Ključno vprašanje pa je, katera dejavnost je registrirana kot glavna dejavnost.

Povzeto po »Metodologija za določanje bonitetnih ocen poslovnih subjektov (gospodarskih družb, zadrug in samostojnih podjetnikov), Kratek opis metodologije, Ljubljana, maj 2014 (vir: <http://www.ajpes.si/>): Povprečna napovedana verjetnost neplačila za gospodarske družbe oziroma samostojne podjetnike v sedmem bonitetnem razredu (bonitetna ocena SB7) je približno enaka povprečni napovedani verjetnosti neplačila kot velja za vse slovenske gospodarske družbe oziroma vse slovenske samostojne podjetnike. Družba z bonitetno oceno SB7 dosega takšne vrednosti kazalnikov, ki odražajo dejavnike tveganja za nastop dogodka neplačila, da modelsko ocenjena verjetnost nastopa dogodka neplačila ne odstopa bistveno od povprečja za vse slovenske družbe. Skladno z navedenim je tako bonitetna ocena SB6, ki jo predlagamo, nadpovprečna, sprejemljiva in sorazmerna s predmetom javnega naročanja, saj, upošteva predmet, načelo sorazmernosti in načelo zagotavljanja konkurence med ponudniki, povprečna bonitetna ocena (SB6) v polnosti zadostuje zahtevam za izkazovanje ustrezne ekonomske sposobnosti ponudnika. Specifike predmetnega javnega naročila namreč niso take, ki bi zahtevale drugačno, boljše ekonomsko sposobnost ponudnikov. To toliko bolj velja za predmetno javno naročilo, ki bi lahko glede na registracijo glavne dejavnosti spadalo pod tip vrste dejavnosti F 41.200 - Gradnja stanovanjskih in nestanovanjskih stavb. Ta pa glede na metodologijo AJPEŠ imajo ponderirano slabšo bonitetno oceno.

Izračunana bonitetna ocena upošteva sektorsko specifiko, zato so podjetja, ki imajo primarno dejavnost Gradnja stanovanjskih in nestanovanjskih stavb, št. F42.200, so v slabšem položaju kot podjetja z drugačno registrirano glavno dejavnostjo, ki tudi lahko konkurirajo na predmetnem javnem razpisu. V prid naši trditvi govori tudi pojasnilo Ajpes št. 408-125/2014 z dne 04.07.2014, ki je bilo poslano proračunskim uporabnikom. Iz pojasnila izhaja, da podjetja, ki imajo gradbeništvo kot osnovno dejavnost so bolj tvegana, vendar ne po krivdi samega podjetja, ampak celotne panoge, kar pa je v luči javnega naročanja, diskriminatorno.

Povdariti gre, da je predmetno javno naročilo z vidika finančne obremenitve povprečno. Namreč sposobnost izvedbe je naročnik že določil z postavitvijo zahtevnih referenc. Nekoliko nenavadno je sicer, da glede na specifiko gradnje, ni zahteval izkušenj z hotelsko gradnjo (ampak je to zgolj dopustil kot eno izmed možnih referenc). Veliko pomembnejše od bonitetne ocene je namreč dejstvo, da je izvajalec sposoben izvesti 144 kopalnic na enkrat (število kermičarjev, logistika, hramba materiala, itd.) Posledično je absurdna situacija, ko izvajalec z izkušnjami gradnje hotelov se ne more prijaviti na razpis zaradi bonitetne ocene, nekdo pa hotela še ni gradil pa ja.

Drugič, bonitetna ocena je diskriminatoren pogoj tudi glede tujih ponudnikov ali partnerjev, saj v tujini ne pripravljajo bonitetnih ocen po pravilu Basel 2. To pravilo je namenjeno velikim institucionalnim vlagateljem (skladi, banke, države, podjetja, ki kotirajo na borzi). Velike štiri bonitetne agencije ne izvajajo bonitetnih ocen za manjša privatna podjetja. To je tudi zelo zelo dolgotrajen in drag postopek. Namreč tuje agencije pa ne morejo zagotavljati enakovrednosti, ker je bonitetno ocenjevanje zgolj komercialna dejavnost in v resnici ne obstaja enotnih pravil, saj si tudi veliki 4 niso med seboj povsem primerljivi. V kolikor bi bili, bi obstajala samo ena lestvica, mar ne? Gre torej za subjektivno postavljanje meril in lestvic, ki pa med seboj niso povsem enake, predvsem ko govorimo o ocenjevanju manjših podjetji. Že večkrat smo namreč na Ajpesu

spraševali, da nam podajo naslove agencij v tujini, ki izvajajo bonitetne ocene primerljive s slovensko Ajpesovo lestvico, in razen za Hrvaško, nismo dobili odgovora.

Naj pojasnimo tudi, da je predvidena bonitetna ocena nesorazmerna s predmetom javnega naročila tudi zato, ker AJPES-ova bonitetna ocena uporablja zastarele podatke; bilance iz leta 2018, Javno naročilo pa se izvaja v letu 2019-2020.

Kakor navaja Državna revizijska komisija v njenih odločitvah (glej prakso 018-228/2015), mora imetei naročnik razlog, da postavi strožji pogoj od povprečja, ki je po navedbah AJPES-a SB6 oz. SB7. Naročnik v predmetnem javnem naročilu ni izkazal posebnih razlogov za tako odločitev. Predmetno javno naročilo, ni financirano s strani EU sredstev, niti ne predstavlja izven običajnih vrednosti oz. nima neobičajne časovnice (gradnja bo trajala več kot 15 mesecev).

Nekoliko nenavadno je tudi, da zahtevate izkazovanje prometa za leto 2015, 2016 in 2017, med tem, ko pa je bonitetna ocena narejena na podlagi izkazov za leto 2018. Z vidika strokovnjaka za finance bi bilo smiselno primerjati prihodke in bonitetno oceno v istem finančnem obdobju.

Naročnika zato pozivamo, da spremeni pogoj in popravi razpisno dokumentacijo.

Hvala za razumevanje.

Lep pozdrav,

Odgovor naročnika:

Dokumentacija za oddajo javnega naročila se v tem delu spremeni.

Dokument je dostopen na Portalu javnih naročil in na spletni strani <https://www.gov.si/drzavni-organi/vladnesluzbe/generalni-sekretariat-vlade/javne-objave-generalnega-sekretariata-vlade/>.

4. Vprašanje ponudnika

Spoštovani

Prosim, da natančno preberete zahtevani referenčni pogoj:

izvedel na vsaj enem (1) objektu varovanje gradbene jame s sidranimi zagatnimi stenami globine vsaj 6 metrov v dolžini vsaj 50 metrov in brizganim betonom s pasivnimi sidri.

Tole je absolutno nemogoče izpolniti... Ne morete zahtevati hkrati "varovanje z zagatnicami" in hkrati varovanje z "brizganim betonom"

Domnevamo, da ste hoteli napisati ali eno ali drugo varianto... oboje hkrati je enostavno neizvedljivo.

Prosimo, da omenjeni referenčni pogoj uskladite z realnim stanjem v gradbeništvu.

Lepo pozdravljeni

Odgovor naročnika:

Dokumentacija za oddajo javnega naročila se v tem delu spremeni.

Dokument je dostopen na Portalu javnih naročil in na spletni strani <https://www.gov.si/drzavni-organi/vladnesluzbe/generalni-sekretariat-vlade/javne-objave-generalnega-sekretariata-vlade/>.

5. Vprašanje ponudnika

Spoštovani,

v okviru razpisne dokumentacije pod. tč. 2.2.2 podajate naslednjo zahtevo "Gospodarski subjekt mora pred sklenitvijo pogodbe zavarovati in imeti ves čas svojega poslovanja zavarovano svojo odgovornost za škodo (v višini najmanj 2.000.000,00 EUR), ki bi utegnila nastati investitorjem in tretjim osebam v zvezi z opravljanjem njihove dejavnosti, skladno s 14. členom GZ.

Menimo, da je navedena zahteva po odgovornosti za škodo v višini najmanj 2 mio pretirana zahteva in ponudnikom povzroča pretirane in nesorazmerne stroške glede na dejansko ocenjeno vrednost posla. Pozivamo vas, da navedeno vrednost zmanjšate ne višini 1 mio . Na ta način boste kot ponudnik prejeli več ponudb ponudnikov, ki imajo takšno zavarovanje že sklenjeno. Dejstvo je, da mora večina ponudnikov, ki so prepoznavna gradbena podjetja v Sloveniji, ravno zaradi vaše zahteve skleniti posebno zavarovalno polico, strošek te polica pa bodo prisiljeni prevaditi na vas kot naročnika v okviru povišanih enotnih cen. Dodatno pa je ugotoviti, da tudi rizik nastanka potencialnih škod pri izvajanju tega projekta na opravičuje tako velike zahteve po zavarovanju.

Odgovor naročnika:

Naročnik v tem delu ne spreminja dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

6. Vprašanje ponudnika

Pozdravljeni,

v tč. 2.2.3. navajate: "2.2.3 Gospodarski subjekt mora imeti na dan izdaje bonitetnega obrazca bonitetno oceno po pravilih Basel II vsaj SB5. Gospodarski subjekt iz tujine predloži bonitetno oceno institucije, primerljive AJPESu, ki vodi bonitetne ocene po pravilih Basel II in bilančne izkaze zadnjega poslovnega leta delovanja (Primerljivost bonitetnih ocen je razvidna na: http://www.ajpes.si/Bonitetne_storitve/S.BON_AJPES/Vzporejanje_bonitetnih_ocen)".

Upoštevajoč, da naša družba vse posla praviloma pridobiva na področju javnih naročil, so nam razpisni pogoji na področju izvajanja gradenj zelo poznani. Zahteva, da ima ponudnik bonitetno oceno SB5 ali več je izjemno redka celo pri zasebnih naročnikih, pri javnih naročnikih pa je praviloma ni zaznati. Popolnoma jasno in dokazljivo je, da navedeno zahtevo uporabljajo javni naročniki, če želijo prikrito favorizirati posameznega ponudnika. Dodatno naj navedemo, da smo pridobili bonitetne ocena vse izvajalcev, ki v RS ustvarijo na leto več kot 30 mio na področju izvajanja gradbenih del in zelo v oči bode, da ima tovrstno oceno le RIKO d.d., ki je zelo znan po posebnostih prepričevanja javnih naročnikov. Na podlagi navedenega pozivamo naročnika, da zahtevo po bonitetni oceno zniža na SB6, ki jo ima več zelo kvalitetnih gradbenih izvajalcev. Na ta način bo ponudnik prejel več primerljivih ponudb in le od inženirskih podjetij, ki pa dela tako ali tako ne izvajajo sami; hkrati pa bo od sebe odvrnil sum prikritega prilagajanja razpisne dokumentacije vnaprej izbranemu ponudniku.

Pozdravljeni

Odgovor naročnika:

Dokumentacija za oddajo javnega naročila se v tem delu spremeni.

Dokument je dostopen na Portalu javnih naročil in na spletni strani <https://www.gov.si/drzavni-organi/vladnesluzbe/generalni-sekretariat-vlade/javne-objave-generalnega-sekretariata-vlade/>.

7. Vprašanje ponudnika

Spoštovani,

iz kratkega opisa predmeta javnega naročila ni mogoče razbrati, v kakšnem obsegu se bodo izvajale posamezne vrste gradbenih in rušitvenih del, saj bi ponudniki za natančen pregled predmeta javnega naročila nujno potrebovali celotno projektno dokumentacijo, v skladu z vsemi sestavinami, ki jih k PZI-ju določa o podrobnejši vsebini dokumentacije in obrazcih, povezanih z graditvijo objektov. Številni pogoji in zahteve naročnika so vezani na zelo konkreten opis vrste del, % izvedbe, katerih

- ali sploh ni mogoče podati (% del in vrsta izvedbe storitve)

- ali pa njihove sorazmernosti in upravičenosti pa ni mogoče preveriti, ker natančen obseg del ni poznan. Tako na primer naročnik zahteva zelo stroge pogoje glede reference za rušitvena dela, pri čemer iz razpisne dokumentacije ni razvidno, koliko bo konkretnih rušitvenih del na predmetu javnega naročila.

Pozivamo vas, da objavite vse dele PZI dokumentacije, kot jih kot obvezne določa o podrobnejši vsebini dokumentacije in obrazcih, povezanih z graditvijo objektov. Navedena dokumentacija je namreč bistvena za zmožnost priprave prijave, za presojo sorazmernosti postavljenih pogojev s strani naročnika. Navedena dokumentacija je prav tako bistvena za odločitev ponudnikov ali bodo sodelovali v kvalifikacijskem postopku za predmetno javno naročilo, saj imajo ponudniki pravico, da takoj ob pričetku javnega naročila poznajo natančni obseg javnega naročila ter tehnične specifikacije javnega naročila, saj je od tega odvisna njihova poslovna odločitev ali bodo oddajali prijavo ali ne. Naročnik nima pravice, da obseg javnega naročila v prvi fazi postopka zamolči oziroma si te podatke pridrži za kasnejše faze.

Nadalje ni mogoče spregledati, da se dikcija na 3. strani razpisne dokumentacije glasi: »Ponudba mora zajemati izvajanje vseh razpisanih del.« Ponudniki/prijavitelji morajo imeti pravico, da takoj na začetku, preden pričnejo s pripravami na oddajo kakršne koli ponudbe ali prijave, poznajo natančen obseg razpisanih del.

Lep pozdrav

Odgovor naročnika:

Naročnik je sicer v I. poglavju razpisne dokumentacije: Navodila ponudnikom za izdelavo prijave/ponudbe in zahteve naročnika, res objavil le kratek povzetek projekta, sicer pa je objavljena tudi celotna PZI dokumentacija.

Dokumentacija za oddajo javnega naročila se v tem delu spremeni.

Dokument je dostopen na Portalu javnih naročil in na spletni strani <https://www.gov.si/drzavni-organi/vladnesluzbe/generalni-sekretariat-vlade/javne-objave-generalnega-sekretariata-vlade/>.

8. Vprašanje ponudnika

Spoštovani,

kljub temu, da je naročnik z večimi odgovori na vprašanje odklonil objavo popisov del, vas opozarjamo na naslednje dikcije v vaši dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila:

stran 6: »Neodvisno od podatkov, ki so vsebovani v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, mora gospodarski subjekt pred oddajo prijave/ponudbe pridobiti vse podatke, ki se

nanašajo na predmet naročila po tej dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in lahko vplivajo na predmet naročila, na ponudbeno ceno ali ponudnikove obveznosti. Ponudnik ni upravičen do nobenega povišanja cene, ki ga utemeljuje s tem, da ni bil popolno obveščen o pogojih in stanju predmeta naročila.«

stran 3: »Ponudba mora zajemati izvajanje vseh razpisanih del.«

stran 7: »Rok za dokončanje vseh del je najkasneje do 31. 12. 2020.«

stran 10: »Skupina ponudnikov izvajalcev mora ob oddaji prijave za sodelovanje predložiti pravni akt o skupni izvedbi javnega naročila (npr. pogodbo oziroma sporazum o sodelovanju), iz katerega bo nedvoumno razvidno naslednje: - področje dela oziroma storitev, ki jo bo vsak posamezni partner v skupini prevzel in izvajal ter delež vsakega partnerja v skupini v odstotkih in vrednost del, ki jih prevzema vsak partner v skupni ponudbi.«

stran 12: »V primeru oddaje skupne prijave za sodelovanje mora vodilni partner izkazati, da bo v izvajanje prevzel najmanj trideset (30) odstotkov celotnega javnega naročila.« Kako naj izračunamo te odstotke, če nimamo popisov del?

stran 13: »»Če bo podizvajalec izvajal 50 ali več odstotkov od vrednosti celotnega naročila, mora tudi on, poleg ponudnika, izpolnjevati vse ekonomske, kadrovske in tehnične pogoje. Podizvajalci lahko prevzamejo v izvedbo največ sedemdeset (70) odstotkov vseh razpisanih del.«. Kako naj izračunamo te odstotke, če nimamo popisov del?

Stran 13: »Ponudnik mora v obrazec št. 1c »Podatki o gospodarskem subjektu podizvajalci« in v obrazec ESPD navesti vse podizvajalce ter vsak del javnega naročila (vrsto del in vrednost del v odstotkih), ki ga namerava oddati v podizvajanje, kontaktne podatke in zakonite zastopnike predlaganih podizvajalcev, predložiti izpolnjene obrazce ESPD teh podizvajalcev v skladu z 79. členom ZJN-3 ter priložiti zahtevo podizvajalca za neposredno plačilo, če podizvajalec le-to zahteva.«

Glede na citirane diktije ponudniki že v tej fazi postopka nujno potrebujejo popise del, ki so sestavni del PZI dokumentacije po Pravilniku o podrobnejši vsebini dokumentacije in obrazcih, povezanih z graditvijo objektov. Prijavitelj ne more oddati ponudbe s fiksnim datumom dokončanja del, če še nima celotne PZI dokumentacije. Brez objave in pregleda popisov del nadalje ni mogoče oddati prijave v skladu z zgoraj citiranimi zahtevama naročnika na strani 3 in 7, saj naročnik od prijaviteljev zahteva izjave, ki so objektivno z vidika ponudnikov nepreverljive oziroma jih ni mogoče dati, zaradi pomanjkanja podatkov v dokumentaciji naročnika.

Za pripravo akta o skupni izvedbi javnega naročila nujno potrebujemo popis del, z opisom postavk posameznih storitev, saj sicer ni mogoče slediti naročnikovi zahtevi po opisu storitev, ki jo bo vsak posamezni partner v skupini prevzel in izvajal ter delež vsakega partnerja v skupini v odstotkih in vrednost del. V kolikor popisov del naročnik ne bo objavil, je tudi ta zahteva iz dokumentacije neizvedljiva in torej nemogoča.

L. p.

Odgovor naročnika:

Dokumentacija za oddajo javnega naročila se v tem delu spremeni.

Dokument je dostopen na Portalu javnih naročil in na spletni strani <https://www.gov.si/drzavni-organi/vladnesluzbe/generalni-sekretariat-vlade/javne-objave-generalnega-sekretariata-vlade/>.

9. Vprašanje ponudnika

Spoštovani Naročnik,

Vaša zahteva iz dokumentacije, ki se nanaša na tč. 2.3 TEHNIČNA IN STROKOVNA SPOSOBNOST in ki se glasi: »po klasifikaciji CC-SI vrst objektov izmed naslednjih: Stanovanjske stavbe za posebne družbene skupine (CC-SI 113), Poslovne in upravne stavbe (CC-SI 122), Hotelske in podobne gostinske stavbe (CC-SI 1211) ali Stavbe splošnega družbenega pomena (CC-SI 126), v vrednosti posameznega posla najmanj 5.000.000,00 EUR brez DDV« je nezakonita in nesorazmerna s predmetom javnega naročila.

Nobenega objektivnega razloga ni, da naročnik ne bi dopustil tudi referenc za druge zahtevne objekte visoke gradnje, saj se denimo izgradnja hotelov v nobeni pomembni ali bistveni točki ne razlikuje od denimo izgradnje industrijskega objekta, trgovskega centra, gostinskih objektov, mešanih gostinsko- nastanitvenih objektov, restavracij, točilnic, itd Klasifikacija objektov glede na določbe Uredbe o razvrščanju objektov predstavlja zgolj podrobnejša merila (za razvrščanje enostavnih, nezahtevnih, manj zahtevnih, zahtevnih objektov, drugih gradbenih posegov in vzdrževalnih del ter njihovo razvrstitev, z namenom razvrstitve objektov v ustrezno kategorijo, od katerih je odvisno pridobivanje gradbenega in uporabnega dovoljenja, prijave začetka gradnje, itd Uredba o razvrščanju objektov pa ne ponudi niti enega razloga, zaradi katerega bi bilo treba objekte, ki so znotraj iste kategorije zahtevnih objektov.

pozdrav.

Odgovor naročnika:

Naročnik v tem delu ne spreminja dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

10. Vprašanje ponudnika

Spoštovani Naročnik,

Vaša zahteva iz dokumentacije, ki se nanaša na tč. 2.3 TEHNIČNA IN STROKOVNA SPOSOBNOST in ki se glasi: »po klasifikaciji CC-SI vrst objektov izmed naslednjih: Stanovanjske stavbe za posebne družbene skupine (CC-SI 113), Poslovne in upravne stavbe (CC-SI 122), Hotelske in podobne gostinske stavbe (CC-SI 1211) ali Stavbe splošnega družbenega pomena (CC-SI 126), v vrednosti posameznega posla najmanj 5.000.000,00 EUR brez DDV« je nezakonita in nesorazmerna s predmetom javnega naročila.

Nobenega objektivnega razloga ni, da naročnik ne bi dopustil tudi referenc za druge zahtevne objekte visoke gradnje, saj se denimo izgradnja hotelov v nobeni pomembni ali bistveni točki ne razlikuje od denimo izgradnje industrijskega objekta, trgovskega centra, gostinskih objektov, mešanih gostinsko- nastanitvenih objektov, restavracij, točilnic, itd Klasifikacija objektov glede na določbe Uredbe o razvrščanju objektov predstavlja zgolj podrobnejša merila (za razvrščanje enostavnih, nezahtevnih, manj zahtevnih, zahtevnih objektov, drugih gradbenih posegov in vzdrževalnih del ter njihovo razvrstitev, z namenom razvrstitve objektov v ustrezno kategorijo, od katerih je odvisno pridobivanje gradbenega in uporabnega dovoljenja, prijave začetka gradnje, itd Uredba o razvrščanju objektov pa ne ponudi niti enega razloga, zaradi katerega bi bilo treba objekte, ki so znotraj iste kategorije zahtevnih objektov.

Iz 4. člena Uredbe izhaja, da se za razvrščanje stavb glede na njihovo zahtevnost se uporabljajo naslednja pravila računanja:

- etaža pomeni etažo v skladu s standardom SIST ISO 6707-1:1998,
- površina je bruto tlorisna površina v skladu s standardom SIST ISO 9836:2000,
- prostornina je bruto prostornina v skladu s standardom SIST ISO 9836,

- višina za razvrščanje- največja razdalja od kote tlaka najnižje etaže stavbe do vrha stavbe in
- globina se meri od kote tlaka najnižje etaže do najvišje točke terena, s katerim se stavba stika.

Pravila se torej ne nanašajo na namen uporabe, zaradi česar iz inženirskega vidika ni popolnoma nobenega razloga za ločevanje med referencami med različnimi klasifikacijskimi področji, oddelki, skupinami, razredi, itd znotraj iste kategorije zahtevnega objekta.

Naročnik je Uredbo o razvrščanju objektov povsem neupravičeno uporabil za zlorabo referenčnega pogoja, kakor je ta opredeljen v 10. odstavku 76. člena. Naročnik namreč lahko zahteva zlasti, da imajo gospodarski subjekti zadostne izkušnje, ki jih izkažejo z ustreznimi referencami iz prejšnjih naročil, pri čemer kot zadostne izkušnje vsekakor štejejo referenčne izkušnje iz objektov visoke gradnje, ki so primerljivi glede na finančno plat izvedbe, dimenzije, obseg izvedbe pogodbenih obveznosti, itd. Dodatno opredeljevanje klasifikacijskih razredov zasleduje zgolj en cilj- favoriziranje določenih ponudnikov- in z vidika splošnih načel javnega naročanja ni opravičljiv. Pozivamo vas, da klasifikacijske navedbe umaknete ali pa jih ustrezno razširite na vse objekte visoke gradnje, v izogib revizijskemu zahtevku.

Povsem enako velja za kadrovske referenco za vodjo gradnje ter zahtevano klasifikacijo »CC-SI 113, CC-SI 122, CC-SI 126 ali CC-SI 1211«, za vodjo del za področje gradbeništva in zahtevano klasifikacijo »CC-SI 113, CC-SI 122, CC-SI 126 ali CC-SI 1211,« za vodjo del za področje strojništva ter za vodjo del za področje elektrotehnike oziroma elektroinštalacij.

Pozdrav

Odgovor naročnika:

Naročnik v tem delu ne spreminja dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

11. Vprašanje ponudnika

Zadeva: Ugovor na referenčni pogoj.

Referenčni pogoj v točki 2.3.1.2, ki se glasi: » rušitvena dela (vsaj 1000 m2 površine objekta izjemno zahtevnega rušenja, ki vključuje varovanje obstoječih armiranobetonskih konstrukcij z začasnimi podpornimi konstrukcijami, ročno in strojno rušenje, rušenje v etapah, izvajanje izjemno zahtevnih varnostnih ukrepov, podbetoniranje obstoječih temeljev in drugih konstrukcijskih elementov za namene izvedbe varnega rušenja in stabiliziranja obstoječe konstrukcije« je nesorazmeren s predmetom javnega naročila in disriminatorenen.

Zahteva po konkretni tehnični rešitvi rušenja predstavlja nezakonito uporabo 76. člena ZJN-3, saj je konkretna metodologija zahtevnega (oziroma izredno zahtevnega rušenja) stvar izbora projektanta oziroma konkretnega spleta okoliščin, kje se objekt nahaja, kakšna je zemljina, kakšno je stanje objekta, ki se ruši, itd. Subjekt, ki je v preteklosti izvajal kakršnokoli zelo zahtevno rušenje, je sposoben izvesti takšno rušenje po projektni dokumentaciji tudi pri novem poslu, četudi se tehnologija in obseg konkretno izbranega rušenja z referenčnim rušenjem ne ujema.

Po logiki naročnika bi bila sposobnost za izvedbo javnega naročila lahko priznana samo ponudniku, ki je v preteklosti opravil konkretna dela v obsegu in načinu iz popisa del, kar pa je skregano z naravo in namenom referenčnega pogaja pri gradbenih poslih.

V izogib vložitvi revizijskega zahtevka zahtevamo, da referenco za rušenje spremenite tako, da bo kot ustrezna štela vsaka referenca za rušenje zahtevane površine objekta izjemno zahtevnega rušenja.

I. p.

Odgovor naročnika:

Dokumentacija za oddajo javnega naročila se v tem delu spremeni.

Dokument je dostopen na Portalu javnih naročil in na spletni strani <https://www.gov.si/drzavni-organi/vladnesluzbe/generalni-sekretariat-vlade/javne-objave-generalnega-sekretariata-vlade/>.

12. Vprašanje ponudnika

zadeva: Ugovor na referenčni pogoj

Referenčni pogoj v točki 2.3.1.2, ki se glasi: » sanacija in dozidavo armiranobetonskih konstrukcij (vsaj 1000 m² površine objekta zahtevne sanacije in dozidave armiranobetonskih konstrukcij - izvedba stebrov in sten znotraj obstoječe armiranobetonske konstrukcije, vključno s sidranjem obstoječe konstrukcije v novo in sanacija s karbonskimi vlakni« je prav tako nezakonit in nesorazmeren s predmetom javnega naročila ter diskriminatoren. Podali ste namreč konkretno rešitev iz projektne dokumentacije, sposobnost za izvedbo teh del pa lahko glede na 76. člen ZJN-3 izkaže tudi ponudnik, ki je opravljal sanacijo in dozidavo armiranobetonskih konstrukcij po neki drugačni tehnologiji, denimo s sidranimi zagatnimi stenami > 6 m, v dolžini > 50 metrov in brizganim betonom, itd

Po logiki naročnika bi bila sposobnost za izvedbo javnega naročila lahko priznana samo ponudniku, ki je v preteklosti opravil konkretna dela v obsegu in načinu iz popisa del, kar pa je skregano z naravo in namenom referenčnega pogaja pri gradbenih poslih.

I.p.

Odgovor naročnika:

Dokumentacija za oddajo javnega naročila se v tem delu spremeni.

Dokument je dostopen na Portalu javnih naročil in na spletni strani <https://www.gov.si/drzavni-organi/vladnesluzbe/generalni-sekretariat-vlade/javne-objave-generalnega-sekretariata-vlade/>.

13. Vprašanje ponudnika

zadeva: Ugovor na referenčni pogoj

Referenca vidni betoni (vsaj 300 m² vidnih belih betonov) z izkušnjami z izrisom delavniških načrtov opažev je prav tako nezakonita. Vidni beton je vidni beton, popolnoma vseeno je ali je vidni beton bel ali kakšne druge barve!

Izris delavniških načrtov v povezavi z izkušnjami izvajalca na IZDELAVI vidnih beton prav tako ni v nikakršni smiselni in-/ ali tehnični povezavi na referenčnem potrdilu. Kvaliteto in izgled vidnega betona po pravilu določi in predpiše projektant ali arhitekt s projektom. Izvajalec pa mora ta navodila upoštevati. Izris delavniških načrtov opažev- kadar je to sploh potrebno - je izvajalčeva vmesna faza, katera naročnike po pravilu ne zanima in jo za to tudi ne sledijo ali potrjujejo na referenčnih potrdilih. Naročnike zanima samo to da ima izvajalsko podjetje ustrezne izkušnje z IZDELAVO vidnih betonov in nič več.

Pričakujemo ustrezen popravek.

Iep pozdrav

Odgovor naročnika:

Naročnik v tem delu ne spreminja dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in obenem pojasnjuje: vidni betoni v kvaliteti VB4, bele barve so eden najbolj ključnih elementov zunanje podobe objekta (fasade). Z referenco belih vidnih betonov ponudnik ne dokazuje samo znanja o izvedbi vidnih betonov v kvaliteti VB4, ampak tudi druge lastnosti vidnih betonov, ki so v izvedbi z belim cementom drugačni kot v izvedbi s sivim cementom. Bistvena lastnost bele fasade je barvna enotnost. Lise različnih barvnih odtenkov so na belih betonih mnogo bolj opazne kot na sivih, zato referenca s sivimi vidnimi betoni ni zadostna.

14. Vprašanje ponudnika

Spoštovani,

Vaša dikcija na strani 25 dokumentacije, ki se glasi: »Sestavni del obrazca št. 7 je tudi potrdilo o dobro opravljenem delu za vodjo del, ki ga za nominiranega vodjo del izpolni, potrdi in žigosa končni naročnik, ki potrjuje pravočasno, strokovno in kakovostno ter skladno z določili pogodbe izpolnitev pogodbenih obveznosti« je nezakonita. V skladu z veljavno prakso Državne revizijske komisije lahko referenco ponudnika ali kadra potrdi zgolj subjekt, ki je naročnik referenčnega dela in ne »končni naročnik«, pod katerim je verjetno mišljen investitor kot udeleženec pri gradnji. Referenco namreč lahko potrdi samo subjekt, ki ima z izvajalcem sklenjeno pogodbo, to pa ni nujno investitor gradbenih del.

Prosimo za popravek zahteve, v izogib reviziji.

Ista opomba velja za vse kadrovske reference, uskladišev zahtevamo pri vseh kadrih.

I.p.

Odgovor naročnika:

Naročnik v tem delu ne spreminja dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

15. Vprašanje ponudnika

Spoštovani,

Vaša določba na 12 strani dokumentacije, ki se glasi: »V primeru oddaje skupne prijave za sodelovanje mora vodilni partner izkazati, da bo v izvajanje prevzel najmanj trideset (30) odstotkov celotnega javnega naročila.« je nezakonita in vas pozivamo, da jo nemudoma umaknete. V skladu z dolgoletno prakso Državne revizijske komisije, ki ni bila prav nič spremenjena, naročnik nima pravice omejevati minimalnega deleža prevzema obveznosti v skupnem nastopu ali s strani podizvajalcev. Gre za diskrecijsko poslovno odločitev ponudnikov, ki jo naročnik na tako splošen način, kot je bilo to storjeno v konkretnem primeru, nima pravice omejevati.

V izobig vložitvi revizijskega zahtevka vas pozivamo, da to sporno določbo nemudoma umaknete.

Povsem enako velja za vašo določbo na strani 13, ki se glasi: »Podizvajalci lahko prevzamejo v izvedbo največ sedemdeset (70) odstotkov vseh razpisanih del.« Prosimo, preverite prakso Državne revizijske komisije, na podlagi katere so takšne splošne določbe nezakonite in v vseh primerih razveljavljene.

lep pozdrav

Odgovor naročnika:

Dokumentacija za oddajo javnega naročila se v tem delu spremeni.

Dokument je dostopen na Portalu javnih naročil in na spletni strani <https://www.gov.si/drzavni-organi/vladnesluzbe/generalni-sekretariat-vlade/javne-objave-generalnega-sekretariata-vlade/>.

16. Vprašanje ponudnika

Spoštovani Naročnik,

Vaša navedba na 13. strani dokumentacije, ki se glasi: »Če bo podizvajalec izvajal 50 ali več odstotkov od vrednosti celotnega naročila, mora tudi on, poleg ponudnika, izpolnjevati vse ekonomske, kadrovske in tehnične pogoje« je nezakonita, saj je nesorazmerna s predmetom javnega naročila. Sorazmerna zahteva bi bila, da mora podizvajalec, ki prevzame v izvedbo določen odstotek del, izpolnjevati vse tiste kadrovske in tehnične pogoje, ki se nanašajo na izvedbo del, ki jih prevzema. Popolnoma nobene logične razlage ni za zahtevo naročnika, da bi moral podizvajalec, ki določenih vrst del ne bo izvajal, zagotoviti strokovni kader za dela, ki jih ne bo izvajal ali referenco za dela, ki jih ne bo izvajal.

Pozivamo vas, da v izogib revizijskemu zahtevku to zahtevo popravite tako, da bo sorazmerna s predmetom javnega naročila in sicer, da mora podizvajalec izpolnjevati tiste kadrovske in tehnične pogoje za tista dela, ki jih bo dejansko izvajal, ne pa kar vseh kadrovskih in tehničnih pogojev povprek.

Popravek je treba narediti tudi pri vseh pogojih, kjer ste zapisali dikcijo, ki je enaka ali podobna naslednji: »OPOMBA: Pogoji morajo izpolnjevati ponudnik in vsi partnerji v skupni ponudbi ter podizvajalci, ki bodo prevzeli 50 ali več odstotkov posla.« Za vsak pogoj posebej je namreč treba presoditi ali njegovo izpolnjevanje naročnik zahteva od vseh podizvajalcev ali samo od tistih podizvajalcev, ki bodo prevzeli izvedbo določene vrste/obsega del.

I.p.

Odgovor naročnika:

Dokumentacija za oddajo javnega naročila se v tem delu spremeni.

Dokument je dostopen na Portalu javnih naročil in na spletni strani <https://www.gov.si/drzavni-organi/vladnesluzbe/generalni-sekretariat-vlade/javne-objave-generalnega-sekretariata-vlade/>.

17. Vprašanje ponudnika

Spoštovani

Naročnik meša izjavo o izpolnjevanju pogoja/neobstoju razloga za izključitev in dokazilo, da je izjava, podana ob prijavi, resnična. Naročnik od uveljavitve ZJN-3 nima pravice zahtevati od ponudnikov, da ob oddaji ponudbe/prijave predložijo kakršnokoli dokazilo, temveč zgolj lastno izjavo (praviloma na ESPD obrazcu). Dokazila morajo prijavitelji/ponudniki predložiti v fazi preverjanja njihove prijave/ponudbe, torej po pozivu naročnika.

Iz naročnikove dokumentacije pa pri številnih pogojih in razlogi za izključitev piše: »DOKAZILA: Izpolnjen obrazec ESPD (v »Del .«) in potrdila . (vključno z referenčnimi potrdili, fotokopijami pogodbe o zaposlitvi ali obrazca M1) « To je nezakonito in vas prosimo za splošno spremembo zahtev, da zadostuje, da prijavitelji ob oddaji prijave oddajo zgolj lastno izjavo na ESPD obrazcu, ne pa tudi dokazil.

V nespretnem primeru napovedujemo vložitev revizijskega zahtevka, saj je ta praksa naročnika izredno nevaren precedens, ki ga je treba preprečiti.

I.p.

Odgovor naročnika:

Naročnik v tem delu ne spreminja dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

18. Vprašanje ponudnika

veza: Stran 24 in 25 dokumentacije:

»Potrdilo o dobro opravljenem delu za gospodarski subjekt« (obrazec št. 6a in/ali 6b), ki ga za ponudnika izpolni, potrdi in žigosa končni naročnik, ki potrjuje pravočasno, strokovno in kakovostno izpolnitev pogodbenih obveznosti z zneskom, datumom in nazivom končnega naročnika.

OPOMBA: Kot ustrezno referenco bo naročnik štel tisto referenčno potrdilo, iz katerega bo izhajalo, da je ponudnik posel izvedel v celoti, kar pomeni, da je za objekt pridobljeno uporabno dovoljenje«.

Pozivamo vas, da upoštevate 10. odstavek 76. člena ZJN-3, kjer je določeno, da naročnik lahko zahteva, da imajo ponudniki zadostne izkušnje, ki jih izkažejo z ustreznimi referencami iz prejšnjih naročil ter b) točko 8. odstavka 77. člena ZJN-3, kjer je določeno, da se referenčni pogoj preverja »b) s seznamom najpomembnejših dobav blaga ali opravljenih storitev v zadnjih treh letih skupaj z zneski, datumi in navedbo javnih ali zasebnih naročnikov. Zaradi zagotovitve ustrezne ravni konkurence lahko naročnik po potrebi navede, da bo upošteval dokazila o ustreznih dobavah blaga ali opravljenih storitvah izpred več kot treh let;«

Pozivamo vas, da določite ustrezne ENAKOVREDNE dokumente referenčnim potrdilom, ki jih ponudniki iz tujine skoraj ne morejo dobiti, ker v tujini niso običajna, in sicer (kot na primer):

- lastni seznam referenc, kot to določa 77. člen ZJn-3;
- predložitev uporabnega dovoljenja ali enakovrednega akta;
- predložitev pogodbe o izvedbi referenčnih del, itd

ZJN-3 namreč referenčnih potrdilne opredeljuje, naročnik pa mora dopustiti tudi druga enakovredna potrdila.

I.p.

Odgovor naročnika:

Naročnik v tem delu ne spreminja dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

19. Vprašanje ponudnika

Spoštovani,

V zvezi z vašo dikcijo v dokumentaciji: »odgovornost za škodo (v višini najmanj 2.000.000,00 EUR), ki bi utegnila nastati investitorjem in tretjim osebam v zvezi z opravljanjem njihove dejavnosti, skladno s 14. členom GZ« vas pozivamo, da natančno specificirate, katero zavarovanje mora imeti posamezni ponudnik ter v kakšni višini po posamezni vrsti zavarovanja? Zavarovanja, ki bi se imenovala odgovornost za škodo ni. Obstaja gradbeno zavarovanje, montažno zavarovanje, zavarovanje za odgovornost tretjih, itd Prepisovanje zakonskih dikcij iz GZ ni ustrezno, ker mora naročnik po javno naročniški zakonodaji specificirati svoje zahteve. V

nasprotnem primeru ne boste dobili primerljivih zavarovanj in obstaja velika verjetnost, da javnega naročila ne boste mogli oddati.

lep pozdrav

Odgovor naročnika:

Dokumentacija za oddajo javnega naročila se v tem delu spremeni.

Dokument je dostopen na Portalu javnih naročil in na spletni strani <https://www.gov.si/drzavni-organi/vladnesluzbe/generalni-sekretariat-vlade/javne-objave-generalnega-sekretariata-vlade/>.

20. Vprašanje ponudnika

Prosimo za pojasnilo in spremembo v razpisni dokumentaciji kot sledi...

Kako naj si razlagamo naslednjo določbo na strani 14. dokumentacije: »DOKAZILI: Izpolnjen ESPD obrazec (v »Del IV: Pogoji za sodelovanje, Oddelek B: Ekonomski in finančni položaj«) za ponudnika, partnerja v skupni ponudbi in podizvajalca, ki bo prevzel 50 ali več odstotkov posla in fotokopija polic o zavarovanju odgovornosti za odgovornost za škodo (obrazec št. 8b).« Iz jezikovne razlage izhaja, da mora imeti vsak partner v skupni ponudbi in vsak podizvajalec, ki bo prevzel 50 ali več odstotkov posla (neznano) zavarovanje za 2.000.000,00 EUR. Ker je to absurdno, vas pozivamo, da zahtevo oblikujete jasneje in sicer tako, da bo iz nje izhajalo:

- da morajo imeti partnerji v skupni ponudbi skupne ali eno zavarovanje (ki ga morate še definirati) za 2.000.000,00 EUR;
- da mora imeti podizvajalec sorazmerno zavarovanje glede na obseg del, ki ga bo prevzel.

Hvala

Odgovor naročnika:

Naročnik v tem delu ne spreminja dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Iz opombe pod točko 2.2.2, stran 23 izhaja, da izpolnjevanje zahteve lahko ponudnik dokazuje kumulativno skupaj s partnerji v skupni prijavi oziroma s podizvajalci, ki prevzemajo 50 ali več odstotkov posla.

21. Vprašanje ponudnika

Kaj pomeni naročnikova navedba na strani 10: »11.2 DOKUMENTACIJA ZA PONUDBO, KI BO DELA POVABILA K ODDAJI PONUDBE«? V naslovu je pravopisna napaka, zato ne razumemo ali moramo te dokumente oddati že sedaj, v prvi fazi ali v fazi oddaje ponudbe ter v kateri fazi oddaje ponudbe? Prosimo za jasna in nedvoumna navodila.

Razumevanje zahtev naročnika je znatno otežkočeno zato, ker je naročnik prvo fazo poimenoval prijava (in bi morali biti gospodarski subjekti, ki oddajajo prijavo prijavitelji), v dokumentaciji pa naročnik uporablja splošni pojem ponudniki, zato ni mogoče razbrati, katere dokumente je treba predložiti že v fazi oddaje prijave in katere v fazi (in v kateri fazi) oddaje ponudbe. Navedeno je bistveno za pripravo dopustne prijave.

l.p.

Odgovor naročnika:

Ponudnik dokumente, navedene v točki 11.1, predloži v fazi prijave, dokumente, navedene v točki 11.2 pa v fazi oddaje ponudbe.

Dokumentacija za oddajo javnega naročila se v tem delu spremeni.

Dokument je dostopen na Portalu javnih naročil in na spletni strani <https://www.gov.si/drzavni-organi/vladnesluzbe/generalni-sekretariat-vlade/javne-objave-generalnega-sekretariata-vlade/>.

22. Vprašanje ponudnika

Ali je naročnik določil kakšen rok za veljavnost prijav? V dokumentaciji se pojavlja zgolj dikcija: »VELJAVNOST PONUDB: 15. 12. 2019.« Ker v prvi fazi gospodarski subjekti ne bomo oddali ponudb, temveč prijavo, vas prosimo za pojasnilo.

Hvala

Odgovor naročnika:

Naročnik v razpisni dokumentaciji ni določil roka za veljavnost prijav.

23. Vprašanje ponudnika

Spoštovani,

odgovor naročnika, v zvezi z vprašanjem o povprečnem letnem prometu, ki se glasi :

»Naročnik v tem delu ne spreminja dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Naročnik bo pri presoji izpolnjevanja pogoja za sodelovanje iz točke 2.2.4 II. poglavja dokumentacije upošteval prihodke iz poslovanja iz revidiranih računovodskih izkazov« je nejasen.

Ali boste upoštevali tudi leto 2018 ali ne? Če je odgovor negativen, gre za povsem nesorazmerno zahtevo, ki nima nikakršnega objektivnega razloga v predmetu javnega naročila in v tem delu napovedujemo revizijski zahtevek, saj vztrajanje pri letih 2017, 2016 in 2015 kaže na to, da imate favoriziranega ponudnika, prav tako pa lahko ponudniki izkažemo, da ima zahteva po starejših letih dodatne neugodne posledice za ponudnika.

Povsem upravičeno lahko pričakujemo popravek razpisne dokumentacije v tem delu.

Pozdrav

Odgovor naročnika:

Dokumentacija za oddajo javnega naročila se v tem delu spremeni.

Dokument je dostopen na Portalu javnih naročil in na spletni strani <https://www.gov.si/drzavni-organi/vladnesluzbe/generalni-sekretariat-vlade/javne-objave-generalnega-sekretariata-vlade/>.

24. Vprašanje ponudnika

Spoštovani

Vaša kadrovska zahteva iz tč. 2.3.3 vodja gradnje , ki se glasi: »je v delovnem razmerju pri vodilnem partnerju za polni delovni čas ali za krajši delovni čas v posebnih primerih v skladu z ZDR-1;« je nezakonita Zadnji odstavek 14. člena GZ namreč določa, da mora biti vodja gradnje v delovnem razmerju pri izvajalcu, torej pri tistem izvajalcu, ki prevzema vodenje gradnje. Vodilni izvajalec v smislu konzorcija nima s predmetno določbo popolnoma nobene zveze, zaradi česar je vaša zahteva nesorazmerna, argumenti nezakonnosti pa so v istih obrazložitvah, kakor nezakonnost določb po tem, da podizvajalec ne sme prevzeti večjega obsega del od določenega ali da mora vodilni partner prevzeti določen minimalni obseg del.

Navedena zahteva je tudi v diametralnem nasprotju z vašo navedbo v isti točki: »Pogoj mora izpolniti ponudnik ali tisti partner v skupni ponudbi, ki v finančnem smislu prevzema v skupni

ponudbi največji obseg del. Tega pogoja ni mogoče izpolniti s podizvajalcem.« Če lahko pogoj izpolni tudi drug partner in ne vodilni partner, potem ni logično, zakaj se zahteva zaposlitev pri vodilnem partnerju.

Prosimo za ustrezen popravek razpisne dokumentacije.

lep pozdrav

Odgovor naročnika:

Dokumentacija za oddajo javnega naročila se v tem delu spremeni.

Dokument je dostopen na Portalu javnih naročil in na spletni strani <https://www.gov.si/drzavni-organi/vladnesluzbe/generalni-sekretariat-vlade/javne-objave-generalnega-sekretariata-vlade/>.

25. Vprašanje ponudnika

Naročnika naprošamo, kot je navedeno v razpisni dokumentaciji, za dodaten termin obveznega ogleda lokacije.
hvala in lep pozdrav.

Odgovor naročnika:

Dokumentacija za oddajo javnega naročila se v tem delu spremeni.

Dokument je dostopen na Portalu javnih naročil in na spletni strani <https://www.gov.si/drzavni-organi/vladnesluzbe/generalni-sekretariat-vlade/javne-objave-generalnega-sekretariata-vlade/>.

26. Vprašanje ponudnika

Pozdravljeni,
imamo pomislek v točki

3. FINANČNO ZAVAROVANJE ZA ODPRAVO NAPAK V GARANCIJSKEM ROKU

Originalno bančno garancijo za odpravo napak v garancijski dobi ali ustrezno kavcijsko zavarovanje pri zavarovalnici mora samostojni izvajalec ali vodilni partner v skupni prijavi/ponudbi izročiti naročniku takoj (najkasneje v 8 dneh) po potrditvi končnega obračuna in pred dokončnim plačilom v višini 5% od končne obračunske vrednosti z vključenim DDV z veljavnostjo vsaj 30 dni po preteku 10-letnega garancijskega roka (vzorec finančnega zavarovanja za odpravo napak v garancijskem roku je razviden iz obrazca št. 10c).

10 letna garancija za garancijsko dobo predstavlja veliko obremenitev za izvajalca, zato naročnika sprašujemo, če lahko 10 let garancijo nadomestimo s 5+5 let, kot dopuščajo/predpisujejo tudi drugi naročniki?

.
kot npr DRSI:

Garancijski rok začne teči z dnem izdaje potrdila o prevzemu del. Rok trajanja garancije mora biti za 30 dni daljši kot je garancijski rok določen s pogodbo. Izvajalec lahko Naročniku prvotno predloži finančno zavarovanje za odpravo napak v garancijskem roku za obdobje najmanj 5 let, ob upoštevanju, da mora najmanj 30 dni pred iztekom tega roka, Naročniku predložiti novo finančno zavarovanje oz. podaljšanje obstoječega finančnega zavarovanja do končnega roka skladno s pogodbo. V kolikor izvajalec del najmanj 30 dni pred iztekom prvotnega finančnega zavarovanja tega ne podaljša oz. ne dostavi drugega ustreznega finančnega zavarovanja z ustrezno veljavnostjo skladno s pogodbo, se prvotno finančno zavarovanje za odpravo napak v garancijskem roku unovči. Rok trajanja finančnih zavarovanj za odpravo napak v garancijskem roku mora biti za 30 dni daljši kot je garancijski rok določen s pogodbo.«

hvala za odgovor in lep pozdrav

Odgovor naročnika:

Dokumentacija za oddajo javnega naročila se v tem delu spremeni.

Dokument je dostopen na Portalu javnih naročil in na spletni strani <https://www.gov.si/drzavni-organi/vladnesluzbe/generalni-sekretariat-vlade/javne-objave-generalnega-sekretariata-vlade/>.

27. Vprašanje ponudnika

Naročnika prosimo, da spremeni zahtevo po bonitetni oceni na SB6. Menimo, da je taka bonitetna ocena še vedno boljša od povprečja in, da v popolnosti zadošča.

Odgovor naročnika:

Dokumentacija za oddajo javnega naročila se v tem delu spremeni.

Dokument je dostopen na Portalu javnih naročil in na spletni strani <https://www.gov.si/drzavni-organi/vladnesluzbe/generalni-sekretariat-vlade/javne-objave-generalnega-sekretariata-vlade/>.

28. Vprašanje ponudnika

Spoštovani,

vljudno vas prosim za dodatne termine ogleda lokacije. Navedeni termini v lokaciji so glede na rok za oddajo ponudb prekratki, sploh upošteva dejstvo, da smo v času poletnih dopustov. Prosim vas za dodaten termin. Obenem opozarjamo, da obvezni ogled lokacije po praksi DKOM ne more predstavljati pogoja za priznanje sposobnosti in naročnik s tem ne more pogojevati popolnosti ponudbe.

Hvala za razumevanje in prijazen pozdrav.

Odgovor naročnika:

Naročnik je določil nov datum za ogled. Dokumentacija za oddajo javnega naročila se v tem delu spremeni.

Dokument je dostopen na Portalu javnih naročil in na spletni strani <https://www.gov.si/drzavni-organi/vladnesluzbe/generalni-sekretariat-vlade/javne-objave-generalnega-sekretariata-vlade/>.

V delu razpisne dokumentacije, ki se nanaša na obveznost ogleda, naročnik ne spreminja dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila skladno z drugim odstavkom 74. člena ZJN-3.

29. Vprašanje ponudnika

Spoštovani!

Naročnik na strani 23 razpisne dokumentacije zahteva, da ponudnik izkazuje splošni letni promet v treh poslovnih letih za vsako posamezno leto vsaj 35.000.000,00 EUR. Naročnika pozivamo k spremembi tega pogoja.

Naročnik mora pri postavljanju pogojev za sodelovanje na javnem naročilu dosledno upoštevati načelo sorazmernosti. Pogoj, ki ga naročnik zahteva v točki 2.2.4. ponudbene dokumentacije, vsekakor ni skladen z omenjenim načelom, prav tako pa neenako obravnava ponudnike.

Pri izbiri ponudnika je poleg najugodnejše cene bistvenega pomena za naročnika strokovna in tehnična usposobljenost ponudnika, kar pa ponudniki izkazujemo z referencami. Glede na to, da naročnik zahteva tudi reference, katere ima le manjše število ponudnikov, ni razloga za dodatno omejevanje z letnim prometom. Ponudnik, ki je v preteklosti uspešno izvedel zahtevne objekte tako visokih vrednosti, kot jih zahtevate v dokumentaciji, je dejstvo, da je ponudnik tudi ekonomsko sposoben, kar dodatno potrjuje predložena bonitetna ocena.

Naročnika prosimo, da spremeni zadevno zahtevo na način, da zmanjša vrednost 35.000.000 na 15.000.000 EUR. Tudi takšna zahteva je zelo visoka in bo naročniku omogočila, da bo pridobil ponudnike, ki imajo visok letni promet, hkrati pa bodo usposobljenost, kot najpomembnejši pogoj, izkazovali s predloženimi referencami.

V nasprotnem primeru naročnik omejuje konkurenco in neenako obravnava manjše in večje gospodarske družbe, kar pa je tako v nasprotju z zakonskimi določili, kot tudi s prakso DKOM. Javno naročanje je namenjeno, da naročnik pridobi najugodnejšo ponudbo od ustrezno usposobljenega ponudnika, pri čemer pa letni promet ne predstavlja pogoja, da je naročnik ustrezno usposobljen.

S spoštovanjem.

Odgovor naročnika:

Naročnik v tem delu ne spreminja dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

30. Vprašanje ponudnika

Spoštovani,

naročnika opozarjamo na nesorazmernost pogoja glede letnega prometa ponudnika. Naročnik na takšen način omejuje javno naročilo na večje gospodarske družbe ali pa sili ponudnike k skupnem nastopu pri oddaji ponudbe. Dejstvo je, da skupina ponudnikov (partnerji) odgovarja neomejeno in solidarno naročniku, zato vsak subjekt ni pripravljen nastopati v takšni obliki, čeprav je sicer zelo usposobljen izvajalec in bi morda raje nastopal kot podizvajalec. Naročnik na takšen način močno omejuje tudi konkurenco ter neenako obravnava ponudnike, kar pa ni skladno z določbami ZJN-3, ki jih mora naročnik upoštevati.

Zaradi nesorazmernosti pogoja naročnika pozivamo, da pogoj zniža tako, da bo sorazmeren s predmetom javnega naročila.

S spoštovanjem.

Odgovor naročnika:

Naročnik v tem delu ne spreminja dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

31. Vprašanje ponudnika

Spoštovani,

ali ponudnik pravilno razume, da lahko ponudnik pogoj 2.2.4. izpolnjuje kumulativno s podizvajalci in partnerji?

Odgovor naročnika:

Ne, le v primeru skupne prijave lahko pogoj izpolnjujejo partnerji skupaj – promet partnerjev se sešteva. Pogoja ne more izpolnjevati s podizvajalci.

32. Vprašanje ponudnika

Pozdravljeni,

naročnika prosimo za spremembo referenčnih pogojev v točki 2.3.1.1., 2.3.3., 2.3.4., 2.3.5. in 2.3.6., in sicer na način, da se vrednost predloženih referenc zmanjša iz 5.000.000 EUR na 4.000.000 EUR. Ker je ogromno stavb, ki sodijo pod klasifikacijske oznake, kot jih zahteva naročnik, katerih vrednost se giblje med 3.000.000 EUR in 4.000.000 EUR, le redko pa znašajo 5.000.000 EUR, se na takšen način oži konkurenca.

Z namenom pridobitve večjega števila ponudb naj naročnik zahtevo spremeni na zgoraj opisani način. S tem ne bo pridobil nič manj usposobljenih ponudnikov, saj gre tudi pri objektih, vrednih 4.000.000 EUR za enaka dela, kot pri objektih za 5.000.000 EUR in tudi s takšnimi referencami ponudnik dokazuje ustrezno usposobljenost.

Prosimo za razumevanje. Lep pozdrav.

Odgovor naročnika:

Dokumentacija za oddajo javnega naročila se v tem delu spremeni.

Dokument je dostopen na Portalu javnih naročil in na spletni strani <https://www.gov.si/drzavni-organi/vladnesluzbe/generalni-sekretariat-vlade/javne-objave-generalnega-sekretariata-vlade/>.

33. Vprašanje ponudnika

Pozdravljeni,

naročnika pozivamo k spremembi v točki 2.3.1.1., in sicer na način, da lahko ponudnik predloži tudi le eno takšno referenco, kot jo zahteva naročnik. Vrednost, ki jo zahteva naročnik, je za tovrstne objekte previsoka oziroma tovrstni objekti le redko presežejo takšne vrednosti. Skladno z zasledovanjem načela ekonomičnosti, gospodarne porabe sredstev in sorazmernosti vas pozivamo, da pogoj spremenite.

S spoštovanjem.

Odgovor naročnika:

Naročnik v tem delu ne spreminja dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

34. Vprašanje ponudnika

Pozdravljeni,

pozivamo vas k znižanju vrednosti zavarovanja odgovornosti za škodo v višini 2.000.000 EUR, saj je tovrsten pogoj nesorazmeren predmetu javnega naročila. Glede na to, da zakon predpisuje minimum 50.000 EUR, ponudnik ne vidi potrebe po tako visokem znesku. Naročnik naj višino zniža na 1.000.000 EUR; kar bo še vedno zadostilo cilju naročnika.

S spoštovanjem.

Odgovor naročnika:

Naročnik v tem delu ne spreminja dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

35. Vprašanje ponudnika

Spoštovani,

pogoj 2.3.3., kjer zahtevate, da mora biti vodja gradnje zaposlen pri ponudniku ali partnerju, ki v finančnem smislu prvzema v skupni ponudbi največji obseg del je nesmisel, saj tega pogoja ni mogoče izpolniti oz. s tem manjšate konkurenčnost. Prosimo, da se dikcija "ki v finančnem smislu prevzema v skupni ponudbi največji del" briše iz razpisnih pogojev.

Hvala in lep pozdrav.

Odgovor naročnika:

Dokumentacija za oddajo javnega naročila se v tem delu spremeni.

Dokument je dostopen na Portalu javnih naročil in na spletni strani <https://www.gov.si/drzavni-organi/vladnesluzbe/generalni-sekretariat-vlade/javne-objave-generalnega-sekretariata-vlade/>.

36. Vprašanje ponudnika

Spoštovani!

Pri pregledu projektne dokumentacije ugotavljamo, da so v razpisnih pogojih v razdelku 2.3.1.2 neupravičeno navedeni ostriomejitveni referenčni pogoji zgolj za posamezna dela in ne za vsa dela, kar bi bilo najbolj smotrno. Predlagamo, da se pogoji navedeni v točki 2.3.1.2 nadomestijo z zahtevo, da mora gospodarski subjekt izkazati, da je v zadnjih 5 letih izvedel obnovitvena dela na kulturnem spomeniku državnega pomena.

2.3.1.2 Gospodarski subjekt mora izkazati, da je v zadnjih desetih (10) letih izvedel:

* na vsaj enem (1) objektu rušitvena dela (vsaj 1000 m² površine objekta izjemno zahtevnega rušenja, ki vključuje varovanje obstoječih armiranobetonskih konstrukcij z začasnimi podpornimi konstrukcijami, ročno in strojno rušenje, rušenje v etapah, izvajanje izjemno zahtevnih varnostnih ukrepov, podbetoniranje obstoječih temeljev in drugih konstrukcijskih elementov za namene izvedbe varnega rušenja in stabiliziranja obstoječe konstrukcije;

* izvedel na vsaj enem (1) objektu sanacijo in dozidavo armiranobetonskih konstrukcij (vsaj 1000 m² površine objekta zahtevne sanacije in dozidave armiranobetonskih konstrukcij - izvedba stebrov in sten znotraj obstoječe armiranobetonske konstrukcije, vključno s sidranjem obstoječe konstrukcije v novo in sanacija s karbonskimi vlakni;

* izvedel na vsaj enem (1) objektu vidne betone (vsaj 300 m² vidnih belih betonov) z izkušnjami z izrisom delavniških načrtov opažev;

* izvedel na vsaj enem (1) objektu varovanje gradbene jame s sidranimi zagatnimi stenami globine vsaj 6 metrov v dolžini vsaj 50 metrov in brizganim betonom s pasivnimi sidri.

Odgovor naročnika:

Naročnik v tem delu ne spreminja dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

37. Vprašanje ponudnika

Spoštovani!

Naročnik v razdelku 2.3.4 zahteva vodjo del za področje gradbeništva za katerega zahteva nesorazmerno visoke zahteve referenčnih objektov. Predlagamo razširitev še na klasifikacijo CC-SI 11, ter zmanjšanje vrednosti del na 2. mio za posamezen projekt.

Vodja gradnje bi moral imeti tudi referenco na področju obnove del na objektu kulturnem spomeniku državnega pomena.

2.3.4 Kandidat mora navesti osebo, ki bo opravljala funkcijo vodje del za področje gradbeništva, ki:

* mora imeti opravljen strokovni izpit za vodjo del iz področja gradbeništva in mora biti vpisan v imenik, skladno z GZ in ZAID;

* mora izpolnjevati pogoj, da lahko opravlja vodenje celotne gradnje ali pretežnega dela gradnje zahtevnega objekta ali vodenje posameznih del na zahtevnih objektih;

* razpolaga z najmanj dvema (2) osebnima referencama, ki izkazujeta, da je v zadnjih desetih (10) letih od dneva objave javnega naročila opravljal funkcijo vodje del, vodje gradnje, odgovornega vodje posameznih del ali odgovornega vodje gradbišča s področja gradbeništva pri izgradnji objektov s klasifikacijsko oznako CC-SI 113, CC-SI 122, CC-SI 126 ali CC-SI 1211, pri čemer je vrednost znašala najmanj 5.000.000,00 EUR brez DDV za posamezen projekt.

Odgovor naročnika:

Dokumentacija za oddajo javnega naročila se v tem delu spremeni.

Dokument je dostopen na Portalu javnih naročil in na spletni strani <https://www.gov.si/drzavni-organi/vladnesluzbe/generalni-sekretariat-vlade/javne-objave-generalnega-sekretariata-vlade/>.

38. Vprašanje ponudnika

Spoštovani!

Skladno z razpisno dokumentacijo naročnik zahteva vodjo gradnje:

2.3.3 Kandidat mora navesti osebo, ki bo opravljala funkcijo vodje gradnje, ki:

* ima izpolnjene pogoje za pooblaščenega inženirja po ZAID (opravljen mora imeti strokovni izpit za vodjo del, odgovornega projektanta ter odgovornega nadzornika) ali je vpisan v imenik aktivnih vodij del za vodenje celotne gradnje ali pretežnega dela gradnje zahtevnega objekta (oznaka Vz) pri IZS, skladno s četrtem odstavkom 14. člena GZ; aktivnih vodij del za vodenje celotne gradnje ali pretežnega dela gradnje zahtevnega objekta (oznaka Vz) pri IZS, skladno s četrtem odstavkom 14. člena GZ;

* ima pridobljeno stopnjo izobrazbe skladno z drugo alinejo 4. odstavka 14. člena GZ in je vpisan v Imenik pooblaščenih inženirjev z aktivnim poklicnim nazivom pri IZS ali imenik aktivnih vodij del za vodenje celotne gradnje ali pretežnega dela gradnje zahtevnega objekta (oznaka Vz) pri IZS;

* je v delovnem razmerju pri vodilnem partnerju za polni delovni čas ali za krajši delovni čas v posebnih primerih v skladu z ZDR-1;

* razpolaga z najmanj dvema (2) osebnima referencama, ki izkazujeta, da je v zadnjih desetih (10) letih od dneva objave javnega naročila opravljal funkcijo vodje del, vodje gradnje, odgovornega vodje del ali odgovornega vodje gradbišča pri izgradnji objektov s klasifikacijsko oznako CC-SI 113, CC-SI 122, CC-SI 126 ali CC-SI 1211, pri čemer je vrednost znašala najmanj 5.000.000,00 EUR brez DDV za posamezen projekt.

Vodja gradnje ima izpolnjene pogoje za pooblaščenega inženirja po ZAID-u (opravljen mora imeti strokovni izpit za vodjo del, odgovornega projektanta ter odgovornega nadzornika);

Zahteva, da je vodja del inženir ob enem tudi projektant je nesmiselna in je v neskladju s 14. členom GZ. Predmet razpisa je gradnja in ne projektiranje + gradnja.

Naročnika prosimo za umaknitev te zahteve.

Lepo pozdravljeni.

Odgovor naročnika:

Naročnik v tem delu ne spreminja dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

39. Vprašanje ponudnika

Spoštovani!

Naročnik izrecno opozarja, da mora kandidat kot vodjo del, vodje del za posamezna področja in vodjo gradnje imenovati različne kadre. Navedena zahteva je preobsežna in nesmiselna glede na objavljen razpis in predvideno gradnjo. Naročnika pozivamo, da spremeni pogoj v smislu, da vodja del lahko opravlja tudi naloge vodje del iz področja gradbeništva gre za isto osebo.

Hvala,

Odgovor naročnika:

Naročnik v tem delu ne spreminja dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

40. Vprašanje ponudnika

Spoštovani,

naročnika prosimo, da odgovarja na vprašanja. Prosimo, da zagotovite nov termin ogleda lokacije. Poleg tega vas pozivamo, da skladno s prakso DKOM odstranite obveznost ogleda, saj je slednji namenjen informiranju ponudnikov in ni mogoče izločati ponudnikov na takšen način, saj gre za neenako obravnavo ponudnikov.

Hvala. Lep pozdrav.

Odgovor naročnika:

Naročnik je določil nov datum za ogled. Dokumentacija za oddajo javnega naročila se v tem delu spremeni.

Dokument je dostopen na Portalu javnih naročil in na spletni strani <https://www.gov.si/drzavni-organi/vladnesluzbe/generalni-sekretariat-vlade/javne-objave-generalnega-sekretariata-vlade/>.

V delu razpisne dokumentacije, ki se nanaša na obveznost ogleda, naročnik ne spreminja dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila skladno z drugim odstavkom 74. člena ZJN-3.

41. Vprašanje ponudnika

Naročnika pozivamo, da v razumnem času odgovorni na ugovore in vprašanja, ki so bila poslana na portal javnih naročil 04.07.2019.

Naročnik na nobeno o zastavljenih vprašanj še ni podal odgovore ali kakorkoli ukrepal v zvezi z zahtevami po spremembi in popravkih v razpisni dokumentaciji.

Hvala

lep pozdrav

Odgovor naročnika:

Naročnik je objavil odgovore na vprašanja.

42. Vprašanje ponudnika

V razpisni dokumentaciji smo zasledili, da se zahteva bonitetna ocena SB5.

Ker je gradbeništvo kot panoga podvrženo večjim tveganjem od ostalih panog v gospodarstvu so tudi bonitetne ocene podjetij katerih glavna dejavnost je gradbeništvo v povprečju za dve bonitetne ocene nižje od bonitetnih ocen podjetij ki imajo enake ali podobne finančne kazalnike, njihova glavna dejavnost pa ni gradbeništvo.

SB6 po AJ PES-ovi zadnji lestvici bonitetnih ocen še vedno pomeni nadpovprečno poravnavanje obveznosti, kar je primerljivo s staro oceno SB5, zato bi bilo pravilno, da bi popravili kriterij vsaj na SB6.

Zgoraj navedeno potrjujejo tudi novejša odločitve državne revizijske komisije, ki glede zahtevane bonitete ponudnikov dosledno sledi razlagi AJ PES.

Citati iz Metodologije za določanje bonitetnih ocen gospodarskih družb S BON AJ PES model z datumom maj 2012:

»Povprečne verjetnosti neplačila po bonitetnih ocenah eksponentno (in ne linearno) naraščajo s premikom od najboljše bonitetne ocene SB1 proti najslabši bonitetno oceni SB10. Povprečna napovedana verjetnost neplačila ločeno po prvih šestih bonitetnih ocenah za gospodarske družbe oziroma samostojne podjetnike (SB1, SB2, SB3, SB4, SB5 in SB6) je tako nižja od povprečne verjetnosti neplačila kot velja za vse slovenske gospodarske družbe oziroma vse slovenske samostojne podjetnike«

»Povprečna napovedana verjetnost neplačila za gospodarske družbe oziroma samostojne v sedmem bonitetnem razredu (bonitetna ocena SB7) je približno enaka povprečni napovedani verjetnosti neplačila kot velja za vse slovenske gospodarske družbe oziroma vse slovenske samostojne podjetnike.«

»Povprečna napovedana verjetnost neplačila za gospodarske družbe oziroma samostojne podjetnike ločeno po bonitetnih ocenah SB8, SB9 in SB10 je zaradi eksponentnega naraščanja bistveno višja od povprečne verjetnosti neplačila kot velja za vse slovenske gospodarske družbe oziroma vse slovenske samostojne podjetnike«

Prilagamo pa tudi opis bonitetnih ocen gospodarskih družb po S BON AJ PES modelu:

SB5

Zmožnost gospodarske družbe za poravnavanje obveznosti je nadpovprečna, a nižja kot v četrtem bonitetnem razredu. Zaostritev razmer v poslovnem okolju ali nastop drugih nepredvidljivih dogodkov

(šokov) lahko družbo pripelje v položaj, ko ne bo sposobna poravnati svojih obveznosti. Družba z bonitetno oceno SB5 dosega takšne vrednosti kazalnikov, ki odražajo dejavnike tveganja za nastop dogodka neplačila, da je modelsko ocenjena verjetnost nastopa dogodka neplačila nižja kot v povprečju za vse slovenske družbe.

SB6

Zmožnost gospodarske družbe za poravnavanje obveznosti je še vedno nadpovprečna, a je zaradi eksponentnega naraščanja verjetnosti neplačila po bonitetnih razredih približno 60-imi odstotkom vseh slovenskih družb pripisana višja bonitetna ocena. Družba je ob normalnih tržnih razmerah

še vedno sposobna poravnati svoje obveznosti, a je močno občutljiva na razmere v poslovnem okolju. Poslabšanje splošnega makroekonomskega okolja ali razmer v panogi lahko pripelje družbo v

položaj, ko ne bo sposobna poravnati svojih obveznosti. Družba z bonitetno oceno SB6 dosega takšne vrednosti kazalnikov, ki odražajo dejavnike tveganja za nastop dogodka neplačila, da je modelsko

ocenjena verjetnost nastopa dogodka neplačila še vedno nižja kot v povprečju za vse slovenske družbe, a zaradi eksponentnega naraščanja pomembno višja kot v petem bonitetnem razredu.

Omogočanje širšega kroga usposobljene konkurence poleg vsega namreč onemogoča tudi kakršnakoli izkrivljanja načel gospodarnosti javnega naročanja. Zaradi vsega zgoraj zapisanega vas pozivamo, da spremenite zahtevano bonitetno oceno iz SB 5 na SB 6.

Odgovor naročnika:

Dokumentacija za oddajo javnega naročila se v tem delu spremeni.

Dokument je dostopen na Portalu javnih naročil in na spletni strani <https://www.gov.si/drzavni-organi/vladnesluzbe/generalni-sekretariat-vlade/javne-objave-generalnega-sekretariata-vlade/>.

43. Vprašanje ponudnika

V razpisni dokumentaciji je navedeno, da je vodja gradnje v delovnem razmerju pri vodilnem partnerju. Nadalje je navedeno, da mora ta pogoj izpolniti tisti partner v skupni ponudbi, ki v finančnem smislu prevzema v skupni ponudbi največji obseg del.

Prosimo za spremembo pogoja, da je lahko vodja gradnje v delovnem razmerju pri kateremkoli od partnerjev v skupni ponudbi.

Odgovor naročnika:

Dokumentacija za oddajo javnega naročila se v tem delu spremeni.

Dokument je dostopen na Portalu javnih naročil in na spletni strani <https://www.gov.si/drzavni-organi/vladnesluzbe/generalni-sekretariat-vlade/javne-objave-generalnega-sekretariata-vlade/>.

44. Vprašanje ponudnika

Spoštovani Naročnik,

ugovarjamo vsebini pripravljenih obrazcev iz razpisne dokumentacije BBRAZEC št. 6a in OBRAZEC št. 6b kot sledi:

OBRAZEC Št. 6A

Zahtevamo, da naročnik iz obrazca odstrani ; "Ocena uspešnosti izvedbe referenčnega posla (strokovnost, korektnost, pravilnost, pravočasnost, kvaliteta, (1) (2) (3) (4) (5) saj je izkaz numeričnega podatka za naročnika povsem ne-relevanten glede na lastne razpisne pogoje naročnika in služi -tako kot je sedaj na obrazcu -le kot subjektivna informacija (ocena pomirjevalca reference) , katera pa naročniku pri oceni izpolnitvi tega pogoja ne služi v namen , je pa po drugi strani lahko povsem neupravičen formalen razlog, da naročnik ob opustitvi te številčne "ocene" referenčnega potrdila morebiti ne bi upošteval. pri ocenjevanju prijav, kar pa bi bilo povsem nedopustno.

Zahtevamo izbris in ustrezen popravek razpisne dokumentacije

in

OBRAZEC št. 6B.

Zahtevamo, da naročnik iz obrazca odstrani ; "Ocena uspešnosti izvedbe referenčnega posla (strokovnost, korektnost, pravilnost, pravočasnost, kvaliteta, (1) (2) (3) (4) (5) saj je izkaz numeričnega podatka za naročnika povsem ne-relevanten glede na lastne razpisne pogoje naročnika in služi -tako kot je sedaj na obrazcu -le kot subjektivna informacija (ocena pomirjevalca reference) , katera pa naročniku pri oceni izpolnitvi tega pogoja ne služi v namen , je pa po drugi strani lahko povsem neupravičen formalen razlog, da naročnik ob opustitvi te številčne "ocene" referenčnega potrdila morebiti ne bi upošteval. pri ocenjevanju prijav, kar pa bi bilo povsem nedopustno.

Zahtevamo izbris in ustrezen popravek razpisne dokumentacije.

I.p.

Odgovor naročnika:

Naročnik v tem delu ne spreminja dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Ocena uspešnosti izvedbe referenčnega posla je izključno informativen podatek za naročnika in ne vpliva na veljavnost potrdila reference ponudnika.

45. Vprašanje ponudnika

Spoštovani!

V razpisni dokumentaciji od ponudnikov zahtevate, da imajo vsi gospodarski subjekti po bonitetni lestvici bonitetno oceno najmanj SB5. Ponudnik naročnika poziva k spremembi razpisne dokumentacije glede omenjenega pogoja, in sicer na način, da bo moč izkazovati ustrezno ekonomsko in finančno sposobnost (bonitetno oceno) tudi z bonitetno oceno SB6, saj je sporen pogoj diskriminatoren in določen prestrogo.

Zakon o javnem naročanju, govori o tem, da lahko naročnik od ponudnikov med drugim zahteva, kot dokaz o njegovem finančni sposobnosti tudi bonitetno oceno, pri čemer pa se mora upoštevati, da morajo biti pogoji v zvezi s tem, v povezavi in sorazmerju s predmetnim javnim naročilom. Pri postavitvi takih pogojev, pa mora upoštevati tudi temeljno načelo javnih naročil, to je enakopravne obravnave med ponudniki, kot določa 7. člen ZJN-3 v drugem odstavku. Namen bonitetne ocene je torej ugotavljanje finančne stabilnosti poslovanja ponudnika in s tem njegove finančne zmožnosti za izvedbo naročila, vendar pa mora biti zahtevana bonitetna ocena še vedno sorazmerna oziroma takšna, da se z njo zasleduje njen osnovni namen ugotavljanja finančne stabilnosti ponudnika.

Bonitetna ocena kot pogoj zgolj statistično predvideva finančno in ekonomsko sposobnost izvedbe javnega naročila. Bonitetna ocena zgolj kaže verjetnost, da na strani ponudnika ne bo nastopil dogodek insolventnosti v naslednjem letu. Bistven kriterij v tem primeru je gotovo povprečna ekonomska poslovna sposobnost, medtem ko je zahteva po nadpovprečni sposobnosti diskriminatorna in po prepričanju ponudnika favorizira ponudnike, ki nimajo osnovne dejavnosti gradbeništvo, saj je sektorski vpliv na izračun velik. Naročnik je z določitvijo zahteve po bonitetni oceni v sodelovanje za predmetni javni razpis vključil le tista podjetja, ki so dosegla nadpovprečno oceno v zvezi z določenimi finančnimi oziroma poslovnimi kazalniki in je s takšno zahtevo iz kroga potencialnih ponudnikov izločil vse tiste gospodarske subjekte, ki spadajo v razred plačnikov in npr. dosegajo povprečno bonitetno oceno. Pri tem pa naročnik ni izkazal, kako naj bi takšna bonitetna ocena predstavljalo zagotovilo, da bo izvajalec dejansko tudi sposoben naročilo (bolj kvalitetno) izvesti. Z bonitetno oceno se nedvomno izkazuje poslovno in finančno uspešnost podjetja, zato je razumljivo (in legitimno), da si želi naročnik pridobiti ponudnika, ki je

pozitivno ocenjen, vendar pa glede na konkretni predmet javnega naročila ni mogoče najti razloga, ki bi opravičeval izključitev vseh tistih ponudnikov, ki so dosegli nižjo oceno (in bili še vedno pozitivno ocenjeni), torej tistih ponudnikov, ki so imeli v zadnjem bilančnem obdobju povprečno dober položaj na relevantnem tržišču.

Naročnik bi z znižanjem zahtevane bonitetne ocene sledil tudi načelu gospodarnosti javnega naročanja, s čimer zagotavlja porabo javnih sredstev. Omogočanje širšega kroga konkurence namreč onemogoča kakršnakoli njena izkrivljanja in s tem kršenje načel, ki veljajo za javno naročanje. V sled navedenemu naročnika pozivamo k upoštevanju predloga.

Glede na zgornje navedbe predlagamo, da naročnik spremeni pogoj iz razpisne dokumentacije. V kolikor naročnik ne bo sledil zgornjim navedbam in spremenil sporni pogoj, bomo vložili zahtevek za revizijo.

Odgovor naročnika:

Dokumentacija za oddajo javnega naročila se v tem delu spremeni.

Dokument je dostopen na Portalu javnih naročil in na spletni strani <https://www.gov.si/drzavni-organi/vladnesluzbe/generalni-sekretariat-vlade/javne-objave-generalnega-sekretariata-vlade/>.

46. Vprašanje ponudnika

Vljudno prosimo naročnika, da odgovori na postavljena vprašanja ter pred potekom roka za postavljanje vprašanj preko portala JN, potencialnim ponudnikom še omogoči razjasnitev morebitnih nejasnosti v zvezi s podanimi odgovori.
Hvala.

Odgovor naročnika:

Naročnik je objavil odgovore na vprašanja.

47. Vprašanje ponudnika

Prosimo, da omilite zahtevo po bonitetni oceni ponudnika iz SB5 na SB6. S tem boste pridobili večje število konkurenčnih ponudb. Hvala.

Odgovor naročnika:

Dokumentacija za oddajo javnega naročila se v tem delu spremeni.

Dokument je dostopen na Portalu javnih naročil in na spletni strani <https://www.gov.si/drzavni-organi/vladnesluzbe/generalni-sekretariat-vlade/javne-objave-generalnega-sekretariata-vlade/>.

mag. Barbara Peternelj
namestnica generalnega sekretarja vlade

Objaviti na:

- spletni strani naročnika in
- Portalu javnih naročil